

УДК: 930.1

The problem of the emergence of class society

Mal'tsev, Andrew Anatol'sen

<https://orcid.org/0000-0001-7584-8485>.

A two-dimensional classification of socio-economic formations (the Novikov matrix) is discussed. It is proposed to consider the ancient mode of production not as slavery, but as early feudalism. The mechanism of the emergence of classes, generating a priestly socio-economic formation, is considered. A slave is a domesticated person. The problem of the feudal revolution is posed.

Key words: Slavery, feudalism, priestly formation, formation transition, Novikov matrix.

Проблема возникновения классового общества

Мальцев Андрей Анатольевич

<https://orcid.org/0000-0001-7584-8485>.

Обсуждается двумерная классификация общественно-экономических формаций (матрица Новикова). Предлагается считать античный способ производства не рабовладением, а ранним феодализмом. Рассматривается механизм возникновения классов, порождающий жреческую общественно-экономическую формацию. Раб – это domesticiрованный человек. Ставится проблема феодальной революции.

Ключевые слова: Рабовладение, феодализм, жреческая формация, формационный переход, матрица Новикова.

Некоторые противоречия в общепринятых взглядах

В 2021 году я выставил на сайте «Камо грядеши» статью о необходимых корректировках формационной теории¹. При этом я исходил из противоречий формационной теории в описании перехода от капитализма к следующей более прогрессивной общественно-экономической формации. Затем я получил предложение от некоторых членов редакции журнала Альтернативы сделать на этой основе журнальную статью. Предложенный мне формат статьи требовал существенных сокращений, и, кроме того, статья вызвала в редакции споры и была в конце концов опубликована в рубрике дискуссии². В этой статье обсуждались вопросы перехода от капитализма к социализму.

Но в формационной теории проблемы имеются и на другом конце временной шкалы – в вопросе становления первой классово-антагонистической формации. Сегодня считается, что эта первая формация – рабовладение. В принципе и К. Маркс считал так же. В «Немецкой идеологии» перечень форм собственности начинается с племенной, вот общественная структура этого периода: «патриархальные главы племени, подчиненные им члены племени, наконец, рабы»³. Чуть позднее Маркс изменит этот перечень: «в общих чертах азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической и общественной формации»⁴, то есть на место племенной формы собственности (и соответствующей формации) поставит азиатский способ производства. В 20-30-х годах в СССР разворачивается дискуссия, в которой М. Кокин выдвигает идею: «античный способ производства в Европе “соответствует” азиатскому способу производства в

¹ Мальцев А. Корректировка формационной теории // «Камо грядеши» (2021) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr438.html>

² Мальцев А. Проблема социализма в формационной теории // Альтернативы. №4. 2021 (DOI: 10.5281/ZENODO.5647121)

³ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. С.20.

⁴ Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие. // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., Т.13, С.7.

определенных странах Востока»⁵. В результате античный и азиатский способы производства объединяются в рамках рабовладельческой ОЭФ. А потому терминологическое расхождение между текстами Маркса и советской пятичленкой можно считать несущественным – это просто дальнейшее развитие тех же самых взглядов.

Интереснее утверждение К. Маркса о прогрессивных эпохах. Из такого утверждения должно следовать, что каждый последующий способ производства более прогрессивен, чем предыдущий. В «Капитале» есть более конкретное утверждение: «Страна, промышленно более развитая, показывает менее развитой стране лишь картину ее собственного будущего /.../ Общество /.../ не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами»⁶. Для создателей исторического материализма естественна мысль, что общественный прогресс покоится на возрастающей производительности труда.

Таким образом возникает **однолинейная картина Истории** – совершенствование способов производства увеличивает производительность труда, повышает богатство общества, а в результате общество переходит с одной общественной ступеньки на другую – более прогрессивную. Однолинейная модель – очевидное упрощение. К примеру, Монголия перескочила через некоторые ступеньки. Да и сам Маркс допускал нечто подобное для России в случае, если ранее произойдет революция в Европе, что противоречит его же замечанию в Предисловии к «Капиталу», приводившемуся выше⁷. То есть модель однолинейной Истории уже требует доработки. Впрочем, из этой проблемы легко выйти – достаточно построить линейную Историю для каждой конкретной страны. Тогда рост производительности и богатства будет соответствовать последовательным переходам к более прогрессивным ОЭФ. Прыжки через ступеньки не

⁵ Дискуссия об азиатском способе производства: По докладу М. С. Годеса. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С.38.

⁶ Маркс К. Капитал. Том 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23. С.9-10.

⁷ Там же. С.9.

отменяют общий прогрессивный характер развития, а лишь вносят в схему некоторое уточнение.

Однако из монотонного нарастания прогресса выпадает рабовладельческая ОЭФ, т.е. в терминах Маркса – античный способ производства. Общая схема говорит, что рабовладение должно быть более прогрессивным, чем первобытное общество, т.е. иметь большую производительность труда. Вот, к примеру, мнение одного видного марксиста, напечатанное, что характерно, в избранных трудах К. Маркса: «Рабовладельческий строй для современных условий есть бессмыслица, противоестественная глупость. Рабовладельческий строй в условиях разлагающегося первобытно-общинного строя есть вполне понятное и закономерное явление, так как он означает шаг вперед в сравнении с первобытно-общинным строем»⁸. Но такому взгляду противоречат утверждения самого К. Маркса.

В понимании Маркса общества первичной формации были жизнеспособнее обществ вторичной формации: «исследование предмета продвинулось достаточно далеко, чтобы можно было утверждать: 1) что жизнеспособность первобытных общин была неизмеримо выше жизнеспособности семитских, греческих, римских и прочих обществ, а тем более жизнеспособности современных капиталистических обществ»⁹. Более того – жизнеспособность обществ снижается. Вот в этой цитате жизнеспособность просто выше греческих и римских обществ, а выше капиталистических – тем более. Где же тут прогресс? Производительные силы растут, богатство общества растет, но его жизнеспособность снижается? Тут явное противоречие, парадокс.

Позднее подобная мысль встречается у Каутского, и он прямо указывает, что это снижение жизнеспособности является следствием появления эксплуатации, т. е. тем, что формация становится вторичной. Рассматривая античное рабство, Каутский пишет: «о техническом превосходстве крупного

⁸ Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. // Маркс К. Избранные произведения, Т.1. М.: ГИПЛ, 1940. С.63.

⁹ Маркс К. наброски ответа на письмо В.И.Засулич. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.19. М.: ГИПЛ, 1961. С.402.

производства в сельском хозяйстве тогда не было и речи. Наоборот, рабский труд производил меньше, чем труд свободного крестьянина»¹⁰. Каутский особенно отмечает техническую отсталость рабского хозяйства, причиной чему было то, что более производительные (следовательно, более склонные к поломкам) инструменты рабам просто нельзя было давать в руки – они их ломали¹¹.

Но тогда, понимая под прогрессом увеличение производительности труда, мы утверждаем, что исторический процесс не есть монотонное увеличение прогресса, и движение в будущее допускает снижение прогрессивности не в результате случайных колебаний (случайных флуктуаций, случайного регресса), а в результате планового снижения прогрессивности более поздней формации? Но ведь тогда ставится под сомнение и прогрессивность коммунизма. Если более поздняя формация, возникающая в результате необходимого исторического развития, может быть менее прогрессивной, обеспечивать не возрастание, а снижение производительности труда, и это снижение не есть случайное колебание, то где гарантия, что коммунизм обеспечит большую производительность труда и большее общественное богатство, чем капитализм? Я уже задавал эти вопросы в своих работах^{12, 13}.

Вторая проблема заключается в том, что в сегодняшнем марксизме не описан механизм возникновения эксплуатации. Есть лишь общее указание на то, что производительность труда возросла настолько, что появилась возможность отбирать прибавочный продукт. Но как именно это произошло? Как возникли классы? Как возникло государство?

¹⁰ Каутский К. Происхождение христианства. М.: Политиздат, 1990. С.66.

¹¹ Там же. С.68-76.

¹² Мальцев А.А. Проблемы современного марксизма // Новые идеи в философии. Выпуск 13. Философия в современной России. Межвузовский сборник научных трудов (по материалам Общероссийской научной конференции. Пермь, 14-16 апреля 2004 г.) Т.2. Пермь: ПГУ, 2004. С.89-99.

¹³ Мальцев А.А. Чертова дюжина вопросов к современному марксизму // Ноосфера. 2007 г. №4.

На рубеже XX столетия и раньше популярной была теория насилия. Кочевники захватывают мирных хлебопашцев и начинают их планомерно грабить. Это и становится началом классовой эксплуатации. Такой схемы придерживался, к примеру К. Каутский: «Рабство возникает не из разделения труда в общине, но из войны с чужими общинами, следовательно, из насилия, хотя и насилия экономически фундированного»¹⁴. Происхождение государства из разложения родового строя рассматривается Ф. Энгельсом в «Происхождении семьи»¹⁵. Эти два механизма не противоречат друг другу. Разложение родового строя, рассматриваемое Энгельсом, происходит на стадии военной демократии, что не противоречит возможности подчинять себе соседние племена. Так конфедерация ирокезов «завоевала окружавшие ее значительные пространства, частью прогнав, частью обложив данью местных жителей»¹⁶. Тем не менее эти модели проблемы не решают. Как пишет Каутский: «рабство так же мало, как и наследственность общественных функций и появление различий в богатстве, можно рассматривать как один из моментов, способных объяснить образование классов внутри общины и развитие общины в государство»¹⁷. Хотя бы потому, что рабство в его классическом виде, вернее в виде, считающемся классическим, то есть античный способ производства, появилось уже на достаточно высокой ступени развития. Первоначально рабство было патриархальным: «У римлян, например, дело обстояло так: “В наиболее древний период, когда вся семья, насчитывающая лишь небольшое количество домашних рабов, жила узким кругом, отношение к рабам, несмотря на строгие правила, было приветливым... Вся семья ела с ними сообща”. Рабы ели за тем же столом, что и их господа, им отводилось место рядом с детьми. (W.A.Becker, Gallus,

¹⁴ Каутский К. Материалистическое понимание Истории. Т.2. Государство и развитие человечества. М.,Л.: ГСЭИ, 1931. С.70.

¹⁵ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. С.23-178.

¹⁶ Там же. С.95.

¹⁷ Каутский К. Материалистическое понимание Истории. Т.2. С.76.

römische Scenen aus der Zeitdes Augustus, 3-te Aufl., Leipzig, 1836, II, S.140-141)»¹⁸. А этот период считается еще догосударственным.

Таким образом связанность (буквально тождественность) процессов возникновения эксплуатации, появления классов и зарождения государства хотя и очевидна, но конкретный механизм оставляет вопросы, которые стоило бы прояснить. Эти вопросы до конца не выяснены и сегодня. Констатируется, что «оценивая роль производящего хозяйства в общественном прогрессе, надо, видимо, исходить из того, что оно в перспективе открывало более широкие возможности для парцеллизации собственности и действия механизмов классовообразования. Поэтому, если предклассовая ступень составляла тот предел, до которого могли эволюционировать общественные отношения на основе исключительно присваивающего хозяйства, то развитие земледелия и скотоводства открывало принципиально иные возможности, составляя условие формирования и эволюции классовых структур»¹⁹. Но такой констатацией дело и ограничивается.

Обсуждение этих двух проблем и составляет содержание этой статьи.

Двумерная схема исторического прогресса (матрица Новикова)

В принципе описывать протекающие социальные процессы можно и в принятой сегодня системе терминов. Предлагаемый далее способ описания не сильно меняет понимание сути процессов. Изменяется лишь способ классификации – он становится более удобным. В применяемом сегодня способе описания наличествует множество переходных периодов, само выделение которых вызывает иногда довольно жаркие споры. Что такое существовало в Советском Союзе – социализм как самостоятельная формация или переходный период к коммунизму? А если мы выделяем какой-либо переходный период, то с какого момента его надлежит отсчитывать? Общество с довольно развитым промышленным производством в России XVIII – XIX веков это уже капитализм

¹⁸ Там же. С.71.

¹⁹ Шнирельман В.А. Возникновение производящего хозяйства: Проблема первичных и вторичных очагов. М.: Наука, 1989. С.404.

или еще феодализм? Например, в конце XVIII века в России выплавлялось 8 млн. пудов чугуна – ровно столько, сколько в это же время в Англии, наиболее передовой капиталистической стране²⁰. В XIX веке начинает быстро развиваться хлопчатобумажная промышленность. «О развитии в России бумагопрядильного производства можно судить по тому, что к началу 50-х годов Россия занимала по числу бумагопрядильных веретен (1100 тысяч) 5-е место и уступала только Англии (20977 тысяч), Франции (4200 тысяч), Соединенным Штатам (2500 тысяч) и Австрии (1400 тысяч) и стояла впереди Германии, хотя германское бумаготкацкое производство значительно превосходило русское»²¹. Но согласно принятым взглядам о капитализме до 1861 года говорить неправомерно – крепостное право. О спорности принятого сегодня критерия капитализма (свобода рабочей силы) я писал ранее²². Возьмем хотя бы процесс появления огромных масс свободного ничем не занятого населения в результате огораживания — принципиальный момент развития капитализма в Англии. Никакого огораживания не произошло бы, если бы к тому времени уже не существовала развитая капиталистическая текстильная промышленность на континенте: «Непосредственный толчок к этому в Англии дал расцвет фландрской шерстяной мануфактуры и связанное с ним повышение цен на шерсть»²³. То есть появление больших масс свободного населения было *не причиной, а следствием* развития капитализма.

Предлагаемая далее двумерная классификация устраняет эти противоречия и дает более удобный язык описания. Как уже говорилось, однолинейная модель Истории не учитывает многих явлений. В реальной Истории далеко не все страны повторяют путь более развитых соседей. СССР совершил переход к постиндустриальному обществу лет на 10 раньше США.

²⁰ Туган-Барановский М. Русская фабрика в прошлом и настоящем. – Т.1. – Спб.: Наша жизнь, 1907. С.77-78.

²¹ Там же. С.68.

²² Мальцев А. Вопрос критерия наличия/отсутствия капитализма как формации // «Камо грядеши» (декабрь 2014) <http://mrija2.narod.ru/sdpr349.html>

²³ Маркс К. Капитал. Том 1. С.730.

И этот переход происходил одновременно с индустриализацией, а не в результате нее. Монголия прыгнула в социализм, минуя капитализм. То есть при общем направлении развития остается еще форма, в которой это развитие совершается, и она может отличаться значительным разнообразием, специфическим для каждого отдельного культурного региона.

В принципе идею двумерной классификации высказал еще в 1976 году Д. Белл²⁴, хотя предложенный им вариант классификации представляется мне неудачным. Утверждая недостаточность одномерной классификации, он вводит двумерную классификацию с различными координатными осями – ось отношений собственности (вертикальная) и ось технологии (горизонтальная). Однако, хотя Д. Белл и вводит термин «постиндустриальное» общество, он не считает, что формационный переход уже произошел, а только лишь прогнозирует такой переход в ближайшем будущем. В отличие от него Дж. Гэлбрейт пишет о новой формации как о свершившемся факте, говоря о революции Кейнса-Рузвельта²⁵.



Рис.1. Двумерная классификация Д. Белла

²⁴ Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004. С.СXLVIII.

²⁵ Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М.: Эксмо, 2008. С.734.

И Белл, и Гэлбрейт считали себя постмарксистами, что является их существенным недостатком – они нечетко проводят анализ классовой структуры новой формации. Хотя Гэлбрейт вводит понятие «техноструктуры», понимая под ней менеджмент корпорации, но он включает в это понятие также инженеров и ученых, смешивая высший менеджмент со средним и низшим и с техническими работниками, смешивая пару антагоничных классов новой формации в одном понятии: «В зрелой корпорации... право принятия решений здесь отделено от права собственности; оно все более переходит к служащим. /.../ Между центром техноструктуры и ее периферией, представленной теми служащими, которые выполняют более простые работы, пролегает, таким образом, непрерывный ряд точек. В какой-то точке возможность или вероятность продвижения к центру становится практически ничтожной. Но определить эту точку уже невозможно»²⁶. Так когда-то смешивали рабочих и капиталистов в одном классе индустриалов, противопоставляя их феодалам.

В начале 90-х я постоянно обдумывал проблему необходимости разработки своеобразной «таблицы Менделеева» для Истории, обсуждал ее где появлялась возможность, и в частности поставил эту проблему в кулуарах Второго съезда СДПР в Свердловске. А на Третий съезд в Ленинграде В. Новиков привез ее решение – матрицу Новикова или Закон параллелизма онтогенеза и филогенеза²⁷:

Каждая вновь возникающая ОЭФ в процессе своего развития в сжатом виде проходит предыдущую историю человечества, создавая формы, напоминающие предыдущие формации.

Фактически матрица Новикова дает сходную по принципам с системой Белла систему классификации, но более детализованную. Здесь матрица представлена в таком виде, который предложил А.Л. Билин в 2012 году –

²⁶ Там же. С.231.

²⁷ Мальцев А. Маркс–Гойнби–матрица Новикова // Межрегиональная научно-практическая конференция "Пути общественного развития страны". (10 июня 1995г. Тезисы докладов). Казань: КГТУ, 1995.

развитие базиса идет по оси абсцисс, а развитие надстройки по оси ординат, что имеет смысл, если признавать первичность базиса²⁸. Каждый столбец представляет определенную формацию, а по мере подъема по строкам в столбце идет развитие этой формации. Первичная формация укладывается в первый столбец с обозначением Д – «дикая» формация или время первоначального демократизма. Последний столбец отведен для коммунизма – К. Остальные столбцы показывают малые формации вторичной, т.е. классово-антагонистической ОЭФ. Критерием перехода в следующий столбец (вправо) является наличие нового способа производства. Самый прогрессивный способ производства определяет столбец. Как только он появляется, происходит переход. Критерием перехода в следующую строчку (вверх) является развитие надстройки, т.е. устранение пережитков архаичных формаций. Самый архаичный пережиток определяет строчку.

Развитие надстройки							Кк
						Нн	Кн
					Сс	Нс	Кс
				Бб	Сб	Нб	Кб
			Фф	Бф	Сф	Нф	Кф
		Жж	Фж	Бж	Сж	Нж	Кж
	Дд	Жд	Фд	Бд	Сд	Нд	Кд
	Развитие базиса						x

Рис.2. Матрица Новикова

²⁸ Мальцев А. Еще раз о Матрице Новикова // Ноосфера. 2012 г. №1.

Столбцы носят названия Д – демократическая (первобытная) формация, Ж – жреческая, Ф – феодальная, Б – буржуазно-капиталистическая, С – социализм или постиндустриальное общество, Н – ноосферная формация, т.е. гипотетическая формация, следующая за социализмом. Строки носят такие же названия. Формация, предшествующая феодализму, носит название жреческой. Далее такое изменение названия получит обоснование, пока же примите, что рабовладельческая формация в матрице Новикова носит название, отличающееся от принятого в пятичленке.

Если какой-либо социум находится в определенной клетке, то он может перейти в клетку выше (формационный переход 2-го рода) в том же столбце, устранив пережитки архаичных формаций, повысив уровень текущей формации, либо вправо в следующий столбец, если освоит новый способ производства, определяющий более прогрессивную формацию, (формационный переход 1-го рода). Переходы между другими клетками маловероятны.

Чем ближе к диагонали матрицы проходит путь развития какого-либо общества, тем он более оптимален, бескризисен. В этом случае надстройка максимально соответствует базису. При удалении от диагонали происходит отставание развития надстройки от развития базиса, а это ведет к социальным катаклизмам. Как и в таблице Менделеева социумы, находящиеся в одном столбце или одной строчке обладают сходными свойствами. Это позволяет проводить между ними аналогии и дает в руки новый метод анализа.

Приведем в пример историю России. В допетровской Руси действовало крепостное право, что является аналогом рабовладения. Следовательно, страна находилась в стадии **Фж**. Из этой клетки вероятен либо переход в клетку **Фф** – дальнейшее развитие феодализма, переход к арендным отношениям, отмена крепостного права. Либо переход в следующую ОЭФ, т.е. в следующий столбец **Б**.

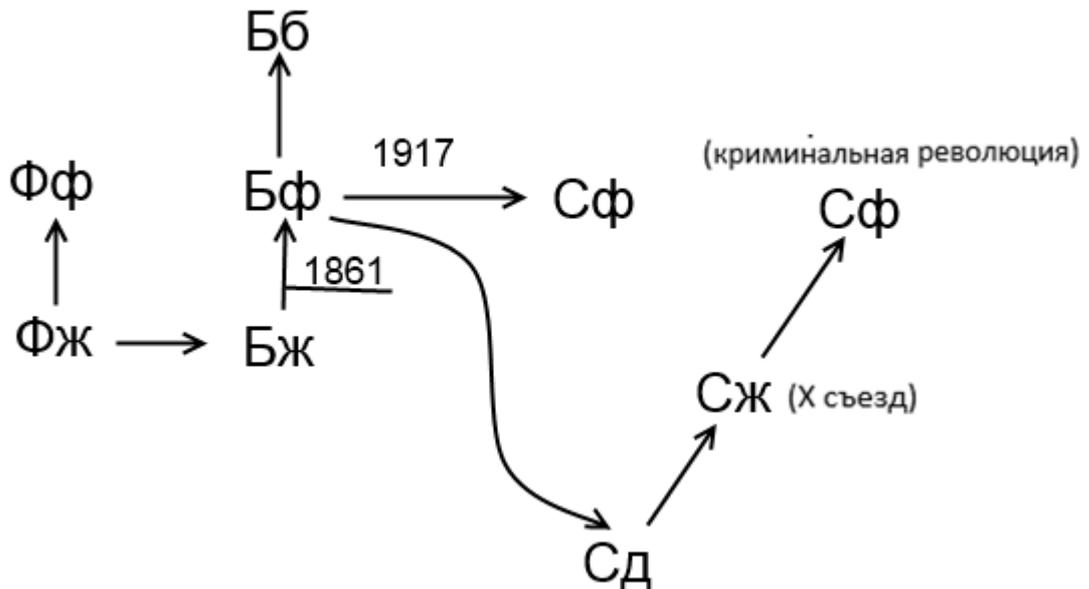


Рис.3. Траектория России

Переход в буржуазную формацию начался при Петре Первом, когда возникли первые мануфактуры, но на фабриках использовался труд крепостных и даже арестантов, что во многом напоминало рабский труд. Следовательно, такое общество надлежит отнести к **БЖ** – капитализм с пережитками рабовладения. После 1861 года крестьян освободили, но общество оставалось сословным, а монархия – абсолютной. Следовательно, произошел переход к **Бф** – капитализм с пережитками феодализма. В этой клеточке Россия оставалась до самой революции.

В 1917 году большевики пошли на Октябрьский переворот, декларируя намерение не вводить социализм немедленно. Однако уже в 1918 году была сделана попытка перейти непосредственно к коммунистическим принципам производства и распределения, получившая впоследствии название «военного коммунизма». То есть Россия находилась в клетке **Бф**, а большевики попытались перейти сразу в клетку **Сс** (социализм) или даже в столбец **К** (коммунизм), тогда как согласно формализму матрицы Новикова был вероятен лишь переход 1-го рода в клетку **Сф** (социализм феодального типа, социализм с пережитками феодализма) или дальнейшее совершенствование

буржуазной ОЭФ (переход 2-го рода в клетку **Бб**), а переход в **Сс** крайне маловероятен. В результате произошел провал в клетку **Сд** – старая социальная структура империи была полностью уничтожена, и надстройка в результате параллелизма онтогенеза и филогенеза начала развиваться с начальной позиции.

Способ производства постиндустриального общества в Советской России стал развиваться с момента реализации плана ГОЭЛРО, т.е. сразу после окончания Гражданской войны²⁹. А потому общую эволюцию советского строя можно описать так. С приходом к власти большевиков страна попала в фазу **Сд** (военная демократия первобытных обществ), затем после X съезда РКП(б) и запрета фракционной деятельности в правящей партии – в фазу **Сж** (идеологический диктат центральной власти), где и пребывала до начала Перестройки и отмены 6-й статьи Конституции. После чего произошел переход в фазу **Сф** (постиндустриальное производство с пережитками феодализма), где мы сейчас и находимся – вспомните термин «Криминальная революция», введенный С. Говорухиным. Кто такие феодалы, как не бароны-разбойники? А иерархическая структура сегодняшней мафии – чисто феодальная структура. К тому же еще недавно власть текущего российского монарха была абсолютной только в пределах Садового кольца - типичная для феодализма ситуация. И вот как раз сейчас идет процесс централизации в нашей стране социалистической (постиндустриальной) монархии³⁰.

Это создает политическую повестку – наиболее эффективное направление прогресса. Из этой позиции актуален переход в клетку **Сб**, то есть завершение «буржуазной революции» на роль которой либералы назначают Перестройку. Отсутствие гарантий частной собственности

²⁹ Мальцев А. Проблема социализма в формационной теории. С.176.

³⁰ Мальцев А. Борьба Городов и Баронов. К вопросу о построении демократии // URL: <http://sd-inform.org/upload/books/Politologija/social-demokratija/Borba%20gorodov%20i%20baronov.pdf>

(большое количество случаев отъема собственности в результате рейдерства), сословный характер судопроизводства (существенно различные наказания для номенклатуры и для обычных граждан, термин «басманное правосудие»), из рук вон плохая избирательная система, фактический имущественный ценз на легальное занятие политикой – все это пережитки феодализма. И либералы обоснованно поднимают эти вопросы, пытаясь возглавить оппозицию. Однако, они видят переход в позицию **Сб** (капиталистический характер постиндустриального производства) как стратегический, тогда как это лишь тактический переход, за которым должен следовать следующий переход в фазу **Сс** (социальные гарантии, бесплатная и доступная медицина, образование, массовый средний класс, исчезновение класса бедных) как наиболее выгодную позицию для формационного перехода на следующий за социализмом формационный уровень.

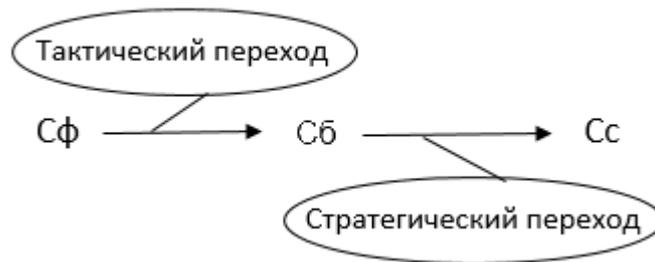


Рис.4. Наиболее вероятное направление прогресса России

Чем ближе к диагонали матрицы, тем безопаснее положение данного общества. Кризис постиндустриальной формации начинает уже проявляться, что и ставит задачу такого перехода. К признакам такого кризиса я бы отнес, к примеру, ситуацию с выборами в США, когда безответственные (не подчиняющиеся избирателям) информационные корпорации смогли заблокировать аккаунт даже действующего в то время президента США. Периодически возникающие пандемии, особенно, если они возникают в результате научных разработок, также признаки такого кризиса – яркий пример КОВИД19. Подчеркнем, кризис формации порождается самим способом производства, т.е. в данном случае производства и переработки

информации, а оба приведенных примера как раз и обладают такой характеристикой (смотрите механизм формационного перехода в прошлой статье)³¹.

Кроме того, поскольку различные социумы, находящиеся в одной строке или одном столбце, обладают сходными чертами, мы шире и более точно можем пользоваться методом сравнения – в том числе и для текущих прогнозов. Не секрет, что уровень демократии сегодняшней России далеко недостаточен по современным стандартам. Это порождает множество рецептов – как нам улучшить ситуацию, достичь высокого уровня демократии. При этом за образец берутся современные европейские страны. Однако именно потому, что мы находимся в совершенно другой исходной позиции, эти образцы не подходят для нас, а различные попытки построить в России демократию по этим образцам на протяжении последних 30 лет дают совершенно не тот результат, что ожидается. Либералы же, что нам эти рецепты предлагают, полностью потеряли популярность и вылетели из Госдумы.

Ближайшая социальная трансформация, которую следовало бы совершить России, это переход **Сф** – **Сб**. Среди современных развитых обществ нет стран, которые успешно совершили бы подобную трансформацию. Находившиеся на сходной с СССР ступени развития страны Варшавского договора или даже бывшие республики Советского Союза, превратившиеся сегодня в страны НАТО, конечно, прошли подобный переход. Однако результат их трансформаций далек от идеального. Их экономика значительно пострадала, и они вряд ли сегодня способны к самостоятельному существованию. Да и вопрос с демократией в этих странах (например, в Прибалтике) довольно спорен. Но если среди современных стран нет таких, что мы могли бы взять за образец, то мы можем посмотреть страны,

³¹ Мальцев А.А. Проблема социализма в формационной теории // Альтернативы. 2021 г. №4. С.172.

совершавшие если не такой же, то переход, гомологичный к требующемуся нам, в своей прошлой истории. Это переход из **Бф** к **Бб**, то есть такой же переход, но на предыдущем формационном уровне. И здесь у нас есть классическая страна – Франция нескольких последних столетий перед революцией. Достаточно очевидно, что Франция, совершив такой переход, вышла на передовой для своего времени уровень демократии – **Бб**. Сегодняшнему развитию России мешает отсутствие у нас полноценного гражданского общества, а Франция в **Бф** – это как раз то время, когда такое общество формировалось. И формировалось оно не столько в борьбе с монархом, сколько в борьбе с региональными баронами. А потому вызывает сильные сомнения, что создание, к примеру, либеральной фронды Навального – это на самом деле путь к демократии. Подобные соображения приводились мной ранее³². Крайне показательны также практически полное неприятие либеральной оппозицией специальной военной операции на Украине.

Жреческая формация

Однако формационная теория не ограничивается нашим недавним прошлым и продолжается не только в будущее. Закономерные вопросы возникают и в другом направлении – в прошлое:

- Какая именно революция в базисе послужила основой перехода от рабовладельческой ОЭФ к феодализму?
- Чем феодальная формация отличается от рабовладельческой?
- Если первая малая формация во вторичной формации была рабовладением, то как именно неолитическая революция обусловила становление классового характера общества?

Вопрос с переходом от античности к феодализму, на мой взгляд, решается достаточно просто, это на самом деле одна формация, основанная на одном способе производства, сельскохозяйственном способе – тут происходит

³² Мальцев А. Борьба Городов и Баронов.

формационный переход 2-го рода. Об однотипности античных и феодальных обществ говорил еще М. Вебер. Сходство отношений в ахейском войске, осадившем Трои, и феодальном войске какого-либо европейского монарха показывает хотя бы "Илиада". Да и античная экономика не безусловно основывалась на рабах. Наоборот, когда труд рабов вытеснял труд свободных крестьян, античные полисы погружались в кризис – сокращалось число воинов, т.е. гоплитов или легионеров. А привлечение наемников проблему не решало. Если античное и средневековое общество отнести к одной феодальной формации, то это снимает вопрос о революции в средствах и способах производства при переходе к средневековью. О преемственности, т.е. об отсутствии революции в производстве, к примеру, говорит Бюхер: «Средневековое крепостное поместное хозяйство во многом примыкает к той форме, какую приняло сельское хозяйство в римском государстве в последний период империи под влиянием развития колоната»³³. С другой стороны, таксономическая граница между античным и средневековым обществом, безусловно, есть, что и послужило в свое время основой отнесения их к разным ОЭФ. Но это граница между различными фазами развития одной и той же феодальной (военной) формации.

В свое время Маркс ввел азиатский и античный способы производства как разные формации, а уже в СССР они были объединены в одну рабовладельческую формацию. Имевшийся в то время объем исторической информации позволял так сделать. Проблема возникает в момент осмысления неолитической революции – как именно переход к земледелию вызывает возникновение рабовладения? Можно, конечно, отделаться отговоркой – появилась возможность изымать прибавочный продукт, что создало какую-то рентабельность содержания рабов. Однако, это общие слова, не более того.

Давайте рассмотрим возникновение первой классово-антагонистической формации. Мезолитические стоянки были небольшими по площади с тонким

³³ Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. СПб, 1907.С.93.

культурным слоем и следами жилищ типа шалашей. Это отражает появление небольших групп охотников и рыболовов, живших довольно подвижно. Современные наблюдения за людьми на аналогичной ступени развития, например, в Суринаме, показывают, что примерная численность такой группы – 15-20 человек³⁴.

Оставим в стороне кризис первичной формации, приведший к неолитической революции. Не так важно, что это было – изменение климата, вызвавшее вымирание животных, или совершенствование методов охоты и также вымирание животных. В любом случае – что-то заставило человека переходить к производящей экономике. Что изменилось при переходе к земледелию? Как пишет тот же Линдблад, в Венесуэле индейцы перешли к выращиванию бананов. Это привело к появлению оседлости и увеличению поселков (до 150-200 человек), повышению агрессивности и постоянным войнам с соседями, а сами поселки стали огораживаться стеной (частоколом), т.е. стали укрепленными³⁵. Положение женщины также изменилось: «От былой самостоятельности ничего не осталось, тут скорее подходит слово рабство. Из-за вражды внутри группы и между группами главе семейства нужны сыновья, способные не только приносить в дом добычу, но и защищать селение и участвовать в набегах на другие селения. Не говоря уже о том, чтобы поддерживать отца в драках. Нужда в сыновьях так велика, что женщины нередко убивают девочек, которых рожают, уединившись в лесу /.../ Если принесут домой дочь, рискуют получить хорошую взбучку»³⁶.

Таким образом в результате неолитической революции, т.е. перехода во вторичную ОЭФ, происходит увеличение размеров поселений и сами поселения становятся укрепленными. Изменяется положение женщины и возникает патриархальная семья, наиболее полное юридическое оформление которой мы видим в римской фамилии – патриарх обладает полной

³⁴ Линдблад Ян. Человек – ты, я и первозданный. М.: Прогресс, 1991. С.54.

³⁵ Там же. С.55, 56, 58.

³⁶ Там же. С.58.

юридической властью над членами семьи вплоть до продажи их в рабство. Тут следует учитывать, что и рабы также считались принадлежащими к фамилии. Отметим особенно рабов на пекулии. И не только рабы, но и вольноотпущенники также сохраняли экономическую связь с семьей. Юридическое оформление фамилии в Риме должно полностью отражать предыдущий этап развития, пусть даже реальная жизнь уже отклонилась от древних образцов, и к рабам стали относиться далеко не по-семейному. Вот, например, в Месопотамии: «Рабы (эре[д], нгеме) были бесправны, хотя и рассматривались как члены «домов», только низшие по положению»³⁷.

Можно предполагать, что как раз постоянная нужда в сыновьях и войны с соседями должны были привести к появлению патриархального рабства. Если в случае столкновения двух селений одно из них терпит полное поражение, и его мужчины уничтожаются, то имеет прямой смысл захватить мальчиков и усыновить их (включить в состав «дома») – все равно самостоятельно они выжить не смогут: «в рабство уводили по большей части женщин и подростков. Дети от рабынь, рожденные в домах их новых господ или в храмовом хозяйстве, подрастая, вливались в число прочих работников на равных основаниях: только это могло заставить их трудиться и не бунтовать»³⁸. Подобного рода действия полностью идентичны захвату на охоте детенышей животных с целью их одомашнивания. Естественно – в новой семье эти мальчики окажутся впоследствии на самых низших социальных ролях. Именно этот механизм, а не рабовладение классического периода, и надлежит считать эталонным рабовладением. Раб – это domesticiрованный человек.

О подобном происхождении рабства писал еще Бюхер: «Другое средство избежать вредных последствий прекращения родового союза заключалось в том, что искусственно расширялся круг семьи, и это искусственное

³⁷ История древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Ч. I. Месопотамия. Под ред. Дьяконова И.М. М.: Наука, 1983. С.204.

³⁸ Там же. С.122.

расширение поддерживалось. Совершалось оно путем принятия и присоединения чужих (неродственных по крови) элементов. Таким образом возникли институты рабства и крепостничества»³⁹.

Рабство возникает отнюдь не на базе частной собственности, как считалось в марксизме, а на базе собственности патриархальной семьи. Прибавочный продукт появился и накапливался первоначально на складе. И пусть даже патриарх обладал абсолютной властью, прибавочный продукт он расходовал в интересах всей большой патриархальной семьи хотя бы первую пару тысячелетий неолитической революции – пока не загниет. Если родовую собственность считать общественной, то на каком основании не признавать таковой собственность патриархальной семьи, состоящей из нескольких поколений, из многих семейных ячеек в современном понимании? Да, это шаг по направлению к частной собственности, однако по сути такая большая патриархальная семья отличается от рода только размерами. К тому же в этот период еще отсутствовала частная собственность на землю. Земля считалась общей собственностью всей общины и подвергалась регулярным переделам.

Земледелие на первом, мануфактурном, этапе неолитической революции еще очень примитивно: «эта обработка почвы получила название киркования, ибо главным инструментом при этом служит короткая кирка, вместо которой у некоторых племен еще сохранилась первоначально употребляемая короткая палка для разрыхления почвы»⁴⁰. Бюхер специально отмечает у современных ему народов на сходной ступени развития отсутствие плуга, отсутствие тягловых животных и слабое развитие скотоводства: «о скотоводстве в полном смысле этого слова у народов тропических стран едва ли может быть речь»⁴¹.

Земледелие такого вида может успешно практиковаться только в тропиках и субтропиках: «Киркование и в настоящее время представляет одну из наиболее распространенных систем сельского хозяйства. Мы находим его

³⁹ Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. С.88.

⁴⁰ Там же. С.42.

⁴¹ Там же. С.41, 46.

во всей центральной Африке (от 18° с.ш. до 22° ю.ш.), в Южной и Средней Америке, на австралийских островах, в значительной части Индо-Китая и индийского архипелага»⁴². В тропиках земледелие хотя и дает большие урожаи, однако сохранять продукты длительное время невозможно: «Запасов почти никаких делать не нужно, поскольку климат дает возможность собирать жатву несколько раз в год. Сохраняется обыкновенно только хлебное зерно в небольших выстроенных на сваях кладовых, в погребах или в небольших глиняных сосудах; но и оно должно быть скоро съедено, ибо иначе оно все равно сгниет от сырости, зерновой моли и термитов»⁴³.

Невозможность делать большие запасы, следовательно, невозможность накапливать прибавочный продукт, по-видимому, и стала причиной того, что в тропиках киркование не вышло за пределы первого мануфактурного этапа неолитической революции. Это развитие произошло севернее.

В сухих субтропиках земледелие возможно только при условии обильного полива, а такая возможность появляется в поймах больших рек. Но земля, где полив не представляет трудности, быстро осваивается. И для наращивания производства приходится переходить на земли, где полив хотя и возможен, но уже требует проведения специальных ирригационных работ. Возникает ирригационная дамба – машина неолитической революции. «Эта культура, относящаяся к VI тысячелетию до н. э., получила название Хассуны. /.../ Спускаясь вниз по течению Тигра, древние земледельцы вступали в зону, где количество осадков было недостаточно для выращивания устойчивых урожаев. В результате именно здесь, едва ли не впервые в мире, начали применяться ранние формы искусственного орошения. Скорее всего это была задержка паводковых вод запрудами и плотинами, а также проведение первых, пока еще небольших каналов. /.../ Орудия труда в большинстве своем еще изготовлялись из кремня, других камней и кости. Поля обрабатывались деревянными мотыгами с массивными каменными наконечниками, а урожай

⁴² Там же. С.44.

⁴³ Там же. С.43-44.

снимали с помощью серпов, у которых мелкие кремневые вкладыши образовывали зубчатый рабочий край»⁴⁴.

«К концу VI тысячелетия до н. э. освоение земледельцами Нижней Месопотамии было завершено и начался период развития ирригации и интенсификации производства»⁴⁵. Началом неолитической революции является сам факт земледелия. Ирригационное земледелие – это вторая, развитая фаза революции. Первая из малых формаций вторичной формации классовых обществ уже давно возникла и успешно развивается. Но о классах в советской историографии говорится еще очень осторожно. Даже по отношению к концу V тысячелетия: «кто бы ни были подлинные создатели убайдской культуры, достигнутый ими уровень развития постепенно начинал выводить общество за рамки первобытного строя. Создание и поддержание все усложняющихся оросительных систем требовали объединения усилий нескольких общин. Функцию хозяйственного руководства ими, видимо, принимала на себя, во всяком случае частично, храмовая организация, и без того уже объединявшая в культовом отношении ряд мелких общин. Способствуя их слиянию воедино, храм в то же время противостоял массе членов общины. Если судить по более поздним периодам, то и скотоводческое хозяйство концентрировалось главным образом вокруг храмов»⁴⁶.

Причина такой осторожности в вопросе о классах вполне понятна. Сам концепт рабовладельческой формации в советской пятичленке, как ранее говорилось⁴⁷, возник с целью замаскировать азиатский способ производства – его объединили с античным способом производства, а понятие рабовладельческой формации возникло в результате такого объединения. Но, пожалуй, не меньшее значение имеет простое отсутствие письменных источников на этом этапе эволюции. Письменность как явление явилась

⁴⁴ История древнего Востока. С.66-68.

⁴⁵ Там же. С.74.

⁴⁶ Там же. С.87.

⁴⁷ Мальцев А.А. Происхождение пятичленки // «Камо грядеши» (сентябрь 2019)
<http://mrija2.narod.ru/sdpr387.html>

следствием появления храмов и выделения класса жрецов – именно они разработали этот способ сохранения и передачи информации. А потому жреческая формация и не могла быть полностью освещена в писаной истории, как следствие не было освещено и классовое расслоение на этом историческом этапе – тем более, что возможность писать была принадлежностью исключительно правящего класса и в принципе не выходила за его пределы. Интересно, что при обсуждении, к примеру, истории Китая способность читать (грамотность) иногда предлагалась как классовообразующий признак: «В прошлое время наш народ делился на четыре группы: ученые, крестьяне, рабочие и купцы», «найден столь же мнимый общественный “класс” – литераты»⁴⁸.

Полностью жреческая формация оформляется и достигает расцвета, когда появляются храмы. Если ранее «деревни, состоящие из патриархальных семей, судя по всему, были типичной формой поселения», то «с наступлением протописьменного периода картина резко меняется. Месопотамская цивилизация, так сказать, внезапно кристаллизуется. Фундаментальная модель, руководящая структура, в пределах которой Месопотамии предстояло прожить свою жизнь, сформулировать свои глубочайшие проблемы, оценить себя и оценить вселенную — на все грядущие века, внезапно появляется на свет, уже завершенная во всех своих основных чертах. В сфере экономики возникла крупномасштабная планомерная ирригация, которая с этих пор навсегда стала характерной чертой сельского хозяйства Месопотамии. Сопутствующим и тесно взаимосвязанным явлением был заметный рост населения. Старые деревни разрастались в города, по всей стране основывались новые поселения. И по мере того, как деревня перерастала в город, появилась и политическая модель новой цивилизации — примитивная (первобытная) демократия»⁴⁹. Именно это явление (первобытная демократия)

⁴⁸ Дискуссия об азиатском способе производства: По докладу М. С. Годеса. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С.14, 66.

⁴⁹ Франкфорт Г., Франкфорт Г. А., Уилсон Дж. А., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. М.: Наука, 1984, С.124.

и прячет от взгляда исследователей факт классового расслоения – в «городо-государстве высшая политическая власть была возложена на общее собрание всех взрослых свободных граждан. Как правило, повседневными делами общины управлял совет старейшин»⁵⁰.

Любой человек, живший в Советском Союзе, прекрасно представляет различие возможностей влиять на политику страны (и на распределение денежных потоков в стране) отдельного гражданина, пусть и регулярно голосующего на выборах, то есть проявляющего свою верховную народную власть, и любого члена совета старейшин (любого работника обкома). Надо помнить, что как Месопотамия описываемого периода находилась в фазе **ЖЖ** жреческой формации, так и СССР находился в фазе **СЖ**, то есть жреческо-идеологическом варианте социализма – и в этом заключается существенное сходство между этими обществами.

А ведь Советом старейшин вертикаль власти не ограничивалась – Франкфорт пишет с полной определенностью: «Рабы, дети и, вероятно, женщины не имели голоса в собрании. Только взрослые свободные мужчины собирались для обсуждения общественных дел, только они были гражданами в полном смысле слова. Так же обстояло дело и в космическом государстве. /.../ Общее собрание в космическом государстве было поэтому собранием богов. В месопотамской литературе мы часто находим упоминание об этом собрании и в общих чертах представляем себе, как оно функционировало. Оно было высшей властью во вселенной. Здесь принимались и подтверждались членами собрания важные решения, касающиеся течения всех событий и судеб всех существ. Однако предварительно предложения обсуждались, и возможно с жаром, богами, выступавшими за или против. /.../ Особый вес при обсуждении имели голоса небольшой группы самых значительных богов, “семи богов, определяющих судьбы”. Таким образом, достигалось полное

⁵⁰ Там же. С.124.

согласие, все боги твердо соглашались: “Да будет так”, и Ану и Энлиль объявляли решение»⁵¹.

Но семью богами пирамида власти не заканчивается, на жреческой фазе развития она с необходимостью приходит к верховному правителю, своеобразному генеральному секретарю среди богов: «О Ану! Твой могучий приказ превосходен – Кто “нет” ему скажет? О отец богов! Твой приказ – Основание небес и земли – Из богов кто отвергнет? /.../ Из богов наивысший, Чье слово в Совете великих богов торжествует!»⁵². Ну а поскольку мифы являются отражением реальной жизни, следует сделать вывод о том, что на городском Совете определяющее значение имело мнение верховного жреца бога-покровителя города. Тем более, что он мог сослаться на прямое приказание этого бога, поступившее ему в сновидении. Любой гражданин СССР, когда-либо пытавшийся на профсоюзном собрании оспорить решение дирекции, прекрасно представляет трудности, которые его в таком случае ожидали. Ну а чтобы попасть в Совет, хотя бы и Райсовет, этому гражданину требовалась рекомендация от партийных органов, игравших в СССР роль жреческой касты. Одинаковый уровень развития формаций (жреческо-идеологический) создает сходство социальных процессов Месопотамии и Советского Союза. То есть именно советская власть и общественная собственность на средства производства (на ирригационную дамбу) была основой жреческого (рабовладельческого) общества в эпоху его расцвета. Интересно, что Карл Поппер начинает свою критику Советского Союза с критики Платона – весь первый том его «Открытого общества» так и называется «Чары Платона»⁵³. А Платон, происходивший из рода царей, то есть, учитывая терминологическую путаницу с понятием «царь» в применении к древним обществам, происходивший из рода жрецов, как раз и критиковал античное общество с позиции элиты предыдущей ОЭФ.

⁵¹ Там же. С.131.

⁵² Там же. С.134.

⁵³ Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1: Чары Платона. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. 448с.

Важно реконструировать *технологическую* необходимость возникшего эксплуататорского класса. Любая новая ОЭФ основывается на специфическом способе производства, дающем скачок производительности труда по сравнению с предыдущими формациями. Эксплуататорский класс встроен в этот способ производства, является необходимым условием повышения производительности и только в таком качестве получает в свои руки власть над обществом. Неолитическая революция породила мотыжный способ земледелия (киркование). Это было первой, мануфактурной фазой революции. Мотыжное земледелие было распространено в экваториальном поясе с его регулярными и обильными дождями, в субтропиках в поймах больших рек с их мягкой и плодородной почвой и, распространено также и в средних широтах, но не как зерновое хозяйство, а как огородничество, являющееся подспорьем у охотников-собирателей. Вот Энгельс описывает ирокезов: «Они существовали за счет рыбной ловли, охоты и примитивного огородничества; жили в деревнях, большей частью защищенных частоколами»⁵⁴. Однако в большинстве регионов мотыжное земледелие хотя и привело к формированию класса жрецов, но неолитическая революция не вышла за пределы мануфактурной фазы, а потому богатство класса жрецов и уровень эксплуатации рядовых общинников были незначительны.

Первоначально зародышем элитарного класса жрецов стали патриархи. Очень вероятно, что они играли роль религиозных лидеров еще на стадии охотничьего хозяйства. Кто-то ведь рисовал сцены охоты на стенах пещер? И это было магическим действием, призванным обеспечить успешную охоту. Наверняка наиболее успешные художники и становились патриархами. В этом случае, они сыграли роль среднего класса на стадии охотничьего до-неолитического хозяйства при переходе к земледелию. Патриархи организовывали производственную жизнь рода и в их обязанности входило

⁵⁴ Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. С.95.

повышение урожайности. С этой целью разрабатывался сельскохозяйственный цикл обрядов и магически-религиозных действий.

Мягкий климат позволял собирать несколько урожаев в год, но была одна проблема – регулярные разливы рек хотя и приносили ил, то есть повышали плодородие почвы, но сами по себе были катастрофой. На первобытно-охотничьей стадии от нее можно было временно откочевать, в оседлом же состоянии приходилось встречать эту катастрофу у себя дома. Возникла задача защититься от нее. А для этого надо было научиться предсказывать точное время прихода разлива – возникла служба точного времени.

Процессы выделения жрецов и формирования вокруг храмов городов заняли несколько тысячелетий. Надо же было накопить наблюдения и научиться точно предсказывать наводнения. То есть не так, что появились признаки надвигающегося половодья, и оно наступит через неделю, такого рода признаки, надо полагать, были выявлены достаточно быстро, а надо было создать точный календарь, привязать его к движению планет, создать службу точного времени, и на этой основе получить возможность сказать, например – наводнение наступит дней через сто сорок. То есть получить возможность начать готовиться к половодью за три-четыре месяца. Это уже достаточно сложная система знаний, для ее получения необходимы храмы, необходимы обсерватории, необходимы профессиональные наблюдатели-астрономы. И этой системой знаний ни рядовые общинники, ни даже патриархи общин уже не обладают.

Создание службы точного времени, то есть возможность точного прогноза наводнений, позволило также организовывать достаточно сложные работы по строительству дамбы. Дамба позволяла защищаться от наводнения, а также запасать уровень воды и потом постепенно тратить его по мере необходимости в течение года. Это привело к значительному росту урожайности, что привело к увеличению населения города – росту патриархальных семей и их числа.

Но с этих пор все общество оказывается во власти звездочетов – без службы точного времени невозможна организация работ по строительству дамбы. Организуют работы также звездочеты-жрецы. Без дамбы невозможны высокие урожаи. Таким образом отказ подчиняться жрецам ведет к продовольственному кризису и уничтожению всего общества. Звездочеты отделились от общества и стали первым эксплуататорским классом жрецов.

Выделение храмов, создание развернутой мифологии, необходимость пресечения богохульства (неповиновения верховному жрецу), необходимость защиты прибавочного продукта (запасов) привело к организации храмовой стражи. Возник средний класс между жрецами и земледельцами. Храмовая стража нужна была также и для подавления классового сопротивления богохульников.

Но для работ по строительству дамбы требуется много работников. В результате храмовую стражу стали использовать для экспедиций по захвату рабов, что привело к ее увеличению и росту ее влияния.

Стоит отметить, что хотя наивысшего расцвета жреческая ОЭФ достигает в поймах больших субтропических рек, однако признаки этой формации прослеживаются на широких пространствах Евразии далеко за пределами «плодородного полумесяца». В Англии Стоунхендж, на Урале Аркаим, мегалиты Кольского полуострова. Хотя ирригационное земледелие в этих регионах невозможно, однако стоит предположить, что класс жрецов сформировался и здесь, хотя он и не мог носить такого эксплуататорского характера, как в тех регионах, где был возможен значительный прибавочный продукт. Советская историография решительно отрицала наличие классовой эксплуатации на этом этапе: «сколь ни относительно велик был прогресс, достигнутый раннеэнеолитическими культурами предгорий и Плодородного полумесяца, ни одна из них ни в VI, ни даже в IV тысячелетии до н. э. не смогла перешагнуть важнейший рубеж, за которым начинается создание прибавочного продукта. Если общество создает прибавочный продукт, то это позволяет части общества освободиться от тяжелого физического труда,

возложив его на остальную часть. За этим рубежом начинается эпоха цивилизации, которая была куплена ценой возникновения классового общества, антагонизма общественно-экономических классов»⁵⁵.

Однако насколько правомерно такое утверждение? Технологическое положение жрецов-звездочетов давало им такие преимущества перед остальными гражданами, что эксплуатация не могла не возникнуть. То, что жрец эксплуатировал не от своего имени, а от имени Бога – только усугубляло положение. Жрецу-то, человеку, еще можно высказать претензию, а попробуйте высказать претензию Высшей силе, находящейся вне пределов социума: «В то время, как эти божественные надзиратели благословляют труды, совершаемые в поместьях Нингирсу, подлинная черная работа делается людьми. Эти человеческие работники, будь то издольщики, сервы или храмовые прислужники, пастухи, пивовары или повара, были организованы в группы, под присмотром человеческих же надзирателей, образуя иерархию, на вершине которой стоял высочайший человеческий слуга бога, энси, управляющий поместьем бога и управляющий его городом-государством. Мы называем энси управляющим поместьем бога, и его положение относительно бога было совершенно аналогично положению управляющего имением, эконома, относительно собственника имения. Эконом, назначенный для управления имением, обязан, прежде всего, поддерживать и соблюдать установленный в этом имении порядок, во-вторых, он должен выполнять те специальные распоряжения, которые хозяин считает нужным сделать касательно изменений, нововведений или способа справиться с неожиданно возникающими ситуациями. Точно так же энси полагалось поддерживать установленный порядок в храме бога и в городе в целом, и ему полагалось испрашивать совета у бога и выполнять любое специальное приказание, которое богу будет угодно отдать. /.../ В дополнение к этим задачам энси

⁵⁵ История древнего Востока. С.106.

отвечал за закон и порядок в государстве и должен был следить за тем, чтобы с каждым поступали по справедливости»⁵⁶.

Вот культура Убайд IV тысячелетия: «Создание и поддержание все усложняющихся оросительных систем требовали объединения усилий нескольких общин. Функцию хозяйственного руководства ими, видимо, принимала на себя, во всяком случае частично, храмовая организация, и без того уже объединявшая в культовом отношении ряд мелких общин. Способствуя их слиянию воедино, храм в то же время противостоял массе членов общины»⁵⁷.

Храмы значительно выросли, а ведь даже просто сам рост храмов уже можно считать проявлением эксплуатации: «В конце IV тысячелетия до н. э. в бассейне верховьев реки Хабур (городище Телль-Брак) из простой деревни халафских земледельцев вырос крупный центр городского типа площадью 50 га. К концу IV — началу III тысячелетия до н. э. здесь был возведен монументальный «храм священного ока», интерьер которого украшал наборный фриз из сланца и известняка с золотой опояской, закрепленной серебряными гвоздями с золотыми шляпками»⁵⁸.

Значительно различались и погребения: «Происходит и процесс социальной дифференциации общества: выделяется особый тип гробниц, сложенных из сырцового кирпича или каменных плит и содержащих богатый погребальный инвентарь, в том числе каменные сосуды, булавы, разнообразные украшения из золота и электра (сплава золота с серебром), бусы из лазурита, сердолика и бирюзы. В одной из гробниц было обнаружено 25 тыс. таких бус. Претенциозной роскошью отличается подвеска в виде насекомого, сделанная из золота и лазурита. Очевидно, это были могилы знатных; в отличие от них рядовых общинников хоронили в простых ямах»⁵⁹.

⁵⁶ Франкфорт Г. и др. В преддверии философии. С.175.

⁵⁷ История древнего Востока. С.87.

⁵⁸ Там же. С.90.

⁵⁹ Там же.

«В столь уже сложно организованном обществе надо предполагать и начавшееся расслоение на социально-экономические классы, однако более определенные данные об этом дошли до нас только от второго этапа Протописьменного периода. На первом этапе это расслоение, по-видимому, не приняло еще отчетливых форм. Как социальную категорию людей более высокопоставленных, чем прочие, можно выделить лиц, обозначаемых идеограммой «ткань»; они, видимо, назывались нин (?). Действительно, на печатях этого времени боги и знатные воины изображены одетыми в полотнище-юбку на голое тело, с повязкой на голове, а вождь или правитель-жрец (которого, вероятно, тогда называли эвен, а позже — эн) — в особой, торчащей вперед, словно накрахмаленной, полупрозрачной, как бы клетчатой юбке, между тем как рядовые воины и охотники нередко изображаются нагими»⁶⁰.

Феодальная революция

Феодальная (военная) формация возникла в результате феодальной революции в средствах и способах производства. У меня нет пока сложившегося представления о том, что эта революция собой представляет. Первоначально я считал такой революцией открытие железа. Так Энгельс писал: «Железо сделало возможным полеводство на более крупных площадях, расчистку под пашню широких лесных пространств, оно дало ремесленнику орудия такой твердости и остроты, которым не мог противостоять ни один камень, ни один из других известных тогда металлов»⁶¹.

В Истории Европы отмечается: «Как подчеркивают современные исследователи, освоение железа означало полное обновление технической базы греческой экономики. Эта техническая революция имела, естественно, далеко идущие последствия во всех сферах общественной жизни. Железо было тем металлом, который обеспечивал значительный подъем

⁶⁰ Там же. С.121.

⁶¹ Энгельс Ф. Происхождение семьи... С.163.

производительности труда, кроме того железо было относительно дешево и широко доступно. В результате этого резко возросли производственные возможности отдельной патриархальной семьи, которая отныне на долгое время становилась основной ячейкой хозяйственной жизни, отпадала потребность в организующей силе дворцового хозяйства. В силу всего этого социальная структура и формы государственности Греции приобрели совершенно новые черты»⁶². Отметим здесь вот этот пункт – освоение железа отменило необходимость организующего воздействия дворцового хозяйства. Надо полагать, что тут идет терминологическая путаница между понятиями «царь» и «верховный жрец» на стадии жреческой ОЭФ. Так римские цари времен основания города были не царями в современном понимании, а именно жрецами. Так что стоило бы написать не дворцового хозяйства, а храмового хозяйства. Насколько правомерно, к примеру, Кносский дворец считать дворцом, а не храмом? Ведь его хозяин являлся прежде всего верховным жрецом? Не отсутствие в нем массовых богослужений, а именно то, что он являлся резиденцией, должно являться определяющей характеристикой, позволяющей отнести его к храмам, а не дворцам. К тому же ритуалы в нем определенно проводились – принесение в жертву Минотавр у юношей и девушек.

Сегодня же я склонен относить время феодальной революции глубже в прошлое, отводя железу роль феодальной машины. Феодальную же мануфактуру стоит искать в более ранний период, во времена, когда жрецов сменили светские монархи. Вот, к примеру: «Единство культурного развития южного Двуречья от Протописьменного и еще более ранних периодов к Раннединастическому и последующим очевидно; однако, как мы уже отмечали, на грани между этими двумя периодами лежит явственный и довольно резкий археологический рубеж»⁶³. К двум классам (жрецам и общинникам) добавился новый формирующийся класс феодалов. И тут

⁶² История Европы. С.36.

⁶³ История древнего Востока. С.162.

проходит явно видимая граница между жреческой и феодальной (военной) формациями. Основные производящие («пролетарские») классы этих формаций мало отличаются. Земледелец остается земледельцем. Меняется лишь технология производства. А вот эксплуататорские классы отличаются значительно.

При жреческой ОЭФ власть принадлежит жрецам. Основа власти – служба точного времени и система знаний, которой рядовые общинники не обладают. В результате только жрецы могут руководить ирригационными работами: «Наличие в это время отделенной от народа администрации непосредственно подтверждается самим существованием храмового архива и перечнем упоминаемых в нем должностных лиц. Высшим из них был эвен, или эн, верховный правитель-жрец, обязанностью которого было представлять за общину перед божеством (а не наоборот, как часто утверждают и как, может быть, было позже) и возглавлять ирригационные и культовые действия общины для обеспечения плодородия. Наряду с ним, как мы уже знаем, действовали и другие важные должностные лица общины»⁶⁴.

Ирригационная дамба позволяет резко увеличить урожай, что ведет к росту населения. Больше население может создать большую дамбу. Поэтому «политэкономия» жреческой формации заключается в формуле

Дамба – Люди – Дамба(+)

Жреческая формация – это самовозрастающая дамба.

Но у жреческой ОЭФ есть неустранимое противоречие – ограниченность земель, которые могут использоваться для земледелия, что при росте населения создает проблемы. Выходом из этого противоречия было создание новых технологий земледелия. Одновременно начал появляться сначала средний класс как прослойка между жрецами и общинниками, затем, после развития новых технологий, этот средний класс захватывает власть и становится классом феодалов.

⁶⁴ Там же. 129.

Средний класс возник, когда была создана храмовая дружина: «в Протописьменный период рабы и рабыни все-таки были и существовало хоть и плохо вооруженное, но все же как-то обученное войско (и надо думать, что оно было организовано не хуже храмового персонала, а в его среде уже имелась система рангов, носители которых получали значительно различавшиеся нормы вознаграждения как продуктами, так и металлом). Все это говорит о многом, и прежде всего об изменившемся характере взаимоотношений не только внутри общества Южного Двуречья (это ясно само собой), но и между каждой его общиной и окружающим миром»⁶⁵. Впрочем, «наличие отделенного от народа войска (в виде дружины вождя-правителя) лишь угадывается гипотетически»⁶⁶, т.е. размеры храмового войска пока не очень значительны, это пока еще прослойка – средний класс.

Но храмовую дружину можно использовать не только для подавления возможного сопротивления богохульников-диссидентов, бунтующих против власти жреца. Ее можно использовать и для захвата людей, которых потом можно направить на строительство Дамбы: «среди некоторых исследователей существует мнение, что в пределах Нижней Месопотамии в Протописьменный период еще царил мир, а военные походы, изображенные на храмовых печатях, были направлены в чужие страны. Это мнение основывается на отсутствии в тот период городских стен вокруг поселений Двуречья»⁶⁷. Когда экспедиции по захвату рабов становятся регулярными, это ведет к росту влияния военной верхушки, которая с этих пор становится конкурентом для жрецов в борьбе за власть.

Технологическим открытием, приведшим к возникновению феодальной ОЭФ, было изобретение плуга. Если domestикация началась с животных, которых первоначально не использовали как рабочую силу, а только лишь как потенциальную еду, которая не только не портится, но даже растет, то

⁶⁵ Там же. С.124.

⁶⁶ Там же. С.129.

⁶⁷ Там же. С.126.

впоследствии это привело к domestикации человека. Но человека не ели, а заставляли работать. Через какое-то время обнаружилось, что и животных тоже можно заставлять работать – появилась повозка и, что важнее, плуг. Это и явилось мануфактурной фазой феодальной революции: «около 3000 г. до н.э. /.../ на смену ручной мотыге приходит простейший плуг, в который, вероятно, запрягали ослов. Все это позволило увеличить площадь обрабатываемой земли»⁶⁸. Происходит резкий рост богатства.

Появляется новый титул – лугаль. Так эна Гильгамеша народное собрание во время конфликта с Ака, эном Киша, объявляет военным вождем – лугалем⁶⁹. «Правители “номовых” государств, включенных в военный союз, титула “эн” в отличие от правителей Урука не носили, а обычно называли себя энси /.../ однако, энси имел и культовые и даже военную функции; так, он возглавлял дружину из храмовых людей. На этапе РД II (около 2615—2500 гг. до н. э.) энси был еще довольно незначительной фигурой; в частности, в Шуруппаке он обладал сравнительно небольшим наделом — 23 га. Некоторые правители «номов» стремились присваивать себе титул военного вождя – “лугаль”»⁷⁰.

«“Былины” дают нам представление и о вербовке военных отрядов. Первоначально они формировались из свободных общинников, добровольно следовавших за лугалем в поход. Так, в песне о походе Гильгамеша против чудовища Хуавы за кедром добровольцы — “граждане (букв, сыновья) общины” (думу-уру), но набирались они не из “имеющих дом” (э-туку) и “имеющих мать” (ама-туку), а из “одинок”, “мужчин одной головы” (нитах-саиг-аш), очевидно холостяков, оторвавшихся от большесемейного хозяйства — “дома” (а), или тех, без которых “дом” почему-либо временно мог обойтись. Дружины добровольцев, вероятно, содержались лугалем за его счет; по мере учащения военных столкновений они становились постоянными»⁷¹.

⁶⁸ Там же. С.110.

⁶⁹ Там же. С.168-169.

⁷⁰ Там же. С.171.

⁷¹ Там же. С.190.

«Правитель сам был и жрецом, и военачальником “номовых” сил и поэтому в какой-то степени был связан органами общинного самоуправления, если не прямо подчинен им; зато в качестве союзного военачальника он уже не был связан с хозяйственными и политическими “внутриномовыми” обязанностями и полномочиями. Этим, вероятно, объясняется падение престижа титула “эн”, а затем и “энси” и стремление правителей носить титул “лугаль”. Военное объединение не имело и по самому своему существу не могло иметь коллективных органов общинного самоуправления; такие органы были связаны с нуждами каждого отдельного “нома”, исторически складывались внутри них и освящались местными “номовыми” религиозно-магическими событиями и культами, поэтому они не могли влиять на деятельность союзного военачальника-гегемона. Правитель начинал понемногу противопоставлять им должностных лиц, назначенных им самим и ответственных только перед ним»⁷².

К середине III тысячелетия до н.э. титул «эн» выходит из употребления, заменяясь «эн-си» и «лугаль». Появление последнего титула означало и формальную утрату общиной контроля над правителем – формационный переход совершился. Лугали правили, опираясь прямо на военную дружину.

Следует помнить, что феодал – система обеспечения феодального войска. Появление плуга, применение волов и коней значительно увеличивало силу пахаря, позволяло вести земледелие в тех условиях, где ранее это было невозможно. А открытие впоследствии железа вывело земледелие на широкие просторы Европы. Значение стала иметь сама пахотная земля. «Политэкономия» феодализма, поэтому можно обозначить формулой

Земля – Армия – Земля (+)

Феодализм – это самовозрастающая пахотная земля. Вершиной феодализма, поэтому, является бронированный всадник.

⁷² Там же. С.192.

Заключение

Всю имеющуюся историческую информацию, в принципе, можно было бы описывать и в принятой сегодня системе терминов. Однако матрица Новикова позволяет детальнее описать имеющиеся общества и даёт нам дополнительные средства анализа, которых принятая сегодня система классификации не имеет. А переход к матрице Новикова ведет к изменению таксономических границ ранних формаций.

Ошибкой предлагаемых сегодня механизмов возникновения классов и эксплуатации является то, что модели строятся на достаточно позднем эмпирическом основании. Фактически описывается не оригинальное, а догоняющее развитие, когда классовое общество уже где-то создано, может служить образцом и в описываемом регионе лишь только догоняют произошедшее ранее в других местах развитие. Так разлагающееся родовое общество периода военной демократии в Древней Греции уже имело перед собой пример классовой роскоши Месопотамии и Египта. А потому такое развитие было не совсем естественным, не стихийным. Отсутствие информации об оригинальном возникновении классов и государства, что и является причиной использования для построения моделей информации из более поздних эпох, не является убедительным основанием того, что вторичное догоняющее развитие принимается за основу построения модели возникновения классов и государства. Чтобы понять, как зародилось государство, надо исследовать этот процесс в регионе, где такое развитие прошло впервые в Истории. Только так возможно вскрыть естественный характер появления классов. Возможная модель такого естественного процесса и была представлена в данной работе.

Литература

1. Бэлл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Academia, 2004. CLXX, 788 с.
2. Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. СПб, 1907. 196с.

3. Гэлбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество. М.: Эксмо, 2008. 1200с.
4. Дискуссия об азиатском способе производства: По докладу М. С. Годеса. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. 184с.
5. История древнего Востока. Зарождение древнейших классовых обществ и первые очаги рабовладельческой цивилизации. Ч. I. Месопотамия. Под ред. Дьяконова И.М. М.: Наука, 1983. 534с.
6. История Европы. Том I. М.: Наука, 1988. 704с.
7. Каутский К. Материалистическое понимание Истории. Т.2. Государство и развитие человечества. М.,Л.: ГСЭИ, 1931. 851с.
8. Каутский К. Происхождение христианства. М.: Политиздат, 1990. 463с.; а также: URL: http://scepisis.net/library/id_1222.html
9. Линдبلاد Ян. Человек – ты, я и первозданный. М.: Прогресс, 1991. 265с.
10. Мальцев А. Борьба Городов и Баронов. К вопросу о построении демократии // URL: <http://sd-inform.org/upload/books/Politologija/social-demokratija/Borba%20gorodov%20i%20baronov.pdf>
11. Мальцев А. Вопрос критерия наличия/отсутствия капитализма как формации // «Камо грядеши» (декабрь 2014) <http://mrija2.narod.ru/sdpr349.html>
12. Мальцев А. Еще раз о Матрице Новикова // Ноосфера. 2012 г. №1.
13. Мальцев А. Корректировка формационной теории // «Камо грядеши» (2021) URL: <http://mrija2.narod.ru/sdpr438.html>
14. Мальцев А. Маркс–Тойнби–матрица Новикова // Межрегиональная научно-практическая конференция "Пути общественного развития страны". (10 июня 1995г. Тезисы докладов). Казань: КГТУ, 1995.
15. Мальцев А.А. Проблема социализма в формационной теории // Альтернативы. 2021 г. №4. С.161-180.
16. Мальцев А.А. Проблемы современного марксизма // Новые идеи в философии. Выпуск 13. Философия в современной России.

- Межвузовский сборник научных трудов (по материалам
Общероссийской научной конференции. Пермь, 14-16 апреля 2004 г.)
Т.2. Пермь: ПГУ, 2004. С.89-99; а также
http://www.psu.ru/psu/files/1641/42_Maltcev.doc
17. Мальцев А.А. Происхождение пятичленки // «Камо грядеши» (сентябрь 2019) <http://mrija2.narod.ru/sdpr387.html>
18. Мальцев А.А. Чертова дюжина вопросов к современному марксизму // Ноосфера. 2007 г. №4.
19. Маркс К. К критике политической экономии. Предисловие // К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., Т.13, С. 6-8.
20. Маркс К. Капитал. Том 1. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.23. 907с.
21. Маркс К. наброски ответа на письмо В.И.Засулич. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.19. М.: ГИПЛ, 1961. С.419-420.
22. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.3. С.7-544.
23. Поппер К. Открытое общество и его враги. Т.1: Чары Платона. М.: Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. 448с.
24. Сталин И.В. О диалектическом и историческом материализме. // Маркс К. Избранные произведения, Т.1. М.: ГИПЛ, 1940. С.59-85.
25. Туган-Барановский М. Русская фабрика в прошлом и настоящем. – Т.1. – Спб.: Наша жизнь, 1907.
26. Франкфорт Г., Франкфорт Г. А., Уилсон Дж. А., Якобсен Т. В преддверии философии. Духовные искания древнего человека. М.: Наука, 1984, 238с.
27. Шнирельман В.А. Возникновение производящего хозяйства: Проблема первичных и вторичных очагов. М.: Наука, 1989. 444с.
28. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.21. С.23-178