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**Аннотация**:

***Актуальность статьи*** определяется необходимостью выработки новой модели общественного развития в процессах соэволюции Человека и Природы на основе соотнесения возможностей известных видов энерговооруженности человеческой деятельности с биохимической энергией человека в процессе трансформации биосферы в ноосферу.

***Цель статьи*** – в преддверии 85-летия Александра Ивановича Субетто *создать* научно-биографическую психограмму учёного, творца нового, (корректирующегося в контексте традиционно идеального) и *определить* ценности и смыслы деятельности Учёного как базового основания формирующейся будущей модели социально-экономического развития Российской Федерации.

Исследовательская гипотеза: разрушение российской науки может быть приостановлено привлечением внимания к имеющимся её достижениям и к личности учёных, делающих дело!

Кроме того, «Может быть, наш российский характер под воздействием евразийских просторов отражает полёт интеллекта, его бескрайность и аксеологичность, цель – не иметь, не владеть, а быть, а значит, и открывать космическую ойкумену.

Благополучие человека – это бытие в согласии с природой. Наша природа – это мы сами и наш космический мир, куда мы стремимся в XXI веке. ...Мы вступаем в эпоху неофундаментализма в науке. Неофундаментализм и есть та платформа единого космического живого пространства, существования в этом пространстве, выживания планеты Земля и человечества».

«Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм».

***Методологические основания*** настоящей статьи: принцип онтологического реализма, монизма как отражения в установках познания единства и целостности мира. Принципом авторской позиции является принцип аксиомахии как войны ценностей. В реализации целей исследования использованы методы обобщения; квалитативного анализа текстов публикаций А.И. Субетто; ценностной оценки логики умозаключений и теоретических идей А.И. Субетто в сравнении с имеющимися взглядами других учёных

***Теоретической базой*** авторских суждений явились труды К. Маркса, В.И. Ленина, Питирима Сорокина, Антонио Грамши, Луи Альтюсерра, Д.Е. Ерохина, В.Э. Багдасарана и самого А.И. Субетто.

***Новизна статьи*** определяется, во-первых, формулировкой доводов в пользу обоснования ноосферного будущего человечества с учётом оценки результатов творческой деятельности А.И. Субетто и выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного; во-вторых, создания инструментария для выработки у читателя понимания смысла творческой деятельности Учёного современной России (на примере А.И. Субетто) и выработки способности вхождения в сознание другого Учёного на основе вглядывания в себя как в зеркало своих суждений, отражая суждения, приведённые в статье. Ведь Учёный опубликовал несколько сотен работ, что требует значительного времени для знакомства с ними и ещё времени для обдумывания их текстов, а понять идеи А.И. Субетто – это стрессорная работа мозга, позволяющая формулировать вопросы о возможных направлениях исследования роли человеческой трудовой активности с использованием биохимической энергии в организации общества будущего.
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**Введение**

*В гости к Богу*

*не бывает опозданий!*

*К дьяволу – тоже!*

Стандарт наукометрического подхода к публикациям статей в научных журналах как бы задаёт рамки (но если бы только к содержанию статей) и формату, и языку, и стилю изложения материала. Видимо, стандарт может быть дополнен ещё хотя бы в жанровом многообразии статей. Поэтому я позволил себе подготовить статью в жанре научно-биографической психограммы (философско-размыслительного очерка) УЧЁНОГО – творца нового.

Потому, что писать о человеке, фантастически эрудированном и плодовитом в публикациях, делает привлекательной задачу впихнуть в статью-поздравление с юбилеем невпихуемое, ибо иногда диву даёшься, уж не искусственным ли интеллектом обладает Александр Иванович Субетто. Но нет, он живой человек с неподражаемым авторским стилем и слогом, обладающий наряду со здоровьем физическим, ещё и здоровьем ментальным, властью тайно не «чипированный», да и «докторами-вирусологами» тоже. Он сам бережёт свой разум, не отвлекая умственную энергию на основе критического мышления, как объяснения мира и в*и*дения будущего. Об этом я уже несколько раз писал [52; 55; 59].

Поэтому моя статья имеет структуру репрезентов (разделов) и подразделов, обусловленных исследовательской гипотезой, логикой анализа и тезисом о значимости *со*циализации, *со*творчества, *со*измерения, *со*вместности, *со*вместимости в творческом исследовательском подходе к применению принципа аксиомахии в создании научно-биографической психограммы Учёного, необходимостью применения этичности и нестандартности в решении поставленной задачи, совмещённых с выделением исторической последовательности реализации творческого потенциала Учёного.

Основной рефрен публикаций А.И. Субетто в том, что капитализм на базе частной собственности уничтожает среду обитания человека – экосферу, солидаризируется с заявлением, сделанным в начале 70-х годов ХХ века американским учёным-экологом Б. Коммонером в книге «Замыкающийся круг» [18].

Субетто полагает, что марксовское определение коммунизма; на фоне наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, приобретает ноосферное содержание и эмансипация человека, как освобождение его из «плена» бытия в рыночно-капиталистической системе, приобретает ноосферное измерение, превращается в императив перехода человечества на ноосферную стратегию его выживания в виде управляемой социоприродной эволюции. И ноосфериое качество духовности и человеко-мерности будет проверяться качеством (эффективностью как мерой этого качества) научного управления социоприродной эволюцией.

Наступает ноосферная эмансипация человека. Это положение и его научная аргументация содержится в большинстве работ профессора А.И. Субетто (например: [34; 46; 47]).

Объективная действительность «теорией зелёной энергетики» или конспирологическим заговором не объясняется. Понимание места ноосферы как изменение *среды* обитания становится всё более значимым для будущего. Дело в том, что те новшества, которые ныне внедряются в мир человеческий – нано-биоформационные, когнитивные технологии – направлены не на изменение окружающей среды, а на изменение *природы человека*. У детей, которых с раннего детства сажают за компьютер и гаджеты, наступает цифровое слабоумие, в результате они становятся легко управляемыми людьми. Трансгуманистами обсуждается понятие технологической сингулярности и достижение сингулярности к 2045 году. Эта великая конвергенция или биоцифровая конвергенция означает фактически формирование некой новой биотехнологической сущности.

Человек может потерять сам себя, так как *изменяется* не только сознание, но и сама природа человека.

Видение будущего как ноосферного прямо противостоит схемам глобоцифровизаторов, которые через понятия «цифровизация» и «искусственный интеллект» как бы программируют и общественное сознание, и научные исследования.

И в этом контексте идея социализма может оказаться и проданной, и преданной. Так, например, социолог Л.М. Семашко объявил в работе «Конец монизма» интеллектуально-крестовый поход против «марксизма-ленинизма».

**Марксизм-ленинизм, как научно-мировоззренческая система, составлял основу социалистического строительства и воспитания советских людей в СССР на протяжении всей истории СССР» Он стал основой коммунистического воспитания детей и молодежи в педагогической системе А.С. Макаренко, которая изучается во многих странах мира как эффективная система трудового воспитания.**

**Он является теоретической системой, воплотившейся в военно-экономическую мощь великого советского социалистического государства, – да еще в такую мощь, которая оказалась единственной силой в мире, разгромившей в годы Великой Отечественной войны 80% мощи военной машины гитлеровской Германии и всей Европы, оккупированной гитлеровским вермахтом, и спасшей весь мир от жестокой нацистской диктатуры, нёсшей в себе установки на уничтожение многих народов и, в первую очередь, самого непокорного народа на Земле, в оценке Аллена Даллеса, – русского народа.**

**Убийственные характеристики, которые даёт Лев Михайлович Се­машко, стремящийся стать современным «Анти-Марксом», «Анти-Энгельсом», «Анти-Лениным», марксизму-лениниз**му, объявляя его «сек­тантским», «классовым марксизмом» (пишет, обращаясь к моей теоретической позиции, о моей «марксистской близорукости») – **ставят его, Л.М. Семашко, в один ряд с гитлеровскими борцами против большевизма и советского коммунизма, которые были объявлены нацистскими гитлеровскими идеологами главными идеологемами, которые оправдывали их установки на уничтожение не только СССР, но и большинство советских людей.** Поэтому не случайно, гитлеровцы первыми расстреливали комиссаров (политруков) и коммунистов, как только они попадали гитлеровцам в плен. Лев Михайлович Семашко повторяет идеологические установки империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь в США, затем фашизма, или нацизма, как радикальной формы германского империализма, с которыми гитлеровская армада 22 июня 1941 года (80-летие этой скорбной даты мы будем отмечать 22 июня этого, 2021-го года) перешла границу и устремилась вглубь территории СССР, уничтожая мирные советские города, ставя задачу полного истребления большинства советского народа, и в первую очередь – русского народа. **Он заявляет: «Наш век не может жить е философией монизма – идеологией, методологией смертоносного для развитых стран марксизма-ленинизма. Его нужно окончательно уничтожить**!!!».

И в то время, когда мнения ряда оппонентов А.И. Субетто скакали как сайгаки то туда, то сюда (примеры, социолог Семашко: раскрыть!) позиция Александра Ивановича была не только неизменной, но и всё более аргументирующейся в каждой новой его публикации. Это делает честь учёному!

Лев Михайлович Семашко, определяя ноосферу идеальным продуктом («идеализм ноосферы»), скорее всего исходил из определения ноосферы Э. Леруа и П. Тейяра де Шардена как «сферы разума».

У **Вернадского категория ноосферы сложная: она не только и не столько сфера разума, сколько новое состояние Биосферы** (а Биосфера как Мегасистема Жизни на Земле – это уже «материальное», она есть «есте­ственное тело» по В.И. Вернадскому), **в котором научная мысль как пла­нетное явление, материализованная в рукотворной «геохимической энергии», – или, что тоже самое, по В.И. Вернадскому, в «энергии культуры», – превратилась в фактор геологической эволюции Биосферы, равномасштабный по действию другим факторам этой эволюции [7].** В «Философских мыслях натуралиста» **В.И. Вернадский «Отдел третий» так и назвал: «Новое научное знание и переход Биосферы в Ноосферу».**

Первое: «В классификации наук биосфера должна быть учтена как основной фактор, что насколько знаю, сознательно не делалось. Наука о явлениях и естественных телах биосферы имеют особый характер» (с. 127);

**Второе: «Научная мысль человечества работает только в биосфере и в ходе своего проявления в конце концов превращает её в ноосферу, геологически охватывает её разумом.** Уже исходя из одного этого факта, **биогеохимия связывается не только с областью наук биологических, но и гуманитарных»** (с. 127);

Третье: «Чем ближе научный охват реальности к человеку, тем объём, разнообразие, углубленность научного знания неизбежно увели­чивается. Непрерывно растёт количество гуманитарных наук, число которых теоретически бесконечно... Объект биосферы человек может охватывать всеми своими органами чувств непосредственно, и в то же время человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы (мой комментарий: обращаю внимание читателя на определение В.И. Вернадского – «человеческий ум, материально и энергетически неотделимый от биосферы»; т.е. здесь В.И. Вернадский определяет процесс перехода Биосферы в Ноосферу как вполне материальный, а не идеальный, процесс!!!), её объект, строит науку...» (с. 127, 128);

**Четвертое: «...научные дисциплины о строении орудия научного познания неразрывно связаны с биосферой,** могут быть научно рас­сматриваемы как геологический фактор, как проявление её организованности. Это науки о «духовном» творчестве человеческой личности и её социальной обстановке, психологии или логике. **Они обусловливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние – в ноосферу...»** (с. 130).

**Репрезент 1: Сопутешествие по стране великого   
по идеям и душе Учёного**

**Подраздел 1.1. Сомыслие с личностью А.И. Субетто**

Писать об. А.И. Субетто как бы отстранённо, со стороны у меня не получается, ибо сколько вместе переговорено, сделано, написано [23; 38; 41].

Так что и о нём, как бы немножко и о себе! Ведь его биопуть прошёл сквозь и наоборот!

Писать об А.И. Субетто как об Учёном, значит открывать его. А исследовательская работа состоит в открытии, но открыть можно только то, что уже есть, независимо от того, откроем мы это или нет [6].

А.И. Субетто – личность энциклопедическая. Его образованность, логика мышления, позволяет ему простыми словами объяснять даже очень сложные вопросы.

Среди людей, много прочитавших, бывают люди-фразёры, любящие громкие слова, а их поступки прямо противоположны их трескотне. Но есть и иные – с «кашей в голове» – обладающие надёрганными отовсюду разными обрывками знаний, плохо понятыми, несистемными и совершенно непереваренными.

А.И. Субетто – ни тот, ни другой!

У А.И. Субетто, в его знаниях – лишь база и смысловое поле для общения и коммуникации между людьми [44; 50].

Его взгляды цельны, фундаментальны, выстраданы. О своих практиках он говорит: «Я есмь, а кто и что про меня талдычит, мне – как муравью стук дятла» (И. Анисин «Клад»).

В этом абсолютная экзистенциальность А.И. как автора и мыслителя.

Субетто – личность сакральная и инфернальная одновременно, но не одномоментно!

А.И. не опирается в своих суждениях на материальную оценку мира, он берёт в расчёт духовность (как экономическую категорию)! А в капитализме духовности нет. Помните по Марксу за 300 % прибыли капиталист мать родную убьёт!

**Подраздел 1.2. Соприглядность (за завтра и ноосферное будущее)**

Ноосферизм Субетто – это глобальный проект интеграционной идеологии. Есть смысл утверждать, что по Субетто Ноосфера – это пространство развития всех мировых цивилизаций.

Стиль работ А.И. Субетто. Язык канцеляризма А.И. Субетто не приветствует, в том числе и в названиях публикаций.

Он пишет без оглядки на текущую конъюнктуру, определяемую «наукометрами». Самовоспроизводство им уже однажды высказанного в новых публикациях под иным углом взгляда не считает автоплагиатом.

У него это остаётся как бы «за кадром», но постоянно присутствует, словно воздух, которым дышишь – исключительно возможность за понимание непродажности его предложений!

Правда, А.И. страдает несколько парадным, рекламным стилем некоторых его работ, поскольку повторяет уже им опубликованное без фиксации прибавления аргументов. Но канцеляризм А.И. Субетто не приветствует, даже в названиях своих работ.

Политэкономический анализ (и где, что и сколько стоит) такой подход не предполагает. Может быть поэтому, например, редколлегия журнала «Проблемы политической экономии» почти единодушно и отклонил от публикации *блестящую* статью «Ноосферная политэкономия» А.И. Субетто, мотивируя этот отказ наличием самоплагиата!

Совершенно удивительны рецензии и отзывы на научные статьи и монографии. Попросту образец профессионального подхода, бескомпромиссности и доброжелательности. Цель рецензента – помочь авторам рассматриваемых работ улучшить написанное ими. «Работа написана живо и интересно», «Статья читается легко и с большим интересом», «Дипломное сочинение свидетельствует, что (имярек) имеет склонность к исследовательской работе», «Исследование является ценным и очень своевременным». И после таких весьма обнадёживающих и вдохновляющих слов – рекомендации, замечания. Порой весьма существенные, но они уже воспринимаются не как придирки, а именно как желания улучшить научный труд, подсказать автору. И поражаешься обширности знаний, энциклопедичности ума Александра Ивановича Субетто, который знает порой больше о предмете исследования того или иного автора, чем тот сам.

С какой глубиной в понимание предмета замыслов написана его рецензия на монографию в нескольких томах к.э.н. Владимира Чекмарева, опубликованная в журнале РАН «Экономическая безопасность».

А как захватывающи «Непрошенные мысли». Уникальны портреты людей о встречах с которыми он повествует, его воспоминания, зарисовки о событиях, конференциях. Поражает в этих описаниях всё: и память, сохранившая всё в маленьких деталях, и самоирония, и умение выбрать подходящий ситуации тон. Здесь А.И. Субетто – Человек красивого интеллекта. Его «непрошенные мысли» – роскошная духовная пища, «экологически чистая».

**Подраздел 1.3. Соизмерение труда и личности А.И. Субетто**

Почему много пишу? Да, наверное, потому, что я монах в монастыре науки. Ведь монах обязан исполнять обет, который он дал на постриге. Надо понуждать себя, и при этом оставаться свободным.

А может быть ещё и потому, что боюсь не успеть попасть во время, когда труд станет привилегией меньшинства. Сегодня же у меня «за душой» есть метазадача успеть высказаться, и это неиссякаемый источник импульсов мотивации, независимо от кажущейся повторяемости и годности моих идей. Все остальные мотивации писать являются искусственными, хотя и они могут приносить свои плоды, если уметь этим пользоваться. Большую часть жизни я сохраняю свою работоспособность и растягиваю удовольствие от собственной деятельности. Для этого я научился работать со смыслом, даю себе труд задумываться и ставлю глобальные задачи – развенчать капитализм. Масштабные задачи регулируют мою мотивацию писать на уровне метапрограмм (она как бы в подкорке) и когда я просто устаю, потеряв большой объем энергии, как только моя энергия восстанавливается, моя подпрограмма, хоть и определяется физическими параметрами, вновь начинает работать. Ведь любая свободная человеческая деятельность – это ноосферная святость.

В этом контексте А.И. Субетто можно причислить к святым Учёным. Он утверждает, что в последнее время всё чаще ловит себя на желании быть русским (впрочем и у меня то же желание). Видимо, это возрастное, почему-то свою племенную принадлежность мы острее чувствуем на закате жизни. Но возможно и другое объяснение: этнос – живой организм, у него тоже есть возрастные фазы, недуги, приливы сил и приступы бледной немочи, есть некие защитные механизмы. И поэтому мы с Александром Ивановичем временами пишем совместные статьи в виде диалога. Как словесный дуэт двух учёных со своим *Музыкальным запахом* [38; 39; 40; 43; 45; 47].

Александр Иванович вряд ли нажил себе врагов. Критиков – да! Вступивших с ним в диалог – да! Свидетельство: его «отпор Г.А. Задорожному». Но критики не осложняют его жизнь. Они всего лишь концентрируют его внимание на необходимость более точно формулировать некоторые понятия в рамках концепции ноосферы!

Однако подчеркну, Александр Иванович сумел нажить себе друзей! Он вообще любит ходить по солнечной стороне жизни. Достаточно заглянуть в Интернет, чтобы увидеть, направляют ему свои благодарности за его *подвижничество* в деле провозглашения возможных (и необходимых!) путей развития человечества!

Его идеи как будто поддразнивают – думайте! размышляйте!

И некая парадность его формулировок – не всегда уместна? Без публикаций на английском языке его работы не находят должного внимания со стороны западных учёных.

Об А.И. Субетто можно и говорить, и петь песни, потому что сказать можно очень много, но всё равно это будет е полный рассказ, а петь – он и сам очень любит петь – это чтобы коротко и в душу! Я поделюсь своим отдельным впечатлением об этом принципиальным и доброжелательном (хотя в процессе общения выявились и другие позитивные качества) человеке, считая его своим другом, что дает мне право на толкование тех или иных его особенностей. При этом заведомо отказываюсь от возможной попытки системного взгляда на эту грандиозную личность в науке, в русской мысли, в русской философии и в целом – в русской культуре!

О стиле работ Субетто. Очевидно, что он обладатель своего, но не всегда и не всеми воспринимаемого стиля.

Он – автор, злоупотребляющий выделениями жирным шрифтом, как бы даёт читателю сигнал: «*Обрати внимание, болван! Тут важная мысль*».

Писать как все А. Субетто, конечно, умеет, но это, как говорится, – не его фишка. Стиль Субетто – это его выбор, его путь и мы не можем это не уважать. Но обязаны предупредить: шансы на широкое признание невелики. Хотя, вероятно, Александр Иванович рассчитывает найти благодарного читателя в отдалённом будущем. Так же мала вероятность перевода этого текста на иностранные языки. А что вообще зарубежом понимают в русской оригинальности?

Я же подчеркну, что личность самого Субетто тоже является проявлением нашей национальной самобытности.

Первое знакомство (не обошёл меня здесь Бог!) с А.И. Субетто состоялось в далёком 1982 году. До личного знакомства с ним я знал только, что он – блестящий лектор, а потом он открылся мне как замечательный философ.

И с тех пор А.И. Субетто является источником колоссального метафизического вдохновения. Нет, он ничего во мне не изменил, не вывернул на изнанку. Но предельно заострил моё внимание к метапроблемам. Он дал толчок превращения юноши во взрослого мужчину не через возрастное время, а через желание познать мир во всей его глубине. И ещё через сопереживание за роль учёного в государственной философии.

В стране в рамках функционирования Минкульта экранизированы с разной степенью успешности и достоверности фильмы про спортсменов, космонавтов, артистов, полководцев и царей. А вот экранного времени пока не находится для тех, кто предлагает революционные теории и закладывает научный фундамент современной цивилизации. Биография математика, участвовавшего в расчётах полётов космической техники в Плисецке, кандидата технических наук, доктора философских и экономических наук, учёного, создавшего ряд концепций как синергетического будущего, осуществившего генезис ноосферизма Александра Ивановича Субетто – готовый сценарий для жанра «картины про учёных». А сегодня можно было бы переосмыслить советские фильмы об учёных в качестве пропаганды научного образа жизни… Ау, режиссёры!

Куда ушли слоны? Слон – это реальный энциклопедист. Субетто – слон!

Субетто – ткач савана всей человеческой эпохи капитализма.

Но не того, вещественного из эпохи модернизма, а нового нематериального из эпохи *пост-пост*.

Субетто – стенобитная машина капитализма, против которого он ведёт войну, продолжительностью всей своей жизни [33].

Фильмы – они длительны по времени их просмотра. А вот сценарии фильмов – это короткие сюжеты кадров. Вот поэтому в журнальном объёме высказывания отношения к А.И. Субетто попробую использовать сценарный подход и предложу читателям несколькко сценариев про А.И. Субетто.

Сценарий первый

Субетто Александр Иванович: первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, директор Центра ноосферного развития Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Рос­сийской Федерации, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, профессор кафедры истории религии и теологии Института истории и социальных наук РГПУ им. А.И. Герцена, по­четный профессор НовГУ им. Ярослава Мудрого, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества, член Экспертного Совета по региональной и муниципальной науке Комитета по образованию и науке Государственной Думы Российской Федерации.

Сценарий второй

Субетто Александр Иванович (родился 28 января 1937 г., в городе Пушкин Ленинградской области ныне Санкт-Петербург), философ, экономист, социолог, эколог, культуролог, инженер, математик. С 1959 по 1992 гг. служил в Вооруженных Силах СССР, полковник космических войск в отставке. С 1959 по 1969гг. строил космодром «Плесецк», а затем служил в Ленинградской инженерной Военной Краснознаменной Академии им. А.Ф. Можайского (позже – в Военно-Космической академии им. А.Ф. Можайского), занимаясь, как военный ученый, проблемой качества сооружений базирования ракетно-космических комплексов. С 1992 г. и по настоящее время работает в сфере высшего образования.

Окончил Ленинградскую Краснознаменную Военно-Воздушную инженерную академию им. А.Ф. Можайского по специальности «Строительство и эксплуатация аэродромов» в 1959 году. В 1969-1974 гг. учился на курсах повышения математической квалификации инженеров при ЛГУ им. А.А. Жданова. Кандидат технических наук (1974), доктор экономических наук (1990), доктор философских наук (1995). Имеет ученые звания «старший научный сотрудник» (1978), «профессор» (2002). Заслуженный деятель науки РФ (2008), Лауреат Премии Правительства РФ (2011). Академик-учредитель Петровской академии наук и искусств, с 1994 по 2006 гг. – вице-президент этой академии, ныне – член Президиума; академик Российской академии естественных наук (2013), академик Европейской академии естественных наук (2008), академик Международной академии психологических наук (2014), академик Академии философии хозяйства (2010), академик Академии проблем качества (1993), президент Ноосферной общественной академии наук (с 2009), а также академик ряда других отечественных и зарубежных общественных академий наук.

А.И. Субетто опубликовано более 1100 научных и публицистических работ, в том числе более 330 монографий, книг и брошюр. Библиографическая систематикаработ (1970-2012) представлена в юбилейном издании «Библиография работ (1970-2012)» (2012). Докторская диссертация в области философии – «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания». Лидер научных школ в России по ноосферизму, квалиметрии техники, человека и образования, по квалитативизму (философии качества), по системогенетике и социогенетике, метаклассификации, неклассической социологии, по философии экономики, философии истории России. С 2006 года издается 13-томное собрание сочинений «Ноосферизм»; изданы I-IX, XI тома.

Наиболее известные монографии автора: «Квалиметрия» (1980-1986; 2-е изд. – 2003),. «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991), «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1994), «Социогенетика: системогенетика общественный интеллект, образовательная генетика и мировое развитие» (1994), «Россия и человечество на «перевале» Истории...» (1999), «Основы неклассической социологии» (2000, соавтор – С.И. Григорьев), «Качество непрерывного образования в Российской Федерации...» (2000), «Капиталократия» (2000), «Квалитология обра­зования» (2000), «Ноосферизм» (2001), «Философия и методология образования» (2002, соавтор – С.К. Булдаков), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Битва за высшее образование России (1992-2003 гг.)» (2003, соавтор – В.В. Чекмарев), «Введение в философию качества» (2004), «Качество жизни: грани проблемы» (2004), «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005), «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007), «Образовательное общество как форма реализации стратегии развития образования в XXI веке» (2008, соавтор – Г.М. Иманов), «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008), «Свобода. Книга первая. Критика либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Апостол социализма» (2009), «Теория фундаментализации образования и универсальные компетенции (ноосферная парадигма универсальности)» (2010), «Наука и общество в начале XXI века: ноосферные основания единства» (2009), «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010), «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010), «Манифест ноосферного социализма» (2011), «Исповедь последнего человека (Предупреждение из Будущего)» (2011), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Ленин, Октябрьская революция, ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012), «Миссия коммунизма в XXI веке», «Теория социализма XXI века» (2013), «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013), «Слово о русском народе и русском человеке» (2012), «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013), «Зов Будущего: мир, человечество и Россия на пути к ноосферной гармонии» (2014), «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации» (2014), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014), «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013), «Юрий Алексеевич Гагарин – символ Ноосферно-Космического Прорыва в будущее России и человечества» (2014).

Издано 7-томное собрание «Непрошенные мысли (Дневник философа)» (2001-2006).

А.И. Субетто, начиная с 1992 года, работал: ведущим научным сотрудником Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов (1992-2012), в том числе зам. председателя диссертационного совета по техническим наукам (1994-2012); профессором, старшим научным сотрудником Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова (с 1992г.), профессором Вологодского государственного педаго­гического университета (2004-2014), в 2010 году был избран Почётным Профессором этого вуза; проректором по качеству Смольного университета (ныне института) Российской академии образования. В разные годы работал в Высшей школе МВД, в Санкт-Петербургском морском техническом университете, в Военной академии тыла и транспорта, в Государственной по­лярной академии, в российском государственном педагогическом университете им. А.И. Герцена и других вузах. Под его научным руководством защищено 11 докторских и 15 кандидатских диссертаций. В 2014 году А.И. Субетто *вручен* международный Патент на открытие № 037/23.011 «Сферы Ноосферной Гармонии», зарегистрированный Международным институтом интеллектуальной собственности. В 2011 году по линии Оксфордской Образовательной Сети и Межправительственного Высшего Ученого Совета он получил ученую степень «Гранд-Доктора философии» и звание «Полный профессор».

В 2013 году по линии межправительственного высшего Ученого Совета Международного Парламента Безопасности Мира (Палермо, Италия) и Международного Университета Фундаментального Обучения ему было присвоено почетное звание по регистру элитных ученых мира «Человек года». Кроме того, А.И. Субетто является лауреатом премии и серебряной медали Н.Д. Кондратьева (1995), лауреатом Премии имени П.А. Сорокина (2011), лауреатом Премии и медали Неболсина (2010). В 2012 году награжден юбилейной медалью, посвященной 200-летнему юбилею «Отечественной войны 1812 года» Русской Православной Церкви, а в 2013 году – литературной премией имени Лескова «Левша» по номинации «Публицистика».

Под руководством А.И. Субетто издана серия коллективных монографий, в том числе: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения...» (2003), «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004), «Социогенетические основания трансформации общества» (2004), «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (2007, 2009, 2011), «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009, 2010, 2011, 2012), «В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013), «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013), «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012).

Читая лучшие трактаты человечества, мы много думаем, ищем аналогии сегодняшних проблем и путей их решения в истории человечества, выявляем похожие модели противоречий в развитии государств, излагаем своё понимание в многочисленных публикациях и выступлениях на научных форумах и конференциях (цифры).

Ориентировочный перечень *источников* угроз экономической безопасности государства велик. Но важно оценивать суть. Поэтому как экономическая безопасность государства – это «зазеркалье» будущего, а глядя в будущее государства российского мы как бы глядим в вечность.

Обращаясь к общественной жизни 20-х годов текущего XXI века А.И. Субетто охотно изменяет философии в пользу полемики с либералами. Низкий профессиональный уровень отдельных критиков творчества А.И. Субетто получает соответствующий отбор. Так, например…

А. Субетто демонстрирует концептуальное единство своих публикаций и позиционирует себя как независимый от наукометрических институтов *учёный*. Самобытность Субетто-учёного подчёркивается и его длинными повторами уже опубликованного, рядами пылких и не всегда содержательных синонимов. Может быть и действительно учёному не всегда следует быть «во фраке»? в особенности, применительно к д.ф.н, д.э.н., к.т.н?

Более того в центральных своих монографиях А. Субетто осуществляет аккуратный уровневый анализ, который он подчиняет идее Красоты, служения Мысли!

«Современное разнотравье издательств и ослабление цензуры позволяет любому лицу, мало-мальски известному в кругу интеллектуальной элиты», как отмечали Е. Галкина и Ю. Колиненко, публиковать всё, что проверено системами «антиплагиат» как нечто оригинальное. Хотя, зачастую, публикации во многом согласуются с понятием «заумь». Система «антиплагиат» как бы дарует право писать и публиковать то, что к науке не имеет никакого отношения.

И учёные как бы лишены кодекса чести, этического идеала. Отсюда общие представления об истинном интеллигента (в России), интеллектуале (на Западе) деформируются через массмедиа. И «заумьучёные» начинают себя чувствовать избранными…

**Подраздел 1.4. Сомнения (а так ли живём?)**

Общество, резко изменившее социальный порядок и образ жизни, не смогло навязать порядок и образ жизни, не смогло навязать профессору А.И. Субетто, потреблятство в мышлении.

В 1930 году, в разгар экономического кризиса, самого внушительного на памяти на памяти современного человечества Джон Кейнс публикует эссе «Экономические возможности наших внуков». Кризис кризисом, настаивал отец макроэкономики, а мир будет продолжать развиваться в ближайшие 100 лет, если поймём, что опасность – грех, что давать деньги в рост – преступление, а любовь к деньгам – отвратительна. Цели мы вновь поставим выше средств, а хорошее предпочтём полезному.

Но названное – это всего лишь повод, а причина – в истощении природных ресурсов земли, управление экологией, обеспечение экологической безопасности. Более того, наряду с этими причинами, устранение которых только и позволит человечеству с Биосферой, появились и иные.

И профессор А.И. Субетто, как бы координируясь с Дж. Кейнсом, пишет работу «Вирус и ноокосмо-номигенез» [30], в которой осуществляет развитие теоретических основ Ноосферизма. А.И. Субетто в этой книге на базе своей философии этической экономики как бы формулирует формулу Вселенной. Но если кто-либо против необходимости этической экономики и за «капитализм, то есть якобы ситуация в связи с заявленным инклюзивным капитализмом стала лучше, значит вы (согласно второго Закона Чизкома) чего-то не заметили». И полагаете, что осталась одна «правильная» идеология и одна «правильная» модель общественного развития, вроде как отобранные самой историей. Как справедливо отмечал в своей книге 2014 года «Мировой порядок» Генри Киссинджер, США и Запад положились на «автоматизм» процесса глобализации этих ценностей, ставших аксиомой и потому не требовавших доказательств и продуманной стратегии их утверждения.

**Подраздел 1.5. Софилософствование с А.И. Субетто**

А.И. Субетто как бы и не утруждает себя доказательствами предрешённости гибели капитализма и наступления новой реальности. Но позволю всё же пожелать ему взять на себя доказательства по части её эффективности, этой новой реальности для человечества, что позволило бы переубедить тех, кто против ноосферного социализма.

Главный сюжет многотомного «романа» А.И. Субетто о ноосфере как могиле капитализма делает значимой постановку *вопроса*:

Позволяет ли ноосферизм в трактовке А.И. Субетто выяснить его основанияи границы, его познавательные, объяснительные и прогнозные ресурсы? В этом смысле ответ лежит уже в первых публикациях А.И. Субетто, посвящённых ноосферизму [34; 40; 37].

А.И. Субетто сумел дистанцироваться от любых философских «новаций», наследуя начинания русских космистов (дать перечень ФИО). В дальнейшем он смог абстрагироваться от частных устройств ноосферы, но неизменно подчёркивает свою верность социалистической идеологии.

На основе анализа публикаций А. Субетто я утверждаю, что часть публикаций по проблемам ноосферизма предлагают невозможное в реальности, но передают определённый контент, который в значительной мере принадлежит развитию представлений о возможном будущем. От плохой действительности – к хорошей утопии по А. Субетто демонстрируется как капитализм вынужденно в борьбе за своё существование приспосабливается и мимикрирует на всём земном шаре.

И если даже ноосферизм окажется мифом – труды А.И. Субетто не напрасны для дня сегодняшнего!

**Подраздел 1.6. Созидание нового понимания новой реальности**

Если с самого начала **существует** заранее заданная установка, согласно которой наблюдаемый объект приговорен к смерти, а наблюдаемые коллизии и конфликты – судороги затухающей жизни, то, конечно, будущее неизбежно связывается с тем, что кажется или является принципиально новым, по всем параметрам отличается от того, что есть.

Такой подход обращает на себя внимание, поскольку все основные определения будущего коммунистического опыта носят в марксизме отрицательный характер, выведены путем отказа от того, что было. Даже, когда они внешне имеют утвердительный вид. Скажем, гуманизм – это только отсутствие эксплуатации, государства, ложно понятой демократии; равенство – лишь отсутствие классового деления.

Итак, Маркс полагал себя свидетелем переломного этапа в развитии капитализма, когда буржуазная цивилизация начала катиться по наклонной плоскости, и ничто уже не в состоянии ее спасти. Этим убеждением продиктован весь пафос «Манифеста Коммунистической партии», его тезис о том, что «буржуазные отношения стали слишком узкими, чтобы вместить созданное ими богатство». В конце первого тома «Капитала» Маркс снова возвращается к этой идее, настаивая на том, что начавшаяся централизация капиталов, средств производства и масштабы обобществления труда достигают такого состояния, «когда они становятся несовместимыми с их капиталистической оболочкой».

На основе этого постулата Маркс абсолютизирует, превращает в универсальное то, что, по сути, было уни­кальным, то есть переход от позднего феодализма к буржуазной демократии с помощью политической революции.

Процесс преодоления феодальной многоукладности, упрощения социальных и экономических структур был возведен в ранг всеобщего закона истории. Такой взгляд позволял множество социальных проблем свести к одному противоречию – между фактическим обобществлением производства и частной формой присвоения. Предлагалась схема, согласно которой сложная система политических и экономических отношений гражданского общества по мере развития капитала будет сведена к антагонизму буржуа и рабочих, а все прежние общественные различия растворятся в одной великой противоположности между капиталистами и наемными рабочими.

Но социализм не может сложиться в недрах предыдущего общества как качественная целостность, как система механизмов саморегуляции. Капитализм не создает ни мотивов нового коллективистского способа производства, ни его субъектов, то есть людей, подготовленных к тому, чтобы строить новую систему экономических отношений.

Вопрос, а кто же может заменить организаторов капиталистического производства, заинтересованных в прибылях, несущих материальную ответственность за свои решения, заботящихся о сохранении преемственности квалифицированного руководства, так и не был серьезно рассмотрен в работах классиков. В том, что капитализм не готовит самое главное, то есть человеческий фактор коллективистского производства, большевики убедились сразу же после Октября, когда забастовали петербургские печатники. Тогда-то почти одновременно Ленин, Троцкий, Бухарин пришли к чудовищному выводу, что без трудовой повинности, насильственного принуждения к труду новое общество построить невозможно. «Принуждение, – писал Н. И. Бухарин, – не ограничивает я рамками прежде господствовавших классов и близких к ним группировок. Оно... переносится и на самих трудящихся, и на сам правящий класс… Широкие круги рабочего класса носят на себе печать товарно-капиталистического мира. Отсюда совершенно неизбежна принудительная дисциплина... Одной из главных принудительных форм нового типа, действующего в сфере самого рабочего класса, является уничтожение так называемой «свободы труда» [6а, С. 437].

Логика тривиальна. Если не рождено жизнью, должно быть втиснуто в нее извне. Обществу насильно навязывается то, что ломает естественные формы исторического процесса, причем выдается все это за благо и неизбежность.

Каждому времени свойственны свои горизонты интеллекта и знаний, и это верно в отношении общества и личности, гения и рядового человека. Но проблема в данном случае не только в какой-то нравственной бесчувственности и слепоте мыслителей.

Это была эпоха (речь идет о XIX и начале XX века), когда человек обретает самостоятельность, осознавал свою силу и свои возможности. Он рвался переделывать, перестраивать мир. В констатации этого были едины Маркс и Ротшильд, Энгельс и Дюпон, хотя действовали по-разному.

Наверное, так начинает ходить ребенок, вдруг ощутивший свою способность идти, а не ползти или лежать. Он хочет идти, рвется радостно вперед, на его лице восторг и удивление, он уже делает шаг, другой, а потом бежит, замирая от необычности своего состояния. Он бежит, но неизбежно спотыкается и падает, через боль, синяки и шишки постигая трудную науку движения, но движения осознанного, управляемого.

Европейская цивилизация и была в середине XIX века таким ребенком, а марксистские рецепты скорейшего марша человечества в счастливое будущее оказались одним из тяжелейших его падений, что и продемонстрировано российским социальным экспериментом.

Маркс попал в рабство принципа аналогии или ему очень хотелось, чтобы такая аналогия оказалась жизнеспособной. Очевидность «нищеты», «угнетения», «рабства», то есть того, что было в действительности, привела к ошибочному убеждению о неизбежном разложении традиционных институтов гражданского общества, которые складывались веками.

С капитализмом А.И. Субетто не просто ведёт войну. Пространство войны – это сфера образования. Вспомним хотя бы монографию «Битва за образование» [37]. Все работы перечислить в библиографическом указателе к статье невозможно. Угнаться за А.И. Субетто в объемах написанного нереально и остаётся только питаться его вдохновением работать! У профессора много конструктивного качества. Он человек свободного труда. И когда он осуществляет ноогенез будущего он не пользуется методом аналогий, считая, что этот метод мало что даёт, ибо с содержательной точки зрения переход от позднего феодализма к буржуазному обществу не имеет ничего общего с возможным переходом от монополитического государственного капитализма к новому обществу, например, к той или иной форме социализма.

Капитализм действительно созревает во чреве позднего феодализма, он с самого начала формируется как органическая целостность, как сложившаяся система механизмов саморазвития и саморегуляции, как система экономических отношений и побудительных мотивов.

Тут действительно дело революции (если она случается) состоит только в том, чтобы обеспечить простор уже созревшим экономическим отношениям. Тут революционеры ничем не рискуют, ибо защищают то, что есть, что доказало свою жизнеспособность уже в недрах феодального общества. Речь в данном случае идет о движении истории в рамках одного и того же частнособственниче­ского качества.

**Репрезент 2. Сопричастность к красоте**

**Подраздел 2.1. Сообщество интеллекта и энергии   
в соэволюции Природы (биосферы) и Человека**

Соэволюция Природы и человека в процессе трансформации биосферы в ноосферу предполагает постановку вопроса – а угрожает ли людям окружающая среда? И факт COVID-19 актуализирует этот вопрос. А.И. Субетто свою версию ответа предложил в книгк «Вирус и ноо-космо-номогенез» [30]. Но хватает ли аргументов, изложенных в книге, для получения ясного ответа на поставленный вопрос? Ведь есть и иное, чем у А.И. Субетто, понимание проблемы. Вспомним хотя бы Джарела Даймонда с его работами «Ружья, микробы и сталь» (1977) и «Коллапс: почему одни общества выживают, а другие умирают» [11а] (М.: АСТ, 2008). Работа «Ружья…» получила Пулитцеровскую премию. В ней Джарел предложил новое объяснение того, почему на протяжении тысячелетий гипотетическое могущество в мире распределялось неравномерно. Джарел Даймонд утверждает, что в конечном счёте именно различия в окружающей среде, особенно в биогеографии, и в частности в наличии биологических видов, поддающихся одомашниванию, ставят общества на разные пути. В «Коллапсе…» обосновывается позиция, согласно которой общество иногда приходит в упадок, если не удаётся справиться с проблемами окружающей среды.

А.И. Субетто, как бы дополняет идеи Даймонда, размышляя о роли климата, экологии и вирусов для определения политики соэволюции. Более того, он де факто оппонирует В.В. Путину и его тезису о том, что «человек важнее, чем общество и государство», вводя вслед за В. Василенко понятие «НООСФЕРНЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ» личности. Теоретически опираясь на работы А. Нагорного «Ноосоциогенез, синергономика и Россия» и «Неолиберальный Апокалипсис» [].

Среди научных открытий А.И. Субетто следует особо выделить открытие им закона энергетической стоимости, который отражает собой объективно обусловленные энергетические затрать: на единицу производимого натурального валового продукта, на стандарт качества жизни населения, связанные с климатом и географическими условиями духовного и материального воспроизводства. Концепция этого закона была разработана в начале 0-х годов XXI века, включая аксиоматику взаимодействия энергетической стоимости с другими видами экономической ценности – со стоимостью, потребительской стоимостью (и пока не признанной теоретиками, но все больше о себе заявляющей – витально-экологической стоимостью). Он её не раз докладывал на крупных экономических форумах, в том числе в МГУ им. М.В. Ломоносова, в Финансовом университете при Правительстве РФ, в РГПУ им. А.И. Герцена, на региональных конференциях на Кубани, в Костроме, в Ярославле, в Нижнем Новгороде, в Саратове, в Липецке и др. Очевидно, одним из первых обратил внимание па негативное влияние климата и суровых географических условий на затраты и технологическую себестоимость производимой продукции в России, делающей её экономику рыночно-неэффективной, если эта экономика функционирует «по правилам» мирового рынка (А.П. Паршев).

В книге «Почему Россия не Америка?», изданной в России в 2000 году, он даже сформулировал «горькую теорему»: «...в конкуренткой борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие обречено на проигрыш».

В России средняя годовая температура на всей территории -5,5°С, в Финляндии – +1,5°С, в Европе ~ +4-5°С, в США ~ +7-10°С. Поэтому в России энергостоимость воспроизводства жизни общества приблизительно в 5 раз выше, чем в Европе, и более чем в 7 раз выше, чем в США. Поэтому в России цена потребляемой энергии должна быть меньше мировых в 7-10 раз, что и обеспечивалось в плановой советской экономике, благодаря мощному развитию Единой Энергетической Системы (EEC) и государственной монополии на внешнюю торговлю.

Россия – самая высокоэнергостоимостная страна в мире, но и самая обеспеченная природными ресурсами, цивилизация, которая может эффективно развиваться только на базе управляемого (на стратегически-плановой основе) развития, включая управление и стратегиями НТП.

Высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни и экономики в России определила особые цивилизационные законы её развития, в том числе определила ведущую роль в её развитии Закона Кооперации (который, кстати, на фоне стремительно развивающихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится ведущим законом стратегии экологического выживания человечества в XXI веке), а также законов плановой регуляции (закона примата плана над рынком), идеократии (власти большой национальной идеи), централизации управления.

В контексте действия закона энергетической стоимости «рынок», как механизм развития, российской экономике противопоказан. Вместо рыночной эффективности наших экономик и социума, мы получили де-факто рыночный геноцид.

Вывод Доклада Мировому банку 1991 года (авторы – Гудленд, Дейли и Эль-Серафи), именно в России проявился в полную силу, именно из-за высокой энергетической стоимости всей экономики страны – и требующей восстановления планирования на новой качественной основе и реализации принципа примата плана над рынком. Известна информация, что только за прошедшие 5 месяцев 2021 года из России через «офшоры» утекло финансового капитала величиной в 3 годовых бюджета. Он утекает в те страны, где энергетическая стоимость намного иже и прибыль от его приложений во многократно выше (с учетом «правил» мирового рынка, привязанного к энергостоимости воспроизводства в США и Европе).

Известна поговорка Козьмы Пруткова – «зри в корень». Сейчас реализация этой поговорки применительно к выстраиванию стратегии развития России в XXI веке – это её переход к ноосферной управляемой экономике при примате плана над рынком, восстановления Единой Энергетической Системы в стране с полным переводом её под государственное управление. Рыночная реформация этой системы резко усилила её катастрофичность, участившиеся отключения электросетей в большинстве сельских муниципальных образований.

Подчеркну особо, что Закон энергетической стоимости базируется не только на географическом детерминизме, но и на биогеохимических процессах обмена веществом и энергией с окружающей средой. В. Вернадский утверждал, что биосферу переводит в ноосферу биохимическая энергия..

Культурная биохимическая энергия является главной движущей силой биосферы в ноосферу, как сферу разума (научная мысль, социальная организация, труд).

Великий путь познания прошла химия – от древней алхимии до современной науки, достигшей верхнего горизонта – способности детектировать и распознавать отдельную, одиночную молекулу» пространственно фиксировать ее и перемещать, измерять все её свойства, включая электропроводность, химические преобразования и функционирование. Химия освоила современные физические технологии, достигнув умения не только наблюдать процессы преобразования молекул за фантастически короткое время.

Но освоение химией проблемы культурной биохимической энергии – задача ещё не решённая. Более того, может быть решение этой задачи даст ключ к пониманию происхождения всего.

Отсутствие понимания происхождения всего – эта мысль для великих умов невыносима, она мучила Эйнштейна в его поисках Единой Теории Поля, в его поисках объединения упрямо необъединяющихся теорий макромира и микромира, каждая из них безупречна и совершенна, но именно то обстоятельство, что два совершенства несовместимы, рождает смутное подозрение, что в этом таится их несовершенство.

И это оказалось правдой. Сегодня – и опять на кончике пера и острие математической мысли – рождаются контуры великой Универсальной Теории Всего – и веществ, и полей, и микро-, и макромира, и экономического пространства. И эта теория объединяет обе механики; более того, в этой новой теории они не могут существовать друг без друга, ибо это теория Великого Объединения, к которой упрямо шел Эйнштейн. Это теория суперструн, в которой электроны и кварки – эти фундаментальные частицы – составляются из петель вибрирующих, колеблющихся волокон, суперструн. И все свойства мира и его элементов определяются свойствами ж поведением суперструн. Существуют пять теорий суперструн; они дали также новую жизнь десятимерной теории супергравитации. И все они развиваются, переливаются друг в друга, совершенствуя и обобщая друг друга, и этот процесс обязательно приведет к единой теории, к пониманию того, как чарующе элегантно устроен наш мир и наша Вселенная. Но и сегодня, как и четыреста лет назад, остаются правдой слова Галилея: «Здесь скрыты столь глубокие тайны и столь возвышенные мысли, что ... радость творческих исканий и открытий про­должает существовать».А рядом с ними – очарование...

И не решил эту задачу и Александр Иванович Субетто. Но он на верном пути. И он уже сегодня помогает понять людям хотя бы то, что экологические катастрофы обязаны политике.

Ноосферная парадигмальная революция в системе оснований всех наук, в том числе в науке об управлении, и в её математизированном компоненте – кибернетике (её зарубежные ученые Н. Полунин и Ж. Гриневальд в начале 90-х годов назвали «вернадскианской революцией» уже «идёт полным ходом», скорее всего охватит весь XXI век, и предстаёт как один из моментов «Родов» Действительного, т.е. Ноосферно-Управляющего, Разума в лице Человечества. И в этом состоит суть наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.

Становление ноосферной кибернетики – это «сверхсложная задача», в которую входит, – как её компонент, также сложная задача – продолжить познание «организованности Биосферы», которую качал В.И. Вернадский более 100 лет назад.

А.Г. Назаров так описывает организованность Биосферы именно как са­морегулирующейся, т.е. гомеостатической, системы [41, с. 41]: «...организованность биосферы создаётся управляющим воздействием живого вещества и информационным воздействием организмов, стремящихся к максимальному проявлению биогеохимических процессов обмена веществом и энергией с окружающей средой. Процессы управления и предуправления повсеместно распространены в живой природе... именно процессы управления выступают на первый план при переходе биосферы в ноосферу. И можно говорить, что проблема биогеохимической цикличности в формирующейся биосферно-ноосферной целостности становится одним из важнейших понятий кибернетики в её приложении к проблеме биосферы и ноосферы» [], т.е. к проблемам ноосферной кибернетики.

Одно из теоретических положений Ноосферизма – это столкновение человечества с «Барьером Сложности», который есть материализация столкновения «Негативной целостности человечества» (негативной в том смысле, что с позиции конфликтного экологического столкновения с Целым Биосферы оно, т.е. человечество, есть «целостность», являющаяся подсистемой в целостной системе Биосферы, а внутри себя оно – человечество – разобщено действием закона конкуренции, принципа Гоббса «человек человеку-волк», «законами алчности рынка» по Шаран Барроу) с Целостностью Биосферы, с её гомеостатическими механизмами.

Природа с большой буквы – Биосфера и планета Земля как супероганизмы, т.е. саморегулирующими системы через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, еще раз повторю это положение, подписала Экологический Приговор всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования человечества на Земле.

**Подраздел 2.2. А.И. Субетто как Садовник и Хранитель   
красоты научного знания**

Завершить этот репрезент статьи я хочу рассуждениями об А.И. Субетто как о философе-Садовнике. Дело в следующем.

В 90-е годы XX в. монополия диалектического и исторического мате­риализма закончилась. Отход от научной, материалистической философии привел к дезориентации многих наших философов. В условиях постсоветской России значительная часть отечественных философов перешла на позиции эклектики, идеализма и иррационализма. Началась беспринципная критика материализма. Так В.В. Налимов, которого называют «одним из самых выдающихся мистиков XX века» предложил вообще отказаться от логики Аристотеля и заменить ее вероятностной, «ценность которой состоит в том, что она выходит за рамки причинности и оперирует со спонтанностью, опираясь на вероятностную размытость описания явлений, открывая новый взгляд на мир». Профессор Е.М. Ковшов, ссылаясь на то, что современная наука не дала окончательного ответа на некоторые мировоззренческие вопросы, делает вывод, что «нет такого духовного феномена как научное мировоззрение». Но если научное мировоззрение не существует, то, ясно, что оно может быть только ненаучным, очевидно, религиозно-мифологическим.

Особенно резко против философии диалектического материализма выступил академик Т.И. Ойзерман. В советской время он был одним из самых известных исследователей и пропагандистов марксистской философии. Высоко оценивая вклад К. Маркса и Ф. Энгельса в разработку принципов материалистической диалектики и материалистического понимания истории, он подчеркивал важность признания всеобщих законов диалектики, считая их "важнейшим фундаментом материалистической диалектики. Но сегодня, ви­димо, в соответствии с политической конъюнктурой, Ойзерман решил разде­латься со своим марксистским прошлым, он обвинил марксизм в безнравственности и заявил, что «законов диалектики в действительности не существует». Ну а если законов диалектики не существует, то, естественно, не может быть и науки об этих законах, т.е. философии диалектического материализма. Изменили свои взгляды на противоположные Л.А. Микешина, Е.А. Мамчур, В.Н. Сагатовский и многие другие видные наши философы. Под флагом обновления философии они выступили против научной, классической философии и стали пропагандировать философию постмодернизма.

Почему так произошло? Ответ на этот вопрос можно найти еще у А. Шопенгауэра, который в статье ***«Об университетской философии»*** объяснил, почему в университетах Европы не преподается научная философия. Целостное мировоззрение, писал он, – дело философии, в котором принимает участие и наука. Но мировоззрение является и предметом религии. Поэтому хотя «профессора философии и обязаны, конечно, учить тому, что истинно и правильно, но вместе с тем их учение в основе и в существенных чертах должно быть тем же, чему учит и государственная религия ... В результате оказывается, что, пока существует церковь, в университетах всегда будет преподаваться лишь такая философия, которая насквозь пропитана соображениями государственной религии ... Тем, кто преподает философию при таких ограничениях, остается, следовательно, только одно – искать новые обороты и формы ... или отклоняться в соседние области».

В этой ситуации очень своевременным было появление книги И.А. Гобозова ***«Куда катится философия. От поиска истины к постмодер­нистскому трепу»*** (М., 2005). Гобозов с горечью писал, что философия, которая ранее выступала в роли духовного лидера и открывала пути развития почти всем наукам и искусствам, сегодня потеряла всякие критерии научности и превратилась в пустые рассуждения обо всем и ни о чем: «Вместо того чтобы, опираясь на классические философские традиции, продвигать философию вперед, они (отечественные последователи философии постмодернизма) занимаются пустыми рассуждениями о консенсусе и деконструкции, о коммуникации и толерантности. Совершенно ясно, что такого рода философские рассуждения никакого влияния не оказывают ни на мировоззрение людей, ни на их жизнедеятельность. Короче говоря, они никого не трогают и вполне естественно, что никому не нужны».

А.И. Субетто остаётся верен научной философии, он оказался в ряду таких выдающихся мыслителей России, которые не стали менять свои взгляды вслед за изменением политической ситуации, а продолжили развивать и отстаивать достижения отечественных философов советского периода в области классической материалистической философии.

А.И. Субетто бережно, как садовник в ботаническом саду оберегает редкие растения, оберегает идеи В.И. Вернадского, оберегает философское основание мировоззрения людей, обладающих естественным интеллектом.

**Репрезент 3. Социализация общественного развития**

**Подраздел 3.1. Образование. Огонь и тепло духовного всебудущего:   
связные структуры экономических событий**

Среди жизненных этапов в биографии А.И. Субетто есть и такой, когда он возглавил (1999-2006 гг.) Центр мониторинга качества научных исследований при Костромском государственном университете им. Н.А. Некрасова, а с 2006 г. является старшим научным сотрудником Центра мониторинга качества образования при том же университете. Одновременно он совмещал трудовую деятельность в Исследовательском Центре проблем качества и подготовки специалистов (г. Москва) [46], где с 1992 года по 2006 год было проведено 11 международных научных симпозиумов «Квалиметрия человека и образования. Методология и практика» по материалам которых издано более 30-ти сборников научных статей. По проблемам качества высшего образования и квалиметрии в области образования только под научным руководством А.И. Субетто написаны и успешно защищены 8 диссертаций на соискание ученой степени доктора технических наук.

Этот период можно характеризовать как период рассмотрения им образования как источника создания механизма борьбы против капитализма в рамках концепции ноосферизма.

Роль ноосферной духовности полагаю была осознанна профессором А.И. Субетто в стенах Костромского госуниверситета им. Н.А Некрасова. Мы тесно сотрудничаем по созданию экономического обеспечения развития системы образования в России, публикуемся по итогам научной проработки вопросов экономики образования [22; 23; 24; 37; 42; 53; 54].

Создаем единственно возможный тип высшего учебного заведения для государства с федеративным устройством «Университет образования и российской культуры» [12].

Кафедра экономики КГУ, на которой Александр Иванович Субетто состоялся как преподаватель высшей школы, благодаря усилиям ректора университета Николая Михайловича Рассадина и проректоров С.Н. Николаева и И.Г. Асадулиной была серьёзной научной школой. На ней все доценты окончили докторантуру, на её базе функционировал диссертационный Совет, издавались такие журналы как «Экономика образования» (как орган Минобразования) и «Проблемы новой политической экономии», одновременно трудились пять Заслуженных деятелей науки (М.И. Скаржинский, Н.П. Гибало, В.В. Чекмарев, С.Ф. Викулов и сам А.И. Субетто).

Полковник воздушно-космических войск СССР (в отставке) в борьбе против капитализма – непобедим, а в борьбе за образование непобедим никогда. Ведь он владеет военной тайной ответа на загадку русского характера. А человек, заряженный бациллой желания быть российским интеллигентом, – непобедим! Того, что успел сделать русский интеллигент Александр Иванович Субетто, хватило бы на несколько жизней. Он соглашается с этим тезисом: я многое сделал из того, что должен был сделать. Но не всё, хотя я понимаю ограниченные возможности и их небесконечность. Но главное, я не утратил способности радоваться. Царь Соломон в одной из притч о нём говорил, что человек должен быть счастлив от того, что он делает. И это самая главная награда в жизни.

И ещё он очень радуется успехам своих учеников. Значит, жизнь не кончается. Помните, у Пушкина «Нет, весь я не умру…».

Из разговоров с А.И. Субетто я знаю, что сокровенным его желанием является открыть окно в неизведанное. А ещё ему хотелось бы разгадать план, задание своей жизни, прочесть судьбу, увидеть её ответы, знамения. Исходя из этой его сверхзадачи, творчество профессора А.И. Субетто можно считать особой формой молитвенного погружения в двухслойное (реальное и мнимое) слитое воедино строение реальности. Видимо её имел в виду П. Флоренский, определяя «мнимость в геометрии» как эмпирию и умное пространство.

В характеристиках окружающего мира Субетто любит строгие и ясные, привлекающие яркость, метафоры. В них он ищет смыслы, прямоту и честность своих оценок и событий, и исторических личностей, таких как И. Сталин, Н. Победоносцев, В. Ленин, Д. Балашов,

Реальность становится платформой, находящейся в частной собственности дипломированных дискурсмонгеров, сторонников отчаянных параксизмов сути жизнеустройства с уродливыми виньетками позолотой нового порядка qr-кодов, пандемией, цифровизацией и искусственным интеллектом, тенденциозного радикального либерализма.

А.И. Субетто принадлежит приоритет разработки учения о 3-х родах качества – предметно-вещественном качестве (им, кстати, занимается такая отрасль экономической науки как товароведение, а на уровне измерения – органолептическая теория измерений качества функциональном качестве и системно-социальном качестве. Например, если придерживаться теории экономиче­ской ценности по К. Марксу, «потребительная стоимость» товара относится к роду функциональных качеств, а «стоимость товара» – к роду системно-социальных качеств. Кстати, «личность» относится, в оценке А.И. Субетто к роду системно-социального качества человека.

После квалитативизма Аристотеля, квалитативизм в своем развитии прошёл определенные ступени своего развития, форме квалитативизма Канта-Гегеля, и затем – в форме квалитативизма К. Маркса.

А.И. Субетто течение более 40 лет, начиная с начала своих исследований в 1969 году, развивал науку о качестве на основе принципа триединства этой науки – триединства теории (философии) качества, квалиметрии – теории и методологии измерения и оценки качества любых объектов и процессов, находящихся в сфере деятельности человека и общества, и теории и методологии управления качеством сложных систем. Этому направлению у посвящено несколько сотен научных работ разного масштаба, в том числе несколько десятков монографий.

Здесь же еще раз подчеркну, что в соответствии с нооеферной парадигмой универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенезом, интеллект (и соответственно – разум) приобретает совершенно новый смысл, который отсутствовал в прежних и научных, и философских рефлексиях в истории человеческой мысли, – смысл управления будущим со стороны системы, которую он собой представляет (репрезентирует). На языке кибернетики он есть «опережающая обратная связь», позволяющая системе через управление перейти в целевое состояние, независимо от воздействия внешней среды (конечно, с соблюдением законов-ограничений, отражающих развитие надсистемы, частью которой эта система является, т.е. с соблюдением границ её экониши).

Такое понимание интеллекта, и вслед за ним разума, как «управляющего разума», не есть отрицание различных определений «интеллекта», наработанных разными научными отраслями – философией, психологией, социологией, кибернетикой и т.д., в том числе проходивших становление в 80-х годах в СССР новых научных направлений, получивших названия «интеллектика», «инноватика», «креатология» [51, 52, 60-63, 65 и др.], а есть их диалектическое снятие. Речь идет о качестве, как о сущности, человеческого (естественного») интеллекта, как о механизме экологического выживания, который должен претерпеть в своем развитии качественный скачок, стать «интеллектом (или разумом)» всей Биосферы, обеспечивая управление эволюцией, всей метасистемы «Человечество-Биосфера-Земля» [15; 46; 47; 50; 52; 58-60; 62; 63].

Именно вследствие указанного эволюционного определения интеллекта, как управления будущим, обеспечивающим выживание той системы, которую он представляет, это определение служит основанием для утверждения, что «искусственный интеллект», который появляется не эволюционно, а проективно, как продукт научного познания, переходящего в творческое созидание (Н.Ф. Федоров для этого единства познания и созидания ввел специальное понятие «гносеоургия») человеком (его «естественным интеллектом»), предстает как инструмент нашего интеллекта, предназначенного для повышения качества управления, – и в этом родовом эволюционном определении интеллекта – таковым не является.

Это означает, что именно трансгуманистические, футурологические модели, в том числе прогнозные модели превращения человеческой ци­вилизации в цивилизацию киборгов.

В работе «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жиз­ни России и человечества», опубликованной А.И. Субетто в этом, 2022 году (она имеется на ряде сайтов в Интернете),он задавал вопрос и читателям, и себе, и отвечал на него: «Не является ли диктатура кажимости и симуляции на фоне ры­ночного экоцида зловещим признаком какого-то мощного системного кризиса культуры, науки и человека в целом, порожденным бездуховностью «мира господства Капитала»? Не сбывается ли в этом тотальном лицедействе, в этом культе кажимости, на фоне развивающегося глобального рыночного экоцида и процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, пророчество Гёте, которое он оставил нам в своём знаменитом поэтическом романе «Фауст», и которое потом конгениальный Гуно в опере «Фауст» вложил в арию Мефистофеля, – «Сатана там правит бал, люди гибнут за металл...!»?

Только свой смертельный «бал» правит над миром «Капитал-Фетиш», которого можно назвать и «Капиталом-Сатаной», и за торжество которого в своей власти над миром экологически гибнут и человечество, и природа...

И тогда «время лицедеев во власти и под властью» предстает как одна из «красивых занавесей» такой гибели, неадекватности и человека, и общества, и государства, т.е. власти, которую и человек, и общество содержит и выбирает, той необходимой стратегии развития на базе управляемой социоприродной, т.е. ноосферной, эволюции, которой требует императив экологической выживаемости человечества».

На пирамиде Хеопса выбита надпись: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в своем выполнении определяет общество, обеспечивающее управляемую социоприродную эволюцию, как ноосферное научио-образовательное общество, в котором образование становится «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука не только производительной силой (на что указывал в своём прогнозе ещё К. Маркс), но и «силой управления», т.е. обеспечивает научное управления социоприродной эволюцией, сама становясь ноосферной наукой.

Задача отечественных учёных – довести-дело развития учения о ноосфеpe B.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм. Качество человека – это и есть био-социально-духовное единство человека, в котором свернута спираль прогрессивных биологической, и затем – антропной, и затем – социальной, эволюций, приведших к тому «человеку начала XXI века», который живет, творит, хозяйствует на Земле, осваивает Ближний и Дальний Космос, пытается понять, как выйти на модель устойчивого развития на Земле.

Познать и понять сущность любого объекта или процесса, которая, как правило, прячется за «явлениями» или «феноменами», это означает раскрыть генезис (логику происхождения) этого объекта или процесса.

«Биологическое» в человеке никуда не исчезает, поскольку он рождается в семье, от своих родителей – матери и отца. Над этим «биологическим основанием» в человеке в прогрессе. социализации (воспитания) человека в семье, в образовательных системах, в обществе (в народе, и в целом – в человечестве), происходит становление системно-социального качества человека с его мировоззрением, знанием и духовностью. И на базе «биосоциального единства», как его рефлексии над смыслами жизни, призвания человека и его предназначения на Земле, в Космосе, во Вселенной, и на этой основе «взращивания» его Ответственности за будущее всего человечества и всех форм жизни на Земле (принцип Альберта Швейцера – принцип любви к любым формам жизни), происходит становление духовности человека, или духовного измерения качества человека.

Ещё раз повторю свой тезис: «духовное» – есть «одухотворение» высшими смыслами бытия и призвания жизни человека и жизни человечества, как монолита «разумного живого вещества» в Биосфере. Причем в соответствии с содержанием принципа диалектического снятия «духовное» не отрывается от «социального» и «биологического», а преобразует их, делает их неотъемлемыми компонентами системно-социального качества человека, т.е. его как личности.

Духовность есть одно из измерении социокультурной памяти всего человечества, в которой отразился идущий на протяжении всей культурной и, соответственно, – духовной, истории человечества поиск ответа на вопросы – «Что есть человек?», «В чем состоит его смысл жизни?», «В чем состоит его ответственность перед собой, другими, семьей, родиной, всем человечеством?», «Каковы основания единства человека с народом, обществом, природой, родиной или отечеством, поколениями предков, планетой Земля*,* Космосом, Вселенной?», «В чем состоит смысл истории и появления в процессе эволюции Биосферы на Земле человеческого Разума?». И эти вопросы можно продолжить. И все они определяют понятие духовности. А академик С.Д. Глазьев определяет духовность как экономическую категорию.

**Подраздел 3.2. Высшее образование как институциональный регулятор-ресурс в социализации общественного развития.   
Соблазны ложного выбора**

Парадокс развития и упразднения СССР может быть и в том, что успех развития со временем выветрил из памяти то, что привело его к жизни. Поэтому нелишне кое-что в связи с образованием и вспомнить.

Всего-то 64 года назад 24 февраля 1958 года в своей речи перед университетской аудиторией Джон Кеннеди признался: «Мы в кризисе. Не русские спутники положили ему начало. Американский «Эксплойер» не положил ему конца; Кризис носит не только военный' характер. Величайшая опасность, угрожающая нам, не ядерное нападение. Голая правда такова мы. подвергаемся величайшей опасности проиграть, титаническое соревнование с Россией, причём при этом не будет запущена ни одна ракета. Год назад при обсуждении, внешних дел, вероятно, не упомянули бы просвещения. Сегодня мы не можем избежать этого. Я не знаю, верно ли; что битва при Ватерлоо была выиграна на площадках для игр в Итоне.

Однако не будет преувеличением сказать, что битва, которую ведём мы сейчас, может быть выиграна или проиграна. в школьных классах Америки... Русские тратят в два с половиной раза больше от своего национального дохода на образование, чем мы. У них-учитель приходится на семнадцать учеников, у нас – на двадцать семь. В их школах в прошлом году было выпущено 1,5 миллиона учеников с основательным знанием арифметики, алгебры, геометрии, астрономии, тригонометрии. Мы выпустили менее 100 000 учеников с некоторой подготовкой в высшей математике!.. Русские выпускают в десять раз больше инженеров, чем поколение назад, и в 2,5 раза больше, чем США. ...Мы должны положить конец такому положению, когда, только четверо. из пяти наших лучших школьников оканчивают школу и только двое из пяти идут в колледж. Мы не можем позволить себе платить преподавателям в колледжах и школах, развивающим умы наших детей, меньше, чем мы платим слесарям и водопроводчикам, обслуживающим наши дома....Если согласиться с нашим бывшим министром обороны в том, что в теоретических исследованиях «нельзя заранее знать, куда идёшь», тогда наши учёные будут заниматься только прикладными вопросами. Если вы презираете интеллигенцию, мешаете учёным и вознаграждаете только спортивные достижения, тогда будущее действительно мрачно».

Трудно найти более актуальные и более горькие слова для нашей нынешней действительности. Ведь за последнее время мы успели утратить всё то, что вызывало у Кеннеди и уважение, и желание у нас учиться. Молодой президент Соединённых Штатов не мыслил модернизации без школьного прорыва. Он проанализировал послевоенный рывок Советского Союза от разрухи к статусу ядерной и космической сверхдержавы и осознал, что тайна запрятана, за семью печатями в обыкновенных ученических тетрадях! Блистательные школьные курсы точных наук, общественное доверие к учителю, система отбора способных математиков и физиков – как это важно. А мы сегодня, насыщая (школу иллюзорными, болтологическими курсами, изгоняем из школьной программы астрономию и тригонометрию.

В том же 1958 году конгресс США принял «Закон об образовании в целях обороны», впервые в истории Соединённых Штатов вводивший студенческие стипендии. Этот жест был своеобразным признанием огромных успехов Советского Союза в деле просвещения. Между прочим, американцы увязывали получение стипендии с доказательствами политической лояльности. Скажем, студентам, настроенным прокоммунистически, стипендия не полагалась. Многозначительно и название закона – «Об образовании в целях обороны». Народное (массовое!) образование воспринималось как фактор безопасности.

История сделала виток – и новый Барак Обама вынужден произносить такую же горькую правду об американский школе, как Кеннеди несколько лет назад. Обама заявил, что в современной Америке миллионы детей не получают достаточного образования. Он сетует, что точные науки Штатах преподаются хуже, чем даже во многих развивающихся странах «Я не хочу просто говорить о том, как велика роль учителей. Я хочу быть президентом, который будет вознаграждать их за их труд», – говорит Б. Обама. А как ещё можно преодолеть кризис? Через полвека американская система школьного образования снова нуждается в модернизации. Эта логика действует не только за океаном. И мы в Россияне можем не ощущать необходимость нового прорыва. Но сперва нужно остановить волну одичания...

Развитие общества и высшего образования – процессы, связанные между собой. Мы в 2001 году поставляли машиностроительной продукции в Китай в 2 раза больше, чем оттуда импортировали. Сегодня мы импортируем из Китая, а это совсем недавно развивающаяся страна, в 10 раз больше машиностроительной продукции».

Это свидетельство (одно из многих!) о моральном банкротстве управленческой элиты 1990-х – 2000-х. Ставка на Юристов Юристычей и менеджеров широкого профиля привела нас к деградации. Оказывается, знаний английского языка, конституции и экономической теории недостаточно, нужен профессионализм иного порядка, необходим производственный опыт. А если речь идёт о реформе образования – опыт учительский.

Вырабатывается новая особь – человек праздный. «Зажигай! Оттянись!». Богатым – Альпы, бедным – водка. Поллитровка нынче стоит, как одна поездка в автобусе – если с ручной кладью, туда и обратно. Никаких ограничений, никакой ответственности перед обществом. Мы все легко живём, а за избалованность история наказывает нещадно.

Действительно, застоявшемуся обществу необходим большой проект – прорывной, ведущий к прогрессу. Без осознанного движения вперёд не избежать загнивания, а то и кровопролитных распрей. Поэтому «модернизация» – это не просто очередное политическое заклинание, каких немало «упало в нашу землю». Не просто «модный тренд», как стало принято говорить в последние годы. Это механизм, который может заработать, а может превра­титься в вулкан, извергающий вату...

Наше народное образование стремительно раздваивается на элитарное и горемычное. Одним школьникам выпадает участь путешествовать в комфортабельных вагонах быстроходного «Сапсана», другим (а их большинство!) – трястись в пропахшей дёгтем телеге. И у этого большинства всё меньше шансов. Может быть, государству не нужны образованные, мыслящие массы и мы строим общество утончённой элиты и тёмной массы послушных потребителей? Но это конец народному образованию.

Общее дело, огромный, под стать России, созидательный проект – вот достойная цель, которая может направить энергию целого народа не на прозя­бание, не на бессмысленную агрессию, которая, увы, царит у нас на улицах и хозяйничает в молодых умах... Одиночки на такое не способны. Скажете: а при чём здесь школа, просвещение? Да просто в истории Англии и нынче остаётся крылатым выражение: «Битва при Ватерлоо была выиграна на спортивных площадках Итона и Харроу». Бисмарк выразился ещё конкретнее: «Битву при Седане выиграл немецкий школьный учитель».

С XVIII века лучшие умы, верившие в прогресс, связывали движение вперёд с Просвещением. Окрепла вполне резонная уверенность, что только Просвещение способно исправить несовершенства мира. Не под ударами кнута можно вести общество вверх по крутой лестнице, а от урока к уроку. Пушкин вложил в уста царя Бориса благородную догадку: «Наука сокращает нам опыты быстротекущей жизни».

По существу, с 1992-го у нас началась эпоха контрпросвещения. Торжество животных инстинктов над просвещением.

Сегодня приходится говорить о люмпенизации наших школьников, о новой подростковой безграмотности, а точнее – об одичании. Нередко уни­жение достоинства учителей отзывается в потере достоинства их учениками. Это закономерный процесс, и он ещё только развивается. «Собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов» мы ещё долго не дождёмся, если не изменим отношение к школьному образованию, к научному мировоззре­нию, которое должно стать государственной идеологией.

Всё чаще звучат предупреждения о пагубности «нефтегазовой иглы», к которой привыкает финансовая и управленческая система страны. Но из самого кислого лимона можно сделать лимонад, а «нефтянка» могла бы стать локомотивом высоких технологий, помочь оздоровлению идеологического климата в стране. Какие профессии популярны среди школьников? Юрист, экономист. Многие мечтают найти себя в шоу-бизнесе, на телевидении, в мире рекламы. Это пирожные, а где же насущный чёрный хлеб? Вам не назовут профессию горного инженера или геолога. Когда ослабевает техническая интеллигенция – и гуманитарии за деревьями не видят леса, теряют способности к созидательному служению, к высокому творчеству. Без рациональной осмысленности все наши порывы оборачиваются пустыми заклинаниями. Без опоры на точную науку гуманитарии – те самые юристы, экономисты и красноречивые комментаторы всего на свете – превращаются в профессиональных пенкоснимателей. На шатком фундаменте пиар-технологий невозможно модернизировать Россию. Диктатура пиара, порождающая бутафорские ценности, по-русски называется просто и ясно: пустозвонство. Поэтому уже в прологе модер­низации нужно думать о престиже точных наук в школьной среде.

Тем, кто формирует Правительственную политику в сфере образования, неплохо бы вспомнить, что 200 лет назад Жан Батист Ламарк, знаменитый ученый-эволюционист-биолог, живший в начале XIX века оставил следующее антикапиталистическое и эколого-направленное предупреждение: «Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушия к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания».

Вопрос «Что первично – материальное или идеальное?», и ответ на него в системе диалектического и исторического материализма в системе марксизма – «материальное» – имеет смысл именно с позиции гносеологии, т.е. философии и методологии познания окружающего мира.

В работе «Материализм и эмпириокритизм» В.И. Ленин не только раскрывает диалектику абсолютной, объективной и относительной истин, но и раскрывает нам философскую категорию «материя» как объективно данной нам в ощущениях всей реальности, т.е. мира. И адекватность человека этой реальности проверяется общественной практикой, всей историей человечества со всеми взлетами человеческого духа и созидания, и со всеми падениями, войнами и экологическими катастрофами (о последних напоминают пустыня Сахара и гибель шумерской цивилизации).

С позиции онтологии «идеальное» – свойство развивающейся, прогрессивно эволюционирующей материи, т.е. всей Вселенной. «Идеальное» в данном контексте не противостоит «материи», а является её свойством на определенном этапе её развития, например – на этапе появления человека на Земле и его разума.

А.И. Субетто в «Ноосферизме» (2001) рассмотрел новую **нооеферную парадигму универсального эволюционизма,** которая была поддержана В.П. Казначеевым, и которую позже он назвал **«ноо-космо-номогенезом»,** расширяя понятие «номогенеза» Л.С. Берга.

В соответствии с ноо-космо-номогенезом любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности систем, подчиняется действию двух метазаконов:

* метазакона Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (запаздывающей обратной связи) – к доминированию Закона Кооперации и механизма интеллекта (опережающей обратной связи);
* **метазакона Интеллектуализации** (т.е. роста роли «интеллекта системы» как управления будущим или опережающей обратной связи) **или «Оразумления»** любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности систем, посредством образования людей, а не с помощью искусственного интеллекта!

«мировой капитализм» по Дж. Соросу. И никакой «инклюзивный капи­тализм» не сможет спасти от уже происходящего экологического отрицания! этой рыночно-капиталистической системы, даже если она наденет на себя! «маску» инклюзивного капитализма».

Л.М. Семашко боится классового подхода, не понимая, что классы будут сохраняться, будет сохраняться эксплуатация человека человеком, пока сред­ства производства будут отчуждены от наемного труда и находиться во вла­дении у капиталократии.

Здесь известный ученый-физик Фритоф Капра на порядок более прони­цателен, чем Лев Михайлович Семашко, отметив в своей монографии «Паутина жизни» (2003), что «Патриархальный уклад, империализм, капитализм – и расизм – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по самой сути».

В книге «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020) я, отвечая на вопрос В.В. Лукоянова «Правильно ли я понимаю, что можно вести речь о ноосферной революции в науке и философии?», сформулировал следующее положение-прогноз:«...мощная ноосферная революция в науке и в философии, по крайней мере, в «интеллектуальном пространстве» России, уже разворачивается» Средства массовой информации её пока не замечают, или почти не замечают.

Но «вешние воды ноосферного обновления» уже образуют мощные «подземные токи» и скоро, в ближайшее десятилетие, они выйдут мощным потоком на «поверхность бытия» общества и совершат ноосферный переворот в сознании людей» (конец цитаты).

Будущее – за Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом, и соответственно – Ноосферизмом, как единственной стратегией экологического выживания человечества на Земле!

Человечество столкнулось с Барьером Сложности! Но это барьер, а не тупик! Об этом свидетельствуют и развивающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы» Чтобы выйти достойно из Экологического Тупика Истории, необходимо перейти к адекватно сложной методологии научного познания мира, становление которой Н.Н. Моисеев назвал «Расставанием с простотой» (название его монографии, изданной в 1998 году).

Отмечу заодно, что первая работа А.И. Субетто как ответ на нападки на Ноосферизм со стороны определенных его противников была опубликована в 2006 году и называлась она – Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировоззренческая система? (открытое письмо к некоторым «борцам» против ноосферизма)». А не какой-либо формационно-цифровой капиталократией, например, олицетворяемой Б. Гейтсом и другими, вступила в эпоху своих агонии и краха. Она разрабатывает модели, типа модели «20% / 80%», рожденной в отеле «Фермонт» в сентябре 1995 года (штат Калифорния, США), во время совещания мировых олигархов, по которой «80%» человечества объявлены «лишними» с точки зрения воспроизводства мирового капитала и подлежащими ликвидации теми или иными способами в XXI веке, фактически уже выстраивает систему глобального технотронного империализма, который может неожиданно превратиться в тотальный глобальный информационно-цифровой фашизм. Поступает через Интернет информация, что в декабре 2020 года под эгидой*,* крупнейших в мире инвестиционных компаний и бизнес-лидеров, именуемых «Стражами Совета по инклюзивному капитализму», с активами порядка 10,5 трлн. долларов, которыми в союзе с Ватиканом, был создан «Совет по инклюзивному капитализму».

Какими бы гуманистическими характеристиками не награждали «инклюзивный капитализм», он будет еще одним «фантомом», или одной из «кажимостей», прикрывающими империалистическую сущность мирового капитализма, которому «смертный приговор» подписала Природа.

А.И. Субетто недавно написал и выставил на сайтах Интернета большую статью с красноречивым названием – «Борьба против глобального технотронного империализма – часть стратегии экологического выживания человечества на Земле». Рефреном статьи является утверждение о том, что разум есть сложная социальная структура.

Некоторые читатели трудов А.И. Субетто возмущены тем, что Нооеферизм рассматривается им как диалектическое снятие марксизма-ленинизма, что и означает собой ноосферно-диалектический этап развития марксизма-ленинизма.

Например, по Л.М. Семашко марксизм-ленинизм «смертоносен для развитых стран», и поэтому «его нужно окончательно уничтожить».

Самое интересное, и в этом состоит «насмешка» Истории, а она умеет «смеяться» над нами, когда наше сознание окутано «смогом товарно-рыночных фетишей», что, именно, по мере развития глобального экологического кризиса, ученые-немарксисты приходят к выводам, давно теоретически доказанным в работах К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, И.В. Сталина, – выводам, подчеркивающим «историческую обреченность капитализма» (Г.А. Зюганов, К. Шваб), которая обрела масштаб эколого-глобальной обреченности. Приведу ряд примеров.

В 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном международной группой ученых во главе с Робертом Гудлендом, Германом Дейли и Салехом Эль-Серафи, кстати – по заказу этого Банка, был вынесен опять нелицеприятный для «мирового капитализма» (термин Дж. Сороса) вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития экономики, исчерпал себя».

А эти оба вывода означают, что будущее, если человечество проявит волю к экологическому выживанию, за социализмом с плановой, управляемой экономикой, от которой мы, в СССР, в 1991/1992гг. отказались в форме «рыночных реформ» и приватизации социалистической (общенародной) собственности, – и де-факто превратились в «сырьевой придаток» Запада (в экономическую колонию).

А теперь, в 2021 году, этот «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии, как в свое время германский империализм в лице гитлеровского фашизма 80 лет назад, ставит задачу полного уничтожения российской цивилизации и русского народа (с расчленением России и постановкой её природных ресурсов под прямой свой контроль). «Целили в коммунизм, а попали в Россию, в русский народ», – еще 30 лет назад сказал по этому поводу Александр Александрович Зиновьев.

Настало время еще раз осознать ответ на вопрос «Что есть научный коммунизм?», потому что вокруг этого понятия много порождено мифов, не адекватных содержанию этого понятия. Напомню, редко цитируемое даже учеными-марксистами, определение коммунизма, данное К. Марксом (К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, т. 42, с. 116): «Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека..., есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

В этом марксовском определении коммунизма просматриваются 3-и императива, поставленные перед человечеством «логикой» истории, которые в их единстве и определяют коммунистический императив:

* императив «положительного упразднения частной собственности», который в условиях процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы приобрёл глобально-экологическое, и соответственно – ноосферное, содержание (об этом пишет Б. Коммонер, и на этот императив указал де-факто А.А. Зиновьев в статье «Частная собственность – мировое зло», опубликованной в «Философской и экономической газете» в марте 2006 года);
* императив «подлинного присвоения человеческой сущности человеком и для человека», т.е. истинной эмансипации человека от рыночно-товарных фетишей и кажимостей, или другими словами – подлинного преодоления отчуждения человека от средств производства и от «продуктов труда», которые он создаёт своим трудом;
* императив «действительного разрешения противоречия между человеком и природой», который в XXI веке приобретает содержание ноосферного императива, как императива экологического выживания человечества на Земле.

Второе важное определение коммунизма по К. Марксу – это его связь с будущей «подлинной» историей, которая приходит на смену стихийной «предыстории», именно как всей состоявшейся истории эксплуататорских обществ. Это второе определение коммунизма, вытекающее из разработанного К. Марксом формационной логики как логики сменяемости общественно-экономических формаций (по основанию «способ общественного произ­водства» как единство производительных сил и производственных отношений), ставит о коммунизме вопрос именно как о новой парадигме всей будущей истории человечества, а именно – как управляемой истории.

Социализм, и затем коммунизм, есть научно управляемая история, в которой человек становится подлинным субъектом истории.

Здесь уместно вспомнить и такое положение К. Маркса, носящая характер экологического предупреждения для всей рыночно-капиталистической, стихийной истории: культура, которая развивается стихийной, оставляет после себя пустыню.

А.И. Субетто в развитие теории капитала К. Маркса и теории империализма В.И. Ленина были разработаны теория капиталократии (власти капитала) и глобального империализма, показано, что предсказанный В.И. Вернадскими переход Биосферы в Ноосферу, который в XXI веке становится частью стратегии экологического выживания человечества на Земле и осознаётся как условие перехода человечества от Стихийной парадигмы Истории (которая оставляет после себя «пустыню», о чем предупреждал Жан Батист Ламарк) к Управляемой, т.е. «подлинной» по К. Марксу, Истории, но уже в невиданном, ноосферном качестве, как управляемой социоприродной или ноосферной эволюции. Вот почему Ноосферизм, как новый путь развития человечества, означает переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму как соэволюции Человека и Природы.

В монографии «200-летие К. Маркса и грядущее 150-летие В.И. Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018) Субетто один из разделов назвал так: «Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» → «марксизм-ленинизм» → «марксизм-ленинизм-ноосферизм».

Особенность Эпохи Великого Эволюционного Перелома, по А.И. Субетто, состоит в том, что она есть своеобразная материализация выхода на «арену Истории» Большой Логики Социоприродной Эволюции, «давления» (т.е. императивов) которой Человечество не знало в течение всей социальной истории после Неолитической революции.

И диалектическое снятие марксизма-ленинизма ХХ-го века Ноосферизмом, обусловлено именно этой особенностью разворачивающейся Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отражающей собою факт, что «период беременности» Биосферы «человеческим разумом», или другими словами – его социальная эволюция под защитой компенсационных механизмов Биосферы, как суперорганизмоа, благодаря преобладанию мощи производства негэнтропии Биосферой над производством в ней энтропии (дезорганизованности) в процессе стихийной социальной истории человечества (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского), – закончились.

Вот почему в Нооеферизм входит важной теоретической составляющей «философия управляющего разума», развитию которой А.И. Субетто посвятил целую монографическую серию: «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003), «Свобода, Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Роды Действительного Разума» (2015), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2017).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Ноосферная Революция в Эволюции системы бытия человечества на Земле, более радикальная по масштабу предстоящих преобразований, чем Неолитическая революция, фактически преобразовавшая антропную эволюцию, как она состоялась, в социальную историю человечества, причем еще раз подчеркну – в стихийной (энтропийной) парадигме её движения.

Наступил Конец не только Стихийной Конкурентной Истории, не только рыночно-капиталистической системе хозяйствования (или системе глобального империализма) на Земле, но и Конец Автономности Социальной Истории человечества как таковой, т.е. доминированию законов Внутренней Логики Социального Развития как соэволюции Человека и Природы в Космосе!

«..деятельность отдельных исследователей неизбежно стягивается ко всё более ограниченному участку всеобщего знания. Эта специализация, что ещё хуже, приводит к тому, что единое понимание всей науки, без чего истинная глубина исследовательского духа обязательно уменьшается, все с большим трудом поспевает за развитием науки (мой комментарий: я к этой мысли Эйнштейна добавлю, – а в начале XXI века уже не поспевает за катастрофическими процессами в экологической нише в системе Биосферы, занимаемой человечеством, что делает науку как вперед смотрящего водителя или на древнегреческом языке «кибернета», слепой)... Каждому серьезному ученому знакомо это болезненное чувство невольной ограниченности суживающимся кругом представлений; она угрожает отнять у исследователя широкую перспективу, принижая его до уровня ремесленника».

Диктатура профессионального кретинизма менеджеров от образования воспроизводится как одна и сторон, как важная часть строя мировой финансовой капиталократии, и её воспроизводство входит в идеологию экономического либерализма или монетаризма. Ф. фон Хайек, этот «гуру» монетаризма, в одном из своих трудов прямо провозгласил кредо либертарианства: невежество – основа свободы.

Поэтому рыночная система оценивания образования как системы производства образовательных услуг, а науки – каксистемы научных услуг, – или другими словами «рыночная методология» оценивания эффективности образования и науки привели в России к резкому падению качества и образования, и науки, и как результат – к «кадровой катастрофе», к деградации общественного интеллекта в России.

Но это происходит и по всему миру, и главным критерием служат уси­ливающиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и погружение «рыночного разума» обществ и человечества в целом в «пучину» Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры.

Императив экологического выживания требует преодоления Барьера Сложности, а это означает переход обществ на Земле, в том числе – и российского общества, в соответствии с идеологией Ноосферизма, к научно-образовательному обществу.

Научно-образовательное общество – это общество, в том числе и его экономика, в котором:

* образование есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства,
* а наука служит не только производительной силой, но и «силой управления», поскольку императив экологического выживания человечества на Земле включает в себя научное управление социоприродной эволюцией.

Это общество, которое выполняет требования двух важных законов его устойчивого развития:

* закона опережающего развития качества человека, качества обще­ственного интеллекта и качества образовательных систем в обществе;
* закона опережения прогрессом человека научно-технического про­гресса (в том числе, как его части, – и «цифрового прогресса»).

Что за этим стоит? – Рост интеллектоёмкости, наукоёмкости и образованиеёмкости всех воспроизводственных процессов в обществе и в управлении, и тем более процессов взаимодействии человечества с Природой, с Биосферой и планетой Земля как суперорганизмами.

Поэтому образование и наука в России должны быть выделены из пространства рыночного регулирования, приобрести во внутренней политике высшие приоритеты и твердое бюджетное финансирование, как было в СССР.

Нужно вернуть в образовательную политику единый стандарт качества содержания всех ступеней непрерывного образования, отказаться от механизмов ЕГЭ, вернуть «специалитет» в сферы инженерного, педагогического и медицинского образования, перейти к всеобщему бесплатному высшему образованию, создав широкую доступность высшего образования для всех желающих, независимо от среднего балла в аттестатах.

Главный приоритет – это фундаментализация и математизация образования, возвращение в школы России высоких стандартов в области обучения физике, химии; биологии, ботанике, географии, экологии, философии, математике, логике, русскому языку и литературе, отечественной истории, которые были в СССР и которыми мы пренебрегли в угоду «законам алчности рынка» (в определении руководителя Международной конфедерации проф­союзов Шаран Барроу, которое она высказала на Давосском форуме в январе 2018 года).

«Язык цифр» никогда не заменит «язык слов». «Искусственный интеллект» не заменит «естественный интеллект человека», в «правополушарной» части которого хранится «эволюционная память» всего предшествующего развития Вселенной, приведшей к появлению Жизни на Земле, и затем – человеческого разума, призвание которого – стать Разумом Биосферы, т.е. Ноосферным Разумом, и только на этой основе перейти к этапу своего Космического развития.

Увлечение «цифровизацией» со стороны «бюрократической машины» российского государства особенно опасно на фоне ставки глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь – США и Великобритании, на войну против России до её полного уничтожения – и установления своего господства над её природными ресурсами (решая по-своему, по-капиталократически, или по-империалистически, проблему выхода из экологического тупика истории; именно на это направлена концепция «Большой перезагрузки» Клауса Шваба и принца Чарльза, анализ которой недавно великолепно выполнил профессор В.Ю. Катасонов), – еще раз повторю, особенно опасно, поскольку ставит под угрозу всю систему национальной безопасности. Выключение всей системы электроснабжения по стране (а оружие для поражения системы энергообеспечения уже существует) делает беспомощный всю систему управления в стране и в системе обороноспособности. Нельзя всю паспортную систему и бумажное делопроизводство безоглядно переводить на «цифровые технологии» именно по основаниям национальной безопасности страны.

Власть, вся система государственного управления в России должны стать наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими. Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это одновременно и эпоха ноосферного преобразования государственной власти, науки и образования, при одновременном ноосферно-ориентированном синтезе науки и власти (я этому синтезу посвятил специальную работу, изданную в 2016 году, под названием «Грядущий ноосферный синтез науки и власти (восемь положений-теорем)»).

Ж.И. Алфёров, Лауреат Нобелевской премии, выдающийся ученый и мыслитель нашего времени, резко выступая против рыночно-либерального реформирования Российской академии наук, в 2013 году издал книгу с символическим названием «Власть без мозгов». Потому что в «новом мире XXI века» ноосферная наука становится «ядром» общественного интеллекта, в том числе специфическим «мозгом» государственной власти.

Императив преодоления «Барьера Сложности» требует превращения Ноосферной Науки в «мозг» власти, т.е. в «мозг» системы управления социоприродной эволюцией, что в свою очередь требует воссоздания на новой качественной основе системы государственного планирования (Ноосферного Госплана) и перехода России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму.

К этому следует добавить, что речь идет о становлении в России Об­щества Ноосферного Жизнесозидающего Труда, который становится, специально подчеркну это, наукоёмким, интеллектоёмким, образованиеёмким Трудом. Вот почему в императив экологического выживания Человека на Земле, в том числе – и России, входит императив всеобщего высшего бесплатного образования, причем качественно нового – ноосферного образования!

Ноосферная общественная академия наук и Петровская академия наук и искусств в этом направлении сделали очень много.

Мы провели десять Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и на основе присланных участниками конференций научных статей издали уже целую монографическую серию по этой тематике в виде 10-ти томов (18-и книг). В этом году мы готовим XI Международную научную конференцию с таким же названием.

Можно утверждать, что в России сложилась Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, и как её важное составляющие – российские научные школы Ноосферизма и ноосферного образования и воспитания.

**Подраздел 3.3. Соизмерение угроз будущему в Ноосфере**

**США, американский империализм ведет против России не прекращающуюся войну уже почти 150 лет, начиная с провозглашённой адмиралом Мэхеном геополитической стратегии «Анаконды»,** в соответствии с которой главная геополитическая задача империализма США (а вернее – финансовой капиталократии США), поставить территорию Российской Евразии под свой контроль, совершив её расчленение. Стратегия «Анаконды» предполагала сжатие «колец анаконды» в виде размещения Военно-Морских Сил США и их военных баз вокруг России, чтобы, постепенно «сжимая» эти «кольца», вызвать ослабление России, в том числе с помощью каскада локальных войн на её границах.

Зимой 1945 года, когда ещё шли бои на фронтах Германии и советские воины сражались, чтобы добить «гитлеровско-фашистскую гадину» в её «ло­гове», **Аллен Даллес, глава американского разведывательного ведомства, выступил со своеобразным «манифестом», провозгласившим стратегию ликвидации русского народа и его устранения со «сцены» мировой истории2:«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить.** Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. **Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на земле народа: оконча­тельного, своеобразного угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность.** Отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных масс. Литература, театры, кино – всё будет прославлять самые низменные челове­ческие чувства. **Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в чело­веческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом, всякой безнравственности.** В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно и постоянно способствовать самодурству чиновников, взяточников, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель. **Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – всё это мы будем ловко и незаметно культивировать.** И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросом общества».

Встаёт вопрос – сам этот «Манифест Даллеса» выполняется или нет? Есть ли свидетельства, подтверждающие его действие в политике так называемого коллективного «Запада»?

Вот одно из них. **А.А. Зиновьев,** один из ярчайших философов-мыслителей нашего времени, 100-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в 2022 году, познав «Запад» изнутри во время своей эмиграции в 70-х-80-х годах ХХ-го века – своей жизни в Европе, **открывает, что в стратегии «холодной войны» Запада против СССР действует «антирусский проект», состоящий из 3-х этапов []:**

* **этап первый – «низвести русских на уровень народов третье­степенных,** отсталых, неспособных на самостоятельное существование в ка­честве суверенного народа»;
* **этап второй – направить русский народ на путь биологических деградации и вымирания, вплоть до исчезновения его в качестве этнически значительного явления.** Планируется его сокращение до пятидесяти и даже тридцати миллионов, а затем – и того менее. Для этого разработан богатый арсенал средств – недоедание, разрушение даже примитивной системы гигиены и медицинского обслуживания, сокращение рождаемости, стимулирование распространения алкоголизма, наркомании, проституции, гомосексуализма, сектантства, преступности. «Планируется сжатие русских в сравнительно небольшом пространстве евразийской России», «возможно даже введение закона пропорционального распределения территорий в «зависимости от числа людей», «тогда на «законных» основаниях русских просто сгонят в резервации, как индейцев в Северной Америке»;
* третий этап – фальсификация истории человечества, «полное вычеркивание русских как особо великого народа из истории» [ , С. 100]. А.А. Зиновьев предупреждает русский народ и русских людей: «вся история человечества будет сфальсифицирована так, чтобы от истории народа русского и «следа не осталось», – и это процесс уже начался, – далее он приходит к выводу: «Увы, наиболее, вероятный вариант – нас, русских, вообще вычеркнут из истории», «будто так, как будто нас вообще не было».

Если к этому добавить свидетельство АЛ. Паршева о заявлении М. Тэтчер в конце 80-х годов по поводу перспектив СССР на пути рыночных реформ: «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек», то перед нами встанет достаточно «выпукло представленная зловещая картина» войны «Запада», т.е. глобального империализма мировой финансовой капиталократии, с задачей полного уничтожения России и русского народа, как исторического строителя российской циви­лизации и её «скрепа».

Глобальный империализм США (и в целом англо-американского мира) подхватил «эстафетную палочку» от Гитлера, его режима, и решает ту же стратегическую задачу, которую не решил Гитлер и вся «военная машина» Европы под руководством гитлеровского фашизма в 1941-45гг., – уничтожение не только СССР, социализма в мире, но и всей российской цивилизации и русского народа, как главного её «скрепа».

Вот почему демонтаж СССР в Беловежской Пуще (в Белоруссии) 11 декабря 1991 года, 30 лет назад, через денонсирование Союзного Договора (акт антиправовой, нелегитимный и антиконституционный) Шушкевичем, Кравчуком и Ельциным, который президент РФ В.В.Путин назвал «глобальной геополитической катастрофой», – это был только первый этап в этой войне «Запада» против России, в которой «сжатие русских», направить русский народ на путь деградации и вымирания вплоть до исчезновения» (по свидетельству А.А. Зиновьева), – является приоритетной стратегической целью (и «Манифест» А. Даллена в 1945 году только отражает долгосрочность и постоянство выполнение этой цели в этой войне).

«Целили в коммунизм, а попали в Россию», – с горечью сказал А.А. Зиновьев в начале 90-х годов, - «в том числе и в русский народ» – добавим мы.

**Сама гибридная война против России, которая ведётся, – это выражение агонии, в том числе и духовной, и интеллектуально-культурной, всей системы «мирового капитализма»,** если прибегнуть к этому понятию Дж. Сороса (одну из своих книг, в России изданную в 1999 году, он назвал «Кризис мирового капитализма»), – **агонии, превращающейся в распад этой системы.**

И этот распад неотвратимо произойдет в ближайшие 30 лет. Почему таков прогноз? – Потому что человечеству Биосфера, как суперорганизм, больше времени для переустройства оснований своего бытия не оставила.

Пора осознать, что наряду с основаниями Внутренней Логики Социального Развития, исследованиями которых занимается наука об обществе более 200 лет (Руссо, Гегель, Фейербах, Маркс, Энгельс, Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, П.А. Сорокин, Ленин, Сталин, Н.Д. Кондратьев, И. Валлерстайн, Ф. Бродель, Нэсбитт, Э. Тоффлер и др.), стали действовать в Эпоху Великого Эволюционного Перелома основания и императивы Большой Логики Социоприродной Эволюции.

**Чтобы выжить на Земле, человечество в течение XXI-го века должно превратиться в «Разум Биосферы», т.е. стать «Ноосферным разумом», а это означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, которая включает в себя и преодоление «Барьера Сложности».**

**Ведь речь идет о переходе к Эпохе Управляемой Социоприродной Эволюции на базе общественного интеллекта, научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма.**

**Что делать, чтоб успешно противостоять гибридной войне Запада против России?**

**Первое – выдвинуть «идеологию XXI века», т.е. ноосферную идеологию, спасающую весь мир, человечество от экологической гибели.**

**Второе – вернуть в культурное пространство России, в пространство её духовной рефлексии гордость за свою социалистическую историю в ХХ-ом веке, за то, что именно Русский Социалистический Прорыв человечества есть событие такой всемирно-исторической значимости, с которым ничто не сравнимо в состоявшейся истории человечества. Почему? Потому, что вне социализма у человечества нет Будущего даже к концу XXI века.**

**Третье – поставить в «центр» внутренней политики России ни экономику, ни производство хотя их роль остается важной и будет всегда важной, а высший приоритет развития образования, науки и культуры подчинив этому приоритету всю информационную политику.**

**Научно-образовательное общество (и соответственно – «научно-образовательная экономика»), в котором образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, и наука выполняет миссию не только производительной силы, но и «силы управления», – вот одна из важнейших целевых установок новой, ноосферной, экономической политики в российском государстве.** Почему так стоит ключевой вопрос стратегии развития России на ближайший период? – Потому что мы имеем дело с новой реальностью, с наукоёмкими, интеллектоёмкими, образованиеёмкими процессами в обществе, экономике и во взаимодействии с природой. Потому что речь идет о научном управлении социоприродной эволюцией.

Н.Н. Моисеев, размышляя о переходе человечества в «Эпоху Ноосферы», назвал главным механизмом такого перехода «Систему Учитель».

Еще раз повторю свой теоретический тезис, который отражает важное теоретическое положение Ноосферизма по А.И. Субетто: такой «Системой Учитель» является научно-образовательное общество с ноосферно-стратегическим целеполаганием и управлением развитием, включающее в свой базис воспроизводства систему ноосферного образования и воспитания.

Что объединяет людей вне зависимости от политических взглядов, национальности, религии и так далее? У всех есть дети. И все хотят, чтобы дети были счастливы. Так давайте вложим основные силы государства и основные деньги в новое поколение. Создадим лучшую в мире систему образования. Для этого понадобится (кроме денег, которые сейчас тратятся на всякую имперскую дребедень) две вещи.

Во-первых, нужно разработать новую педагогику, ориентированную не на Приспособление ребенка к обществу, как сейчас, а на самого ребенка, на его способности и индивидуальность. На то, чтобы каждый нашёл свой талант.

Во-вторых, нужно подготовить армию педагогов нового поколения и сделать учительскую профессию самой престижной, самой высокооплачиваемой.

Вот суть идеи совсем коротко и упрощенно. Длинно я про это написал в романе. И это вовсе не такое маниловское прожектерство, как кажется на первый взгляд. Все вполне осуществимо, была бы воля. Но, конечно, не при нынешней коррумпированной системе, которая извратит всю идею, а попутно распилит и разворует все выделенные бюджеты

Ноономогенез, определяя роль образования, является прообразом фиксациироли человеческой энергии в процессах формирования ноономики в редакции С.Д. Бодрунова [5; 58] как внутреннего источника развития и обеспечения технологической независимости, а тем самым экономической безопасности страны, государства и каждого отдельного человека [26; 28; 63; 64].

**Репрезент 4. Соотнесение публикаций А.И. Субетток диалогу *глобалистов* в рамках инклюзивного капитализма и *суверенников*, ратующих за свободное (суверенное) развитие всех народов, наций, государств   
и каждого индивида**

Исходя из лозунга А.И. Субетто «Долой капиталократию!» следует особо подчеркнуть его марксистскую позицию! В подтверждение моего понимания Субетто как марксиста приведу следующие аргументы.

Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и капитала К. Маркс впервые заговорил в статье «К еврейскому вопросу». Эта статья была реакций К. Маркса на критику Людвигом Фейрбахом иудейской религии как «религии эгоизма» [С. 97]. В этой статье Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией (освобождением) человека от своекорыстия, торгашества и денег.

Маркс... примыкает к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

Статью «К еврейскому вопросу» Карл маркс написал в 1844 году, т.е. 178 лет назад. «Мир корысти», где действуют «законы алчности, превратился в «экологически безумный мир», для которого постановка Карлом Марксом императива «человеческой эмансипации» приобрела содержание ноосферного императива и императива ноосферной эмансипации, как ноосферного освобождения «из рамок» рыночно-капиталистического развития, которому поставила Экологические Пределы Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы развития.

«Человекомерность» как «основание научной парадигмы выживания человечества», приобретает эту свою миссию, тогда и только тогда, когда она становится «ноосферой человекомерностью», обретая это содержание в результате ноосферой эмансипации человека».

Частью этой эмансипации является и человеческая эмансипация по К. Марксу, как освобождение от рыночно-капиталистических «рамок своего прежнего развития». Но это необходимое условие, но не достаточное. Не достаточное, – потому, что речь идет о ноосферой направленности Эпохи Великого Эволюционного Перелома, включающей в себя «Роды Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума» в лице человечества, берущего на себя Ответственность за научное Управление социоприродной эволюцией.

Именно с этих позиций выстраивает А.И. Субетто свои дискуссии с учёными современности (см. такие работы, как [2; 8; 9; 11; 19; 26; 57]).

Добавлю, что А.П. Федотов в своей работе по глобалистике, как науке, опубликованной в 2002 году, оставил своеобразный завет, который совпадает с главной идеей, пронизывающей «Ноосферизм» по А.И. Субетто [60, С. 205]:

«В настоящее время Россия могла бы разработать и предложить мировому сообществу совершенно новую модель управляемой жизнеспособной Земной ноосферой цивилизации со встроенной в неё моделью восходящей России. Встраивание России в нынешнюю модель обреченного мира есть акт величайшего исторического заблуждения, приближающего момент исчезновения России и Земной цивилизации».

Именно этому посвящается вся системаработ А.И. Субетто:монографий, очерков, эссе, посвященных Ноосферизму, как и огромное количество коллективных монографий но ноосферному образованию, но проблемам становления единой ноосферной науки, по ноосферному развитию России и мира человечества в целом!

Публикации об инклюзивном капитализме (Шваб и К°) решают в том числе задачу сконцентрировать внимание мировых элит на том, чтобы добиться психологической готовности мирового сообщества принять идею глобального правительства как единственно возможного и безальтернативного пути развития.

Доводы:

* Мировой экономический кризис 2008 года.
* Пандемия COVID-19.

Нужен наднациональный контроль над обществом на основе глобального управления [61; 63].

При этом небесное и земное, духовное и материальное, вечное и преходящее сплетено воедино [64].

И именно поэтому А.И. Субетто противник идеи «Отче наш, Капитал!» Возражает он и против «оккультизм – в массы», считая оккультизм эзотерикой секты ростовщиков, против психазма веры и бизнеса. Вместо оккультизма А.И. Субетто поёт здравы образованию. И его усилия по здравице образованию как механизму разрушения капитализма изложены в репрезенте 3 «Социализация общественного развития».

Свои устремления А.И. Субетто определяет очень ясно. Некоторые поклонники его энтузиазма борьбы с капитализмом называют его Великим учёным современности. Эталон «величия» отсутствует в природе и никому не возбраняется злоупотреблять этим словом. Мне ближе слово «великий». Поэтому я и подготовил эту статью. А.И. Субетто – выдающаяся интеллектуальная личность.

И хотя идеи А.И. Субетто приобретают характер религиозного верования в гибель капитализма, или идеологии позднего капитализма, А. Субетто разоблачает и деконструирует. Он показывает, что ценность марксистской теории высока не только благодаря своему научному содержанию, но и тем, что она находит своё развитие и в ноосферой парадигме.

**Заключение**

Вывод 1. В контексте соотнесения идей А.И. Субетто и дискуссий с подходами иных учёных по поводу возможных моделей будущего развития.

Вряд ли подлежит сомнению тот факт, что Александр Иванович – один из немногих в совремсенную эпоху и в России, и в мире людей, чья мысль глубинно самостоятельна с самых первых его публикаций даже в развитие идей В. Вернадского. Он настоящий философ по призванию и типу мышления. Он глубоко изучил написанное другими мыслителями, приобрёл колоссальную эрудицию в семжных науках. Идеи великих учёных, освоение богатства мира науки, позволил развить тот потенциал, которым обладает А.И. Субетто (видимо от Бога!), как, впрочем, и другие русские учёные, которых именуют космистами.

Особенностью личности А.И. Субетто как учёного является нежелание заниматься самоцензурой, он не боится показаться неполиткорректным, часть написанного им идёт вразрез либеральным консенсусом.

Размышляя о судьбе учёного-творца Нового А.И. Субетто, неизбежно наталкиваешься на проблему восприятия необъятного объёма созданного им, его наследие пополняется чуть ли не ежемесячно. Вот и эту статью я пишу не столько, чтобы поздравить юбиляра с 85-летием, сколько из желания помочь судить о нём людям, не знакомым с ним, задать как бы возможный «скелет»-план познания его творческую личность и захотеть по образу и подобию профессора (который не призывает кого-либо солидаризироваться с его идеями, но своей магнитогенетикой даёт импульс разбудить собственною мысль, постоянно заниматься выпытыванием у жизни её смысла) начать мыслить самостоятельно.

Определяя в заключение степень достижения заявленной в аннотации цели, назову следующее:

Во-первых, личность Учёного А.И. Субетто получила трактовку волнообразности трактовки понятий ноосферизма (?).

Во-вторых, осуществлена трансформация экономического знания от теории структурной гармонии экономических систем к теории их самоорганизации на основе ценностных предпочтений.

В-третьих, дана характеристика феноменологической хрупкости, неоднородности, внутренней напряжённости, кризиса капитализма как общественного обустройства.

В-четвёртых, развиты идеи институциональной субъектности анализа сетевых объектов познания, как высшая сложность концептуальных взглядов А.И. Субетто.

В-пятых, доказана продуктивность модели ноосферного социализма по А.И. Субетто, как инструментализации на коммуникацию с реальностью.

Представлены доводы рассмотрения ноосферизма как концепции, обладающей большим количеством признаков устойчивости по сравнению с концепциями глобализации, информатизации/цифровизации, неолиберального неосоциогенеза (инклюзивного капитализма).

Вывод 2. В контексте соответствия текста статьи целям, гипотезе исследования, методам оценки значимости и новизне полученных результатов и определения возможных направлений дальнейших исследований проблемы ноосферизма.

В 1944 году В.И. Вернадский отметил, что «человечество не может свободно строить свою историю, оно может её строить только с учётом законов биосферы». Профессор А.И. Субетто развивает положение В.И. Вернадского в работе «Императив становления ноосферой философии права в ХХ веке как момент стратегии экологического выживания человечества и России на Земле» [33а]. Подчеркну, что текстом этой статьи он как бы ведёт в дискуссию с кругом учёных, размышляющих о грядущем будущем. Назову некоторых из них. Это С.Ю. Глазьев [10], С.Д. Бодрунов [5; 58; 1а], М.Л. Альпидовская [1], Н.П. Антонов [3], В.Э. Багдасарян [4], В.П. Казначеев [14; 15], А. Перзановски и Д. Шульц [25], В.П. Майборода и А.А. Харин [49], И. Шамир [56]. Общее в рассуждениях указанных авторов и А.И. Субетто – в определении капитализма (или рыночной экономики) болезнью, разрушающей общество.

Особо подчеркну, что в 2013 году к IV Всемирному конгрессу по глобальной цивилизации был разработан проект «Столетний план по комплексному оздоровлению глобальной экологической среды» (изданный на английском, русском и китайском языках [33б], в котором с одной стороны выражена тревога по поводу процессов «разрушения экологической среды» и поставлены императивы комплексного оздоровления глобальной экологической среды, поставлены такие задачи как «контроль за ростом населения, регулирование плотности населения, повышение качества населения», «защита пресной воды и опреснение морской воды», «планирование и оздоровление космической среды, принципы отношения к внеземной интеллектуальной жизни», «оздоровление экологической среды политики – экономики и общества – цивилизации», и т.п., а, с другой стороны, авторы этого документа так и не указали на главную причину процессов резкого ухудшения глобальной экологической ситуации.

Следует подчеркнуть, что существует и специальная литература, с критикой позиции А.И. Субетто по его позициям о ноосферизме. Например, А.Г. Задорожный в монографии «Человекомерность как основание научной парадигмы выживания человечества» определил подход Субетто «диктатурой кажимости» (С. 72). Однако Субетто в специальной работе [35] , дополнившей его предыдущую публикацию [36], провозгласил, что «диктатуру кажимости» [31] воспроизводит и рассматривает старая мировой финансовой капиталократии [35, С. 10-18], а так же а также сформулировал четыре базовых положения Ноосферизма. В силу объёма настоящей статьи процитирую только одно из них: «В ХХ-ом веке произошёл скачок в энергетическм базисе хозяйственного потребления человечеством на Земле в 107 раз».

Добавлю ещё один критический тезис: «В последние годы появилось небезосновательное мнение, что ноосфера и ноосферизм являются новой утопией и перед ними преклоняются как перед научными идолами» [13, С. 86].

Возможный ответ на эту критику содержится у В.И. Вернадского: «...перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы» [7, С. 29].

«Ноосфернзмом А.И. Субетто называвается такой синтез науки в формулировке К. Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества... Задача отечественных ученых довести дело развития учения о ноосфере В.И. Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» [15, С. 29].

И несколько замечаний о возможных перспективах исследований проблем ноосферизма.

Во-первых, определение форм ноосферной организованности.

«Научное управление – это, прежде всего, управление всем природнохозяйственным целым, веема составляющими биосферно-ноосферной целостности. Формы же ноосферной организованности, повидимому, неисчерпаемы, как и бесконечен путь деятельностного человеческого познания окружающей действительности...

...глубина научного предвидения, заключающаяся в деятельностной сущности учения о биосфере и ноосфере позволяет выработать конкретную научную программу управления человеческой деятельностью в рамках природно-народнохозяйственного комплекса».

Во-вторых, это создание теории ноосферы. «...первый шаг, который человечество должно совершить на пути перехода в ноосферу, состоит в создании теории ноосферы, то есть превращение общефилософского, или, точнее, общенаучного учения В.И. Вернадского в современную теорию, т.е. в теорию, которая, обладая собственным инструментарием, позволила оценить возможные последствия тех или иных крупномасштабных человеческих действий...

...Как увязать все многочисленные взаимовлияющие факторы, которые определяют содержание процессов эволюции биосферы?Яубежден, что это – путь создания системы математических моделей, имитирующих функционирование биосферы как единого организма. Это единственный способ увязать проблему в целом, получить не только качественные, но и количественные оценки. Подобные системы моделей должны увязать в единое целое и процессы, протекающие в биоте, и эволюцию климатических характеристик и развитие антропогенных характеристик во влиянии на биосферу».

Некоторые смыслы ноосферизма мы нашли. Теперь осталось понять, с какими действиями они связаны. Причём действовать не только в ответ на арктическую пустоту решений по поддержке идет, а на упреждение разрушения биосферы. Нужно управлять идеями, а не просто владеть ими. Сами идеи – это только сырые данные (Д. Миропольский). Капитализм мимикрирует, понимая, что формула «власть-деньги-Δвласть» также как и формула «товар-деньги-Δтовар», исторически не вечна. Власть как товар уже не может существовать, как и деньги.

Отсюда возрастание значения теорий информационной и, особенно, энергетической стоимости [29; 32].

И в этом контексте ноосферология – это наука (теория) направленной эволюции и нельзя найти правильные ответы на вопросы бытия без понимания её смысла.

Резюме – общий вывод – данной стать можно озвучить словами из Доклада Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова («Политический отчет Центрального Комитета КПРФ XVIII. Съезду партии»: «Советская Россия» от 13 апреля 2021 г., С. 2), с которым солидаризируюсь я, как автор этой статьи: «Мы родились и выросли на прекрасной героической земле. Эту землю нельзя не любить. На ней стоит жить и умирать. За неё стоит сражаться. Во имя её стоит строить, созидать, складывать головы и побеждать... есть только один способ разрушить планы по созданию глобального цифрового концлагеря – обеспечить победу социализма». Того ноосферного социализма, о котором мечтает Александр Иванович Субетто.
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