

**Общероссийское общественное движение
«Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)
Открытый академический теоретический семинар
«Марксовские чтения»**

*Нашим внукам и правнукам
посвящается*



1945

2022

**Легендарный и Священный
Парад Победы на Красной
Площади Москвы 24 июня 1945 г.**

*(Теоретико-познавательный, историко-военный, социально-
философский аспекты)*

*(Посвящается 100-летию образования Союза Советских
Социалистических Республик и 100-летию выдающегося
советского и русского мыслителя Зиновьева А.А.)*

*МОСКВА
ТрансЛит
2022*

УДК 130.3
ББК 87.6

Легендарный и Священный Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 (Теоретико-познавательный, историко-военный, социально-философский *аспекты*). Изд. 3-е, обширное, доп. и испр. Москва: Издательство «ТрансЛит», 2022 – с.368.

Составитель: Джохадзе Д.В. Отв. редакторы: Братищев И.М., Зиновьева О.М., Зюганов Г.А., Джохадзе Д.В., Никитчук И.И., Попович В.А., Субетто А.И

Утверждено к печати: 00Д «РУСО»

Рецензент: Фридман М.Ф. – Доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, член Зиновьевского клуба Международного информационного агентства «Россия сегодня».

Ученые секретари: Базанова И.И., Гаврикова Н.В.

Предлагаемая вниманию читателя книга является 3-м обширным дополненным и исправленным изданием одноименной юбилейной книги, посвященной 75-летней годовщине Парада Победы на Красной Площади 24 июня 1945г. в честь всемирно-значимой Победы Великого Советского Народа над международным фашизмом, в которую вошли материалы юбилейной научно-практической конференции, проходившей на научно-организационной базе открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» совместно с Российской общественной организацией «Российские ученые социалистической ориентации»(РУСО).

Научное издание в авторской редакции

ISBN 978-5-94976-382-7

© Коллектив авторов, 2022г.

Несомненно, материалы нашей юбилейной конференции, проходившей исторически в самое нужное время (24 июня 2019 г.) и на самом нужном месте ИФ РАН – преемнице ИФ АН СССР, где на высоком научно-организационном профессиональном уровне ковалось и развивалось самое гуманное в истории мощное для Победы над международным фашизмом теоретическое оружие, которого не было и не могло быть у фашистской Германии – марксистско-ленинское мировоззрение), позитивно будет воспринято как в России, так и прогрессивной мировой общественностью, когда война с памятниками и санкции против России продолжаются, подготовленность к ядерной войне, можно сказать, равна 100% , в Сенате США и пентагоне, теперь уже одержимых созданием так называемого гиперзвукового и других видов оружия массового уничтожения, поговаривают об их некоем праве на превентивный ядерный удар, а в Европе торжественно отпраздновали 75-летие высадки союзников в Нормандии, куда Россию впервые за последние 15 лет демонстративно не пригласили.

Наш контраргумент: ничто не забыто, никто не забыт, день Победы и Парад Победы - нравственный подвиг уникального в истории Великого Советского Народа, его всемирно абсолютный дух, гимн человеческому разуму и Советской цивилизации.

Книга ориентирована на научных работников и преподавателей гуманитарных наук, аспирантов и студентов, всех интересующихся научным подходом к героическому прошлому братских и равноправных народов СССР (ныне СНГ).

Концептуальное Предисловие

Третье дополненное издание этой книги, встреченной в силу ее особой актуальности с большим интересом научной и широкой российской общественностью, посвящается столетию образования СССР, а также А.А. Зиновьеву – большому русскому, советскому ученому, философу, социологу, писателю и публицисту, выходцу из крестьянской семьи, фронтовику – танкисту и летчику-штурмовику. В октябре 2022 года прогрессивная российская и мировая общественность отмечает 100-летие со дня рождения мыслителя. Переиздание коллективной работы более чем уместно сейчас, когда русские воины (в многонациональном смысле этого слова) сражаются с западными глобализаторами в лице бандеровской, фашистско-нацистской своры, окопавшейся на территории братской нам Украины.

В 50-е-60-е годы ушедшего века А.А. Зиновьев стал одним из символов возрождения неортодоксальной философской мысли в Советском Союзе. Он создал новый литературный жанр

«социологического романа» и написал около 40 книг о советском общественном строе и обществе, высказав немало критических замечаний в адрес его создателей и сторонников. Это не помешало ученому оставаться приверженцем материалистического понимания истории, основы которого были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом и получили развитие, а затем и практическое воплощение в деятельности В.И. Ленина и И.В. Сталина.

Ученый исходил из того, что когда та или иная научная общественная теория создана, она, становясь как бы самостоятельной по отношению к собственным творцам, не превращается в догму, а нуждается в развитии и конкретно-историческом осмыслении. Он говорил: «Я сформировался с идеологией идеального коммуниста, а всю жизнь сражался с реальным (добавлю от себя во многом извращенным особенно с хрущевских времен – И.Б.) коммунизмом». Точнее было бы сказать социализмом, который на практике становился обществом, где по тем или иным причинам дискредитировалось марксистское гуманистическое прочтение коммунистической идеи, отсутствовал критический анализ социально-экономических процессов, а те новаторские разработки, которые появлялись, не востребовались погрязшими в догматизме партийными руководителями.

Книги философа-социолога и писателя А.А. Зиновьева появились на рубеже 70-80-х годов прошедшего века в среде советских эмигрантов за границей – «Зияющие высоты» (1976), «Коммунизм и реальность» (1980), «Гомо советикус» (1982). Они по понятным причинам были благосклонно приняты буржуазным общественным мнением, но несмотря на то, что в них прослеживается достаточно сильный налет антисоветизма и антикоммунизма, их вряд ли можно назвать антисоветскими и антикоммунистическими. Более того, по мере своего научного восхождения, мыслитель обнаружил поразительную эволюцию своих взглядов.

Если в «Зияющих высотах» он не ограничивает себя в самых негативных оценках советской действительности, то в «Гомо советикус» уже достаточно взвешенно размышляет о советском строе и одновременно критически оценивает перспективу развития человека в условиях западной системы. Именно в этом произведении ученый резко отрицательно характеризует писания антисоветчиков (подобных А.С. Ципко и др.), формулируя положение, имевшее важный методологический смысл: «Я не апологет советского строя, - пишет он. – Но я пришел к выводу, что великая русская литература теперь возможна только как апологетическая, но ни в коем случае как критическая». Мысли, высказанные им в отношении советской действительности, особенно актуальны для современной России. Попытка реставрировать в ней капитализм периферийного образца привела к возникновению буржуазных

отношений с их атрибутами поклонения «золотому тельцу», социального неравенства, непрекращающихся общественных конфликтов, безработицы и низкопробной массовой культуры. В наши дни осталось совсем немного для установления в российском обществе тотального контроля, оправдываемого поддержанием общественной безопасности и для превращения людей в киборгов, объясняемого их стремлением к долголетию и т.д.

Сейчас Запад объявил России тотальную экономическую санкционную войну, лишил ее своих рынков, возможности посещать европейские страны, отказал в технологиях, отозвал из России множество преуспевающих предприятий, поручил логистику перемещения товаров. Он, как и в советские времена, отгородился от России железным занавесом всевозможных запретов. И как часть всех этих мер Запад расширил проект «Русофобия и антикоммунизм», тем самым стремясь направить все возможности, генерируемые современным научно-техническим прогрессом в русло благополучия стран «золотого миллиарда» («инклюдивного капитализма» в самой последней интерпретации).

Но чем активнее глобалисты, ядром которых является транснациональный капитал, пытаются сломить Россию, тем больше количество людей начинает искать альтернативу утвердившемуся в мире глобалистскому режиму.

А.А. Зиновьев пророчески утверждал, что Запад как сложное социобиологическое, формационное и цивилизационное явление всегда был, есть и останется противником России. В его жизнеустройстве, констатировал ученый, предметно изучив социальные особенности современного «западнизма» (так он определяет это явление), «можно увидеть все: и капитализм, и демократию, и социализм (коммунизм) и прочие общеизвестные явления...», но Запад, «как специфические целое не есть ни капитализм, ни демократия, ни социализм (коммунизм), ни любое из прочих его свойств по отдельности» (А. Зиновьев. Запад. – М.: Алгоритм, 2007. – С. 23).

Остается добавить, что, как и всякий живой организм коллективный Запад переживает определенные стадии в своем развитии – зарождение, формирование, зрелость, упадок, смерть. Такова логика истории. Его развитие изначально осуществлялось за счет экспансии буквально на всё, что способствовало совершенствованию производительных сил колонизаторов, включая территории других стран и народов. Подобно движению природы, этот процесс не знал прерывания. И если Запад, формировавшийся «по многим линиям» и выраставший «из различных источников, которые сливаясь и переплетаясь, создавали единый мощный исторический поток, ломавший на своем пути все преграды и увлекавший их обломки с собой» (А. Зиновьев, указ. соч. С. 31), сейчас теряет свою устремленность в будущее, то находит ее антипод Запада – Восток (речь в

данном случае идет не о каких-то отдельных странах, а о сложных и целостных общественных феноменах).

Сегодняшний Запад заметно слабее, чем в 90-е годы, перспективы его гегемонии, как и сохранения однополярности, не просматриваются. Однако в этом своем состоянии он, как хищник загнанный в угол, становится еще более опасным, поскольку утрата доминирования означает для него потерю всего, что нажито за столетия колониального господства на планете. В этих условиях коллективный Запад в лице США и их сателлитов пытается пресечь стремительное развитие Востока, в частности Китая, окончательно разрушить Россию и подпитавшись ее ресурсами, заново возродить мировую колониальную систему. Для этого на мировую арену вытаскивается фашизм в его самой отвратительной форме нацизма и развязывается многоплановая война транснационального капитала против России на территории Украины.

Изменить агрессивную природу государственно-монополистического капитализма невозможно и никакие уговоры не заставят его отказаться от своих целей. Сторонникам справедливого мироустройства сделан крайне серьезный вызов и ответить на него можно только одним – крепкой экономикой, мощной армией и вдохновляющей культурой, а также Победой над милитаризацией и нацификацией Украины (с 1990 года на Украине действует несколько десятков националистических и радикальных неонацистских организаций, партий, группировок, сообществ, поощряемых властями). Наилучшая перспектива для народов Украины и России – это их воссоединение на основе полноценного возрождения братского единства. Но для этого требуется признать историческую правоту В.И. Ленина, воссоздавшего наше Отечество из пепла Первой мировой войны, разрухи и полного хаоса, прекратить хулить и воздать должное И.В. Сталину, который учил уважительно относиться к истории и принял исторический Парад Победы на Красной площади Москвы 24 июня 1945 года, победы над империализмом в облике немецко-фашистских захватчиков.

Но вернемся к юбилею. А.А. Зиновьев назвал перестройку середины 90-х годов «катастрофой», а эпоху 90-х определил постдемократической, исходя из того, что уже тогда Запад начал вести против России мировоззренческую войну. Для ученого самым главным в жизни было познание истины, поскольку, считал он, жить надо понимая, что высший судья всегда оценивает человеческие поступки. Поэтому всю свою творческую научную деятельность он посвятил созданию правдивой научной концепции советского общества, отражающей все его достоинства и недостатки. В этой своей непростой, многотрудной деятельности, думаю, и в личной жизни тоже, ученый проявил свои главные качества – честность и личное достоинство.

Мне уже не раз приходилось отмечать, что в третьем десятилетии текущего века мир живет в условиях технического и технологического переворота, обусловленного возникновением новых цифровых технологий и трансформаций, порождающих потребность в развитии стратегического модельно-конструктивного управления всеми сферами жизнедеятельности общества и, главным образом, его экономической и социальной сферами. Если в этом контексте охарактеризовать научное творчество А.А. Зиновьева, а у «людей, - подчеркивал М. Горький, - нет силы более мощной и победоносной, чем наука», то существенно важными его чертами являются: полная ясность в отношении философского мировоззрения; оптимистическое видение сегодняшнего и завтрашнего дня; вера в человеческий разум, в могучие силы человека и его сознания.

В этом смысле в отличие, например, от иерархов православной церкви, которые действительно откровенно выступают против извращенных сторон либеральных ценностей, но подчас «вместе с водой выплескивают и ребенка», сбиваясь на отрицание цивилизационных достижений человечества, выстраданных им в ходе исторического развития, философ заявляет: «...готов простить советской власти все ее прегрешения за одно только то, что она хотя бы на короткое время освободила русский народ от засилья религиозного мракобесия» (А.А. Зиновьев. Распутье. – М., 2005). В такой оценке, безусловно, есть преувеличение, но прислушаться к ней надо. Тем более, что нынешняя российская власть, несмотря на утверждение российского государства в качестве светского (см. ст. 14 Конституции РФ), в стране, где хорошо себя чувствуют все религиозные конфессии, позиционирует себя приверженицей преимущественно православной системы взглядов и идей, продолжая одновременно оставаться носителем идеологии барыша, монетаризма. Именно барышом (деньгами) в современной России «определяется всё в области бытия – от рождения до смерти. Медицина – барыш, наука – барыш, школа – барыш, правоохранительные органы – барыш...» (ЛГ, 2011, № 42). Думается, фетишизация (обожествление) денег в постсоветском российском обществе разлагает его стократ сильнее, нежели пресловутое «религиозное мракобесие», с которым яростно боролась власть прежняя.

Но тем не менее вывод А.А. Зиновьева остается весьма актуальным, поскольку духовный кризис и развал России, начавшиеся с горбачевской «перестройки» 1985 года и продолженный в ельцинское лихолетье, привел к нравственной деградации многих людей (особенно части молодежи), к образованию в обществе духовного вакуума, сумятицы, разброда и хаоса. Сильный удар по убеждениям, ценностным ориентациям, мировоззренческим основаниям людей может привести к усилению зависимости судьбы России от Церкви – единственной идеологической организации, жестко консолидированной, спаянной единой волей

священнослужителей, а затем и к господству теократии – особой формы политического правления, главными чертами которой является религиозно-правовая регламентация всех сторон общественной и государственной жизни страны. Нужно ли говорить, сколь неуютно в этом случае будут чувствовать себя атеисты и насколько эфемерным окажется конституционное право граждан на свободу совести?

И еще. Будущее России А.А. Зиновьев связывал отнюдь не с западным притворно религиозным буржуазным жизнеустройством, а с социализмом (коммунизмом), понимая его не только узко экономически, как господство общественной собственности на средства производства (хотя это, безусловно, главное). Такое узкое понимание будущего общества философ считал явно недостаточным. Он отождествлял социализм (коммунизм) с переходом к гуманистическому обществу, в котором экономика не цель, а средство социального и духовного развития человека, и в котором овладение людьми ценностями высокой культуры в противоположность стандартизированной массовой культуре, позволяет людям преодолевать пропасть бескультурья, достигать высоты в своем духовном развитии. Только в этом смысле можно говорить о свободе в культурной сфере, а в широком смысле о культуре производства, обмена, торговли, общения и т.д. И только такая культура становится проявлением истинной свободы. Свобода не может быть ничем не детерминированным своеволием и ее нельзя отождествлять со вседозволенностью.

Обращая внимание на эволюцию взглядов ученого следует подчеркнуть, что временный уход с исторической сцены советского социализма (в монографии «Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке» - М.: ИТРК, 2009 этот факт характеризуется как специфическая форма регресса, реализуемого в рамках схемы: история – антиистория) заставил его вновь и вновь обращаться к осмыслению позитивного и негативного опыта реального социализма как в СССР, так и в других странах (например, в КНР). По всей вероятности, он понимал, что такое осмысление вряд ли возможно без анализа наиболее острых теоретических и методологических вопросов современной науки о социализме, поскольку социализм как наука не только существует, но и продолжает развиваться стараниями отечественных и зарубежных ученых. При этом обобщаются новые явления (например, проявление признаков социализма в современных глобальных миропроцессах) и извлекаются необходимые уроки из становления и развития реального социализма и капитализма. Еще раз подчеркну, что социализм как наука не только существует, но и продолжает развиваться. А.А. Зиновьев, несомненно, внес серьезный вклад в обобщение новых явлений этого процесса, в извлечение необходимых уроков из становления и развития этого общественно-экономического жизнеустройства. В познании его сути наука продолжает руководствоваться законами исторического и общественного

развития. Раскрытие содержания этих законов только и может помочь постигнуть истинную природу этой новой социальной организации общества. Разумеется, действие этих законов как «сущего, остающегося в явлении (Гегель) не может носить механического характера, а проявляется в виде тенденций, когда случайность выступает формой проявления необходимости. Наличивая объективно, эти тенденции оказывают решающее влияние на сознание и деятельность людей, на их политику и идеологию. Думается, раскрыть и понять это влияние было задачей, решение которой занимало Александра Александровича Зиновьева.

В самом деле, вопреки «истинам» западных постмодернистов, постиндустриалистов, трансгуманистов и воспевателей политкорректности, в конечном итоге породивших буржуазный проект «Великое обнуление», научные понятия и законы никуда не «исчезли». Уходят в прошлое лишь их метафизические интерпретации, характерные для той науки, которая пытается реализовать свою буржуазно-охранительную функцию (имеются в виду современные немарксистские трактовки общественного развития и движущих сил истории – от экономического детерминизма до биологических, социально-биологических и других представлений). Основные понятия социализма и коммунизма, выработанные долгим развитием марксистской науки, сохраняют свою эвристическую сущность, постоянно наполняются новым, более современным содержанием, а сам социализм остается «живым творчеством масс» (В.И. Ленин), устойчивым трудовым товарищеским сообществом с лучшей в мире системой управления и динамикой роста.

Сегодня становится все более очевидным, что левачье отождествление социализма с коммунизмом (за него ухватились российские либералы в своей постперестроечной борьбе с советской властью в 90-е годы) нанесло непоправимый вред практике утверждения в нашей стране нового общества. Представляется в этой связи, что суть пересмотра А.А. Зиновьевым взглядов на советский социализм состоит в том, что страна, взявшаяся его строить в капиталистическом окружении, не может игнорировать этот факт (кстати, это утверждал и В.И. Ленин). В ней должно быть выстроено посткапиталистическое хозяйство, впитавшее в себя все лучшее, что создано мировой цивилизацией. Социализм, по его мнению, это синтез власти трудящихся, построенной на условиях широкой демократизации общества (начиная с элементов производственного и территориального самоуправления и кончая участием людей в решении общезначимых государственных проблем) и высших мировых достижений в области технологий, организации производства, науки и образования (см. об этом подробнее в монографии «Россия-Запад-Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира». – М.: АНО СОТИС, 2021. – С. 200-224).

Выражаясь фигурально, в третьем десятилетии XXI века люди оказались в таком же положении, в каком очутились динозавры миллионы лет назад. Тогда, как и в наши дни, обстановка на Земле резко изменилась и из внешнего мира стал поступать огромный поток информации, который не мог поместиться в маленькой голове динозавров. Примерно такая же ситуация возникла сейчас в условиях научно-технологического переворота, обусловленного возникновением новых цифровых технологий и цифровых трансформаций, вселила «больших данных» (Big Data), кардинально меняющих жизнь человека. Сложившейся ситуацией можно овладеть лишь опираясь на науку – «силу мощную и победоносную» (М. Горький), которой А.А. Зиновьев занимался в достаточной степени филигранно. Научное творчество А.А. Зиновьева безусловно можно считать социальной философией XXI века, поскольку оно отвечает все возрастающей роли социальной функции современной науки, являющейся важнейшим условием развития производительных сил общества.

Всем своим научным творчеством философ отвечал на вопрос: чем отличается современный научно-технический прогресс (включая и его современную составляющую) от прежних переворотов в средствах производства и революций в естествознании, использовании атомной энергии и выхода в космос. Во-первых, считал он, тем, что сначала техническая революция совпала с научной и стала научно-технической, а затем совместилась с революцией социальной, первым проявлением чего стала Великая Октябрьская Социалистическая революция в России. Во-вторых, по мере развёртывания НТР машина (техника) заменила собой не только физическую силу, но чем дальше тем в большей степени она стала выполнять функцию умственного труда (сначала рутинные, а затем и умственные), делая это с быстротой, на которую человек просто не способен. В-третьих, современная наука открывает то, что за миллионы лет эволюции не смогла создать даже сама природа. Так, природа сумела сотворить вещества удивительно гибкие как лепесток цветка и твердые как гранит, но она не соединила качества гибкости и твердости в одном предмете, тогда как современным ученым оказывается под силу не только это, но и создание веществ с заданными свойствами. Наконец, в-четвертых, возрастание социальной функции науки находит проявление и в том, что связь науки и практики, как и творческое единство науки и производства, становится неразрывной. Нужно ли говорить, что это один из постулатов марксизма? Маркс утверждал, что «действительная положительная наука» начинается «перед лицом действительной жизни», а В.И. Ленин более 120 лет назад отмечал, что мир переживает «тот исторический момент, когда теория превращается в практику, оживляется практикой, исправляется практикой, проверяется практикой». Сегодня намеренное и форсированное сближение теории с практикой, в ходе которого исчезают перегородки между чисто теоретическими

(фундаментальными) и прикладными исследованиями становится управляемым процессом. Вопрос лишь в том, в чьих интересах этот процесс осуществляется и кто им управляет.

Таким образом, социальная философия А.А. Зиновьева - есть теоретическое обоснование необходимости единого комплексного подхода к процессу познания и преобразования мира. Одновременно она становится универсальным инструментом, с помощью которого только и можно осмысливать происходящие в мире социально-экономические и социально-технические процессы, поскольку нет экономического развития вне социального, как нет вне социального и научно-технического прогресса. В этом смысле новым содержанием наполняются слова А.А. Зиновьева, отнесенные им к коллективному Западу и их приспешникам внутри нашей страны: «Целились в коммунизм, а попали в Россию». Попали в Россию социалистическую, то есть ту, за которую он самоотверженно сражался в годы Великой Отечественной войны, ставшей грандиозной битвой с нацистско-фашистским агрессором и закончившейся Парадом Победы на Красной площади Москвы 24 июня 1945 года.

И последнее. Любой человек и ученый в том числе, находясь в поисках истины и пребывая в обстоятельствах незнакомых и неизученных, не застрахован от неудач и ошибок. Возможно и Александр Александрович, находясь на чужбине, не сразу осознал, а точнее не мог сразу осознать, что попытка, разрушив Советский Союз, построить Россию в капитализм, а по сути в антиисторию, априори должна была обернуться крахом – деградацией экономики, социальной сферы и стратегической неопределенностью в развитии страны. Но осознав это, ученый предпринял все, чтобы возвратиться на Родину. По всей вероятности, понятие «родина», которую он защищал с оружием в руках, с годами становилось для него более дорогим, более интимным, связанным не только с мощью ее титанического пространства, природными богатствами и могуществом, но главным образом, с духовно-нравственной чистотой, непритязательностью и неповторимостью ее народа, несущего миру XXI века новую восходящую миссию развития и процветания.

Братищев И.М.

Зюганов Г.А.

Великая Победа советского социализма

(обращение к читателю)

75 лет назад отгремели победные залпы самой кровопролитной из всех войн в истории человечества. На землю Европы пришёл долгожданный мир. В солнечном мае 1945-го его принёс планете советский воин-освободитель. Из тяжелейшего испытания наш народ

вышел победителем, спасителем человеческой цивилизации от расплывавшейся по миру чумы нацизма.

Великая Отечественная война длилась долгих 1418 дней и ночей. Для миллионов людей они наполнились болью потерь и поражений, бедами и страданиями, ужасом и ненавистью. А ещё – неистребимой надеждой преодолеть и победить. Потребовалось невиданное напряжение сил. К нам вторгся чудовищный враг, создавший могучую армию смерти. Гитлеровский рейх вобрал в себя военный, технический, экономический потенциал почти всей Европы. Броню машин и силу денег дополняли циничное вероломство и теория расового превосходства арийцев.

Вопреки всем лжецам, именно Советский Союз вынес основную тяжесть борьбы с фашистским блоком – ударной силой мирового империализма. На советско-германском фронте воевали свыше 3/4 общего количества вражеских дивизий. Это здесь происходили самые масштабные события. Это наш народ истекал кровью. Именно здесь людские потери были трагически огромны. 27 миллионов советских граждан лишились жизни. Из 13 миллионов военных, потерянных Германией, 10 миллионов воевали против СССР.

Несмотря на поражения первых недель войны, Красная Армия и весь советский народ сорвали гитлеровский блицкриг. В отличие от услужливой Европы, наша земля не стала местом триумфальной прогулки для войск вермахта. Каждый её метр давался врагу кровавой ценой. Захватчикам так и не удалось взять Москву, покорить Ленинград, захватить Сталинград, двинуть свои полчища за Волгу. Уже в конце 1941-го они были отброшены от столицы. Фашистская армада потерпела первое крупномасштабное поражение во Второй мировой войне.

Спустя год победа СССР под Сталинградом переломила ход событий. После Орловско-Курской битвы фашисты полностью потеряли стратегическую инициативу. Изгнав врага, Красная Армия начала освободительную миссию в Европе. Последняя жестокая битва в логове фашизма – Берлине – завершилась победой. Красное знамя над рейхстагом возвестило миру об уничтожении вселенского зла. Безоговорочная капитуляция Германии окончила священную войну Советского Союза.

Страна Великого Октября пресекла тяжёлую поступь новоявленных крестоносцев объединённой Европы. Она провела поверженных врагов по улицам Москвы и бросила штандарты захватчиков к подножию Ленинского Мавзолея. Рухнули планы тех, кто надменно утверждал в мире «новый порядок», превращал в пепел и тлен миллионы «недочеловеков». Гитлеровская агрессия разбилась о несокрушимую мощь советского народа, о его несгибаемую волю, о жизнеутверждающую веру в правоту ленинского дела.

Жертвы, принесённые на алтарь Победы, были огромны. Миллионы солдат пали на полях сражений. Миллионы мирных граждан погибли от

бомбёжек, обстрелов, голода, были замучены фашистскими оккупантами. Враги уничтожили 1710 городов и посёлков, свыше 70 тысяч сёл и деревень. Но ничто не сломило дух советского народа. Выстояв в жесточайшей войне, он стремительно восстановил народное хозяйство, отстроил разрушенные города и сёла, вывел на космическую орбиту Юрия Гагарина – одного из лучших своих сынов.

Затевая войну, противник был убеждён, что сможет разбить, расчленив, поставить на колени советский народ, вычеркнуть нашу Родину из истории. Но враг был повержен, а солдат Красной Армии стал символом негиблемости и человечности. Из горнила испытаний СССР вышел окрепшей социалистической державой. Его авторитет в мире был колоссален. Солнце надежды на лучшую жизнь и справедливый мир стало ярче светить для простых людей всей планеты. Родилось содружество социалистических государств. Рухнула система колониализма.

У Победы 1945 года много причин и источников. Главной из них стал социалистический общественный строй. Великая Октябрьская революция, совершённая подвижниками-большевиками во главе Владимиром Ильичом Лениным, создала особое государство. Оно целиком и полностью служило трудящимся, а не тем паразитам-капиталистам, что жадно удовлетворяют свои интересы и торгуют Родиной. Люди труда стали полновластными хозяевами своего Отечества. Во главе с Коммунистической партией они осуществили индустриализацию, превратили СССР в промышленно развитую державу, оснастили сельское хозяйство, решительно подняли культурный уровень поразительно талантливого, но столь долго забитого нищетой и угнетением народа. За короткий исторический срок страна стала принципиально другой. Она была готова ответить на самые суровые вызовы, встретить небывалого врага и преодолеть все невзгоды.

Народ грудью встал на защиту Советской Родины, верша чудеса героизма и самоотверженного труда. Социалистический строй в кратчайшие сроки перевёл экономику на военные рельсы, обеспечил крепкую спайку фронта и тыла, мобилизовал материальные и трудовые ресурсы. Уже в 1942 году СССР превзошёл фашистский рейх по выпуску военной продукции.

Благодаря труду советских учёных и конструкторов, рабочих оборонных предприятий Красная Армия получила танки Т-34, гвардейские миномёты «Катюша», самолёты Ил-2, Як-7, Ла-5 и другую передовую технику. Несмотря на тяготы военного времени и потерю территорий, советское правительство обеспечило бесперебойное снабжение необходимым как фронта, так и тыла. Это гарантировало ритмичную работу всех отраслей, спасло страну от массового голода и эпидемий. Медико-санитарная служба показала свою высочайшую эффективность.

Немеркнувшей славой покрыли себя полководцы Победы – Г.К. Жуков, К.К. Рокоссовский, А.М. Василевский, И.С. Конев, Р.Я. Малиновский, В.И. Чуйков и целая плеяда маршалов и генералов. Огромный вклад в организацию обороны и разгром врага внесло руководство Советского Союза и Коммунистической партии во главе с И.В. Сталиным.

Главным творцом Победы был героический советский народ, совершивший подвиг всемирно-исторического масштаба. В нём слилось воедино беспримерное мужество воинов, партизан, борцов антифашистского подполья и тружеников тыла. Война ярко продемонстрировала высочайший уровень консолидации народных масс. Социализм обеспечил невозможное в классово разделённом обществе единение народа и власти.

Миссию организатора Победы с честью выполнила Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков). Партия В.И. Ленина и И.В. Сталина умела и сражаться, и созидать. Она доказала это, свершив социалистическую революцию, разгромив интервентов и их белогвардейских пособников, осуществив подвиг ленинско-сталинской модернизации.

Гениальный Михаил Шолохов говорил: «Вся наша великая страна могуществом и расцветом своим обязана партии и Сталину». Уже в 1941 году в кровавую схватку с фашизмом вступили 1,5 миллиона коммунистов. За годы Великой Отечественной членами ВКП(б) стало свыше 5 миллионов человек. 3 миллиона советских коммунистов сложили головы на фронтах войны. Каждый второй, павший в бою – коммунист или комсомолец. Один только этот факт стирает в порошок все подленькие «теории» о победе народа вопреки советскому строю. Для нас, коммунистов, великая честь и большое счастье принадлежать к такой партии.

75 лет назад наши отцы, деды, прадеды защитили свободу и независимость Советской Родины, подарили ей чистое небо над головой и уверенность в завтрашнем дне. Нас, наследников солдат-победителей, время призвало подняться на борьбу за правду о Великой войне и Великой Победе. Силы зла яростно стремятся лишить человечество истины, переписать итоги войны, осуществить гнусные гитлеровские замыслы.

Современная ситуация сложна и тревожна. Приспешники антисоветских, русофобских сил действуют и в России. Они льют грязь на героев, порочат их подвиги, отвергают роль коммунистов в достижении Победы. Мы сделаем всё, чтобы посрамить их клеветнические потуги.

Даже 75 лет спустя Победа советского народа в Великой Отечественной войне, разгром японского милитаризма и победное завершение Второй мировой войны продолжают оказывать глубокое влияние на наш мир. Исторические решения «большой тройки» в

Тегеране, Ялте, Потсдаме, осуждение идеологии и практики фашизма в Нюрнберге, приговоры Токийского и Хабаровского процессов над японскими военными преступниками имеют прямое отношение к реальности. Итоги Победы воздействуют на международные отношения и мировую экономику, на внутреннюю политику государств, на жизнь людей во всех частях земного шара.

Итоги минувшей войны – суровое предупреждение новым претендентам на глобальное господство. Уроки XX века убедительно свидетельствуют: попытки любого из государств, опираясь на финансовые возможности, военную мощь и современные технологии переформатировать мир в свою пользу чреватые колоссальными рисками. Они заведомо обречены на провал.

Победы мая и сентября 1945-го настойчиво учат: против войны надо бороться, пока она не началась. Обострение кризиса капитализма повышает градус старых и новых противоречий. Для защиты от войн и катаклизмов, от глобалистских планов «нового мирового порядка», необходимы сплочённые действия суверенных государств, прогрессивных партий и движений, широких масс трудящихся. Россия, Китай и все страны, выступающие против однополярного мира, должны теснее координировать свои действия.

В данный момент ситуация в стране и в мире диктует свои правила. 9 мая мы ограничены в возможности привычно отметить наш великий праздник, приветствовать ветеранов на парадах Победы, провести шествия и митинги. Но ничто помешает нам почтить память героев и поклониться им до земли. А ещё, дать себе клятву – до последнего вздоха беречь правду о священной войне, биться за справедливость, сражаться за те идеалы, что поднимали в атаку на врага советских бойцов.

«Ленин-Сталин-Победа» - в этой ёмкой формуле сама суть исторических завоеваний нашей Советской Родины. В период, когда Великая Победа вновь шельмуется русофобами и антикоммунистами, мы призывает всех возвысить голос в защиту исторической правды. Своих соотечественников и всех людей доброй мы зовём встать в ряды Бессмертного полка под Красным стягом.

Быть наследниками победителей – не только великая привилегия, но и огромная ответственность. Мы обязаны с честью исполнять свою миссию, идти вперёд, прокладывая путь к новым вершинам. Пусть так и будет! Пусть подвиги поколений вселяют в сердца отвагу и веру в лучшее. Пусть поднимают они на борьбу за человеческое достоинство, социальный прогресс и социалистическое преобразование мира!



Легендарный и Священный Парад Победы 24 июня 1945 года // Препринт документальной киноплёнки 24 июня 1945 года. URL: <https://topwar.ru/77498-svyaschennyu-parad-pobedy-24-iyunya-1945-goda-triumf-sovetskogo-naroda-pobeditelya.html>



75 лет назад, 24 июня 1945 года, на Красной площади Москвы состоялся Парад Победы. Это был триумф советского народа-победителя, одержавшего Победу над гитлеровской Германией, возглавлявшей объединенные силы Европы в Великой Отечественной войне.

Решение о проведении парада Победы на красной площади 24 июня 1945 г. в честь победы над фашистской Германией было принято Верховным Главнокомандующим Иосифом Виссарионовичем Сталиным вскоре после Дня Победы — в середине мая 1945 г. Заместитель начальника Генерального штаба генерал армии С.М. Штеменко вспоминал: «Верховный Главнокомандующий приказал нам продумать и доложить ему наши соображения о параде в ознаменование победы над гитлеровской Германией, при этом указал: «Нужно подготовить и провести особый парад. Пусть в нем будут участвовать представители всех фронтов и всех родов войск...»

24 мая 1945 г. Генштаб представил Иосифу Сталину свои соображения по проведению «особого парада». Верховный их принял, но перенес срок проведения парада. Генеральный штаб просил на подготовку два месяца. Сталин дал указание провести парад через месяц. В этот же день командующим войсками Ленинградского, 1-го и 2-го Белорусских, 1-го, 2-го, 3-го и 4-го Украинских фронтов получили директиву начальника Генерального штаба генерала армии Алексея Иннокентьевича Антонова о проведении парада:

Верховный Главнокомандующий приказал:

1. Для участия в параде в городе Москве в честь победы над Германией выделить от фронта сводный полк.

2. Сводный полк сформировать по следующему расчету: пять батальонов двухротного состава по 100 человек в каждой роте (десять отделений по 10 человек). Кроме того, 19 человек командного состава из расчета: командир полка — 1, заместителей командира полка — 2 (по строевой и по политической части), начальник штаба полка — 1, командиров батальонов — 5, командиров рот — 10 и 36 человек знаменщиков с 4 ассистентами-офицерами. Всего в сводном полку 1059 человек и 10 человек запасных.

3. В сводном полку иметь шесть рот пехоты, одну роту артиллеристов, одну роту танкистов, одну роту летчиков и одну роту сводную (кавалеристы, саперы, связисты).

4. Роты укомплектовать так, чтобы командирами отделений были средние офицеры, а в каждом отделении — рядовые и сержанты.

5. Личный состав для участия в параде отобрать из числа бойцов и офицеров, наиболее отличившихся в боях и имеющих боевые ордена.

6. Сводный полк вооружить: три стрелковые роты — винтовками, три стрелковые роты — автоматами, роту артиллеристов — карабинами за спину, роту танкистов и роту летчиков — пистолетами, роту саперов, связистов и кавалеристов — карабинами за спину, кавалеристов, кроме того, — шашками.

7. На парад прибыть командующему фронтом и всем командирам, включая авиационные и танковые армии.

8. Сводному полку прибыть в Москву 10 июня 1945 г., имея при себе 36 боевых знамен, наиболее отличившихся в боях соединений и частей фронта, и все захваченные в боях знамена противника независимо от их количества.

9. Парадное обмундирование для всего состава полка будет выдано в Москве.

24 мая, 1945 г.









Поверженные штандарты гитлеровских войск

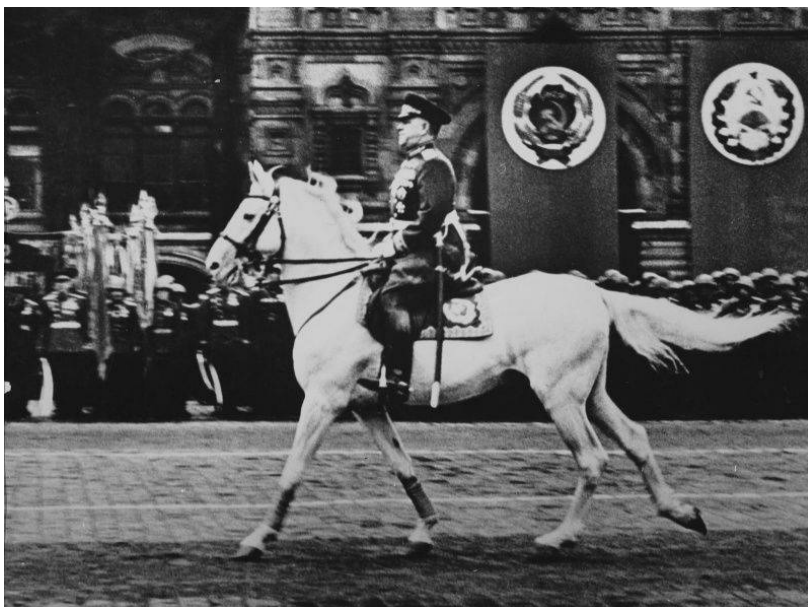
В праздничном мероприятии должны были участвовать десять сводных полков фронтов и сводный полк Военно-морского флота. К участию в параде также привлекались слушатели военных академий, курсанты военных училищ и войска Московского гарнизона, а также военная техника, включая самолеты. При этом в параде не приняли участие войска существовавшие по состоянию на 9 мая 1945 года ещё семи фронтов ВС СССР: Закавказский фронт, Дальневосточный фронт, Забайкальский фронт, Западный фронт ПВО, Центральный фронт ПВО, Юго-Западный фронт ПВО и Закавказский фронт ПВО.

В войсках немедленно приступили к созданию сводных полков. Бойцов на главный парад страны отбирали придирчиво. В первую очередь брали тех, кто проявил в боях героизм, храбрость и воинское умение. Имели значение такие качества как рост и возраст. К примеру, в приказе по войскам 1-го Белорусского фронта от 24 мая 1945 г. отмечалось, что рост должен быть не ниже 176 см, а возраст — не старше 30 лет.

В конце мая полки были сформированы. По приказу от 24 мая всего в сводном полку должно было быть 1059 человек и 10 человек запасных, но в итоге численность довели до 1465 человек и 10 человек запасных. Командирами сводных полков были определены:

- от Карельского фронта — генерал-майор Г. Е. Калиновский;
- от Ленинградского — генерал-майор А. Т. Ступченко;
- от 1-го Прибалтийского — генерал-лейтенант А. И. Лопатин;
- от 3-го Белорусского — генерал-лейтенант П. К. Кошевой;
- от 2-го Белорусского — генерал-лейтенант К. М Эрастов;
- от 1-го Белорусского — генерал-лейтенант И. П. Рослый;
- от 1-го Украинского — генерал-майор Г. В. Бакланов;
- от 4-го Украинского — генерал-лейтенант А. Л. Бондарев;
- от 2-го Украинского — гвардии генерал-лейтенант И.М. Афонин;
- от 3-го Украинского — гвардии генерал-лейтенант Н.И. Бирюков;
- от Военно-Морского Флота — вице-адмирал В. Г. Фадеев.

Парад Победы принимал Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков. Командовал парадом Маршал Советского Союза Константин Константинович Рокоссовский. Руководил всей организацией парада командующий Московского военного округа и начальник гарнизона Москвы генерал-полковник Павел Артемьевич Артемьев.



Маршал Г. К. Жуков принимает Парад Победы в Москве
(Абсолютный дух - мировая душа равноправных народов СССР и
всего прогрессивного человечества на белом коне. отв.ред.)

Во время организации парада пришлось в весьма сжатые сроки решить ряд проблем. Так, если слушатели военных академий, курсанты военных училищ столицы и солдаты Московского гарнизона имели парадное обмундирование, то тысячам фронтовиков его необходимо былошить. Эту задачу решили швейные фабрики Москвы и Подмоскoвья. А ответственную задачу по подготовке десяти штандартов, под которыми должны были выйти сводные полки, поручили подразделению военных строителей. Однако их проект забраковали. В авральном порядке обратились за помощью к специалистам художественно-производственных мастерских Большого театра. Начальник художественно-бутафорского цеха В. Терзибашьян и начальник слесарно-механического цеха Н. Чистяков справились с порученным делом. На вертикальное дубовое древко с серебряным венком, который обрамлял золотую пятиконечную звезду, закрепили горизонтальный металлический штырь с «золотыми» шпильками на концах. На нем подвешивалось двустороннее алое бархатное полотнище штандарта, окаймленное золотой узорчатой ручной вязью и с наименованием фронта. По сторонам спадали отдельные тяжелые золотые кисти. Этот эскиз приняли. Сотни орденских лент, которые венчали древки 360 боевых знамен, которые несли во главе сводных полков, также были изготовлены в мастерских Большого театра. Каждое знамя представляло воинскую часть или соединение, отличившееся в сражениях, а каждая из лент знаменовала коллективный подвиг, отмеченный боевым орденом. Большинство знамен были гвардейскими.

К 10 июня в столицу стали прибывать специальные поезда с участниками парада. Всего в параде участвовали 24 маршала, 249 генералов, 2536 офицеров, 31 116 рядовых, сержантов. К параду подготовили сотни единиц боевой техники. Тренировки проходили на Центральном аэродроме имени М.В. Фрунзе. Солдаты и офицеры ежедневно тренировались по 6-7 часов. И всё это ради трех с половиной минут безукоризненного марша по Красной площади. Участники парада первыми в армии были награждены медалью «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.», учрежденной 9 мая 1945 г.

По указанию Генштаба в Москву из Берлина и Дрездена доставили около 900 единиц трофейных знамен и штандартов. Из них отобрали 200 знамен и штандартов, которые под охраной поместили в специальном помещении. В день парада их в крытых грузовиках доставили на Красную площадь и передали бойцам парадной роты «носильщиков». Вражеские знамена и штандарты советские воины несли в перчатках, подчеркивая то, что даже в руки древки этих символов брать омерзительно. На параде их будут бросать на специальный помост, чтобы штандарты не коснулись мостовой священной Красной площади. Первым бросят личный штандарт

Гитлера, последним — знамя армии Власова. Позднее этот помост и перчатки сожгут.

Парад планировали начать с выноса Знамени Победы, которое доставили в столицу 20 июня из Берлина. Однако водрузившие его над рейхстагом и направленные в Москву знаменосец Неустроев и его помощники Егоров, Кантария и Берест прошли на репетиции крайне плохо. На войне было не до строевой подготовки. У того же командира батальона 150-й Идрицо-Берлинской стрелковой дивизии Степана Неустроева было несколько ранений, ноги были повреждены. В итоге от выноса Знамени Победы отказались. По приказу маршала Жукова знамя передали в Центральный музей Вооружённых сил. В первый раз Знамя Победы вынесли на парад в 1965 году.





Парад Победы. Знаменосцы



Парад Победы. Строй моряков



Парад Победы. Строй офицеров-танкистов



Кубанские казаки

22 июня 1945 года в центральных газетах Союза был опубликован приказ Верховного главнокомандующего №370:

Приказ Верховного Главнокомандующего

«В ознаменование победы над Германией в Великой Отечественной войне назначаю 24 июня 1945 года в Москве на Красной площади парад войск действующей армии, Военно-морского флота и Московского гарнизона — Парад Победы.

На парад вывести сводные полки фронтов, сводный полк Наркомата обороны, сводный полк Военно-морского флота, военные академии, военные училища и войска Московского гарнизона.

Парад Победы принять моему заместителю Маршалу Советского Союза Жукову.

Командовать Парадом Победы Маршалу Советского Союза Рокоссовскому.

Общее руководство по организации парада возлагаю на командующего войсками Московского военного округа и начальника гарнизона города Москвы генерал-полковника Артемьева».

Верховный Главнокомандующий
Маршал Советского Союза И. Сталин.

Утро 24 июня выдалось дождливым. За пятнадцать минут до начала парада начался дождь. Погода улучшилась только к вечеру. Из-за этого отменили авиационную часть парада и проход советских трудящихся. Ровно в 10 часов, с боем кремлевских курантов, маршал Жуков на белом коне выехал на Красную площадь. В 10 часов 5 минут начался объезд войск. Великий маршал поочередно здоровался с воинами сводных полков и поздравлял участников Парада с победой над Германией. Войска отвечали могучим «Ура!» Объехав полки, Георгий Константинович поднялся на трибуну. Маршал поздравил советский народ и его доблестные вооруженные силы с победой. Затем прозвучал гимн СССР в исполнении 1400 военных музыкантов, громом прокатились 50 залпов артиллерийского салюта, и над площадью разнеслось троекратное русское «Ура!»

Торжественный марш воинов-победителей открыл командующий парадом Маршал Советского Союза Рокоссовский. За ним следовала группа юных барабанщиков, воспитанников 2-й Московской военно-музыкальной школы. За ними шли сводные полки фронтов в том порядке, в каком они были расположены во время Великой Отечественной войны, с севера на юг. Первым шёл полк Карельского фронта, затем Ленинградского, 1-го Прибалтийского, 3-го Белорусского, 2-го Белорусского, 1-го Белорусского (в нём была группа воинов Войска Польского), 1-го Украинского, 4-го Украинского, 2-го Украинского и 3-го Украинского фронтов. Замыкал торжественное шествие сводный полк Военно-морского флота.



Движение войск сопровождал огромный оркестр численностью 1400 человек. Каждый сводный полк проходит под свой боевой марш почти без пауз. Затем оркестр смолк, и в тишине забили 80 барабанов. Появилась группа солдат, которые несли 200 опущенных знамён и штандартов разгромленных немецких войск. Они бросили знамена на деревянные помосты у Мавзолея. Трибуны взорвались аплодисментами. Это был полный священного смысла акт, своего рода священнодействие. Символы гитлеровской Германии, а значит и «Евросоюза-1», были повержены. Советская цивилизация доказала своё преимущество перед Западом.

После этого снова заиграл оркестр. По Красной площади прошли части Московского гарнизона, сводный полк Наркомата обороны, слушатели военных академий и курсанты военных училищ. Замыкали шествие воспитанники суворовских училищ, будущее победоносной Красной империи.





Затем мимо трибун рысью прошла сводная кавалерийская бригада во главе с генерал-лейтенантом Н. Я. Кириченко, проехали расчеты зенитных установок на машинах, батареи противотанковой и крупнокалиберной артиллерии, гвардейские минометы, мотоциклисты,

бронемшины, машины с десантниками. Парад техники продолжили лучшие танки Великой Отечественной войны Т-34 и ИС, самоходные артиллерийские установки. Завершился парад на Красной площади прохождением сводного оркестра.



Танки ИС-2 перед вступлением на Красную площадь



Тяжелые танки ИС-2 проходят по Красной площади во время парада в честь Победы 24 июня 1945 года



Парад длился 2 часа под сильным дождем. Однако людей это не смутило и праздник не испортило. Играли оркестры, праздник продолжался. Поздно вечером начался праздничный салют. В 23 часа из 100 аэростатов, поднятых зенитчиками, залпами полетели 20 тыс. ракет. Так завершился этот великий день. 25 июня 1945 г. в Большом Кремлевском дворце состоялся прием в честь участников Парада Победы.

Это был настоящий триумф народа-победителя, советской цивилизации. Советский Союз выстоял и победил в самой страшной войне в истории человечества. Наш народ и армия победили самую эффективную военную машины западного мира. Уничтожили страшный зародыш «Нового мирового порядка» — «Вечного рейха», в котором планировали уничтожить весь славянский мир и поработить человечество. К сожалению, эта победа, как и другие, не была вечной. Новым поколениям русских людей снова предстоит выстоять в борьбе с мировым злом и победить его.

Как совершенно верно отметил российский президент Владимир Путин в своем письменном обращении, адресованном посетителям выставки «Парад Победы 24 июня 1945 года», открывшейся в Государственном историческом музее в канун 55-й годовщины Парада Победы: «Нам нельзя забывать об этом сильном параде. Историческая память — залог достойного будущего России. Мы должны перенять у героического поколения фронтовиков главное — привычку побеждать. Эта привычка очень нужна в нашей сегодняшней мирной жизни. Она поможет нынешнему поколению выстроить сильную, стабильную и процветающую Россию. Уверен, что дух Великой Победы будет хранить нашу Родину и впредь в новом, XXI веке».

Автор: Самсонов Александр

<https://topwar.ru/77498-svyaschenny-parad-pobedy-24-iyunya-1945-goda-triumf-sovetskogo-naroda-pobeditelya.html>

https://yandex.ru/images/search?pos=7&img_url=https%3A%2F%2Fwww.eng.rah.ru%2Fupload%2Fiblock%2Fb4a%2Fb4a85b491c949bb629452d299d145d5f.jpg&text=%D0%9C%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82+%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87+%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D1%81%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B2&lr=213&rt=simage&source=qa&noreask=1

Фото с Парада Победы 7 сентября 1945 г. в Берлине









Зюганов Г.А.

Великая Победа советской цивилизации. Мифы клеветников и правда Истории.

Ленин, Сталин и современность

Всего несколько месяцев разделяют три эпохальные даты: 140-летие со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина, отмеченное в декабре 2019-го,

150-летие со дня рождения Владимира Ильича Ленина, предстоящее в апреле нынешнего года, и 75-летие Великой Победы, которое мы будем праздновать в мае. Три юбилея, связанных с важнейшими для отечественной и мировой истории личностями, событиями и свершениями. Закономерно, что в эти дни к ним приковано особое внимание. Внимание не только честных и объективных исследователей, но и пропитанных ненавистью к нашей стране, в особенности к советскому периоду её истории.

Великая Отечественная война, в которой наш народ, ленинско-сталинское государство и воплощённая в нём тысячелетняя идея социальной справедливости прошли героическое испытание на прочность, доказав свою жизнестойкость и свою правоту, не даёт покоя русофобам и антисоветчикам. Они настойчиво стремятся измарать нашу историю и советскую Победу, пороча тем самым социализм и его выдающихся строителей. Но их подлая суэта лишь подтверждает бессмертие дела Ленина, Сталина и грандиозных свершений, о которых никогда не забыть ни истинным патриотам нашей Державы, ни тем, кто её ненавидит.

Грандиозные свершения Ленина и Сталина неизбежно будут оставаться в центре общественного внимания. В начале XX столетия партия большевиков под их руководством начала строительство нового государства, основанного на законах социализма. По сути, речь шла о создании новой цивилизации справедливости, равенства и братства. Они сумели воплотить в реальность сокровенные мечты человечества, на деле доказать, какими нравственными и социально-экономическими преимуществами обладает социалистическая система, какой гигантский победный потенциал она даёт государству и обществу. Это убедительное доказательство навеки осталось историческим фактом, который сегодня приобретает всё большую актуальность. Поэтому Ленин и Сталин - фигуры самые современные. И самые ненавистные для противников тех великих идей, которые под их руководством воплотила в жизнь Коммунистическая партия.

В сегодняшнем мире, где неолиберальный капитализм всё глубже утопает в кризисе и стремительно теряет сторонников, ленинско-сталинское наследие становится особенно разоблачительным для

транснационального капитала и его приспешников. Антикоммунизм остаётся одним из главных орудий русофобов, которые стремятся лишить Россию государственного суверенитета, добиться её распада и передачи наших гигантских ресурсов под прямой внешний контроль. Они понимают, что дискредитация советской истории - и прежде всего истории Великой Отечественной войны - это способ деморализовать общество. Заставить народ забыть о том, что он - наследник выдающейся Победы, наследник первой в мире Страны Советов. Страны, доказавшей, что существует альтернатива капитализму, альтернатива несправедливости, кризису и деградации. Поэтому западная «элита» постоянно разыгрывает антикоммунистические истерики, предпринимает циничные попытки поставить коммунизм на одну доску с фашизмом. Её совершенно не смущает, что первым «крестовый поход против коммунизма» объявил Гитлер.

Двойне отвратительно и недопустимо, когда ненавистники советской истории и идеи социальной справедливости занимаются тем же самым в нашей стране. И делают это несмотря на то, что им не суждено было бы родиться, если бы Красная Армия и советский народ не спасли человечество от «коричневой чумы». Для этих негодяев ненависть к социализму и жажда наживы, ради которой они торгуют клеветой и подлогами, важнее благодарности за собственную жизнь и жизнь своих близких.

Память о Великой Отечественной войне священна для нас. Она озарена героическими свершениями миллионов советских людей. Деяниями выдающихся сыновей нашей страны, настоящих коммунистов, полководцев Победы: маршалов Жукова, Рокоссовского, Василевского, Малиновского, Конева, Шапошникова, Баграмяна, Чуйкова, Говорова, Соколовского, Кузнецова, беспредельной силой духа генерала Карбышева, замученного в немецком концлагере, и разведчицы Зои Космодемьянской, зверски убитой оккупантами под Москвой. Именами сражавшихся с фашизмом комсомольцев, отдавших жизни в борьбе с гитлеровскими захватчиками, - красноармейца Александра Матросова, молодогвардейцев Олега Кошевого, Ульяны Громовой, Сергея Тюленина, Ивана Земнухова и их бесстрашных товарищей. Подвигами пионеров-героев - Лёни Голикова, Зины Портновой, Александра Чекалина, Марата Казея, Вали Котика, павших смертью храбрых в схватке с врагом, не дожив до совершеннолетия, и посмертно удостоенных звания Героя Советского Союза.

Мы никогда не забудем эти имена и никогда не предадим их. Всегда будем помнить о том, что генерал Карбышев, умирая мученической смертью, гордо и прямо смотрел в лицо фашистам, поливавшим его на морозе струями холодной воды. О том, что Александр Матросов закрыл своим телом огневую амбразуру немцев, чтобы товарищи из его батальона

остались в живых и уничтожили укрепление противника. О том, что пионер-разведчик Александр Чекалин, стоя перед казнью с петлёй на шее посреди городской площади, сбросил с себя повешенную фашистами фанерную доску с надписью: «Такой конец ждёт всех партизан» и запел «Интернационал».

Огромные жертвы, принесённые нашим народом во имя Победы, и его героические деяния обязывают нас защищать великую Историю своей Родины от лжи и нападков её врагов. Это долг всех, кто стремится быть достойным памяти бессмертных героев.

Усилиями зарубежных и российских лжецов рождено немало мифов, бесстыдно искажающих историю войны, страшнее которой не знали наша страна и весь мир. Выделю шесть из них, наиболее популярных у клеветников. Это мифы об «ответственности» Советского Союза за развязывание Второй мировой; о «неверии» Сталина в возможность нападения Германии; о «решающей» роли США и их западных союзников в разгроме фашистов; о нашей победе не благодаря, а «вопреки» советской системе; о «вине» Сталина и советского руководства за огромные жертвы, понесённые нашим народом во время войны; о «неспособности» СССР преодолеть урон, нанесённый войной.

Эта большая ложь является очень опасным оружием в руках предателей, русофобской и антикоммунистической своры, активно представляющей в России - в том числе и во власти. Но она вдребезги разбивается о подлинные исторические факты и архивные документы. О свидетельствах современников ленинской и сталинской эпохи. О выводы талантливых и ответственных исследователей, изучающих её сегодня. Среди них нужно особо отметить действительного члена Академии военных наук Российской Федерации профессора Леннора Ивановича Ольштынского и ректора Московского гуманитарного университета профессора Игоря Михайловича Ильинского. Их блестящие работы содержат чрезвычайно ценные сведения и глубокие выводы о том героическом времени.

СССР, боровшийся за мир

Миф, особенно популярный среди наших противников за рубежом, гласит: до 1941 года советское руководство не рассматривало фашистов как противников и ничего не имело против них. Сталин рассчитывал договориться с Гитлером и поделить с ним Европу. Поэтому Советский Союз в 1939 году заключил с Германией договор о ненападении, известный как пакт Молотова — Риббентропа, по фамилиям руководителей внешнеполитических ведомств двух стран. Этот пакт развязал гитлеровцам руки, они вторглись в Польшу и другие европейские государства, зная, что СССР не будет им мешать. Начало Второй мировой войны - результат компромисса с фашизмом, на который пошёл Советский Союз.

Что может быть подлее, чем приписывать сговор с фашистами стране, спасшей мир от «коричневой чумы», которая грозила истребить всю планету? И что может быть несправедливее заблуждения легковверных, будто Советский Союз превратился в противника фашизма лишь после того, как Германия на него напала? Но особое усердие зарубежных и прозападных российских пропагандистов в распространении такой версии не случайно. Тиражируя её, они не только сеют ложь о Советской стране и о Сталине, но и выгораживают те мировые силы, которые действительно виновны в пособничестве фашизму и в его укреплении. Им не нужна правда, состоящая в том, что с первых дней правления Гитлера и вплоть до того, как он захватил всю Европу, единственной из крупнейших держав, в полной мере осознававшей фашистскую угрозу и призывавшей мир её остановить, был сталинский СССР.

Официальной датой начала Второй мировой войны в мире считается 1 сентября 1939 года, когда гитлеровские войска вторглись в Польшу. Но фактически война фашизма против мирных народов началась намного раньше. Японские, итальянские и испанские союзники гитлеровского рейха встали на путь прямой вооружённой агрессии ещё до того, как это сделала сама Германия. Под руководством Муссолини - главного европейского союзника фюрера - итальянцы с середины 1930-х годов развернули захватнические операции в Африке. В Испании генерал Франко и его пособники, идеологически близкие к германским нацистам, устроили военный переворот и развязали в стране террор. Уже больше двух лет продолжалась агрессия Японии против Китая. И только Советская страна возвысила свой голос против этих преступлений, пока Запад отмалчивался или прямо поощрял фашистов.

Ещё в марте 1938-го, за полтора года до гитлеровского вторжения в Польшу, Сталин произнёс с трибуны XVIII съезда ВКП(б) такие слова: «Со второй половины 1937 года начался новый экономический кризис. Он разыгрался в период начавшейся второй империалистической войны, когда Япония воюет уже второй год с Китаем. Италия и Германия уже перевели своё народное хозяйство на рельсы военной экономики. Остальные крупные державы начинают перестраиваться на военный лад. Новая империалистическая война стала фактом».

Будучи умнейшим политическим стратегом и последовательным марксистом-ленинцем, Сталин полностью осознавал: фашизм не представляет собой какую-то самостоятельную идеологию, оторванную от мировой капиталистической системы. Он является крайним, максимально реакционным проявлением её «эволюции», её кризисного разложения. И знаменует переход к террористической диктатуре, предпринятый капиталом, который стремится сохранить свои позиции вопреки кризису и росту социалистических настроений в мире.

Согласно неоспоримому выводу Ленина, высшей стадией капитализма является империализм. Продолжатель ленинского дела Сталин ясно понимал, что высшая стадия империализма - это фашизм, в лице которого империалисты открыто объявляют миру войну на уничтожение. Встают на путь прямого истребления народов и порабощения государств. В этом заключалась причина закулисной игры, которую вёл мировой капитал, не только не мешавший Гитлеру и его союзникам, но и подпитывавший их финансово. Способствовавший их приходу к власти и усилению военной мощи.

Когда в 1935 году фашистская Италия аннексировала Эфиопию, Советский Союз первым обратился к мировому сообществу с призывом предпринять коллективные действия для предотвращения этой агрессии. Но наша инициатива была заблокирована американцами. Они не собирались мешать главному пособнику Гитлера.

Годом позже в Испании, где на парламентских выборах победил альянс коммунистов и социалистов, местные профашистские силы во главе с Франко организовали вооружённый мятеж и спровоцировали гражданскую войну. Гитлер и Муссолини немедленно поддержали новоявленного диктатора и начали снабжать его оружием. И снова против этих преступлений фашистов первым выступил Советский Союз. На этот раз США не только заявили, что не намерены мешать испанским единомышленникам Гитлера, но и перекрыли поставки оружия законным властям Испании, прямо потворствуя успеху организаторов переворота и установлению там диктатуры Франко. А из СССР туда отправились многочисленные добровольцы, чтобы помочь испанским левым сражаться против узурпаторов за народную власть. Разве такое оказалось бы возможно, будь у советского руководства стремление поддерживать хорошие отношения с Гитлером и его союзниками?

В 1937 году, на конференции девяти держав в Брюсселе, Советский Союз потребовал от Соединённых Штатов, Англии и Франции принять совместные меры для пресечения империалистических планов Германии. И наложить жёсткие санкции на её главного союзника в азиатском регионе - Японию, которая накануне начала полномасштабную войну против Китая. Но со стороны западных стран во главе с Америкой опять последовал отказ. Китай обратился в Лигу наций с призывом помочь ему защитить суверенитет. Но Лига осудила агрессию лишь на словах и ничего не предприняла. Только СССР поддержал Китай на деле: заключил с ним мирный договор, начал поставлять ему военную технику и направил военных специалистов для участия в боевых действиях против оккупантов.

В том же 1937-м нашу страну по приглашению Советского правительства посетил известный немецкий писатель и историк Леон Фейхтвангер. Во время этой поездки его лично принимал Сталин. К тому времени Фейхтвангер, один из самых непримиримых и последовательных

антифашистов среди европейских деятелей культуры, уже был объявлен врагом гитлеровского режима и скрывался во Франции, которую немцы ещё не успели оккупировать. Писателя лишили немецкого гражданства, его имущество было конфисковано, а книги публично предавались сожжению. Можно ли себе представить, чтобы советское руководство официально пригласило его к нам, а Сталин открыто его принимал, если бы они рассматривали возможность каких-то компромиссов с фашистским режимом Германии и стремились сохранить с ним хорошие отношения?

По следам пребывания в Советском Союзе Фейхтвангер написал книгу «Москва, 1937», в которой подчёркивал: «Не позднее 1935 года весь мир признал, что социализм в одной стране построен и что, более того, эта страна вооружена и готова к защите от любого нападения». Узнав СССР изнутри, он уверенно заявлял о том, что именно Советское государство стоит на пути дальнейшего расползания «коричневой чумы» по миру. Можно ли поверить, что после возвращения из СССР он стал бы выступать с такими утверждениями, если бы увидел там хоть какие-то признаки компромисса с Гитлером и фашизмом и заподозрил Сталина в подобных настроениях?

Летом 1938-го Германия аннексировала Австрию и начала угрожать вторжением в Чехословакию, которой советское руководство немедленно предложило военную помощь. Но чешский президент Бенеш отверг её, потому что действовал с оглядкой на западные страны, готовые развязать руки фашистам - лишь бы заблокировать советские политические инициативы.

Непредвзятые историки приходят к единодушному выводу: отказываясь от решительного противостояния Гитлеру и от советских предложений, направленных на создание системы коллективной безопасности, США, Англия и Франция содействовали укреплению фашистской Германии, поощряли её уверенность в безнаказанности и способствовали развязыванию Второй мировой войны. Не позволить ей разгореться мог только монолитный военно-политический блок СССР и ведущих западных держав, создание которого было способно напугать Гитлера и заставить его пересмотреть свои чудовищные планы. Но пока сохранялись шансы на это, такой блок не был создан по вине западных государств. Они не только противились миротворческим инициативам нашей страны, провозгласившей социализм, в котором Запад видел врага, но и фактически провоцировали гитлеровскую агрессию своим соглашательством.

Капитал - пособник фашизма

Клеветники, намеренно коверкающие историю этой страшной войны, прожужжали обществу все уши о якобы «роковой» роли советско-германского договора 1939 года. Но они упорно молчат о том, что за год до его подписания, в сентябре 1938-го, европейские страны, которые

позднее сами подвергнутся гитлеровской агрессии, пошли на подлое соглашение, известное как Мюнхенский сговор. Именно оно, а не пакт Молотова - Риббентропа окончательно развязало руки фашистам. Это соглашение было заключено в столице Баварии между Германией, Италией, Англией и Францией. Тогда же Британия подписала с Гитлером договор о взаимном ненападении. По договорённости сторон, участвовавших в переговорах, Советский Союз был от них отстранён.

Мюнхенское соглашение предусматривало, что Чехословакия в течение 10 дней должна освободить часть своих земель, на которые заявил претензии Гитлер. И уже через несколько дней Германия, с одобрения крупнейших европейских стран, аннексировала территорию суверенного государства. В немецкой, американской, английской, французской, итальянской и польской дипломатической почте того времени, которую неоднократно цитировали историки, прямо говорится: «Мюнхенское соглашение в первую очередь наносит удар по Советскому Союзу. После нейтрализации Чехословакии для Германии открывается прямой путь на юго-восток».

Но и после этого наша страна продолжала настойчивые попытки объединить усилия с другими государствами, чтобы остановить военную катастрофу. Весной 1939-го, когда Германия предъявила территориальные претензии Польше, СССР предложил Англии и Франции заключить договор о взаимопомощи на случай германской агрессии против любой из трёх стран. Но западные государства отказались и от этого. Они предпочли сохранить верность договорёностям с фашистами, заключённым в Мюнхене.

Это был сговор между государствами, объединёнными общими интересами, которые они ставили превыше всего. Интересами крупного капитала, крайней формой империалистической экспансии которого и является фашизм. Вот почему британскую и французскую стороны не смущали мракобесные идеи Гитлера и его единомышленника Муссолини. Вот почему их альянс с фашистами одобрила Америка. Капитал был готов на союз с фашизмом - лишь бы ослабить позиции страны социализма и подтолкнуть Гитлера к её уничтожению.

Советник тогдашнего британского премьера Чемберлена по политическим вопросам Гораций Уилсон подготовил для своего шефа текст обращения к Гитлеру на Мюнхенской конференции, в котором были такие слова: «Германия и Англия являются двумя столпами, поддерживающими мир порядка против разрушительного напора большевизма». Англосаксонский капитал, как и Франция, и менее влиятельные европейские страны, разделяющие его позиции, смотрели на нашу страну так же, как смотрели на неё германские фашисты. Они стремились растоптать СССР и социализм путём альянса с Гитлером. Понимали, что наш народ может быть уничтожен руками «третьего

рейха». И ждали этого, надеясь, что их самих не затронет агрессия фашистских фанатиков.

Убедившись в этом, советское руководство осознало: наша страна намеренно поставлена западными государствами в условия изоляции. И остаётся один на один с чрезвычайно сильным и жестоким противником. Теперь, перед лицом практически неизбежной войны, было необходимо выиграть время, максимально укрепить советский оборонный комплекс и экономику. Вот в чём была причина заключения в августе 1939-го договора о ненападении, известного как пакт Молотова - Риббентропа. В нём не было бы необходимости, если бы не предательская позиция западных держав, по сути, подыгрывавших Гитлеру. И СССР заключал этот договор с Германией не как с союзником, на чём настаивают те, кто стремится очернить нашу историю и дискредитировать Сталина, а как с безусловным противником, нападение которого нужно было хотя бы отсрочить.

Вот ещё одно историческое подтверждение этому. В том же 1939-м, будучи депутатом парламента, Уинстон Черчилль, которому через несколько месяцев предстояло возглавить Британию, высказал советскому послу в Лондоне Майскому «версию», муссируемую британским руководством: пакт Молотова - Риббентропа может опасно сблизить СССР и Германию. Посол передал слова будущего премьер-министра наркому иностранных дел Молотову, лично подписывавшему советско-германский пакт. После этого Молотов через советское посольство направил главе британского внешнеполитического ведомства Батлеру недвусмысленное сообщение: «Мы считаем смешным и оскорбительным для нас не только утверждение, но и просто предположение, что СССР будто бы вступил в союз с Германией». Разумеется, и Сталин, и советские дипломаты прекрасно понимали: возможна утечка, и эти слова могут стать известны германскому руководству. Поэтому они ни за что не стали бы заявлять о неприятии фашистского рейха, если бы оно не было искренним и бесповоротным.

Именно после этого Британия, начавшая осознавать, что заигрывание с Гитлером никого не спасёт, наконец сделала первые реальные шаги к сближению с СССР в вопросе противостояния фашистам. Но антикоммунистический Запад, слишком долго тешивший себя мыслью, что Германию можно использовать без ущерба, упустил драгоценное время. И поплатился за это. Обезумевший фюрер уже не сомневался в том, что сумеет покорить всё человечество. За вторжением в Польшу в сентябре 1939-го последовали нападение на Данию и Норвегию в апреле 1940-го и майская аннексия Бельгии и Нидерландов. В июне рухнуло заведомо обречённое сопротивление французской армии немцам. Во Франции и Северной Европе установились профашистские марионеточные режимы. Тогда же Гитлер отдал первое распоряжение о разработке плана нападения на Советский Союз.

Плата за русофобию

Что касается «польского вопроса», который антисоветчики ставят в центр обвинений СССР в «причастности» к развязыванию войны, то при честном рассмотрении он обретает совсем не такие очертания, какие нам навязывают клеветники. Ещё в 1934 г. была подписана «Декларация о неприменении силы между Германией и Польшей». Её также называют Пактом Пилсудского - Гитлера. В 1938-м Польша не только не была противницей англо-французского сговора с Гитлером и Муссолини. Она активно осуществляла собственную экспансионистскую политику в одной упряжке с Германией. За неделю до Мюнхенской конференции польская сторона тоже предъявила Чехословакии ультиматум о передаче части земель. А в день заключения Мюнхенского сговора одновременно с немцами ввела свои войска на чехословацкую территорию. Уже одно это давало Советскому Союзу, категорически осудившему действия германской и польской армий, основания рассматривать Польшу как государство, пособничающее «третьему рейху».

Но вскоре поляки убедились, что следующей мишенью Гитлера станут они сами. В марте 1939-го Германия предъявила претензии и на их территорию. А в начале апреля Гитлер утвердил план «Вайс» - сценарий военной операции против Польши. В нём был прямо указан и крайний срок операции - не позднее 1 сентября. Таким образом, окончательное решение о нападении на Польшу германское руководство приняло почти за полгода до подписания пакта Молотова - Риббентропа. Этот пакт уже ничего не менял для поляков, избранных следующей жертвой фашистами, опьяневшими от безнаказанности. И уверенными в том, что американцы, англичане и французы и впредь не станут им мешать.

Помешать им мог Советский Союз. Когда над Польшей нависла угроза вторжения, советское руководство заявило о готовности оказать военную помощь для защиты её границ. Это заявление было сделано в Москве на экстренно созванных по инициативе Сталина переговорах военных делегаций европейских стран. Никакой советско-германский пакт не заставил нашу страну отказаться от стремления остановить Гитлера. Но западные державы даже теперь, когда захватнические планы фашистов уже ни у кого не вызвали сомнений, продолжали лавировать. А польское правительство отказалось пропустить советских военных на свою территорию. Маршал Польши Рыдз-Смиглы за две недели до вторжения немцев в его страну заявил: «Независимо от последствий ни одного дюйма польской территории не будет разрешено занять русским войскам». Через два с небольшим года он, так опасавшийся «русской оккупации», умер в захваченной фашистами Варшаве, где находился уже на нелегальном положении.

Здесь сказалась извечная русофобия польского руководства, от которой оно не освободилось по сей день. Тогда, в 1939-м, она затмила в

его сознании понимание истинных масштабов злодейства, которое уготовили миру гитлеровские головорезы. Современную Польшу эта провокационная политика подталкивает к тому, чтобы снова и снова поднимать вопрос об «ответственности» Советского Союза и Сталина за то, что случилось с ней в военные годы. Но подлинные события того времени не оставляют ей и подстёгивающим её русофобскую активность странам Запада никакого права обвинять нашу страну в том, за что они сами несут ответственность.

Первое в мировой истории государство социализма было обществом социального и национального равенства - абсолютным антиподом фашистского государства. Никакое политическое и моральное примирение между двумя противоположными друг другу идеологиями и воплощавшими их государствами было невозможно. Это прекрасно осознавал Сталин. Социализм и фашизм были заведомо обречены на идейное противостояние, которое кровавый фанатик Гитлер превратил в военное столкновение.

Один из крупнейших американских писателей первой половины XX века Теодор Драйзер, участвовавший в 1927 году в московских торжествах по случаю 10-й годовщины Октябрьской революции, в 1941-м исчерпывающе выразил суть противостояния советского социализма и фашизма. Назвал главную причину того, что любой союз между ними исключён. Он сказал: «Гитлер пытается уничтожить свободу, духовную и социальную справедливость, которых, кроме как в СССР, никогда не достигал ни один народ».

С фашизмом, грозившим поставить крест на человеческой цивилизации, сражались не только солдаты и командиры, не только боевые орудия. С ним, доказывая свою мощь и непобедимость, сражались идеи справедливости и равенства. Сражалось государство, основанное на социально-экономическом и нравственном фундаменте социализма, позволившем совершить невозможное. Только на таком фундаменте этот беспримерный подвиг мог стать массовым. Не будь общества, проникнутого верой в идеалы социализма и познавшего на себе его преимущества, у страны - даже обладай она огромной военной мощью - не хватило бы моральных сил одолеть гитлеровский фашизм.

Нужно честно признать: обществу, в котором правит капиталистическая эксплуатация и существует гигантский раскол между узкой прослойкой богачей и миллионами бедных, как в сегодняшней России, такая Победа оказалась бы не по плечу. Она была бы невозможна без теснейшего сплочения всего народа на основе завоеваний социалистической системы, учитывавшей интересы каждого гражданина.

Советский патриотизм, звавший на подвиги и солдат, и труженников тыла, зиждился не на лозунгах, как тот патриотизм, о котором так часто рассуждает сегодняшняя власть. Он основывался на реальных

достижениях государства и его руководителей. На подлинной заботе власти о трудовом народе. Он был наполнен великим и действенным содержанием, огромным уважением к русской истории. И поэтому победил.

Горькие уроки Истории

Другой миф, горячо любимый антисоветчиками и информационными жуликами, звучит так: Сталин до самого начала войны отказывался верить, что Германия может напасть на Советский Союз. Из-за этого наша страна оказалась неготовой к отражению агрессии противника.

Этой «версии» полностью противоречат как реальные документы, так и элементарная логика. Разумеется, Сталин, бывший непосредственным свидетелем Первой мировой и Гражданской войн, сопровождавших становление Советского государства, не мог не помнить исторические уроки. Меньше чем за четверть века до начала Великой Отечественной наша страна уже узнала, что такое сговор западных держав, рассчитывающих на уничтожение Советской власти под германским сапогом.

В декабре 1917 года, через полтора месяца после Октябрьской революции, Германия и её союзники объявили, что не намерены освобождать ранее захваченную территорию Российской империи и поведут войну до полного разгрома нашей страны. Англия и Франция промолчали, хотя тоже находились в состоянии войны с Германией. Они с надеждой ждали, что немецкая армия уничтожит советский социализм. За океаном того же самого желали Соединённые Штаты. Как все они будут желать этого и в 1941-м.

Уже в первые дни 1918-го германское командование приступило к подготовке наступательной операции на петроградском направлении под кодовым названием «Удар кулаком». Кайзеровские генералы делали ставку на молниеносное наступление - блицкриг. Они рассчитывали, что развал русской армии и продвижение германских войск вглубь нашей страны приведут к быстрому падению Советской власти. Но она ответила на это стремительным формированием Красной Армии, рождённой благодаря уникальным организаторским способностям партии большевиков и решимости добровольцев, готовых защищать Советскую власть. Это заставило захватчиков дрогнуть и прекратить наступление. Германская армия была остановлена буквально в 150 километрах от Петрограда - города социалистической революции.

Поняв, что в деле разгрома Страны Советов на Германию рассчитывать нельзя, решение этой задачи взяли на себя государства Антанты во главе с США и Англией. Тогда они совершили то, что повторили бы и в 1945-м, после того как наша страна разгромила Гитлера,

если бы не утратились мощи сталинского СССР и героизма советского солдата.

В 1918 году войска Антанты развязали самый настоящий террор против мирного населения и сражавшихся за свою Родину сторонников Советской власти. Именно в то время, задолго до гитлеровского вторжения, Россия узнала, что такое система концлагерей, организуемая противником на захваченной территории. Те же методы террора использовали и белогвардейские пособники иностранных интервентов. По сути, воевавшие против Советской власти Колчак, Деникин и их армии выполняли ту же роль, что и предатели вроде генерала Власова во время Великой Отечественной. Поначалу казалось, что молодая Советская Республика не выстоит. Но она дала врагам России и социализма решительный отпор. Через два года Антанта и её белогвардейские пособники были полностью разгромлены.

Это первая выдающаяся военная победа, одержанная Советской страной под руководством Ленина. Дух этой победы был унаследован Сталиным и партией коммунистов, успешно строившими социалистическое государство. Но хорошо понимавшими при этом: враг так и не усвоил исторических уроков и не оставит в покое страну, бросившую вызов мировой системе империализма, эксплуатации и несправедливости. Исторические документы убедительно подтверждают: Сталин не сомневался в неизбежности войны. Он всеми силами старался её остановить или хотя бы отсрочить. Но понимал, что уйти от неё не удастся.

Ещё в октябре 1935 года, обращаясь к будущему руководителю советского внешнеполитического ведомства Молотову, исполнявшему тогда обязанности главы правительства, и к наркому путей сообщения Кагановичу с письмом по поводу полученного страной хорошего урожая, Сталин настаивал: «Было бы лучше 60 миллионов пудов из неприкосновенного фонда отложить для запада от Карелии до юга Украины, дислоцировав этот хлеб в прифронтовых районах... 260 миллионов пудов сосредоточить в областях Московской, Калининской, Курской, Воронежской и Харьковской, откуда легче перебросить хлеб в прифронтовые районы в случае войны на западе». Никакого фронта ещё нет, но выдающийся руководитель Советской страны уже прекрасно понимает, где он будет пролегать.

В сентябре 1940-го Сталиным был утверждён доклад наркома обороны и начальника Генерального штаба «Соображения об основах стратегического развёртывания вооружённых сил Советского Союза на западе и востоке на 1940 -1941 гг.». Начиная с апреля 1941-го советский Генштаб приступил к масштабному секретному отмотилизовыванию войск и выдвиганию армий Главного командования в районы Западного и Киевского особых военных округов.

А через месяц, на заседании Политбюро ЦК ВКП(б), Сталин обращается к собравшимся с такими словами: «Обстановка обостряется с каждым днём, и очень похоже, что мы можем подвергнуться внезапному нападению... тем более, что нам известно, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовится при прямой поддержке монополистов США и Англии. Англо-американские империалисты рассматривают фашистскую Германию как ударную силу в борьбе против Советского Союза и демократического движения во всём мире».

Очевидно, что ни о каком неверии Сталина в возможность нападения Германии не может быть и речи. Напротив, он не сомневался: нападение может произойти в любой момент. И делал всё для подготовки к отражению агрессии противника.

Боевая готовность Советской власти

Миф о том, что Советский Союз не готовился к войне должным образом, полностью опровергается данными о стремительном укреплении боеспособности Страны Советов в конце 1930-х - начале 1940-х годов.

Как указывал в своей книге «Сталин и деньги» один из талантливейших советских экономистов Арсений Зверев, занимавший в 1938 -1960 годах пост министра финансов СССР, к концу 1930-х годов государственный бюджет уже максимально работал на нужды оборонного комплекса. Его ассигнования по линии Наркомата обороны достигли 21 % в 1938-м, 26 % - в 1939-м, 32 % - в 1940-м и 34 % - в 1941 году, бюджет которого верстался ещё до войны.

Полным ходом расширялись мощности артиллерийских и танковых заводов. В декабре 1939-го на вооружение был принят легендарный танк Т-34. В феврале 1941-го в серийное производство запустили реактивные установки «катюша», которым предстояло наводить ужас на немцев. В марте начался выпуск самолёта-штурмовика ИЛ-2, прозванного летающей крепостью. В апреле-мае по указанию советского руководства было проведено скрытое усиление советских войск, в результате которого в армию и на флот из запаса призвали дополнительно 850 тысяч человек. И прежде всего - в военных округах на западе страны.

Что это, если не целенаправленная, максимально ответственная и эффективная подготовка к защите Советской Родины? Подготовка, свидетельствующая о колоссальном стратегическом и мобилизационном потенциале СССР. На этом фоне вдвойне очевидна управленческая бездарность нынешней системы. Её неспособность к жизненно необходимой стране сплочённости ради развития России и обеспечения её суверенитета.

На уже упомянутом заседании Политбюро в мае 1941-го Георгий Константинович Жуков, за несколько месяцев до того назначенный начальником Генштаба Красной Армии, сообщил: за время промышленной модернизации, развернувшейся в СССР с начала 1930-х

годов, производство танков возросло более чем втрое. Красная Армия получила почти 100 тысяч орудий и миномётов. Советская промышленность дала армии около 18 тысяч боевых самолётов. Численность вооружённых сил была увеличена почти в три раза, оснащённость военной авиации - в семь раз, количество принятых на вооружение танков - в 43 раза. В строй вступило 312 новых боевых кораблей.

Лишь у отъявленных лжецов и предателей поворачивается язык утверждать, будто страна, создававшая такой задел для сопротивления, плохо готовилась к войне и недооценивала противника, а советское руководство не верило в возможность гитлеровской агрессии против СССР. Сталин и другие советские руководители настойчиво выстраивали не только боевой, но и финансово-экономический фундамент предстоявших сражений.

В 1940-м при Наркомате обороны была создана специально подготовленная финансовая служба. Кадры для неё готовили на военном факультете Ленинградского финансового института. Её сотрудники носили военную форму с серебристой звездой на груди, обрамлённой двумя пучками колосьев. Именно они с первых дней войны приняли на себя ответственность за обеспечение страны финансовыми ресурсами. Успешно противостояли фашистской валютной интервенции. Не позволяли рублю обесцениться, как это случилось во время Первой мировой.

Грамотная финансовая политика, кадровая основа которой была заложена ещё до войны, способствовала тому, что в 1941-1945 годах расходная часть государственного бюджета удвоилась в сравнении с предвоенным десятилетием. В итоге удалось не только направить необходимые средства в промышленность воюющей страны, но и обеспечить дальнейшее усиление её кадрового потенциала, что являлось в тех условиях не менее трудной задачей. Огромные суммы выделялись из казны на училища трудовых резервов, на просвещение, науку, здравоохранение, социальное обеспечение. За годы войны ремесленные училища и фабрично-заводские школы подготовили полмиллиона квалифицированных рабочих. Вузы выпустили 300 тысяч высококлассных специалистов, техникумы - 275 тысяч. Расходы на социальные и культурные мероприятия к 1944 году превысили довоенные.

А сегодня сама российская власть безо всякой войны громит экономику, науку, образование, медицину. Обрекает их своей бюджетной политикой на голодный паёк вместо полноценного финансирования, отвечающего задачам развития, заботе о молодом поколении.

Особое внимание советские военные финансисты уделяли пенсионному обеспечению инвалидов, число которых выросло за годы противостояния гитлеровцам в 18 раз. В капиталистической России власть

выдаёт за достижение откровенно издевательские мизерные прибавки к нищенским пенсиям. А в тяжелейшие годы войны Советская страна, руководимая Сталиным и Коммунистической партией, смогла увеличить затраты на выплаты пенсий по инвалидности почти в 100 раз. В расчёте на каждого нуждающегося их рост оказался более чем пятикратным. Сегодня граждане с горечью и недоумением спрашивают у главы государства, как им прожить на нищенские пенсии. И не получают вразумительного ответа. Задавать такие вопросы Сталину и Советской власти не приходилось. Они достойно выполняли социальные обязательства перед обществом даже в самые тяжёлые времена.

Уже первые месяцы войны в полной мере доказали, насколько подготовленной встретила её страна, каким гением стратега и организатора обладал Сталин и какая созидательная мощь заложена в социалистическом обществе.

К августу 1941-го из Москвы и области были эвакуированы 500 крупных предприятий, которым предстояло ковать в тылу промышленную основу нашей Победы. Из Ленинграда к этому времени отправлены в глубокий тыл 100 предприятий и 600 тысяч трудящихся. Из Запорожья всего за четыре дня вывезено 320 тысяч станков, тысячи тонн металла и других грузов. В целом по стране за первые два военных месяца удалось эвакуировать 1620 заводов и фабрик, которые немедленно начали производить за Уралом продукцию, необходимую сражающемуся СССР. Одновременно с этим в безопасные районы были переведены 145 вузов, десятки научно-исследовательских институтов, более 60 крупнейших музеев.

Безусловные свидетельства того, что Советская власть и советское общество ясно осознавали угрозу войны и упорно готовились к ней, можно найти и в отечественной культуре предвоенных лет. Достаточно вспомнить самые известные фильмы того времени: «Если завтра война», «Танкисты», «Моряки». В каждом из них предсказано, что фашисты, вопреки стремлению СССР сохранить мир, пойдут на развязывание агрессии и вторгнутся на нашу территорию. Как можно поверить в то, что такие картины одна за другой выпускались бы советскими государственными киностудиями, если бы руководство СССР сомневалось в предстоящем столкновении с гитлеровской армией?

История Великой Отечественной - это пример колоссальной дееспособности и самоотверженности государства и народа, избравших своей судьбой социализм и Советскую власть. И доказательство выдающейся исторической роли Сталина, руководившего страной в те труднейшие годы.

Личность руководителя государства имеет огромное значение для любой страны и при любой политической системе. Но в нашей истории она всегда играла особо выдающуюся роль. Именно ею в огромной

степени предопределяются наши достижения советской эпохи. И наши кризисные провалы в эпоху дикого капитализма, которая продолжается в России уже без малого три десятка лет.

Капитализм, воруящий подвиги

Ещё одна бредовая выдумка, призванная принизить историческую роль СССР и Сталина, сводится к следующему: если бы не военная и экономическая поддержка западных стран во главе с США, Советский Союз не смог бы победить Германию. Решающую роль в победе над Гитлером сыграли Америка и её западноевропейские союзники.

Всякому, кто готов поверить в подобное враньё, следует для начала задаться вопросом: почему Знамя Победы над берлинским рейхстагом, возвестившее об окончательном разгроме «третьего рейха», водрузили советские солдаты? Разве могло это случиться, будь в авангарде победителей фашизма не СССР, а Соединённые Штаты и европейские участники антигитлеровской коалиции?

Любому, кто хотя бы в общих чертах знаком с историей Второй мировой, известно: настоящую победоносную войну с гитлеровской Германией с первого и до последнего дня вёл только Советский Союз. А его западные союзники по коалиции и европейские страны, освобождённые от фашистов Красной Армией, присоединились к разгрому Германии лишь после того, как она безнадежно ослабла и её поражение стало неизбежным.

Англичане пожертвовали во Второй мировой жизнями 386 тысяч военных, американцы - 259 тысяч. У нас с полей сражений не вернулись домой почти 9 миллионов солдат и офицеров. А общая численность людских потерь СССР - 27 миллионов. И одна из главных причин этого состоит в том, что вплоть до 1944 года наши западные союзники отсиживались в стороне. Из-за угла следили за тем, как наша страна проливает кровь в сражении с самой безжалостной армией в мире. Континентальная Европа сдалась Гитлеру фактически без боя. Англия и США, хитря и лавируя, обошлись малой кровью. А Советская держава в полной мере приняла на себя страшный удар фашизма.

Ведущие западные государства согласились на создание антигитлеровской коалиции во главе с СССР, США, Великобританией и Китаем только на исходе 1941 года. Согласились, поняв, что Советский Союз, гибели которого они ждали, способен выстоять и победить. Официально коалиция была создана 1 января 1942-го. Тогда Сталин выдвинул план открытия в Европе второго фронта против Германии высадкой англо-американских войск во Франции. Но и после этого Америка и Англия намеренно тянули с выполнением своего обязательства перед СССР открыть второй фронт.

Комитет начальников штабов англо-американской коалиции докладывал президенту США Рузвельту и британскому премьеру

Черчиллю: их невмешательство в войну затягивает её, продлевает жизнь гитлеровского режима, множит число жертв в Советском Союзе и Восточной Европе. Но политическое руководство Америки и Англии цинично закрывало на это глаза. Оно делало ставку на взаимное истощение Германии и нашей страны. Понимая, что Гитлер всё равно обречён, желало, чтобы до своего падения он успел нанести как можно больший урон Советскому государству. И чтобы победа над фашистскими безумцами была оплачена исключительно нашими жертвами.

Поражение «третьего рейха» стало необратимым летом 1943 года после двух великих подвигов Красной Армии - Сталинградской и Курской битв, в которых наши войска разгромили противника, нанеся его армии невосполнимый урон. И лишь в конце 1943-го состоялась конференция в Тегеране, где Рузвельту и Черчиллю пришлось окончательно согласиться со сталинским планом действий на Западном фронте. Но и тут они до последнего пытались увиливать. А гарантии реального включения своих армий в войну с Гитлером дали советской стороне только после того, как Сталин, возмущённый их позицией, прервал переговоры. И в их присутствии обратился к маршалу Ворошилову и наркому иностранных дел Молотову со словами: «У нас слишком много дел дома, чтобы здесь тратьть время».

Западные лидеры уже тогда увидели в Советском Союзе и Сталине победителей, поняли, что это главные силы настоящего и будущего. И боялись усугублять конфронтацию с нашей страной. Кроме того, они опасались: если освобождение Европы от фашизма будет осуществлено исключительно Красной Армией, то она вся проникнется идеями социализма, пойдёт по пути строительства нового общества и превратится в союзника СССР. Результатом Победы над фашизмом могла стать мировая социалистическая революция, о которой в начале XX века говорил Ленин. Этого транснациональный капитал и его англосаксонские центры не могли допустить. Только поэтому США и Англия в 1944-м подключились к разгрому Гитлера и его союзников. Но завершить этот разгром страна социализма под руководством Сталина смогла бы и без англо-американского участия.

Статистика военных побед хорошо известна любому грамотному и непредвзятому историку. Наша армия за годы войны разгромила 507 немецких дивизий и 100 дивизий союзников фашистской Германии - втрое больше, чем англо-американские войска. Три четверти немецких самолётов, танков, артиллерийских и штурмовых орудий были уничтожены на советско-германском фронте безо всякого участия западных стран. Трудно говорить не только об их «решающей», но и об их по-настоящему существенной роли в разгроме фашизма. «Американская победа» во Второй мировой существует лишь в головах бессовестно лгущих русофобов-антисоветчиков и оболваненных ими невежд.

Что касается экономической помощи со стороны Запада, которую получал воюющий СССР, то она ограничивалась американскими поставками по ленд-лизу. Так именовалась государственная программа США, в рамках которой они отправляли своим союзникам боевые припасы, технику, продовольствие, медицинское оборудование, лекарства и стратегическое сырьё. И отправляли не безвозмездно. Даже здесь американцы не пожелали отступить от правил рыночного капитализма. Переданное в рамках ленд-лиза имущество, уцелевшее после окончания войны и пригодное для гражданских целей, получившие его страны были обязаны оплатить на основе предоставленных Соединёнными Штатами долгосрочных кредитов.

Советский Союз, Коммунистическая партия и Сталин спасали человечество от гибели. А Белый дом и американские банки в это время подсчитывали, сколько СССР им будет должен за экономическое содействие в противостоянии «коричневой чуме». Вот красноречивое напоминание об истинной сущности капитализма, общей и для тогдашнего Запада, и для нынешнего. Для сегодняшних российских олигархов, играющих в нашей стране роль эмиссаров транснационального капитала, и для опекающей их власти.

Нельзя не сказать и о том, что помощь, полученная Советским Союзом от США, составляла лишь двадцатую часть от общего объёма производства, достигнутого СССР в 1942-1945 годах, когда ленд-лиз на него распространялся. В ответ наша страна все эти годы поставляла в Америку золото, платину, марганцевую и хромовую руду, древесину, пушнину и другие товары.

Если бы Запад был привержен исторической правде, а не русофобии и антикоммунизму, он должен был бы повторить вслед за всемирно известным американским писателем, нобелевским лауреатом Эрнестом Хемингуэем его проникновенные слова, произнесённые в 1942-м: «24 года дисциплины и труда во имя победы создали великую славу, имя которой Красная Армия. Каждый, кто любит свободу, находится в таком долгу перед Красной Армией, который он никогда не оплатит».

Даже печально известный американский политолог Збигнев Бжезинский, советник президента Картера по национальной безопасности, ярый антисоветчик, один из главных идеологов «холодной войны» и глобальной гегемонии США, признал в своей статье «Ещё один шанс», опубликованной в русском переводе в 2007 году: «Парадоксально, что разгром нацистской Германии повысил международный статус Америки, хотя она и не сыграла решающей роли в военной победе над гитлеризмом. Заслуга достижения этой победы должна быть признана за сталинским Советским Союзом».

Но иностранные и российские антисоветчики не желают этого признавать. Пребывая в припадке ненависти к социализму, советскому

народу и Сталину, они продолжают тиражировать подлые и несостоятельные мифы.

Запад никогда не хотел укрепления нашей мощи и независимости. Он способствовал поражению СССР в «холодной войне» на исходе XX столетия, отказу страны от социализма, её погружению в системный кризис, массовой нищете, разгрому национальной промышленности. И утрате Россией экономического суверенитета, при отсутствии которого реальный политический суверенитет тоже невозможен.

Пока существовал и развивался СССР, Америка и её союзники не смели присваивать себе его Победу. Сегодня, пользуясь тем, что наша страна ослаблена криминальным капитализмом, посажена на сырьевую иглу и глубоко зависима от внешнего мира, они и их российские политические «шестёрки» активно переписывают историю по клеветническим лекалам. Нагло бросают нам в лицо лживые обвинения, бравадируют бессовестными мифами. И будут делать это, пока Россия не возродится на фундаменте социальной справедливости и новейших технологий, без которых ей не обрести прежней самостоятельности и подлинного авторитета в мире.

Социализм - победитель

Сегодня, на фоне стремительно обостряющихся внешнеполитических конфликтов, российская власть осуждает исходящие от Запада выпады, касающиеся роли нашей страны в войне с фашизмом. Она рассматривает эти выпады в общем контексте полемики с западными странами и вынуждена на них отвечать. Но есть антисоветские мифы, которые она, по сути, разделяет и активно поддерживает с помощью карманных пропагандистов, услужливых государственных СМИ и бессовестных телесериальных поделок. Вот главный среди этих мифов: Победа была достигнута не благодаря преимуществам Советской власти и преданности народа идеалам социализма, а вопреки недостаткам советской социально-экономической системы.

Нынешняя власть и официальная пропаганда боятся правды о том, что стало основой Победы Советской страны над самым сильным и безжалостным врагом, питавшимся всей мощью и техническим потенциалом порабощённой Гитлером Европы. Но никакие лжецы не в состоянии отменить историческую истину.

В 1920 - 1930-х годах, благодаря ленинско-сталинской модернизации, была обеспечена экономическая и продовольственная безопасность СССР. Вся страна села за парты, сотни тысяч молодых людей - выходцев из рядов рабочего класса, крестьянства, трудовой интеллигенции - пошли в вузы и техникумы. Как отметил Сталин на XVIII съезде партии, «создалась, таким образом, новая, советская интеллигенция, тесно связанная с народом и готовая в своей массе служить ему верой и правдой».

Сталинские слова подтверждаются биографиями лучших советских писателей, поэтов, кинорежиссёров, композиторов, оставивших нам в наследство пронзительную летопись Великой Отечественной. Среди страниц этой летописи - «Молодая гвардия» Александра Фадеева, «Они сражались за Родину» Михаила Шолохова, фронтовая поэзия Константина Симонова. Эти выдающиеся авторы не только создали произведения о той войне, составляющие славу советской литературы, но и были в те суровые годы военными корреспондентами, работали на передовой, рискуя жизнью. А Юрий Бондарев, будущий создатель повести «Батальоны просят огня» и романа «Горячий снег», которые принадлежат к лучшим образцам отечественной военной литературы, в 1942 году со школьной скамьи отправился на фронт, был участником Сталинградской битвы, форсировал Днепр, освобождал от фашистов Киев.

Вот истинная интеллигенция, связанная с народом, о которой говорил Сталин. И её голос никогда не заглушить лжецам, стремящимся вырвать из нашей Истории самые священные страницы.

Вывод Сталина подтверждают и опубликованные ещё в первой половине 1930-х по итогам поездок в СССР наблюдения знаменитых зарубежных писателей, лауреатов Нобелевской премии: индийца Рабиндраната Тагора и француза Ромена Роллана.

Тагор писал в 1930 году: «Я приехал в Россию, чтобы познакомиться с системой просвещения. Всё, что я увидел, удивило меня. За восемь лет просвещение изменило духовный облик всего народа. Немые заговорили, сдёрнуто покрывало, обнажившее души тех, кто веками не видел света. Бессильные обрели душевные силы, презренные поднялись со дна общества, получив право на равное со всеми общественное положение. Столько людей и такие молниеносные перемены, что трудно поверить. Становится полноводной веками сохнувшая река. Повсюду кипит жизнь. Свет новых надежд озаряет её».

Ему в 1935-м вторил Ромен Роллан: «Преобладающее впечатление от моего путешествия в Москву - это мощный поток молодой, бьющей через край силы, ликующей от осознания своей мощи, от гордости за свои успехи, от уверенности в своей правде, от веры в свою миссию и своих вождей, которая воодушевляет огромные народные массы».

Около 80 процентов жителей дореволюционной России не умели писать и читать. И это одна из причин, почему мы быстро выдохлись в Первую мировую войну. Не смогли, не готовы были воевать. Всеобщее начальное образование в России ввели только в 1916 году, когда увидели, как уязвим полуграмотный солдат. Но было уже поздно. Советская власть полностью учла этот печальный урок. Сделав образование общедоступным и подняв его на невиданную качественную высоту, она тем самым подготовила кадры для гигантского индустриального прорыва СССР и для будущей Победы.

6 ноября 1944 года Сталин выступил в Кремле с докладом на торжественном заседании, посвящённом 27-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции. К тому времени исход войны был уже предreshён. Но выдающийся руководитель Советского государства посвятил большую часть своей речи не военному триумфу, а самоотверженности и непоколебимой солидарности трудящихся воюющей страны, возможным только в обществе социализма. Нельзя не процитировать обширный, но чрезвычайно важный фрагмент из этого сталинского обращения.

«Наш народ по праву стяжал себе славу героического народа. Наш рабочий класс отдаёт все свои силы на дело Победы, непрестанно совершенствует технику производства, увеличивает мощность промышленных предприятий, воздвигает новые фабрики и заводы. Рабочий класс Советского Союза совершил великий трудовой подвиг в нынешней войне. Наша интеллигенция смело идёт по пути новаторства в области техники и культуры, успешно развивает дальше современную науку, творчески применяет её достижения в производстве вооружений для Красной Армии... Красная Армия на четвёртом году войны, благодаря заботам колхозного крестьянства, не испытывает недостатка в продовольствии. Колхозники и колхозницы снабжают рабочих и интеллигенцию продовольствием, а промышленность - сырьём, обеспечивая нормальную работу заводов и фабрик, изготовляющих вооружения и снаряжение для фронта. Наше колхозное крестьянство активно и с полным сознанием своего долга перед Родиной содействует Красной Армии в достижении победы над врагом... Во имя чести и независимости Родины советские женщины, юноши и девушки проявляют доблесть и героизм на фронте труда. Они оказались достойными своих отцов и сыновей, мужей и братьев, защищающих Родину от немецко-фашистских извергов. Трудовые подвиги советских людей в тылу, равно как и немеркнущие ратные подвиги наших воинов на фронте, имеют своим источником горячий и животворный советский патриотизм».

В этой речи Сталин ясно показал, что такое подлинное единство общества, возможное только в государстве социальной справедливости и коллективизма, где власть поставила во главу угла интересы народа. Это социалистическое единство и стало нашим главным оружием, которого не учли фашисты и без которого их нельзя было одолеть. Как нельзя без него возродить Россию и сегодня.

Покончить с фашистским зверем могла только народная армия, сражавшаяся и на боевом, и на трудовом фронтах. Армия, созданная социализмом. Армия, воспитанная коммунистами.

Вспомним: к концу апреля 1918 года, через два месяца после начала формирования Красной Армии, её численность составляла менее 200 тысяч человек. А через два с половиной года, по завершении войны с

белогвардейцами и иностранными интервентами, она была в 30 раз больше - 5,5 миллиона. Затем, в результате демобилизации, её численность вновь начала сокращаться. На начало 1932 года советские войска насчитывали чуть более 600 тысяч человек. Но к 22 июня 1941-го, когда началась Великая Отечественная, они усилились почти в 10 раз. Боевой состав армии вновь превысил 5 миллионов. А в мае 1945-го, ко дню Великой Победы, насчитывал уже свыше 11 миллионов солдат и офицеров.

Такая воинская мобилизация возможна только в обществе достойного труда, равенства и справедливости, на страже которого стоят убеждённые граждане, объединённые общей великой идеей. А не наёмники, живущие лишь шкурными интересами, которыми призывает жить олигархический капитализм. То же самое можно сказать и о мобилизации экономической, сыгравшей колоссальную роль в истории советской Победы.

Сражающаяся экономика

За год до начала Великой Отечественной, в 1940-м, валовой общественный продукт был в СССР в 4,5 раза больше, чем двенадцатью годами ранее. А произведённый национальный доход впятеро превосходил показатели 1928 года. Основные производственные фонды за те же 12 лет увеличились в 2,6 раза, капитальные вложения - в 6,7 раза, объём производимой страной продукции - в 6,5 раза. Численность рабочих за это время утроилась.

За три довоенные пятилетки в СССР были введены в строй 9 тысяч промышленных объектов. В среднем за год появлялось 600 новых крупных предприятий - гигантов машиностроения, металлургии, энергетики. Благодаря этому продукция машиностроения возросла за полтора довоенных десятилетия в 30 раз, производство электроэнергии - в 24 раза, объём продукции нефтяной и химической промышленности - в 17,5 раза. К началу войны наша страна занимала первое место в Европе по основным видам сырья. А по многим из них - и первое место в мире. При этом сырьё не вывозилось за бесценок, а служило в первую очередь производству высококачественной советской продукции.

После нападения Германии, в июне 1941-го, у нас начался спад производства. К ноябрю оно рухнуло почти вдвое. Но уже в конце первого военного года этот спад сменился непрекращающимся промышленным ростом. И он не останавливался вплоть до начала 1990-х - до времени предательского развала СССР.

Уже в 1942 году мы почти вчетверо превосходили фашистскую Германию по производству танков, выпускали вдвое больше боевых самолётов и втрое больше орудий всех видов. Именно тогда заработали Челябинская и Кирово-Чепецкая ТЭЦ, и Карагандинская ГРЭС. Магнитогорский и Кузнецкий комбинаты всего за несколько дней поставили на поток производство всех видов стали, необходимых для

военной техники. Всего за годы Великой Отечественной были построены 3500 новых крупных предприятий и восстановлены 7500 разрушенных промышленных объектов. С июля 1941-го по 1 января 1945-го общая площадь жилых домов, возведённых и восстановленных советскими строителями, составила 103 миллиона квадратных метров.

Вот какие подвиги совершили советская промышленность, наша экономика, не дрогнувшая перед лицом фашизма, но с наступлением первобытного капитализма отданная на разграбление российским олигархам и их иностранным поделникам, которые превратили большую часть советских предприятий в руины. А уцелевшие заставили работать не на народ и нашу страну, а на свой карман и на благо западных хозяев. Это не удалось Гитлеру, но стало реальностью в ельцинской буржуазной России.

Под жестокими ударами войны уверенно выстояло и сельское хозяйство СССР. В восточных районах посевные площади за время военного лихолетья увеличились на 5 миллионов гектаров. Аграрная наука успешно работала над выведением новых, более устойчивых к холодам зерновых культур. Посевы озимых в Сибири возросли на 64 %, в Казахстане и Средней Азии - на 44 %. Из этих регионов на фронт и в другие районы тыла были перевезены 67 миллионов вагонов груза.

Колоссальный вклад в Победу над врагом внесла отечественная наука, которую сегодня душат в петле воровского капитализма, обрекая на нищету и деградацию. Неоценима и роль нашей медицины в те годы, когда на полях сражений смерть ходила за каждым по пятам. Благодаря самоотверженному труду медиков удавалось полностью поставить на ноги троих из каждых четырёх солдат и офицеров, попадавших в госпитали с тяжёлыми ранениями. Что было бы с ними, если бы до войны отечественная медицина попала под такой каток «оптимизации» и массовых сокращений, под каким она оказалась в наши дни сегодняшние?!

Необходимо особо отметить: важнейшая заслуга в священном деле защиты СССР и всего мира от фашистского нашествия принадлежит Коммунистической партии. Заслуга интеллектуальная, управленческая и боевая. Состоявшие в рядах КПСС и её молодёжного крыла - Ленинского комсомола - составляли более половины личного состава Красной Армии. Они всегда оказывались на переднем крае сражений, готовы были первыми отдать жизни за Родину, за священное дело защиты Отечества и социализма. Даже те советские бойцы, которые не вступили в партию до войны, перед тяжёлым боем, понимая, что могут не вернуться из него, клали в нагрудный карман письмо: «Если меня убьют, прошу считать меня коммунистом». Вот какой была последняя воля этих самоотверженных людей, смотревших в лицо смерти.

Не может быть более убедительного доказательства беззаветной веры народа в Советскую власть и в Коммунистическую партию. Как не

может быть более убедительного доказательства того, что Советская власть и партия эту народную веру полностью заслужили. И тем самым заслужили Великую Победу.

Жертвы героев и трусов лжецов

Особенно отвратительны выдумки русофобов-антисоветчиков, касающиеся самой священной темы - тех колоссальных жертв, которыми наша страна оплатила подвиг Победы. Но сказать об их мерзостях и опровергнуть гнусную ложь необходимо. Её распространители уверяют: в том, что Советский Союз понёс во время войны такие гигантские потери, виновато в первую очередь его руководство во главе со Сталиным. Оно буквально вымостило Победу телами десятков миллионов погибших. А западные государства, воевавшие во Второй мировой против Гитлера, сумели избежать таких жертв благодаря более грамотному руководству и более выверенной тактике.

Конечно, урон, нанесённый нам гитлеровцами, был огромным. Великая Отечественная унесла 27 миллионов жизней советских граждан, из которых 20 миллионов - русские. Но лишь откровенные негодяи, циники и лжецы могут ставить эти страшные жертвы в вину Советской власти и Сталину. Разглагольствовать об их ответственности за наши потери, игнорируя тот факт, что такое количество погибших было следствием вражеской оккупации, которой подверглась значительная часть территории СССР. Результатом того, что фашисты не только воевали с Красной Армией, но и массово истребляли жителей оккупированных районов. В то время как на территории США вообще не было никаких боевых действий, территория Англии не подвергалась оккупации, а Францию гитлеровцы заняли практически без усилий, пользуясь коллаборационистской позицией большинства её жителей. Эти страны в принципе не могли понести во Второй мировой потери, сопоставимые с потерями СССР, самоотверженно сражавшегося с фашистами на своей территории и освободившего Европу.

Недопустимо забывать о том, что, согласно мракобесной расовой теории фашистов, славяне и другие этнические группы, населявшие СССР, подлежали истреблению - в отличие от остальных коренных народов Европы. И гитлеровские захватчики действовали в полном соответствии с этой чудовищной доктриной. Те, кто смеет переключать ответственность за их преступления на Сталина и Советскую власть, оскорбляют память миллионов безвинно павших. Чернят достоинство героического народа-победителя и совершают самое гнусное преступление перед Историей.

При этом они упорно молчат о тех жертвах, которыми Россия платит за капиталистическую вакханалию последних 30 лет. Эти жертвы оказались особенно страшными для русского народа. С 1991 года его численность сократилась на 20 миллионов. Это потери, сопоставимые с понесёнными во время войны. И пока что им не видно конца на фоне

усугубляющегося демографического кризиса, который провоцирует нынешняя разрушительная система.

Если бы не зверства извергов-расистов на оккупированных территориях, война не истребила бы столько советских людей. Об этом ясно свидетельствует военная статистика. На фронте наша страна потеряла почти столько же, что и противник. Безвозвратные потери СССР, которые складываются из убитых, пропавших без вести и угнанных в плен солдат, составили 11 миллионов 520 тысяч человек, а безвозвратные потери Германии и её союзников - 10 миллионов 344 тысячи. И с каждым следующим годом войны это соотношение всё увереннее менялось в пользу нашей армии.

Наконец, нельзя не сказать прямо и ещё об одной причине, по которой так много советских людей отдали свои жизни в этой страшной войне. Среди них попросту было гораздо меньше трусов и предателей, чем на стороне противника. Многие немцы сохранили свои жизни благодаря тому, что вовремя бежали с линии фронта или сдались в плен. Среди советских солдат таких были единицы.

Только советские люди, не находясь на фронте, оказывали врагу массовое сопротивление на оккупированных территориях. В других странах, переживших гитлеровскую оккупацию, ничего подобного не было. Потому что им не были ведомы советское достоинство и советский патриотизм, преодолевающие страх смерти и не позволяющие послушно склонить голову перед захватчиками.

А немногочисленные, в сравнении с нашими, жертвы американцев и англичан объясняются тем, что в войну они активно включились только на её завершающей стадии, когда СССР уже решил её исход. Когда уже состоялись три великие битвы под Москвой, Сталинградом и на Орловско-Курской дуге, где был окончательно сломлен хребет фашистского зверя. Советская страна была единственной, способной на это. Способной во имя Победы, во имя нашей Свободы. Не будь её беспримерного героизма и понесённых ею колоссальных жертв, которыми лживые подонки попрекают Сталина и Советскую власть, весь мир оказался бы опутан колючей проволокой фашизма. И рассуждать об истории борьбы с ним сегодня было бы некому.

Сила сталинской мобилизации

Между тем клеветники, обязанные жизнью советским победителям, продолжают штамповать мифы. И утверждают: советская система не позволила СССР преодолеть урон, нанесённый войной. В первые послевоенные годы страна жила в нищете и разрухе. И в дальнейшем было немногим лучше.

Вопреки этим рассказам, Советская власть и советский народ проявили своё величие и выдающиеся способности не только в Победе над гитлеровской Германией, но и в преодолении последствий фашистских

преступлений. Для того, чтобы в полной мере осознать величие этого преодоления, нужно понимать, какие социальные и экономические потери были нанесены нашей стране войной.

Захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и посёлков, более 70 тысяч сёл и деревень. Уничтожили свыше 6 миллионов зданий и лишили крова 25 миллионов человек. Вывели из строя почти 32 тысячи промышленных предприятий, 65 тысяч километров железнодорожной колеи и 4100 железнодорожных станций. Зарезали или угнали в Германию 7 миллионов лошадей, 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 30 миллионов овец и коз. Сровняли с землёй 40 тысяч больниц, 84 тысячи школ, техникумов и вузов, 43 тысячи библиотек. Такого гигантского урона не терпело от противников ни одно другое государство в истории. Мир не знал такой жестокой и разрушительной военной, экономической и идеологической агрессии, какой подвергся Советский Союз.

Но тем более масштабным оказался подвиг противостояния Советской державы самому страшному агрессору и подвиг её стремительного послевоенного восстановления.

Треть разрушенных гитлеровцами основных фондов была восстановлена ещё до окончания войны. Довоенный уровень в промышленном производстве был достигнут уже в 1948 году, в сельском хозяйстве - к 1950 году. Реальные доходы на душу населения в 1950-м превышали показатели 1940-го на 40 %. В 1946 -1955 годах в строй был введён 201 миллион квадратных метров жилья - почти столько же, сколько за все довоенные пятилетки вместе взятые.

Ещё до войны посол США в СССР в 1936 - 1939 гг. Джозеф Е. Дэвис писал в своей книге «Миссия в Москве»: «В советской практике планирования больше всего поражают смелость в принятии решений и упорство в их осуществлении». Сегодня он наверняка сказал бы, что в управленческой практике современной российской власти, рассуждающей о «неэффективности» плановой социалистической экономики, поражают бездарность, полное отсутствие государственной стратегии и направленность решений против народа. И такая оценка была бы верной.

К разработке плана IV пятилетки советский Госплан приступил уже в августе 1945-го, когда ещё продолжалась война СССР с Японией. В качестве основной цели провозглашалось восстановление довоенного уровня производства. Особый контроль был установлен за добычей золота и производством драгоценных металлов - за той важнейшей отраслью, которая сегодня находится в частных руках и выведена из-под государственного и общественного контроля. В итоге достигнутый результат многократно превзошёл запланированные показатели. К концу первой послевоенной пятилетки национальный доход оказался на 64 % выше, чем в 1940-м.

Такое успешное и стремительное возрождение не могло быть под силу народу, якобы загнанному в казармы и находившемуся под тоталитарным гнётом, как утверждают те, кто клеветает на сталинскую эпоху и советскую историю. Великий подвиг Победы и восстановления страны мог совершить только свободный народ, бесконечно любящий своё Отечество, по-настоящему преданный идеалам, провозглашённым Советской властью.

На уже упомянутом торжественном заседании в Кремле 6 ноября 1944-го у Сталина были все основания сказать: «Экономическая основа Советского государства оказалась несравненно более жизнеспособной, чем экономика вражеских государств. Социалистический строй, порождённый Октябрьской революцией, дал нашему народу и нашей армии великую и непреодолимую силу».

Та сила социализма, о которой Сталин говорил с кремлёвской трибуны в 1944-м, в мирные годы сделала СССР ведущей научной и космической державой планеты. Превратила нашу страну в одного из лидеров прогресса, производившего пятую часть мировой промышленной продукции.

А при нынешней системе, не опирающейся ни на какие идеалы, кроме наживы и продления своей власти любой ценой, Россия почти за три десятилетия, прошедших после отказа от социализма, так и не смогла выйти на уровень показателей 1990 года. Восстановить то, что разрушено не войной, а безответственностью и предательством собственных правителей, алчностью олигархов, преступными деяниями коррупционеров и телевизионных лжецов.

Пока длилась Великая Отечественная, на полях сражений не умолкал призыв бойцов и командиров к своим товарищам по оружию: «За Родину! За Сталина!». С ним поднимались в атаку. С ним стремительно и самоотверженно восстанавливали разорённую гитлеровцами страну. В этом призыве воедино слились горячая любовь к социалистической Родине и безграничная вера в её руководителя. В чём секрет такой веры советского народа в своих вождей? Этот секрет заключается в качествах, присущих Ленину, и Сталину как политикам, главное из которых - их народность. Желание и способность понимать коренные нужды и чаяния простых людей, руководствоваться их интересами при постановке и решении государственных задач.

В своей речи, произнесённой в Патриаршем соборе 9 марта 1953 года, в день похорон И.В. Сталина, Патриарх Московский и всея Руси Алексей сказал: «Об его напряжённых заботах и подвигах во время Великой Отечественной войны, об его гениальном руководстве военными действиями, давшими нам победу над сильным врагом и вообще над фашизмом; об его многогранных необъятных повседневных трудах по управлению, по руководству государственными делами - пространно и

убедительно говорили и в печати, и, особенно, при последнем прощании сегодня, в день его похорон, его ближайшие соратники. Его имя, как поборника мира во всём мире, и его славные деяния будут жить в веках».

Из сознания нашего народа не вытравить веру в тот строй, который дал людям возможность жить по законам равенства и справедливости, отринув капиталистическую эксплуатацию и власть кучки богачей над миллионами бедных, которая снова воцарилась у нас сегодня. Коммунисты создали страну, чьи сыны-победители бросили к Мавзолею создателя Советского государства Ленина знамёна поверженных завоевателей. Тем самым доказав, что самая сильная в мире армия - это армия социализма, состоящая из тех, кто верит в справедливость и равенство и строит общество на их основе.

За Родину! За социализм!

Один из самых выдающихся полководцев Великой Отечественной, маршал Жуков говорил: «Время не имеет власти над величием всего, что мы пережили в войну. А народ, переживший однажды большие испытания, будет и впредь черпать силы в этой Победе». И сегодня, продолжая сражаться за идеалы социализма, без которых наша страна не смогла бы победить в самой страшной из войн, случившихся на Земле, продолжая противостоять своре русофобов и антисоветчиков, стремящихся обогатить нашу историю и нашу армию, мы можем с полной уверенностью повторить эти слова Жукова. Мы знаем: ни время, ни подлость наших противников не властны над правдой истории, свидетельствующей о выдающемся подвиге Советской страны и советского народа. И напоминающей о том, что надёжная защита от внешних угроз может быть обеспечена России только при условии, что её внутренняя политика основывается на идеалах справедливости, на интересах абсолютного большинства.

Ленинско-сталинская цивилизация доказала неоспоримые преимущества такой политики. Благодаря ей наша страна из отсталой и аграрной превратилась в одну из ведущих индустриальных держав мира. Она и сейчас живёт в основном за счёт заделов советского периода.

Сегодня, как и в годы Великой Отечественной, социализм доказывает свои преимущества перед лицом испытаний, выпадающих человечеству. Китай первым принял на себя удар смертоносного коронавируса. И китайский народ под руководством Коммунистической партии вновь подтвердил свою способность к мобилизации и созиданию. Страна не дрогнула перед опасностью, на её пути уверенно встали отлаженная система управления, медицина и экономика. А западный мир впал в панику, продемонстрировал разобщённость, неготовность капиталистической системы справляться с серьёзными вызовами. И покатился под откос кризиса. К сожалению, то же самое касается России, уже три десятка лет плетущейся в хвосте глобального капитализма.

Закономерно, что весь мир, осознавая несостоятельность этой системы, стремительно левеет. Ещё недавно казалось невероятным, чтобы в Калифорнии - самом богатом штате США - на предварительных выборах кандидата в президенты от Демократической партии победу одержал социалист. Но случилось именно это. Там победил лидер американских левых Берни Сандерс.

А у нас власть всеми силами сопротивляется исторически неизбежному левому повороту. И стремится помешать всему, что доказывает его необходимость. Не случайно подвергаются откровенно бандитской атаке лучшие трудовые коллективы страны, опирающиеся на социалистические принципы хозяйствования: подмосковный совхоз имени Ленина под руководством П.Н. Грудина, комбинат «Звениговский» в Республике Марий Эл, возглавляемый И.И. Казанковым, и другие народные предприятия.

Недавно состоялся II Орловский международный экономический форум, организованный КПРФ. Его главная тема - «Стратегические задачи социально-экономического развития России на современном этапе». Здесь мы вновь напомнили о блестящем опыте народных предприятий, который должен послужить всей стране примером противостояния кризису и распространиться на всю Россию. На этом форуме мы в очередной раз убедительно показали преимущества нашей программы развития и напомнили о том, что без её реализации невозможно решить задачу экономического прорыва и оздоровления социальной сферы. Но это мероприятие, собравшее лучших специалистов и вызвавшее широкий резонанс, напугало власть, неспособную выпутаться из кризиса. Она снова предпочла конструктивному диалогу трусливое замалчивание и запреты. Государственное телевидение, которое присутствовало на Орловском форуме, в итоге не показало в эфире ни одного кадра с него. Нет сомнений, что соответствующая установка была спущена из самых высоких кабинетов.

Противостояние между идеологией погружающегося в кризис капитализма и идеологией обновлённого социализма ясно просматривается и в процессе корректировки Конституции, развернувшейся в России.

Юридической основой ленинско-сталинской цивилизации стала принятая в 1936 году Конституция СССР. Она провозгласила невиданные в истории всеобщие права: на труд, на отдых, на получение высшего образования, на материальное обеспечение в старости. Самые гуманистические идеи и права были развиты и дополнены в Советской Конституции 1977 года, признанной ведущими мировыми специалистами лучшим Основным Законом на планете.

В 1993-м прорвавшаяся к власти ельцинская клика фашиствующих неолибералов расстреляла народный парламент и Советскую

Конституцию, заменив её своей - антисоциальной и провозглашающей режим единоличной президентской власти. С того времени КПРФ не переставала настаивать: эта Конституция, замешенная на крови и, по сути, силой навязанная обществу, не отвечает его интересам и задачам развития страны. Она требует принципиальных изменений и ремонта.

В начале нынешнего года руководство страны наконец признало это и инициировало внесение в Основной Закон значительного количества поправок. Мы активно включились в эту работу. Ряд важных предложений, выдвинутых нами, был учтён в новом варианте Конституции, хотя и в усечённом виде. Но к моменту вынесения поправок на рассмотрение Конституционного суда и всенародное голосование стало ясно: власть использует законодательные нововведения в первую очередь для того, чтобы сделать президентское единоначалие ещё более безоговорочным, а срок олигархического и чиновничьего правления - фактически неограниченным. Социальные же поправки, вносимые в Конституцию, используются в качестве «довеска», получив который, народ скорее выскажется за пожизненность действующей власти.

Мы убеждены: если корректировка Конституции сведётся к этому, в новом варианте она будет способствовать не успешному развитию страны и укреплению стабильности, а дальнейшему расколу общества. И, не оставляя ему шанса на смену курса мирным и демократическим путём, может в перспективе спровоцировать политическую дестабилизацию и социальный взрыв.

Уберечься от этого можно только при условии принятия ключевых поправок, гарантирующих смену губительной политики, внесения которых в Конституцию требуем мы. Они подготовлены на основе внесённого КПРФ Закона о Конституционном собрании, 12 антикризисных законопроектов и нашего проекта бюджета развития, позволяющего увеличить размер государственной казны до 33 триллионов рублей. Над этими документами, принятие которых позволит стране выйти на мировые темпы роста, освоить новые технологии, остановить вымирание и обнищание, работали наши лучшие специалисты, ведущие представители депутатского корпуса КПРФ: И.И. Мельников, В.И. Кашин, Ю.В. Афонин, Д.Г. Новиков, Н.В. Коломейцев, Н.М. Харитонов, Л.И. Калашников, С.Е. Савицкая, А.А. Кравец, О.Н. Смолин.

Вот важнейшие из конституционных поправок, на принятии которых мы настаиваем:

- Природные недра России принадлежат её народу. Они не могут находиться под контролем частных собственников. Доходы от их использования должны направляться исключительно на благо общества.

- Возраст выхода на пенсию: 60 лет - для мужчин, 55 - для женщин. Он не может пересматриваться в сторону повышения. Приняв это, мы восстановим социальные гарантии, погрязшие людоедской пенсионной

«реформой», возмущившей граждан. И исключим возможность повторения подобных экспериментов над людьми.

- Пенсии, социальные выплаты и стипендии ежегодно индексируются в соответствии с реальным ростом цен. Минимальный размер зарплат и пенсий не может быть ниже реального прожиточного минимума. Платежи за услуги ЖКХ не должны составлять больше 10 % от дохода семьи. Без этих поправок невозможно поддержать самых бедных и социально уязвимых, уберечь их от дальнейшего обнищания и вымирания.

- Экономический рост и повышение благосостояния граждан — ключевые задачи Банка России, которым он обязан неукоснительно следовать в своей деятельности. В противном случае финансовая система страны по-прежнему будет способствовать выводу капитала за рубеж, укреплению иностранной валюты и экономики и обескровливанию отечественной.

- Право местного самоуправления на такую долю налоговых доходов, которая гарантирует исполнение его полномочий. Эта поправка необходима для выполнения жизненно важной задачи: вывести регионы и муниципалитеты из состояния нищенского прозябания, в которое они погружены криминальным капитализмом.

- Выборность членов Совета Федерации, губернаторов, мэров и судей. Без этого невозможно преодолеть опасную феодализацию системы управления и на деле реализовать важнейшее положение Конституции, гласящее, что власть принадлежит народу.

- Строгое наказание за фальсификацию итогов голосования как за посягательство на основы конституционного строя. Только такая поправка может способствовать реальному оздоровлению выборной системы, которая сегодня служит обеспечению несменяемости власти вопреки мнению народа.

Исполнительная власть и «Единая Россия» сопротивляются внесению этих поправок в Основной Закон. Но их настойчиво требует время. Они необходимы обществу, которое система криминально-олигархического капитализма загоняет всё глубже в яму нищеты и безнадёжности. Поэтому работу над Конституцией останавливать нельзя. Необходимо заняться реальным, а не декоративным обновлением социально-экономического содержания Основного Закона в интересах большинства. Если в ближайшее время руководство страны этого не осознает, Россия может поплатиться за это политической смутой и управленческим дефолтом.

Понимая всю серьёзность и опасность исторических вызовов, которые бросает нам нынешняя нелёгкая эпоха, мы, наследники героических воинов и тружеников ленинско-сталинской армии, полны решимости продолжать борьбу под нашим главным лозунгом: «За Родину! За социализм!». Храня в своих сердцах священную память о великих

победах, добытых нашей страной в прошлом, мы с надеждой смотрим в будущее.

Ленин и Сталин, благодаря гению которых создавалась советская цивилизация и ковались её блестящие победы, подают нам пример великой мудрости и самоотверженности. Их выдающиеся завоевания вдохновляют нас, обязывают бороться с варварской системой, грозящей России сегодня, и вселяют веру в новые победы.

Зюганов Г.А.

Залог Победы – сильная экономика и социальная справедливость!

США и их натовские сателлиты начали новый этап удушения России. Руками бандеровского режима в Киеве Запад фактически развязал полномасштабную войну против нашей страны. Ключевым элементом этой войны является экономическая диверсия. Её цель – разорвать российскую экономику «в ключья». По замыслу глобалистов это должно вызвать стремительную деградацию нашей страны, возбудить массовые беспорядки и межнациональные конфликты, спровоцировать территориальный распад России. Сегодня экономика стала таким же полем сражения за завтрашний день, как и поля битв на Донбассе. Неожиданно для правящих кругов Запада попытка блокады России привела к тектоническим сдвигам в мировой политике. Однополярный мир, отвергаемый абсолютным большинством стран и народов, оказался на грани крушения. Вашингтон столкнулся с угрозой утраты планетарного господства, которое казалось совсем близким. Санкции против России согласился поддерживать лишь узкий круг откровенных вассалов США. Мировое сообщество, на которое так любят кивать в Вашингтоне и Брюсселе, прекрасно понимает то, на что нацелился глобальный капитал и американские ястребы. В очередной раз они вознамерились решить свои экономические проблемы, развязывая войну в Европе и создавая повсеместные очаги конфликтов. Но попытки США сохранить статус гегемона происходят на фоне важнейших изменений планетарного характера. Появляется всё больше условий для формирования многополярного мира. Выдвигаются новые глобальные и региональные лидеры, среди которых Китай и Индия, Бразилия и Вьетнам, Аргентина и Иран, Индонезия и Мексика. Очевидно, что мир уже не будет прежним. Главный вопрос для нас – какое место в новом миропорядке займет Россия? Западные санкции введены всерьез и надолго. Развёрнута война на истощение нашей страны. Выиграть её на поле боя у своих границ уже недостаточно. В ходе специальной операции на Украине не только Россия защищает Донбасс. Донбасс, в свою очередь, учит Россию освобождаться

от тисков западной зависимости, от «пятой колонны» предателей и перевёртышей. Нашей стране предстоит устоять на многочисленных фронтах гибридной войны. Обеспечить победу призван прорыв в экономике, в образовании и науке, в демографической политике, имеющей сегодня первостепенное значение. Но приведёт к столь масштабной победе только тот, кто твердо решит: возврата к прежнему порочному социально-экономическому курсу не будет. Состояние экономики, ее способность обеспечивать нашу безопасность и оснащать российскую армию – ключевой фактор успешного завершения операции на Украине и победы над фашистскобандеровским режимом. Преодоление зависимости от импорта, новая индустриализация и научнотехнологические успехи России – важнейшее поле битвы за переустройство мира на справедливых основах. Да, глобализация по-американски сыграла с Европой и США злую шутку – санкции резко ударили и по их инициаторам. Отказ чиновников ЕС от российских энергоресурсов подрывает 08.09.2022, 13:49 Г.А. Зюганов: Залог Победы – сильная экономика и социальная справедливость! <https://kprf.ru/party-live/cknews/213050.html/print> 2/3 экономические возможности Евросоюза и его социальную стабильность. Промышленная инфляция здесь зашкаливает. Только за июнь она превысила 36%. Это рекорд с середины прошлого века. Электричество и отопление в Европе становятся роскошью. За год электроэнергия в Германии подорожала на 1500%, во Франции – на 1000%. Крупные предприятия останавливаются или сокращают производство. Крайне опасно при этом было бы не замечать нарастания негативных тенденций и в российской экономике. Идёт сокращение нефтегазовых доходов бюджета. Вывоз капитала в этом году составит, по прогнозам ЦБ, рекордные 243 миллиарда долларов. А рейдерскую кампанию по банкротству оборонных производств и народных предприятий нельзя назвать иначе как подрывной деятельностью «пятой колонны». Одновременно растёт обнищание граждан страны. Накапливаются социальные проблемы. Повышается закредитованность населения. Его долги перед банками превысили 25 триллионов рублей. Инфляция на 1 августа составила 15,3% в годовом выражении, снижая уровень жизни людей. Россия пожинает плоды провальной социально-экономической политики трёх десятилетий. Но и в крайне тревожной ситуации власть по-прежнему не решается на смену курса. Дело ограничивается попытками робкого косметического ремонта. Мы убеждены, что героические усилия российской армии и доблестных добровольцев Донбасса на поле боя заслуживают не только самой высоко оценки. Их надлежит подкрепить мощными мерами повышения эффективности экономики, социальной и информационной политики. Только таким образом мы обеспечим уверенное и долговременное укрепление национальной безопасности. Надежды на возврат к сырьевой модели, основанной на экспорте

энергоносителей и широком импорте, могут вынашивать только крайне наивные люди, или циничные враги нашей страны. Россия обязана вновь овладеть наукой самостоятельно производить практически всю линейку жизненно необходимой продукции. Да, это непросто. В результате разрушительной деятельности Горбачёва, Ельцина и их приспешников отечественной промышленности и науке нанесены колоссальные ущербы. При этом рыночные экстремисты и сторонники неоллиберальной догматики и сегодня занимают важнейшие государственные посты. Они всячески тормозят жизненно необходимые преобразования в народном хозяйстве, без которых невозможно устоять перед давлением Запада, успешно завершить операцию на Украине и вновь занять достойное место в мире. КПРФ разработала реальные меры вывода России на траекторию энергичного развития. Они названы в конкретных документах партии. Наша «Программа Победы» - это «10 шагов к власти народа», «20 мер по преобразованию России», 21 отраслевая программа и пакет ключевых законопроектов, внесённых в Государственную Думу. В качестве основных КПРФ предлагает следующие меры: - Национализация стратегических отраслей и форсированная реиндустриализация. Переход к государственному планированию. Использование методов мобилизационной экономики. - Формирование бюджета развития России в 35-40 трлн рублей. Целенаправленная поддержка реального промышленного и сельскохозяйственного производства. Помощь действующим и активное содействие появлению новых народных предприятий. - Отказ от искусственного денежного голода в реальном секторе и от «бюджетного правила», изымающего деньги из экономики. Целевая поддержка электроники, станкостроения, робототехники, искусственного интеллекта. - Кардинальное снижение ключевой ставки с нынешних 8% до 2%. Создание возможностей для развития предприятий, открытия производств и инвестиций в новейшие технологии. - Деофшоризация экономики. Введение валютного контроля. Увеличение доли золота в золотовалютных резервах. Обеспечение стабильного курса рубля. Подчинение экономики 08.09.2022, 13:49 Г.А. Зюганов: Залог Победы – сильная экономика и социальная справедливость! <https://kprf.ru/party-live/cknews/213050.html/print> 3/3 расширенному воспроизводству и снижению производственных издержек. - Дедолларизация экономики. Переход на расчеты с зарубежными партнёрами в национальных валютах. Ускорение работы над созданием новой мировой расчетной валюты. - Формирование правительства народного доверия и решительное обновление управленческих кадров. Восстановление принципа ответственности руководителей за результаты их деятельности. Воссоздание системы подготовки инженерных и рабочих кадров для реального производства. Невозможно осуществить столь масштабные задачи в вымирающей стране, в условиях демографической

катастрофы, в которую погрузил Россию разрушительный либеральный курс. Мы настаиваем на том, что для преодоления этой острейшей угрозы для нашей национальной безопасности, необходимо срочно осуществить следующие меры: - Гарантировать каждому бесплатный доступ к качественной медицине и высококлассному образованию. Принять разработанный нами и поддержанный в обществе закон «Образование для всех». Только по-настоящему грамотная страна может успешно развиваться, преодолевая высокую смертность и повышая рождаемость, защищая интересы семьи, материнства и детства. - Отменить грабительскую пенсионную реформ. Прекратить вынуждать людей старшего возраста работать всё дольше, сокращая срок их жизни и лишая возможности посвящать достаточно времени заботе о внуках. - Удвоить прожиточный минимум и минимальный размер оплаты труда. Уже 20 миллионов наших граждан находятся за чертой бедности, а большинство балансирует на грани нищеты. В таких условиях стране не преодолеть демографический кризис, порождённый вопиющими социальными проблемами. - Обеспечить строгое регулирование цен на товары первой необходимости и лекарства. Без этого никому не удастся остановить обнищание граждан. КППФ убеждена: покончить с разрушительными либеральными «реформами» нужно немедленно. Пришло время опираться на опыт социалистического строительства. На великий пример ленинско-сталинской модернизации. На лучшие мировые практики. Мы верим в наш талантливый, трудолюбивый и совестливый народ, в его способность совершить новый подвиг возрождения и вернуть себе право на великое будущее! Социализм – вот единственный путь спасения России от деградации. Только на этом пути мы гарантируем защиту нашей Родины от любых враждебных происков и её уверенное движение вперёд!

Братищев И.М.

Русофобия и антикоммунизм как идеологическое «трансгендерство» (двуединство): сущность, содержание, искоренение

Россия который раз находится на распутье, в состоянии регресса, антиистории. При определенных условиях она еще может вырваться из этого положения и вернуться на столбовую дорогу истории и, как бы ни было трудно, возвратиться в свое будущее, созидательные возможности которого продемонстрировало ее советское прошлое. Но может и обрушиться в пропасть глобальных тектонических сдвигов, вызванных исторически длительным рождением новой формационно-цивилизационной конфигурации мироустройства [1].

Думается, не случайно в 90-е годы минувшего века отдельные интеллектуальные и духовные лидеры (в идеологических пристрастиях которых вряд ли можно сомневаться), заговорили о загадочной обреченности современного мира, наступлении периода глобальной смуты (З. Бжежинский, 1999), о грядущем столкновении цивилизаций (С. Хантингтон, 1993, 1996), об угрозе планетарного хаоса (К. Санторо, 1994), о конце либерализма (И. Валлерштайн, 1995), о движении общества к новому тоталитаризму (Иоан Павел II, 1995), об угрозе демократии со стороны неограниченного в своем беспределе либерализма и рыночной стихии (Дж. Сорос, 1998 и позже), о конце истории (Ф. Фукуяма, 1992), о поражении цивилизации и пришествии нового варварства и т.д. и т.п. На этом фоне обращает на себя внимание совсем уже современная попытка западных государств осуществить «Великую перезагрузку» (The Great Reset) капитализма, объявленную в июне 2020 года Клаусом Швабом и Ко и направленную на создание «Нового дивного мира», понятно, что приспособленного для жизни в этом благолепии только «золотого миллиарда». России (тем более в ее исторически имперской форме) в данном «инклюзиве», как и вообще на Планете, места не отводится.

В этом контексте агрессия против России, развязанная США на территории Украины, это попытка не только припугнуть, но и предостеречь руководство и народ нашей страны даже от какой бы то ни было попытки возродить ее былое величие. Совсем не случайно в дело бросается существенно модифицированное идейно-политическое оружие буржуазии. Каким были и остаются русофобия и антикоммунизм как многосложное и многослойное идеологическое «трансгендерство» (двуединство), к которому в 90-е годы прислонилась и часть компрадорской постсоветской элиты. Надо ли удивляться тому, что в начале 21 века русофобия и антикоммунизм (антисоветизм) были включены в западный проект «Великое обнуление», стали идеологией, включенной в реальную политику. Смысл этого проекта – вычеркнуть из мировой исторической памяти советский опыт социального переустройства общества, дискредитировать практику социализма, принципы его становления, укрепления и развития, оживить дряхлеющий Запад, медленно, но неизменно теряющий свою энергетику, а вместе с ней всевластие [2].

Дело в том, что коллективный Запад во главе с англосаксами не может противопоставить ничего путного теории и практике социализма (советского, китайского, корейского, латино-американского). Он боится их сильнее огня, поэтому как утопающий за соломинку, хватается за глобализм, трансгуманизм, европизм и даже за антипутинизм, потеснивший в последнее время антиленинские и антисталинские ругательства. В попытках сохранить свой былой заряд он становится все

более опасным, готовым на крайнее обострение ситуации в мире и даже на развязывание термо-ядерной войны.

Почему Россия и русские вызывают в странах Запада состояние транса, то есть повышенного нервного возбуждения?

Мир меняется, но неизменной в арсенале подавляющей части западных политиков, буржуазных ученых, представителей массовой культуры и простых обывателей остается русофобия – страх, боязнь России и неприятие всего русского. Возникает вопрос-почему? Думается, главным образом потому, что Россия веками мешала вначале восточным завоевателям ее земель, а затем европейцам колонизировать всю ойкумену (населенную человеком часть земли) и вершить судьбы мира в своих интересах. Советская Россия препятствовала вестернизации истории, не позволяла навязывать человечеству европоцентричную версию, не давала возможности исказить духовно-нравственные основания человеческой цивилизации.

Не являясь только Западом или только Востоком и одновременно выступая и тем и другим, Россия всегда несла миру «новую сущность русской миссии и новую работу для восходящих сил» [3], то в форме русского православия (с конца X века), то в виде социализма – не выданной в истории новой социальной организации общества. И цивилизационно и культурно Россия – страна двух ипостасей: европейской и азиатской. Изучение истории Золотой Орды, свидетельствуют ученые, дает основание утверждать, что в нашем государстве с древних времен существовал синтез христианской и исламской культур, что придает ему уникальную особенность. То есть если в Западную Европу ислам в силу разных обстоятельств пришел извне, то в России корни и культура ислама уходят в глубину веков.

Примечательно, что Россия всегда сохраняла в себе исторически сложившуюся общинную традицию, обладающую самым большим хромотопом («пространством-временем») и существующую в самом «холодном» «кормящем ландшафте» (Л.Н. Гумилев). А поскольку сверхзадачей России (и русской миссии) был и остается выигрыш в противоборстве за ценности (в широком смысле за их соответствие потребностям общества, социальных групп и отдельно взятой личности, а в узком- за нравственные и эстетические императивы, то есть требования, выработанные человеческой культурой и являющиеся продуктом человеческого сознания), то решить эту сверхзадачу без сохранения своей ценностно-нормативной системы, отражающей реальное взаимодействие идеалов и интересов всех социальных слоев и групп российского общества, без своего идеологического проекта, без ментальной и когнитивной (познавательной) матрицы по определению невозможно.

Современной России для утверждения ее на мировой арене в качестве суверенной могучей и самодостаточной Державы нужен «Новый

советский проект 2.0», то есть план воссоздания Большой Советской России в ее исторических границах и воссоединения населяющих ее территорию народов. Тот, кто это не хочет понимать, а продолжает действовать в «денежно-бизнес-логике», выводит страну за рамки процесса формирования в ней общества, которое строится не на утилитарно-олигархических, а на почвенно-смысловых ценностях, позволявших России сохраняться издревне. По своей формационно-цивилизированной сути новый советский проект: во-первых, должен будет воспринять все лучшее и жизнеспособное от советской эпохи; во-вторых, он отбросит все не оправдавшее и изжившее себя; в-третьих, возьмет на вооружение передовые теоретические и практические творческие разработки современного и последующих этапов мирового развития.

Совершенно очевидно, что для сохранения России необходимо взять на вооружение советскую идеологию, поскольку невозможно, опираясь на матрицу общественного сознания «партнера» (до недавнего времени), а на самом деле откровенного врага (с его антропологическими попытками изменить природу человека, свести ее к биологической (телесной) составляющей, обратившись к трансгуманистическим и трансгендерным разработкам, расовой евгенике, геной мутации, превращению человека в биоавтомат или киборга), создать общество социальной справедливости, человеческого достоинства, материального благополучия и богатства духовной жизни, обеспечить преемственность социокультурного развития людей, включая традиционное разделение полов и цивилизованную идентичность.

Русофобствующему и упражняющемуся в антикоммунизме Западу не нужен социогеографический феномен в лице СССР с его союзом братских народов, эффективно избавившим человека от заложенных в нем девиантных качеств и звериных инстинктов. Ему не нужно товарищество устремленных в светлое будущее наций, выработавших алгоритм идеального решения казавшихся неразрешенными расовых и национальных проблем. Ему потребно не содружество новых людей, не совокупность новых идей и не господство новых отношений, породивших в Большой России новый тип государства и давших многим народам первый и блестящий опыт государственности (Украине в том числе), а безликое и бесплодное космополитическое нечто наподобие населения США. Несколько десятилетий существования Советского Союза оказали на антропологическую эволюцию влияние значительно большее, нежели все предыдущие тысячелетия.

Октябрьская революция, подхватившая этническую, географическую, историческую эстафету имперской России, сумела преодолеть политико-экономическую и духовно-культурную ограниченность всех жизнеустройств как прошлого, так и настоящего. Она утвердила у власти народ, сумевший преодолеть политико-экономическую

и духовно-нравственную ограниченность всех когда-либо существовавших империй. Разрушение СССР было выгодно кучке транснациональных сверхбогачей, вокруг которых кормится и прислуживает ей свора «идеологических трансгендеров», взявших на вооружение русофобию и антикоммунизм. Их просчет состоит в том, что совершив антиконституционный переворот, они ввергли страну в состояние неопределенности. Она по заключению И. Веллерстайна «не стала колониальной периферией, как и не смогла войти в капиталистическое «ядро». Она превратилась в нечто промежуточное, в полупериферийного военного гиганта» [4].

Разрушители СССР, а это по определению русофобы и одновременно антикоммунисты, связали Россию с капитализмом – общество без будущего, поскольку капиталистические отношения, как и все предшествующие им отношения, рано или поздно перестанут стимулировать развитие производительных сил и превратятся в тормоз на пути их дальнейшего прогресса. Результатом может быть только замена капиталистического способа производства качественно иным. В настоящее время капитализм как в центре, так и на периферии находится в состоянии кризиса, достиг своего пика, дна. Его идеологи видят спасение в создании мировой децентрализованной системы координации управления, но движимой единой повесткой и одной идеологией, одним нарративом (смыслопонятием) при множестве центров принятия решений. Главная их цель – разрушение государства, деиндустриализация и глокализация, то есть создание локальных производств и управление этими локальными производствами с помощью навязывания конкретных ESC – экологических, социальных и корпоративных стандартов. Последние должны разрабатываться западными мозговыми центрами и консалтинговыми фирмами. Все это есть ни что иное, как новая упаковка классического принципа: «Разделяй и властвуй», а точнее очередная глобальная махинация, попытка перестроить, «перезагрузить» мир в своих интересах. Это есть действие типичной метрополии, навязывающей колониям свое видение мира.

Отсюда вывод, Россия нуждается в выработке стратегии развития, идеологической независимости от практик, разрабатываемых ВЭФ в Давосе и на заседаниях Бильбердерского клуба, а лучше воспользоваться советским опытом, продолжая строить новое, свободное от капитализма, общество. Оно должно будет:

- впитать в себя исторический опыт великих побед и достижений исторической России и советского народа, взять на вооружение идеологию социальной справедливости и «завершенного гуманизма»;
- освободиться от наивных ошибок и трагических заблуждений знаковой эры XX столетия, когда социализм впервые в истории делал свои первые шаги по еще неизведанному пути исторического прогресса;

- адаптировать грандиозные революционные открытия эпохи XX века, ставшие результатом титанических усилий трудящихся и всех патриотических сил России.

Исторический опыт, взятый во всей его полноте, свидетельствует о том, что вопрос об альтернативе буржуазной модели жизнеустройства продолжает оставаться в мировой повестке заглавным. Какие бы внутренние и внешние формы «западнизм» (по А.А. Зиновьеву) не принимал – капиталистическую, государственно-монополистическую или, как утверждают сейчас бильбердийско-давосские идеологи, инклюзивную, он не способен решить назревшие ключевые проблемы человечества, не готового погибнуть в пучине мировых катаклизмов, но, напротив, желающего жить в мире социальной справедливости и благоденствия. Альтернативу «западнизму» может составить только сообщество устойчивого трудового товарищества, то есть социализм в его новой ипостаси. Надо ли говорить, что его советский, китайский, северо-корейский, вьетнамский, кубинский опыт привнес в общественное мировое пространство новые смыслы, позволив социалистическому алмазу засветиться всеми гранями лучшей в мировой истории макроуровневой системой управления и динамикой роста.

Цель русофобии – демонизация России и всего русского и на этой основе их уничтожение

Но почему все же в странах современного Запада русофобия идет нарасхват как жареные пирожки? Почему правящей элите этих стран так ненавистен коммунизм, все советское? Зачем «вершители судеб мира» не только извращают весь ход мировой истории, попирая все другие видения мира, кроме собственного и только его удастая эпитетов «свободный», «просвещенный», «цивилизованный», но и готовы развязать (а по существу развязали) полномасштабную мировую войну, в которую втянуты страны НАТО, а в разгорающийся Тайваньский конфликт втянута КНР, продолжается агрессивная возня определенных сил на Ближнем Востоке, в северных регионах Африканского континента? Без ответа на эти вопросы невозможно разобраться в хитросплетениях современного мироустройства.

Так, цель русофобии (разжигания страха перед всем русским и Россией – как страной, государством) – демонизировать русских, вычеркнуть их из мировой истории раз и навсегда, уничтожив их цивилизационный код, то есть некую «совокупность средств биологического, социокультурного характера, посредством которого определен набор ценностей воспроизводится в поколениях. Код – это способ передачи цивилизационных ценностей, как таковых...» [5].

Но задача, которую поставили перед собой русофобы, состоит не только в том, чтобы разрушить ту «глубинную потаённую сущность, из которой каждый раз восстает Россия» [6], но установить господство над

многонациональным народом, лишить его суверенности, разрушив тем самым его национальное и культурное многообразие. По замыслу западных стратегов реализация проекта «Русофобия» позволит приостановить наметившееся строительство евразийского формационно-цивилизационного полюса и возрождение идеи многополярного мира. Именно это строительство и возрождение коллективный Запад пытается перебить мультиплицированием постиндустриализма, политкорректности, постмодернизма, трансгуманизма и т.п.

С этой целью реанимируется «технотронный фашизм», стимулируется нацизм, открыто ставится задача, пользуясь современными нано-, био-, ИТ, когнитивными технологиями, проникнуть в мозговые структуры человека [7].

Хотелось бы отметить, что отношения между народами и государствами во многом схожи с отношениями между конкретными людьми. В исторической ретроспективе все народы в особенности соседские всегда враждовали, оспаривая друг у друга территории и в этом смысле нет ни одного народа, у которого не было бы «контокоррентного» (текущего) счета к другому. Более того, вряд ли можно считать былое российское доминирование над своими соседями каким-то особенно зловредным, жестоким и не гуманным. Многие на том же Западе если и не отмечают прямо, но как представляется, чувствуют, что по складу своего характера, русские предрасположены не к вражде, а к «ладу» и благорасположению. В том числе и в отношении покоренных ими народов. Так что не любить Россию за какую-то особо злонамеренную национальную политику вряд ли есть основания.

Разумеется, у русской цивилизации, у нашего образа мысли и жизни вполне достаточно свойств и черт, вызывающих у соседей изжогу, а возможно и ненависть. Но разве у других народов таких свойств и черт нет? Но именно Россию почему-то называли «тюрьмой народов». Назвали нас так Соединенные Штаты с их беспрецедентной жестокостью в Ираке, Вьетнаме и других частях света, Великобритания, истреблявшая ирландцев и китайцев, Германия, онемечившая своих славянских подданных, республиканская Франция, едва ли признающая некогда подвластных ей африканцев, арабов и аннамитов равноправными «потомками галлов». И только по отношению к нашему отечеству постоянно высказывается недовольство.

Причин тому множество. Назову лишь некоторые из них.

Во-первых, это наша огромность и широта, определяющие особость и неповторимость народного менталитета. Территория России 17,07 млн. квадратных километров. Это в 3,5 раза превышает территорию европейских государств, вместе взятых и в 28,5 раз – территорию Украины (вместе с ДНР и ЛНР). На этой территории мы имеем примерно 40% мировых запасов сырья и больше 30% пресной воды.

Во-вторых, это умение выживать в экстремальных условиях (две трети России – Север, либо регионы к нему приравненные), что вызывает вполне понятное недоумение у тех, кто расположился на Земле вполне комфортно, но бесконечно счастливым себя не считает. Если же учесть, что речь идет не только о физических размерах нашей территории, но и о свойствах человеческой натуры, о привычках и обычаях наших народов, о традициях и склонностях, определяющих восприятие окружающего мира, то надо ли удивляться всеобщей мировой неприязни?

В-третьих, Россию невзлюбили еще и потому, что она постоянно вносит диссонанс в казалось бы раз и навсегда установившуюся архитектуру глобального управления миром. Недоумение, недоверие, неприязнь, отторжение, вместе с ними и пресловутую «нелюбовь» вызывает у иностранцев нравственный императив нашего народа, знаменитая русская широта и размах, густо замешанные на безалаберности, неудовлетворенности, душевном беспокойстве. Благовоспитанных европейцев настораживает тот привкус экзистенциального, т.е. интуитивного начала, осязаемого практически в каждой русской судьбе. Предположение Ф.М. Достоевского о том, что человеку необходимо (выпадает) столько же несчастья, сколько и счастья, нашими соотечественниками воспринимается буквально. Поэтому постоянная готовность к худшему стала нашей национальной чертой.

В-четвертых, разумеется сильнейшее неприятие у приверженцев классической (читай англо-саксонской) демократии, у сторонников безбрежного рынка как и у ревнителей сословной либо имущественной иерархии вызвал советский эксперимент. Он растормошил весь мир, разрушил обывательский идеал, требующий определенности, порядка, налаженности, умеренности и аккуратности как в чисто житейском, так и в политическом смысле. Русский народ всегда (по крайней мере до последнего времени) оставался «мятежным», прося бури и как будто только в ней видя покой (А.М. Горький).

В-пятых, это неудовлетворенность, постоянное вечное беспокойство, воплощаемые то в молчаливую и безмерную покорность, то в бунт, отпугивающий внешне корректных (а в душе коварных) иностранцев, делая их неприязнь к России для них же самих непреодолимой.

Наконец, в шестых, и это главное, нас не любят за способность каждый раз возникать «как Феникс из пепла», несмотря на казалось бы безвыходное положение. Откровенную враждебность у наших западных неприятелей вызывает геном самодостаточности России, ее возможность к устойчивому развитию.

К примеру, в 1985 году, по существу, последнем предвоенном году (сейчас мало кто сомневается, что осуществленная руками М. Горбачева «перестройка» была разновидностью войны, затеянной мировым

империализмом против Советского Союза) на долю СССР приходилось 20% мирового промышленного производства. Наш ВВП составлял не менее 66% от США (сейчас на долю России приходится только 2%, а по всем расчетам в 2022 году может оказаться еще меньше). По абсолютному большинству параметров Советский Союз занимал первое или второе место в мире. Темпы роста огромной многоотраслевой экономики страны как единого народнохозяйственного комплекса составляли в 1985 году 3,9% в год. Нельзя не отметить, что за период с 1950-го по 1990 год доходы на душу населения росли у нас в 2 раза быстрее, чем в США (это при том, что рабочая неделя была сокращена с 48 до 40 часов). Можно ли было сомневаться в том, что при таком положении дел Советский Союз к настоящему времени вышел бы на первое место в мире по абсолютному большинству показателей?

Отсюда вывод: затеянная у нас «перестройка» была абсолютно умышленным продуманным действием по раскачке и разрушению страны и подготовке ее к следующему этапу: разрубанию по-живому на 15 кровоточащих частей, отъему у граждан всех накоплений и передаче ее богатств кучке, извините, проходимцев, по принципу: «Было ваше – стало наше». По существу, «перестройка» («катастрофа», по А.А. Зиновьеву) стала первым опытом «оранжевых» технологий войны, где главное оружие – не армия, стойкость и мужество, а подлость, измена, бесстыжее вероломство, трусость и предательство. Обкатали на нас, отпраздновали в Берлине – и пошло это кровавое колесо катиться по миру.

Теперь о тех, кто испытывает к нам неприязнь. Причём испытывает её до такой степени, что объявил России откровенную санкционную войну, ставшую продолжением войны холодной, а на просторах Украины переформатированной в войну горячую. Время покажет, как она завершится, но Россия не может не выстоять и в очередной раз не разгромить нацифашизм.

Дальше многое будет зависеть от того, сможет ли Россия мобилизовавшись полностью нейтрализовать угрозы со стороны любого агрессора. Очевидно, что для этого надо быть:

- достаточно сильной с тем, чтобы сохранить свою геополитическую целостность и не допустить блокады Китая Соединенными Штатами в Центральной Азии;
- достаточно богатой, чтобы приступить к полноценному освоению Сибири, Дальнего Востока и арктических территорий;
- достаточно многолюдной, как мечтал об этом наш гениальный предшественник Д.И. Менделеев;
- достаточно развитой, чтобы в ближайшие 10-15 лет создать «высокотехнологичный задел», способной обеспечить нам инновационное развитие и крепкую оборонную мощь.

Россия никогда не была одержима присоединением всех и вся. Будет достаточным обеспечить взаимопонимание с соседними странами, но так, чтобы всем было понятно, где проходят «красные линии», за которые не надо заступать. Итоги украинской кампании и должны прочертить эти линии. Как и прежде в истории «железный занавес» никогда не опускался по нашей инициативе. Втянувшись в 90-е годы в западноцентричную глобальную систему, мы действительно стали критически зависеть от внешних факторов (рынков, логистических потоков, технологий и прочего). Но все же не настолько, чтобы потерять все возможности для внутреннего развития. Они есть, мы ресурсно самодостаточны, но нам следует в большей степени опираться на свои силы, а достичь этого не возможно без возвращения к советской модели развития на новой организационно-управленческой основе [8].

Антикоммунизм – есть нациофашистское переоформление современного Запада

В США в антикоммунистическом угаре дошли до того, что ежегодно в некоторых штатах 7 ноября (в день годовщины Великого Октября) проводят «День жертв коммунизма». В этот день школьникам и студентам рассказывают об «ужасах тоталитарной идеологии». Очевидно, что он используется в качестве одного из элементов идеологической борьбы с Россией (наследницей СССР) и с Китаем, строящем под руководством КПК «социализм с китайской спецификой». Это ли не свидетельство, что капитализм выдыхая, главным образом, социально и духовно-нравственно. И хотя он еще не при смерти, но энергия, жизнеспособность стремительно уходит из этой системы, а доведенный до крайности либерализм постепенно, но с неумолимой силой превращает западное общество в театр абсурда, в котором только и остается, что разжигать антикоммунизм, который чаще всего идет рука об руку с русофобией. Тем более, что на горизонте нет ничего, что могло бы придать мировому капитализму, и в первую очередь его ядру – Западу, второе дыхание.

У буржуазных идеологов отсутствуют методологические понятия и теоретически выверенная концепция, которые могли бы служить инструментом выделения той или иной формы общества в прошлой истории человечества или в будущей. Зато есть антиутопия таких признанных мэтров как Ф. Кафка, Э. Ионеско, А. Хаксли, Д. Оруэлл, Е. Замятин и другие, есть курс, который западными элитами настойчиво проводится и от которого они, несмотря на его обветшалость, не собираются отказываться. Это курс на мировое доминирование посредством сокращения населения Планеты, попрания суверенитета национальных государств, разрушения устоев традиционной семьи, общечеловеческой морали, культуры, превращения институтов науки, образования, медицины в поставщика полноценных благ для избранных.

Противники России и гуманистических ценностей не одно десятилетие культивируют представление, что коммунизм – это выдумка Маркса, подхваченная русскими революционерами и В.И. Лениным. На самом же деле (и это хорошо известно) утопические представления об идеальном обществе возникли задолго до К. Маркса в XVI и XVII вв., а в XVIII в. они оформились теоретически (Морли и Маб ли), включив в себя требования о равенстве общественного положения каждой отдельной личности и о необходимости ликвидации не только сословно-классовых привилегий, но и самих классовых различий (в юридическом и фактическом, то есть имущественном, материальном смысле). Первым выводом из этих теоретических построений было учение об аскетически суровом, спартанском коммунизме, которое получило свое развитие в трудах социалистов-утопистов и русских социал-демократов. Поэтому Маркс, прекрасно знавший историю, не «придумал» коммунизм, а открыл его в существующем в XIX в. освободительном движении.

Научный коммунизм (социализм) возник не только как обобщение и практическое осмысление духовных достижений человечества (Маркс не оставил без внимания ни одного сколько-нибудь самостоятельного философа, ни одного крупного исторического труда, ни одной социальной утопии или работы по политической экономии, охватил разностороннее богатство художественной литературы), но и, что очень важно, коммунистическая теория Маркса явилась выражением определенных экономических и социально-политических тенденций в самой действительности буржуазного общества. Обращая внимание на это обстоятельство, Ф. Энгельс писал: «Как и всякая новая теория, социализм должен был исходить прежде всего из накопленного до него идейного материала, хотя его корни лежали глубоко в материальных экономических фактах» [9].

Противники коммунизма потому и являются таковыми, что не могут втиснуть богатство коммунистических идей в прокрустово ложе той примитивно-схематически интерпретации мира, которую только и способны понять. Они не могут вникнуть в логику исторического процесса, понять, что является субстратом исторического процесса, его субъектом, тогда как без решения этой проблемы невозможно понять сущность и логику исторического процесса, его движущие силы. А с этим вопросом тесно связаны проблемы причинности, детерминизма, случайности и необходимости, возможности и действительности, свободы и необходимости в истории. Они подозрительно морщат нос, когда слышат об отчуждении и «гуманизме» и в силу своей доктринёрской узости не хотят понять, что гуманизм Маркса и его последователей не временное теоретическое увлечение, не привесок к марксизму, а само «сердце марксизма», тот внутренний источник, который дает ему силу и жизненность, превращает его в мировоззрение миллионов, борющихся за

счастье человечества. Наконец, доктринёрская узость мышления антикоммунистов не позволяет им осознать, что марксизм не доктрина, а метод, суть которого находит свое проявление только в генезисе идей, в их развитии.

По Марксу коммунизм, это только «энергетический принцип ближайшего будущего» [10], но ни в коем случае не форма будущего общества, путь к которому лежит не через обобществление собственности, а через обобществление труда, через превращение его из частного во всеобщий. Продукт последнего должен сразу и непосредственно становиться достоянием всего общества подобно тому, что как закон всемирного тяготения даже для открывшего его Ньютона не может стать частной собственностью. Это один из постулатов, вызывающих откровенное неприятие у антикоммунистов (будь-то современная западная капиталократия или ее российские вассалы).

Еще одно положение, которое не приемлют противники коммунизма – учение о том, что коммунизм – есть снятие отчуждения (об этом Маркс писал в 1843-1844 гг. в «Экономико-философских рукописях»). По Марксу снятие отчуждения есть, в первую очередь, снятие отчуждения труда, которое в буржуазном обществе «является для рабочего чем-то внешним, не принадлежащим к его сущности; в том, что он в своем труде не утверждает себя, а отрицает, чувствует себя не счастливым, а несчастным, не развивает свою физическую и духовную энергию, а изнуряет свою физическую природу и разрушает свои духовные силы; ... труд его не добровольный, а вынужденный, принудительный труд» [10]. В западных странах (и периферийно-капиталистической России) отчуждение труда проявляется в атомизации общества, в отчуждении человека от человека, в индивидуализме, а первое, второе и третье являются ничем иным как господствующей формой буржуазной идеологии. Надо ли говорить, что в отличие от капитализма, который основывается на индивидуализме, конкуренции, алчности, экспансивности и антигуманизме, коммунизм предполагает утверждение в обществе системы гуманистических ценностей, а именно: справедливости, равенства, соучастия, общности.

Далее. Коммунизм – есть возвращение человеческой сущности, потерянной им в буржуазном обществе (современное проявление это находит в трансгуманизме, превращении человека в «экономическое животное», главной жизненной целью которого является потребление материальных благ, услуг и развлечений, в создании манипулятивных технологий, в трансгендерстве) из отчужденного состояния в общественное состояние, есть разрешение противоречий между частной собственностью и отсутствием этой собственности [12], между богатством и бедностью. «Коммунизм, – заключает К. Маркс после глубокого анализа его возможных форм, – как положительное упразднение частной собственности – этого самоотчуждения человека – и в силу этого

подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека; а потому как полное, происходящее сознательным образом и с сохранением всего богатства предшествующего развития, возвращение человека к самому себе как человеку общественному, т.е. человеческому» [13]. Этой идеи, высказанной классиком, больше всего боится буржуазия, ее сторонники и защитники как на самом Западе, так и в России. Для них нет ничего более страшного, чем лишение богатств, нажитых эксплуатацией труда наемных работников, а в России еще и хитростью, обманом, коррупционными сделками, но главным образом, «черной приватизацией».

И еще. Вряд ли можно оспорить, что история человечества (по Марксу – предыстория) – это движение в жестких рамках противоречия между коллективизмом, общинностью (к ним ближе всего в истории в силу своего месторазвития была Россия) и индивидуализмом, разрушающим всякий коллективизм, а вместе с ним и государство и по словам Гегеля, становящимся «гибельным для государства» [14]. Примечательно, что первым ученым, выступившим против индивидуализма как разрушительной силы по отношению к обществу и государству был Сократ, а затем и его ученик Платон, выдвинувший идею так называемого юридического коммунизма и утверждавший, что «никто не может обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости» [15]. Заслугой Платона, ставшего предтечей современного понимания коммунизма, является вывод о том, что именно частная собственность является причиной отчуждения, индивидуализма в обществе, тогда как основой единения людей может быть только собственность общественная, призванная сделать богатыми (прежде всего духовно) всех, а не отдельных представителей общества. Пытаясь помешать единению, противники справедливого общежития оголтело отрицают марксизм-ленинизм и его коммунистическую теорию, открыто пренебрегая достижениями, накопленными человечеством в гуманитарной сфере за его многовековую историю.

Но несмотря на это запрос на новый мировой порядок (одновременно объективный и субъективный) крепнет. Вопреки усилиям русофобов и антикоммунистов мировое развитие идет в сторону коммунизма, поскольку любые другие варианты тупиковые. Пытаясь преодолеть эту тенденцию Соединенные Штаты и их сателлиты в открытую перешли к силовому обеспечению экспансии капитала, усиливая его информационно-психологическим, религиозно-мировоззренческим, экономическим, дипломатическим и другими видами давления на периферийные страны (к коим они относят и Россию). «Капитализм нахально выражает уверенность в своем полном превосходстве...», – отмечал Ж. Аттали, – Он вознаграждает победителей и карает побежденных. Но сам успех капитализма создает условия для его провала.

Грядущий мировой порядок будет связан с опасностью... он будет относиться к природе как к товару и превратит самого человека в товар массового производства... Мечта о бесконечном, неограниченном выборе может завершиться такой кошмарной ситуацией, где вообще не будет никакого выбора. Мир изобилия может погрузиться в век всеобщей скудости» [16].

Экзистенциальный страх перед такой перспективой, усиливающийся проявлением признаков социализма в глобальных миропроцессах, объединяет Запад, делает его своеобразным коллективным субъектом, образующим, по словам Маркса, «поистине масонское братство». Однако в этом братстве, объединенном классовым интересом, мало дружеских чувств и в жестком конкурентной борьбе «братьями» применяются любые средства – от лжи, обмана и различного рода инсинуаций до «динамита», используемого в прямом смысле этого слова. И если антикоммунизм объединяет капиталистов и их прислужников как класс, то разделяют их всё более глубокие и неразрешимые противоречия. В XXI веке эти противоречия лишь изменили свою форму, перешли в иную плоскость, оказались вытесненными в мировую политику и теперь разделяют мир по осям: «Запад – Восток» и «Север – Юг» не менее радикально, чем прежде разделяли пролетария и его эксплуататора в масштабах отдельной страны.

В наши дни все более актуальным становится учение В.И. Ленина об империализме как надстройке над капитализмом [17], ставшее продолжением и дальнейшим развитием экономической теории К. Маркса, изложенной в его «Капитале» [18]. В.И. Ленин научно доказал, что империализм – это понятие исторического анализа. Будучи категорией конкретно-исторической, он не может рассматриваться абстрагировано вне сложившейся реальности и исторической практики, составляющих ее эмпирическое содержание. С этой точки зрения империализм, пространственно кристаллизуется в форме основных признаков (родовых черт), оставаясь ничем иным, как развитым, перезревшим капитализмом, создающим предпосылки для своего отрицания (отмирания) и в наши дни развивающийся в глобализируемой форме.

На империалистической стадии развития капитализма, основы последнего подрывают, по крайней мере, три группы противоречий: первая группа – противоречия самой капиталистической глобализации как сложного многомерного процесса, имеющего социально-экономическую, политическую, социокультурную и другие составляющие; вторая – противоречия между центром глобализирующегося мира в лице «золотого миллиарда» и периферией, к которой условно относятся страны с «догоняющей «отсталой» экономикой» и, наконец, страны, которые по тем или иным причинам не попали в новую систему разделения труда и по этой причине оказались вне мирового развития, до которых никому нет дела (иногда их даже называют странами не «третьего», а «четвертого

мира» – мира разложения и постепенного умирания; третья группа противоречий – это противоречия внутри «золотого миллиарда» (между империалистическими державами). В современном мире сложились несколько центров экономического господства, конкуренция между которыми приобретает форму ожесточенной борьбы, «войны всех против всех». Это Северная Америка, Европейский Союз и ряд стран Юго-Восточной Азии. Этому географическому треугольнику соответствует треугольник финансовый: доллар – евро – йена.

Это в русофобии и антикоммунизме страны «золотого миллиарда» демонстрируют монолитное единство, но стоило только объединенному империализму в результате «Пирровой победы» в холодной войне временно утвердить однополярный мир, межимпериалистические противоречия, модифицировавшись под влиянием глобализации, вновь вышли на первый план [19].

Империалистическая стадия развития в ее глобализируемой форме стала первой действительно общемировой эпохой в истории. Даже в своем начале она сформировала общественную связь в виде мирового капиталистического рынка и других общемировых проявлений и тем самым явилась преддверием утверждения единого и неделимого человеческого и очеловеченного мира. «Конечный пункт» современной эпохи, приобретающий в наше время новую формационно-цивилизационную концепцию – утверждение социализма (в его новой ипостаси) как первой фазы коммунистического общества – универсальной планетарной формы человеческого общежития, предполагающей преодоление социально-классовой стратификации, географической и экономической неоднородности бытия людей, но учитывающей разнообразие их индивидуальностей при унификации и очеловечивании общих условий существования. Последнее предполагает человека-сохозяина, сотворца, сораспределителя общественного достояния, факторов и результатов труда, соуправителя общественными процессами.

Потребность времени-создание новой социально-экономической реальности и реинтеграция народов Большой России.

Считается, что «Современный век» как пространственно-временная среда обитания человека, где действуют определенные и довольно суровые законы, начался с первыми залпами «августовских пушек» Первой Мировой войны. По существу эта война не была завершена Версальским миром в 1919 году, ее метастазы ушли далеко в будущее, в нынешний и даже завтрашний день.

Автор этой статьи, как и В.Я. Гросул – видный советский, и российский историк, а также некоторые другие ученые весьма обоснованно, как представляется, считают, что Вторая Мировая война была развязана не в 1939 году, а в 1931 году. И началась она не в Европе, а в Азии, когда Япония еще до прихода ко власти Гитлера провела

планомерный захват Маньчжурии и Китая. Подготовка к войне против СССР, причем направленная не только на захват Дальнего Востока и Забайкалья, но и на уничтожение советского государства в целом несколько позднее 1932 года была официально оформлена уже в виде отдельной доктрины. Вторжение в Китай и печально знаменитая Нанкинская резня датируется 1937 годом.

Что касается даты 1 сентября 1939 года, то она была навязана мировой общественности с тем, чтобы доказать, что СССР виновен в развязывании войны в такой же мере, как и Фашистская Германия. С аналогичной историей мир сталкивается и в наши дни. Намеренно замалчивая тот очевидный факт, про кровавую агрессию против Донбасса бандеро-фашистская свора, захватившая власть в Киеве в результате государственного переворота, развязала весной 2014 года, тогда как СВО на территории Украины по ее денацификации и демилитаризации началась, к сожалению, только спустя 7 лет после этого.

Поэтому разговор о содержательном, главным образом, духовном смысле того, что советские историки, нарочито огрубляя, называли империалистической бойней, остается по-прежнему актуальным. Как и раньше, Россию не любят те, кто ее боится, то есть мировая капиталократия и ее оплот западная цивилизация, стремящаяся к сохранению установленного ею после разрушения Советского Союза однополярного мира и мирового порядка. Другого мощного противника (за исключением, пожалуй, превратившегося в экономического гиганта Китая, мудрого и стойкого Ирана, самоотверженных и отважных стран латиноамериканского альянса) у Капитала нет.

Здесь следует отметить, что существующая в России социально-экономическая система, созданная совершенно для другой (буржуазной) реальности пока еще остается прежней. Она сильно уступает СССР по всем параметрам. Едва начавшись, СВО сразу же обнажила слабые стороны современной российской экономики. В условиях, когда 70% экспорта приходится на нефть и газ, а бюджет на 50% формируется за счет их продажи, введение барьеров на их продажу поставило Россию в сложное положение. Еще более усугубила его ухудшившаяся внешнеэкономическая конъюнктура, пока еще не испытывающая на себе необходимого государственного протекционизма. Достаточно сказать, что сейчас внешнеэкономической деятельностью по-прежнему занято в России более 600 тысяч субъектов. Нет даже намека на введение на нее государственной монополии.

Но положение не было бы столь угрожающим, если бы структура российской экономики не была бы крайне уродливой и если бы лица, ответственные за экономическое развитие, не совершали действия, которые вместо лечения подталкивают пациента к летальному исходу.

Результатом стали глубокая зависимость от внешнего рынка, сырьевая специализация, упадок обрабатывающей промышленности, деградация инвестиционного сектора, подчинённость финансовой системы интересам Запада, в пользу которого осуществляется ежегодный трансферт отечественного капитала в объеме 6-8% ВВП. К сожалению это, и многие другие признания проблем теми или иными учеными и даже отдельными представителями власти не ведут к развороту экономического курса.

Так, разговоры о диверсификации и импортозамещении ведутся все последние годы, однако, экономика России продолжает иметь явный сырьевой перекос. В Правительстве, судя по всему, не считают это положение не нормальным и все надежды связывают только с тем, что внешняя конъюнктура улучшится, а цены на энергоресурсы будут оставаться более чем комфортные. Но вот только коллективный Запад далёк от иллюзий и продолжает считать нас одной из серьезных помех к окончательному утверждению колониализма 2.0.

Запад уже не скрывает своих намерений удушить Россию. Отсюда вывод: единственное спасение для России заключается в срочном снижении зависимости от глобального (читай: капиталистического) рынка, в ставке на несырьевые отрасли и развитие внутреннего спроса. Ничего этого, к сожалению, пока не просматривается, хотя и пишется об этом не одно десятилетие. Как здесь не вспомнить 20-е годы прошлого века. В то время Советская страна только оправлялась от разрухи, вызванной Первой мировой и Гражданской войнами, находилась во враждебном окружении, почти не имела союзников. Однако руководство страны сумело включить в дело «экономический геном» России – самодостаточное устойчивое развитие и добилось наращивания экономической независимости и оборонной мощи. Мудро, зачастую филигранно действовала советская дипломатия, играя на противоречиях между западными державами и даже между политическими силами в каждой конкретной стране (к примеру, между английскими лейбористами и консерваторами).

Чтобы выстоять противостояние с Западом необходимы не косметические меры, а поистине тектонические сдвиги политической, экономической, идеологической систем. Пойдет ли на это власть? Этот вопрос задаем не мы – его задает история, задает будущее.

Напрашивается и другой вопрос: как следует действовать в сложившихся условиях?

Ответ очевиден. В условиях, когда события развиваются стремительно и не всегда предсказуемо, когда мир втянулся в большую перманентную войну, когда госдолги многих стран переходят все границы, а мировая экономика трещит по швам, России надо срочно формировать новую экономическую стратегию, строить новую реальность.

Эта потребность усиливается необходимостью дальнейшего укрепления обороноспособности страны. За предыдущие годы наш оборонный комплекс (впрочем, как и вся экономика) был лишен «диалога с наукой». Производственная база деградировала, а ученые работали в «стол». В результате в ОПК стала ощущаться нехватка фундаментальных знаний, «системно мыслящих людей, способных создать новую отрасль в оборонной промышленности». И это в условиях, когда Американцы реализуют концепцию мгновенного удара и глобальной ПРО, которая предусматривает быстрый разгром противника практически в любой точке земного шара. Они делают ставку на завоевание господства в воздухе и в космосе путем проведения в самом начале войны массированных воздушно – космических операций с нанесением ударов по стратегическим и жизненно важным объектам.

Здесь уместно отметить, что готовя «боевой ответ» следует избавляться от шапкозакладательских настроений. Специалисты указывают на серьезные просчеты в организации обороны, на нехватку в Вооруженных силах средств борьбы с высокоточными крылатыми ракетами, гиперзвуковыми летательными аппаратами и другими современными средствами воздушно – космического нападения.

Вот почему нужна не «словесная шелуха», а реальная новая индустриализация страны и модернизация ее промышленности и ВПК, возможные только при соблюдении следующих базовых условий.

Первое. Наличие политической и стратегической воли и стратегического мышления у руководства страны, и у военного руководства, в частности.

Второе. Блокировка интересов олигархических групп, которые удовлетворяются односторонним сырьевым развитием, приносящим им наибольший и быстрый доход.

Третье. Выведение стратегических оборонных предприятий из – под иностранной юрисдикции и их безальтернативное огосударствление.

Четвертое. Национализация частных предприятий, отказывающихся выполнять гособоронзаказ с тем, чтобы маховик частного интереса не сметал всё на своем пути и не мешал Вооруженным силам выполнять СВО.

Понятно, что в одночасье такого рода перемены не происходят. Россия еще долго будет сильно уступать другим странам в своей конкурентоспособности на мировом рынке из-за неэффективности государственной системы управления и низкого качества и коррумпированности чиновничества. Но, чтобы вырваться вперед, и резко укрепить обороноспособность страны, важно решить, какой должна быть роль государства в нашей экономике с учетом сложившихся мировых реалий. Недостаточно расплывчатых и двусмысленных высказываний на

этот счет, пора сформулировать чёткую концепцию мобилизационного проектирования. И, разумеется, последовательно проводить её в жизнь.

Оздоровление всего организма страны и её экономики следует начинать с изменений в общественном устройстве, выработки достойной идеологии дальнейшего развития и создания новой социально-экономической реальности. При этом следует иметь ввиду, что источники большинства российских проблем находятся не где-то за океаном (хотя и там тоже, поскольку стараниями отечественных либералов, страна была насильно «вписана» в антиисторию), а внутри нас самих, прежде всего во власти. Именно сверху в России была создана обстановка безнравственности, бесчестия и социальной несправедливости. Эта болезнь требует глубокого и серьёзного лечения, не исключаящего медикаментозного, а при необходимости и хирургического вмешательства.

Но нельзя забывать и о том, что Россия (в отличие от англосаксонских стран) уникальна своим естественным по ее месторазвитию и гармоничным сочетаниям европейского и азиатского начал и если «миссия Америки, – по выражению Чарльза Диккенса, – опошлить вселенную» (кстати сказать, США формировались на основе европейской культуры и ценностей и даже политическая система этого государства родом из Европы), то миссия России – духовно-нравственное и даже физическое спасение мира. История, безусловно, расставит все точки над «i». Накопьте русофобии, антикоммунизма, антисоветизма схлынет и в обозримой перспективе наша страна и наша культура вернуться на свое достойное место.

Литература

1. Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: коллективная монография. / Под научн. редак. д.э.н., проф. И.М. Братищева. – М.: «СОТИС», 2021. – С. 7-18, 667-678.
2. Зиновьев А.А. Запад – М.: Алгоритм, 2007. – С. 23.
3. Чекалин А.Н. Русская миссия – XXI, – М.: «ЭиФГ», 2009. – 778 с.
4. Валленштейн И. Россия и капиталистическая мир-экономика // Свободная мысль, 1996, № 5. – С. 39.
5. Россия – Запад – Восток: новая формационно-цивилизационная конфигурация мира: коллективная монография. / Под научн. редак. д.э.н., проф. И.М. Братищева. – М.: «СОТИС», 2021. – С. 13.
6. Проханов А.А. Проект «Русофобия». – Завтра, № 31. – С. 1.
7. См., например, книгу Ричарда Йонка «Сердце машины. Наше будущее в эру эмоционального искусственного интеллекта. Пер. с англ. – М.: Эксмо, 2019. – 464 с.
8. Голушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. – М., 2021 – 360 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 42 – С. 189.
10. Там же. – С. 127.

11. Там же. – С. 90-91.
12. Там же. – С. 113.
13. Там же. – С. 116.
14. Гегель Г.Ф. Эстетика. – М., 1969. – С. 221.
15. Платон. Соч. Т. 4. – С. 129.
16. Аттали Ж. На пороге нового тысячелетия. – М., 1993. – С. 121-122.
17. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4 – С. 209-210; Т. 22 – С. 198; Т. 23 – С. 4; Т. 26 – С. 29-30; Т. 27-33 – С. 483.
18. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23.
19. Теория и практика социализма и перспектива его в XXI веке. Коллект. моногр. Составитель Братищев И.М. – М.: Издат. ИТРК, 2009 – С. 446-554.
20. Реинтеграция и интеграция братских народов постсоветских республик – историческая необходимость современности. Коллект. моногр. Составитель и отв. ред. Д.В. Джохадхе. – М.: Канон, 2013. – С. 370-380.
21. См. также: Великая Отечественная война (1941-1945). Сборник материалов научной конференции. – М., 2010 – С. 55.
Братищев И.М. – Первый заместитель Председателя ЦС РУСО, д.э.н., проф., академик РАЕН.
Сентябрь 2022 г.
<https://csruso.ru/nashi-university/politjekonomija/i-m-bratishhev-rusofobija-i-antikommunizm-kak-ideologicheskoe-transgenderstvo-dvuedinstvo-sushhnost-soderzhanie-iskorenenie/>

Никитчук И.И.

Образование СССР – выдающаяся страница в истории российского государства. Доклад на декабрьском Пленуме РУСО 3 декабря 2022г

Товарищи! Приближающееся 100-летие образования СССР — знаменательная дата не только для нашего многонационального народа, но и для всего мирового сообщества. Она совпадает с 105-й годовщиной Великой Октябрьской социалистической революции. Совпадение этих дат знаменательно.

Победа Великой Октябрьской социалистической революции явилась главным условием претворения в жизнь ленинской идеи построения социализма в отдельно взятом государстве. Это была реализация мечты многих поколений людей во всем мире. Мечта двигала философами и вождями народных восстаний, бунтарями, учёными и писателями. Они

мечтали, как и миллионы обездоленных, об обществе без вражды, межнациональных и религиозных конфликтов, голода и нищеты, разделения людей на «отверженных» и «избранных».

Эта мечта нашла свое практическое воплощение в создании в декабре 1922 года пролетарского единого многонационального государства — Союза ССР. Союз советских республик стал новым историческим типом общества и государственности.

Образование Советского Союза явилось одним из решающих факторов, обеспечивших благоприятные условия для переустройства общества на социалистических началах, подъема экономики и культуры всех советских республик, укрепления оборонного могущества и международных позиций многонационального государства трудящихся. Под руководством В.И. Ленина социализм стал не только теорией и политическим течением, но и социальной практикой.

Величайшая заслуга в создании СССР принадлежит именно вождю партии — Владимиру Ильичу Ленину. Творчески развивая идеи К. Маркса и Ф. Энгельса, он разработал научные принципы национальной политики. Нельзя не отметить и большой вклад в разработку этого учения одного из признанных авторитетов в национальном вопросе И.В. Сталина. Ленин и Сталин раскрыли место и роль национального вопроса в революционном преобразовании общества, показали его подчиненность классовой борьбе пролетариата.

Народы нашей страны веками совместно боролись против царизма, социального и национального угнетения. Эта освободительная, революционная борьба приобрела еще больший размах, сознательный, целенаправленный и организованный характер с зарождением рабочего движения и особенно с созданием В. И. Лениным большевистской партии.

Под руководством партии в классовых битвах зарождалось, крепло и закалялось единство и боевое товарищество российского пролетариата. Рабочие Петрограда и Москвы, Киева и Одессы, Иваново-Вознесенска и Нижнего Новгорода, Харькова и Екатеринослава, Баку и Тифлиса, Минска и Вильно, Риги и Ревеля, Казани и Ростова-на-Дону, Донбасса и Урала, многих других промышленных центров выступали как могучая интернациональная революционная сила.

Сознательные пролетарии постоянно добивались теснейшего сплочения рабочих, беднейшего крестьянства в борьбе с реакцией, отмечая любые формы буржуазно-националистической идеологии, будь то великодержавный шовинизм или местный национализм, национальное чванство или национальный нигилизм. Старому миру классового и национального гнета, национальной розни и обособления большевики, рабочий класс противопоставили новый мир братства и единства трудящихся, в котором нет места для малейшего угнетения человека

человеком, одной нации другой, для каких-либо национальных привилегий.

Ленинская партия, рабочий класс решительно отстаивали равноправие всех наций и народностей, право наций на самоопределение, вплоть до образования самостоятельных государств во имя утверждения тесного добровольного союза равноправных народов. *«Мы, — писал Ленин, — требуем свободы самоопределения, т. е. независимости, т. е. свободы отделения угнетенных наций не потому, чтобы мы мечтали о хозяйственном раздроблении или об идеале мелких государств, а, наоборот, потому что мы хотим крупных государств и сближения, даже слияния наций, но на истинно демократической, истинно интернационалистской базе, немыслимой без свободы отделения».*

Опыт образования многонационального государства нового типа показал, что только социалистическая революция обеспечивает тесное объединение всех народных сил во главе с рабочим классом в целях ликвидации системы капиталистической эксплуатации и вместе с ней — системы национального гнета. Решающей политической предпосылкой выполнения этой исторической задачи является установление диктатуры пролетариата, а главной экономической предпосылкой — утверждение общественной собственности на средства производства.

Выдающееся значение для сплочения народов в многонациональном социалистическом государстве имело создание в ходе революционных выступлений масс такой формы власти трудящихся, как советы. Советы позволили объединить вокруг рабочего класса многомиллионные массы крестьянства, всех трудящихся различных национальностей. Сама интернациональная природа советов побуждала трудящиеся массы республик к созданию единого государства. Народовластие в форме Советов вытекало из русской общинной традиции. Оно учло тысячелетний опыт русской государственности. Опыт деятельности советов показал, что рабочие и крестьяне могут успешно управлять государством на началах самого широкого и последовательного демократизма, полного национального равенства.

Именно советское народовластие обусловило во всех советских республиках, созданных в ходе революции народами бывшей царской России, естественное стремление к федеративному объединению. Вступив на путь построения социализма, они все теснее сплачивались вокруг Российской Социалистической Федеративной Советской республики, которая явилась своего рода прообразом Союза ССР.

На протяжении первого пятилетия советской власти был накоплен богатый опыт развития новых, социалистических взаимоотношений и сотрудничества между нациями и народностями. Однако, обстановка того исторического этапа повелительно указывала, что договорных отношений, установленных между советскими республиками в первые годы после

революции, уже недостаточно. Социалистическое строительство и защита суверенитета от агрессии мирового капитала требовали надёжного единения общей внешней политики, совместного укрепления обороны, хозяйственного разделения труда, взаимопомощи и кооперации. На основе глубокого научного анализа В. И. Ленин показал, что:

без теснейшего союза советских республик невозможно отстоять их существование перед лицом мирового империализма;

без союза советских республик, их тесного экономического сотрудничества неосуществимо восстановление разрушенных империализмом производительных сил, создание единого, регулируемого по общему плану, социалистического хозяйства, обеспечение рационального общественного разделения труда и эффективное использование природных богатств на благо всех народов страны;

без тесного союза советских республик невозможно обеспечить неуклонный рост благосостояния трудящихся, всестороннее развитие и расцвет культуры всех наций и народностей страны.

Все эти обстоятельства требовали объединения советских республик в одно союзное государство, способное обеспечить и внешнюю безопасность, и внутреннее хозяйственное успешное развитие, и свободу национального развития народов. Создание СССР позволяло объединить материальные и трудовые ресурсы республик и более эффективно ими распорядиться. Это помогло выковать единый щит мощной обороны перед лицом внешних врагов.

В стране развернулись индустриализация и культурная революция. Село оснащалось современной техникой. Подвиг созидания готовил СССР к тому, чтобы одолеть нацистского зверя, поднять Красный стяг над Рейхстагом и осудить военных преступников.

Тяга трудящихся советских республик к объединению в одном государстве крепла в ожесточенных схватках с силами внешней и внутренней контрреволюции. Этот исторический процесс не был легким и простым. Пришлось преодолевать немалые трудности, связанные с экономической и культурной отсталостью, бороться против попыток контрреволюции использовать в своих целях наследие прежней национальной вражды — буржуазный национализм и великодержавный шовинизм, сопротивление национал-уклонистов внутри партии. Главным выразителем тенденции к объединению, ведущей силой этого процесса, как и социалистической революции, выступал рабочий класс. Пролетарии под руководством большевистских организаций вносили в массы трудящихся дух классовой, интернациональной солидарности, сплывали их на общей политической платформе советской власти и борьбы за социализм.

Ленинская идея создания Союза ССР была горячо поддержана рабочим классом, трудовым крестьянством, передовой интеллигенцией и

воплотилась в подлинно всенародное объединительное движение. Вопрос об объединении советских республик широко обсуждался на губернских, уездных и волостных съездах советов, на многолюдных митингах и собраниях. Массы трудящихся всех национальностей выразили непреклонную волю и решимость объединить свои силы и ресурсы для достижения общей цели — построения социализма и коммунизма.

Решения об объединении в союз были приняты съездами Советов всех республик. 30 декабря 1922 года I Всесоюзный Съезд советов единодушно принял декларацию об образовании Союза Советских Социалистических Республик, с которой на съезде выступил Сталин. В ней была высказана твердая уверенность, что новое союзное государство явится достойным увенчанием заложенных еще в октябре 1917 года основ мирного сожительства и братского сотрудничества народов.

Договор об образовании СССР, объединении в одно союзное государство заключили Российская Социалистическая Федеративная советская республика, советские Украина и Белоруссия, Закавказская Социалистическая Федеративная советская республика (в составе Азербайджана, Армении, Грузии).

Ленинские принципы добровольного государственного союза равноправных народов были положены в основу первой конституции СССР, окончательно утвержденной II Всесоюзным Съездом советов 31 января 1924 года.

В процессе построения социализма постепенно складывались благоприятные социально-экономические условия для продолжения и совершенствования национально-государственного строительства Союза ССР. Конституция СССР, принятая 5 декабря 1936 года, законодательно закрепила победу социализма, основы социальной и государственной организации социалистического общества, единения советских народов.

Знаменательными событиями в жизни нашего многонационального социалистического государства явились воссоединение с СССР в 1939 — 1945 годах народов западных районов Украины и Белоруссии, а также вхождение в состав СССР Латвии, Литвы и Эстонии.

Суровой проверкой прочности СССР была Великая Отечественная война. Схватка с опаснейшим врагом человечества — гитлеровским фашизмом — наглядно продемонстрировала, что советские народы только в союзе, общими силами могут отстоять свою свободу и независимость, свои революционные завоевания. Война опрокинула надежды мирового империализма на возрождение национальных междоусобиц, на развал многонационального социалистического государства. Народы СССР в едином строю героически сражались и самоотверженно трудились во имя защиты своей социалистической отчизны, общей победы над врагом, явили миру чудеса стойкости и мужества. Историческая победа в Отечественной войне ярко показала преимущества социалистического

общественного и государственного строя, великую жизненную силу и нерушимость Союза Советских Социалистических Республик. Советский Союз стал главной военно-политической силой в борьбе с фашизмом и в победе над ним во Второй мировой войне, избавив народы мира от фашистского рабства.

Сложная, трудная, жестокая судьба досталась советской стране, советским людям – первопроходцам в созидании нового общества. Но они выстояли, устояли... Потому что жили одной судьбой со своей единственной матерью – Советской Родиной.

И в послевоенные годы восстановления народного хозяйства, и в последующий период коммунистического созидания усиливались замечательные черты дружбы народов СССР — верность социалистической родине, самоотверженность, трудолюбие, взаимная помощь. Всемирная история еще никогда не видела во взаимоотношениях десятков наций и народностей столь нерушимого единства интересов и целей, воли и действий, такого духовного родства, доверия и взаимной заботы, какие постоянно проявлялись в нашем братском союзе.

Военно-политическая и экономическая мощь СССР в послевоенный период предотвратила угрозу ядерной войны возродившегося американского фашизма, стремящегося к мировому господству. Советский Союз стал центром развивающейся мировой системы социализма и поддержкой стран, освободившихся от колониального господства.

Так было, это историческая правда. Её надо знать, осмыслить и передать молодым поколениям, выросшим уже после разрушения СССР в условиях искажения его прошлого в средствах массовой информации.

Отмечая 100-летие образования СССР, мы с законной гордостью оглядываем пройденный путь героических побед и свершений, великих достижений.

На многолетнем жизненном опыте мы и сегодня убеждаемся, какие богатые плоды дало сплочение народов в Союзе Советских Социалистических Республик, какие широчайшие возможности оно может открыть в нашем неизбежном социалистическом будущем.

Советский Союз — крупнейшее государство мира, имело целью создание социалистического общества, как следующей ступени прогрессивного развития человечества после капитализма. Концентрация материальных средств и усилий, бескорыстная взаимная помощь советских народов позволили создать во всех республиках высокоразвитую промышленность и крупное механизированное сельское хозяйство. Фантастический взлет советской державы за годы двух первых пятилеток вывел ее по общему объему производства на первое место в Европе и на второе в мире, обеспечив лидерство по производству многих важнейших видов промышленной продукции. Изумленный мир назвал это «советским чудом». Только за первую пятилетку было построено свыше

1500 промышленных предприятий. Среди них Днепрогэс имени В.И. Ленина, который вырабатывал энергии больше, чем все электростанции царской России, Урало-Кузнецкий металлургический комбинат, Сталинградский и Харьковский тракторные заводы, Ростсельмаш, Московский и Горьковский автозаводы, завершено строительство Турксиба. Тяжёлая промышленность СССР выросла за этот период почти втрое, а машиностроение — в четыре раза. Среднегодовой темп прироста промышленной продукции составил 15%.

Три комбината — Магнитогорский, Кузнецкий, Макеевский — выплавляли чугуна столько, сколько давала вся дореволюционная промышленность. Возникли сотни новых городов: Комсомольск-на-Амуре, Магнитогорск, Электросталь и многие другие.

За 10 лет сталинских пятилеток СССР создал современную промышленность, крупное механизированное сельское хозяйство, создана самодостаточная сбалансированная независимая экономическая система, выдержавшая тяжелейшие испытания и обеспечившая великую Победу в 1945 году.

На месте феодальных и полуфеодальных окраин царской России выросли многочисленные промышленные и культурные центры, благоустроенные города и села. Всему миру известны выдающиеся достижения советского народа во всех областях. Именно СССР первым отправил своего гражданина, коммуниста Ю. Гагарина, в космос, первый искусственный спутник Земли, космические аппараты, отправленные на Луну и планеты Солнечной системы, овладение ядерной энергией, первая АЭС, атомный ледокол «Ленин» и многое другое.

В социально-политической жизни советского общества произошли глубокие качественные изменения: были ликвидированы эксплуатация и эксплуататорские классы, безработица, неграмотность, укрепился союз рабочих и крестьян. Сложилась социалистические нации, утвердилось социальное и идейно-политическое единство советского народа. Выращены национальные кадры, достигла расцвета социалистическая по содержанию, национальная по форме культура народов. В невиданных ранее масштабах создавались и публиковались на языках народов СССР произведения литературы и искусства, научные труды, выпускались газеты и журналы.

Более 40 народов, не имевших в прошлом своей письменности, обрели в советский период научно разработанную письменность и литературный язык. Все нации и народности СССР добровольно избрали русский язык в качестве общего языка межнационального общения и сотрудничества. Он стал могучим орудием взаимосвязи и сплочения советских народов, средством приобщения к лучшим достижениям отечественной и мировой культуры.

Выравнивание и подъем уровней экономического, социально-политического и культурного развития явились важным фактором быстрого и всестороннего прогресса всех республик СССР. В братском единении с необычайной полнотой раскрылись созидательная энергия, творческие способности, таланты всех наций и народностей советского государства.

За годы строительства социализма в СССР возникла новая историческая общность людей — советский народ. Он сформировался на базе общественной собственности на средства производства, единства экономической, социально-политической и культурной жизни, марксистско-ленинской идеологии, интересов и коммунистических идеалов рабочего класса. Сложились замечательные черты советского человека: социалистический патриотизм и интернационализм, высокая трудовая и общественно-политическая активность, непримиримость к эксплуатации и угнетению, национальным и расовым предрассудкам, классовая солидарность с трудящимися всех стран.

В СССР были созданы необходимые материальные и духовные условия для роста творческих возможностей каждого советского человека, всестороннего развития личности.

Опыт строительства советского многонационального государства блестяще подтвердил выводы марксизма-ленинизма:

что национальный вопрос последовательно может быть решен только на базе социалистического переустройства общества;

что в отличие от формальной буржуазной демократии, провозглашающей, но никогда, на практике, не осуществляющей заявленное, социалистическая демократия гарантирует народам равные права и возможности, создает условия для решения национальных проблем с учетом коренных интересов трудящихся различных национальностей;

что теснейшее единство, всесторонний расцвет и неуклонное сближение всех наций и народностей советской страны определяются природой общественного строя, выступают как объективная закономерность развития социализма;

что Союз Социалистических Республик является наиболее жизнеспособной и совершенной формой устройства многонационального государства, гармонически сочетающей интересы всего общества с интересами каждой нации.

Таким образом, марксистско-ленинское учение по национальному вопросу выдержало испытание на практике, а ленинско-сталинская национальная политика одержала победу.

Отмечая славный юбилей Советского Союза, мы должны следовать ленинской традиции — обращаться прежде всего к задачам сегодняшнего и завтрашнего дня.

Образование и успешное развитие СССР имело и имеет огромное международное значение, является важной вехой в социальном прогрессе всего человечества. Советский опыт создания многонационального социалистического государства, построения общими усилиями наших народов социалистического общества, решение сложнейшего национального вопроса получил мировое признание и сегодня оказывает неоценимую помощь всем борцам за социальное и национальное освобождение.

Уничтожение СССР в конце 1991 года в форме «Беловежского соглашения» и добровольного ухода с поста президента СССР М.С. Горбачева, даже и не подумавшего о сопротивлении этому «соглашению» ради сохранения СССР, имеет много причин, в том числе успешную реализацию «антисоветского проекта», разработанного в «интеллектуальных штабах» системы глобального империализма США, которые все это время, начиная с 1945 года, и не прекращали бороться против СССР, разрабатывать и совершенствовать «стратегии» информационной, ценностной, психологической войны против главных устоев советского социализма, и в первую очередь – против морально-нравственных, духовных устоев советского человека, через «прививку» ему «социальных вирусов» мелкобуржуазного сознания, эгоизма, возрождения частнособственнических инстинктов, и в первую очередь среди той части интеллигенции, которая воздействует на умы простых людей – актеров, журналистов, писателей, политических «вождей», наподобие М.С. Горбачева, А.Н. Яковлева, Б.Н. Ельцина, ученых-обществоведов. Объективные исторические исследования независимых учёных-историков показали, что СССР как государство не «распался», не «развалился», а был именно разрушен последовательными, спланированными действиями в ходе «холодной войны» США совместно с предательской верхушкой в руководстве СССР и КПСС, средствами массовой информации внутри государства, включая прямых агентов западных спецслужб. Правильное понимание этого тяжёлого урока имеет важное мировоззренческое значение. Это понимание принципиально важно в современной ситуации развёрнутой против России русофобской и антисоветской кампании. Искажение истории СССР или умолчание исторических достижений советского народа — оружие современной информационно-психологической войны для подрыва патриотизма и морального духа нашего народа и армии, для разжигания русофобии и антикоммунизма.

Предательское разрушение СССР бандой Горбачева-Ельцина в 1991 году стало трагическим событием для всего советского народа. Разрыв вековых связей между народами бросил их под влияние политических проходимцев, различного рода националистов, нацистов и фашистов, в пучину межнациональных распрей и кровавых столкновений. Самым

кровавым оказалась борьба с украинским национализмом и бандерофашизмом.

Сегодня глобальный империализм Запада продолжает вести против России экономическую войну в частности, и гибридную войну – в целом, включая развернувшуюся в странах Европы и в США кампанию агрессивной русофобии, которая по своей лживости и информационно-агитационному инструментарию не уступает гитлеровско-фашистской русофобии в годы Великой Отечественной войны.

Образование в 1922 году СССР как государственного союза народов было феноменальным явлением в мировой исторической практике. До рождения СССР всемирная история не знала столь масштабных добровольных объединений наций и народностей в целостные государства. Гибель Советского Союза повлекла за собой катастрофические последствия в глобальном масштабе. Прежде всего, подорван баланс классовых сил на международной арене. Нарушено равновесие в мировом общественном развитии. Развернулся территориальный передел земного шара. Увеличилась угроза вселенской катастрофы ядерного уничтожения цивилизации. В совокупности на планете разразился глобальный хаос и глубокий кризис. Страны «золотого миллиарда» не могут управлять миром по-старому, а остальной мир не хочет жить по-старому, что равнозначно всемирной революционной ситуации, разрешение которой грозит гибелью капитализму. Кризис капитализма поставил в непростое положение и нынешнюю российскую власть. С одной стороны, ей крайне нужна массовая поддержка народа для ответа Западу, а с другой — она смертельно боится его активности, особенно, когда видит, что эта активность связана с поднятием Красного знамени. Она потом страха покрывается, когда слышит слова «Советская власть» и «СССР», всячески замалчивается знаменательная дата образования СССР, имена Ленина и Сталина. Ее сердцу милее власовский флаг предателей, чем Красное знамя Победы наших героических предков. Возрождение советского духа свидетельствует о том, что наступает новое время – время революционных преобразований на базе социализма и народовластия, которые позволят России мобилизовать ресурсы, провести новую индустриализацию, обеспечить стремительное развитие и гордиться своими победами! Но для этого нам всем вместе предстоит много сделать, и главное — убедить наш народ в нашей правоте, добиться его доверия.

Народы мира все больше осознают, что разумной альтернативы социализму и коммунизму нет. Так случилось, что в год 100-летия СССР особенно ярко высветился тот неоспоримый факт, что самой успешной и победной, самой справедливой и привлекательной для других наша страна была в годы социалистического созидания. Неоспорим и тот факт, что мы живём в стране, где опыт и идеи социализма пустили глубокие корни,

проникли в живую ткань общества, стали частью каждого человека, каждой семьи и всей страны.

События последних недель показывают, что глобальный кризис капитализма нарастает. Как и в прошлом, поднимается фашизм. Американский фашизм фашизирует Европу под флагом русофобии и антисоветизма и готовит её к «новому походу» на восток методами «гибридной» всеобъемлющей войны с угрозой ядерной. Нам, вместе с партией, надо идти в массы, к молодёжи с авторитетным словом старшего поколения об исторической правде о великом Советском Союзе и призывом: бороться за свободу от угрозы фашизма, за будущее процветание народов нашего отечества по примеру наших дедов и прадедов в Советском Союзе!

Встречая славный юбилей, мы, ученые социалистической ориентации, остаемся верными идеям пролетарского интернационализма, дружбы между народами, укрепления связей между народами советских республик. Мы видим свою одну из главных задач – сделать все возможное для возрождения СССР, нашего социалистического Отечества. Наш лозунг: «Вперед — к СССР!»

Никитчук И.И.

Подвиг великого советского народа

Вот и прошел наш великий праздник – 75 лет Великой Победы советского народа над коричневой чумой XX века - германским фашизмом. На алтарь Победы принесено 27 миллионов жизней наших родных и близких. Вечная им наша благодарная память!

Каким удивительным образом меняется время. Кажется, совсем недавно отгремели последние бои войны, есть еще даже живые их участники – ветераны Великой Отечественной, когда освобожденная от фашистов Европа цветами встречала советского солдата-освободителя.

Но сегодня в мире атмосфера другая, по-разному отмечают эту юбилейную дату. На Западе объявили, что победу над Германией одержали они: США, Великобритания и Франция. На медали, выпущенной к 75-летию Победы, не сочли нужным изобразить флаг СССР среди флагов стран-победительниц, хотя именно Советский Союз вынес основную тяжесть борьбы с фашистским блоком Германии и ее западноевропейских сателлитов. На советско-германском фронте воевали свыше 3/4 общего количества вражеских дивизий. Именно на территории СССР происходили самые масштабные события войны. В Праге к юбилею решили снять с постаamenta памятник маршалу И.С. Коневу, войска которого спасли этот город от полного уничтожения. На Украине давно уже снесли не только памятники нашим прославленным полководцам, но и просто воинам-

освободителям, среди которых значительную часть составляли сами украинцы. Украинской молодежи вдалбливают в головы, что свободу и независимость Украины отстаивали бандеровцы в борьбе с большевизмом – изуверы и палачи своего народа.

Не лучше обстоят дела и в России. Фальсификация истории Великой Отечественной войны расцвела пышным цветом, принимая иной раз чудовищный, мерзкий, антиисторический и антинаучный характер. Антисоветизм и русофобия стали основным содержанием «исторической правды» нынешней российской власти. В юбилейный год новоявленные «патриоты» решили увековечить Великую Победу сооружением грандиозного храма, на стенах которого не забыли изобразить и себя, причислив себя к лику святых.

Мы, коммунисты и ученые, ничего не имеем против людей верующих. В годы войны они внесли достойный вклад в разгром фашистских захватчиков и достойны такого памятника. Но справедливости ради, давайте разберемся, кем в большинстве своем были люди, победившие фашизм. Перед войной в рядах ВКП(б) состояло 1,5 миллиона членов партии. За годы войны погибло 3 миллиона коммунистов. В партию, только на фронтах, вступило более 6 млн. человек. Многие бойцы перед боем писали: «Если я погибну, прошу считать меня коммунистом». Большая часть молодых людей, призванных в Вооруженные Силы в годы войны, были комсомольцами. Это были люди, беззаветно преданные своей Советской Родине, готовые, не задумываясь, отдать жизнь за свободу и независимость страны, герои, способные грудью закрыть амбразуру вражеского ДОТа, ценой своей жизни остановить вражеский танк, бросившись под его гусеницы со связкой гранат, пойти на таран вражеского самолета или направить свою горящую боевую машину на скопление техники врага. Они храбро сражались и в тылу врага, в подполье. И имена этих людей мы хорошо помним. Это и Александр Матросов, и Виктор Талалихин, и Николай Гастелло, и Зоя Космодемьянская, и герои молодогвардейцы, и герои памфиловцы, и миллионы других настоящих героев и патриотов. Не менее героическим был и трудовой фронт, работавший под девизом: Все для фронта, все для Победы!

Таким образом, победители – это в большинстве своем люди новой советской социалистической цивилизации, которые приняли социализм как свое родное, кровное, а победили они самую реакционную, человеконенавистническую силу мирового империализма – фашизм.

Но эта правда тщательно скрывается, замалчивается, умышленно искажается. Особенно в эти дни злобствуют «демократические» кинематографисты, пичкая телезрителей и кинозрителей дешевыми поделками о зверствах КГБистов и НКВД во время войны. «Демократические» тележурналисты в открытую призывают сносить

памятники Ленину и ставить памятники предателям Родины. Разве не является оскорблением наших победителей то, что на парадах 9 мая в Москве от участников парада, гостей и зрителей, в том числе ветеранов Великой Отечественной войны, закрывается разукрашенной фанерой Мавзолей Великого Ленина, основателя нового социалистического государства, победившего фашизм? Мавзолей Владимира Ильича Ленина, к подножию которого 24 июня 1945 года советские воины-победители бросили знамена и штандарты разгромленных фашистских войск, стал одним из символов Великой Победы.

Разве этого не знает или не понимает нынешняя власть?

Разве не является переписыванием истории и оскорблением ветеранов, всех советских людей, когда в день Победы на Параде в честь этого праздника впереди Знамени Победы несут триколор белогвардейцев и предателей власовцев, повсеместно вывешивается этот знак предательства? Разве не оскорблением для всего народа-победителя является развевающийся над Кремлем и над всей Россией знамя предателей? Так кто же победил в той войне – Сталин или Власов?

А каким кощунством и грубой фальсификацией является искажение роли Иосифа Виссарионовича Сталина в истории нашего государства и Великой Отечественной войны, Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами СССР, великого полководца, под руководством которого, вместе с маршалами Победы Г.К. Жуковым, К.К. Рокоссовским, И.С. Коневым, А.М. Василевским, В.И. Чуйковым и другими, мы и победили в войне. Гениальный политик, сумевший в сложнейшей для нашей страны обстановке не допустить войны на два фронта, найти союзников среди враждебных Советскому Союзу империалистических государств и обеспечить выгодное для нашей страны послевоенное устройство мира. Он был и выдающимся экономистом, сумевшим в кратчайшие сроки, без всяких иностранных инвестиций создать мощную промышленность, передовое сельское хозяйство, лучшую в мире науку, которые и обеспечили Победу советского народа в Великой Отечественной войне,

Фальсификация истории советского периода развития нашей страны проводится уже много лет, воздействуя на умы простых людей, особенно молодежи. Долг каждого коммуниста, каждого ученого, для которых дороги идеалы социализма, ради которых сражались наши отцы, деды и прадеды, вернуть нашему народу историческую память, потому что народ, который не знает своего настоящего и прошлого, не гордится подвигами своих отцов, дедов и прадедов не имеет будущего. Этого нельзя допустить!

75 лет назад наши отцы, деды, прадеды защитили свободу и независимость Советской Родины, обеспечили ей чистое небо над головой и уверенность в завтрашнем дне. Мы, ныне живущие, должны помнить,

что в наших душах живут сердца тех, кто отдал свои жизни ради нашего мирного будущего. Это сердца тех, кто под Брестом и Минском, Москвой и Ленинградом, Сталинградом и Севастополем, Одессой и Новороссийском, Керчью и Мурманском, на Днестре, Буге, Днестре, Дунае, под Варшавой, Будапештом, Веной и Прагой, в фашистском логове Берлине громили ненавистного врага, и в майские дни 1945 водрузили над поверженным рейхстагом знамя нашей Победы. И именно это Знамя должно и будет развеяться над свободной социалистической Россией.

Никитчук И.И.

Несколько замечаний к военному конфликту на Украине

Сегодня многие, кто пытается разобраться в сущности событий на Украине, плутает в потёмках «геополитики», «денацификации», «демилитаризации», «путинизма», «депутинизации» и натужных исторических аналогий то с первой мировой, то с советско-финляндской. Подгонка теоретических изысканий под заведомо предложенную буржуазией той или иной стороны концепцию есть ни что иное, как примитивный антимарксизм и антинаука. Если бы сущность явлений лежала на поверхности, откуда и поступают выводы всех без исключения записных экспертов и аналитиков, то в науке не было бы необходимости.

Всякая война, справедливая или нет, освободительная или захватническая, революционная или контрреволюционная предопределена законами экономического базиса классового общества. Насилие вообще есть неотъемлемая сторона отношений собственности, а государственная форма насилия, то есть системное, оперативное, профессиональное и концентрированное силовое принуждение, есть качественная составляющая надстройки классового общества.

Войну всегда и везде ведёт только правящий класс, хотя сами представители этого класса могут и не разбираться, чем гаубица отличается от пушки, а танк от БМП.

Политика буржуазного государства в целом есть концентрированное выражение отношений, порождённых эксплуататорской частной собственностью. Поэтому победа в войне одного буржуазного государства над другим буржуазным государством никогда не приводит к смене экономического строя, меняются только надстроечные элементы, юрисдикции, политические институты, лица у власти и отряды олигархии, происходит передел собственности, который и является главным мотивом к началу боевых действий.

Буржуазная идеология и буржуазная теория войн наполнены лицемерным пацифизмом и фокусируют всё внимание на моменте начала боевых действий, на обоснованности, политической целесообразности или

нецелесообразности внешней стороны конфликта. Сами конфликты между государствами рассматриваются как продукт воли отдельных политиков, столкновения неких абстрактных «национальных интересов». На самом же деле война есть необходимая фаза функционирования капиталистического хозяйства, и чем выше концентрация и централизация капитала, тем выше его объективная склонность к поглощению слабейших капиталов, его естественная агрессивность.

Капитализм не находится постоянно в состоянии войны только потому, что война требует ресурсов и сил, которые необходимо накапливать и концентрировать. Мир при капитализме, следовательно, есть лишь закономерный этап подготовки к войне. Если бы капиталисты имели возможность непрерывно вести войну, они бы так и поступали. Но поскольку ведение войны истощает человеческие ресурсы, а орудия уничтожения технологически всё более смертоносны и разрушительны, постольку война при капитализме носит периодический характер и кажется чем-то из ряда вон выходящим.

Война в широком смысле слова при капитализме не прекращается никогда, поскольку она есть одна из форм объективных экономических отношений между собственниками. Но трудность такого восприятия войны для большинства рядовых граждан, будущих жертв каждой войны в узком смысле слова, состоит в том, что открытые массовые сражения происходят только время от времени, хотя и длятся порой десятки лет. Войны есть закономерный спутник капитализма и вообще всех эксплуататорских формаций.

Теперь, собственно, о конфликте на Украине. 24 февраля 2022 года буржуазная РФ в лице президента Путина объявила о проведении специальной военной операции на Украине, ссылаясь на политику расширения НАТО и на ряд других обстоятельств, ставших поводом к началу боевых действий. По сути, речь идёт о том, что одно буржуазное государство осуществляет открытое вмешательство в гражданскую войну в другом буржуазном государстве на стороне восставшего народа Донбасса и возникших впоследствии буржуазных «народных республик».

Начало спецоперации РФ на Украине стало событием, в оценках которого левые деятели и организации разошлись. Но спецоперация не просто вызвала раскол левых на сторонников и противников войны, а перевела всю теоретическую оценку ситуации в плоскость чисто внешних явлений. От одних левых достаётся Путину и российскому империализму, от других левых достаётся Зеленскому, Байдену и американскому империализму. Много рассуждений вращается вокруг украинских фашистских банд и роли стран НАТО в конфликте. Однако почти никто не вскрывает роль собственно капитализма в войне. Никто из левых не решился рассуждать от общего к частному. Поэтому массы обывателей находятся под впечатлением политической трескотни, милитаристской

составляющей, государственной политики, роли президентов и военных и т.д. Они погружены в попытку объять все эти нюансы в процессе поиска персональных виновников, а, следовательно, ничего самому капитализму не угрожает. Тему капитализма в войне современные левые рассматривают настолько вяло и блекло, что к капитализму как к источнику всех войн претензий, ненависти и презрения у массы граждан не возникает.

Конечно, никто не против выявления конкретных нюансов, но только после того, как люди прозреют относительно того, что все войны готовят и развязывают обычные буржуи.

Такая позиция диктуется как общими соображениями теории марксизма, так и тем обстоятельством, что самое большое, на что способны по факту левые внутри России – это сформулировать научно состоятельную точку зрения на происходящие события, не имея возможности оказать на неё практического воздействия.

Для рассмотрения позиции противников спецоперации РФ прибегнем к совместному заявлению компартий Греции, Испании, Мексики и Турции, которое по своему теоретическому содержанию охватывает практически все аргументы левых. Так, достаточно крупные и уважаемые компартии утверждают, что российско-украинская война является империалистической войной между США, НАТО, ЕС – с одной стороны – и РФ – с другой – в борьбе за контроль над рынками, сырьём и транспортными сетями Украины. Аналогичный риск войн присутствует и в других регионах, так как усиливается противостояние между США и Китаем за первенство в капиталистическом мире. Антифашистская риторика РФ признаётся ими как ложная, призванная дезориентировать трудящихся.

Какой конкретно исход спецоперации РФ видят данные компартии как наиболее приемлемый для коммунистов и коммунизма, неясно. Они просто против империалистических войн, то есть встают на позицию абстрактного пацифизма. Ясно, что заявление «нет войне» в текущих обстоятельствах означает фактическую поддержку военного поражения РФ.

Подобную позицию иначе как школярской назвать сложно, она является порождением нежелания предметно разобраться в ситуации. И опять же в их критике не нашлось места собственно капитализму, истоки конфликта рассматриваются не в связи с развалом СССР и переходом от коммунизма к капитализму. Особенно похабно выглядит приравнение американского и российского империализмов, приравнение американского империализма и социалистической КНР, что опять же только играет на руку сохранению гегемонии западной олигархии. Путаница, которую учинили данные компартии, ещё дальше отодвигает дело привнесения марксистского мировоззрения в массы.

Как минимум сейчас в мире есть ряд социалистических государств (Китай, Куба, Северная Корея, Вьетнам, Лаос), и все международные политические процессы коммунисты обязаны рассматривать через призму потребностей их существования и развития. Они противостоят мировому империализму, и в этой классовой борьбе мы обязаны твёрдо занимать сторону сил коммунизма. То, что каким-то левым не нравится «марксизм с китайской спецификой» или чучхе, что, по их мнению, социалистическая власть в этих странах недостаточно правильная, а политика оппортунистична, есть проявление догматизма и троцкизма. Мы вправе формировать своё мнение в области теории и практики коммунизма в данных странах, но оно не должно идти вразрез с их поддержкой. Не нам учить китайских, северокорейских, вьетнамских, кубинских и лаосских коммунистов и уж точно не греческим, испанским, мексиканским и турецким левым.

Кроме того, есть ряд государств социалистической ориентации (Венесуэла, Никарагуа, Боливия, Непал, Сирия, Эритрея, Белоруссия, Приднестровье), есть национально-освободительная борьба разных народов. Разумеется, коммунисты сочувственно относятся ко всем антикапиталистическим и антиимпериалистическим процессам и обязаны учитывать их при оценке тех или иных политических событий и явлений, тем более глобальных, имеющих международное значение.

Но всё это подвергнуто левыми забвению и принесено в жертву «марксистскому» начётничеству и «революционной» позе. Ничего, кроме сожаления, подобные теоретические оценки не вызывают.

В этой связи важно отметить несколько нюансов в оценке ситуации на Украине.

Первым важным нюансом в оценке ситуации является то, что базису империализма соответствует надстройка империализма, идеологией которой является фашизм. Фашизм как идеология и практика стремления финансового капитала одной нации к мировому господству присущ всем буржуазным странам, но в разной степени, в зависимости от силы и соотношения потенциалов господствующих в них буржуазных классов. Страны, в которых национальный капитал в силу их размера и тотальной подчинённости мировому рынку не способен достигнуть уровня финансовой монополизации, становятся ареной борьбы иностранного финансового капитала и попадают в политическую зависимость.

Таким образом, украинский фашизм – бандеровщина – со всеми его бандами, национализмом, террором есть элемент надстройки не украинского капитализма, а американского империализма. Украинские олигархи не способны претендовать на мировое господство, а являются простым охвостом американских корпораций, типичными компрадорами, которым до поры до времени позволяют существовать и обогащаться.

Вторым важным нюансом в оценке ситуации является понимание объективного характера межимпериалистической классовой борьбы. Коммунисты должны относиться к войне на Украине как к объективной реальности капитализма. То есть в условиях капитализма война – это нечто вроде стихийного бедствия, она неизбежна, потому что таков сам базис капитализма, который перманентно порождает военные конфликты то там, то тут. Хотя сейчас в сравнении с Украиной и Западом режим РФ более мягкий и лояльный, но тем не менее империалистический базис гарантирует то, что по мере роста могущества российской олигархии всё отчётливее будет проявляться мурло того же фашизма. Навоевавшие и испившие чашу военных страданий российские и украинские пролетарии должны понять, что силой, загнавшей их в окопы, является капитал.

Третьим важным нюансом в оценке ситуации является воплощение на практике тезиса марксизма о поддержке всякой справедливой борьбы народа, потому что борющийся народ охотнее и лучше учится в ходе такой борьбы, в том числе коммунизму. Борьба народа Донбасса за то, чтобы быть независимым или даже в составе буржуазной РФ, а не бандеровской Украины, справедлива и освободительная. Она требует нашего безусловного сочувствия. Марксизм учит, что все страны на рыночной основе и при рыночной идеологии тяготеют к развалу и переделу границ.

Четвёртым важным нюансом в оценке ситуации является безусловно положительное отношение коммунистов к физическому истреблению армиями РФ и ЛДНР украинских фашистов и нацистов. Это неисправимые субъекты, которые первыми поднимутся на вооружённую борьбу против коммунизма и первыми развяжут террор против рабочего класса. Праведный гнев народа в отношении преступлений фашистских банд на Украине достоин всяческой поддержки.

Пятый важный нюанс в оценке ситуации – это наличие ностальгически-эмоциональных отсылок российских и лднровских бойцов к СССР и запрос на социальную справедливость как на мотив ведения боевых действий. Это создаёт благоприятные условия для пропаганды коммунизма и привнесения марксистского сознания в массы как на фронте, так и в тылу. Тактической задачей пропаганды коммунистов является перевод внимания с внешней формы, с эмоционального отношения на сущность политических процессов.

Кратко можно заключить, что:

- 1) война на Украине есть порождение капитализма, есть естественная и органическая политика класса капиталистов – объективная реальность капитализма и контрреволюционного разрушения СССР;
- 2) украинский конфликт со стороны Запада носит чисто империалистический характер;
- 3) империализм РФ также присутствует, но пока ограничен спецификой бонапартистского режима (режим, который выступает за

авторитарное централизованное государство с сильным харизматичным лидером, основанным на поддержке армии, а также консерватизме);

4) борьба народа Донбасса справедлива, а крах киевского режима и ослабление империализма США в регионе имеет прогрессивное значение.

Братищев И.М.

Экономическая победа Советского Союза в Великой Отечественной войне (1941-1945 гг.)

Экономическая база Победы, безусловно, была создана в годы первых советских пятилеток. И вот как это было.

Среди множества сложных проблем, вставших перед нашей страной, которая осталась после победы Октября один на один с враждебным капиталистическим миром, первостепенное значение приобрела проблема защиты завоеваний социалистической революции от многочисленных внутренних и внешних врагов. Реакционные силы империализма стремились уничтожить первое в мире государство рабочих и крестьян военной силой. Решая многогранные задачи военного строительства, партия и правительство неизменно следовали указанию В.И. Ленина о том, что *"самая лучшая армия, самые преданные делу революции люди будут немедленно истреблены противником, если они не будут в достаточной степени вооружены, снабжены продовольствием, обучены"*[1]. Составной частью ленинского плана построения социализма в нашей стране стало учение о военной защите социалистического государства, об экономическом обеспечении обороны страны[2].

В экономическом и военно-экономическом потенциале В.И. Ленин выделял три основных элемента, образующих фундамент военной мощи стран: **во-первых**, тяжёлую индустрию, способную производить все необходимые средства вооружения; **во-вторых**, транспорт и связь, обслуживающие вооружённые силы средствами сообщения; **в-третьих**, сельское хозяйство – продовольственную и сырьевую базу хозяйственного и военного строительства.

Как известно, основные направления развития оборонной промышленности СССР разработал X съезд партии. В его решениях обращалось особое внимание на те отрасли индустрии, которые позволили бы в короткий срок обеспечить Красную Армию новейшей боевой техникой и вооружением и, в частности, танками - и самолётами. Руководствуясь указаниями В.И. Ленина о том, что *"к войне надо готовиться длительно, серьёзно, начиная с экономического подъёма страны"*[3], советский народ последовательно осуществлял ленинскую программу превращения отсталой России в передовую индустриальную социалистическую державу. *"Индустриализация СССР - основа его*

обороноспособности, - говорилось в лозунгах ЦК ВКП (б) к десятилетию Красной Армии. - Пролетарий, повышай производительность труда. Крепи оборону своего государства".

Первый пятилетний план развития народного хозяйства СССР (1928-1932 гг.), составленный на основе Директив XV съезда партии, предусматривал быстрый рост тяжёлой индустрии, коллективизацию сельского хозяйства, *"максимальное внимание быстрейшему развитию тех отраслей народного хозяйства вообще и промышленности в частности, на которые выпадает главная роль в деле обеспечения обороны и хозяйственной устойчивости страны в военное время"*[4]. **Вторым** пятилетним планом (1933-1937 гг.) определялось дальнейшее совершенствование производительных сил, коренная техническая реконструкция армии и флота, перевооружение их на основе современных средств борьбы.

Трудящиеся нашей страны досрочно выполнили задания первой и второй пятилеток. Уже к 1934 году был создан экономический фундамент социализма, что и было закреплено в Конституции СССР, принятой в декабре 1936 года. Это означало, что построена материально-техническая база социализма, т.е. крупное машинное производство, господствующее во всех сферах народного хозяйства, основанное на общественной собственности на средства производства, и планомерно развивающееся в интересах всё более полного удовлетворения растущих потребностей общества и каждого его члена. Одновременно была решена задача преобразования мелкотоварного крестьянского хозяйства в крупное механизированное социалистическое производство, осуществлена культурная революция, СССР превратился в могучую индустриально-колхозную державу и добился полной экономической независимости от капиталистического мира. Решающая часть необходимого оборудования стала производиться на отечественных предприятиях. Так, если в 1913 г. потребности страны в оборудовании покрывались за счёт импорта на 60%, то в 1937 г. - только на 1,5%. Объём промышленной продукции в 1940 г. по сравнению с 1928 г. возрос почти в 6 раз.

По объёму промышленного производства СССР уже в предвоенный период вышел **на второе место в мире**. Ликвидация капитализма в стране привела к громадному ускорению развития производительных сил. Так, среднегодовой прирост промышленной продукции за годы мирного труда составил 14%, а за весь советский период (включая и гражданскую войну) - 9,9% против 2-4% в США, Англии, Франции. В период предвоенных пятилеток в стране были созданы новые отрасли промышленности - автомобильная, авиационная, тракторная, моторостроительная и другие, которые стали в последующем основой соответствующих отраслей и военного производства. По производству таких важнейших видов

промышленной продукция, как электроэнергия, топливо, добыча железной руды, Советский Союз ещё до войны опередил Англию и Францию.

Создавая мощный экономический потенциал, способный в случае империалистической агрессии обеспечить Вооружённые Силы всем необходимым для победоносной войны, Коммунистическая партия и Советское правительство придавали особое значение рациональному размещению производительных сил, и прежде всего, отраслей тяжёлой промышленности. В годы довоенных пятилеток возникли новые индустриальные центры на Востоке: вторая угольно-металлургическая база (Урало-Кузбасс), нефтяная база «Второе Баку»; во многих районах были созданы новые угольные бассейны, новые центры машиностроения, цветной металлургии, химической промышленности. В 1940 г. в восточных районах страны производилось около 28,5% всего производства чугуна, 32% стали, добывалось 36% угля. Здесь сооружалась большая часть доменных печей, создавались предприятия-дублеры по ряду отраслей машиностроения, нефтепереработки и химии. Были воздвигнуты металлургические заводы в Забайкалье и на Амуре, крупнейшие предприятия цветной металлургии в Средней Азии, тяжёлой индустрии на Дальнем Востоке, построены автосборочные заводы, алюминиевые и трубопрокатные комбинаты. Существенные изменения произошли в размещении сельскохозяйственного производства.

Все эти мероприятия позволили усилить военно-экономическую мощь страны, постоянно увеличивать снабжение Вооружённых Сил танками, самолётами, артиллерией, стрелковым оружием, боеприпасами, средствами связи. В 1938 году наша оборонная промышленность выпустила 12687 орудий, или в 6,6 раза больше, чем ежегодно в 1930-1931 годах, 1174 тыс. винтовок (в 6,7 раза больше), 5469 самолётов (в 6,4 раза больше), 2271 танков (в 3,1 раза больше), 74657 пулеметов, или в 1,8 раза больше, чем в 1930-1931 гг.

Большое внимание уделялось созданию резервных производственных мощностей, запасов сырья и продовольствия - одному из важнейших условий обеспечения жизнеспособности экономики в войне. Лишь за последние полтора года перед Великой Отечественной войной общая стоимость государственных материальных резервов увеличилась почти в 2 раза. Эти резервы сыграли немаловажную роль уже в период конверсии, т.е. в процессе перестройки народного хозяйства на режим военной экономики после нападения фашистской Германии на Советский Союз. Особенно концентрированные усилия в области обороны были предприняты Советским правительством в период от начала Второй мировой войны (август 1939 г.) до нападения фашистской Германии на СССР. В течение этих 22 месяцев была создана база для серийного производства всех основных образцов военной техники и всех видов вооружения. Темпы роста оборонной промышленности существенно

превышали темпы общего роста промышленного производства в стране, в неё направлялись значительные материальные ресурсы, капитальные вложения, квалифицированные кадры рабочих и специалистов. Так, если во второй пятилетке расходы на оборону составили 12,7% в общих расходах государственного бюджета, то за три года третьей пятилетки - 26,4%, в 1940 году - свыше 32%, в 1941 г. - 43,4%. В абсолютном выражении расходы на оборону выросли с 17,5 млрд. руб. в 1937 г. до 56,8 млрд руб. в 1940 г. (в существовавшем масштабе цен). В 1941 г. на финансирование Наркоматов обороны и Военно-Морского Флота, было ассигновано 70,9 млрд руб., что составило 43,4% от общего объёма запланированных бюджетных расходов. О степени военно-экономической мобилизации говорят также следующие показатели. В 1940 г. на военные нужды было использовано 15% национального дохода, 26% промышленной продукции, 9% сельскохозяйственной продукции, 16% всех транспортных перевозок.

Серьёзные мероприятия были осуществлены в области управления военным производством. В 1939 г. Наркомат оборонной промышленности разделился на четыре новых наркомата: авиационной, судостроительной промышленности, боеприпасов, вооружения. В этом же году были созданы новые народнохозяйственные наркоматы (автомобильного транспорта, строительства и др.), деятельность которых имела немалое значение для укрепления обороны страны. В сентябре 1939 г. в целях проверки готовности экономики к переходу на военные рельсы была проведена пробная частичная мобилизация промышленности.

Как видим, решающий вклад в создание военно-хозяйственной базы обороны наш народ внёс в годы довоенных пятилеток. К началу сороковых годов Советский Союз располагал материально-технической базой, позволявшей ему в случае необходимости развернуть массовое производство всех видов современного для того времени вооружения, боевой техники и обеспечить другие потребности Вооружённых Сил.

Возникает закономерный вопрос: как было конкретно реализовано преимущество экономического строя социализма в годы Великой Отечественной войны?

Вероломно напавшая на СССР 22 июня 1941 года фашистская Германия была сильным и коварным противником. К моменту нападения на нашу страну, Германия располагала по существу всеми экономическим и людским ресурсами Западной Европы - территорией в 5 млн. кв.км с населением 290 млн человек. В первые годы Великой Отечественной войны военная экономика нашей страны опиралась на меньшие производственные мощности, чем экономика Германии. Так, в 1940 г. в СССР выплавлялось 18,3 млн. тонн стали, в то время как в Германии вместе с сателлитами и оккупированными ею странами - 30,9 млн тонн. К

тому же, вследствие оккупации немецко-фашистскими войсками южных районов нашей страны, выплавка стали сократилась в СССР до 9 миллионов тонн, тогда как гитлеровская Германия расширила свою металлургическую базу за счёт использования металла оккупированных стран Западной Европы. В результате в Германии и захваченных ею странах в 1943 году выплавка стали достигла 34,6 млн. тонн.

Вооружение для фашистской Германии производили заводы почти всех захваченных ею стран. Так, в 1940 году там было выпущено 10250, а в 1941 году - 11030 военных самолётов; средних танков соответственно - 1400 и 2900; броневых автомобилей и лёгких танков - 800 и 2300. В её распоряжении были значительные стратегические запасы сырья, оборудования, паровозный и вагонный парки других стран. По самым скромным подсчётам, материальные ценности, награбленные Германией до 1941 года в оккупированных ею странах, в 2 раза превышали её собственный национальный доход.

Готовясь к агрессивной войне, гитлеровская Германия стала перестраивать свою экономику на военный режим с 1933 года. В 1939 году по степени мобилизации военно-экономической базы она превосходила любую из крупных стран мира. К примеру, в начале 1941 года промышленность нацистского блока стран «оси» произвела танков в 6,4 раза больше, чем в СССР, и в 4,1 раза больше, чем вместе взятые СССР, США и Англия. К моменту нападения немецко-фашистских захватчиков на нашу страну, наши Вооружённые Силы по количеству личного состава почти в 2 раза, по танкам - более чем в 2 раза, по боевым самолётам новых типов - в 3,2 раза уступали гитлеровской армии.

Гитлеровцы заранее сосредоточили у границ Советского Союза мощную наступательную группировку войск. Они обрушили на СССР удар 190 полностью развёрнутых и оснащённых дивизий, имевших на вооружении 3500 танков, более 50 тысяч орудий и минометов, более 3900 самолётов. Кроме того, против СССР использовались около тысячи самолётов Финляндии в Румынии. На направлениях главных ударов противник имел пяти-шести кратное превосходство над войсками наших западных округов, особенно в танках, артиллерии и авиации. В войсках наших пограничных военных округов насчитывалось лишь 2,9 млн. человек. Удары врага приняли на себя 33 советских дивизии. Всё это в сочетании с внезапностью нападения обеспечило фашистам временный успех.

Совершенно очевидно, что ни одно капиталистическое государство не выдержало бы такого концентрированного натиска. Между тем, Советский Союз не только сорвал гитлеровский план “молниеносной войны”, не только выстоял в той жестокой схватке, но, обескровив в упорных оборонительных боях немецко-фашистскую

машину, сумел повернуть ход войны в свою пользу и нанести сильному и коварному врагу сокрушительное поражение.

Германское командование, исходя из возможных потерь в войне против СССР, предусматривало среднемесячную норму пополнения для вооружённых сил 185 тыс. человек. На самом же деле, потери только сухопутных войск Германии на Востоке в период с июля по декабрь 1943 г. составили в среднем 235 тыс. человек в месяц, а с августа по октябрь - 396 тыс. человек, т.е. фактические потери намного превысили расчётную норму. В Германии начался кризис людских ресурсов. На 1944 год нужда в пополнении определялась в 1,2 млн человек, а германское командование имело в наличии только 400 тысяч резервистов.

Чем же объяснить, что вооружённая до зубов, полностью отобилизованная немецко-фашистская армия, использовавшая преимущества внезапного нападения на СССР, располагающая, по существу, всем экономическим и военным потенциалом всего запада европейского континента, была наголову разгромлена?

Преимущества социалистического строя в экономическом обеспечении потребностей войны выразились: **во-первых**, в обеспечении более высокой экономической организованности и более эффективного использования ресурсов. В СССР из сравнительно меньших по объёму производственных мощностей извлекались для фронта значительно больше массы военной техники (самолётов, танков, орудий, минометов) и боеприпасов, чем в фашистской Германии и других высокоразвитых капиталистических странах. Все высокоразвитые капиталистические страны заметно отставали от Советского Союза по уровню использования экономической мощи для военного производства. Возможность социалистического государства концентрировать все усилия и материальные ресурсы общества в одном направлении, более рационально, чем при капитализме, использовать выделенные на оборону средства проявилась в том, что СССР в годы войны производил на равный объём аналогичной продукции гораздо большее количество боевой техники, и в основном лучшего качества. Так, на один миллион тонн выплавленной стали Советский Союз производил самолётов 3179, танков – 3083; Германия (без оккупированных и завоёванных стран) соответственно 717, 453; США - 614, 306; Англия - 1828, 666.

Таким образом, опыт Великой Отечественной войны наглядно подтвердил правильность ленинского предвидения о том, что социалистический строй способен на каждый тяжёлый удар агрессора ответить таким *"увеличением сцепления сил и экономической мощи"*[5], которое необходимо для достижения полной победы.

Во-вторых, полное превосходство над общественным строем и экономикой врага проявилось и в научно-плановом руководстве народным хозяйством, которое возможно только при социализме. Максимальная

централизация планового руководства народным хозяйством позволяла быстро осуществить конверсию производства, сосредоточить все усилия народа на ещё большем ускорении темпов развития базовых, с точки зрения обороны, отраслей промышленности. К началу 1942 года на нужды обороны в СССР использовалось 55% национального дохода (в 1940 - 15%), 68% продукции промышленности (в 1940 г. - 26%), 24% сельскохозяйственной продукции (в 1940 г. - 9%), 61% всей работы транспорта (в 1940 г. - 16%). Великая Отечественная война подтвердила один из важнейших принципов организации военной экономики социалистического государства, сформулированный В.И.Лениным: *"... раз дело дошло до войны, то всё должно быть подчинено интересам войны, вся внутренняя жизнь страны должна быть подчинена войне, ни малейшее колебание на этот счёт недопустимо"*)[6].

Вся полнота государственной власти сосредоточивалась в руках Государственного Комитета Обороны (ГКО). Примечательно, что из 9971 документа, принятого ГКО за годы войны, около двух третей относилось к вопросам экономики, организации военного производства.

Планирование в условиях войны стало, по существу, планированием военного хозяйства. Уже в первые её дни 30 июня 1941 года правительством был утверждён мобилизационный народнохозяйственный план на третий квартал 1941 года. Количество продукции, распределяемое в централизованном порядке, увеличилось более чем в 2 раза. Главное внимание в плане уделялось развитию оборонной промышленности и перераспределению в пользу военного производства всех важнейших видов сырья и оборудования.

Совет народных комиссаров СССР и ЦК ВКП (б) утвердили 16 августа 1941 г. военно-хозяйственный план на четвертый квартал 1941 г. и на 1942 год, который исходил из директивы ГКО: *"Выработать военно-хозяйственный план обеспечения обороны страны, имея ввиду использование ресурсов и предприятий, существующих на Волге, в Западной Сибири и на Урале, а также ресурсов и предприятий, вывозивших в указанные районы в порядке эвакуации. При выработке плана учесть как основные предприятия, так и смежные, с тем, чтобы можно было производить вполне комплектную продукцию"*. В плане содержалась широкая программа развития производства вооружений и боеприпасов, а также оборудования для решающих отраслей тяжёлой промышленности. Определялись задания и по другим отраслям производства, по сельскому хозяйству и транспорту.

Советское военное планирование показало себя исключительно гибким и оперативным, способным в кратчайшие сроки вносить существенные коррективы в мобилизационный план. Военно-хозяйственные планы 1943-1945 гг. подчинялись задачам постоянного развития производства для фронта и в силу этого предусматривали

первоочередное восстановление в освобождённых районах страны отраслей промышленности, непосредственно связанных с военным производством.

В то же время, весь ход и исход Второй мировой войны убедительно подтвердил, что частная капиталистическая собственность вступила в явное противоречие с требованиями, предъявленными войной к экономике воюющих стран, задерживала конверсию производства, тормозила мобилизацию и использование ресурсов в ходе войны. Вот почему экономика фашистской Германии, даже заранее отмобилизованная, не смогла выдержать серьёзных испытаний в борьбе с нашей плановой экономикой.

Серьёзные затруднения в мобилизации экономического потенциала на нужды войны испытывали правительства Франции, Англии и США. Так, в 1939-1940 гг. крупнейшие капиталисты Франции открыто отказывались выполнить правительственное постановление о контроле над военными предприятиями. Спротивление мероприятиям правительства по созданию военного хозяйства оказывали монополии Англии и Соединённых Штатов Америки.

Не желая рисковать крупными капиталовложениями в военное производство ввиду предполагаемой кратковременности войны, американские и английские монополисты вынуждали правительства строить новые заводы для выпуска военной продукции за счёт средств государства, т.е. фактически за счёт налогоплательщиков. В результате удельный вес военных материалов в общей продукции промышленности США и Англии накануне и в начале войны был в 5-6 раз меньше, чем в Германии. Монополии этих стран предпочитали вкладывать свои капиталы в промышленность Германии, которой отводилась роль антисоветской ударной силы империализма. Золотой дождь иностранных кредитов, прежде всего американских, явился важнейшим условием возрождения германской военной машины.

В-третьих, преимущества социалистического строя в экономическом обеспечении потребностей войны выразились в возможности осуществить манёвр производительными силами - в исключительно короткие сроки и небывалый по своим масштабам. В начальный, крайне неблагоприятный для нашей страны, период войны была решена невиданно сложная, не имевшая прецедента в истории двуединая задача: перевод народного хозяйства на военные рельсы и эвакуация главных производительных сил в восточные районы. С начала войны и до конца 1942 года было перебазировано и размещено на Урале, в Сибири, Поволжье и Казахстане 1360 крупных фабрик и заводов, во железный дорогам было перевезено почти 1,5 млн. вагонов эвакуированных грузов, на Восток было эвакуировано свыше 10 млн. человек.

В 1942 году перестройка тыла страны была в основном завершена. Советский народ подготовил условия дня коренного перелома в войне, началось неуклонное наращивание экономической силы Советского государства. Мощной базой снабжения Красной Армии боеприпасами, вооружением, танками и самолётами стали восточные районы страны. За четыре года войны промышленное производство выросло на Урале в 3,6 раза, в Сибири - в 2,8 и в Поволжье - в 3,4 раза.

В-четвёртых, единое государственное управление военной экономикой, плановое и эффективное использование материальных и людских ресурсов, возможное только в условиях социалистической системы хозяйства, позволили в небывало короткий срок в ходе войны превзойти фашистскую Германию по производству важнейших видов вооружения и боевой техники.

Производство военной продукции в СССР возрастало более высокими темпами, чем в любой из воевавших капиталистических стран. Так, военная продукция наркоматов вооружения, танковой, авиационной промышленности, боеприпасов, составлявшая в 1941 г. 140% от уровня 1940 года, в 1942 г. выросла до 186%, в 1943 - до 224%, в 1944 - до 251%. Уже к концу 1942 года в СССР производилось важнейших видов боевой техники ж вооружения больше, чем в Германии. К ноябрю 1942 года силы на полях сражения стали примерно равны, а к концу июля 1943 года наша армия имела танков и самоходно-артиллерийских установок в 1,6 раза, орудий и минометов - почти в 2, боевых самолётов - почти в 3 раза больше, чем немецко-фашистская. В течение всех четырёх военных лет (с 1 июля 1941 по 1 июля 1945 г.) на каждый немецкий танк наша промышленность отвечала выпуском почти двух советских танков, на каждый самолёт - выпуском полутора советских самолётов. Подобное соотношение наблюдалось и по другим видам вооружения.

Расширение военного производства сопровождалось быстрым увеличением добычи многих видов стратегического сырья, выпуска всевозможного оборудования. О масштабах этой работы свидетельствуют следующие данные. В 1941 году оборонная промышленность получила 168 тыс. вагонов, (около 3 млн тонн) топлива, сырья, различных материалов и полуфабрикатов, в 1942 году - 355 тыс., в 1943 - 472, в 1944 - 942 и до апреля 1945 года - 337 тыс. вагонов. Быстро увеличивался выпуск металлорежущих станков (от 22,9 тыс. в 1942 году до 38,4 в 1945) и другого необходимого оборудования.

Слаженное и быстро растущее военное хозяйство страны позволяло не только полностью и своевременно восстанавливать все боевые потери, но и постоянно увеличивать потенциальные возможности вооружённых сил. За годы войны количество дивизий возросло в 4 раза, материальной части авиации и артиллерии в 5 раз, танков современных типов в 15 раз, на фронты было подано 8 млн. т. боеприпасов, 13 млн. т. горючего, 40 млн. т.

продовольствия и фуража. Систематически нарастала огневая и ударная мощь армии и флота.

В-пятых, преимущества советской экономики выразились и в решении такой сложной в условиях войны проблемы, как проблема людских ресурсов. Человек, трудящийся является не только главной производительной силой общества, но это и главная военная сила. В мировых войнах роль людских ресурсов проявляется двояко:

- в том, что армии стали массовыми и в силу этого от человека в решающей степени зависит ход и исход войны;
- люди, трудящиеся обеспечивают вооружённые силы материальными средствами борьбы, определяют техническое превосходство над противником.

В годы Великой Отечественной войны тыл Советских Вооружённых Сил сложился в мощный военно-хозяйственный организм, который был способен произвести, распределить, своевременно доставить, обеспечить сохранность огромного количества предметов военного назначения.

В эти годы наблюдалось сокращение числа занятых в народном хозяйстве, при этом доля женщин среди них возросла с 38 до 53%. В то же время пополнение Красной Армии необходимым количеством людских контингентов было, по существу, бесперебойным. Всё это требовало не только достижения определенной сбалансированности потребности в людских ресурсах между армией и народным хозяйством, но и внутри народного хозяйства - между его отраслями и экономическими районами.

Решение этой задачи усложнялось тем, что военная экономика предполагала резкое увеличение общего фонда рабочего времени, поскольку военное производство отличается большой трудоёмкостью. Достаточно сказать, что для переработки одной тонны стали в предметы гражданского потребления расходовалось 95 чел.-часов, а для превращения такой же тонны в боевую технику - 159 чел.- часов.

Источниками увеличения общего фонда рабочего времени в народном хозяйстве явились: всеобщая трудовая мобилизация, удлинение рабочего дня, отмена или сокращение трудовых отпусков, запрещение увольнений по собственному желанию с промышленных предприятий, повышение интенсивности труда.

Планомерное обеспечение народного хозяйства трудовыми ресурсами осуществлял специально созданный Комитет по учёту и распределению рабочей силы при Совнарком СССР. Всего за годы войны им было мобилизовано 12 млн. человек. Только в 1943 году было направлено: в промышленность и на строительство 1,3 млн. человек, в сельское хозяйство 3,8 млн., на лесозаготовки 1,3 млн. Увеличение рабочего дня и отмена очередных отпусков с началом Великой Отечественной войны привели к повышению загрузки производственных мощностей примерно на одну треть. Весьма эффективной была система

подготовки рабочих в ремесленных и транспортных училищах, созданных в 1940 году. В годы войны они выпустили около 2,5 млн. квалифицированных рабочих.

Все эти мероприятия, помноженные на небывалую самоотверженность, патриотизм и трудовой энтузиазм советских людей, работающих в тылу, социалистическое соревнование за быстрейшее выполнение заказов фронта, позволили резко увеличить эффективность общественного производства, повысить результативность труда. С мая 1942 по май 1945 года производительность труда в промышленности нашей страны повысилась на 43%, в том числе в оборонной - на 121%.

Фальсификаторы уроков Второй мировой войны фабрикуют различного рода измышления, призванные обосновать случайный характер поражения фашистской Германии, умалить значение экономической победы СССР. Распространяется, в частности, миф о решающей роли в экономическом крахе гитлеризма англо-американских бомбовых ударов. В действительности потери Германии от налетов англо-американской авиации были таковы: по углю - 2%, по коксу - 3%, по стали - 6%, по станочному парку - 6-7%.

В чём причина низкой эффективности бомбовых ударов англо-американской авиации по экономическим объектам фашистской Германии? Она состоит, прежде всего, в тех политических целях, которые ставили правящие круги США и Англии во Второй мировой войне. В настоящее время достоверно установлено, что реакционные круги этих стран умышленно затягивали войну, рассчитывая на то, что в вооруженной борьбе Советский Союз и фашистская Германия ослабят друг друга, подорвут свои силы, и тогда империалисты США и Англии продиктуют свои условия.

Этими коварными целями определяется и характер бомбардировок. Конечно, бомбардировки экономического тыла вызвали ряд диспропорций, затруднений, но они не смогли привести к серьёзной дезорганизации экономики Германии, существенно повлиять на её военно-промышленную машину. Угроза Черчилля "выбомбить" гитлеровскую Германию из войны оказалась таким же блефом, как и утверждения, будто англо-американские воздушные бомбардировки Германии "заменили собой второй фронт" до вторжения союзников в Нормандию.

При соприкосновении с фактами лопаются, как мыльный пузырь, второй миф, гласящий, будто США и Англия внесли решающий экономический вклад в победу над фашистской Германией в виде поставок Советскому Союзу оружия и боевой техники. Советские люди ценят помощь, оказанную нашей стране в борьбе против общего врага. Но нельзя при этом забывать, что удельный вес товаров, полученных СССР за Америки за годы войны, по отношению к размерам продукции, произведённой на наших предприятиях, не превысил 4%.

Второстепенную роль англо-американских поставок Советскому Союзу вынуждены признать и многие буржуазные авторы. Известный английский политический деятель Эрнест Бевин говорил, что *"вся помощь, которую мы были в состоянии оказать, была незначительной по сравнению с громадными усилиями советских людей. Наши потомки, изучая историю, будут с восхищением и благодарностью вспоминать героизм великого советского народа"*.

Экономическая победа СССР над фашистской Германией достигнута благодаря неоспоримым преимуществам социалистической системы хозяйства. Действие экономических законов социализма, их сознательное и планомерное использование Советским государством, величайший героизм и самоотверженность советского народа, организующая и мобилизующая деятельность Коммунистической партии обеспечили нашей экономике исключительную гибкость, высокую маневренность и мобильность, недоступные армиям капиталистических государств.

История Советского Союза в предвоенные, военные и все последующие годы была одновременно героической и трагической. Героической, поскольку требовала невиданных по сложности и размаху усилий, лишений и крови для сохранения революционных завоеваний и превращения буквально за несколько десятилетий отсталой аграрной страны, дважды разрушенной - вначале гражданской войной, затем и гитлеровской агрессией - во вторую сверхдержаву мира. Эту задачу, отражающую реальные особенности становления социализма в его советской форме, большевики выполнили более чем успешно. Однако, история СССР, как всегда это бывает, не могла избежать полосы, которую ученые РУСО обозначают в качестве специфической формы регресса, реализуемой в рамках схемы "история-антиистория". Она характеризуется временным откатом Советской цивилизации и попытками реставрации в России капитализма, сопровождаемыми подменой научного осмысления исторического процесса различными неолиберальными суррогатами.

Либерально-регрессивный период отечественной истории представляет собой временное явление. Совершенно очевидно, что воссоздание пространственно-временных параметров жизни народов нашей страны, т.е. восстановление исторического вектора развития общества, неизбежно будет вести к формированию хозяйственного механизма, возвысившего в свое время СССР, позволившего победить в Великой Отечественной войне и быстро выйти из хозяйственной разрухи.

Ссылки на первоисточники

1. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5-е изд., Т.27 - с.54
2. Ленин В.И. Там же, Т.35 - с.48, 394, 395-397; Т.39 - с. 23-237
3. Ленин В.И. Там же, Т.35 - с.395

4. "КПСС в резолюциях..." Ч.2, 1953 - с.277
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч., 5-е изд., Т.39 - с.321
6. Ленин В.И. Там же, Т.41 - с.117

Братищев И.М.

Хочешь мира - готовься к войне (Безоблачно ли небо над Россией).

«Sis vis pasem, para bellum» - это крылатое латинское изречение сопровождает человечество на протяжении более двух тысяч лет его истории. За весь этот период оно не было ни разу опровергнуто и не «подвело» тех, кто ему следовал, ибо за его кажущейся поверхностной воинственностью скрывается желание мира и стремление к миру.

Возникает, к примеру, такой вопрос: мифом или реальностью является ядерная война? О том, что эта война на взаимное уничтожение и что победителя в ней не может быть в принципе, все давно знают. Об этом много говорят и пишут, и тем не менее к ней готовятся и планируют.

За период 1945-2000 гг. в мире произведено 128 060 ядерных боезарядов, в том числе в США - 70 000 боезарядов, в СССР - 55 000, в Великобритании -1200, во Франции - 1260, в КНР - 600.

Первое атомное нападение на СССР американцами было спланировано еще в 1945 году (директива Н432/Д) с применением 196 атомных бомб по 20 советским городам.

В последующем атомная война предусматривалась:

в 1948 году (План «Чариотир») с применением 200 атомных бомб по 70 советским городам;

в 1949 году (План «Дропшот») с применением 300 атомных бомб и 250000 тонн обычных бомб;

- в 1950 году (План «Троян») с применением свыше 300 атомных бомб по 100 советским городам и т.д.

В 1952 году американский президент Трумэн дважды рассматривал возможность применения атомного оружия против СССР. В меморандуме от 27 января 1952 года он писал: «Мы сотрем с лица земли любые порты и города, которые будет необходимо уничтожить для достижения наших целей».

При всем разнообразии планов нападения на СССР всегда оставалась неизменной идея их реализации -застигнуть Россию врасплох и нанести ей невосполнимый ущерб (уничтожить 30-40% населения и 85% экономики и энергетики). После ядерного нападения обычно предусматривалась оккупация советской территории.

Во второй половине прошлого столетия мир дважды был на краю ядерной катастрофы.

Опираясь на своих «союзников и помощников» на территории России, американцы полностью сохранили свою ядерную мощь, сосредоточенную в основном на атомных подводных лодках, сделали свою территорию практически недоступной для нашего ответного ядерного удара и навязали нам не только максимальное сокращение наших тяжелых МБР наземного базирования, составлявших у нас основу стратегических ядерных сил, но и обязали нас коренным образом изменить их структуру, сосредоточив свое внимание (в угоду американцам) на воздушно-морском ядерном щите, который менее эффективен, чем МБР наземного базирования, но зато значительно более дорогостоящ как в производстве, так и в эксплуатации.

Наши переговорщики с легкостью согласились с предложением американской стороны об уничтожении 308 советских тяжелых стратегических ракет наземного базирования СС-18 «Сатана», каждая из которых была оснащена 10 разделяющимися боевыми блоками и была способна успешно преодолевать американскую систему ПРО. Фактически был ликвидирован целый класс межконтинентальных баллистических ракет наземного базирования с разделяющимися головными частями индивидуального наведения. Такого подарка Дяде Сэму не могло присниться даже в рождественскую ночь!

В свое время Буш не переставал повторять, что он наконец-то добился ликвидации всех МБР с РГЧ индивидуального наведения - «самых опасных, самых грозных, самых мощных ракет... и американцы теперь могут спать спокойно».

Сокращая количество ядерного оружия, мы тем самым искусственно создали условия, в которых ядерная война становится возможной, и в ней будет возможен даже победитель. И победителем будет тот, кто применит ядерное оружие первым.

Более того, следует иметь в виду, что основным сдерживающим фактором любой агрессии мирового масштаба сегодня является не само по себе наличие ядерного оружия как такового, а возможность его эффективного применения в ответном ударе. А для этого его нужно иметь столько, чтобы даже после самого массированного и разрушительного ядерного удара Россия была бы способна нанести по объектам агрессора ответный удар и причинить ему при этом неприемлемый ущерб. Охотятся ли янки на «бумажных тигров» двигая НАТО на Восток? Вот в чем вопрос.

Факты свидетельствуют и о том, что активность разведки (прежде всего американской) на наших границах с каждым годом возрастает. Продолжаются полеты разведывательной авиации США вдоль наших границ и даже с вторжением на нашу территорию. По самым скромным подсчетам, на ведение разведки против России уходит 60 % всего разведывательного бюджета Пентагона.

В этих условиях хотелось бы задать вопрос излишне миролюбивым обывателям: для чего американцам столь жесткий погранично-разведывательный прессинг, если Россия ими не рассматривается в качестве вероятного противника? **Все объективные данные свидетельствуют о том, что Америка по-прежнему рассматривает Россию как своего главного противника и не собирается отказываться от этой доктрины.** Более того, пользуясь нестабильным политическим и плачевным экономическим состоянием России, США откровенно ведет курс на достижение полного военного превосходства над Россией. А это значит, что разговаривать с нами собираются лишь с позиции силы.

Почему же Соединенным Штатам и дальше не продолжить практику медленного разложения России? Да потому, что дальше ее разлагать уже некуда. Практически все, что можно было уничтожить теми методами, которые применялись на протяжении последних 35 лет (с приходом к власти Горбачева, а затем и Ельцина), уже уничтожено. Почему же все-таки планируется агрессия, а не мирное сосуществование с Россией, вернее, неспешное «высасывание» Америкой того, что у нас осталось? **Ответов много, но главный один - ресурсы.**

Дело в том, что США практически без всяких проблем могут наращивать свою денежную массу и таким образом оплачивать самую дорогостоящую армию. Доллар остается главной статьей американского экспорта. Он захватил диктаторские позиции в экономиках многих стран мира. В 2000 году Багдад решил продавать свою нефть не за доллары, а за евро, что оказалось выгоднее. Если бы его примеру последовали другие нефтедобывающие страны (а симптомы таких поповзновений были на лицо), американская экономика рухнула бы. Поэтому Багдад был уничтожен. В назидание другим.

Уже не раз американские президенты заявляли о том, что славянская угроза должна быть устранена раз и навсегда. Россия - великая мировая держава, уже трижды свернула шею претендентам на мировое господство (Мамай, Наполеон, Гитлер). Поэтому янки не могут себе позволить риска возрождения России, но они неспособны полностью и окончательно уничтожить нашу страну без прямой агрессии, поскольку для уничтожения её невоенными методами необходимо контролировать не только экономику, но и ВСЕ основные процессы и институты в системе.

Уже встает во весь рост Большой Китай, и если его вовремя не опустить, лет через двадцать он себя в обиду может и не дать. А мировой кризис, падение доллара или подорожание энергоносителей может резко изменить ситуацию, лишив США за каких-нибудь пару лет ее могущества и перспектив. Да и Россия может встать с колен. Возможное повышение цен на энергоносители могут позволить России получить шанс поднять свою

оборонеспособность до уровня, обеспечивающего защиту от любой агрессии.

Поэтому было бы вполне возможно с высокой степенью вероятности предложить, что как только появится возможность (а она может появиться, поскольку в войну вложено немало сил и средств), Соединенные Штаты совершат логичный и жизненно важный для них шаг по установлению «нового мирового порядка» и получению доступа к ресурсам всего мира. Вспомним Бжежинского: «Кто владеет Евразией, тот владеет миром». Конечная цель Америки - подчинить себе Китай, раздробить Россию на несколько протекторатов и прибрать к рукам её природные богатства. Согласится ли Россия на это добровольно? Может ли Запад ждать медленного угасания нашей страны еще несколько десятков лет? Если на оба вопроса звучит один ответ - «нет», значит, неизбежно силовое решение проблемы. Опыт десятков стран, попавших под американские бомбы, - наглядное тому подтверждение.

В битве за доллар США готовы пойти на все - вплоть до атомной войны. Сейчас аналитики удивляются: почему Багдад был сдан почти без боя, хотя его защищали три мощнейших оборонительных кольца? Почему иракцы не вели минной войны? Куда делись установки залпового огня, которых в иракской армии было немало? А что стало с иракскими танковыми частями и ВВС? Почему уничтожили Ливию?

Очевидно, что если ядерный щит России может быть подорван, стремление США к господству над миром в условиях нарастающей ограниченности ресурсов Земли будет усиливаться. Еще много лет назад было подсчитано, что всем и надолго этих ресурсов не хватит. К великому сожалению, возможность агрессии против России большинство россиян считает маловероятной. Что это - полная капитуляция, ощущение собственного бессилия или безволие? Равнодушие к собственной судьбе и судьбе своих детей? Легкомыслие? Либо, напротив, уверенность в перспективах быстрого возрождения ракетно-ядерного щита, в возможности бесконечного продления ресурса ракет, боеголовок и подводных лодок? Может быть, действует внедренное в сознание людей убеждение в доброте, гуманности, демократичности США по отношению к другим народам?

Позволим себе изложить некоторые предположения специалистов о том, что с той или иной долей вероятности может все таки случиться.

- К моменту нападения аэрокосмические и морские силы США достигнут состояния «постоянной мобилизации», готовности к боевым действиям, не требующей дополнительной передислокации (концентрации) сил и специальной подготовки для нападения. Первый удар будет нанесен этими силами.
- Нападение будет совершенно внезапным.

- Нападение произойдет в точке наибольшей боеготовности США и наиминимизированной боеготовности России и не будет затянуто во времени. Нападения не произойдет, пока на боевом дежурстве России будут стоять хотя бы три десятка тяжелых ракет с реальным ресурсом (РС-18, РС-20, РС-22) и надежно защищенных средствами РВО и защиты старта ракет.

- Нападению будут предшествовать «репетиции» с интервалом в 2-3 года. Первые репетиции уже состоялись - войны в Югославии, в Ираке, в Южной Осетии, Сирии. Последняя, «генеральная» репетиция должна произойти за 2-4 года до нападения.

- К моменту нападения новейшие мобильные крылатые ракеты США с дальностью до 5 тыс. км. с обычными боеголовками будут размещены в Прибалтике, Польше, Украине, Турции, Грузии, Азербайджане, Таджикистане, Афганистане, Узбекистане, Киргизии, Казахстане и на Аляске.

- Непосредственным поводом для удара может быть, например, «уничтожение русскими» американской подводной лодки или авианосца - вспомним Кубу, начало Вьетнамской войны, другие провокации.

- Нападению будет предшествовать массированная антироссийская кампания в СМИ по типу чеченской, югославской, или сирийской с обвинениями в фашизме, геноциде, сотрудничестве со странами-изгоями и еще Бог знает в чем. Но это будет не особая, а рядовая, одна из многих, кампания по подготовке мозгов к удару по России.

- На России будут проверены натурные испытания новейшего «климатического» или «биологического» оружия, но оно не будет основным оружием агрессора, аналогично атомной бомбе, испытанной в конце Второй мировой войны на японцах. Это оружие выйдет на первую роль в последующем противостоянии Америки и Китая.

- Нападению будет предшествовать масштабный мировой финансово-экономический кризис и падение доллара, резкое ухудшение уровня жизни и межрасовых противоречий в США, которые возможно перерастут в противоречия классовые. Начало мирового кризиса будет заранее спланировано.

- За год-два до удара по России начнется особенно интенсивный отток капитала и самих «олигархов» на Запад. В отличие от простого народа они будут достаточно хорошо понимать, что происходит на самом деле.

Главное оружие США в современном мире - не танки и самолеты как таковые, а «денационализированные» американоподобные элиты большинства стран мира. Это и американский образ жизни и мышления, которые они смогли экспортировать в большинство стран и внедрить в сознание многих современных политических элит. Сегодня элиты разных стран конвергируются, смешиваются, их интересы переплетаются. И даже если государства оказываются в состоянии войны, их высшее

политическое руководство или как минимум часть его по-прежнему сохраняет тесные связи с политической элитой противника через международные финансовые и политические структуры, где и решается сегодня - кому быть победителем, а кому проигравшим.

И это нивелирование, «единство» элит - одно из основных достижений США за последние десятилетия. При этом еще одним тайным оружием Соединенных Штатов является выстроенная система контроля над политическими элитами других государств.

Где держат деньги отечественные олигархи? В чьих банках и в какой валюте? Где размещены сегодня основные счета крупнейших российских сырьевых и промышленных корпораций? Где находятся виллы и прочие «родовые гнезда» наших миллиардеров и миллионеров? Где живут их семьи, где учатся их дети? Ответы на эти вопросы, более чем очевидны. И неужели у кого-то хватит наивности утверждать, что, случись любое серьезное обострение отношений между Россией и США, все эти «россияне» бросятся на защиту Родины?

ОБЩИЙ ИТОГ нашего бездумного, или, точнее сказать, безумного, процесса разоружения таков:

- Сокращение российских боеголовок с 10000 шт., преимущественно на тяжелых ракетах, до 100 шт. боеголовок на моноблочных. Ракеты малой и средней дальности ликвидированы полностью.

Развертывание 100 000 американских, (а судя по ассигнованиям, которые планируется выделять на эти цели, то намного больше) крылатых ракет и их носителей, а также космические системы для тотальной разведки управления. Этими средствами из оставшихся ста боевых ракет 95 % - 98 % уничтожаются внезапным ударом еще в шахтах.

- Развертывание НПРО. Оставшиеся одиночные ракеты гарантированно уничтожаются эшелонированной системой ПРО, начиная с момента их старта.

Все три пункта по уничтожению российской глобальной системы сдерживания могут быть реализованы в достаточно обозримое время. Путь к неядерной войне с Россией практически открыт.

Как видим, становится очевидной несостоятельность нынешнего политического курса в выполнении главной функции государства - защите страны от смертельных, неумолимых внутренних и внешних угроз, когда страна может быть отдана буквально на растерзание - холоду, голоду, преступности, болезням и мракобесию западных финансовых спекулянтов и, в конце концов, новым хазарам и тевтонам.

ЧТО ЖЕ НУЖНО РОССИИ, чтобы предотвратить нападение, причем самыми приемлемым средствами, в порядке важности:

- Новая мобилизационная экономика. Единение народа. Только встав плечом к плечу, нация получит шанс выжить **(без выполнения этого**

пункта все остальные не имеют какого-либо смысла).

- Развертывание государством жесточайшего информационного прессинга, призванного нейтрализовать информационную войну Запада, ведущуюся уже не один десяток лет, и кардинально изменить мировоззрение населения России по ключевым для безопасности государства вопросам.

- Новая, абсолютно четкая и жесткая военная доктрина, доведенная до сознания людей. Все мыслимые решения должны быть отработаны заранее, сведены в систему и приниматься за секунды.

- Сверхбыстродействующая автоматическая система оповещения о нанесении удара по ракетным шахтам, командным пунктам, комплексам ПВО. Удар по первым пяти шахтам должен приводить к автоматическому массированному ответному удару по противнику всеми нашими ядерными силами.

- Объединение в геополитический военный блок, то есть то, чего больше всего на свете, до колик и озноба, боятся США. Объединения России с Китаем. Постепенного присоединения к этому союзу Индии, Пакистана, Ирана, Белоруссии, Сербии, Северной Кореи, а затем и Украины. Нас хотят перебить поодиночке. Объединение похоронит возможность установления мирового господства Америки.

Очевидно, что при всех отличиях современной ситуации, меры по укреплению обороноспособности страны, предпринятые руководством СССР перед Великой Отечественной войной 90 лет назад, должны быть сегодня предметом особого внимания законодательной и исполнительной власти. Сейчас не просто назрело время принятия решений оборонительного характера, а требуются самые срочные и энергичные шаги президента, правительства и Федерального собрания РФ по гарантированной защите нашей страны. Это не паника, а реальная оценка обстановки и состояния дел. Разумеется, нам не следует обострять с кем-то отношения, поэтому политики и дипломаты пусть себе продолжают привычную для них сложную, но необходимую работу по укреплению мира. Однако все остальные должны наконец капитально заняться укреплением нашей экономики и обороны страны.

Но если сегодня десятки миллионов живут впроголодь, имеются миллионы безработных, экономика фактически неустойчива и не развивается, а по некоторым направлениям падает, тарифы и цены на товары растут, в этих условиях сложно заниматься по-настоящему обороной страны. А надо!

Тем более что **присутствует не только внешний отрицательный фактор, но и внутренний, который значительно опаснее внешнего**, поскольку он работает вместе с последним и в первую очередь на последнего (чего не было перед Великой Отечественной войной). Эта опасность представлена компрадорской буржуазией, куда практически

вошли все олигархи. И если грянет гром, они в самом лучшем случае просто не будут на стороне народа России.

Поэтому нам нужна надежная оборона страны, которая включала бы в себя:

- а) элементы, гарантирующие внешнюю безопасность;
- б) элементы, обеспечивающие гарантию внутренней безопасности.

Одновременно с разработкой стратегической концепции развития предстоит сразу же приступить к некоторым важным преобразованиям. Существуют очевидные и без особых исследований направления, о которых заявляют многие специалисты: например, техническое перевооружение, приведение в современное состояние боевой подготовки войск. На этом и следует сосредоточить внимание. И ещё очень важное направление, как считают многие опытные военачальники, с которыми мне неоднократно приходилось беседовать, - поднятие духа армии.

Безусловно, сегодня нам нужно коренное переосмысление своего отношения с Соединенными Штатами Америки. Конечно, американцы видят мир таким, каким они его хотят видеть, и до сих пор считают себя вправе единолично распоряжаться судьбами народов мира. Задача сбить с них эту спесь сама по себе заслуживает внимания, но ссориться нам с американцами крайне нежелательно. Мы должны всемерно расширять наши торгово-экономические и культурные связи, но сокращать свой ядерный потенциал не должны ни в коем случае! Более того, мы должны по возможности быстрее оснастить свои стратегические ядерные силы сверхсовременными возможностями. А если мы в угоду «общественному мнению» Запада опять пойдем на позорные уступки, граничащие с капитуляцией, ядерной войны не избежать. Патриоты и особенно те ветераны, у кого еще сердце бьется, хоть и прошло уже много времени, очень надеются, что кровь, пролитая в то далекое тяжкое время, и героические поступки наших соотечественников не будут напрасными. Россия обретет свое величие.

И последнее. Битва в самой сегодняшней России идет не только за недра, углеводороды, собственность, а еще и за историю. И это не случайно. Продолжаются попытки «сделать историю своей», приватизировать её и, следовательно, утвердить законность всего того, что происходит сегодня. Отсюда такие разные трактовки, такие мощные и ожесточенные столкновения.

Субетто А.И.

СССР как опыт для цивилизационного ноосферного развития стран и народов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома и миссия России в в XXI веке

«Мир человечества» уже 30 лет находится в «пространстве» наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, старт которой, по моей оценке, представленной во многих моих научных трудах 90-х годов XX века и 0-х годов XXI века (в частности, в монографии 2001-го года «Ноосферизм»), дал переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века. Еще в начале 70-х годов известный американский эколог Б.Коммонер в книге «Замыкающийся круг» вынес «приговор» всей экономической системе капитализма, покоящейся на основах рынка и частной собственности, разделившей общество на «работодателей», или капиталократию (в соответствии с моей теорией капиталократии) и «наемный труд»: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. В 1991 году появляется Доклад, написанный по заказу Мирового Банка Международной группой ученых во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, в котором был вынесен вердикт: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рынок как механизм развития, исчерпал себя.

Обращаю внимание, что этот вердикт был опубликован в 1991 году в США, в Нью-Йорке, именно тогда, когда под лозунгом рыночных реформ «дуэт М.С.Горбачев – Б.Н.Ельцин», во главе команды «рыночных реформаторов» (назовем уже ставшие «символами» этих реформ Е.Г.Гайдара и А.Б.Чубайса), уничтожал все завоевания социализма, СССР, объявляя миру, что наконец-то Россия «возвращается» на магистральный путь развития, олицетворяемый «Западом», т.е. «метрополией» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, для которой весь мир – «периферия», объект колонизации, как необходимого «элемента» воспроизводства этой системы.

Это предательство части правящей «верхушки» Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) требует глубокого теоретического анализа, который пока не осуществлен. За этим феноменом «прячется» огромная сложность становления социалистического человека, для которого «общественное», «общее», коллективизм и альтруизм, как ценности, пользуются намного большим приоритетом в жизни, деятельности, чем «частное», ставка на индивидуализм и эгоизм, на прибыль и обогащение. Требуется глубокого анализа и «обуржуазивание» сознания части советской интеллигенции, особенно в области искусства, и

в целом советского народа под воздействием усиления роли рынка и прибыли в процессе реформ 60-х – 80-х годов.

Именно эта рыночно-капиталистическая разобщенность общества, капиталорасизм «хозяев денег» (в определении В.Ю.Катасонова), или в системе понятий моей теории капиталократии – мировой финансовой капиталократии, и превратилась в механизм, порождающий ускорение экологической гибели человечества.

Лорд Арнольд Джозеф Тойнби, известный британский историк, в начале 70-х годов, почти 50 лет назад, с горечью предупредил мыслящих людей, дав жесткую оценку «Западу»:

«Запад способен гальванизовать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять... человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем (добавлю – т.е. рыночно-капиталистическим путем). В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединиться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение...».

Но эта единственная альтернатива и есть, в моем определении, ноосферный социализм, строй на базе доминирования общественной собственности, действия Закона Кооперации, обеспечивающий в XXI веке новую форму развития человечества – управляемую социоприродную эволюцию на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Этот новый путь развития человечества и научно-мировоззренческую систему, этот путь обеспечивающую, – я назвал «Ноосферизмом». К настоящему времени Ноосферизм как теоретический комплекс включает не только теоретическую систему собственно Ноосферизма, но и учение об общественном интеллекте, теорию Ноосферного Экологического Духовного Социализма, философию управляющего разума, концепцию научно-образовательного общества, ноосферную парадигму универсального эволюционизма, концепцию ноосферного образования и т.д. Назову только некоторые комплексы работ, написанные мною, подтверждающие вышеназванное: 10 томов (16 книг) «Сочинения. Ноосферизм», монографии, книги «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020), «Диалоги: Ноосферизм- Будущее Человечества» (2020, соавтор – В.В.Лукоянов), «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021), «Ноосферная эмансипация человека» (2021), «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология» (2021).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, которая длится уже 30 лет, и которая, по моему прогнозу, «минимум» – охватит весь XXI век, одновременно включает в себя, как первый этап – Эпоху

Краха рынка, капитализма и либерализма, или другими словами – Эпоху «расставания» со всей рыночно-капиталистической системой бытия и хозяйствования на Земле. Возникший императив выживания человечества на Земле – есть императив, таким образом, соединяющий в себе социалистический и ноосферный императивы, реализация которого включает в себя удовлетворение требований закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе, своеобразных «Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума» в лице человечества (которое в будущем должно стать своеобразным «мозгом Биосферы на Земле»), и на этой основе трансформацию создающего труда человека на Земле в ноосферный жизнестроительный труд. Или это произойдет в XXI веке, или Природа в лице Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, имеющих собственные гомеостатические механизмы, «уберёт» нас, человечество, из своего «живого тела» (о природе как «живом теле» и «метафизическом коммунизме мироздания» писал в «Философии хозяйства» еще в 1910 году русский философ С.Н.Булгаков), как свою «раковую опухоль». Для этого у неё в «распоряжении», по моей оценке, имеется более трех десятков различных «сценариев», или, другими словами, «стратегий» – «обратных связей» её гомеостатов.

Прежде чем перейти к оценке феномена СССР во всемирной истории, в том числе в истории российской евразийской цивилизации мне необходимо остановиться еще на одной важной стороне выдвинутого мною понятия «Эпоха Великого Эволюционного Перелома», раскрывающей именно эту характеристику происходящего «перелома» в развитии взаимодействия человечества с Природой – «Великий Эволюционный».

Смысл этой характеристики можно правильно понять и осознать только, если мы будем знать ответ на вопрос «Что есть прогрессивная эволюция?».

Мною в теоретической системе Ноосферизма обоснован новый взгляд на «универсальный эволюционизм», который как понятие, очевидно, первым рассмотрел Н.Н.Моисеев, известный советский и российский ученый, математик и мыслитель, Титан Эпохи Русского Возрождения. Этот новый взгляд, который я назвал «ноосферной парадигмой универсального эволюционизма», или ноо-космо-ногогенезом» (недавно я опубликовал свою монографию «Вирус и ноо-космо-ногогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)», в которой достаточно полно изложил теорию ноо-космо-ногогенеза), представляет собой синтез 3-х парадигм в системе взглядов на прогрессивную эволюцию, т.е. эволюцию, сопровождающуюся ростом сложности систем (в процессе их эволюции):

- дарвиновской парадигмы (автор – Чарльз Дарвин; знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>, доминирование закона конкуренции);

- кропоткинской парадигмы (автор – русский ученый и мыслитель второй половины XIX века, Титан Эпохи Русского Возрождения Петр Алексеевич Кропоткин; он, оппонировав системе Дарвина, делавшей ставку на «естественный отбор», «борьбу видов» и конкуренцию, выдвинул противоположную дарвиновской парадигме парадигму, по которой прогрессивная эволюция управляется механизмами сотрудничества, взаимопомощи, любви; эту кропоткинскую доминанту я назвал законом кооперации, а парадигму Кропоткина, в противовес дарвиновскому «селектогенезу», предложил называть «коогенезом»);

- берговской парадигмы (автор – русский ученый, географ и эволюционист, также по моей оценке – Титан Эпохи Русского Возрождения, Лев Семенович Берг, который предложил свою парадигму представлений о движущей силе прогрессивной эволюции, которую предложил называть номогенезом; понятие, образованное от древнегреческого слова «номос» – закон; в соответствии с номогенезом, существуют законы, направляющие прогрессивную эволюцию по определенному руслу).

Основой объединения этих 3-х парадигм стало моё теоретическое обобщение, в соответствии с которым любая прогрессивная эволюция – эволюция Вселенной. Эволюция Галактики, эволюция Биосферы Земли, эволюция человечества – антропогенез, социальная история человечества вплоть до наших дней – подчиняется действию двух метазаконных (я ввел понятие «метазакон», чтобы подчеркнуть его высокой системный статус в иерархии законов эволюции):

- Метазакону Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;

- Метазакону Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции (этот метазакон является своеобразным следствием действия первого метазаконного).

При этом, мною был представлен в этой концепции новый взгляд на «интеллект», а именно как на эволюционный механизм, являющийся противоположностью (если прибегнуть к закону борьбы и единства противоположностей в теоретической системе диалектики по Гегелю) механизму «естественного отбора» по Дарвину. Если естественный отбор является «запаздывающей обратной связью» (на языке кибернетики), определяющей селекцию эволюционирующих видов по Дарвину, «интеллект» по А.И.Субетто является «опережающей обратной связью» или «управлением будущим» со стороны той системы, частью которой он является. В каждой эволюционирующей системе столько имеется

интеллекта, насколько она может переводить себя из «состояния в настоящем» в «желаемое состояние в будущем», на определенном лаге упреждения, независимо от воздействия внешней среды.

Поэтому метазакон Интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции можно трактовать и как Метазакон роста роли управления (или эволюционного самоуправления) в прогрессивной эволюции. Частными случаями проявления этого «метазакона» является закон цефализации в биологической эволюции на Земле (роста роли мозговых структур и их развития по мере роста сложности организмов млекопитающих, птиц, земноводных) Дана (на который часть ссылался В.И.Вернадский в процессе разработки основ своего учения о переходе Биосферы в Ноосферу) и закон перехода Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского (это научное открытие В.И.Вернадского по представлению А.А.Горбунова и А.И.Субетто было запатентовано Европейской академией естественных наук в 2013 году – в год празднования 150-летия со дня рождения великого ученого и мыслителя XX-го века В.И.Вернадского, тоже в моей оценке – Титана Эпохи Русского Возрождения, и закреплено, как открытие, за В.И.Вернадским).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома потому и является таковой, что она есть переход в эволюции человечества и в эволюции Биосферы Земли в единую мегасистему – Ноосферу, который одновременно означает собой качественный скачок внутри социальной жизни человечества: от доминирования Закона Конкуренции и социал-дарвинизма, с его капиталистическим принципом по Гоббсу «человек человеку – волк», – к доминированию Закона Кооперации и ценности коллективизма, товарищества, братства, с принципом «человек человеку – друг, товарищ и брат».

А это одновременно означает и «Роды» Действительного – Ноосферно-Управляющего – Разума», когда происходит скачок в социальной прогрессивной эволюции человеческого разума из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса», т.е. в такое состояние Разума, когда он становится коллективным, управляющим социоприродной эволюцией, разумом – общественным интеллектом, управляющим будущим развитием не только человечества, но и всей Биосферы.

И еще раз повторю, заостря внимание слушателей на важнейшем моменте истории человечества, олицетворяемого Эпохой Великого Эволюционного Перелома. Этим моментом является переход человечества от Стихийной парадигмы истории, на базе доминирования Закона Конкуренции, мира войн, эксплуатации и насилия – к Управленческой парадигме Истории, на базе доминирования Закона Кооперации, т.е. мира без войн, эксплуатации и насилия, служащего базисом Мира Ноосферной (планетарной) Кооперации цивилизаций, стран, народов, этносов, на базе

которого только и может появиться Ноосферный Коллективный Разум Человечества, способный на базе Ноосферной Науки и Ноосферного Образования научно управлять социоприродной эволюцией, в том числе на длинных циклах спирали прогрессивной эволюции Биосферы, Солнечной системы, Галактики. Именно этому будущему я специально посвятил монографию «Мегакосмическая проскопия разума (общественного интеллекта) Человечества», изданную в 2014 году под научной редакцией В.В.Лукоянова. В ней я утверждал: «Происходит формирование Ноосферно-Научной Картины (ННКМ) [...], которая служит основанием появления нового качества научной мегакосмической проскопии коллективного Разума человечества, адекватного императиву его выживаемости и его перехода к Новой Парадигме Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и научно-образовательного общества, открывающей Врата в Будущее человечества как Ноосферной и одновременно Космической цивилизации».

Мир капиталистической конкуренции, диктатуры мировой финансовой капиталократии, рвущейся из США – страны «базирования» системы глобального империализма – в Космос, в том числе в виде «проектов» Илона Маска в виде будущего полета на Марс и опутывания ближайшего космоса Земли сетью миниспутников (около 10 тысяч), создающей возможность следить за всем человечеством и обеспечить внезапный удар космических группировок США по любому потенциальному противнику (главными из которых в военной доктрине США названы Россия и Китай), – повторю еще раз, есть система экологического самоубийства, которая может стать и механизмом экологической гибели всего человечества. Альтернатива этой системе экологического безумия одна – Ноосферный Экологический Духовный Социализм или Ноосферизм, единственная социально-цивилизационная, и одновременно – экономическая основа, стратегии экологического спасения человечества на Земле.

Предчувствие Эпохи Великого Эволюционного Перелома, которая уже наступила, мы находим в фантастическом романе, еще одного Титана Эпохи Русского Возрождения, знаменитого советского ученого-геолога и палеонтолога Ивана Антоновича Ефремова «Час быка». Главная мысль этого романа, что выход любой цивилизации из фазы планетарного развития в фазу космического развития имеет своим базовым условием переход такой цивилизации (человечества) от «Эры Разобщенного Мира» (а это и есть мир доминирования в развитии Закона Конкуренции) – к «Эре Встретившихся Рук» (как в песне Булата Окуджавы поётся «Возьмёмся за руки друзья, чтобы не пропасть по одиночке»; а это и есть мир доминирования в развитии Закона Кооперации).

Приведу размышления учителя из «пролога» в этом романе:

«Учитель знал – после молчания последуют вопросы, тем более пытливые, чем сильнее задела молодых людей обрисованная им историческая картина. И, ожидая их, он старался угадать, что больше всего заинтересовало учеников... Пожалуй, психология людей в трудные эпохи перехода от низших общественных форм к высшим, когда вера в благородство и честность человека, в его светлое будущее разведальось нагромождением лжи, бессмысленной жестокости и страха. Сомнения обезоруживали борцов за преобразование мира или делала людей равнодушными ко всему, ленивыми циниками. Как понять чудовищные массовые психозы в конце ЭРМ – Эры Разобщенного Мира, приводившие к уничтожению культуры и избению лучших? Молодые люди ЭВР – Эры Встретившихся Рук – безмерно далеки от всего, что связано с истерически напряженной нервозностью и страхами прошлых времен».

Закон Кооперации, и как, с другой стороны, опасен именно вследствие инерции жизни по законам конкуренции, рынка, частной капиталистической собственности и социальной психологии людей, выращиваемой целенаправленно на принципе Гоббса (социал-дарвинизма, т.е. капиталорасизма, если следовать логике моей последней книги «Капиталорасизм», 2021г.): «человек человеку – волк». Напомню процитированное мною выше высказывание Тойнби: «Запад способен гальванизировать и разбединять... человечество не сможет достичь политического духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться... альтернатива миру – самоуничтожение...». Вот почему императив выживания человечества на Земле в XXI веке – это синтез ноосферного и социалистического императивов.

XXI век – это Эпоха начинающегося Ноосферного Прорыва человечества и России! – Именно потому, что Россия:

- первой совершила в 1917 – 1936гг. Великую Русскую Социалистическую Революцию, на базе которой родился СССР и как его выражение – советская цивилизация,
- первой совершила в 1961 году – Космический Прорыв в лице полета на космическом аппарате советского летчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина,
- первый предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции Биосферы, разработанное В.И.Вернадским, на базе развития которого появились Русская Научная Ноосферная Школа мирового значения и как её всеотъемлемая часть – Научная Школа Ноосферизма.

Теперь после того, как я ответил на вопрос «Что представляет собой Эпоха Великого Эволюционного Перелома», я перехожу к основному тезису моего доклада, представленного в его названии: «СССР как опыт

для цивилизационного ноосферного развития стран и народов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома».

Начну с того, что в самом содержании коммунизма и социализма теоретически К.Марксом и Ф.Энгельсом, т.е. в теоретической системе марксизма, был заложен императив перехода от «предыстории», т.е. стихийной истории (К.Маркс отмечал, что культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), к «подлинной истории», т.е. к истории управляемой на базе плановой экономики, или иными словами, перехода к управляемому социально-экономическому развитию.

Следует напомнить глубокое определение коммунизма Марксом, которое редко цитируется в современных работах (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 42, с. 116):

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности и в силу этого подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Комментируя это определение коммунизма Марксом, я в своей работе, опубликованной в начале этого, 2021-го, года, – «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле», подчеркивал (прочицирую это место):

«Коммунизм есть, таким образом, по К.Марксу:

- с одной стороны, «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. становление истинного человека, и соответственно – истинного разума, который начинает управлять своей историей, делая её истинно гуманной, человеческой;

- а, с другой стороны, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. превращение истории, – если опираться на разработанную научно-мировоззренческую систему Ноосферизма, развивающую учение о ноосфере В.И.Вернадского в современных условиях действующего императива экологического выживания человечества, – в ноосферную историю...».

Таким образом, Русский Прорыв Человечества к социализму в форме Великой Русской Социалистической Революции (концепция Великой Русской Социалистической Революции была представлена мною в книге «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму», объемом 492 с., опубликованной в 2010 году) был одновременно Прорывом человечества к новой, совершенно невиданной системе экономического развития на основе планирования этого развития (знаменитые «сталинские пятилетки»).

Анри Барбюс, французский писатель и коммунист, в своей знаменитой книге «Сталин», написанной в начале 30-х годов, после посещения СССР, писал:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Но эта идея распространяется по всему миру. Если конкретное свое существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно, на словах. Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (замечу по этому поводу, что ему и нечего было заимствовать у кого-либо в мире, потому что СССР был первооткрывателем социалистической истории человечества). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики (замечу, что плановая экономика и есть управляемая экономика, поскольку реализованный план экономического развития (на 5 лет) СССР и есть эффективное управление этим развитием на базе общественной собственности на средства производства), прикрываемое кое-какими претензиями интернационального порядка... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения. Это действительно универсальное средство... Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может (замечу, что сделали Б.Н.Ельцин, А.Б.Чубайс, Е.Т.Гайдар с помощью приватизации и рыночных реформ в 90-е годы, в результате чем экономическая мощь России упала в 2 раза)... Само собой, – размышляет Барбюс, – что именно в материалистических планах всего более разума. А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана окажется вполне естественным, как бы круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин».

Эту характеристику советской социалистической плановой экономики, её удивительные, просто «космические» достижения, подтвердили, спустя более 80 лет, исследования российского ученого-политэконома и мыслителя нашего времени В.Ю.Катасонова в книге «Экономика Сталина» (416 с.), опубликованной в 2014 году, а также недавно изданная книга А.Галушки, А.Ниязметова, М.Окулова «Кристалл роста: к русскому экономическому чуду» (380с.). Именно эта плановая экономика в СССР, по результатам исследований авторов, представленных в «Кристалле роста», с 1929 года по 1955 год, за 26 лет, несмотря на понесенные людские потери в Великой Отечественной войне (1941 – 1945гг.) в 27 миллионов человека, население СССР увеличилось на 46 миллионов человек, а средняя продолжительность жизни увеличилась на 26 лет (цитирую по газете «Завтра», 2021г., сентябрь-октябрь, №38(1448), с. 6). Замечу, что управляемая советская экономика в СССР требовала опережающего развития науки и образования, превращения советской

страны в мощную научно-образовательную державу, и это было выполнено уже в «эпоху Сталина».

Еще раз обращаю внимание – на ноосферное измерение коммунизма, как такого социального строя и такого общества, которые обеспечивают научное управление социально-экономическим развитием, на основе планов, и соответственно – историческим развитием, да еще в такой форме своего взаимодействия с Природой, которое разрешает фундаментальное противоречие между человечеством и природой, сопровождавшее его на протяжении всей стихийной истории – «предыстории» по К.Марксу.

Именно в данном контексте появился, именно в СССР, благодаря научным исследованиям В.И.Вернадского, учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции Биосферы. Появился в наше время вырастающий на базе его развития, – теоретический комплекс Ноосферизма в конце XX-го и в начале XXI века, как результат моих исследований и моих научных соратников, выдвигающий стратегию выхода человечества из экономического тупика истории в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, именно – как переход к научному управлению социоприродной эволюцией. Всё это позволяет взглянуть на историю СССР, как своеобразную «репетицию» Ноосферного Порыва человечества в XXI веке.

Известный ученый-марксист, политэконом и философ Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина», опубликованной в газете «Советская Россия» к очередной годовщине со дня рождения И.В.Сталина 21 декабря 2010 года, так подтверждает это моё положение:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им (Р.И.Косолапов имеет в виду И.В.Сталина) партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел. При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – произошёл пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад.

Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед».

Так писал Р.И. Косолапов более 10-ти лет назад. Замечу, отдавая должное памяти о крупнейшем ноосферном мыслителе-марксисте Р.И. Косолапова, ушедшего от нас в начале 2020 года, что ноосферный этап в развитии марксизма ленинизма Ричард Иванович рефлексировал

постоянно в последние 20 лет, и этому посвятил около десятка страниц в своей книге «Истина из России» (2004). Он подчеркивал, что социализм и становление ноосферы требуют перехода от стоимостной экономики к потребительно-стоимостной экономике, причем такой, в которой происходит ноосферное расширение содержания потребительной стоимости.

Он писал («Истина из России», с. 356):

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме была достигнута гармония между историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом физический труд и его результаты... исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...».

Возвращаясь к истории СССР, к её сталинскому периоду, я не могу не указать на принятый Постановлением Совета Министров СССР и ЦК ВКП(б) в октябре 1948 года сталинский план под названием «О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоёмов для обеспечения высокого устойчивого урожая в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». Этот план можно назвать «ноосферным проектом И.В.Сталина». Именно так я его охарактеризовал в монографии 2019 года, посвященной 140-летию со дня рождения И.В.Сталина, – «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты духа советской цивилизации» (с. 194). В то время в печати этот «план» сразу стал называться «сталинским планом преобразования природы». Комплексная программа научного регулирования взаимодействия аграрного комплекса страны с Биосферой предполагала, что за 15 лет будут отвоеваны у степной зоны и включены в сельскохозяйственный оборот 120 миллионов гектаров земли, высажены более 4-х миллионов гектаров леса и созданы государственные полезащитные полосы длиной свыше 5000 километров. Эти полосы должны были предохранять поля от жарких юго-восточных суховеев.

Кроме основных государственных лесополос тянувшихся на сотни километров, высаживались лесополосы местного значения вокруг полей, по склонам оврагов, вдоль старых и новых водоёмов, на песках и т.п.

Подчеркну (здесь я опираюсь на статью Н.Сапелкина в газете «Завтра», декабрь 2011 года, «Свернутые проекты Сталина»): это позволило в первый же год реализации сталинского плана получить высокие урожаи: зерновые дали прирост урожайности до 30%, овощи – до

70%, травы – до 200%. Была создана прочная кормовая база для развития животноводства.

Эта ноосферно-социалистическая линия И.В.Сталина, к сожалению, не получила развития у последующих руководителей советского государства и коммунистической партии, начиная с Хрущева. Думаю, именно потому, что марксизм-ленинизм в своём развитии в СССР со времени Хрущева стал отставать в своем развитии от «вызовов» истории, и в первую очередь именно тех «вызовов», которые отражали стремительно развивающийся глобальный экологический кризис, начиная с рубежа 50-х – 60-х годов XX-го века.

СССР не ушел из Истории, он не остался только в прошлом, наоборот, он в «глубинной толще» исторического потока, как «подводная лодка», переместился в Будущее, и именно оттуда светит нам своими «пржекторами». Социализм – в новом, ноосферном качестве – есть единственное будущее человечества. Становление Ноосферного Экологического Духовного Социализма на Земле – и есть единственная стратегия спасения человечества от этой экологической гибели (возможно – даже в XXI веке), неотвратимой на рыночно-капиталистическом пути развития.

Остался еще один вопрос, на который необходимо ответить, – и ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма.

Почему именно в XX-ом веке, вернее – к рубежу 50-х – 60-х годов, разразился глобальный экологический кризис, который к концу этого века обрел системный масштаб первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы?

Мой теоретический ответ: потому что в XX-ом веке произошел скачок в энергии воздействия мирового хозяйства на Биосферу (в свою очередь заимствованную у Природы, благодаря успехам в науке и успехам в разработках технологий в добыче энергии) в 10-ть в 7-й степени раз. Это позволило мне определить весь XX-й век как «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции человечества. Скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства, или, другими словами, мировой экономики, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, в том числе рынка, института частной собственности, капитализма в форме глобального империализма мировой финансовой капиталократии и др., и большой энергетике воздействия человечества на Природу.

Действует открытый и сформулированный мною Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, который только увеличивает роль императива перехода человечества к управляемой ноосферной экономике (вспомним рассуждения Анри Барбюса об «управляемой экономике» почти 90-летней давности) и Ноосферному

Экологическому Духовному Социализму, который только и может обеспечить научное управление социоприродной эволюцией.

Этот закон формулируется так:

- чем больше по своей мощи энергетическое воздействие хозяйства социальной системы (общества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, тем более долгосрочным со стороны «интеллекта этой социальной системы» – «общественного интеллекта» должно быть обеспечено прогнозирование возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, и тем более долгосрочным должно быть стратегическое управление социоприродной эволюцией, предполагающее в свою очередь научно-образовательное общество и синтез науки и государственного управления (государственной власти).

Именно несоблюдение этого Закона в системе оснований рыночно-капиталистического развития, как стихийного, или спонтанного, в XX веке породило в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы Экологические Предела такому развитию.

Принцип стратегии экологического спасения человечества на Земле – это переход его к форме своего развития на базе научного управления социоприродной эволюцией, удовлетворяющего требованиям Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия).

Россия, опираясь на опыт истории СССР, на успехах Русской Ноосферной Научной Школы мирового уровня, в том числе на Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему, определяющую императив становления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма, должна возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке. К этому выводу приходят многие мыслящие люди в России.

Наступила Эпоха ноосферной эмансипации человека. В научно-философском очерке «Ноосферная эмансипация человека», опубликованном недавно, в августе этого, 2021-го года, я указывал на следующий важный момент, диктуемый стратегией экологического спасения человечества (с. 55):

«Эмансипация человека, о которой, как об историческом императиве, размышлял К.Маркс в статье «К еврейскому вопросу», в XXI веке приобретает новые смыслы, превращается в ноосферную эмансипацию человека, т.е. освобождение человека от риска экологической гибели его как биологического вида на Земле по рыночно-капиталистическим причинам, через «Роды» в лице Человечества, «Действительного», т.е. Ноосферного, Разума и становление новой формы его взаимодействия с Биосферой в форме управляемой социоприродной эволюции. Коллективный Разум человечества становится «Разумом («мозгом») Биосферы», т.е. Ноосферно-Управляющим Разумом».

Ф.И.Тютчев написал более 150 лет назад: «Блажен, кто посетил сей мир в его минуты роковые».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это «роковые годы и десятилетия», с позиции вечности – «минуты роковые», которые стали признаком бытия современного человечества и современной России.

Миссия России – российской цивилизации в XXI веке – это ноосферная миссия. К её реализации она призвана всей своей предшествующей историей, историй русского народа – скрепа и носителя той полиэтнической кооперации на территории под именем «Россия», которая не имеет себе равных в мире. В истории России, как самой холодной цивилизации на Земле, с высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни и с самой большой территорией, закон кооперации всегда был ведущим.

Теперь наступает Эпоха Планетарной Ноосферной Кооперации всех народов на Земле, Ноосферного Союза Цивилизаций. Кому, как не России, возглавить движение человечества в этом направлении, потому что Закон Кооперации становится законом экологического выживания человечества на Земле.

СССР дал первый исторический опыт плано-управляемого развития социалистической кооперации народов и этносов, которая носила гордое название «советский народ».

Теперь императив ноосферного развития человечества снова требует такой же кооперации, но теперь уже в планетарном масштабе. А такая кооперация возможна только на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

В книге, состоящей из моих очерков, под названием «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека, и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020) в «Очерке шестом: Размышление о «родах» ноосферного человека» я так оценил значение советской истории для Будущего:

«...не смотря на все противоречия советской истории, не смотря на этот трагический урок истории, который оставила гибель СССР, и который только высветил конфликт, и одновременно проблему, связанную с выживанием человечества в XXI веке, – между рыночно-капиталистическим расчеловечиванием человека через искушение деньгами («Сатана там правит бал, люди гибнут за металл») и социалистическим восхождением человека к своей истинной сущности, к вдохновенному творчеству, к «труду-заботе», обращённому к деланию благополучия для всех, – к сущности, свободной от мотивации прибылью и материальным богатством, императив выживаемости человека на Земле требует социализма и нового ноосферного человека, способного взвалить на себя духовно-нравственную ответственность, подкрепленную знаниями, за Будущее всей системы жизни на планете – Биосферы».

В 2022 году в конце декабря мы отметим 100-летие со времени образования СССР. У этой 100-летней истории есть еще один урок – урок ноосферного прорыва, начавшегося в СССР. Причем в XXI веке наступает время его развития в новом качестве! – И теперь уже в планетарном масштабе!



Александр Зиновьев

Зиновьева О.М.



Год Александра Зиновьева 2022

Возвращение русского Пророка и Мыслителя

В 2022 году весь мыслящий мир празднует 100-летие со дня рождения Александра Александровича Зиновьева – логика, философа, социолога, писателя, идеолога, выдающегося гражданина России.

Мир открывает для себя феномен Александра Зиновьева – личности ренессансного типа, одной из самых ярких и притягательных загадок XX—XXI веков, героя нашего времени, человека из будущего...

Александр Зиновьев – первый теоретик глобального пробуждения человечества. Всю свою жизнь он посвятил делу интеллектуального, социального и гражданского пробуждения мира и его главному орудию – разуму. Его наследие направлено на спасение и развитие «фактора

понимания» – смысла социального бытия человечества, единственного условия, с помощью которого человек может выжить в современном мире в качестве самостоятельно и свободно мыслящей личности. Ведь только «человек рождает огонь разума, и это чудо никто не может заменить».

Жизнь Александра Зиновьева – русский путь сопротивления социальной энтропии и идеологической манипуляции, глобальному помутнению умов и мракобесию, определенности выбора, отсутствию альтернатив и управляемости истории. Это путь сопротивления планируемости и контролю над эволюционным процессом человечества.

Его кредо – правда во что бы то ни стало. Его формула – служение истине. Его эталон – высочайшая культура мышления. Его храм – наука. Его мир – социум, изучению законов которого он посвятил всего себя. Его подвиг – вызов одиночки всемогущему Левиафану. Его судьба – трагедия русского гения, пророка, изгнанного из своего Отечества. Его эпоха – великий эволюционный перелом. Его интеллектуальная традиция – бескомпромиссный поиск общественной и цивилизационной альтернативы в мире. Его основной закон – остаться человеком можно только идя против течения.

Линия Зиновьева – путь Нового человека, фундаментом морального кодекса которого являются:

ДОСТОИНСТВО, СПРАВЕДЛИВОСТЬ, ТВОРЧЕСТВО.

Зиновьева О.М.

Суверенное государство из одного человека

Героями, как известно, не рождаются. Ими становятся. Жизненный подвиг Александра Зиновьева является как раз подтверждением этого постулата. «Медвежий угол», где в 1922 году родился Александр Александрович, не давал поводов предполагать, что этот человек потом превратится в легенду и станет гордостью России и далеко за ее пределами. Были, конечно, отдельные героические рассказы о ратных и военных подвигах представителей семьи Зиновьевых, которая славилась далеко за пределами района. Посидеть в кругу гигантского клана приходили люди издалека, чтобы прикоснуться к чистому источнику, чистой совести и мудрости этой семьи, в которой – единственной на всю Костромскую область – была огромная библиотека с редчайшими изданиями отечественных и зарубежных авторов. Эта библиотека и была источником радости и неутомимого интеллектуального любопытства юного Александра. Кстати, потом, позже, библиотека была «арестована» у раскулаченной семьи Зиновьевых и передана в музейные фонды, но

почему-то какое-то время спустя она уже красовалась в новых поступлениях библиотеки Американского Конгресса.

Подвиг сопровождал Александра Зиновьева, начиная с раннего детства: разве пройти одному ночью по кладбищу, а тебе-то всего 5 лет, это не подвиг?

Вылавливать, будучи мальчонкой неполных 10 лет, в разбушевавшемся потоке весеннего паводка обезумевшую лошадь, если дюжие мужики отказались от этого...?

Приехать одному 11-летним мальчишкой в Москву и начать познание и анализ советского общества с его непростыми законами, понимая, насколько тернист этот путь...?

Дерзко и бесстрашно открывать глаза своим современникам на теневые стороны советского общества, зная наверняка, что кто-нибудь да донесет...?

Выступать на комсомольском собрании в ИФЛИ – предельной мечте интеллигента 30-ых годов – и говорить, говорить, с гражданской смелостью называя вещи своими именами, раскрывая суть происходящего, выявляя негативные стороны мировой мечты человечества, это – не подвиг?

Быть арестованным, сохранить личное достоинство, спорить с офицерами Лубянки, отстаивая свое право на самостоятельное видение и понимание советской страны, ее прошлого и настоящего...?

Бежать с Лубянки, скрываться на необъятных просторах советской родины и быть разыскиваемым административными органами...?

Уйти на фронт Великой отечественно (не отсиживаться же в тылу, если ты настоящей мужчиной!) - вначале танкистом, потом – боевым летчиком-штурмовиком в особо опасных ночных полетах...?

Вернуться после войны домой и продолжать антисталинскую агитацию (которую в дальнейшем, по мере углубления в диалектику роли личности и народа в истории, самому же смело и без колебаний скорректировать, как это полагается настоящему ученому). В недрах советской философии позволить себе обойтись с выхолощенным и догматизированным марксизмом как с пластом теоретической беспомощности, и, наконец, сметь опубликовать на Западе взрывоопасный, но продиктованный совестью ученого и подлинным интернационализмом роман «Зияющие высоты», тем самым расквитаться со своим прошлым, - то был настоящий подвиг.

А потом, будучи выброшенным за пределы СССР на 21 год, принять историческое решение возвращаться домой, на постсоветское пепелище...?

Вся жизнь этого поразительного человека состояла из предельных выражений, из героических поступков, которые в совокупности, став терновым венцом, возложенным на его чело мыслителя и пророка.

Нет ничего сложнее, чем говорить, а тем более - мыслить просто. Ибо простота является привилегией великих и мудрецов, ну а если эти ипостаси встречаются в одном человеке, то становится очевидным, что речь может идти только о гении.

Искусство мыслить - это искусство искусств, это – запредельная область человеческого таланта, умеющего видеть там и то, где и что другим увидеть не дано. Уже переросли в легенды рассказы об открытиях великими явлений и закономерностей обычного мира, в котором живут миллионы обычных людей. Но увидеть загоризонтное, понять невероятное, объяснить то, в чем живет человечество, - это, конечно, особенная судьба, это - избранность. Возьмем ли мы открытия Пифагора или Ньютона, Леонардо да Винчи или Ломоносова, - мы с необходимостью будем вынуждены признать, что Юпитеру дозволено то, что недозволено быку.

В наше суматошное время мелких и крупных проблем, переселения народов и передела мира, борьбы за первенство и крушительных поражений жил и работал именно такой человек, Юпитер, который жил и мыслил по-олимпийски.

После его смерти масса людей вдруг осознала, что с нами больше нет того, к кому можно было обратиться за советом и получить ответ на самые жгучие социально-политические вопросы; кто был в состоянии выслушать и найти решение такое простое, что вроде можно было бы и не спрашивать: в этой «простоте» и заключается невероятная привлекательность интеллектуально-этического аналитического и публицистического метода человека-легенды. Простота и ясность мудреца не всегда понятна людям, живущим в очень противоречивом и смутном временном потоке. Люди торопятся высказываться, не успевая по-настоящему задуматься над проблемным миром, в котором они пребывают.

Благодаря тому, что Александр Зиновьев работал практически до последних дней своей жизни, он оставил нам его главную, аккордную книгу «Фактор понимания», которая наряду со многими его другими была опубликована уже в 2006 году. Само название выделяет красной нитью главное в этой книге - фактор понимания. Но в отличие от интервью, в котором так или иначе принимают участие по крайней мере две стороны, монография не случайно называется именно так: монография. Ибо направление исследования проблемы идет в режиме единого авторского начала, который определяет и стиль, и метод, и лексику, и специфику данного произведения, где разворачивается научная концепция самого исследователя.

Александр Зиновьев - человек особенный. Для него никогда не существовало другого мерила в отношениях с людьми - независимо от общественной значимости, образования, профессионального уровня, -

только критерий истины и нахождение соответствующего смыслового инструментария, позволяющего достоверно донести содержание его высказываний до собеседника, с тем, чтобы позже убедиться, что его поняли, и поняли адекватно. С пониманием, однако, сложнее. Порой простые, по мнению Зиновьева, ясные идеи и высказывания наталкивались на какое-то пещерное невосприятие, априорное отталкивание по принципу «Не читал, и читать не буду» или же весьма часто употребляемый дискуссионный метод «Нет, но...», дальше идет повторение его же, зиновьевских идей, но почему-то без соответствующих ссылок.

Дело в том, что т.н. простота ответов Александра Зиновьева – это верхушка гигантского интеллектуального айсберга мыслителя, смыслом и содержанием жизни которого была ясно и четко сформулированная им же задача: истина и понимание во что бы то ни стало. Тут не могло быть и речи о каких-то компромиссах со временем, с политической конъюнктурой, с холопским «чего-изволите-с». Зиновьев ясен, суверенен, прост, неумолим, категоричен в вопросах и таков же в ответах. Он никогда не позволял себе высказываться двусмысленно или в сослагательном наклонении. Беспощаден, как скальпель (помните «бриту» Оккама?), неумолим в приговорах, краток в диагнозах. Только человек с необычайно острым аналитическим умом мог сформулировать такие исчерпывающие определения-образы, как: «зияющие высоты», «гомо советикус», «катастрофка», «рогатый заяц» и огромное количество им подобных.

Энциклопедически образованный, Зиновьев был блистательным оратором, во всех дискуссиях он привлекал к себе голосом, мыслями, реакциями и неожиданными ракурсами истории, культуры, науки. Главной целью его жизни было одно - мыслить и говорить правду. Он как настоящий русский мастеровой знал свое ремесло. Думать он умел уникальным образом. Эти его качества разворачиваются во всей диалектической последовательности и логической четкости по сотням и сотням интервью, данным им, по десяткам опубликованных книг в области логики, социологии, а также в его художественной литературе.

В любой теме он всегда видел небанальный, неожиданный ракурс, повергая наповал друзей и врагов именно этой способностью блиц-анализа.

Разговаривать с умной, серьезной, понимающей аудиторией было для него всегда предельной привилегией человеческого общения. Возрастной или другой момент не оказывал абсолютно никакого влияния в реакции Зиновьева на мысль и понимание. Поэтому высокие правительственные и академические ранги в собеседниках радовали его, если они подтверждали их (собеседников) содержательную особенность.

Конечно же, Зиновьев предпочитал людей мудрых, умных и понимающих, но при этом проявлял прямо-таки ангельское терпение, когда объяснял, порою буквально на пальцах тем, кто, не имея ни

малейшего представления о теме, наивно пытался произвести положительное впечатление на умного собеседника.

В целом, в работе с корреспондентами, журналистами, представителями масс-медиа Александр Александрович исходил из целевой ориентации, из профессиональных способностей (или их отсутствия) у тех, с кем ему предстояло работать в режиме интервью (теле-, радио- или для печати, - не суть важно). Главное - донести до вопрошающего по возможности с минимальными смысловыми потерями суть, общую идею, сформулировать контуры тематики. Поэтому он всегда задавал вопрос о времени, которым он располагал, чтобы ответить на вопросы; интересовался конечным печатным или изо-, аудио-временным объемом интервью. Потому т.н. барское отношение к своему и чужому времени ни в каком контексте для него были неприемлемы.

Конечно, были у него любимые, предпочитаемые ученые, политики, журналисты и авторы, сотрудничество с которыми продолжалось годами, встреча с которыми всегда носила творческий, динамичный характер, невзирая на возрастные и какие-то другие отличия. Профессиональные поначалу отношения постепенно развивались в красивую, содержательную многолетнюю дружбу. Александр Александрович умел видеть и стимулировать в этих отношениях дальнейшее развитие личности, порой добиваясь максимального творческого ее раскрытия.

Член многочисленных академий мира, почетный гражданин городов Франции, Италии и России, гвардии капитан, летчик-штурмовик - провоевал Великую Отечественную войну с самого начала до Победы, автор более чем 40 книг, лауреат престижных литературных и научных премий, создатель оригинальной советской логической школы. Александр Зиновьев как олицетворение Нового Ренессанса раскрыл себя и как величайший мыслитель, и как мастер словесности, и как острейший художник. Личность Зиновьева на одной орбите с Аристотелем, Вольтером, Дидро, Достоевским, Расселом, Свифтом, Толстым, Оруэллом, - это единый интеллектуальный поток высочайшего класса.

Человек редкой красоты, красоты всех своих поступков, человек светлейшего ума. Мыслитель и гражданин Александр Александрович Зиновьев (1922 - 2006) похоронен на Новодевичьем кладбище г. Москвы.

На родине, в Костроме, на берегу самой русской реки Волга стоит памятник нашему удивительному земляку, человеку, жившему вне временных и государственных границ. Скульптор, Народный художник России, Андрей Ковальчук, увидел и запечатлел динамизм неукротимого и бесстрашного мыслителя, Человека во все времена, всей своей достойной жизнью завоевавшим право и в науке, и в литературе оставаться суверенным государством из одного человека.

Зиновьев А.А.

Сталин. Сталинская эпоха. Сталинизм

Прошло пятьдесят лет после смерти Сталина. Но Сталин и все, что связано с его деятельностью, не стало далеким безразличным для живущих людей прошлым. Еще живо довольно много представителей поколений, для которых сталинская эпоха была и остается их эпохой независимо от того, как они относятся к ней. А главное – Сталин принадлежит к числу тех великих исторических личностей, которые навечно остаются значительными явлениями современности для всех последующих поколений. Так что круглая полувековая дата есть лишь повод высказаться на вечно актуальные темы. В этом очерке я намерен рассмотреть не конкретные факты и события сталинской эпохи и жизни Сталина, а лишь их социальную сущность.

Сталинская эпоха. Чтобы дать объективную характеристику сталинской эпохи, необходимо прежде всего определить ее место в истории русского (советского) коммунизма. Сейчас можно констатировать как факт такие четыре периода в истории русского коммунизма: 1) зарождения; 2) юности (или созревания); 3) зрелости; 4) кризиса и гибели. Первый период охватывает годы от Октябрьской революции 1917 года до избрания Сталина генеральным секретарем ЦК партии в 1922 году или до смерти Ленина в 1924 году. Этот период можно назвать ленинским по той роли, какую в нем сыграл Ленин. Второй период охватывает годы после первого периода до смерти Сталина в 1953 году или до двадцатого съезда партии в 1956 году. Это – сталинский период. Третий начался после второго и продолжался до прихода к высшей власти в стране Горбачева в 1985 году. Это – хрущевско-брежневский период. И четвертый период начался с захвата высшей власти.

После 20-го съезда КПСС (1956 год) прочно утвердилось представление о сталинском периоде как о периоде злодейства, а о самом Сталине – как о самом злодейском злодее из всех злодеев в истории человечества. И теперь в качестве истины принимается лишь разоблачение язв сталинизма и дефектов Сталина. Попытки высказаться объективно об этом периоде и о личности Сталина расцениваются как апологетика сталинизма. И все же я рискну отступить от разоблачительной линии и высказаться в защиту... нет, не Сталина и сталинизма, а их объективного понимания. Думаю, что я имею на это моральное право, поскольку с ранней юности был убежденным антисталинистом, в 1939 году был членом террористической группы, намеревавшейся совершить покушение на Сталина, был арестован за публичное выступление против культа Сталина и до самой смерти Сталина вел нелегальную антисталинистскую пропаганду. После смерти Сталина я прекратил ее, руководствуясь

принципом: мертвого льва может лягнуть даже осел. Мертвый Сталин не мог быть моим врагом. Нападки на Сталина стали ненаказуемыми, обычными и даже поощряемыми. И к тому же к этому времени я уже встал на путь научного подхода к советскому обществу, включая сталинскую эпоху. Ниже я кратко изложу основные выводы относительно Сталина и сталинизма, к которым я пришел в результате многолетних научных исследований.

Ленин и Сталин. Советская идеология и пропаганда в сталинские годы преподносила Сталина как "Ленина сегодня". Теперь я думаю, что это верно. Конечно, между Лениным и Сталиным имели место различия, Но главным все-таки является то, что сталинизм был продолжением и развитием ленинизма как в теории, так и в практике строительства реального коммунизма. Сталин дал наилучшее изложение ленинизма как идеологии. Он был верным учеником и последователем Ленина. Какими бы ни были их конкретные личные отношения, с социологической точки зрения, они образуют единую историческую личность. Случай в истории уникальный. Я не знаю другого такого случая, чтобы один политический деятель большого масштаба поднял буквально на божественную высоту своего предшественника у власти, как это сделал Сталин с Лениным.

После 20-го съезда КПСС стали Сталина противопоставлять Ленину, а сталинизм стали рассматривать как отступление от ленинизма. Сталин действительно "отступил" от ленинизма, но не в смысле измены ему, а в том смысле, что внес в него настолько значительный вклад, что мы вправе говорить о сталинизме как об особом феномене.

Политическая и социальная революция. Великая историческая роль Ленина заключалась в том, что он разработал идеологию социалистической революции, создал организацию профессиональных революционеров, рассчитанную на захват власти, возглавил силы для захвата и удержания власти, когда представился случай, оценил этот случай и пошел на риск захвата власти, использовал власть для разрушения существовавшей социальной системы, организовал массы на защиту завоеваний революции от контрреволюционеров и интервентов, короче говоря – в создании необходимых условий для построения коммунистического социального строя в России. Но сам этот строй сложился уже после него, в сталинский период, сложился под руководством Сталина. Роль этих людей настолько огромна, что можно смело утверждать, что без Ленина не победила бы социалистическая революция, а без Сталина не возникло бы первое в истории коммунистическое общество огромного масштаба. Когда-нибудь, когда человечество в интересах самосохранения все-таки вновь обратится к коммунизму как к единственному пути избежать гибели, двадцатый век будет назван веком Ленина и Сталина.

Я различаю политическую и социальную революции. В русской революции они слились воедино. Но в ленинский период доминировала первая, в сталинский – на первый план вышла вторая. Социальная революция заключалась не в том, что были ликвидированы классы капиталистов и помещиков, что была ликвидирована частная собственность на землю, на фабрики и заводы, на средства производства. Это был лишь негативный, разрушительный аспект, политической революции. Социальная же революция как таковая, в ее позитивном, созидательном содержании означала создание новой социальной организации масс многомиллионного населения страны. Это был грандиозный и беспрецедентный процесс объединения миллионов людей в коммунистические коллективы с новой социальной структурой и новыми взаимоотношениями между людьми, процесс создания многих сотен тысяч деловых клеточек невиданного доселе типа и объединения их точно так же в невиданное доселе единое целое. Это был грандиозный процесс создания нового образа жизни миллионов людей с новой психологией и идеологией.

Хочу обратить особое внимание на следующее обстоятельство. Как критики, так и апологеты сталинизма изображают этот процесс так, как будто Сталин и его соратники лишь воплощали в жизнь марксистско-ленинские проекты. Это – глубокое заблуждение. Никаких таких проектов не было вообще. Были общие идеи и лозунги, которые можно было истолковывать и которые на самом деле истолковывались, как говорится, вкривь и вкось. Не было таких проектов и у сталинцев, и у самого Сталина. Тут имело место историческое творчество в полном смысле слова. Строители нового общества имели перед собой конкретные задачи установления общественного порядка, борьбы с преступностью, борьбы с беспризорностью, обеспечения людей продуктами питания и жильем, создания школ и больниц, создания средств транспорта, строительства заводов для производства необходимых предметов потребления и т.д. Они поступали в силу жизненной необходимости, в силу наличных средств и условий, в силу объективных социальных законов, о которых не имели ни малейшего понятия, но с которыми вынуждены были считаться на деле, действуя по принципу проб и ошибок. Они не думали о том, что тем самым создавали ячейки нового общественного организма с их закономерной структурой и объективными, не зависящими от их воли социальными отношениями. Их деятельность была успешной в той мере, в какой они, так или иначе, считались с объективными условиями и законами социальной организации. В общем и целом Сталин и его соратники действовали в соответствии с жизненной необходимостью и объективными тенденциями реального бытия, а не с какими-то идеологическими догмами, как им приписывают фальсификаторы советской истории.

Замечу кстати, что материальные и культурные ценности, созданные в сталинские годы, были настолько огромны, что ценности, доставшиеся в наследство от дореволюционной России выглядят в сравнении с ними каплей в океане. То, что национализировалось и обобществлялось после революции, на самом деле было не столь значительным, как об этом принято говорить. Материальную и культурную основу нового общества пришлось создавать заново после революции, используя новую систему власти. Со временем конкретные задачи, вынуждавшие строителей нового общества осуществлять коллективизацию, индустриализацию и другие мероприятия большого масштаба, отошли на задний план или исчерпали себя, а неосознанный и незапланированный социальный аспект заявил о себе как одно из главных достижений этого периода истории русского коммунизма.

Самым важным, пожалуй, результатом социальной революции, привлечшим на сторону нового строя подавляющее большинство населения страны, было образование деловых коллективов, благодаря которым люди приобщались к публичной жизни и ощутили заботу о себе общества и власти. Тяга людей к коллективной жизни без частных хозяев и с активным участием всех была неслыханной ранее нигде и никогда. Демонстрации и собрания были делом добровольным. К ним относились как к праздникам. Несмотря ни на какие трудности, иллюзия того, что власть в стране принадлежит народу, была всеподавляющей иллюзией тех лет. Явления коллективизма воспринимались как показатели именно народовластия. Народовластия не в смысле западной демократии, а буквально. Представители низших слоев населения (а их было большинство) заняли нижние этажи социальной сцены и приняли участие в социальном спектакле не только в качестве зрителей, но и в качестве актеров. Актеры на более высоких этажах сцены и на более важных ролях тогда тоже в массе своей были выходцами из народа. Такой вертикальной динамики населения, как в те годы, история не знала до этого.

Коллективизация и индустриализация. Существует устойчивое мнение, будто колхозы были выдуманы сталинскими злодеями из чисто идеологических соображений. Это чудовищная нелепость. Идея колхозов не есть идея марксистская. Она вообще не имеет ничего общего с классическим марксизмом. Она не была привнесена в жизнь из теории. Она родилась в самой практической жизни реального, а не воображаемого коммунизма. Идеологию лишь использовали как средство оправдания своего исторического творчества.

Коллективизация была не злым умыслом, а трагической неизбежностью. Процесс бегства людей в города все равно нельзя было остановить. Коллективизация ускорила его. Без нее этот процесс стал бы, может быть, еще болезненнее, растянувшись на несколько поколений. Дело обстояло вовсе не так, будто высшее советское руководство имело

возможность выбора пути. Для России в исторически сложившихся условиях был один выбор: выжить или погибнуть. А в отношении путей выживания выбора никакого не было. Сталин явился не изобретателем русской трагедии, а лишь ее выразителем.

Колхозы были злом, но далеко не абсолютным. Без них в тех реальных условиях была невозможна индустриализация, а без последней нашу страну разгромили бы уже в тридцатые годы, если не раньше. Но и сами по себе колхозы имели не только недостатки. Один из соблазнов и одно из достижений реального коммунизма состоит в том, что он освобождает людей от тревог и ответственности, связанных с собственностью. Хотя и в негативной форме колхозы сыграли эту роль для десятков миллионов людей. Молодые люди получили возможность становиться трактористами, механиками, учетчиками, бригадирами. Вне колхозов появились "интеллигентные" должности в клубах, медицинских пунктах, школах, машинно-тракторных станциях. Совместная работа многих людей становилась общественной жизнью, приносившей развлечение самим фактом совместности. Собрания, совещания, беседы, пропагандистские лекции и прочие явления новой жизни, связанные с колхозами и сопровождавшие их, делали жизнь людей интересней, чем раньше. На том уровне культуры, на каком находилась масса населения, все это играло роль огромную, несмотря на убогость и формальность этих мероприятий.

Индустриализация советского общества была так же плохо понята, как и коллективизация. Важнейший ее аспект, а именно — социологический, выпал из поля зрения, как апологетов, так и критиков сталинизма. Критики рассматривали ее, во-первых, с критериями западной экономики как экономически нерентабельную (по их понятиям — бессмысленную) и, во-вторых, как волюнтаристскую, диктуемую соображениями идеологии. А апологеты не заметили того, что тут рождался качественно новый феномен сверхэкономики, благодаря которому Советский Союз в удивительно короткие сроки стал мощной индустриальной державой. И что самое поразительное, не заметили того, какую роль сыграла индустриализация в социальной организации масс населения.

Организация власти. В эти годы происходило, с одной стороны, объединение разбросанных по огромной территории различных народов в единый социальный организм, а с другой стороны, происходили внутренняя дифференциация и структурное усложнение этого организма. Этот процесс с необходимостью порождал разрастание и усложнение системы власти и управления обществом. А в новых условиях он породил и новые функции власти и управления. Именно в сталинскую эпоху была создана та система партийно-государственной власти и управления. Но она появилась на свет не сразу после революции. Нужны были многие

годы на ее создание. А страна нуждалась в управлении с первых же дней существования нового общества. Как же она управлялась? Конечно, до революции существовал государственный аппарат России. Но он был разрушен революцией. Его обломки и опыт работы использовались для создания новой государственной машины. Но опять-таки нужно было что-то еще другое, чтобы это сделать. И этим другим средством управления страной в условиях послереволюционной разрухи и средством создания нормальной системы власти явилось рожденное революцией народовластие.

Употребляя выражение "народовластие" или "власть народа", я не вкладываю в них никакого оценочного смысла. Я не разделяю иллюзий, будто власть народа – это хорошо. Я имею здесь в виду лишь определенную структуру власти в определенных исторических обстоятельствах и ничего более. Вот основные черты народовластия. Подавляющее большинство руководящих постов с самого низа до самого верха заняли выходцы из низших слоев населения. А это миллионы людей. Вышедший из народа руководитель обращается в своей руководящей деятельности непосредственно к самому народу, игнорируя официальный аппарат. Для народных масс этот аппарат представляется как нечто враждебное им и как помеха их вождю-руководителю. Отсюда – волонтаристские методы руководства. Потому высший руководитель может по своему произволу манипулировать чиновниками нижестоящего аппарата официальной власти, смещать их, арестовывать. Руководитель выглядел народным вождем. Власть над людьми ощущалась непосредственно, без всяких промежуточных звеньев и маскировок.

Народовластие есть организация масс населения. Народ должен быть определенным образом организован, чтобы его вожди могли руководить им по своей воле. Воля вождя – ничто без соответствующей подготовки и организации населения. Были для этого и определенные средства. Это, прежде всего, всякого рода активисты, зачинатели, инициаторы, ударники, герои... Масса людей в принципе пассивна. Чтобы держать ее в напряжении и двигать в нужном направлении, в ней нужно выделить сравнительно небольшую активную часть. Эту часть следует поощрять, давать ей какие-то преимущества, передать ей фактическую власть над прочей пассивной частью населения. И во всех учреждениях образовались неофициальные группы активистов, которые фактически держали под своим наблюдением и контролем всю жизнь коллектива и его членов. Руководить учреждением без их поддержки было практически невозможно. Активисты были обычно людьми, имевшими сравнительно невысокое социальное положение, а порою – самое низкое. Часто это были бескорыстные энтузиасты. Но постепенно этот низовой актив перерастал в мафии, терроризировавшие всех сотрудников учреждений и задававшие

тон во всем. Они имели поддержку в коллективе и сверху. И в этом была их сила.

Высшей властью в сталинской системе власти был не государственный, а сверхгосударственный аппарат власти, не связанный никакими законодательными нормами. Он состоял из клики людей, лично обязанных главарю (вождю) своим положением в клике и предоставленной ему долей власти. Такие клики складывались на всех уровнях иерархии, начиная от высшей во главе с самим Сталиным и кончая уровнем районов и предприятий. Главными рычагами власти были: партийный аппарат и партия в целом, профсоюзы, комсомол, органы государственной безопасности, силы внутреннего порядка, армейское командование, дипломатический корпус, главы учреждений и предприятий, выполняющих задания особой государственной важности, научная и культурная элита и т.д. Государственная власть (советы) подчинялась сверхгосударственной.

Важным компонентом сталинской власти было то, что стали называть словом "номенклатура". Роль этого явления была сильно преувеличена и искажена в антисоветской пропаганде. Что такое номенклатура на самом деле? В сталинские годы в номенклатуру входили особо отобранные и надежные с точки зрения центральной власти партийные работники, осуществлявшие руководство большими массами людей в различных районах страны и различных сферах жизни общества. Ситуация руководства была сравнительно проста, общие установки были ясны и стабильны, методы руководства были примитивны и стандартны, культурный и профессиональный уровень руководимых масс был низок, задачи деятельности масс и правила их организации были сравнительно просты и более или менее единообразны. Так что практически любой партийный руководитель, включенный в номенклатуру, мог с одинаковым успехом руководить литературой, целой территориальной областью, тяжелой промышленностью, музыкой, спортом. Главная задача руководства такого рода состояла в том, чтобы создать и поддерживать единство и централизацию руководства страной, приучить население к новым формам взаимоотношения с властью, любой ценой решать некоторые проблемы общегосударственного значения. И эту задачу номенклатурные работники сталинского периода выполнили.

Репрессии. Вопрос о репрессиях имеет принципиальное значение для понимания, как истории формирования русского коммунизма, так и его сущности как социального строя. В них произошло совпадение факторов различного рода, связанных не только с сущностью коммунистического социального строя, но и с конкретными историческими условиями, а также с природными условиями России, ее историческими традициями и характером наличного человеческого материала. Была мировая война. Рухнула царская империя, причем –

коммунисты в этом были меньше всего повинны. Произошла революция. В стране дезорганизация, разруха, голод, нищета, расцвет преступности. Новая революция, на сей раз – социалистическая. Гражданская война, интервенция, восстания.

Никакая власть не смогла бы установить элементарный общественный порядок без массовых репрессий.

Само формирование нового общественного строя сопровождалось буквально оргией преступности во всех сферах общества, во всех регионах страны, на всех уровнях формирующейся иерархии, включая сами органы власти, управления и наказания. Коммунизм входил в жизнь как освобождение, но освобождение не только от пут старого строя, но и освобождение масс людей от элементарных сдерживающих факторов. Халтура, очковтирательство, воровство, коррупция, пьянство, злоупотребления служебным положением и т.п., процветавшие и в дореволюционное время, превращались буквально в нормы всеобщего образа жизни россиян (теперь советских людей). Партийные организации, комсомол, коллективы, пропаганда, органы воспитания и т.д. прилагали титанические усилия к тому, чтобы помешать этому. И они действительно много добивались. Но они были бессильны без органов наказания. Сталинская система массовых репрессий выростала как самозащитная мера нового общества от рожденной совокупностью обстоятельств эпидемии преступности. Она становилась постоянно действующим фактором нового общества, необходимым элементом его самосохранения.

Экономическая революция. Слишком мало сказать об экономике сталинской эпохи, что в ней имели место коллективизация и индустриализация. В ней сложилась специфически коммунистическая форма экономики, я бы сказал даже - сверхэкономика. Назову ее основные черты.

В сталинские годы было создано огромное число первичных деловых коллективов (клеточек), которые в совокупности образовали специфически коммунистическую сверхэкономику. Эти клеточки создавались не стихийно, не частным порядком, а решениями властей. Последние решали, что эти клеточки должны были делать, сколько иметь наемных работников и каких, как их оплачивать и все прочие аспекты их жизнедеятельности. Это не было делом полного произвола властей. Последние принимали во внимание реальную ситуацию и реальные возможности. Создаваемые экономические (хозяйственные) клеточки включались в систему других клеточек, т.е. были частичками больших экономических объединений (как отраслевых, так и территориальных) и, в конечном счете, – экономики в целом. Они, конечно, имели какую-то автономию в своей деятельности. Но в основном они были лимитированы задачами и условиями упомянутых объединений.

Над экономическими клеточками создавалась иерархическая и сетчатая структура из учреждений власти и управления, которая обеспечивала их согласованную деятельность. Она была организована по принципам начальствования и подчинения, а также централизации. На Западе это называли командной экономикой и считали величайшим злом, противопоставляя ей свою рыночную экономику, прославляя ее как величайшее добро.

Коммунистическая сверхэкономика, организуемая и управляемая сверху, имела определенную целевую установку. Последняя заключалась в следующем. Во-первых, обеспечить страну материальными средствами, позволяющими ей выжить в окружающем мире, сохранить независимость и идти в ногу с прогрессом. Во-вторых, обеспечить граждан страны необходимыми средствами существования. В-третьих, обеспечить всех трудоспособных работой как основным и для большинства единственным источником существования. В-четвертых, вовлечь все трудоспособное население в трудовую деятельность в первичных коллективах. С такой установкой была органически связана необходимость планирования деятельности экономики, начиная с первичных клеточек и кончая экономикой в целом. Отсюда – знаменитые сталинские пятилетки. Эта плановость советской экономики вызывала особенно сильное раздражение на Западе и подвергалась всяческому осмеянию. А между тем совершенно бесосновательно. Советская экономика имела свои недостатки. Но причиной их была не плановость как таковая. Наоборот, плановость позволяла сдерживать эти недостатки и добиваться успехов, которые в те годы признавались во всем мире как беспрецедентные.

Общепринято думать, будто западная экономика является более эффективной, чем советская. Это мнение просто бессмысленно с научной точки зрения. Надо различать экономические и социальные критерии оценки эффективности экономики. Социальная эффективность экономики характеризуется способностью существовать без безработицы и без разорения нерентабельных предприятий, более легкими условиями труда, способностью сосредоточивать большие средства и силы на решение задач большого масштаба и другими признаками. С этой точки зрения, как раз сталинская экономика оказалась максимально эффективной, что стало одним из факторов побед эпохального и глобального масштаба.

Культурная революция. Сталинский период был периодом беспрецедентной в истории человечества культурной революции, коснувшейся многомиллионных масс населения все страны. Эта революция была абсолютно необходимым условием выживания нового общества. Человеческий материал, доставшийся от прошлого, не соответствовал потребностям нового общества во всех аспектах его жизнедеятельности, в особенности – в производстве, в системе управления, в науке, в армии. Требовались миллионы образованных и

профессионально подготовленных людей. В решении этой проблемы новое общество продемонстрировало свое преимущество перед всеми прочими типами социальных систем: самым легкодоступным для него оказалось то, что было самым труднодоступным для прошлой истории, - образование и культура. Оказалось, что легче дать людям хорошее образованней открыть им доступ к вершинам культуры, чем дать им приличное жилье, одежду и пищу. Доступ к образованию и культуре был самой мощной компенсацией за бытовое убожество.

Люди переносили такие бытовые трудности, о которых теперь страшно вспоминать, лишь бы получить образование и приобщиться к культуре. Тяга миллионов людей к этому была настолько сильной, что ее не могла остановить никакая сила в мире. Всякая попытка вернуть страну в дореволюционное состояние воспринималась как самая страшная угроза этому завоеванию революции. Быт при этом играл роль второстепенную. Надо было лично пережить это время, чтобы оценить это состояний. Потом, когда образование и культура стали чем-то само собой разумеющимся, привычным и будничным, это состояние исчезло и забылось. Но оно было и сыграло свою историческую роль. Оно пришло не само собой. Оно явилось одним из достижений сталинской социальной стратегии. Оно создавалось преднамеренно, систематически, планомерно. Высокий образовательный и культурный уровень людей считался необходимым условием коммунизма в самих основах марксистской идеологии. В этом пункте, как и во многих других, практические жизненные потребности совпадали с постулатами идеологии. В сталинские годы марксизм как идеология еще был адекватен потребностям реального хода истории.

Идеологическая революция. Все пишущие о сталинской эпохе много внимания уделяют коллективизации, индустриализации и массовым репрессиям. Но в эту эпоху происходили и другие события огромного масштаба, о которых пишут мало или умалчивают совсем. К их числу относится в первую очередь идеологическая революция. С точки зрения формирования реального коммунизма, она, на мой взгляд, не менее важна, чем прочие события эпохи. Тут речь шла о формировании третьей основной опоры всякого современного общества наряду с системой власти и экономикой – единой государственной светской (нерелигиозной) идеологии и централизованного идеологического механизма, без которых успех строительства коммунизма был бы немислим.

В сталинские годы определилось содержание идеологии, определились ее функции в обществе, методы воздействия на массы людей, наметилась структура идеологических учреждений и выработались правила их работы. Кульминационным пунктом идеологической революции был выход в свет работы Сталина "О диалектическом и историческом материализме". Существует мнение, будто эту работу

написал не сам Сталин. Но если даже Сталин присвоил чужой труд, в появлении его он сыграл роль неизмеримо более важную, чем сочинение этого довольно примитивного, с интеллектуальной точки зрения, текста: он понял необходимость такого идеологического текста, дал ему свое имя и навязал ему огромную историческую роль. Эта сравнительно небольшая статья явилась настоящим идеологическим (не научным, а именно идеологическим) шедевром в полном смысле слова.

После революции и Гражданской войны перед партией, захватившей власть, встала задача – навязать свою партийную идеологию всему обществу. Иначе она у власти не удержалась бы. А это практически означало идеологическую обработку широких масс населения, создание для этой цели армии специалистов – идеологических работников, создание постоянно действующего аппарата идеологической работы, проникновение идеологии во все сферы жизни. А с чем пришлось начинать? Малограмотное и процентов на девяносто религиозное население. Идеологический хаос и разброд в среде интеллигенции. Партийные работники – недоучки, начетчики и догматики, запутавшиеся во всякого рода идейных течениях. Да и сам марксизм они знали так себе. И теперь, когда возникла жизненно первостепенная задача переориентировать идеологическую работу на массы низкого образовательного уровня и зараженные старой религиозно-самодержавной идеологией, партийные теоретики оказались совершенно беспомощными..

Нужны были идеологические тексты, с которыми можно было бы уверенно, настойчиво и систематично обращаться к массам. Главной проблемой стало не развитие марксизма как явления отвлеченной философской культуры, а отыскание наиболее простого способа сочинения марксистскообразных фраз, речей, лозунгов, статей, книг. Надо было занизить уровень исторически данного марксизма так, чтобы он стал идеологией интеллектуально примитивного и плохо образованного большинства населения. Занижая и вульгаризируя марксизм, сталинисты тем самым вышелушивали из него рациональное ядро, единственно стоящее, что в нем вообще было.

Пусть читатель обратит внимание на тот идеологический хаос, какой имеет место в сегодняшней России, на бесплодные поиски некой "национальной идеи", на бесконечные жалобы на отсутствие эффективной идеологии! А ведь образовательный уровень населения неизмеримо выше, чем был в начале сталинской эпохи, в поиски идеологии вовлечены огромные интеллектуальные силы, за плечами опыт по этой части многих десятков лет мирового прогресса! А результат – ноль. Чтобы по достоинству оценить сталинизм в этом плане, достаточно сравнить те времена с нынешними. Конечно, марксизм со временем стал предметом насмешек. Но это случилось через несколько десятков лет, причем – в сравнительно узких кругах интеллектуалов, когда сталинская

идеологическая революция уже исполнила свою великую историческую миссию. И советская идеология, родившаяся в сталинские годы, не умерла своей смертью, а была просто отброшена в результате антикоммунистического переворота. То идеологическое состояние, которое пришло ей на смену, явилось колоссальной духовной деградацией России.

Сталинская национальная политика. Одной из многочисленных несправедливостей в оценке Сталина и сталинизма является то, что на них сваливают вину и за те национальные проблемы, которые возникли в результате разгрома Советского Союза и советского (коммунистического) социального строя в странах этого региона. А между тем именно в сталинские годы имело место наилучшее решение национальных проблем из всего того, что было известно в истории человечества. Именно в сталинские годы началось формирование новой, наднациональной и действительно братской (по установкам и в главной тенденции) человеческой общности. Сейчас, когда сталинская эпоха стала достоянием истории, важнее не выискивать недостатки ее, а подчеркивать достигнутые на самом деле успехи интернационализма. Я не имею возможности в этой статье останавливаться на этой теме. Замечу лишь одно: для моего поколения, сформировавшегося в довоенные годы, национальные проблемы считались решенными. Они стали искусственно раздуваться и провоцироваться в послесталинские годы как одно из средств "холодной" войны Запада против нашей страны.

Сталин и международный коммунизм. Тема международной роли Сталина и сталинизма точно также выходит за рамки цели моей статьи. Ограничусь лишь кратким замечанием.

Сталин начал свою великую миссию по построению реального коммунистического общества с решительного отрицания общепринятой догмы классического марксизма, будто коммунизм можно построить только во многих передовых западных странах одновременно, и с провозглашения лозунга построения коммунизма в одной отдельно взятой стране. И это намерение он осуществил. Более того, он сознательно встал на путь использования достижений коммунизма в одной стране для распространения его по всей планете. К концу сталинского правления коммунизм действительно стал стремительно завоевывать планету. Лозунг коммунизма как светлого будущего всего человечества стал выглядеть как никогда реальным. И как бы мы не относились к коммунизму и к Сталину, бесспорным остается тот факт, что никакой другой политический деятель в истории не добивался такого успеха, как Сталин. И ненависть к нему до сих пор не угасает не столько из-за причиненного им зла (многие в этом отношении превзошли его), сколько из-за этого его беспримерного личного успеха.

Триумф сталинизма. Война 1941—1945 годов против гитлеровской Германии была величайшим испытанием для сталинизма и лично для самого Сталина. И надо признать как бесспорный факт, что они это испытание выдержали: величайшая в истории человечества война против сильнейшего и страшнейшего в военном и во всех прочих аспектах врага завершилась триумфальной победой нашей страны, причем – главными факторами победы явились, во-первых, коммунистический социальный строй, установившийся в нашей стране в результате Октябрьской революции 1917 года, и, во-вторых, сталинизм как строитель этого строя и лично Сталин как руководитель этого строительства и как организатор жизни страны в военные годы и главнокомандующий вооруженными силами страны.

Казалось бы, что все баталии Наполеона в совокупности ничто в сравнении с этой баталией Сталина. Наполеон в конечном итоге был разгромлен, а Сталин одержал триумфальную победу, причем – вопреки всем прогнозам тех лет, предрекавшим скорую победу Гитлеру. Казалось бы, что победителя не судят. Но в отношении Сталина все делается наоборот: тьма пигмеев всех сортов прилагает титанические усилия к тому, чтобы сфальсифицировать историю и украсть это великое историческое деяние у Сталина и сталинизма. К стыду своему, должен признаться, что я отдал дань такому отношению к Сталину как к руководителю страны в годы подготовки к войне и в годы войны, когда был антисталинистом и очевидцем событий тех лет. Прошло много лет учебы, исследований и размышлений, прежде чем на вопрос "А как бы поступал ты сам, окажись на месте Сталина?" я ответил себе: я не смог бы поступать лучше, чем Сталин.

И что только не инкриминируют Сталину в связи с войной! Послушать этих "стратегов" (о них поэт еще в XIX веке сказал: "Каждый мнит себя стратегом, глядя бой со стороны"), так глупее, трусливее и т.п. человека на вершине власти, чем Сталин в те годы, не придумаешь. Сталин якобы не готовил страну к войне. На самом деле Сталин с первых дней пребывания у власти знал, что нам нападения со стороны Запада не избежать. А с приходом Гитлера к власти в Германии знал, что воевать нам придется именно с немцами. Даже мы, школьники тех лет, знали это как аксиому. А Сталин не просто предвидел это, он готовил страну к войне. Но одно дело – организовать и мобилизовать наличные ресурсы с целью подготовиться к войне. И другое дело – создать эти ресурсы. А чтобы создать их в условиях страны тех лет, нужна была индустриализация, а для индустриализации нужна была коллективизация сельского хозяйства, нужна была культурная и идеологическая революция, нужно было образование населения и многое другое. А на все это нужны были титанические усилия в течение многих лет. Я сомневаюсь в том, что какое-то другое руководство страны, отличное от сталинского, справилось

бы с этой задачей. Сталинское справилось. Стало буквально штампом приписывать Сталину, будто он прозевал начало войны, будто не поверил донесениям разведки, будто поверил Гитлеру и т.п. Я не знаю, чего больше в такого рода утверждениях – интеллектуального идиотизма или умышленной подлости. Сталин готовил страну к войне. Но далеко не все зависело от него. Мы просто не успевали как следует подготовиться. Да и западные стратеги, манипулировавшие Гитлером, как и сам Гитлер были не дураки. Им нужно было разгромить Советский Союз, напав на него раньше, чем он подготовится лучше к отражению нападения. Это все банально. Неужели один из самых выдающихся политических стратегов в истории человечества не понимал таких банальностей?! Понимал. Но он к тому же участвовал в мировой стратегической "игре", стремился любой ценой отсрочить начало войны. Допустим, он в этом шаге истории проиграл. Зато он с лихвой компенсировал неудачу в других шагах. История ведь не остановилась на этом.

На Сталина сваливают вину за поражения советской армии в начале войны и многое другое. Не буду утруждать читателя анализом такого рода явлений. Сформулирую лишь мой общий вывод. Я убежден в том, что в понимании совокупной ситуации на планете в годы Второй мировой войны, включая как часть войну Советского Союза против Германии, Сталин был на голову выше всех крупнейших политиков, теоретиков и полководцев, так или иначе вовлеченных в войну. Было бы преувеличением утверждать, будто Сталин все предвидел и планировал в ходе войны. Конечно, было и предвидение, было и планирование. Но не меньше было и непредвиденного, непланируемого и нежелательного. Это очевидно. Но важно тут другое: Сталин правильно оценивал происходившее и использовал в интересах победы даже наши тяжелые поражения. Он мыслил и поступал, можно сказать, по-кутузовски. И это была военная стратегия, наиболее адекватная реальным и конкретным, а не воображаемым условиям тех лет. Бели даже допустить, что Сталин поддался на гитлеровский обман в начале войны (во что я не могу поверить), то он блестяще использовал факт гитлеровской агрессии для привлечения на свою сторону мирового общественного мнения, что сыграло свою роль в расколе Запада и образовании антигитлеровской коалиции. Нечто подобное имело место и в других тяжелых для нашей страны ситуациях.

Заслуги Сталина в Великой отечественной войне 1941—1945 годов настолько значительны и бесспорны, что было бы проявлением элементарной исторической справедливости вернуть имя Сталина городу на Волге, где произошла важнейшая битва войны. Пятидесятилетие со дня смерти Сталина подходящий повод для этого.

Сталин и Гитлер. Один из способов фальсификации и дискредитации Сталина и сталинизма – отождествление их с Гитлером и,

соответственно, с немецким нацизмом. То, что между этими явлениями имеет место сходство, это не дает оснований для их отождествления. На таком основании можно обвинить в сталинизме и Брежнева, и Горбачева, и Ельцина, и Путина, и Буша и многих других. Конечно, тут влияние было. Но влияние Сталина на Гитлера было большее, чем второго на первого. Кроме того, тут действовал социальный закон взаимного уподобления социальных противников. Такое уподобление в свое время фиксировали западные социологи в отношении советской и западнистской социальной системы, - я имею в виду теорию конвергенции (сближения) этих систем.

Но главное – не в сходстве сталинизма и нацизма (и фашизма), а в их качественном различии. Нацизм (и фашизм) есть явление в рамках западнистской (капиталистической) социальной системы, в ее политической и идеологической сферах. А сталинизм есть социальная революция в самих основах социальной системы и начальная стадия эволюции коммунистической социальной системы, а не только явление в политике и идеологии. Не случайно потому имела место такая ненависть нацистов (фашистов) к коммунизму. Хозяева западного мира поощрили нацизм (фашизм) как антикоммунизм, как средство борьбы с коммунизмом.

И не забывайте, что Гитлер потерпел позорное поражение, а Сталин одержал беспрецедентную в истории победу. И не мешало бы нынешним антисталинистам подумать о том, в каких конкретно исторических условиях это происходило и какое грандиозное влияние на человечество и на ход мировой истории оказала эта победа.

И если уж проводить аналогии исторических деятелей, то последователем Сталина стал исторический великан Мао Цзэдун, а последователем Гитлера – исторический пигмей Буш-младший. Но о такой глубокой и далеко идущей аналогии нынешние антисталинисты помалкивают.

Десталинизация. Фактическая борьба против крайностей сталинизма началась еще в сталинские годы задолго до непомерно раздутого доклада Хрущева на двадцатом съезде КПСС. Она шла в недрах советского общества. Сам Сталин заметил необходимость перемен, и свидетельств тому было достаточно. Доклад Хрущева был не началом десталинизации, а итогом начавшейся борьбы за нее в массе населения. Хрущев использовал фактически начавшуюся десталинизацию страны в интересах личной власти. Придя к власти, он отчасти способствовал процессу десталинизации, а отчасти приложил усилия к тому, чтобы удержать его в определенных рамках. Он все-таки был одним из деятелей сталинской правящей верхушки. На его совести преступлений сталинизма было не меньше, чем на других ближайших сподвижников Сталина. Он был сталинистом до мозга костей. И даже десталинизацию проводил волонтаристскими сталинскими методами. Десталинизация была

сложным и противоречивым процессом. И нелепо приписывать ее усилиям и воле одного человека с интеллектом среднего партийного чиновника и с повадками клоуна.

Что означала десталинизация по существу, с социологической точки зрения? Сталинизм исторический как определенная совокупность принципов организации деловой жизни страны, масс населения, управления, поддержания порядка, идеологической обработки, воспитания и образования населения страны и т.д. сыграл великую историческую роль, построив в труднейших условиях основы коммунистической социальной организации и защитив их от нападений извне. Но он исчерпал себя, став помехой для нормальной жизни страны и ее дальнейшей эволюции. В стране, отчасти благодаря и отчасти вопреки ему, созрели силы и возможности для его преодоления. Именно для преодоления в смысле перехода на новую, более высокую ступень эволюции коммунизма. В брежневские годы эту ступень назвали развитым социализмом. Но как бы ни называли, подъем произошел на самом деле. В годы войны и в послевоенные годы предприятия и учреждения страны уже во многом стали функционировать не по-сталински. Достаточно сказать, что число деловых коллективов государственного значения (заводов, школ, институтов, больниц, театров и т.п.) к середине брежневских лет увеличилось сравнительно со сталинскими годами в сотни раз, так что оценка брежневских лет как застойных есть идеологическая ложь. Благодаря сталинской культурной революции качественно изменился человеческий материал страны. В сфере власти и управления сложился государственный чиновничий аппарат и партийный сверхгосударственный аппарат, более эффективный, чем сталинское народовластие, и сделавший последнее излишним. Уровень государственной идеологии перестал соответствовать возросшему образовательному уровню населения. Одним словом, десталинизация происходила как естественный процесс созревания русского коммунизма, перехода его в рутинное зрелое состояние.

Снятие Хрущева и приход на его место Брежнева произошло как заурядный спектакль в заурядной жизни партийной правящей верхушки, как смена одной правящей клики другою. Хрущевский "переворот", несмотря на то, что и он был верхушечным с точки зрения смены личностей у власти, был, прежде всего, переворотом социальным. Брежневский же "переворот" был таковым лишь в высших сферах власти. Он был направлен не против того состояния общества, какое сложилось в хрущевские годы, а против нелепостей хрущевского руководства, против Хрущева лично, против хрущевского волюнтаризма, который перерос в авантюризм. С социологической точки зрения, брежневский период стал продолжением хрущевского, но без крайностей переходного периода.

В результате десталинизации на место коммунистической диктатуры сталинского периода пришла коммунистическая демократия хрущевского и затем брежневского периода. Я связываю этот период с именем Брежнева, а не Хрущева, поскольку хрущевский период был лишь переходным к брежневскому. Именно второй явился альтернативой сталинизму, причем – самой радикальной в рамках коммунизма. Сталинский стиль руководства был волонтаристским: высшая власть стремилась насильно заставить подвластных жить и работать так, как хотелось ей, власти. Брежневский же стиль руководства оказался приспособленческим: сама высшая власть приспосабливалась к объективно складывавшимся обстоятельствам... Другая черта брежневизма – система сталинского народовластия уступила место системе административно-бюрократической. И третья черта – превращение партийного аппарата в основу, ядро и скелет всей системы власти и управления.

Вопреки утверждениям лжеисториков Сталинизм не потерпел крах, как утверждали и до сих пор утверждают антисталинисты, антикоммунисты, антисоветчики. Он сошел с арены истории, сыграв свою великую роль и исчерпав себя еще в послевоенные годы. Сошел осмеянный и осужденный, но непонятый даже в советские годы. А теперь, в условиях оголтелого антикоммунизма и ничем не сдерживаемой фальсификации советской истории рассчитывать на объективное его понимание вообще не приходится. Торжествующие пигмеи постсоветизма, разрушившие русский (советский) коммунизм, всячески умаляют и извращают деяния великанов советского прошлого, дабы оправдать свое предательство этого прошлого и самим выглядеть великанами в глазах оболваненных современников.

Концептуальная РЕЗОЛЮЦИЯ

принятая 26 октября 2021 г. на 249-е заседании открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения»

26 октября 2021 совместно с «Общероссийским общественным движением «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) состоялось в формате научно-практической конференции очередное (249) заседание академического теоретического семинара «Марксовские чтения», посвященное подготовке и проведению в октябре 2022г. Международной научно-практической конференции в связи со 100-летием со дня рождения (29.10.1922) выдающегося советского и русского мыслителя XX - XXI вв., трибуна мирового масштаба Александра Зиновьева, по теме: «Творчество А.А. Зиновьева – Социальная философия XX и XXI вв.»

В докладах и выступлениях по ним аргументировано отмечалось:

творчество А. Зиновьева само позиционирует себя как феномен современной мировой философской и гуманитарной мысли. Ее феноменальность заключается в самостоятельности и самодостаточности зиновьевского мировоззрения, выработанного и непрерывно развиваемого Александром Александровичем, начиная со студенческих лет в МГУ и работы в ИФ РАН вплоть до его возвращения из вынужденной эмиграции в Россию и продолжения творческой деятельности на новом уровне. Теоретико-познавательное мышление А. Зиновьева отличают глубина правдивости аргументированной критики и взыскательной самокритики, радиус всесторонности и целевой направленности.

Характерные черты творчества А. Зиновьева заключаются в ярко выраженной индивидуальности мыслителя, проявляющейся в авторской манере выражений аналитико-теоретических идей, ключевых положений концепции и отдельных мыслей, сопровождающихся идейным богатством творчества, высокой степенью теоретического напряжения литературной критики, публицистикой, чрезвычайно острым сравнительно-аналитическим языком Эзопа, Эразма Роттердамского и Крылова, стремлением заниматься большим комплексом актуальных проблем философии, социологии, политологии, морали и нравственности, проблемами государства и власти, религиозного сознания, вопросами выбора исторического пути развития России между Востоком и Западом и заинтересованностью А. Зиновьева естественноисторической интеграцией братских народов России и республик бывшего СССР. При всем том, в центре творчества А. Зиновьева всегда остается ЧЕЛОВЕК. Все это и многое другое обеспечило А. Зиновьеву в XX и XXI вв. еще при его жизни заслуженное место среди наиболее выдающихся ярких представителей мировой философии. Это, освященное глубокими теоретико-познавательными исканиями, многогранное, но цельное творчество заслуженно снискало А. Зиновьеву глубокое уважение мирового (особенно европейского) научного сообщества. Он сегодня занимает уникальное, только ему лично принадлежащее место в мировой культуре как философ, писатель-социолог, литературный критик. Об этом, в частности, свидетельствует международное признание мыслителя. А.А. Зиновьев: Лауреат премии Алексиса Токвиля за гуманизм, 1982 г.; Лауреат французской литературной премии Медичи в номинации «Для иностранных писателей» (fr: Prix Médicis étranger) за роман «Зияющие высоты», 1978 г.; Лауреат Европейской премии Шарля Вейонна 1977 год; Лауреат Литературной премии Тевере, выданной Итальянским центром распространения искусства и культуры (Centroitaliano diffusione arte e cultura (Cidac) в 1992 г. (Corriere della Sera от 19.09.1992). А. Зиновьев Член Российской академии социальных наук; Вице-президент Академии российской словесности; Член Международной академии наук Евразии.

Имеет почетные звания: Почётный гражданин города Авиньон (Avignon, 1986 г.); Почётный гражданин Костромской области (2008 г., посмертно); Почётный гражданин города Равенна (Ravenna, 1984 г.); Почётный гражданин города Оранж (Orange, 1986 г.); Почётный профессор Университета Сантьяго де Чили; Почётный профессор Московского гуманитарного университета; «Человек года — 2001» («За выдающуюся просветительскую деятельность» в номинации «Культура», Русский биографический институт). Он имеет государственные награды: орден Октябрьской революции, орден Красной Звезды; общественные награды - «Звезда Московского Университета» («За служение Истине», 2005 г.), Медаль «250 лет МГУ» (2005 г.), Медаль «Никиты Моисеева» (Московский гуманитарный университет, 2002 г.), Медаль «Пушкина» («Ревнителю Просвещения», Академия российской словесности), Медаль «Виктора Розова» («За вклад в отечественную культуру», 2001 г.), Медали «65 лет обороны Москвы», Медаль «65 разгрома немецко-фашистских войск под Москвой» (ЦК КПРФ), Медаль «60 лет взятия Берлина» (Межрегионального общественного фонда «Памяти народа»), Медаль «50-летия „За нашу Советскую Родину“», Орден Академии безопасности и правопорядка, Медаль «850 лет Костромы». Проф. МГУ им. М.В.Ломоносова и Литературного института им. М.Горького.

А. Зиновьев написал и опубликовал на многих языках сотни монографий, журнальных и газетных статей. В память выдающегося мыслителя (скульптор А. Ковальчук) установлен памятник в Костроме на территории Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова; на историческом факультете университета открыта мемориальная аудитория Александра Зиновьева (фото-экспозиция и выставка работ); в Институте философии РАН открыта комната А.А. Зиновьева(фото-экспозиция и выставка работ и личных предметов).

Исходя из вышеизложенного и чрезвычайной актуальности творчества А. А. Зиновьева участники юбилейного заседания открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения», посвященного подготовке и проведению славной 100-летней годовщине А. Зиновьева ходатайствуют перед Президентом России В.Путиным, руководством Правительства РФ, Министерством образования и науки РФ, РАН:

1) О целесообразности открытия, не имеющего аналога в мире международного значения Московского Государственного научно-образовательного университета нации и национальных отношений им. А. А. Зиновьева (имея в виду, что, как известно, проблемы наций, национальных отношений, религиозной и мировоззренческой терпимости в стране и мире в целом в XX и XXI вв. представляют собой чрезвычайную актуальность);

2) О внесении трудов А. А. Зиновьева в перечень необходимой литературы в учебные программы факультетов гуманитарных наук Российских университетов;

3) О рекомендации кафедрам общественных наук госуниверситетов РФ и научно-исследовательских Институтов РАН гуманитарного профиля практику подготовки и защиты кандидатских и докторских диссертаций по творческому наследию А. А. Зиновьева;

4) О целесообразности создания в ИФ РАН специального профилирующего сектора – «сектор наций и национальных отношений» им. А. А. Зиновьева;

5) О необходимости переиздания, ставших библиографической редкостью книг А.А.Зиновьева.

6) Об установлении в ИФ РАН памятника и мемориальной аудитории (фото-экспозиции и выставки работ и личных предметов) А.А.Зиновьеву, а также: восстановлении институтского читального зала и присвоении ему им. А. Зиновьева, о пополнении библиотеки ИФ всеми работами А. Зиновьева, а также работами о нем.

Участники семинара отметили, что:

в результате проведения мероприятий «Год Александра Зиновьева – 2012» еще больше возросла международная популярность отечественного мыслителя и что в этом государственного значения важном деле имеет огромное научное, научно-организационное и научно-просветительское значение плодотворная международная деятельность, проводимая верным соратником и единомышленницей вдовой Александра Александровича, и его семьей в целом, Ольгой Мироновой Зиновьевой, - руководителя научно-образовательного Центра имени А.А.Зиновьева в МГУ им. М.В.Ломоносова, соруководителя зиновьевского клуба МИА Россия сегодня.

И, наконец, несколько слов о роли, которую сыграла в жизни и научной деятельности А.А. Зиновьева его семья. На этот вопрос лучше ответить словами самого же Александра Александровича, кратко и всеобъемлюще сказанными в одном из его докладов на академическом теоретическом семинаре «Марксовские чтения» в Институте философии РАН: в контексте доклада, воздав должное учению Аристотеля о государстве, в частности, коснувшись проблемы места и роли в нем семьи как фундаментальной «ячейки государства», А.А. Зиновьев отметил (цитирую по памяти): «первопричиной всего, чего я добился в своей жизни, как личной, так и научной и общественной, является моя семья – «суверенное государство» в «суверенном государстве». Здесь, как говорится, комментарии излишни. Действительно, супруга Александра Александровича Ольга Мироновна Зиновьева (которую вместе с Александром Александровичем с начала 60-х годов я хорошо знаю по совместной работе в ИФ АН СССР (ныне РАН) была не только верной

неразлучной спутницей жизни А.А. Зиновьева, но также его первым и главным помощником и единомышленницей. В этой связи, особенно неопределима ее заслуга в создании в семье сугубо академической атмосферы, так необходимой для работы выдающегося ученого. В этом отношении напрашивается вполне понятная историческая сравнительная параллель Ольги Мироновны с женой Карла Маркса Жени Маркс. При этом, помимо всего прочего, нельзя, конечно, не заметить, что если эмиграция Маркса проходила в сравнительно «тепличных» условиях в соседних с Германией странах, да еще при немаловажной гуманитарной и научной поддержке его близкого друга и преданного соратника Ф. Энгельса, то вынужденная эмиграция Александра Зиновьева и его семьи имела место в исторически совершенно иных, куда менее щадящих условиях, в эпоху жесткого идеологического противостояния двух антагонистических межконтинентальных формационных систем. Сегодня Ольга Мироновна Зиновьева со своими дочерьми с прежней энергией и самоотдачей (в качестве главного редактора журнала «ЗИНОВЬЕВ», руководителя научно-образовательного Центра имени А.А.Зиновьева в МГУ им. М.В.Ломоносова ведет большую и весьма значимую научную, научно-организационную, научно-просветительскую и общественную работу, связанную с изданием и переизданием трудов Александра Александровича, популяризацией, освоением и приращением богатейшего творческого наследия А.А. Зиновьева – эпохального мыслителя и революционного демократа советской и постсоветской генерации, по имманентной логике новейшей истории продолжившем и в новых исторических условиях качественно углублявшем лучшие традиции выдающихся русских революционных демократов: Чернышевского, Добролюбова, Белинского, Писарева, Огарева, Герцена. Нет никакого сомнения в том, что разносторонняя деятельность О.М. Зиновьевой заслуживает необходимой государственной поддержки. Участники семинара положительно оценивают Указ Президента России В.Путина № 564 от 1-го октября 2021 г. «О подготовке и проведении мероприятий, посвященных 100-летию со дня рождения А.А. Зиновьева. На семинаре была отмечена целесообразность размещения материалов прошедшего юбилейного подготовительного заседания теоретического семинара «Марковские чтения» на сайтах РУСО и ИФ РАН.

Научный руководитель открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» Д.В. Джохадзе – д.филос.н., проф., – со-руководитель теоретического семинара «Марковские чтения» в Санкт-Петербургском регионе, Субетто А.И. - д.филос. н., проф., вице-президент Петровской академии наук и искусств, заслуженный деятель науки РФ.

Москва, 26 октября 2021 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

О результатах проведенного Д. Джохадзе (с 2013 по 2015 гг.) мониторинга о целесообразности и возможности открытия в России (в Мокве) не имеющего аналога в России и мире «Государственного бюджетного международного научно-образовательного университета наций и национальных отношений» им. Александра Зиновьева, согласно решению, принятому оргкомитетом международной научно-практической конференции «Карл Маркс и Александр Зиновьев», посвященной 91 – ой годовщине со дня рождения Александра Зиновьева и прошедшей в ИФ РАН на базе открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» 25 октября 2013 г»

Руководителю Федерального агентства по делам национальностей РФ Баринову И.В.

Считая решение руководства России о создании Федерального агентства по национальностям мерой весьма своевременной и необходимой, позвольте мне представить Вам следующее, на наш взгляд, значимое предложение: прошу Вас, уважаемый Игорь Вячеславович, если сочтете нужным, рассмотреть вопрос о возможности и целесообразности открытия в Москве «Государственного университета наций и национальных отношений» им. Александра Зиновьева - при Президенте или Правительстве РФ (имея в виду, что проблемы наций и национальных отношений представляют в современном мире исключительную актуальность). О создании такого не имеющего аналога в стране и мире уникального вуза – кузницы кадров в этой области, я уже писал Президенту России В.Путину, начиная с 2011 года.

В связи с этим было бы хорошо, если бы руководимое Вами Федеральное агентство по делам национальностей РФ продолжило рассмотрение упомянутых писем, поступивших из администрации Президента России в Минобрнауки и ответов на них.

Вот регистрационные номера полученных мною всех ответов на упомянутое письмо Президенту России В.Путину в связи с вышеуказанным предложением:

1) от 21.10.2011 г. за № 12-ПГ-МОН-15886 за подписью сотрудника Департамента профессионального образования Минобрнауки В.С. Гринько;

2) по поручению Департамента профессионального образования Минобрнауки от 15.03.2011 г. за № П16-33952 – за подписью Проректора по научной работе Российской академии государственной службы при Президенте РФ (РАГС) И.Н. Барцица;

3) по поручению Департамента профессионального образования Минобрнауки от 15.03.2011 г. за № П16-33952 за подписью доктора политических наук, профессора РАГС Л.А. Кононова;

4) Письмо на имя Председателя Правительства РФ, кандидата в Президенты РФ В.В. Путина, зарегистрированное в экспедиции «ОлимпТелеком» от 09.02.2012 г.;

5) от 12.10.2012 г. за № 05-ПГ-МОН-20266 – за подписью зам.директора Департамента государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки И.А. Мосичевой,

6) от 09.12.2014г. за №14ПГ-МОН-35042 за подписью зам. директора Департамента Минобрнауки С.Ю. Матвеева;

7) от 15.12.2014г. за №14-ПГ-МОН-37571 за подписью зам. директора Департамента Минобрнауки РФ С.Ю. Матвеева;

8) от 09 -10.2014г. за №А26-13-103022671за подписью советника Департамента Управления Президента РФ А. Кузиной;

9) от 29.10.2014 г. за №А-26-00-109022571 за подписью советника Департамента Управления Президента РФ А. Кузиной;

10) от 13.02.2015 г. за №14-ПГ-МОН-2628 - за подписью зам. директора Департамента Минобрнауки РФ С.Ю. Матвеева;

11) от 28 января 2015 г. за №А26-138095671– за подписью консультанта Департамента Минобрнауки РФ А. Федотова;

12) Отметим, что ответы из Минобрнауки и РАГС достаточно профессионально заинтересованные и конструктивные. Так, например, в обстоятельном ответе зам.директора Департамента Минобрнауки И.А. Мосичевой (от 28 января 2015 г.) отмечается: «...Вследствие этого представляется целесообразным создание центрального университета, осуществляющего комплексную подготовку квалифицированных специалистов, в том числе в сфере национальных отношений, на базе ведущих российских вузов» (кстати, такой базой может быть и наш Институт философии РАН, в котором раньше работал большой сектор «Наций и национальных отношений»). Далее, уважаемая И.А.Мосичева пишет: «Рассмотрение поставленной Вами проблемы возможно после завершения проводимых Минобрнауки России мероприятий по мониторингу действующей сети высших учебных заведений».

В продолжение вышеотмеченных усилий и с целью получения предварительной общественной экспертизы и апробации выдвинутого проекта идея о целесообразности открытия Государственного университета наций и национальных отношений неоднократно озвучивалась мною (на заседаниях академического теоретического семинара ИФ РАН, международных и всероссийских научно-практических конференциях с принятием развернутых рекомендаций, опубликованных в Экономической и философской газете), а также активно подключившимся в этом деле профессором кафедры историко-правовых и гуманитарных

наук Московского государственного областного гуманитарного института А.М. Юнусовым, на таких, например, международных и московских научно-практических конференциях как: на международной конференции в МГОГИ (2012 г. см. материалы этой конференции); Академии Генпрокуратуры (26 июня 2014 г.), Академии управления МВД России (ноябрь 2014 г.), Администрации г.Орехово-Зуево (30 января 2015 г.) АТЦ (10 февраля 2015 г.) - и везде получала одобрение.

Благодарю Вас, уважаемый Игорь Вячеславович, за внимание и желаю Вам больших успехов в Вашей чрезвычайно трудной, но актуально нужной работе.

С Уважением,
Джохадзе Давид Викторович,
д.фил.н., проф., ведущий научный сотрудник Института философии РАН,
Ветеран труда.
(кон.т.:8.495-935-29-57; моб. 8.916-965-56-96)
Москва, 25.04.15

Зиновьева О.М.

Против течения

Неизвестное письмо Давида Джохадзе 1976 года в защиту Александра Зиновьева

В распоряжение «Зиновьев.Инфо» попал уникальный документ – неизвестное письмо философа Давида Джохадзе 1976 года в защиту Александра Зиновьева. Д.В. Джохадзе оказался единственным честным гражданином, и просто смелым человеком, кто не побоялся выступить против позорного судилища над А.А. Зиновьевым, инициированного специальной комиссией ИФ АН СССР в составе инквизиторов от советской философии – Э.В. Ильенкова, Т.И.Ойзермана (председатель комиссии) и В.С. Семенова.

Обстоятельства написания письма (свидетельство Д.В.Джохадзе от 12 июля 2012 года)

«Это письмо в партбюро Института философии АН СССР было написано мною в г. Кутаиси (во вновь образованном Политехническом институте, которого я был прикомандирован на три года, но поддерживал активные научные связи с ИФ) в декабре 1976 года вскоре после очередного служебного звонка из Москвы моего друга (с которым я вместе сдавал вступительные экзамены в ИФ АН СССР в 1961 г.), к.ф.н.,

старшего научного сотрудника ИФ Колоскова Виктора Николаевича, занимавшего тогда должность ученого секретаря института философии.

После научно-организационной части разговора он доверительно сообщил мне о причинах, обстоятельствах и возможных последствиях предполагаемого в ближайшем будущем рассмотрения персонального дела А.Зиновьева в связи с выходом в Швейцарии его книги «Зияющие высоты», заметив, что данное дело может ограничиться «строгим выговором» без занесения в учетную карточку, и что, заведующий сектором отдела науки ЦК партии Пилипенко Николай Варфоломеевич и, курирующие ИФ по линии ЦК: Грибанов Дмитрий Прохорович, Квасов Григорий Григорьевич и Суходеев Владимир Васильевич настроены защитить Зиновьева, если партбюро и партсобрание Института философии займут аналогичную позицию.

Письмо с целью надежности доставки и своевременного вручения адресату было переправлено в Москву через кондуктора скорого поезда «Цхалтубо – Москва» и получено и передано В. Колосковым в партбюро института».

Письмо Давида Джохадзе в защиту Александра Зиновьева, 16 декабря 1976 года

В партбюро ИФ АН СССР от чл. КПСС, секретаря парткома и завкафедрой философии и научного коммунизма Кутаисского политехнического института, депутата Кутаисского горсовета, Д.В.Джохадзе,

Заявление

Уважаемые товарищи!

Я, Джохадзе Д.В., чл. КПСС с 1966 г., к.ф.н., мл.н.с. ИФ АН СССР, на существующей в стране договорной основе, временно на три года (с 07.1975 по 07. 1978 г.) прикомандированный во вновь образованном политехническом институте в г. Кутаиси, получил из ИФ достоверное сведение о том, что скоро, на общем партсобрании ИФ АН СССР, будет рассмотрено персональное дело члена КПСС, участника Великой Отечественной войны, д.филосн., профессора А.А. Зиновьева, якобы с рекомендацией об исключении его из рядов КПСС.

Я, как коммунист и сотрудник ИФ считаю своим партийным и товарищеским долгом сообщить коллективу ИФ и его партийной организации следующее: знаю тов. А.А. Зиновьева с 1961г. по н/в по совместной работе в ИФ АН СССР. За все это время тов. А.А.Зиновьева я познал исключительно с положительной стороны. За время работы в ИФ он проявил себя принципиальным коммунистом и доброжелательным товарищем, высококвалифицированным научным сотрудником, опубликовавшим в ИФ и МГУ им. М.В.Ломоносова по малоразработанной проблематике ряд монографий, главы в коллективных трудах и отдельных

журнальных статей, многие из которых переведены на иностранные языки. Тов. А.А.Зиновьев хорошо сочетает с научной работой педагогическую деятельность; он профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, является руководителем аспирантов и докторантов. А.А. Зиновьев принимает активное участие в партийной и общественной жизни ИФ, политически грамотен, морально устойчив, пользуется заслуженным уважением в коллективах ИФ АН СССР и МГУ им. М.В. Ломоносова, в быту скромн.

Исходя из вышеизложенного и других несомненных личных, партийных и профессиональных достоинств тов. А.А. Зиновьева я категорически против его исключения из рядов КПСС, а постановку на партийном собрании ИФ АН СССР его персонального дела с такой формулировкой считаю явным недоразумением. Надеюсь, что парторганизация ИФ проявит необходимую партийную принципиальность и нужную общественную и политическую осмотрительность при обсуждении данного недостаточно изученного дела А.А. Зиновьева – члена КПСС, известного советского философа и участника Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.

С уважением,
член КПСС,
Д.В. Джохадзе г.
подпись
г. Кутаиси, 16.12.76 г.

Расширеной подложка

В партбюро ИФ АН СССР
от чл. КПСС, секретари парткома и зав. кафедрой философии
и научного коммунизма Кутанского политехнического института,
депутата Кутанского горсовета,
Д.В.Джохаде,

Заявление

Уважаемые товарищи! Я, Джохаде Д.В., чл. КПСС с 1966 г., к.ф.н., мл.н.с. ИФ АН СССР, на существующей в стране договорной основе, временно на три года (с 07.1975 по 07.1978 г.) прикомандированный по вновь образованном политехническом институте в г. Кутанси, получил из ИФ достоверное сведение о том, что скоро, на общем партсобрании ИФ АН СССР, будет рассмотрено персональное дело члена КПСС, участника Великой Отечественной войны, д.филос.н., профессора А.А. Зиновьева, якобы с рекомендацией об исключении его из рядов КПСС.

Я, как коммунист и сотрудник ИФ считаю своим партийным и товарищеским долгом сообщить коллективу ИФ и его партийной организации следующее: знаю тов. А.А. Зиновьева с 1961г. по и/в по совместной работе в ИФ АН СССР. За все это время тов. А.А.Зиновьева я познал исключительно с положительной стороны. За время работы в ИФ он проявил себя принципиальным коммунистом и доброжелательным товарищем, высококвалифицированным научным сотрудником, опубликовавшим в ИФ и МГУ им. М.В.Ломоносова по малоразработанной проблематике ряд монографий, главы в коллективных трудах и отдельных журнальных статей, многие из которых переведены на иностранные языки. Тов. А.А.Зиновьев хорошо сочетает с научной работой педагогическую деятельность; он профессор МГУ им. М.В.Ломоносова, является руководителем аспирантов и докторантов. А.А. Зиновьев принимает активное участие в партийной и общественной жизни ИФ, политически грамотен, морально устойчив, пользуется заслуженным уважением в коллективах ИФ АН СССР и МГУ им. М.В. Ломоносова, в быту скромен.

Исходя из вышеизложенного и других несомненных личных, партийных и профессиональных достоинств тов. А.А. Зиновьева я категорически против его исключения из рядов КПСС, а постановку на партийном собрании ИФ АН СССР его персонального дела с такой формулировкой считаю явным недоразумением. Надеюсь, что парторганизация ИФ проявит необходимую партийную принципиальность и нужную общественную и политическую осмотрительность при обсуждении данного недостаточно изученного дела А.А. Зиновьева - члена КПСС, известного советского философа и участника Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. С уважением,

член КПСС,
Д.В. Джохаде г. подпись

г. Кутанси, 16.12.76 г.

В партбюро ИФ АН СССР
от чл. КПСС, секретаря парткома
и зав. кафедрой философии и научного
коммунизма Кушисского политехнического
института, заместителя Кушисского горкома
В.В. Билокладзе

Зовёте нас

Уважаемые товарищи! Я, Билокладзе В.В. чл. КПСС
с 1966 г., чл. Ф.И., чл. И.С. ИФ АН СССР, на существующей в стране
договорной основе, временно на три года (с 07.1975 по 07.1978 г.)
приглашаю проживающих во вкв. образованном политехническом
институте в г. Кушиса, нагулял из ИФ достояние В.В. Билокладзе
там, это скоро, на общем партсъезде ИФ АН СССР, будет
рассмотрено персональное дело замест. КПСС, участника
Великой Отечественной войны, филол. н., профессора
А.А. Зинovieва, касаясь рекомендаций об исключении его
из рядов КПСС.

Я как коммунист и сотрудник ИФ, считаю своим пар-
тийным и товарищеским долгом сообщить коллективу
ИФ и его партийному органу о следующем: Знаю тов.
А.А. Зинovieва с 1961 г. по ИФ по совместным работам в ИФ
АН СССР. За все это время тов. А.А. Зинovieва я поздравил
исключительно с положительной стороны. За время
дружеских отношений, высказываю свои рабочие
научные соображения, опубликованные в ИФ и МГУ или
М.В. Ломоносова по микрофотографической обработке
различных статей, главы в коллективных трудах и отдель-
ных журналах статей, статьи из которых порекомендуют
на иностранные языки. Тов. Зинovieв хорошо содействует
с научной работой педагогического факультета; он
профессор МГУ или М.В. Ломоносова, является руководи-
телем аспирантов и докторантов. А.А. Зинovieв
принимает активное участие в партийной и
общественной жизни ИФ, политически грамотен
морально устойчив, пользуется заслуженным
уважением в коллективах ИФ АН СССР и
МГУ, в Бюро секретари.

Исходя из вышеизложенного и других несом-
ненных личных, партийных и профессиональных заслуг
тов. А.А. Зинцова я категорически против
его исключения из рядов КПСС, а постановку
на партийном съезде ИФ АН СССР его
персонального дела с такой формулировкой
считаю явным недоумением. Надеюсь, что
парторганизция ИФ проявит необходимую
партийную принципиальность и изложит объектив-
но и политически осмотрительно при
обсуждении данного недостаточного изучения дела
А.А. Зинцова - члена КПСС, известного советского
математика и участника Великой Отечественной
войны 1941-1945 гг. С уважением,

Член КПСС
Д.В. Душарев

2. Курганск. 16.12.76

Попович В.А.

Парад Победы в Москве 24 июня 1945 г. и Парад Победы в Берлине 7 сентября 1945 г. – триумф Советского Народа – Победителя (взгляд 75 лет спустя)

Минуло 75 - лет со дня исторического парада Победы состоявшегося 24 июня 1945г. на Красной Площади в Москве. Это эпохальное событие стало триумфом нашего воина - победителя, всего советского народа. Казалось фашизм разгромлен больше никогда не возродится. Великая Отечественная война длившаяся 1418 дней и ночей завершилась успешно, силы зла уничтожены, о чем свидетельствовал парад Победы. В те радостные, победные дни многие считали, - человечество никогда не забудет злодеяний совершенных фашистами и их пособниками. Но время показало, силы зла возрождаются, мир снова на грани войны, но уже ядерной.

Развязанная 22 июня 1941г. Гитлером и его сторонниками война против Советского Союза стала для нашего народа Великой Отечественной, ныне отмечается как День памяти и скорби. По плану «Барбаросса» агрессия была рассчитана на несколько недель, в крайнем случае, до больших холодов. Гитлер хвастливо заявлял, что победа Рейха над Советским Союзом дело решенное, поэтому заранее был разработан план по освоению новых восточных территорий. По плану «Ост» территории бывшего СССР фашисты планировали разделить на Рейхскомиссариаты: Осланд, Московию, Украину, Готенланд, Кавказ, Туркестан. План задуман на 30 послевоенных лет. За Уралом фашисты планировали оставить «орды» из недобитых большевиков, которые будут совершать набеги, а немцы – их отбивать. Часть граждан СССР немцы планировали превратить в службу, а большинство истребить. Однако из задуманных фашистами Рейхскомиссариатов на территории Советского Союза, реально создали только «Остланд» куда в основном вошли земли нынешней Прибалтики и Белоруссии. Все планы немцев основывались на расовой теории.

По расистской идеологии Гитлера и его единомышленников ценность любого народа зависит от того, сколько в нем арийской крови. Фашисты считали, что немецкий народ превыше всего, он творец. Далее следуют англичане, а остальные по наклонной - большой ценности не представляют. Согласно этой теории немецкий народ нужно увеличивать рекордными темпами – удвоение каждые 50 лет. Для реализации этого плана требовались новые территории, которые были на востоке. По мнению историка К. Залесского концепцию управления восточными территориями начал создавать уполномоченный фюрера по

контролю за общим духовным и миротворческим воспитанием в НСДАП Адольф Розенберг, выходец из Прибалтики, ненавидевший русских.

На землях «Осланд» часть населения планировали онемечить с целью «отжать» арийскую кровь из других народов. Для этого планировали не выдавать замуж лиц другой национальности за немцев, забирать у них детей и отправлять в «детские дома», менять фамилии и воспитывать как немцев. Предполагалось, что среди белорусов к онемечиванию пригодны -25%, а среди Прибалтийцев -50% населения. По их задумкам в Рейхскомиссариаты: а). «Украина» - планировалось включить: Чернигов, Поволжье, Воронеж, Ростов, Курск, Саратов, Сталинград; б). В Рейхскомиссариат «Кавказ» - Кубань, часть Северного Кавказа, Грузию, Армению, Азербайджан и Калмыкию, - столица Тбилиси; в). «Московия» - по замыслу фашистов русских в идеале быть не должно. Те, кто проживал в Рязани, должны были называть себя рязанцем, и считать, что рязанославец ему враг и т.д. Кроме того, планировалось проводить политику поощрения абортов, пропаганду контроля рождаемости, не препятствовать курению и пьянству... Это очень схоже с тем, что проводилось в России до недавнего времени, а кое - где проводится и сейчас; г). «Туркестан» - освоение Средней Азии фашисты не успели продумать. д). «Готенланд» - в него планировали включить Крым и часть юга Украины. Эти земли должны были быть заселены немцами. Татар немцы ставили выше славян, о их выселении речи пока не шло. Именно здесь Гиммлер планировал построить государство, где будут идеальные люди и идеальное общество(1). И только благодаря советскому воину – освободителю фашистам не удалось реализовать свои чудовищные задумки по истреблению нашего народа.

Планы использования захваченных восточных земель разрабатывались в Имперском министерстве продовольствия и сельского хозяйства не только с участием фашистских политиков, но и ученых. Так, по задумкам Г. Баккера предусматривался массовый вывоз с территории Белоруссии, Украины, и России продуктов питания, дабы создать голод, который сократит население «естественным» образом. План «Ост» разрабатывали с участием профессора сельского хозяйства Конрада Мейер-Хетлинга (Нюрнбергский трибунал приговорил его на 2 года и 10 месяцев). Но окончательно план оформился под руководством рейхсфюрера СС Г. Гиммлера. Ныне во многих странах мира активно (хотя негласно) внедряется фашистский план истребления народов через эпидемии и голод.

Фашизм, как политическое течение и идеология имеет глубокие корни, возник в ряде стран Европы после 1-й мировой войны. Это форма тоталитаризма, открыто террористическая диктатура, попирающая все демократические права и свободы. Основу фашистской идеологии составляет доктрина (теория) возникшая до его появления. Фашизм, это

расизм, шовинизм и тенденциозно истолкованная геополитика. В политической сфере для фашизма характерны: внутри государства – жесткая власть, опирающаяся на военное насилие, милитаризм, создание органов массового террора и репрессий, культ вождя, безудержная демагогия. На международной арене – это агрессия и захватнические войны, политическое вероломство и нарушение международных договоров, геноцид в отношении других народов.

В предвоенные годы XX века империалистические державы вели политику пособничества Гитлеру, ставя расчеты на то, чтобы удовлетворить захватнические устремления Германии в первую очередь за счет СССР. Готовя новую мировую войну, фашисты учитывали сложность национальных отношений в Европе, искал союзников не только в государствах правящих кругах, имевших территориальные претензии к своим соседям, они стремились использовать словацкий и фламандский буржуазный автономизм, хорватский реакционный сепаратизм и другие. Широко применяли любую брешь в межнациональных отношениях, чтобы внести смуту между народами. Так происходит и в наши дни на просторах бывшего СССР.

Фашизм, как политическое явление - продукт кризисного состояния империализма. Он возник после первой мировой войны как выражение стремлений наиболее реакционных кругов финансового капитала к открытой террористической диктатуре. Давая оценку классового характера и самой реакционной разновидности фашизма, лидер Болгарских коммунистов Г. Димитров в 1935г. говорил: «Германский фашизм – это не только буржуазный национализм. Это звериный шовинизм».

Один из идеологов фашизма А. Розенберг в своих сочинениях «Миф XX-го века» утверждал, что только германцы играли ведущую роль в общественной жизни Рима, а позже Италии. «Даже ренессанс, - это в значительной мере результат влияния нордической германской крови». Более того, утверждал Розенберг, «германские элементы приводили в порядок хаос, царивший в русских степях, и в жестокой форме приучали население, к государственной форме правления. Позже функции вымерших викингов продолжали немецкие ганзейцы». Так, перед казнью с петлей на шее В. Кейтель крикнул: «Германия превыше всего». Видный деятель Международного левого движения Дмитрис Христофиас сказал: «Фашизм – это реванш современного капитала». Фашизм и расизм близнецы и братья.

Как политическому течению, идеологии фашизму около ста лет. Он возник как форма тоталитаризма, - открытая террористическая диктатура, попирающая демократические права и свободы. Фашизм, - это расизм, шовинизм и тенденциозно истолкованная геополитика. В политической сфере для фашизма характерны: внутри государства –

жесткая власть, опирающаяся на военное насилие, милитаризм, создание органов массового террора и репрессий, культ вождя, безудержная соц. демагогия. На международной арене - это агрессия и захватнические войны, политическое вероломство и нарушение международных договоров, геноцид в отношении других народов. Первая фашистская организация была создана в Италии в 1925г. Б. Муссолини, а к концу 30-х годов фашистские режимы утвердились в Германии, Португалии, Испании и других странах. Победа советского народа в войне над гитлеровцами привела к разгрому фашизма. Но фашизм никуда не делся, он видоизменился и продолжает активно действовать во многих странах, включая Россию. Это наглядно видим по Украине, Польше, Прибалтике и других стран.

Начав войну, фашисты ставили цель - истребить наши народы. Для этого использовали разные формы, методы, способы. Они морили голодом, сажали в тюрьмы и концентрационные лагеря, расстреливали, сжигали в крематориях, убивали, вешали. Многие наши соотечественники погибли на поле брани. Война длилась четыре года, - 1418 дней и ночей. Война унесла 27 миллионов советских людей, разрушено 1710 городов и посёлков, 32 тысячи заводов и фабрик, десятки крупных электростанций, тысячи километров железных дорог. Но благодаря таланту советских полководцев во главе с И.В. Сталиным Германия и ее сателлиты были разгромлены. 9 мая 1945г. объявлен Днем Победы, а 24 июня 1945г. состоялся парад Победы, - триумф нашего народа – победителя над фашистскими ордами.

Решение о проведении парада принято Верховным главнокомандующим И. Сталиным вскоре после 9 мая 1945г. Иосиф Виссарионович понимал важность этого события для народа, разгромившего фашистов Германии, Италии, Венгрии и других стран Западной Европы и понесшего огромные людские и материальные потери. 24 мая 1945г. Генштаб Вооруженных Сил КА доложил предложения по подготовке и проведению парада Победы, попросил два месяца на подготовку, однако Сталин дал только 30 дней. Для проведения Парада Победы был издан Приказ ГВК от 22 мая 1945г. № 370 в нем говорилось: 1. 24 июня 1945г. провести Парад Победы на Красной площади в Москве. 2. Командовать парадом назначен маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский, а принимает парад будет Зам. ВГК маршал Советского Союза Г. К. Жуков. 3. На парад вывести сводные полки фронтов, сводный полк наркомата обороны, полк ВМФ, военные академии, училища и войска Московского гарнизона. Общее руководство возлагалось на генерала А.П. Артемьева(2).

На основании приказа И. В. Сталина Начальник Генерального Штаба Вооруженных Сил СССР генерал армии А.И. Антонов 24.5.1945г. издал распоряжение, в котором говорилось:

1. Для участия в параде Победы над Германией в г. Москве выделить от фронтов сводный полк. 2. Сводный полк сформировать по расчету: пять батальонов двух ротного состава по 100 чел. в каждой роте (10 отделений по 10 чел.). Кроме того, 19 чел. командного состава из расчета: командир полка -1, командиров батальонов -5, командиров рот -10, и 4 ассистенты – офицеры. Всего в сводном полку 1059 чел. и 10 чел. запасных. 3. В сводном полку иметь 6 рот пехоты, одну роту артиллерии, одну роту танкистов, одну роту летчиков и одну сводную роту (кавалеристы, саперы, связисты). 4. Командирами отделений назначались средние офицеры, а в каждом отделении рядовые и сержанты. 5. Личный состав отбирали из наиболее отличившихся бойцов и командиров, награжденных боевыми орденами. 6. Сводный полк было предписано вооружить – 3 стрелковых роты винтовками, 3 роты – автоматами, роту артиллеристов – карабинами за спину, роту танкистов и роту летчиков – пистолетами, роту саперов, связистов и кавалеристов – карабинами за спину, а кавалеристов кроме того и шашками. 7. На парад предписано прибыть командующему фронтом, и всем командирам включая авиационные и танковые части. 8. Сводному полку прибыть в Москву 10 июня, имея при себе 36 боевых знамен. И все захваченные знамена противника не зависимо от их количества. 9. Парадное обмундирование для всего личного состава выдавали в Москве. В ходе подготовке к параду в директиву внесены незначительные изменения.

В параде участвовали 11 фронтовых полков: от Карельского, Ленинградского, 1,2,3-го Белорусского, 1,2,3,4-го Украинского фронтов, ВМФ, а также войск Московского гарнизона. Всего около 40 тыс.чел. и большое количество техники. Из-за плохой погоды авиация в параде не участвовала. Парад продемонстрировал мощь и силу армии и флота. После парада многие его участники убыли сражаться с японскими милитаристами.

Организация и подготовка к параду были на высшем уровне. Руководство продумало все до мелочей. Планирование подготовки к параду возлагалось на Командующего войсками МВО - начальника гарнизона г. Москвы генерал – полковника П.А. Артемьева.

Участников парада (сводных полков) подбирали ростом не ниже 176 см. не старше 30 лет, подтянутых в строевом отношении. В первую очередь кандидатами на участие в параде Победы рассматривались Герои Советского Союза, кавалеры орденов Славы, участники штурма Берлина, а также отличившиеся в боях солдаты, сержанты и офицеры.

Поначалу командование считало, что парад Победы будут открывать Герои – разведчики водрузившие Знамя Победы над рейхстагом. Но Егоров, Кантария и Берест (которые должны были быть ассистентами) не подошли по «строевой выправке». А комбат Степан Неустров, который должен был нести Знамя Победы прихрамывал,

после ранений. Г.К. Жуков распорядился передать Знамя Победы в Центральный музей Вооруженных Сил. Знамя Победы впервые вынесли на Парад только в 1965г.

Согласно утвержденному Плану мероприятий по подготовке к параду от 10.6.1945г. и Плану дополнительных мероприятий, работы велись совместно с местными органами власти. Первая репетиция парада проведена 12 июня 1945г. с 7 до 9.00. утра. В городе запрещалось ношение рядовому и сержантскому составу оружия, а у офицеров оружие должно было быть записано в удостоверении личности. Запрещалось военнослужащим устанавливать рынки по распродаже трофейного имущества, а также появляться в городе в пьяном виде и посещать рестораны.

На парад были отобраны трофейные (фашистские) знамена: 26 полковых; 138 батальонных; 36 знамен дивизионов.

Командирами частей на парад Победы назначены:

-1-й Белорусский полк возглавил ген. л-т Рослый И.П.

-1-Украинский полк - ген. м-р Бакланов Г.В.

-2-й Белорусский полк - ген. л-т Эрастов К.М.

-Ленинградский полк - ген. м-р Стученко А.Т.

-2-й Украинский полк - ген. л-т Афонин И.М.

-3-й Украинский полк - ген. л-т Бирюков Н.И.

-3-й Белорусский фронт - ген. л-т Кошевой П.К.

-Прибалтийский полк – ген. л-т Лопатин А.И.

-Карельский полк - ген. м-р Калиновский Е.Г.

4-й Украинский полк - ген. л-т Бондарев А.Л.

Сводный полк НК ВМФ – вице – адмирал Фадеев В.Г.

Полк Народного комиссариата обороны ген. л-т Тарасов А.А. и другие.

О тщательной подготовке к параду свидетельствует и то, что был предусмотрен даже список маршей и последовательность их исполнения. Штандарты для полков, сотни орденских лент для 360 знамен изготовили лучшие специалисты мастерских Большого театра, Москвы и Подмосковья. Согласно Расчета утвержденного Комендантом г. Москвы, генерал лейтенантом Синиловым - начало парада Победы 24.6.45г. в 10.00. Продолжительность Парада – 2 час. 09 мин. 10 сек. Окончание в 12 час. 09 мин. 10 сек. То есть, все продумано до секунды. В день парада шел сильный дождь, - авиация участие не принимала.

В годы войны на различных фронтах верой и правдой служило свыше 60 тыс. собак. Одним из трогательных моментов на Параде был пронос героического пса - сапера Джульбарса на кителе И.В. Сталина. Незадолго до парада знаменитый пес – боец был ранен и не смог сам идти. Об этом К.К. Рокоссовский доложил И.В. Сталину, и Сталин дал команду пронести его на Параде, по Красной площади на своем кителе,

превращенном в носилки. Вот так, уважительно относился И.В. Сталин к заслугам народа, даже собак. А ныне власти запрещают портреты вождя и его выдающихся соратников.

После прохождения сводных полков зарокотали 80 барабанов. 200 солдат несли опущенные знамена и штандарты разбитых частей фашистской армии и бросили их на специальный помост (чтобы не засоряли советскую - русскую землю), к подножью Мавзолея на котором находилось руководство Советского Союза. Все проходило под громкие аплодисменты гостей на трибунах. Таким образом «тысячелетний рейх» не просуществовал и 15 лет, был уничтожен СССР во главе с И.В. Сталиным. Теперь манкурты хотят уничтожить Мавзолей, где покоится прах великого мыслителя XX века В.И. Ленина, убрать все захоронения у кремлевской стены. То есть лишить наш народ главных святых, сделать россиян иванами не помнящими родства. Пусть не радуются косачевы, жириновские, чубайсы, пивоваровы, сванидзе, нарусовы, станкевичи иже с ними, народ этого не допустит.

Многие единокороссы ненавидящие все советское огульно обвиняли Г. Жукова, что он завалил немцев трупами, в т.ч. при взятии Берлина. Это неправда – война без жертв не обходится. В ходе Берлинской операции наши войска отсекали немцев и окружили Берлин, части 9-й немецкой армии сдались. Под Берлином уничтожена 200 тыс. фашистская группировка, вокруг города было замкнуто кольцо Западного Берлина. Наши войска отсекали союзников, которые стремились взять фашистскую столицу. Преимущество Красной Армии было бесспорным: в личном составе -1, 4 раза, в артиллерии в 3,7 раза, в бронетехнике было равное противнику. Грандиозное сражение велось эффективно и с военной точки зрения грамотно. В чем большая заслуга руководства фронтами, частями и подразделениями Красной Армии, храбрости наших воинов.

Парад Победы печальный итог для фашистов, грандиозное напоминание тем, кто по - прежнему, стремится на Восток. Это прежде всего ястребы США, Англии, Германии и их союзников по НАТО. Отдельные политики Германии поднявшейся из небытия снова воспряли, под руководством покойного Г. Коля и его воспитанницы А. Меркель. Они ведут себя агрессивно, настраивают братский народ Украины против России. Подняли голову фашистские недобитки и их наследники особенно в Латвии, Литве, Эстонии, Украине. Надо активнее защищать наших соотечественников, вернуть власть народу, а не стоять на коленях и просить у врагов пощады. Творимое на просторах бывшего Союза это опаснейшая затея с далеко идущими последствиями.

Меркель - бывшая активистка ГДР предала идеи добра и справедливости, как это сделали многие комсомольские и партийные вожаки. Бог им судья, но из злодеяния против народа не забудут никогда. Отпустить совершенные ими грехи не сможет даже Кирилл. Меркель в

народе называют Гитлером в юбке, видимо для этого есть основания. В преддверии великого праздника парада Победы хочется сказать - опомнитесь госпожа пока не поздно. Благодаря вам в Европе и мире создана обстановка напоминая события 30-х годов XX столетия. Чем это кончилось общеизвестно – парадом Победы на Красной площади под руководством великого И.В. Сталина.

1.Нешевец М. Как Рейх поделил шкуру неубитого медведя. М., 2019г.

2.Андрианов В.В., Васильева Т.А., Золотарев В.А. и др. Победители. М. 2000г.

3. Российская газета. №123. 2018г., 8июня.

Приложения:

1. Общевоинские и танковые армии в годы войны.

	Армии в годы войны	всего сфор. в войну	Гвардей. армий	Фамилия и инициалы отдельных командармов
1	Общевойсковые(ОА), из них: гвардейские	70	11	Малиновский Р.Я., Гречко А.А., Москаленко К.С., Крейзер Я.Г., Шумилов М.С., Чуйков В.И., Баграмян И.Х., Белоюородов А.П., Голиков Ф.И., Берзарин Н.Э., Гаген Н.А., Жмаченко Ф.Ф., Курочкин П.А., Батов П.И., Жадов А.С. и другие.
2	Танковые (ТА), из них: гвардейские.	10	6	Романенко П.Л., Богданов С.И., Кравченко А.Г., Катуков М.Е., Рыбалко П.С., Лелюшенко Д.Д., Ротмистров П.П. и другие
3	Воздушные (ВА), из них: гвардейские.	17 ФА и 1 ВА АДД	-	Худяков С.А., Красовский С.А., Хрюкин Т.Т., Кондратьев Д.Ф., Судец В.А., Руденко С.И., Громов М.М., Рыбальченко С.Д., Голованов А.Е. и другие
4	Армии ПВО	6	-	Баскоровнов П.М., Зашихин Г.С., Журавлев Д.А., Поляков Я.К., Герасимов А.В. и другие.

1. В зависимости от принадлежности к виду Вооруженных Сил, боевого состава были армии: общевойсковые, танковые, воздушные, ПВО, резервные, ударные, отдельные и другие. 2.Общевойсковые армии (ОА) - являлись основным оперативным объединением Сухопутных войск. ОА

действовала в составе фронта или самостоятельно. В 1941г. в армию входило 5-6 дивизий. Во второй половине войны 3-4 стрелковых корпуса (7-12) дивизий, 3-4 артиллерийских и минометных полка (отдельная бригада), а также отдельный танковый полк и части специальных войск.

3. Танковые армии (ТА) – действовали на наиболее важных направлениях. В их состав входило - 2 танковых и 1 механизированный корпус, отдельные танковые и самоходно – артиллерийские бригады, инженерные и другие соединения. В армии было от 200 до 1000 танков и САУ.

4. Воздушная армия (ВА) – оперативное объединение фронтовой (тактической) и дальней (стратегической) авиации. Предназначались для совместных действий с другими видами Вооруженных Сил Красной Армии и решения самостоятельных оперативных и стратегических задач. ВА фронтов сформированы в 1942г., а ВА дальней авиации сформирована в декабре 1944г. В 1942-43гг. ВА имела 200-1000 самолетов, в 1944-45гг. – 1500, а в отдельных операциях - 2500-3000 самолетов.

5. Армия ПВО – оперативное объединение, предназначено для прикрытия от удара с воздуха крупных АП и ПЭ центров (районов). Армия включала 2-3 истребительные авиадивизии, или 1 авиакорпус, 2-4 зенитно - артиллерийские дивизии, 5-8 отдельных зенитных артиллерийских полков, 2-3 зенитных прожекторных полка, 1-3 полка аэростатов заграждения.

6. Днем рождения гвардии считается 18 сентября 1841г. За годы войны звания гвардейских, были удостоены 17 армий, из них: 11 общевойсковых и 6 танковые.

Фронты Великой Отечественной войны.

	Название и дата создание (ликвид.) фронта	Командующие Фронтом	Основные операции Фронтов
1	Белорусский (октябрь 1943-апрель 1944гг., (с17.02 по 5. 04. 44г. 1-й Белорусский)	Рокоссовский К.К.	Гомельско – Речицкая и Калинковичско – Мозырская
2	1-й Белорусский (февраль 1944-июнь 1945гг.).	Рокоссовский Жуков Г.К.	Рогачевско-Жлобинская, Бобруйская, Люблин – Брестск Восточно – Померанска, Варш – Познанская, Минская, Берлинская.
3	2-й Белорусский (февраль 1944-июнь 1945гг.).	Куручкин П.А., П И.Е., Захаров Рокоссовский К.К.	Могилевская, Белостокская, Осовецкая, Млавско – Эльгбинская, Минская, Восточ Прусская, Восточно-Померанс Берлинская.
4	3-й Белорусский (апрель 1944-август 1945гг.).	Черняховский Василевский Баграмян И.Х.	Вильнюсская, Каунасская, Гумбиненская, Инстербургско Кенигсберская, Кенигсберская Земландская и другие.

5	Брянский (август – ноябрь 1941, декабрь 1941-октябрь 1943гг.	Еременко А.И., Захаров Г.Ф., Червиченко Я.Т., Голиков Ф.И., Рокоссовский К.К., Пушкарев М.А., Попов М.М.	Орловско – Брянская, Брянская (участвовали в Воронежско – Касторненской и Орловской).
6	Волховский (декабрь 1941-апрель 1942г.; июнь-февраль 1944г.)	Мерецков К.А.	Любанская, Новгородско – Луцкая (участв. в Синявской и прорыв блокады Ленинграда).
7	Воронежский (июль 1942-октябрь 1943г.). 20 ркт. пер. в 1-й Украинский.	Голиков Ф.И., Вакуров Н.Ф.	Острогж. – Россошанская, Харьковская (участ. Воронеж. Ворошиловград, Вор.-Косторненской, Курской, Белг.-Харьковской).
8	Дальневосточный (июнь-август 1938г., июль 1940-август 1945г.). 5 авт. пер. в 1-й Дальневосточный	Блюхер В.К., Пуркаев М.А., Апанасенко Г.М.	Для отражения японской агрессии
9	1-й Дальневосточный (август – октябрь 1945г.)	Мерецков К.А.	Харбино – Гириная (Манчжурия).
10	2-й Дальневосточный (август – сентябрь 1945г.)	Пуркаев М.А.	Сунгарийская (Манчжурия).
11	Донской (сентябрь-февраль 1943г.)	Рокоссовский К.К.	Оборона и контрнаступление под Сталинградом, участие в операции «Кольцо».
12	Забайкальский (сентябрь-октябрь 1945г.)	Ковалев Малиновский Р.Я.	Хангано – Мукденская (Манчжурия).
13	Закавказский (23 авг. – 30 сент. 191г. и 15 мая 1942-25 авг. 1945г.). С декабря 1941 г. Кавказский. С 24 янв. 1942 г. Северо – Кавказский.	Козлов Д.Т., Тюбин И.В.	Моздок – Малгобекская, Нальчик. – Орженикидск., Новороссийская, Туапсинская. Прик. границу с Ираном и Турцией. Ему подчин. 45А в Иране.
14	Западный (июль 1941-апрель 1944г.)	Павлов Д.Г., Тимошенко С.К., Конев И.С., Жуков Г.К., Соколовский Черняховский И.Д.	Смоленская и Московская битва, Ржевско - Сычевская, Ржевско - Вяземская, Орловская, Смоленско - Спас-Деменская.
15	Кавказский (декабрь-январь 1942г.)	Козлов Д.Т.	Керченско – Феодосийская
16	Калининский (октябрь-октябрь 1943г.)	Конев И.С., Пушкарев М.А., Еременко А.И.	Калининская, Сычевско – Вяземская, Великолукская, Духовщинско-Демидовская, Невельская, (уч. Рыжско –

			Сычесской и Рижско - Вяземско Смоленской).
17	Карельский (сентябрь – ноябрь 1944г.).	Фролов В.А., Мер К.А.	Северско – Петрозаводская, Выборгско – Петрозавод., Пето – Киркенесская.
18	Крымский (январь – 1942г.).	Козлов Д.Т.	Оборона в Крыма
19	Ленинградский (август – июль 1945г.).	Попов Ворошилов К.Е., Ж Г.К., Федюнинский Хозин М.С., Говоро	Битва за Ленинград, Прибалти операция, блокада Курляндско группировки.
20	Прибалтийский (10-20 октября 1943г. - пер. во 2-й Прибалт)	Попов М.М.	Участие в разгроме армий «Се
21	1-й Прибалтийский (20 октября 1943-24 февраля 1945г.).	Еременко А.И., Баг И.Х.	Городокская, Полоцкая, Шяуляйская, Мемельская (уч. Витебско – Оршанской, Рижско бл. Курляндии).
22	2-й Прибалтийский (20 октября 1943-1 апреля 1945г.).	Попов М.М., Ерем А.И., Говоров Л.А.	Участв. в Ленинградско – Новгородской, Рижской, Курляндской .
23	3-й Прибалтийский (21 апреля – 16 октября 1943г.).	Масленников И.И.	Псковско – Выборгская, Тарту (уч. в Рижской).
24	Резервный (30 июля 1941г. в тылу Западного фронта, Курским, Орловск., Степн 15 апреля 1943г.).	Жуков Г.К., Буденный С.М., Рейтер М.А., Попов	Ельнинская, битва за Москву.
25	Северный (июль-август 1941г. разд. на Ленинградский Карельский фронт).	Попов М.М.	В Карелии, Кольском полуостр обор. Ленинграда.
26	Северо – Западный (июль – ноябрь 1943г.).	Кузнецов Собенников П. Курочкин П. Тимошенко С.М., И.С.	Тороповецко – Холмская, Стар Русская, Демянская.
27	Северо – Кавказский (март – сентябрь 1942г. и январь – ноябрь 1943г.)	Буденный Масленников Петров И.Е.	Армавиرو – Майкопская, Ново Краснодарская, Новорос. – Таманская, Керченско – Эльтигенская.
28	Сталинградский (12 июля – 1 января 1943г.). 28 .09. г в Донской, а Юго-Восточ в Сталинградский.	Тимошенко С.К., Г В.Н., Еременко А.И.	Участ. в оборон. сражен. и конт Наступление под Сталинградс
29	Степной (9 июля – 20 октября 1943г.). 20 октября 43г. п 2-й Украинский.	Конев И.С.	Сражен. под Курском, Белгоро – Харьковская, битва за Днепр
30	1-й Украинский (20 октября 1943г. – 1945г.).	Ватутин Н.Ф., Ж	Киевское наст., Житомирско –

	1943-июль 1945г.) . Обр из Воронежского.	Г.К., Конев И.С.	Бердичевская, Ровно – Луцкая, Проскуровско – Черновицкая, Львовско – Сандомировская, С – Силезская, Нижне – Силез., Верхне – Силезская (участ. в Корсунь – Шевченковской, Ви Одерской, Берлин. и Пражской операциях)
31	2-й Украинский (20 ок 1943-10 июня 1945г.). Обр Степного.	Конев И.С., Малино Р.Я.	Битва за Днепр, Кировоградская, Уманско – Ботошанская, Дебрецкая (участ. в Корсунь – Шевче., Яссо – Кишиневской, Будапеш Венской, Пражской).
32	3-й Украинский (20 ок 1943-15 июня 1945г.). Обр Юго – Западного.	Малиновский Толбухин Ф.И.	Днепропетровская, Березнегов Снигиревская, Одесская, Балатонская (участ. битве за Д Никольско – Криворожской, Я Кишинев., Белгородской, Будапештской, Венской)
33	4-й Украинский (20 ок 1943-июль 1945г.). Обр Южного (с 16 мая по 6 1944г. упразд., и снова соз	Толбухин Ф.И., П И.Е., Еременко А.И.	Мелитопольская и Моравско Островская (участ. Николаев. – Криворожской, Крымской, Восточно – Карпатской, Запад Карпатской, Пражской).
34	Фронт Можайской л обороны (18-30 июля 1941	Артемьев П.А.	Организация обороны на дальн подступах к Москве. Волокола Можайск – Калуга.
35	Фронт резервных армий (1 июля 1941г.).	Богданов И.А.	Организ. обороны на рубеже: Старая – Русса-Осташков – Бел Истомино – Ельня – Брянск (ок 750 км.).
36	Центральный (24 июля 20 октября 1943г. пере Белорусский).	Кузнецов Ф.И., Еф М.Г., Рокоссовский	Смоленское сраж., Курская обор. и Орловский операц. Черниговско – Припятская операция.
37	Юго – Восточный (7августа – 28 сентября 1942г.). Переименован в Сталинградский.	Еременко А.И.	Сталинград, обор. операции.
38	Юго – Западный (июнь октябрь 1943г.). 20 ок 1943г. пере. в 3-й Украинс	Кирпонос ТимошенкоС.К., Костенко ВатулинН.Ф., Малиновский Р.Я.	Провел танков. сраж. под Дубно, Луцком, Ровно. Киевская, Елецкая, Запорожская опер. (участ. Остроужско – Россосан., ,

			Донбасской)
39	Южный (июнь 1941-1942г., январь – октябрь 1943г. пер. Украинский.	Тюленев И.В., Ряб Д.И., Черевиченко Малиновский Еременко А.И., Тол Ф.И.	Обор. Одессы, Донбасская, Ростовская обор. и наст. опер. Милитопольская (участ. в Лозовской, Воронеж. – Вороши и др операциях).
40	Восточный фронт ПВО (1943-март 1944г.)	Зашихин Г.С.	ПРО объект. Северного и Южного Урала, Средней и Нижней Волги, Кавказа и Закавказья.
41	Закавказский фронт (апрель 1944г.)	Гудыменко П.Е.	Прикрытие ПВО Баку, Апшеронского п-ова.
42	Западный фронт ПВО (1943-март 1944г. и декабрь 1944-май 1945г.).	Громадин Журавлев Д.А.	ПВО Москвы, Мурманска, Московский и Ярославский пр. и коммуникац.
43	Московский фронт (апрель 1942г.).С июля особая Московская армия	Журавлев Д.А.	Оборона Москвы и объектов Центр. промышл. р-на.
44	Северный фронт ПВО (март – декабрь 1944г.).	Громадин М.С.	ПВО Москвы. Центр. пром. р-н Мурманска, войск фронта и коммуникаций.
45	Центральный фронт ПВО (декабрь 1944-май 1945г.).	Громадин М.С.	ПВО Москвы, Ленинграда, Мурманска, ЦП р-н, Верхней и Средней Волги.
46	Юго – Западный фронт (декабрь 1944г.).	Зашихин Г.С.	ПВО важнейших объектов Юго-Западного фронта СССР, войск 1,2,3. 4-го Украинского фронтов.
47	Южный фронт - март – декабрь 1944г. (преобразован в Западный).	Зашихин Г.С.	ПВО важнейших объектов Юго-Западного фронта СССР 1,2,3. 4-го Украинских фронтов.

Фронты – оперативно – стратегические объединения Красной Армии. Задачи – проведение фронтовых операций, как правило, с другими фронтами. В фронт входили от 2-3 до 8-9 общевойсковых армий, 1-3 танковые, 1-2 воздушные, несколько механизированных и кавалерийских корпусов, десятки соединений (частей) различных родов войск, специальных войск и учреждений тыла. В них насчитывалось 100 - 800 и более тыс. чел., от нескольких сотен до 2-3 тыс. танков и САУ, 1 - 14 тыс. орудий и минометов, 150 - 3 тыс. самолетов. Всего в ходе войны действовало 39 фронтов, из них: 1941-13, в 1942-17, в 1943-23, в 1944-15, в 1945-13, включая три на Дальнем Востоке

Операции советских войск в 1942-1945гг. по окружению и уничтожению группировки противника.

	Операции	Фронты, участ. в окружении	День операции, когда окруж.	Колич.окруж. войск	Унич. фаш. групп. (сут.)

1	Сталинградская	Юго-Запад., Донской, Стал. Воронежский	5-й	22 дивиз. и ряд от. (330 тыс. чел)	71
2	Остогожско – Россошанская	Воронежский	6-й	13 дивизий	9
3	Воронежско – Косторненская	Воронежск. И лев. крыло Брянского	5-й	9 дивизий	20
4	Корсунь – Шевченковская	1-й и 2-й Украинские	4-й	10 дивизий и 1 бри	14
5	Витебско – Оршанская	1-й Прибалт. и	3-й	5 дивизий	2
6	Бобруйская	3-й Белорусск.	4-й	6 дивиз. (40 тыс. ч	2
7	Минская	1-й Белорусский	11-й	20 различ. соед.	7
8	Львовско – Сандомирская	1,2 и 3-й Белорус. при сод. 1-го Прибалтийск.	6-й	8 дивизий	4
9.	Яссо – Кишневская	1-й Украинский	5-й	18 дивизий	5
10	Будапештская	2-й и 3-й Украинские	59-й	20 раз. соед.	49
11	Восточно- Пруская (вкл. креп. Кенигсберг)	2-й и 3-й Белорус	14-й	Окол. 32 дивиз.	74
12	Пражская	1,2 и 4-й Украинс	4-й	Бол. 50 дивиз.	2

В марте 1942г. начали формировать танковые, а в сентябре – механизированные корпуса. В мае – июле т.г. были сформированы четыре танковые армии. В октябре – ноябре 1942г. начали создавать артиллерийские дивизии РВГК и зенитно – артиллерийские дивизии, в декабре - тяжелые дивизии реактивной артиллерии, а весной 1943г. – артиллерийские дивизии и корпуса прорыва. В 1942г. во всех фронтах были созданы воздушные армии, оснащенные истребителями, бомбардировщиками и штурмовиками новых образцов. Произошли изменения в организационной структуре вооружении войск ПВО. Созданная структура Вооруженных Сил по всем показателям превосходила войска фашистской Германии.

Потери Красной Армии, фашистской Германии и милитаристской Японии в годы войны

К началу агрессии гитлеровцев у нашей разведки и руководства страны не было точных данных о дислокации фашистских частей и соединений нацеленных против СССР. Так, согласно спецсообщению разведуправления Генштаба Красной армии от 11 марта 1941г. №6602279сс на 1 марта на Востоке находилась 61 немецкая дивизия, в том

числе 52 пехотных, 5 моторизированных и 4 танковые. Согласно спецсообщению разведуправления от 15 мая 1941г. № 660506 сс общее количество немецких войск у наших границ достигло 114-119 дивизий, из них 82-87 пехотных, 6 горных, 13 танковых, 12 моторизированных и 1 кавалерийская.

По плану стратегического развертывания Вооруженных сил СССР утверждалось (в это же время) утверждалось, что у границ Советского Союза находится до 86 пехотных, 13 танковых, 12 моторизированных и 1 кавалерийская дивизия – всего - 112 немецких дивизий.

Количество немецких дивизий у границ СССР.

	Месяц, год	На начало месяца				В теч. мес.	
		Всего	В т.ч п	Танк.	Мот ориз.	Приб.	Убыл.
1	октябрь 1940	30	25	3	1+1(1)	1	-
2	декабрь 1940	32	25	4	2+1	1	2
3	март 1941.	38	28	8	1+1	10	10
4	май 1941	52	46	3	2+1	29	-
5	июнь 1941	81	60	12	8+1	48(2)	
6	22 июня 1941	129(4)	98	17	13+1	-	-

(1)- кавалерийская дивизия.(2) – до 22 июня 1941г.(3) – еще 23 дивизии в т.ч.2 танковые и 1 моторизированная из числа сил предназначенных для войны против СССР находились в резерве ОКХ и к 22 июня оставались в тылу противника.

1. Военнопленные японской армии, освобожденные командованием 1-2 Дальневосточных и Забайкальского фронтов в 1945г.

	Военнопленные	Всего чел.	Япон.	Китай.	Корей.	Маньчж.	Монгол.
1	Переданы мес- властям	40239	37503	813	1088	486	348
2	Отпущены домой	24937	2866	12115	6697	-	3259
3	Итого	65176	40367	12928	7785	486	3608

С 9 августа по 2 сентября 1945г. Красная армия при участии Монгольской народно – революционной армии разгромила Квантунскую армию и курильско – сахалинскую группировку японских войск. Освобождены территории Северо – Восточного Китая, Северной Кореи, Курил и Южного Сахалина. За 25 дней войны потери противника составили 83737 чел. убитыми и 640276 чел. военнопленными.

В 1945г. советское командование освободило 65 176 раненых и больных японской армии. К 22 апреля 1950г. отправлено в Японию 510 409 чел. На территории Советского Союза осталось около 3 тыс. чел. осужденных за уголовные и военные преступления. Из этого числа 971 чел. за совершенные преступления переданы Китаю.

2.Безвозвратные людские потери солдат и офицеров стран – союзниц фашистской Германии на советском фронте (22.06.1941-9.05.1945гг.).

	Виды потерь и стран	Венг. (41-45гг.)	Итал. (41-43гг.)	Румын. (41-44гг.)	Финлян. (41-44гг.)	Слов. (41-45гг.)	Всего
1	Безвозвратные потери в т.ч.:	809066	928	475070	84377	6765	1468145
	- убито, ум. от ран, проп. без вести, небоев. потери		67				
	-попало в плен	295300	439				
	из них:	513766	10	245388	82000	1565	668163
	-умерло в плену		489	229682*	2377	5200	799982
		54755	57				
			27683	54612	403	300	662229

* В т.ч. 27 800 румын и 14515 молдаван были освобождены из плена фронтами. Как следует из таблицы потери войск союзников Германии в общей сложности 1 468 145 чел., или 20,4 % от числа безвозвратных потерь вермахта на советско – германском фронте.

3. Безвозвратные людские потери вооруженных сил Германии и ее союзников на советско –германском фронте с 22.06. 1941г. по 9.05. 1945гг.

	Виды потерь (тыс.)	ВС Германии	Венг.,Итал.,Рум., Финлян., Словак.	Всего
1	Без. потер. в т.ч.:	7181,1	1468,2	8649,3
	- убито, умер. от ран и болезней, проп. без вести, небоев. потери.	3604,8	668,2	4273,0
	-попало в плен,	3576,3	800,0	4376,3
	из них:			
	-умерло в плену	442,1	137,8	579,9
	-вернулось из плена	2910,4*	806,0	5076,7

2	Демографические потери (за вычет. из плена).	4270,7	806,0	5076,7
---	--	--------	-------	--------

- Без военнопленных из числа граждан СССР, служивших в вермахте.

Как следует из таблицы, безвозвратные потери фашистской Германии и ее союзников были большими (8,6 млн. чел.). После 9 мая 1945г. только перед Красной Армией сложили оружие около 1 млн. 600 тыс. солдат и офицеров вермахта.

4. Потери среди офицерского состава всех видов Вооруженных Сил Красной армии и флота .

1		Вид и войск	Погибло (умерло)	Проп. безвес. (поп. в плен)	Всего
2	Военно – Воздушные Силы в т.ч. командный состав.	18416	20684	39100	3,82
		17166	18753	35919	91,87
3	Военно – Морские Силы в т.ч. коман состав.	5370	5356	10728	1,05
		3412	3431	6843	63, 79
4	Итого	631003	392085	1023088*	100

*В том числе 122905 военнослужащих, не имевших офицерских званий, но занимаемых офицерские должности. Анализ показывает наибольшие потери имели сухопутные войска – 95,13%, ВВС составили -3,82%, а ВМС – 1,05 % от общего числа потерь офицеров.

5. Безвозвратные потери личного состава Красной армии и флота в годы ВОВ

	Убито умерло	Умерло от в госп.	Умерло болезней происшест.	Пропало вести	Итого	%
1941г.	465381	101471	235339	2335482	3137673	70,1
1942г.	1373616	220226	149153	1515221	3258216	44,2
1943г.	1568708	300756	75159	367806	2312429	29,4
1944г.	1212062	329846	54429	167563	1765891	25,6
1945г.	537643	148028	26509	68637	800817	26,6
Всего Герман.	5177410	1100327	540580	4454709	112730	99,9
Всего Япц	9780	-	1340	911	12031	0,1

За год.вой	5187190	1100327	541920	4455620	11285057	100
------------	---------	---------	--------	---------	----------	-----

Всего в сражениях в годы войны погибло, умерло от ран, пропало без вести и пленено 1 млн. 23. 1 тыс. офицеров, или 35% от их общего числа. Из них: убито, умерло от ран и болезней – 631 003, или 61. 68 %. Пропало без вести и пленено – 392 085, или 38. 38, 32 %. Данные приведенные в таблице без учета пограничных и внутренних войск.

О потерях Советских Вооруженных сил в годы войны (включая флот, внутренние и пограничные войска).

За годы Великой Отечественной войны общие безвозвратные демографические потери в т.ч. убито, пропало без вести, попало а плен и не вернулось из него, умерло от ран, болезней и в результате несчастных случаев (включая компанию на Дальнем Востоке против Японии в 1945г.), в Вооруженных Силах СССР вместе с пограничниками и внутренними войсками составили 8 млн. 668 тыс. 400 чел. При этом армия и флот потеряли 8 млн. 509 тыс. 300 чел., внутренние войска – 97 тыс. 700 чел., пограничные войска и органы госбезопасности – 61 тыс. 400 чел. В это число не вошли 939 тыс. 700 военнослужащих учтенных в начале войны как пропавшие без вести, но которые в 1942-1945гг. были вторично призваны в армию на освобожденной от оккупации территории, а также 1 млн. 836 тыс. бывших военнослужащих, возвратившихся из плена после войны. Эти военнослужащие (2 млн. 775 тыс. 700 чел.) из числа общих потерь исключены.

Данные о потерях Советских Вооруженных сил в годы войны.

	Вид потерь	Всего	КА и ВМС	Пог. и ГБ	Внутр. войска
1	а). Убито и умерло от ран на этапах эвакуации (по дон. войск).	5226,8	5187,2	18,9	20,7
	б). Умерло от ран в госпиталях(по дан. ЦВМУ МО).	1102,8	1100,3	-	2,5
	Итого:	6329,6	6287,5	18,9	23,2
2	Умерло от болезней, погибло в результате происшествий и несчастных случаев, осуждено к расстрелу (небоевые потери).	555,5	541,9	7,1	6,5
	Пропало без вести, попало в (по донес. войск иданным ор репатриации).	3396,4	3305,5	22,8	68

3	Неучтенные потери первых месяцев войны: погребено, пропало без вести в боевых операциях, когда донесений от армий и фронтов не поступало (выявлено по отдельным архивным документам, в том числе и немецкого военного командования). Итого:	1162,6 4559	1150 4455,6	12,6 35,4	- 68
4	Всего потеряно в ходе ВОВ	11444,1	11285	61,4	97,7
5	Исключено из числа потерь: Призвано на освобожденной территории и направлено в войска из числа военнослужащих, ранее попавших в окружение или пропавших без вести. Вернулись из плена по окончании войны (по данным органов репатриации). Итого:	939,7 1836 2775,7	- - -	- - -	- - -
6	Фактическое число безвозвратных потерь	8668,4	8509,3	61,4	97,7
7	В том числе не вернулись из плена (погребено, умерло, эмигрировало в другие страны).	1783,3	-	-	-

Из таблицы следует, что число безвозвратных (демографических) потерь составило 8668,4 тыс. чел., однако с военно-оперативной точки зрения в ходе Великой Отечественной войны с учетом пропавших без вести и оказавшихся в плену из строя безвозвратно выбыло 11 444,1 военнослужащих. Из материалов генерал полковника Г.Ф. Кривошеева следует, что общие безвозвратные потери Вооруженных сил СССР – убитыми, умершими от ран и болезней, пропавшими без вести и попавшими в плен составили 11 444, 1 тыс. Из них безвозвратные потери составили 8668,4 тыс. (количество погибших) и плюс 500 тыс. – призывники, мобилизованные военкоматами (Белоруссии, Украины, Прибалтики) но не зачисленные в войска и захваченные немцами. И так, общие безвозвратные потери Красной Армии, Военно – Морского флота,

пограничных и внутренних войск составили 11 944 100 чел (включая 500 тыс. военнообязанных, призванных по мобилизации в первые дни войны и пропавшие без вести до прибытия в воинские части). Однако из выше указанного количества (11 944 100чел.) 1 836 000 бывших военнослужащих вернулось из плена и 939 700 вторично призваны из освобожденной нашими войсками территории (тех, кто ранее числился пропавшими без вести), таким образом, из списка безвозвратных потерь следует исключить 2 775 700 чел. С учетом вышеизложенного потери Вооруженных Сил СССР в войне составили 8 668, 4 тыс. чел.

На 1 октября 1945г. среди оставшихся в строю военнослужащих Вооруженных Сил СССР имели ранения .

	Количество ране	Офицеры	Сержанты	Солдаты	Всего	Включено число ране
1	1 ранение	242422	398839	836318	1477579	1 477579
2	2 ранения	135352	230164	374646	740162	1 480324
3	3 ранения	64613	106698	137762	309073	927219
4	4 ранения	23104	35119	40780	99003	396012
5	5 ранений	7864	10759	11334	29957	149785
6	6 ранений	2496	3395	3234	9125	54750
7	7 и более	1226	1552	1200	3978	27846
8	Всего	477077	786526	1405274	2568877	4513515

Из таблицы следует, что количество раненых офицеров составляло почти полмиллиона (47077 тыс.), сержантов - 786529 тыс., рядовых - 1 405274 чел. Солдаты имевших ранения было почти в 3 раза больше чем у офицеров и почти в 2 раза больше чем у сержантов.

Одним из важных, ярких, знаменательных событий в славной летописи нашего Отечества, является Победа советского народа над фашизмом. 9 мая наш народ отпраздновал славный День Победы. Это событие стало дорого для каждого патриота, народа – победителя, советского человека. Прошли многие годы, пройдут еще десятилетия, потом столетия, но не померкнет в памяти народной подвиг многонационального народа в битве с гитлеровским фашизмом и японским милитаризмом. Обращаясь к событиям 1941-1945гг. невольно вспоминается мужество и стойкость бойцов и командиров Красной Армии и Флота насмерть стоявших «За нашу Советскую Родину!». Чествуя подвиг бойцов и командиров разгромивших фашизм 24 июня 1945г. на Красной площади в Москве состоялся Парад Победы, который стал завершающим и подвел итог Великой Отечественной войны. Однако заключительный парад поставивший точку во Второй мировой войне, состоялся 7 сентября 1945г. в Берлине. В этом параде участвовали воинские части Союза ССР и союзных нам государств – США, Англии и Франции.

Слово парад происходит от латинского (пато – готовлю) смотр войск (сил) с прохождением их торжественным маршем. Многовековая история помнит множество парадов, в разных странах мира – Древнем Египте, Древнем Риме, Западной Европе и других государствах. В Российской империи парады стали проводить с конца XVIII века – в Петербурге ежегодно проводились парады – зимний на Дворцовой площади, военный – на Марсовом поле, а летний парад проходил в Красном селе. Парады проводились по случаю разных событий: в честь военных праздников, военных маневров, юбилеев воинских частей и т.д.. После победы революции, первый парад состоялся 1 мая 1918г. в Москве на Ходынском поле, в последующем подобные мероприятия проводились регулярно. Особое значение в Союзе ССР имел парады войск 7 ноября 1941 г. в честь 24-й годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции и парад Победы 24 июня 1945 года, в честь разгрома фашистской Германии.(1).

По договоренности парад Победы союзных войск над фашизмом и японским милитаризмом во Второй мировой войне проходил 7 сентября 1945 года в фашистском логове Берлине, но об этом говорится и пишется мало. Причина видимо в том, что бывшие союзники к его проведению отнеслись с прохладцем. Более значимый парад в истории нашей страны 7 ноября 1941г. в честь 24 годовщине Великой Октябрьской Социалистической революции. Он безусловно имел грандиозное значение и мировой резонанс ибо состоялся несмотря на то, что фашистские полчища находились под Москвой - принимал парад лично И.В. Сталин. После прохождения по Красной площади войска сразу отправлялись на передовую, для защиты столицы от немецко – фашистских захватчиков. Немцы были уверены, что Москву захватят. Ненависть немцев к России и нашему народу была веками, такой она осталась и в наши дни. Так, 27 февраля 1933г. бесноватый Гитлер заявил: «Враг который 5 марта должен быть низложен – это марксизм! На нем должна сосредоточится вся наша пропаганда и вся наша предвыборная борьба» (2).

Руководство фашистской Германии надеялось на легкую победу над СССР но просчиталось. Вот, что записал в своем дневнике в июне 1941г. главный идеолог третьего рейха Геббельс: «Русские без особых трудностей будут отброшены назад. Фюрер рассчитывает закончить эту операцию примерно в четыре месяца. Я полагаю меньший срок. Большевизм развалится как картонный домик. Впереди нас ждет беспримерная победа» (3). Но фашисты просчитались ибо русского, советского человека на поле сражений победить невозможно. Это сделали: Горбачев, Яковлев, Шеварднадзе, Лукьянов, Примаков, Ельцин, Гайдар, Бакатин, иже с ними, но не на поле битвы, а путем интриг и обмана нашего доверчивого народа. Советский союз -

Россию уничтожила не армада фашистских самолетов, мощные танковые клинья, а измена произошедшая на высшем уровне в партии и правительстве страны. В этом процессе активное участие принимал генералитет Шапошников, Грачев, Волкогинов, Лебедь, Калинин и другие приспособленцы.

Историческое значение парада 24 июня 1945 года заключается в том, что это был Парад Победы народа – победителя в Великой Отечественной войне над фашистскими, - силами зла поработившие народы многих стран, не только Европы. Организация и проведение этого мероприятия имеет всемирно- историческое значение. Парад показал силу и мощь Советского Союза и его народа в борьбе с мировым злом – фашизмом. Гитлеровцы надеялись рассорить наши народы, но просчитались и понесли сокрушительное поражение. Штандарты и знамена их лучших частей были брошены к подножию Мавзолея В.И. Ленина, на котором находилось высшее руководство нашего государства, во главе с И.В. Сталиным. Такой триумфальной победы добра над злом мировая история не знала. Во - первых, если в 1941г. наши войска с Красной площади уходили на фронт, чтобы бить фашистов, то 24 июня 1945г. освободители страны и Европы от фашизма принесли в столицу долгожданную Победу - такое не забывается. Во – вторых, после парада часть бойцов, командиров и военачальников, ублы громить японских милитаристов.

О необходимости проведения Парада Победы И. В. Сталин заявил на совещании в Кремле: «Не следует ли нам в ознаменование победы над фашистской Германией провести в Москве Парад Победы и пригласить наиболее отличившихся героев – солдат, сержантов, старшин, офицеров и генералов?» («Советская Правда». №6. 24.6. 2020г.). Присутствующие на совещании: начальник Генерального штаба Антонов, адмирал флота Кузнецов, начальник тыла Красной Армии Хрулев поддержали эту идею. Предложение всем пришлось по душе. К этому времени в День Победы 9 мая был дан салют в Москве и других городах героически сражавшихся в борьбе с фашизмом. Но все чувствовали, что чего-то не хватает - Сталин это понимал и мысль озвучил. Организацией Парада Победы руководил Генеральный штаб. В ходе подготовки возникло немало вопросов: кого приглашать, где им жить, как их одеть.

Генштаб и командование пришли к мнению, что каждый фронт должен формировать один сводный полк. Бойцов и командиров отбирали из разных частей фронта. – самые достойные фронтовики – офицеры, сержанты, рядовые, независимо от рода войск – пехотинцы, танкисты, артиллеристы, минометчики и т.д. В первую очередь для участия в параде брали Героев Советского Союза. кавалеров орденов Славы трех степеней, бойцов и командиров отличившихся в боях по - количеству наград. Полки отобранные для парада начали заниматься строевой

подготовкой еще в расположении фронтов, потом их доставили в Москву и продолжили тренировать. График занятий был напряженным – с утра - до вечера. В сводном полку было 1059 воинов. Всем участникам парада была сшита и выдана новая форма и новая обувь. По вечерам участников парада водили в театр, концертные залы, в цирк. Шли споры в каком порядке пойдут полки по Красной площади. Решено, что первым пойдет Карельский фронт, потом Ленинградский и т.д. Так же стоял вопрос, кто будет принимать Парад Победы? Все члены Генштаба выступили за Сталина, но он сказал, что принимающий Парад Победы должен выехать на Красную площадь на коне, а он для этого стар. Все возражали, говорили, что можно выехать на машине. Однако, Верховный ГК СССР издал приказ от 22 июня 1945 года, в котором говорилось:

«В ознаменование Победы над Германией в Великой Отечественной войне назначаю 24 июня 1945г. в Москве на Красной площади парад войск Действующей армии, Военно-Морского Флота и Московского гарнизона - Парад Победы. На парад вывести: сводные полки фронтов, сводный полк Наркомата Оборона, сводный полк Военно – Морского флота, военные академии, военные училища и войска Московского гарнизона. Парад Победы принять моему заместителю маршалу Советского Союза Жукову, командовать Парадом Победы маршалу Советского Союза Рокоссовскому...» («СП». №6. 24.6.2020г.). Советские воины вынесли на парад 200 трофейных немецких знамен и бросили их к подножию Мавзолея Ленина. Участникам Парада Победы вручили медали «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941-1945гг.».

О важности проводимых мероприятий свидетельствует, что Сталин лично составил сценарий парада. По его указанию на Лобном месте возвели 26-ти метровый Фонтан Победителей. Иосиф Виссарионович в должной мере оценил талант выдающихся полководцев Великой Отечественной войны маршалов Г.К. Жукова и К.К. Рокоссовского. Вождь определил количество полков и порядок их прохождения. Парадные полки располагались в зависимости от ведения сражений от Северного Ледовитого океана до Черного моря, а именно: Карельский фронт, Ленинградский фронт, три Белорусских, четыре Украинских фронты. Десятым сводный полк был из Военно-Морского флота, что в какой-то степени приносило роль моряков, внесших огромный вклад в победу.

(Справка: На Параде Победы 24 июня 1945г. от ВМФ участвовал полк военных моряков Северного, Балтийского, Черноморского флотов, Днепровской и Дунайской флотилий, герои обороны Ленинграда, освобождения Одессы, Севастополя и Новороссийска, подводники, топившие вражеские корабли и транспорты, катерники, участвовавшие в многих десантных операциях и морских сражениях. Шли прославленные морские пехотинцы, которых панически боялись фашисты, называя их

«черной смертью». Советские моряки внесли большой вклад в разгром врага. Флот доставлял в летнее время снабжение защитников Ленинграда и вывозил детей, стариков и больных на большую землю, по Ладожскому озеру. Волжская флотилия обеспечивала доставку личного состава, оружия, боеприпасов, продовольствие и все необходимое защитникам Сталинграда. Блокировал и топил фашистские корабли и суда в моряки на Черном, Балтийском морях, и в Северных широтах. Каждый моряк – участник Парада Победы был прославлен многими геройскими в боях с фашистами. В рядах полка было немало Героев Советского Союза в том числе северянин капитан 2 ранга В.Н. Алексеев и другие. Полк вел Герой Севастополя вице-адмирал В.Г. Фадеев.(4). Как писал поэт В. Орлов:

Идут моряки
По звенящей брусчатке –
Как белые чайки,
Взлетают перчатки.
За ними десанта
Ряды боевые,
Береты, как небо,
У них голубые... (5).

Вслед за моряками на Красной площади прошел сводный полк наркомата обороны, подразделения военных академий и училищ, войска Московского гарнизона, воспитанники суворовских училищ, а также 1850 единиц боевой техники. В параде участвовали около 35 тысяч фронтовиков, сводный оркестр насчитывал 1400 человек. Летчики прошли в составе своих полков. Знамя 1-го Украинского фронта нес прославленный ас Великой Отечественной войны, трижды Герой Советского Союза А. Покрышкин.

Выступая с речью принимавший парад Г.К. Жуков сказал: «В Отечественной войне Красная Армия с честью оправдала великое доверие народа. Ее славные воины достойно выполнили свой долг перед Родиной. Красная Армия не только отстояла свободу и независимость нашего Отечества, но и избавила от немецкого ига народы Европы. Отныне и навсегда наша победоносная Красная Армия войдет в мировую историю как армия – освободительница, овеянная ореолом немеркнущей славы. сынов и дочерей нашего народа. На алтарь Отечества ради победы, они отдали самое дорогое, – свою жизнь. Сегодня в день великого торжества в колонах должно быть Красные Знамена под которыми громили ненавистных фашистов и японских милитаристов, и пришли к Великой Победе. Именно тогда Г.К. Жуков заявил на весь мир: «Победу над германским империализмом мы завоевали ценою тяжелых жертв. В жестоких битвах с врагом пало смертью храбрых много наших боевых

друзей – лучших почтим их священную память и произнесем: «Вечная слава Героям, павшим в боях за нашу Советскую Родину» (6).

Иосиф Сталин оказавшийся на трибуне Мавзолея В.И. Ленина рядом с Г.К. Жуковым был доволен его пламенной речью. Поэтому проводя мероприятия на подобие «Бессмертный полк» и другие мероприятия на первом плане должно быть Красное знамя, под которым сражались и гибли бойцы и командиры, а здравица в честь Советской Родины. Драпировать Мавзолей Ленина в честь знаменательных - исторических дат – это не красит власть. Перевертыши, выросли в советские времена, прошли через комсомол, многие были членами компартии, но люто ненавидят все советское, то есть наш трудовой народ,- победитель и их наследников. Как пишет поэт В. Степанов:

«Сквозь все сражения и беды,
Не зная сна и тишины,
Ты смело шел путем Победы
За честь своей

родной страны.

Во имя разума и света
Ты защищал от черных сил
Не только родину Советов –
Ты всю планету защитил.

Тебя вела святая ярость
К Победе в огненную даль...
Победа трудно

нам досталась:

В ней - наша радость и
печаль;

В ней - прочный сплав
огня и стали

Наш русский
дух и жаркий пыл... «(7)

Все проведенные парады имели важное не только военное но и политическое, историческое значение. В их организации огромное значение сыграл И.В. Сталин и его твердая позиция коммуниста – ленинца. Нынешние власти на подобное мероприятие которое имело – бы столь огромный резонанс как парады при Сталине не способны. Благодаря мудрому руководству Иосифа Виссарионовича и мужеству нашего народа «Тысячелетний Рейх» не просуществовал и пятнадцати лет. Россия вновь стала кладбищем завоевателей рвущихся к мировому господству.

После состоявшегося парада на Красной площади в Москве 24 июня 1945 года советское руководство предложило союзникам по антигитлеровской коалиции провести совместный парад войск в честь Победы над гитлеровской Германией в столице поверженного рейха Берлине. Союзники дали согласие на его проведение, но просили отложить до завершения разгрома империалистической Японии, окончания Второй мировой войны. В итоге парад союзных войск решили провести в сентябре 1945 года в районе Рейхстага и Бранденбургских ворот, где проходили завершающие, тяжелые бои в ходе штурма Берлина.

По первоначальному замыслу в параде предусматривалось участие Сухопутные войска, а Военно-воздушные силы, Военно-морские флот было решено не привлекать. Принято совместное решение на парад отбирали бойцов и командиров проявивших храбрость, отличившихся при штурме фашистской столицы и главных центров Третьего рейха - и Имперской канцелярии.. Со стороны Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции в параде участвовали войска которые находились в Берлине для несения оккупационной службы в отведенных им секторах западной части города. Принятие парада предусматривалось тремя Главнокомандующими войсками союзников - четырех государств - СССР, США, Великобритании и Франции. Со стороны Советского Союза парад должен был принимать Главнокомандующий группой Советских войск в поверженной Германии и глава Советской военной администрации, маршал Советского Союза, трижды Герой Г.К. Жуков.

Однако, незадолго до начала торжеств пришло сообщение, что по ряду причин Главнокомандующие союзнических государств антигитлеровской коалиции - британский фельдмаршал Бернанд Монтгомери, американский генерал Дуайт Эйзенхауэр и французский Делатр де Тассиньи – не могут прибыть в Берлин для участия в заключительном параде победы, поэтому уполномочили для участия в параде своих представителей. Георгий Константинович Жуков тут же доложил Иосифу Виссарионовичу Сталину. Выслушал доклад Верховный Главнокомандующий Сталин сказал: «Они хотят принизить политическое значение парада войск стран антигитлеровской коалиции. Подождите, они еще не такие будут выкидывать фокусы. Не обращайтесь на отказ главкомов и принимайте парад сами, тем более, что вы имеете на это прав больше чем они». Глава государства и Верховный Главнокомандующий Советского Союза И.В. Сталин поручил принимать парад в Берлине маршалу Г.К. Жукову.

Начало парада было назначено на 9 часов 30 минут 7 сентября 1945 года на площади Берлина. Заранее, назначенного руководителем парада время к месту проводимого мероприятия стали прибывать военнотружашие союзнических войск и военная техника. На

специально подготовленных трибунах места заняли генералы и офицеры союзных войск, в том числе: представители главнокомандующих оккупационными войсками: от США – генерал Джордж Патон, от Великобритании – заместитель командующего британскими оккупационными войсками, генерал-майор Брайан Робертсон, от Франции – командующий французскими оккупационными войсками в Германии и на Рейне генерал Мари - Пьер Кениг. Напротив трибуны были расположены четыре оркестра – по одному от каждой державы – победительницы: СССР, США, Великобритании и Франции. Каждый сводный полк должен был пройти торжественным маршем мимо зрительских трибун в духовом сопровождении своего оркестра. Проведенный Парад 24 июня 2020г. в честь 75-й годовщины разгрома фашистской Германии был омрачен драпированием Мавзолея В.И. Ленина с которого принимал парад И.В. Сталин 7 ноября 1941 года. Разрушители государства считают себя умнее и выше победителей, кто завоевал эту победу и тех, кто в трудные годы возглавлял страну и привел ее к триумфальной Победе. Скучность мыслей, не дает им понять, что прошлое не вернешь, исторические факты можно исказить, но изменить невозможно.

Подводя черту в завершении разгрома сил зла XX столетия – фашизма и японского милитаризма во Второй Мировой войне по договоренности с союзными был спланирован финальный парад в столице третьего рейха Берлине. Его планировали повести после разгрома фашистской Германии, однако по просьбе союзников перенесли на после разгрома Японии – окончания Второй мировой войны. Руководство союзническими войсками видимо дабы принизить роль и заслуги СССР в разгроме фашизма и японского милитаризма попыталось свести его к второстепенному мероприятию. Так, поступают и ельцинисты. Они ловко узурпировали Победу Советского народа. С одной стороны говорят о мужестве и стойкости воинов армии и флота, а с другой оплевывают советский строй, коммунистическую партию во главе которой стоял И.В. Сталин. Какую надо иметь ненависть к нашему историческому прошлому, что бы поганить имя В. Ленина, И. Сталина, М. Калинина, В. Молотова, Л. Каганович и других руководителей первого в мире государства рабочих и крестьян. Выходит, ворье кричит – ловите вора.

Главнокомандующие войсками союзных войск США, Англии и Франции на финишной прямой отказались от участия в параде Победы, поручив это важное мероприятие второстепенным лицам. Об этом Главнокомандующий оккупационными войсками в Германии Г.К. Жуков доложил Верховному Главнокомандующему И.В. Сталину, который дал согласие на проведение Парада. Проведение парада в Берлине И. Сталин поручил маршалу Советского Союза Г.К. Жукову. На наш взгляд не смотря на историческое значение парада о его проведении

говорят и пишут мало. Для нашей страны это был третий заключительный парад войск связанный с борьбой нашего народа против сил германского фашизма и японского милитаризма в двадцатом столетии, - годы Великой Отечественной войны.

В 11 часов .00 минут 7 сентября 1945 года на открытом автомобиле к трибуне подъехал маршал Советского Союза Г.К. Жуков. Маршал Победы объехал войска. Сводные полки встречали Жукова своим приветствием. Объехав парадный строй войск участвовавших в параде Георгий Константинович выступил с речью, в которой были отмечены исторические заслуги советских и союзных войск в борьбе с фашизмом и японским милитаризмом. Во - второй мировой войне участвовали 72 государства, военные действия велись на территории 40 государств. В Вооруженные силы было мобилизовано 110 миллионов человек. Общие людские потери составили 60-65 миллионов, наибольшие потери понесли: СССР, Китай, Германия, Япония и Польша (8).

Выступление Г.К. Жукова, приветствия державы – победительницы, оно синхронно переводилось на английский и французский языки. Речь советского маршала внимательно слушали как участники парада, так и многочисленные жители Берлина присутствовавшие в качестве гостей и зрителей. Открывала парад Победы советская пехота, в частности бойцы 9-го стрелкового корпуса 5-й ударной армии, сводный полк 248 стрелковой дивизии численностью 2000 человек Возглавлял колону командир полка, активный участник штурма Берлина, Герой Советского Союза, подполковник, Г.М. Ленев.

Затем шли солдаты из 2-й французской пехотной дивизии, партизаны, альпинистские стрелки и зуавы. Это были солдаты, воевавшие против фашистских войск в Северной Африке, Италии, а также на территории оккупированной Франции. Командовал французскими войсками полковник Плесье. За ними следовали бойцы 131-й пехотной бригады, и ряд других британских подразделений, воевавших в Египте. Командовал сводным британским полком полковник Бренд. За ними прошел сводный оркестр шотландцев – волынщиков. Замыкали пеший строй проводимого парада парашютисты из 82-й американской воздушно – десантной дивизии под командованием полковника Тукера.

Открывала парад бронетехника - таки и бронемашины Великобритании – 24 танка (средние крейсерские танки А-34 «Комета» и 30 бронемашин) 7-й танковой дивизии. За ними следовала французская колонна из 6 средних танков, 24 бронетранспортеров и 24 бронемашин 3-го егерского полка 1-й бронетанковой дивизии. Потом двигалась американская колонна: 32 танка и 16 американских легких броневедомостей М8 «Грейхаунд» из 16-й мотомеханизированной кавалерийской группы. Замыкали парад войск танки из 2-й гвардейской

танковой армии . Командовал советской механизированной колонной генерал – майор Т. Абрамов. Советская пехота и танкисты прошли на высоком уровне, особенно большое впечатление произвели танки ИС-3 и самоходные артиллерийские установки. Тяжелые танки ИС-3 новые машины. Они были запущенные в серийное производство в последние дни Великой Отечественной войны. Из союзных войск шедших на парад лучшую строевую подготовку показали британские войска. Этот парад стал последним крупным совместным мероприятием союзных войск после окончания Второй мировой войны.

В районе, где проходил парад собралось около 20 тысяч жителей Берлина и гости. Они с большим вниманием наблюдали за происходящим событием, восхищались техникой и вооружением СССР. В то время было чем восхищаться ибо в берлинском параде участвовали все рода сухопутных войск Большое впечатление на присутствующих произвели танки ИС-3 и самоходные артиллерийские установки (САУ). В честь стран – победителей был дан мощный салют из орудий 3-го полка Королевской конной артиллерии Великобритании. Проведение данного мероприятия еще раз подтвердило верность Советского Союза взятым на себя союзническим обязательствам. Союзники слово не сдержали и фактически проигнорировали это важнейшее событие прислав на парад второстепенных лиц. Суть в том, что это был не просто Парад Победы союзных государств, а прежде всего дань уважения тех, кто храбро сражался и сложил свои головы за общую победу, признательности подвига тех, кто громил фашистских варваров в Европе, разгромил милитаристскую Японию на Дальнем Востоке и Тихоокеанском театре военных действий.

24 июня 1945г. И. Сталин не поизносил никаких речей, а вглядывался в лица героев – победителей, чеканящих шаг по брусчатке, переговаривал с маршалами, гостями на трибуне. На другой день, в конце торжественного приема в Кремле, попросил слова и сказал благодарственную здравицу обращенную к советскому народу: « Я подымаю тост за здоровье русского народа... Спасибо ему, русскому народу, за это доверие!». Потом Сталин еще раз попросил слово и провозгласил тост: следующего содержания: «Я хотел бы поднят пост за здоровье нашего советского народа, и прежде всего – русского народа (Бурные, продолжительные аплодисменты, крики «Ура!»). Я пью, прежде всего, за здоровье русского народа потому, что он является выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза. Я подымаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание, как руководящей силы Советского Союза среди всех народов и потому, что у него имеется ясный ум, стойкий характер и терпение.

У нашего правительства было немало ошибок, были у нас моменты отчаянного положения в 1941-1942 годах, когда наша армия отступала, покидая родные нам села и города Украины, Белоруссии, Молдавии, ленинградской обл., Прибалтики, Карело-Финской Республики, покидала потому, что не было другого выхода. Иной народ мог бы сказать правительству: вы не оправдали наших ожиданий, уходите прочь, мы поставим другое правительство, которое заключит мир с Германией и обеспечит нам покой. Но русский народ не пошел на это, ибо он верил в правильность политики своего правительства, и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. И это доверие русского народа Советскому правительству оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества - над фашизмом. Спасибо ему, русскому народу, за доверие! За здоровье русского народа! (Бурные, продолжительные не смолкающие аплодисменты). (9).

Это была здравница И. Сталина имя, дела и поступки которого постоянно поганят демократы – наследники алкоголика Горбачева, Яковлева, Ельцина предавших коммунистические идеалы и разрушивших великую державу - Союз. Безусловно развал Советского Союза это «большой подарок» потомкам и наследникам фашизма, фашистским палачам и их прихвостням – власавцам, красноцветам - казакам, бандеровцам, оуновцам, лесным братьям и другому отребью стремившемуся уничтожить СССР-Россию и наши народы. Они не скрывали своих планов (как впрочем и ельцинисты). Ныне мы видим как эта свора навалилась на родную Белоруссию и стремится задушить последнего патриота – сторонника власти народа А.Г. Лукашенко. Первую цветную революцию враги нашего народа испробовали при развале СССР, а последнюю (после Белоруссии) испытают на нынешней России.

Как сказал Президент Белоруссии Александр Григорьевич Лукашенко: «Западу больше всего нужна Россия, а не Беларусь, которая рассматривается лишь в качестве трамплина». И еще: «В данном случае и мы, и россияне знаем, кто управляет и откуда. Управляют американцы из центра под Варшавой... Второй центр –это Чехия. А потом уже Литва и, к сожалению, в Украине создают опорные пункты для того, влиять на Беларусь» («СР». №99. 10.9.20г.). Первую цветную революцию враги нашего народа испробовали при развале СССР, а последнюю (после Белоруссии) испытают на нынешней России.

Нынешние Кремлевские власти вместо того, чтобы активно помогать А. Лукашенко выжидают, а надо открыто заявить – мы не дадим растерзать Беларусь как Украину и Союз. Надо объединять страны бывшего СССР. А то летаем где –то в облаках, что может привести к гибели остатков былой огромной России. Как пишет один из поэтов:

«Облака, облака, ничего не осталось

Кроме чувства большой, непростенной вины

У того, кто любил перед тою, что звалась
Прежде именем гордым Советской страны...
Только чувство вины перед нею осталось,
Да и то не у всех только чувство вины...» («СРОЗ». №12. 20.8.
2020г).

Как пишет Светлана Землелова («СР»№74. 2020г.), - Гитлер и его окружение еще до нападения на нашу страну объявили: «Речь идет не только о разгроме государства с центром в Москве. Достижение этой исторической цели никогда не означало бы полного решения проблемы. Дело заключается скорее всего, в том, чтобы разгромить русских как народ, разобщить их. Только если эта проблема будет рассматриваться с биологической, в особенности, с расово – биологической, точки зрения и если в соответствии с этим будет проводится немцами политика в восточных районах, появится возможность устранить опасность которую представляет для нас русский народ» (10). Подобная политика ныне проводится ельцинскими реформаторами. А Чубайс открыто заявляет, что нечего бесплатно учить детей трактористов и т.д. , им достаточно трех классов образования. До каких пор эти реформаторы будут истреблять российский народ?

К сожалению уже нет Советского Союза, за который сражались и гибли наши соотечественники, кто в тяжелых условиях голода и холода день и ночь трудились на производстве, в колхозах и совхозах приближая долгожданную победу. Бывшая Российская империя, потом СССР разорвана на 15 кровотокащих кусков. Люди насильно оторваны друг от друга - 29 лет тому назад, скитаются по миру в поисках средств существования. С развалом страны они лишились работы, бесплатного жилья, бесплатного медицинского обеспечения, возможности бесплатно учить детей, получать образование, достойную заработную плату, профессию по желанию и многое другое.

Не прекращаются прогнозы разных политиков и ученых страны и зарубежных о том, что Россию ждут нелегкие времена. Так, в «ВПК» д.в.н., К. Сивков пишет: «Россия будет оккупирована, а ее народ вернее всего подвергнется самому жесткому гонению, которых никто не сможет противостоять и даже не решится осудить» (12). Выступая перед рабочей группой по подготовке предложений в Конституцию РФ В.В. Путин сказал: «Главным гарантом стабильности в стране является русский народ, российский народ в широком смысле этого слова, который способен принимать так же ответственные решения, связанные, в данном случае с поддержкой поправок в Конституцию. Люди сердцем почувствовали, что-то, что было предложено и самими гражданами России, рабочей группой, депутатами России, рабочей группой депутатами парламента, что это востребовано и нужно стране. И вот этот внутренний настрой граждан России на то, чтобы создать условия

для поступательного, сбалансированного развития, чтобы создать условия для спокойного развития страны, - он чрезвычайно важен» (13). Но не было лучше, гуманнее Советской Конституции. И.В. Сталин аргументированно писал, что: «Советская Конституция есть самая лучшая Конституция в мире».

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, настоятель главного храма ВС РФ – собора Воскресения Христова при его открытии сказал: «Всегда оставайтесь верными военной присяге, помните, что за вашими спинами весь народ и вся страна. Пусть господь хранит всех, кто по слову апостола Павла «имеет меч при бедре» и который этот меч способен обнажить только тогда, когда наступит опасность, для возлюбленного Отечества» (14). Ныне многие подались в религию, видимо многое нагрешили будучи коммунистами, партийными и комсомольскими вожаками. Сегодня они ходят в храмы построенные за счет ничего народа, силком тащат в религиозный дурман молодежь, притом продолжают воровать и грабить. Но всегда – ли Бог защищал страдавших, подвергавшихся тяжким мукам, убийствам, хотя страдавшие от безысходности молились. В.И. Ленин писал: «Мы это дело начали. Когда именно, в какой срок, пролетарии какой нации это дело доведут до конца, - вопрос несущественный. Существенно то, что лед сломан, что путь открыт, дорога показана». («СП». №1. 2019г).

30 июня 2020г. в Московском городском совете ветеранов состоялась торжественная церемония по вручению юбилейных медалей участникам войны, активистам ветеранского движения. Награды фронтовикам вручал председатель МГСВ, дважды Герой Социалистического Труда В.И. Долгих. На церемонии вручения выступил участник Великой Отечественной войны, кавалер многих орденов и медалей И.П. Лыткин. Он в частности сказал: «Я принадлежу к тому поколению советской молодежи, которое свое совершеннолетие отмечало в окопах. А первые в жизни цветы мы брали в свои руки для того, чтобы положить их на могилы свих товарищей. Кровью и смертью встретила нас жизнь. На наши плечи легли не только армейские погоны, но и судьбы нашей Родины». После получения награды из рук В.И. Долгих, также выступил участник Великой Отечественной войны, д.и.н., профессор, действительный член Академии военных наук РФ, член лекторской группы МГСВ, капитан 1 ранга в отставке Л. И. Ольштынский. Он в частности сказал: «То что мы отмечаем 75 - лети Победы на таком высоком уровне, с таким большим подъемом во всем нашем обществе говорит о том, что идея патриотизма, память о подвигах, как основа этого патриотизма, является основой работы, ветеранских организаций. Имея опыт педагогической работы, могу сказать, что слово ветерана встречает уважение и понимание у молодого поколения. Это вдохновляет нас на то, чтобы продолжить нашу работу» (15).

У немецких солдат был поясной ремень с серебристой бляхой на которой орел расправил крылья, опирается когтями в фашистскую свастику, а под орлом полукругом надпись: - «С нами Бог». Но фашистские варвары говорили о боге, а поступали хуже сатаны. Они просто-напросто истребляли народ, им неугодный, как это делают сегодня «демократы», правда разными методами, - но суть одна, - истребление славян, прежде русского народа. Как сказал Геннадий Андреевич Зюганов: «Страну превращают в электронно – бытовой концлагерь, о котором даже фашисты не мечтали» (16).

Безусловно, те, кто зависит от хозяев не будет дуть против ветра. Они живут по принципу – Чего изволите? Унижение и истребление славян - метода фашистских палачей. Так. после задержания на допросе. который вели англичане. фашистский палач Гиммлер по - поводу уничтожения русских и поляков в концлагерях сказал: «Англичане не представляют себе, что это за люди. Было чрезвычайно трудно управлять ими, и концлагеря казались единственно возможным методом» (17).

Нет спору в советское время были недостатки, иначе откуда могло взяться множество предателей СССР. Вот почему в трудное время предательства, разброда и шатания оказалась целая плеяда предателей в погонах и без. Но мы убеждены – народ переживет и эти трудности и как в годы борьбы с фашизмом и японским милитаризмом выйдет победителем. Ибо как сказал Народный артист РФ Ю. Назаров: «Нас учили жизни победители и созидатели, а сейчас учат потребители и предатели», Их измену и предательство грязные дела и делишки, ограбление народа, люди советской эпохи не признают никогда и будут отстаивать интересы России до последнего вдоха. Белорусам надо сделать правильный вывод и поддержать А.Г. Лукашенко – это единственное спасение от беспредела творимого на просторах России, Украины и других стран бывшего Союза.

Советская власть вернется, народ обязательно победит. И. В. Сталин предвидел, что после его смерти враги социализма будут всячески чернить его имя. Он говорил: «Я знаю, что когда я умру, людская молва много мусора нанесет на мою могилу. Но я уверен, что ветер истории всё это развеет». Так оно и случилось, но народ как мощный ветер истории. не даст забыть добрые дела этого выдающегося человека. Благодаря Сталину Россия из царской - лапотной, стала современной ядерной державой, о чем совершенно несправедливо умалчиваются предстателями наших властных структур. Ни о таких ли писал Великий пролетарский русский – советский писатель Максим Горький, отмечая: «Кто слаб душой, тем ложь нужна».

Выступая в ходе проведения праздника 75 лет Победы над фашизмом в Минске президент Белоруссии А. Г. Лукашенко сказал: «Мы преклоняемся перед подвигом русских и белорусов, украинцев и евреев,

татар и казахов, таджиков и узбеков, киргизов и туркмен, грузин, армян, азербайджанцев и молдаван, латышей, литовцев, эстонцев, всех жителей Советского Союза, бойцов движения Сопротивления Европы, наших союзников – США, Англии, Китая. Их мужество, отвага и готовность умереть за Родину стали страшным оружием возмездия для гитлеровских палачей и их сателлитов». И еще: «Планета накаляется новыми очагами...вооруженных конфликтов. Снова гибнут мирные люди. И на этом фоне возрождаются идеи нацизма» (18).

Среди перевертышей много бывших советских офицеров – коммунистов, в т.ч. Герой Советского Союза, полковник Валерий Анатольевич Бурков. В прошлом ярый сторонник ельцинского режима. В 1991г. он был среди разрушителей СССР – России, активно поддерживал Б. Ельцина, входил в команде его единомышленников. Теперь он священник. Даже на рясе он носит звезде Героя Советского Союза, который он активно разрушал. Эти двойные стандарты в нашем сознании мешают нам жить и трудится. Хочется верить, что рано или поздно разрушители ввергшие наш народ в муки и страдания понесут заслуженное наказание по суду. А тем, кто по локоть в крови ушел в мир иной Бог воздаст по заслугам.

Нет вопросов молитесь на здоровье – но зачем втягивать в этот процесс молодежь, в т. ч. призванную в армии и флоте – силой приказа. Дошло до абсурда почти в каждой воинской части храм, куда строем водят военнослужащих. Даже в стесненных корабельных условиях умудряются создавать молитвенные уголки. И это в век космических ракет... Как говорил Симеон Афонский – монах.: «Бог нас всегда окружает теми людьми, с которыми нам необходимо исцелится от своих недостатков».(19). Парады Победы это память о павших и живых. Об этих героях надо помнить, о них надо говорить, ими надо гордиться. Парад Победы напоминание нашим врагам о том, что Россию им не победить, а финиш будет один – поражение врагов. Тем, кто изменил присяге хочется напомнить – вы предали страну и народ которым присягали и вам нет трощения. Ваши деяния – господа (бывшие товарищи) совершенные преступления, измену и предательство не замолить никогда. Если Бог есть он видит все, и тогда гореть, вам в аду вечно.

1. Советская военная энциклопедия. М. 1978г. с. 213.

2. Ржевская Е.М «Берлин, май 1945». М., 1973. с. 63.

3. Там же.

4. «Советская Россия». Отечественные записки № 9. 2020г. 20

июня.

5. Там же. с.28-29.

6. Там же. с. 4.

7. Там же. с. 6.

8. «Московский ветеран». №27-28. 2015г., сентябрь.
9. «Советская Россия». Отечественные записки № 9. 2020г. с.7.
10. Землелова С. «СР». №74. 2020г. 14 июля.
11. «На страже Родины». №23. 2020г., 19 июня.
12. «ВПК» №23. 13.06. 2020г.
13. «На страже Родины» № 26. 2020г. 10 июля.
14. «На страже Родины». №23. 2020 год.
15. «Московский ветеран». №14. 2020 г. 14 июля.
16. «Правда». ИБ ЦК КПРФ, 2020г. июнь.
17. Ржевская Е.М.»Берлин, май 1945». М., 1973. с. 144.
18. «Советская Россия». № 42-43. 2020г. 14 мая...
19. «Ветеран». №24. 2020., июнь.

Джохадзе Д.В.

Международное значение Великой Победы Великого Советского Народа в Великой Отечественной и Второй Мировой войнах над злейшим врагом всего человечества – международным фашизмом.

9 мая 2020 года исполнился 75 года со дня эпохальной Победы Великого Советского Народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., оказавшей вопреки фальсификаторам истории решающее влияние на весь ход развития последующей мировой истории. Отечественная война была стратегически определяющей и главной составной частью Второй мировой войны, развязанной гитлеровской Германией и блоком безответственно вошедших в него государств-сателлитов. Сегодня отмечается 75 лет Победы над злейшим врагом всего человечества, открывшей новую страницу в его развитии и в развитии нашей страны. Не будь СССР не было бы первого в мире полета человека в космос; не будь СССР не было бы первого в мире выхода человека в открытии космос; не будь страны Советов, не был бы построен и спущен на воду первый в мире атомный ледокол Ленин; без СССР – уникального в истории государства с более, чем 100 народов и народностей, не было бы построено первое в мире социалистическое государство, в котором в общем и целом в первые в истории человечества прекратилось веками узаконенное жестокое господство капитала над человеком, известно, что в СССР был положен конец религиозным войнам, впервые в обществе исчезли всякого рода межконфессиональные войны и религиозные мракобесия, в нем впервые в истории человек стал жить без вековечной эксплуатации человека человеком, в котором господствовал не капитал, а всеобщий народный оптимизм и безграничная вера в будущее; в СССР

впервые в истории навсегда исчезли антагонистические классы и классовая борьба и связанная с ней эксплуатация труда в обществе, зато впервые в мире дети стали самым привилегированным «классом» и, наконец, что особо важно подчеркнуть в день всенародной Победы, не будь СССР, не была бы одержана сокрушительная Победа над всемирным фашизмом, Россия же в одиночку без СССР, вероятно, проиграла бы вторую мировую войну, как она проиграла первую и т.д.

История показывает, что по мере роста производительных сил и смены общественных формаций, развития науки и техники каждая последующая война приобретала еще больший размах, чем предыдущая, и следовательно, наносила еще больший материальный и духовный урон.

Война, вероломно навязанная СССР германским фашизмом, была самым крупным вооруженным выступлением ударных сил мирового империализма против социализма, одним из тяжчайших испытаний, когда-либо пережитых нашей Родиной. В этой войне решалась судьба первого в мире социалистического государства, будущее мировой цивилизации, прогресса и демократии. В Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. народы СССР во главе с Коммунистической партией Советского Союза и советского Правительства отстаивали свободу и независимость социалистического Отечества, с честью выполнили свой интернациональный долг перед всем человечеством.

Проводя широкомасштабные боевые операции, руководимые Ставкой, советский народ и его Вооруженные силы сыграли решающую роль в разгроме агрессоров, отстаивали территориальную целостность не только СССР, но всех европейских стран, свободу и независимость народов Европы и Азии, спасли их от порабощения фашизмом. В гигантском военном столкновении с капиталистическим империализмом и его чудовищным порождением – фашизмом, во многом напоминающий современный государственный терроризм США и НАТО, победили марксистско-ленинская идеология, социалистический общественный и государственный строй, социалистическая экономика, наш уникальный в истории человечества великий Советский Народ, морально-политическое единство советского общества, его военная наука и доблестные Вооруженные Силы. И, конечно же, одним из главных условий Победы было руководство Коммунистической партии Советского Союза армией и народом. Органичное единство КПСС и всех народов многонационального Советского Союза, советский патриотизм и марксистско-ленинская национальная политика стали той несокрушимой крепостью, о которой неминуемо должны были разбиться все усилия фашистских агрессоров. Особо следует подчеркнуть, что одной из самых ярких страниц в истории пролетарского интернационализма навсегда останется великий интернациональный подвиг, совершенный Советским Народом в борьбе за свободу и независимость многонациональной Родины, против злейших

врагов мира, демократии и прогресса. Прогрессивное человечество никогда не забудет героического подвига Великого Советского Народа, руководимого в те жестокие годы выдающимся государственным деятелем XX столетия – И.В. Сталиным, отлучить которого от Победы над фашизмом, как это тщетно пытаются фальсификаторы истории – невозможно.

Победа над немецко-фашистскими захватчиками всегда отмечалась как событие общегосударственного и всемирного значения и она по-прежнему остается таковой для всех народов бывшего СССР, всего прогрессивного человечества. Сегодня, когда под видом борьбы с международным терроризмом США и НАТО мечом и огнем насаждают на планете т.н. «новый мировой порядок», празднование 75-летия Победы должно проходить не иначе как под знаком воссоздания СССР с учетом новых исторических реалий, укрепления мира и международной безопасности, чтобы мировое сообщество положило конец разбушевавшемуся фашизму США и НАТО, являющемуся разновидностью фашизма гитлеровского. Настало время американо-натовскому союзу и союзу европейскому, предпочесть свой, испытанный славной историей союз – Советский Союз.

Отмечая 75-летие Великой Победы, мы, аутентичные марксисты-ленинцы, в отличие от нигилистов, безответственных софистов-лжеисториков и политических приспособленцев и идеологических перевертышей, с величайшим вниманием обращаемся к выводам и урокам, вытекающим не только из самой Отечественной войны, но и из предвоенной истории.

Ослепленные классовой ненавистью, обуреваемые стремлением сокрушить в огне войны первое в мире социалистическое государство свободных рабочих и крестьян, империалистические державы неоднократно развязывали против СССР военные авантюры, упорно сколачивали единый фронт против социализма, усиленно пропагандировали антисоветизм и антикоммунизм, тратя на это, как и сегодня, сотни миллиардов долларов. И чем большими были успехи советского народа на фронте мирного социалистического строительства, тем враждебнее, агрессивнее становилась политика империалистических держав по отношению к СССР. Так было вплоть до неестественного распада Советского Союза.

Период между двумя мировыми войнами характеризовался дальнейшим обострением противоречий не только между социализмом и капитализмом, но и между самими империалистическими державами, что еще больше накаляло международную обстановку, толкало человечество в пламя новой мировой войны. Естественно, что свои экспансионистские замыслы, враждующие группировки капстран намеревались (и в этом они были едины) осуществить, в первую очередь, за счет СССР. При этом

международная буржуазия рассматривала германский фашизм в качестве передового ударного отряда в борьбе против СССР, всего международного рабочего и коммунистического движения. Осуществлявшаяся американскими и англо-французскими правящими кругами империалистическая политика поощрения фашистской агрессии способствовала образованию главного очага второй мировой войны в центре Европы, где фашистская Германия уже с середины 30-х годов предприняла в союзе с Италией целую серию агрессивных акций. Второй очаг войны параллельно образовался на Дальнем Востоке, где разворачивали свои силы японские милитаристы для захвата территории соседних стран. В 1940 г. гитлеровская Германия уже имела план войны против СССР под варварским названием «Барбаросса». Следует напомнить ангажированным историкам, что это был план государственного военно-террористического нападения на СССР, истребления миллионов советских людей (особенно еврейской национальности), уничтожения советского государства и всего, что с ним связано. Во исполнение этого плана фашистское командование сосредоточило на границах Советского Союза 170 отборных и хорошо вооруженных дивизий, и 22 июня 1941 года вероломно, без объявления войны, Германия напала на нашу Родину (к чему не могло не быть готово Правительство нашей страны, которое не сомневалось в том, что выпестованный в центре Старого Света фашизм рано или поздно обрушится на СССР). Заключая с фашистской Германией пакт о ненападении (23 августа 1939 г.), расстроивший расчеты капстран создать единый антисоветский фронт, изолировать нашу страну и втянуть ее в войну в исключительно неблагоприятных условиях, Правительство Советского Союза предотвратило объединение капиталистических государств против СССР, обеспечило нашей стране мир в течение почти двух лет, чтобы выиграть нужное время для укрепления обороноспособности Советского Союза.

Как и предполагалось, а с этим, кстати, как раз и связано подписание упомянутого пакта о ненападении, который из-за близорукости не дает покоя лжеисторикам, вторая мировая война началась (в сентябре 1939 г.) не с войны капиталистических стран против СССР, что очень важно, как этого добивались империалисты и их дипломаты, а с войны стран фашистского блока против франко-английского союза. Поэтому И.Сталин и возглавляемое им Советское Правительство были правы, характеризуя начавшуюся между капиталистическими хищниками войну как империалистическую. Тогда как со стороны СССР эта война была антифашистской, освободительной, а значит, справедливой. СССР сплотил вокруг себя все свободолюбивые народы и выступил в авангарде борьбы всего прогрессивного человечества с фашизмом и мракобесием.

В этой крайне сложной исторической обстановке звериной и человеконенавистнической борьбы между самими капстранами, КПСС и высшее руководство Страны Советов, осуществляя руководство не имеющего в истории аналога многонациональным государством и укрепляя плот от плоти народную армию, исходили из основополагающих принципов классиков марксизма о необходимости повышения обороноспособности социалистического государства в условиях капиталистического окружения. «Первой заповедью нашей политики, - писал Ленин, - первый урок, который должны усвоить себе все рабочие и крестьяне, это – быть начеку, помнить, что мы окружены людьми, классами, правительствами, которые открыто выражают величайшую ненависть к нам» (В.И.Ленин. ПСС, т. 44, с. 296).

Опираясь на ленинское учение о защите социалистического отечества, КПСС и весь наш советский народ последовательно осуществляли меры, направленные на укрепление обороны СССР. В этом плане огромное значение имели индустриализация страны, коллективизация сельского хозяйства, культурная революция и создание прочного многонационального социалистического государства, как основы укрепления материально-технической базы, в том числе оборонной мощи. Ленин подчеркивал, что победоносную войну в защиту Отечества можно вести только на новом, социалистическом экономическом базисе, что к такой войне «надо готовиться длительно, серьезно, начиная с экономического подъема страны» (В.И.Ленин. ПСС, т. 35, с. 395). Понятно, что все это и многое другое сознательно не учитывается критиканствующими «историками», муссирующими набившую оскомину тему о якобы «неготовности» СССР к войне. Ставится вопрос: можно ли было победить в войне злейшего врага, вооруженного богатым арсеналом военной техники почти ста восьмидесяти дивизий европейских стран, без целенаправленного осуществления в кратчайшие сроки индустриализации, коллективизации и создания армии в истории абсолютно нового типа, призванной защищать свободу и независимость своей Родины? Конечно, нет.

Приведем некоторые цифры. За годы предвоенных пятилеток в СССР было построено 9000 металлургических, машиностроительных, химических и иных промышленных предприятий - надежная индустриальная база обороны. В 1940 году производство важнейших видов продукции, имеющих первостепенное оборонное значение, характеризовалось следующими данными: электроэнергия – 48,3 млрд. квт.ч; нефть – 31,1 млрд. т., уголь – 165,9 млн. т., сталь – 18,3 млн. т. В 1940 году валовая продукция промышленности увеличилась по сравнению с 1913 г. в 7,7 раза, а производство средств производства – в 13,4 раза. Сельское хозяйство имело 531 тыс. тракторов, 182 тыс. зерноуборочных комбайнов, 228 тыс. грузовых автомобилей и много другой техники. Перед

войной и в годы войны быстро росли новые промышленные и культурные центры и районы, в том числе, на Востоке. Настойчиво и целенаправленно претворялась в жизнь многоплановая программа КПСС и Правительства по развертыванию военной экономики, целенаправленно отвечавшей требованиям надвигающейся неминуемой войны. Об этом же говорит и госбюджет СССР, согласно которому, например, на военные нужды в среднем шло более четверти всех расходов. При этом ежегодный прирост военной продукции в среднем был втрое выше, чем в промышленности в целом, что позволило в абсолютно сжатые сроки решить самые неотложные и весьма значимые задачи технического перевооружения армии, флота и авиации. Трудно даже вообразить, что только за два предвоенных года мощности судостроения возросли втрое. Так, в 1938-1940 годах в стране было построено 265 боевых кораблей различных классов. Общая численность боевых кораблей к началу войны возросла до 600, было выпущено более 15 тыс. артиллерийских орудий различных классов, мощности авиационной и танковой промышленности к лету 1941 г. в 1,5 раза превосходили мощности таких же отраслей Германии. Нечего и говорить о том, что по морально-политическому духу и «качеству» личного состава Красная Армия – армия плоть от плоти народная не знала в мире себе равных. Хотя в силу ограниченности сроков и других причин не все из намеченных мер удалось полностью реализовать, тем не менее, в целом были созданы все необходимые предпосылки для победы в Отечественной войне.

Параллельно быстрыми темпами росла советская наука, развивалась техника и культура. В результате осуществления культурной революции СССР стал страной сплошной грамотности равноправных и не изуродованных социальной и имущественной дифференциацией свободных граждан. Советская культура – национальная по форме, социалистическая по содержанию, возникшая на теоретической базе марксизма-ленинизма, была надежной основой в победе над безнравственным врагом. За годы советской власти сформировался новый человек – истинный патриот, интернационалист, гражданин с коммунистическим мировоззрением.

Мирные инициативы СССР в предвоенные годы способствовали росту международного авторитета СССР. Так, выдвинутый Советским Союзом план коллективной безопасности реалистически учитывал соотношение сил на планете. И только классовая ненависть и слепота правящих кругов Англии, Франции и США, замысливших направить агрессию фашистской Германии против СССР, помешала его осуществлению. В результате созданию системы коллективной безопасности они предпочли позорную мюнхенскую сделку, которая отдавала Чехословакию на растерзание фашистской Германии и открывала Гитлеровскому блоку путь к новым актам агрессии. Стремясь не

допустить международной изоляции СССР и создания единого империалистического фронта, КПСС и Советское Правительство вынуждены были пойти на заключение с Германией договора о ненападении. Это было адекватное передовое целенаправленное дипломатическое решение при тогдашних конкретно-исторических условиях. Все это и многое другое также имело важное значение в достижении Победы в Великой Отечественной войне.

Фашистская Германия, будучи ударной и наиболее агрессивной силой тогдашнего капиталистического мира, выдвигая на первый план прежде всего классовые интересы, ставила своей стратегической целью уничтожение СССР и приостановление мирового революционного процесса. Как известно, в планах фашистских стратегов было стереть Москву и Ленинград с лица земли. Поэтому война фашистской Германии против капстран, по своему характеру и целевым установкам, в корне отличалась от войны против СССР.

Когда т.н. «демократические патриоты» - либеральные горлопаны и всякие площадные свистуны старательно, но предвзято и односторонне анализируют отдельные просчеты и ошибки нашего командования, без чего в истории, конечно же, не бывало ни одной войны, они предвзято упускают из виду ряд важных обстоятельств и фактов, в том числе то, что: для осуществления своих преступных планов гитлеровцы и их союзники в центре старой Европы открыто сколотили и двинули против СССР огромную армию численностью 5,5 млн. человек, насчитывающую 190 дивизий, из них 152 немецкие, 33 танковые и моторизованные, которых поддерживали около 5000 самолетов, свыше 4000 танков, более 47 тыс. орудий и минометов. Именно с такой предварительно обученной армией, какую никогда в истории ни одно государство и ни одна коалиция не направляли в бой против своих противников, и пришлось вступить в единоборство Советской Армии. Таким образом, в распоряжении коварного врага оказались огромные экономические и людские ресурсы не только самой Германии, но и оккупированных и на колени поставленных всех европейских стран. Вместе с армией фашистской Германии против СССР выступили войска ее сателлитов: Венгрии, Румынии, Финляндии. Войну объявила нам и Италия. К нападению на СССР, как голодные волки, готовились войска Японии и Турции.

Нереальному гитлеровскому плану «молниеносного» разгрома СССР в течение 2-3 месяцев была противопоставлена реальная научно-обоснованная Программа мобилизации всех экономических возможностей советского народа для освобождения нашей родины от фашистских захватчиков. С этой целью ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета и Совнарком СССР приняли решение о создании Государственного Комитета Обороны (ГКО), в руках которого была сосредоточена вся

полнота государственного, военного и хозяйственного руководства страны. А решением ЦК партии и Советского правительства на пост Верховного главнокомандующего был назначен И.В.Сталин. С первых же дней войны советский народ был вооружен четкой программой общенациональной борьбы против международного фашизма – злейшего врага всего человечества. Началась священная война великого Советского Народа. Была организованно проведена мобилизация военнообязанных разных возрастов. Одновременно с этим в ряды Советской Армии и Военно-морского флота начался массовый приток добровольцев, параллельно создавалось народное ополчение. Фронт и тыл превратились в единый крепко сложенный организм. Это было ярким подтверждением советского патриотизма и интернационализма, воспитанного на идейной базе марксизма-ленинизма. Надежды гитлеровских фашистов на непрочность и рыхлость советского тыла, на конфликты между рабочими и крестьянами, на раздоры между многонациональными народами советского Союза, партией и народом и ставки, а также другие ожидаемые другие противоречия внутри нашего общества с первых же дней начала войны оказались несостоятельными.

22 июня 1941 г. гитлеровская Германия в нарушение пакта о ненападении трусливо и вероломно напала на СССР, и на долю нашей страны, всего советского народа выпали суровые и тяжкие испытания. Свирепая армада фашистов, широко используя все преимущества внезапного нападения и связанные с ним временные преобладающие факторы, с остервенением рвалась в глубь страны, к жизненным центрам Советского Союза. В этой обстановке, возможно, сыграли свою роль и допущенные отдельные нестратегические, а тактические просчеты в оценке возможного времени нападения на нас и связанные с этим упущения в подготовке к отражению первых ударов, а также недостаток у советских войск опыта ведения крупных операций в условиях современной войны. Советская армия вынуждена была перейти к стратегической обороне, а то и к вынужденным отступлениям.

Широкомасштабная программа мобилизации всех сил советского народа на борьбу с врагом была изложена в Директиве Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) партийным и советским организациям. В ее основу были положены указания В.И.Ленина о том, что в условиях войны «Все коммунисты прежде всего и больше всего, все сочувствующие им, все честные рабочие и крестьяне, все советские работники должны *подвинуться по-новому, переводя максимум своей работы, своих усилий и забот на непосредственные задачи войны...*» (В.И.Ленин. ПСС, т. 39, с. 45). Основные положения этого важного партийного документа были изложены в исторического значения речи И.В.Сталина по радио 3 июля 1941 года. В них разъяснялся справедливый и общенародный характер войны, обязанность каждого советского человека защищать Родину,

содержался призыв к мужеству и героизму. Страна превращалась в единый военный лагерь, вся ее жизнь подчинялась лозунгу: «Все для фронта, все для победы». При этом культурная жизнь в СССР продолжалась. Все культурно-просветительские учреждения – институты АН, вузы, библиотеки, кинотеатры и т.д. по-прежнему функционировали.

На фронт, на политическую и военную работу были направлены многие видные деятели партии: почти треть Центрального Комитета ВКП(б), 500 секретарей ЦК компартий союзных республик обкомов, крайкомов, горкомов и райкомов. За первое полугодие войны в Вооруженные Силы влилось 8800 руководящих партийных работников. В части действующей армии пришло 1,1 млн. коммунистов и свыше двух млн. комсомольцев. В самые трудные, критические минуты сражений раздавался клич «Коммунисты, вперед!» – и они шли на врага первыми, увлекая за собой бойцов, проявляя образцы стойкости и героизма. КПСС в годы войны стала поистине сражающейся партией.

Уже в середине августа по заданию ЦК ВКП(б) и ГКО был разработан и начал осуществляться военно-хозяйственный план на 4-й квартал 1941 г. и на 1942 г. для важнейших тыловых районов. Вводились новые промышленные мощности. Только с июля по ноябрь 1941 г. в восточные регионы страны были перебазированы 1523 промышленных предприятия, в том числе 1360 крупных, начавших вскоре давать военную продукцию, и эвакуированы свыше 10 млн. человек. Было введено строгое нормирование потребления. Помощь фронту приобрела подлинно всенародный характер. В этот период с особой наглядностью сказались наши огромные мобилизационные возможности, неоспоримые преимущества экономики социализма, нашей экономической организации, социалистического способа организации труда и государственной жизни общества. Результаты гигантских усилий партии, народа и воинов армии и флота не замедлили положительно сказаться на обстановке на фронтах. Сила ударов Советской Армии по врагу с каждым днем нарастала. Известный пламенный призыв политрука В.Клочкова: «Велика Россия, а отступать некуда. Позади Москва», стал девизом всех защитников Родины. Весь советский народ поднялся на священную войну. В тяжелые дни Великой Отечественной он продемонстрировал всему миру невиданные ранее в истории примеры мужества, героизма, интернационализма, высокие нравственные качества советского человека, любовь к родине.

Уже историческая битва под Москвой осенью 1941 г., где гитлеровцы сосредоточили более сорока процентов своих войск из отборных дивизий всех родов войск, наглядно показала тщетность планов немецкого командования «молниеносной войны», развеяла миф о непобедимости немецко-фашистской армии. Это было первое крупное поражение войск германского фашизма во второй мировой войне, во многом предвещающее окончательный его крах. Германия оказалась

втянута в затяжную войну, на которую она не рассчитывала. Разгром врага под Москвой еще выше поднял моральный дух советского народа и его воинов, явился началом коренного поворота в ходе Великой Отечественной и всей второй мировой войны, **началом движения сопротивления в оккупированных странах.**

После поражения под Москвой гитлеровское командование решило овладеть столицей СССР глубоким обходным маневром через Сталинград, Саратов, Куйбышев, Арзамас и закончить войну в 1942 году. С этой целью к лету 1942 года гитлеровцы сосредоточили на южном фронте до 240 дивизий, из которых 179 – немецких, остальные дивизии сателлитов. Новое наступление врага в направлении Сталинграда и Кавказа было по своим масштабам грандиозным. А Сталинградская битва, продолжавшаяся в течение шести месяцев, стала одним из величайших сражений в истории войн, завершившимся, как и ожидалось, всемирно-исторической победой доблестной Советской Армии. Катастрофа под Сталинградом, где были окружены и разгромлены 22 отборные дивизии численностью до 330000 солдат и офицеров, окончательно подорвала боевой дух немецких войск. А в самой Германии официально был объявлен трехдневный траур и три дня раздавался там похоронный звон. Еще выше поднялся международный авторитет СССР, его Вооруженных Сил и внешней политики. Героическая битва под Сталинградом, гигантская как по своим масштабам, так и по своему воздействию на весь дальнейший ход Великой Отечественной войны, имела огромное политическое и морально-психологическое значение. Немецкие генералы с целью оправдания своего поражения у стен Сталинграда утверждали, что, мол, этот город оказался «крепостью», опоясанной большим количеством инженерных сооружений. На самом деле, как известно, город на Волге никогда исторически не был крепостью. Вокруг него не имелось ни фортов, ни крепостных стен, ни мощных оборонительных сооружений. Оборонительные рубежи, созданные трудящимися Сталинградской области на подступах к городу, представляли собой полевые укрепления, которые были, кстати сказать, готовы лишь на 50-60%, а в некоторых участках и того меньше. В октябре 1942 года лондонское радио передавало: «Сами немцы называют теперь Сталинград русским Верденом, но Верден был крепостью, а Сталинград – открытый город». Да, Сталинград не был крепостью, но он стал таковой. Сталинград явился крепостью не потому, что там были сильные исторические фортификационные или природные крепостные укрепления, а потому, что город оборонялся советскими людьми, защищавшими свою Родину от врага. Сталинград – открытый и, как все советские города, миролюбивый город – советские люди превратили своим героизмом в неприступную крепость. В борьбе против фашизма они демонстрировали чудеса массового героизма и самоотверженности.

Примером самоотверженных действий может служить подвиг тридцати трех бойцов 87-й стрелковой дивизии во главе с младшим лейтенантом Г.А. Стрелковым. Они вели бой в окружении, уничтожили 27 немецких танков и около 50 фашистов, после чего вырвались из вражеского кольца и присоединились к своим войскам. Высокую стойкость и мужество в боях на подступах к Волге проявили также бойцы пулеметной роты 35-й гв.стрелковой дивизии под командованием Рубена Руиса Ибаррури – сына героини испанского народа, секретаря ЦК компартии Испании Долорес Ибаррури. Эта рота у разъезда 565 км. Преградила путь гитлеровцам, пытавшимся перекрыть железную дорогу. В ожесточенном бою Рубен Ибаррури был смертельно ранен, но его рота выполнила задачу. За этот подвиг Рубену Ибаррури было посмертно присвоено звание Героя Советского Союза. Ярким примером является оборона дома Солдатской славы. Этот дом являлся как бы боевым охранением 13-й гв. стрелковой дивизии. Дом защищали представители многих народов нашей страны: русские Афанасьев, Павлов и Александров, украинцы Сабгайда и Глушенко, грузины Момашвили и Степаншвили, узбек Турганов, казак Мурзаев, абхазец Сукба, таджик Турдыев, татарин Рамазанов и многие другие. Великая дружба между народами нашей страны, любовь к своей родине и их морально-психологическая чистота и стойкость, массовый героизм стали нормой нравственного поведения защитников Сталинграда. Так было на всех участках фронта. Бойцы погибали, но не уходили со своих рубежей. Душой обороны Сталинграда были коммунисты. Только на одном Сталинградском фронте в сентябрь-октябре 1942 г. в партию вступило 14400 солдат и офицеров. Тысячи комсомольцев, в том числе много девушек-добровольцев, сражались в рядах защитников города. Только в одну 64-ю армию добровольно вступило 800 девушек, которые работали санитарями и связистами. 200 комсомольцев были разведчиками. За героизм, проявленный в годы войны, комсомольская организация города награждена Орденом Красного Знамени. В честь героической обороны города на Волге была учреждена медаль «За оборону Сталинграда». Более 707 тыс. участников битвы под Сталинградом были награждены этой медалью. Оборона советских войск у берегов Волги продемонстрировала всему миру высокие морально-боевые качества наших войск, советских людей, их несокрушимую стойкость и массовый героизм. В этом огромная заслуга принадлежит всем армейским коммунистам, советскому военному командованию, партийным организациям, политическим отделам и управлениям соединений и объединений, военным советам армий и фронтов. Именно массовый героизм советских людей сделал Сталинград неприступной крепостью. А это главное как раз и замалчивается буржуазными фальсификаторами истории второй мировой войны, которые всячески стремятся принизить значение оборонительной операции советских войск в битве на Волге, да и

не только там. Например, генерал Ганс Дерр утверждает, что причина провала захвата Сталинграда кроется в преждевременном повороте Гитлером основных сил, действующих на юге советско-германского фронта, на Кавказ, т.е. еще до овладения городом. Генерал Гудериан неудачи на Волге и на Кавказе объясняет рассредоточенностью действий войск групп армий «А» и «Б», что, по его мнению, явилось следствием непомерного вмешательства Гитлера в руководство операцией. Фуллер заявляет, что Гитлеру летом 1942 г. следовало бы нанести удар не на юге, а на Москву, с тем чтобы лишить советские войска подвижности, заняв центр их коммуникаций, и только после этого занимать экономически важные районы. Лиддел Гардт утверждал, что неудачи немецкой армии явились следствием желания Гитлера во что бы то ни стало овладеть Сталинградом. Как видим, провал немецкой наступательной операции под Сталинградом фальсификаторы истории склонны объяснять, главным образом, ошибками фюрера. Однако дело не только и столько в просчетах Гитлера, сколько в коренных пороках захватнических планов фашистов и, конечно, в героической борьбе всего советского народа и его Вооруженных Сил. Стоит также напомнить, что США и Англия в 1942 году продолжали саботировать открытие второго фронта в Европе. Они, как, впрочем, и Япония и Турция, все еще надеялись на поражение советских войск под Сталинградом и заняли предательски выжидательную позицию для нападения на СССР.

Разгром немецких полчищ под Сталинградом был важнейшим событием в достижении окончательного и бесповоротного перелома в ходе Великой Отечественной, а также всей второй мировой войны. После Сталинграда инициатива окончательно перешла к советским войскам, которые развернули генеральное наступление и продолжали его до конца войны. Но враг не сдавался. Летом 1943 г. гитлеровцы, сосредоточив под Курском почти миллионную группировку отборных войск, огромные массы танков, орудий и самолетов, попытались вернуть себе стратегическую инициативу. Однако, в битве на Курской дуге и развернувшемся за ней мощном наступлении Советской Армии, ускорившей освобождение Белгорода, Орла и других оккупированных врагом территорий, фашистская Германия окончательно была поставлена перед неизбежной катастрофой. «Если битва под Сталинградом, - писал И.Сталин, - предвещала закат немецко-фашистской армии, то битва под Курском поставила ее перед катастрофой» (И.Сталин. О Великой Отечественной войне Советского Союза. С.114).

Третья по счету после битв под Москвой и Сталинградом крупная победа советской армии под Курском убедительно продемонстрировала всему миру способность нашей страны - страны советов собственными силами разгромить германский фашизм и его союзников. Несмотря на отсутствие давно обещанного второго фронта в Европе, который Англия и

США не открыли ни в 1942, ни в 1943 году, фашистская Германия была поставлена мощью советского оружия перед фактом окончательного падения. К этому времени в результате летне-осеннего наступления в 1943 году нашей армией было освобождено около двух третей временно оккупированной фашистами советской территории. Главным внешнеполитическим итогом битвы под Курском было начало развала фашистского блока, первой из которого выпала Италия. Как и ожидалось, началась освободительная борьба народов в оккупированных фашистами странах.

В результате победы под Курском и выхода советских войск к Днепру завершился коренной перелом в ходе Великой Отечественной и второй мировой войны. Победа под Курском практически подготовила условия для последующих решающих побед Советской Армии. Всем стал ясен исход войны в пользу СССР. Советские Вооруженные Силы осуществили целую серию крупнейших наступательных операций под легендарным Ленинградом и Новгородом, на Правобережной Украине, по освобождению Крыма и Одессы, на Карельском перешейке и в Южной Карелии, в Белоруссии и Западной Украине, в Прибалтике и в Заполярье, операции по освобождению стран Восточной и Юго-Восточной Европы, свидетельствующие о колоссальной мощи Советских Вооруженных Сил, их огромном боевом опыте, высоком уровне стратегического руководства, непревзойденном героизме советских воинов-освободителей и мастерстве наших полководцев.

И только в июне 1944 года, когда советские войска, очистив Отечество от фашистских захватчиков, в результате успешного осуществления десяти известных сокрушительных ударов, прошли с боями вглубь на Запад от 500 до 1100 километров, уничтожив 136 вражеских дивизий, и вплотную приступили к выполнению своей интернациональной миссии – освобождению поработанных фашизмом европейских стран и народов их населяющих, и, следовательно, когда всему миру стало совершенно ясна бесповоротность исхода войны в пользу СССР, союзники открыли, наконец, второй фронт в Европе. Тем не менее, Восточный фронт по-прежнему оставался решающим и определяющим в триумфальной Победе СССР в Отечественной и, в целом, во второй мировой войне. Не случайно что, гитлеровское командование к этому времени не где-нибудь еще, а именно на советско-германском фронте продолжало держать свои главные силы (до 257 дивизий), из которых немецких дивизий было 207, остальные – дивизии сателлитов Германии.

Очистив наше Отечество от немецко-фашистских захватчиков с лета 1944 года, когда, можно сказать, окончательно распался фашистский блок, Советские Вооруженные Силы начали освобождение покоренных фашизмом европейских стран: Австрии, Албании, Болгарии, Венгрии,

Норвегии, Польши, Румынии, Чехословакии, Югославии. В июне 1944 г. с открытием второго фронта в Европе были высажены на территории Франции десанты англо-американских войск. Хотя для окончательного разгрома фашистской Германии это не имело решающего значения, сам факт открытия второго фронта еще больше осложнил положение гитлеровского вермахта, ускорял его падение. В борьбе против общего врага при решающей роли СССР складывался боевой союз народов и армий освобожденных от фашизма стран, которые храбро сражались в тесном взаимодействии с Советской Армией против общего врага. В результате успешных зимних наступлений к весне 1945 г. советские войска вышли на исходные рубежи для нанесения решающего удара по столице Германии – Берлину. Широкомасштабная во всех отношениях Берлинская военная операция, начавшаяся 16 апреля, без сомнения, явилась триумфом советского военного искусства, завершающим событием Великой Отечественной войны и второй мировой войны в Европе. 21 апреля войска 1-го Белорусского фронта с боем вошли в Берлин, а 22 апреля за ними войска 1-го Украинского фронта. После ожесточенных боев 30 апреля советские войска заняли логовище фашизма – здание рейхстага, на его куполе было водружено Красное знамя Победы, а 2-го мая капитулировал боровшийся с ожесточенностью обреченных военный гарнизон Берлина, за чем последовала массовая сдача гитлеровских войск в плен. 8 мая 1945 года в Берлине представители германского верховного главнокомандования в присутствии представителей Верховного Главнокомандования Советских Вооруженных Сил и командования англо-американских войск подписали акт о безоговорочной капитуляции, означавший окончание войны в Европе и признание полной победы Великого советского народа и его доблестных Вооруженных Сил в Великой Отечественной войне с немецко-фашистскими захватчиками.

В ночь с 8 на 9 мая 1945 года по радио был передан знаменитый Указ Президиума Верховного Совета СССР об объявлении 9 мая днем всенародного торжества – праздником Победы. Вечером 9 мая от имени КПСС и Советского Правительства с обращением к народу выступил И.В.Сталин: «Великие жертвы, принесенные нами во имя свободы и независимости нашей Родины, неисчислимы лишения и страдания, пережитые нашим народом в ходе войны, напряженный труд в тылу и на фронте, отданный на алтарь Отечества, не прошли даром и увенчались полной победой над врагом» (И.Сталин. О Великой Отечественной войне Советского Союза. С.193).

С уничтожением гитлеровского фашизма в его логовище был ликвидирован очаг мировой агрессии на Западе и положен конец второй мировой войне в Европе, но второй очаг мировой агрессии на Востоке, в лице империалистической Японии, сохранялся. Милитаристская Япония, в

коварном ожидании смены общемирового политического и военного баланса против СССР, не только продолжала агрессивную войну на Тихом океане, на Дальнем Востоке, в Юго-Восточной Азии, но активно стала угрожать безопасности нашей Родины на Дальнем Востоке. На протяжении всей Великой Отечественной войны Япония была верной союзницей гитлеровской Германии. Так, Япония не давала возможности Советскому Союзу перебросить свои военные силы с Дальнего Востока на Запад, снабжала Германию шпионскими сведениями о СССР, активно препятствовала советскому судоходству на Тихом океане вплоть до захвата и потопления наших судов. И после поражения фашистской Германии империалистическая Япония продолжала представлять реальную угрозу безопасности и независимости нашей Родины. Следовательно, необходимость ликвидации очага агрессии на Дальнем Востоке против СССР диктовалась всеми объективными условиями исторического времени.

Исходя из вышесказанного, а также выполняя союзническое обязательство, СССР 8 августа 1945 г. объявил войну Японии на фронте с протяжением около 4000 километров. Это был акт исторической справедливости. Удар по вражеским войскам наносился одновременно силами трех объединенных фронтов: 1-го и 2-го Дальневосточных и Забайкальского, с которыми четко взаимодействовали наш Тихоокеанский военно-морской флот и Амурская военная флотилия. В течение 23 суток Советские Вооруженные Силы наголову разбили миллионную Квантунскую армию – самую боеспособную и сильную группировку японских сухопутных сил. Уже 14 августа император Японии заявил о готовности капитулировать, а 2 сентября 1945 г. Япония подписала акт о безоговорочной капитуляции. Квантунская армия потеряла 80 тыс. убитыми и 594 тыс. ранеными. В результате молниеносного разгрома милитаристской Японии Советские Вооруженные Силы не только обеспечили государственные интересы СССР, но освободили от японских захватчиков Северо-Восточный Китай, Северную Корею, Южный Сахалин, Курильские острова.

Особо следует отметить, что успехи Советской Армии против Японии во многом способствовали активизации борьбы китайского и монгольского народов, других национально-освободительных движений Азии, которые справедливо считали Вооруженные Силы СССР армией-освободительницей. С разгромом милитаристской Японии вторая мировая война, наконец, завершилась.

Справедливый и освободительный характер Великой Отечественной войны 1941-1945 годов, ее благородные и возвышенные цели вдохновляли советских воинов и всех советских людей на великие подвиги, рождали невиданный в истории массовый героизм народа, наших партизан и подпольщиков. Советский патриотизм, нерушимая дружба

народов СССР, беспредельная преданность нашим советским идеалам. Примером беззаветной отваги и мужества советских людей, воинов армии и флота является бессмертный подвиг защитников крепости-героя Бреста, городов-героев: Москвы, Ленинграда, Киева, Минска, Сталинграда, Одессы, Севастополя, Новороссийска, Керчи. За мужество и отвагу в борьбе с фашистскими захватчиками награждены орденами и медалями Советского Союза более 7 млн. человек. Всего состоялось свыше 13 млн. наградений, в том числе 5,3 млн. – орденами. 11603 советских воинов удостоены звания Героя Советского Союза. Среди них – представители всех наций и народностей нашего великого многонационального государства. 104 человека стали дважды, а трое – Г.К. Жуков, И.Н.Кожедуб и А.И. Покрышкин – трижды Героями Советского Союза. Среди героев 74% – коммунисты и 11% – комсомольцы.

Победа Советского народа и его Вооруженных Сил в войне 1941-1945 годов вовсе не была простой победой в войне. **Эта была Всемирно-историческая великая победа великого народа, которая с исторической необходимостью требует своего великого продолжения.** Она продемонстрировала всему миру, что социалистический строй является не только лучшей формой социальной организации народа на мирное строительство, но и лучшей формой мобилизации всех сил народа на отпор врагу в военное время. Главным творцом нашей победы в Великой Отечественной войне был Великий Советский Народ и его народные Вооруженные Силы, совершившие патриотический и интернациональный подвиг, равного которому не знала история. Наша Победа явилась торжеством идеологии марксизма-ленинизма и пролетарского интернационализма, результатом совместных гигантских усилий Советских Вооруженных Сил, рабочего класса, колхозного крестьянства, трудовой интеллигенции, морально-политического единства советского общества, несокрушимой дружбы народов СССР. «Советский государственный строй, – писал еще до войны И.Сталин, – оказался образцом многонационального государства, что советский государственный строй представляет такую систему государственной организации, где национальный вопрос и проблема сотрудничества наций разрешены лучше, чем в любом другом многонациональном государстве». И, конечно же, определяющими факторами нашей победы были военная наука СССР, его полководческое искусство, руководящая и направляющая сила Коммунистической партии Советского Союза.

Победа СССР в Великой Отечественной войне, существенно изменившая ход мировой истории, явилась закономерным результатом уникального в истории содружества и героических ратных и трудовых подвигов породненных более чем 100 наций и народностей. Согласен, что фетишизация и мифологизация социальных явлений, как впрочем и явлений природы, ничего общего не имеют с наукой, а потому крайне

вредны, особенно в наше время, требующее гуманистического подхода к решению актуальных мировых проблем. С другой стороны, во сто крат вреднее забвение, умолчание, умаление, а то и извращение и умышленная фальсификация истории, выдающихся свершений наших народов в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов, исходя из политических, конъюнктурных или иных сиюминутных политических и т.п. соображений. Все, что плохо лежит, к сожалению, крадут как всегда. И не только у нас. Стараются украсть и нашу Победу профессиональные софисты и этические релятивисты всех мастей как в политике, так и в общественности.

Хочется верить, что празднование 72-летия Победы Советского Союза способствует возрождению на новом уровне дружбы братских народов, а также правильному теоретико-познавательному осмыслению нашего во многом славного недалекого, но героического исторического прошлого, чтобы глубже понять настоящее и лучше прогнозировать будущее. А будущее великой России и других стран СНГ (при чрезвычайно опасно изменившихся в современном мире геополитических, геостратегических и геоэкономических раскладах сил и реальных практических действиях насаждения в современном мире т.н. «нового мирового порядка», вернее беспорядка, сопровождающихся жестоким насилием США И НАТО и кровопролитием) видится не иначе как в реинтеграции и интеграции всех народов бывшего СССР с учетом новых исторических реалий. Она сегодня, как никогда раньше, носит характер категорического императива. Чтобы там ни говорили, Россия была и по-прежнему остается центром этой грядущей интеграции. И это вовсе не привилегия России, тем более не повод для имперской кичливости, а ее естественно-историческое предназначение, которое, понятно, выходит далеко за рамки узко-национальных интересов и как всегда имеет надидеологическое, надмировозренческое и даже надформационное значение. Отчасти и с этим связано то, что Россия была в XX веке и, уверен, останется в XXI-м самой революционной (в широком смысле этого понятия) страной мира.

Значение реинтеграции интеграции народов-победителей многопланово. Для нашей же академической, вузовской и отраслевой науки она имеет исключительное значение. Как известно, в постсоветское время стало крайне затруднительным интеллектуальное общение и взаимодействие ученых и студенческой молодежи республик бывшего СССР. Возникшие в эпоху Советского союза различного рода межреспубликанские формы сотрудничества ученых и учащихся вузов полностью утрачены. Ничего нового пока взамен не создано. Между тем, западный интеллектуальный рынок систематически обогащается драгоценным «капиталом» - специалистами из России и других стран СНГ, вынужденными продавать свои знания за бесценок. Что же касается

разного рода предпринимателей и «благотворителей» от науки, вроде Дж. Сороса и ему подобных, целенаправленно арендующих полезную площадь наших академических и вузовских институтов и занимающихся информационным (и еще Бог знает чем) вымогательством взамен на финансирование мизерного количества научно-исследовательских работ из огромного числа проектов, представляемых на конкурсах, то результатом их деятельности оказывается вовсе не укрепление и процветание российской (СНГ-ской в целом) науки, а скорее наоборот – ее подспудное оскудение и разорение. Ушли в прошлое широко практиковавшиеся в СССР общесоюзные и межреспубликанские (межвузовские, межакадемические, межотраслевые и т.п.) научно-практические конференции, симпозиумы, коллоквиумы и т.п. мероприятия, на которых докладывались результаты отечественных и мировых научно-исследовательских достижений, устанавливались плодотворные научные связи, вырабатывались индивидуальные и коллективные поисковые программы дальнейших исследований. Системы аспирантур, ординатур и доктрантур из-за экономических и других преград стали взаимно недоступными.

Сказанного уже достаточно, чтобы заключить, что имеющиеся проблемы отрицательно отражаются на состоянии нашей академической, вузовской и отраслевой науки, гуманитарной в особенности. Между тем, именно гуманитарная интеллигенция ответственна за состояние теоретико-познавательных, мировоззренческих, идеологических, этико-политических и культурно-исторических ориентиров жизнедеятельности государства и наций, укрепление основ национально-культурного самоопределения, единства государственного самосознания многонациональной и поликонфессиональной страны.

Празднование 75-летия Победы наших народов над фашизмом и мировым тоталитаризмом, победы добра над злом представляется удобным случаем, чтобы призвать, наконец, к высокой дискуссии мировое сообщество, с тем чтобы очертить координаты (в том числе нравственные) его движения после Великой Победы, неотложно коснуться актуальных интеграционных проблем народов России и других стран СНГ, мирового в целом сообщества, переживающих фактически в однополярном мире самые худшие после второй мировой войны времена, именно с точки зрения опасности все расширяющегося американо-натовского военно-государственного терроризма и мирового гегемонизма. Нас уверяли, что с распадом СССР и Варшавского Договора мир станет более предсказуемым. Вышло с точностью наоборот. Правда, есть одна предсказуемость: мир уже не удивится, если, проснувшись завтра, узнает, что американо-натовские войска, согласно имеющемуся у них списку т.н. государств-изгоев, высадились в Иране, на Кубе, Панкисском ущелье

Грузии или в какой-либо другой стране в поисках якобы скрывающегося там Бен Ладена или межконтинентальных ракет. Ставится вопрос: до каких пор будет продолжаться насилие и издевательство американо-натовских военных пиратов над суверенными государствами, систематически попирающих на глазах изумленного человечества Всеобщую Декларацию Прав Человека, утвержденную и провозглашенную Генеральной Ассамблеей ООН вскоре после Второй мировой войны? Все постсоветские визиты президентов и других государственных деятелей США в Европу и их встречи с руководителями стран Старого Света, которые, как и ожидалось, не привели к прекращению государственно-террористической войны США и НАТО против суверенных стран Югославии, Афганистана, Ирака, Сирии, организация т.н. цветных революций, немедленному выводу оттуда всех войск и отказу от внедрения «нового мирового порядка», нельзя воспринимать иначе как второй Мюнхен. К великому сожалению европейские народы в лице их современных руководителей вновь оказались застигнутыми врасплох. И здесь невольно вспоминаются слова К. Маркса, сказанные по другому поводу: «Недостаточно сказать, по примеру французов, что их нация была застигнута врасплох. Нации, как и женщине, не прощается минута оплошности, когда первый встречный авантюрист может совершить над ней насилие...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.8, с. 124). Единственным «утешением» для них могут служить слова другого великого европейца Гегеля, сказанные им во введении Философии истории, о том, что история учит только тому, что никого ничему не учит.

От имени Неизвестного Солдата Великой Отечественной и от всех солдат с боем дошедших от Сталинграда до рейхстага уместно поднять перед всем миром и его главной организацией – ООН ряд актуальных политических, экономических и культурно-исторических вопросов, в том числе вопросы нравственного порядка. Не пора ли спросить у современного человечества, переживающего глубокое социальное неравенство и несправедливость во всех буквально областях человеческой деятельности: чего стоят постоянные софистические разглагольствования о т.н. «западных ценностях» - правах и свободах человека, о демократии, свободе слова и т.п. политиков и «теоретиков», когда в современном безмерно насыщенном богатством мире, более чем 60% населения планеты, в переполненном богатством мире, находится в бедности или за чертой бедности, когда миллионы людей умирают от голода, природных катаклизмов и пр., а «демократические» США и страны НАТО в поисках мировых ресурсов в одном только Ираке в ряде лет ежемесячно бросают в топку государственного военного трансконтинентального терроризма десятки миллиардов долларов?

Оправдать все это борьбой против т.н. «международного терроризма», во многом, кстати, порожденного и обостренного самими заправилами однополюсного мира, также невозможно, как оправдать сбрасывание атомных бомб на Хиросиму и Нагасаки уже после окончания второй мировой войны, войну империалистов во Вьетнаме, Индокитае, Камбодже, Югославии, Афганистане, Ираке, Сирии и т.д. Сказанного уже достаточно, чтобы спросить, куда движется современный мир? Сможет ли «постиндустриальный» капитализм в эпоху глобализации удержаться на коне транснациональной эксплуатации и американо-натовского тоталитаризма вывести человечество из предыстории в его действительную историю, куда советский народ уже прорубил окно, через которое хорошо просматриваются причинно-следственные связи всех исторических свершений Великого Народа, в том числе эпохальной Победы, 75-летие которой не просто дань уважения прошлому, но и урок настоящего будущему. **ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЕ СОВЕТСКОГО НАРОДА – ВЕЛИКОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ.** Этого требует историческая закономерность, имманентная логика развития Истории.

Социально-политическая, народно-хозяйственная и культурно-историческая интеграция братских народов СССР – объективная основа Великой Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

Тем, кто сегодня против исторической правды чудовищно несправедливо постоянно умаляют международное значение великой Победы Великого Народа и призывают к покаянию (!) перед варварами-фашистами, стоит напомнить уточненные фактические данные их варварских деяний. По вине фашистской германии во время ВОВ погибли 27 млн. советских граждан, из них 8860400 военнослужащих. С 22 июня 1941 по 9 мая 1945 г на территории СССР было разрушено 1710 городов и поселков городского типа, более 70 тыс. сел и деревень были стерты с лица земли. Уничтожено 32 тыс. крупных промышленных предприятий; 98 тыс. колхозов и 1876 колхозов; 6 тыс. больниц, 33 тыс. поликлиник, диспансеров и амбулаторий; 82 тыс. начальных и средних школ, 1520 специальных учебных заведений, 334 высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, 427 музеев, 167 театров, 43 тыс. библиотек. Общий материальный ущерб составил около 30% национального богатства СССР, а в районах, подвергшихся оккупации – более 60%. (Эти и другие широко-известные статистические данные см. в том числе, в книге Победители (Парад Победы 24 июня 1945 г.) – М. ООО «цера», 2020 – т. 1.

Руководствуясь общечеловеческими гуманистическими соображениями, осознанием актуальности всемирно-исторического значения опыта Победы СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945

г., исторической необходимости развития реинтеграционного и интеграционного процесса между республиками бывшего союза, а также осознанием чрезвычайной опасности глобального геополитического, геостратегического и военно-террористического противостояния США и НАТО Востоку и всему остальному миру, от имени участников юбилейной международной научно-практической конференции, прошедшей 24 июня 2019 г. в ИФ РАН на базе регулярного открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» на тему «Легендарный и Священный Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 г.», обращаемся к народам бывшего СССР, правительствам стран СНГ со следующими рекомендациями:

1. Признать, наконец, приоритетным направлением в своей внешнеполитической и внутривнутриполитической деятельности всестороннее развитие интеграционных процессов прежде всего внутри Содружества Независимых Государств (СНГ), объективно отражающее общественное сознание всех народов бывшего Союза. Отсутствие такого подхода весьма отрицательно отражается на всех сторонах жизни народов Содружества, но существенно облегчает государственным и военным стратегам США и НАТО в продвижение на Восток своей агрессивной политики. Так в результате экономического и политического гегемонизма США и НАТО, а также их классового противостояния странам «второго» и «третьего мира», все человечество в постсоветское время вступило в XXI веке в этап весьма устойчивой непредсказуемости, американонатовского транснационального терроризма и «супернеоколониализма». Вот далеко не полный перечень преступлений, которых только с 1991 г.: военная агрессия США против Ирака под названием «Буря в пустыне» (17 января – 1 марта 1991 г.), на Ганги (19 сентября - 31 марта 1994 г.), в Боснии (29 августа – 21 сентября 1995 г.), Афганистане и Судане (20 августа 1998 г.), Ираке (16-20 декабря 1998 г.), Югославии (24 марта – 10 июня 1999 г.); оккупация Афганистана (с 25 сентября 2001 г. по настоящее время) и, наконец, очередная многолетняя война, приведшая к оккупации США и НАТО Ирака (с 20 марта 2003г. по настоящее время). На очереди – длинный список т.н. стран-изгоев. Все эти военно-террористические броски США и НАТО на Восток принесли многочисленные человеческие жертвы и уничтожение материальных и культурных ценностей.

Осуждая всякое насилие, совершаемое в настоящее время в мире капитала, выражаем глубокое соболезнование и нашу озабоченность по поводу всех жертв вандализма и военно-террористических актов современного капитализма, начиная с Хиросимы и Нагасаки, государственно-террористических войн США и НАТО в Индокитае, Вьетнаме, Северной Корее, на Ближнем Востоке и заканчивая

супертеррористическими войнами, развязанными США и НАТО на Востоке в XXI веке. Мы против продолжения США и НАТО неокOLONиального международного военного террора в Ираке и Сирии. Не исключены и дальнейшие террористические войны США и НАТО.

2. Целесообразно созвать внеочередное совещание глав правительств СНГ совместно с широкой общественностью, народно-хозяйственными, экономическими и политическими экспертами чтобы дать, наконец, всестороннюю причинно-следственную оценку чрезвычайной экономической, политической и культурно-исторической ситуации, в которой оказались народы республик бывшего союза в результате развала СССР и последовавших за ним широкомасштабных гегемонистических устремлений США и НАТО, оккупации международным финансовым капиталом (особенно США) экономики и народного хозяйства стран СНГ, превративших великую державу в сырьевой придаток стран «золотого миллиарда», наметить пути воссоздания союзного государства и конкретные мероприятия выхода из многолетней стагнации на основе прежде всего богатых внутри-СНГ-их народно-хозяйственных, кадровых, научно-технических и др. возможностей без ориентации на кабальные финансовые «вливания» и другие «помощи» Запада.

3. Правительством СНГ следовало бы отказаться от пагубных планов вхождения в НАТО и другие транснациональные политические, экономические и т.п. кабальные союзы, не предоставлять американо-натовской военщине (явно эксплуатирующей факт международного терроризма в своих старых геополитических и геостратегических целях), воздушного, наземного и морского коридора, отказаться от планов участия (кроме гуманитарного) в американской глобальной «акции возмездия», имеющей ярко выраженный антиарабский, антимусульманский (а значит анти-СНГ-ский) и неокOLONиалистский характер. Признать, что поддержка этих планов может привести, и уже приводит, к столкновению ведущих традиционных религий России - православия и ислама, что и является одной из неокOLONиалистских целей США и НАТО, рассматривающих республик бывшего СССР в качестве тактического, а не стратегического союзника.

4. Учитывая высокую эффективность экономической интеграции народов СССР, названную «экономическим чудом» XX века, которая, как показала сама история, позволяет резко повысить темпы экономического развития наших республик, следует коренным образом изменить курс интеграционной стратегии. В этой связи необходимо признать неэффективной нынешнюю интеграционную политику, обратить первоочередное внимание на методы макроэкономической интеграции:

согласование конечных целей социально-экономического развития на среднесрочную перспективу, выработку согласованной структурной, внешнеэкономической, инвестиционной, инновационной и социальной политики, совместную разработку среднесрочных макроструктурных прогнозов.

5. Всемерно содействовать быстрейшему созданию Союзного государства Белоруссии, России и Украины как естественно исторической объективной основы начала широкомасштабной реинтеграции и интеграции всех республик бывшего Союза. Признавая необходимость сближения социально-экономических систем наших стран, считать, что такое сближение может быть только двухсторонним. Белоруссия и Украина должны активно использовать российские методы стабилизации финансовой системы, согласиться на использование российского рубля в качестве единой валюты с единым эмиссионным центром. В то же время Россия и Украина должна пойти на национализацию естественных монополий, широкое использование белорусского опыта активного государственного регулирования экономики и народного хозяйства и т.п.

6. Начать подготовку к проведению в странах СНГ референдума о необходимости объединения народов бывшего Союза в единое союзное государство.

7. Общественным организациям, деятелям науки и культуры всемерно содействовать возрождению искусственно прерванного прогрессивного процесса развития советского народа как новой исторической общности веками породненных народов де-юре прерванную, но де-факто продолжающуюся. И нет сомнений в том, что в центре этого исторически необратимого процесса общности наших народов в обозримом будущем вновь окажется великая Россия в великом содружестве народов бывшего СССР. Россия была в XX и должна остаться XXI столетии самой революционной страной мира не иначе как в естественно-историческом содружестве с республиками бывшего СССР и народами их населяющими.

8. Всем народам СНГ следовало бы начать протестные движения против гегемонистских устремлений США и НАТО на Восток, не допускать кабальные союзнические связи и долларовые торги народов бывшего СССР с транснациональными корпорациями и другими торгово-финансовыми и политическими структурами стран «золотого миллиарда», во многом процветающими, как известно, за счет обслуживания их паразитических долгов странами второго и третьего мира.

9. Депутатам стран СНГ шире использовать думские (парламентские) возможности обращения с заявлениями к народам СНГ и всего мира, ООН и другим европейским учреждениям, чтобы донести призыв всех левых сил и трудящихся России выступить против агрессии США и НАТО на Восток и потребовать от них отказаться, пока не поздно,

от безумной идеи всемирного транснационального господства. Констатировать, что тех миллионов и миллиардов долларов, которые сегодня США и НАТО ежедневно щедро бросают в топку спровоцированных ими же локальных войн, на ведение подрывной деятельности и поддержку всех форм терроризма (в том числе т.н. международного), вполне достаточно для решения множества других мирных международных социальных задач. Призвать прогрессивную общественность США и стран-сателлитов НАТО задуматься над тем, что пора, наконец, заняться делами домашними, а не кровопролитием народов, расположенных вдали от берегов США.

10 Вернуть городу Волгограду его историческое название – Сталинград.

11. Странам СНГ (в том числе странам третьего мира) в срочном порядке создать инициативную группу из полномочных представителей для рассмотрения вопроса о необходимости создания альтернативного (гаагскому) Международного трибунала и возбудить дело во вновь созданном трибунале в качестве первоочередных: а) о признании неправомерности актов разрушения СССР и подтверждения фактической легитимности СССР как юридического субъекта международного права, б) о военно-террористических преступлениях США и НАТО против народов мира и их трагических последствиях.

Вечная память героям фронта и тыла павшим в боях за свободу и независимость нашей многонациональной Родины!

Великой Победе Великого Советского Народа – великое продолжение!

Реинтеграции и интеграции братских и равноправных народов бывшего СССР – быть!

Социально-политическая, народно-хозяйственная и культурно-историческая интеграция братских народов СССР – объективная основа Великой Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

Субетто А.И.

Победа в Великой Отечественной войне – выражение исторического и духовного величия Советского Человека

Аннотация. Раскрывается значение Победы в Великой Отечественной войны как формы проявления величия, высоты духа советского человека и в целом – советской цивилизации.

Ключевые слова: победа, человек, советский, цивилизация, война, социализм, фашизм, империализм, культура, образование, дух, класс,

противоречие, непримиримость, героизм, мужество, партия, коммунист, общество, время, эпоха, рынок, капитализм.

Величие Русского Прорыва человечества к социализму [1], начавшегося с 7 ноября 1917 года (по новому летоисчислению), состоит, в первую очередь, в том, что это был прорыв совершенно к новому социальному строю, совершенно к новому типу социального бытия человека, когда прекращалась эксплуатация человека человеком, когда появлялись подлинные, гуманистические основания под дружбой народов, которых объединял общественный Труд на общее благо, на то, чтобы жизнь становилась лучше для всех.

На взгляд автора, **советская история**, начиная с Великой Русской Социалистической Революции [1], – **рождала на протяжении всего периода существования Советской России, потом СССР, особый феномен – Советского Человека.**

Советский человек – человек особого качества, человек, впервые познавший себя хозяином своей истории, хозяином не только собственной судьбы, но и судьбы своих детей, внуков, правнуков.

Великая Отечественная война предстала не только как страшное испытание духовных сил всех людей и народов СССР, но и как своеобразный Гимн Советскому Человеку, раскрыла его «природу», его дух, его гуманизм во всём величии.

Если глубоко задуматься, что, к сожалению, в патриотических советских кругах, в том числе в партийной печати, не было выполнено, то удар, направленный на развенчание образа советского человека, был одновременно ударом против Великой победы в Великой Отечественной войне. Он готовил почву для реванша империализма, в том числе самой его радикальной формы – фашизма.

Интересен сам по себе и тот факт, что нынешняя Европа, которую практически освободили от ига гитлеровского фашизма советские войска, СССР во главе с И.В. Сталиным и руководимой им Всесоюзной коммунистической партией большевиков (ВКПб), – та самая Европа, империализм которой породил гитлеровский фашизм, – устроила в 2006 году суд над коммунизмом, исходя из логики отождествления коммунизма с фашизмом, т.е. исходя из этой «краснокоричневой обманки». Суд не получился. КПРФ во главе с Г.А. Зюгановым дали тогда достойный отпор.

Но здесь важно другое, что за этой борьбой капиталистического Запада, а вернее – глобального империализма, против коммунизма, скрывается не только исторический страх перед своим наиболее последовательным историческим оппонентом – социализмом и коммунизмом, перед Победой советского оружия, советского человека и советского социализма в 1945 году, но и планы пересмотра итогов Второй Мировой войны, переписки её истории, полного «изгнания» из

исторической памяти народов мира, т.е. всего человечества, позитивной памяти об СССР, о главной роли СССР в разгроме военно-политической системы Гитлера.

Великая Отечественная война стала великой героической страницей нашей истории. Нельзя забывать, что руководящая сила – коммунистическая партия стала огромным духовным притягательным примером! Первыми поднимались в атаку и демонстрировали пример самоотверженности коммунисты. Советские воины часто перед атакой и перед уходом в разведку в тыл врага писали заявление о приеме в коммунистическую партию с тем, чтобы, если уже суждено было погибнуть, то погибнуть коммунистом.

Великая Отечественная война породила такое количество героев и подвигов, которого не знала ни одна война в отечественной и мировой истории.

Только подвиг Матросова, закрывшего своим телом амбразуру дота, совершило более 600 человек, в том числе половина из них была совершена, когда советские войска перенесли войну с немецкими захватчиками на территорию Европы.

Современная Россия фактически разделилась на две России – Россию тружеников, Россию советских людей и Россию олигархов, людей, предавших и СССР, и Россию, её историю. Именно последняя ненавидит первую, считая её «быдлом», и поэтому ненавидит советское прошлое, и готова, в случае войны глобального империализма против России (а такая опасность последние годы возросла), превратиться в «пятую колонну», вонзающую «нож в спину» нашей системы обороноспособности.

Россия уже приблизилась к «моменту истины» в своей истории.

Победа в Великой Отечественной войне, которая гремит в наших сердцах уже почти 75 лет, – это Гимн Советскому Человеку, это выражение величия Духа Советской Цивилизации, величие Духа освобожденного от диктатуры капиталократии, всех форм эксплуатации Труда! Это величие Советского Человека на все времена будущей истории!

Каждый год 9 мая мы отмечаем День Победы.

В чем смысл этой Победы? Что она собой означает для XXI века, для будущего России и человечества?

В ответах на эти вопросы скрывается та историческая коллизия, которой будет наполнен XXI век и в разрешении которой состоит смысл XXI века.

Если коротко охарактеризовать эту коллизию, то это – глобальный экологический кризис, перешедший, по оценке автора, уже на рубеже 80-х – 90-х годов XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и который по сущности своей предстает как

Экологический Кризис рыночно-капиталистического человека, человека-потребителя, отчужденного как от природы, так и от самого себя.

Теперь уже Природа вмешалась в исторический спор между Капитализмом и Социализмом, в исторический спор во взгляде на будущее:

«За каким строим будущее?»

– За строим на базе частной собственности на средства производства, разделения общества на работодателей, т.е. на капиталократию в лице буржуазии, и наемный труд, т.е. эксплуатируемый класс трудящихся, или за строим общественной собственности на средства производства, за обществом Труда, когда исчезает эксплуатация человека человеком, и человек становится действительным, сознательным Творцом Истории?».

Сейчас на фоне рыночно-капиталистической контрреволюции в России, которая, по оценке автора, началась в 1991 году и никак не может завершиться победой, поскольку есть по сути своей процесс экономической колонизации России со стороны глобального империализма мировой финансовой капиталократии, в первую очередь США, а потом Великобритании и Западной Европы, против чего «восстают» сами цивилизационные основания бытия России, особенно выпукло приобретают контуры смысл и всемирно-историческое значение Великой Победы в день 9 мая 1945 года.

Почему?

Потому что эта Победа была в первую очередь победой советского народа, СССР, сил социализма над гитлеровским фашизмом, который явил собой:

- крайнюю степень проявления империализма, империалистической сущности строя господства Капитала,
- и одновременно крайнюю степень расчеловечивания человека, крайнюю степень деградации и распада человечности
- и соответственно крайнюю степень античеловечности капиталистической системы как таковой.

Фашизм в Германии, или гитлеризм, вскармливался капиталократией США, Великобританией, в целом бывших стран Антанты (которые воевали против Республики Советов в течение всей Гражданской войны 1918 – 1922 гг., ставя перед собой задачу расчленения России и ее колонизации) для сокрушения с помощью военной мощи Германии СССР, как оплота социализма в мире.

В своей книге «Майн Кампф» Гитлер прямо указывал на советскую Россию, большевизм как на главных своих врагов и объявлял поход против СССР и уничтожение СССР как главную свою цель, реанимируя

вожделенные планы немецких крестоносцев под лозунгом «Дранг нах Остен».

Фашизм есть крайняя степень антикоммунизма, как главного акцента идеологии капитализма XX и XXI веков, вследствие того, что коммунизм в его широкой постановке есть историческое, именно историческое, отрицание капитализма, что никак не могут понять современные либералы и другие адепты рыночно-капиталистического бытия.

Подчеркнем следующие положения, касающиеся природы фашизма.

Первое.

Фашизм есть реакционная форма проявления империализма строя капиталократии, он есть явление капиталистическое. Напомню, что еще XIII пленум ИККИ (Исполнительного Комитета Коммунистического Интернационала) в 1933 году обратил внимание на **классовый характер фашизма** [2, с. 146]: «Фашизм есть открытая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических и наиболее империалистических элементов финансового капитала».

Второе.

Фашизм есть наиболее агрессивная, наиболее радикальная форма антикоммунизма, борьбы империализма против социализма.

Фашизм, как агрессивная форма борьбы капитализма против социализма в истории человечества, появляется именно вместе с социализмом, вместе с становлением социалистического общества в СССР. Неслучайно, все формы фашизма – маккартизм в США в 50-е годы XX века, бандеровский неофашизм на Украине во втором десятилетии XXI века (когда антикоммунистическая истерия сопровождалась «войной» против памятников Ленину и памятников советским воинам, освобождавшим Украину в Великую Отечественную войну), – демонстрировали ярый антикоммунизм.

Третье.

Фашизм есть наиболее агрессивная, наиболее радикальная форма проявления античеловечности капиталистического строя, империализма.

Гитлеровский фашизм, ответственный за массовые убийства в многочисленных концлагерях, в газовых камерах, за массовые расстрелы мирных жителей, геноцид целых народов, продемонстрировал это в полной мере. Документы Нюрнбергского трибунала – яркое историческое свидетельство античеловечности гитлеровского фашизма в таком масштабе, что повергли в ужас все сознательное человечество.

О том, что англо-американская капиталократия вооружает немецкий фашизм во главе с Гитлером для войны против СССР, советская разведка знала.

И даже тогда, когда военная мощь фашистской Германии стала опасной для геополитических планов мирового господства империализма США и Великобритании, и эти страны вынужденно стали союзниками СССР в войне против гитлеровской Германии, в недрах их штабов выращивались планы войны против СССР, о чем свидетельствует записка американского комитета начальников штабов государственному департаменту США в мае 1944 года [3]: «После войны в мире останутся три великие державы – США, Великобритания и СССР». И далее: «С учетом военных факторов – людских ресурсов, географических условий и особенно нашей способности перебросить силы через океан и развернуть их на континенте – мы не сможем нанести поражение России».

Вот почему война фашистской Германии против СССР де-факто была войной практически всей мировой системы капитализма против социализма, против советского народа как носителя и строителя социалистического строя в первой стране, вступившей на путь социалистического развития, – СССР, была войной на уничтожение советского народа и советского человека.

Во время развернувшейся Сталинградской битвы германская газета 12 сентября 1943 года подчеркивала, что здесь, в этой битве, достигла кульминации вся борьба «против советской системы» [7, с. 351].

СССР было обществом Труда. Заводы, фабрики, колхозы стали родным домом, где трудился советский человек. Гитлеровский фашизм нес с собой рабство, нес на своих «знаменах» превращение европейской части страны в часть германской империи, освобожденной через истребление от большинства населения, а восточной (за Уралом) – в её колонию.

Маршал Советского Союза Георгий Константинович Жуков в своих «Воспоминаниях и размышлениях» писал [4]:

«Никто не может оспаривать то обстоятельство, что главная тяжесть борьбы с фашистскими вооруженными силами выпала на долю Советского Союза. Это была самая жестокая, кровавая и тяжелая из всех войн, которые когда-либо пришлось вести нашему народу».

Следуя Гитлеру, Кейтель издает для вермахта указ, в котором звучат слова [5, с. 302]:

«Человеческая жизнь в странах, которых это касается, абсолютно ничего не стоит... Устрашающее воздействие возможно лишь путем применения необычайной жестокости» (выдел. мною, С.А.).

Гитлеровский фашизм ставил задачу истребления советских людей, очистки жизненного пространства от основной части населения с целью его будущего заселения «истинными арийцами» в лице немцев, особенно в европейской части СССР.

Приказ Кейтеля гласил: «Войска обязаны применять любые меры, без ограничения направляя их даже против женщин и детей».

А в «Двенадцати заповедях поведения на Востоке», изданных при участии Геринга, утверждалось (6-я заповедь): «Вы должны уяснить себе, что вы на целое столетие являетесь представителями великой Германии и знаменосцами национал-социалистской революции в новой Европе. Поэтому вы должны с сознанием своего достоинства проводить самые жестокие и самые беспощадные мероприятия, которых требует от вас государство» [5, с. 301]. 18 млн. погибших мирных граждан СССР за годы войны – это жертвы этих «самых жестоких и самых беспощадных мероприятий», которые творили немецко-фашистские захватчики на оккупированных территориях и в концентрационных лагерях.

Если со стороны фашистской Германии это была война империалистическая, захватническая, несправедливая, то со стороны СССР, Красной армии, всего советского народа это была война освободительная, война, защищающая не только историческую Родину, отечество, но и завоевания социализма, защищающая дело Великой Октябрьской социалистической революции и те завоевания социализма, которые удалось достигнуть к 1941 году.

Одним из величайших достижений советской эпохи, советской цивилизации, советского социализма стал советский человек!

Социалистическая революция разбудила творческие силы трудящихся масс Советской России.

Вспоминая слова любимого им поэта Н.А.Некрасова «Ты и убогая, Ты и обильная, Ты и могучая, Ты и бессильная Матушка Русь!», Ленин 11 марта 1918 года, во время переезда советского правительства в Москву, так ответил великому поэту: «У нас есть материал и в природных богатствах, и в запасе человеческих сил, и в прекрасном размахе, который дает народному творчеству великая революция, – чтобы создать действительно могучую и обильную Русь» [6, с. 80].

И это предсказание вождя русской социалистической революции, главы первого в мире социалистического государства в лице Советской России, исполнилось, и подтвердилось Великой Победой над фашистской Германией 9 мая 1945 года! – И всей военной, научно-технической и экономической мощью СССР как великой социалистической державы мира!

И.В.Сталин, сталинская эпоха в советской истории достойно продолжили историческое дело Ленина и партии большевиков.

П.Тибо охарактеризовал так советское общество предвоенных лет:

«Единство нации укреплялось перед войной всеми возможными (и невозможными) средствами и было сильно, как никогда, в то время как весь мир (наше замечание: не весь мир, а мировая элита, то есть мировая

капиталократия и «интеллектуалы», её обслуживающие, С.А.), введенный в заблуждение чистками и репрессиями 1937 – 1938гг., полагал, что СССР стоит на пороге краха. Только 22 июня 1941г., когда Гитлер напал на Россию, миру открылась подлинная мощь этой страны» [7, с. 192, 193].

Что собой представлял советский народ и советский человек?

Советский народ – это единство всех народов России, историческим объединителем которого был русский народ.

Это единство, исторически, складывалось веками; в ее становлении большую роль сыграли русский язык и русская культура. Л.Н.Гумилев указывал, что на территории России сложился российский суперэтнос, синтезирующим фактором которого служил русский этнос.

Советская эпоха, советский социализм, когда раскрылись все возможности для вдохновенного творческого труда людей любых наций и национальностей, который становился трудом на благо всех, на созидание мощи родной страны, – придал этому единству то новое качество, которого не знал мир.

Появился советский народ и советский человек, окреп социалистический союз всех народов советской страны. Именно о крепость этого единства, о крепость дружбы советских народов и разбилась вся военная машина гитлеровской Германии и всех стран-саттелитов Европы, работавших на военную экономику германского фашизма.

«Советский» – означает новое качество человека в социалистическом обществе, в которое, конечно, вбирается всё лучшее, что выработала история в человеке, в каждом народе, в каждой культуре, в каждой духовно-нравственной системе.

Ядром советского народа был русский народ, ядром советского гуманизма был тот гуманистический потенциал, который выработала вся мировая культура, и в первую очередь – русская культура.

Нужно задуматься над красноречивым признанием Гитлера, которое он высказал в кругу своих сподвижников: «Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. По своим политическим и военным качествам Сталин намного превосходил и Черчилля, и Рузвельта. Это единственный мировой политик, достойный уважения. Наша задача – раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись» [8, с. 234].

Советский человек стал важнейшим фактором мобилизационной экономики СССР в период Великой Отечественной войны, которую не могла, по той эффективности, которую продемонстрировала советская военная экономика, обеспечить ни

**одна страна в мире! Это чудо остается не исследованным до конца!
Это чудо есть подвиг советского социализма!**

По данным исследования Ю.И.Мухина за годы Великой Отечественной войны [9, с. 141]: если вся Европа, находящаяся или в оккупации, или под влиянием гитлеровской Германии произвела 1048,5 тысяч пулеметов, то СССР – 1515,9 тысяч; винтовок и карабинов Европы осилила 7845,7 тысяч, то СССР – 12139,3 тысяч; пистолетов-пулеметов фашистские войска получили 935,4 тысяч штук, Рабоче-Крестьянская Красная Армия (РККА) – 6173,9 тысяч.

Если в начале войны у советских вооруженных сил находилось в распоряжении 34965 орудий против 47260 стволов у немецкой армии, то уже на 1 ноября 1942 года, т.е. спустя чуть больше года после начала войны, соотношение изменилось: 70080 немецким орудиям противостояло 72505 советских орудий [9, с. 142].

За всем этим пряталось прямое превосходство по качеству советского человека и советской экономики, социалистического строя над западным человеком и капитализмом, тем более – над мобильной империалистической экономикой Германии Гитлера.

Только СССР, и только советский социализм, и только советский человек, познавший счастье быть хозяином своей истории, смог сокрушить эту машину. Не будем забывать, что так называемые «союзники» – США и Великобритания, которые взирали фашистскую военную машину Германии для сокрушения социализма в СССР, и стали союзниками по антигитлеровской коалиции только под давлением прямой угрозы их будущему, открыли «Второй фронт» в августе 1944 года (поскольку ставили перед собой задачу наибольшего ослабления и Германии, и СССР), когда стало ясно, что СССР нанесет поражение Германии и без их помощи.

Рыночно-капиталистическая контрреволюция в СССР и в России под видом горбачевской «перестройки» и ельцинско-гайдарочубайсовских реформ, управляемая «агентами влияния» и непосредственно со стороны соответствующих спецслужб США и Великобритании, – выполняла ту же задачу, которую ставила мировая капиталократия перед Гитлером и его вооруженными силами, – сокрушить СССР, покончить с советским социализмом.

Здесь мы встретились с новым типом войны – духовно-информационно-экономической, когда экономическое сокрушение российского государства начиналась с духовно-информационной войны, с переделки советского человека в «рыночного человека». В результате мы получили «рыночный геноцид России». В монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», автор вопрошал: «Что стоит за рыночным геноцидом России?» - и отвечал: «– рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном»

пути ждёт в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России... – вещи несовместные» [10, с. 15]. Вот почему вся эпоха рыночно-капиталистической контрреволюции с 1991 года по 2019 годы есть война против этой Победы, потому что та Победа – Победа в 1945 году была Победой СССР, была Победой советского социализма, была Победой советского народа и советского человека, была победа плановой социалистической экономики над рыночно-капиталистической экономикой Европы во главе с фашистской Германией Гитлера.

За всеми конвульсиями системы глобального империализма, которую геополитики называют общим именем «Запад», скрывается наступившая Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма. На рубеже 80-х – 90-х годов человечество вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. И главной причиной её возникновения – рыночно-капиталистическая система, носящая антиприродный, антиэкологический характер. Природа подписала человечеству, хозяйствующему на Земле в рыночно-капиталистической парадигме, смертельный приговор. **Выжить человечество в XXI веке сможет, только перейдя к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму и на его базе – к управляемой социоприродной (или ноосферной) эволюции на основе общественного интеллекта и научно-образовательного общества.**

В целом наступил Экологический предел всей Стихийной Истории, и оправдывающей её социал-дарвинистскому мировоззрению.

Наступили в начале XXI века Роды Действительного Человека и Действительного Человечества.

Эти Роды либо состоятся, – либо существование человека, как неразумного «пробного существа» (Ф.М.Достоевский), обуянного «сумасшествием от своекорыстия» прекратится, вследствие его экологической гибели.

Ю.И.Мухин справедливо заметил [9, с. 197]: «Трагедия в том, что коммунизм – это реальность, более того, мир погибнет, если не начнет идти в сторону коммунизма».

Празднование Победы в Великой Отечественной войне каждый год 9 мая – это одновременно и осмысление этой Победы как гремящего над планетой, над всей историей человечества XX и XXI веков Гимна Советскому Человеку!

Этот Гимн есть выражение Логики Истории, подведшей человечество к новому «витку» восхождения качества человека, к появлению нового, ноосферного и одновременно социалистического человека XXI века, который в себе отразит всё то лучшее, ту высоту человечности, которых достиг советских человек в замечательную Эпоху Бытия СССР.

Автор заканчивает статью стихотворением друга и поэта Владимира Крымова «Дети Победы».

Дети Победы.

Нелегко нам живется на свете,
Но крепись и мужайся мой брат!
Мы же послевоенные дети –
Дети славных, отважных солдат.

Мы заветы отцов не забыли –
Неразрывна с Отчеством связь.
И сказки суровые были,
Мы читали отцами гордясь.

Это непобедимое племя
Будем славить и ныне, и впредь!
И глухое, жестокое время
Нашу память не сможет стереть.

С нами наши отцы, ваши деды.
Нам не страшен любой ураган.
И священное Знамя Победы
Растоптать не позволим врагам.

Литература:

1. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
2. Чихон Э. Банкир и власть. – М.: 1977
3. Белов Ю. Крестonosцы//«Советская Россия». – 2001 – 8 июня. – с. 4
4. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. Том 2. 3-е изд. – М.: 1978
5. Проэктор Д.М. Фашизм: путь агрессии и гибели. – М.: 1985
6. Ленин В.И. Сочинения. Том 36
7. Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». (Россия и её современное состояние). Научное издание. – Владивосток: Изд. Дом ДВФУ, 2013. – 358с.
8. Белоусов А.А. Причины и виновники падения «Трои социализма». – Научно-популярное издание. – Владивосток: Изд. Дом ДВФУ, 2014. – 494с.
9. Мухин Ю.И. Сталин – хозяин Советского Союза. – М.: 2008.

10. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: «Астерион», 2013. – 128с.
1.<https://interaffairs.ru/jauthor/material/2234>

Солопов Е.Ф.

Советско-русский патриотизм и Великая Победа

Патриотизм – любовь к родине и своему народу. Это одно из самых естественных человеческих чувств. *Космополиты* утверждают, что они выше патриотизма и национализма, поскольку чувствуют себя *гражданами всего мира*, а не какого-то отдельного государства, что они просто люди, а не англичане, французы, евреи, русские и т.д. Но если такое состояние и возможно, то в редчайших, исключительных, единичных случаях. Практически люди, называющие себя космополитами, просто лукавят (иногда, может быть, и неосознанно). Либо им безразлично все, кроме личного успеха. Либо человек проживает в одной стране (обществе, народе), но не чувствует себя гражданином этого государства, не считает его своим Отечеством, не относит себя к данной нации, внутренне считает своим Отечеством другое государство, своим родным народом – другой народ, но лицемерно прикрывает это ярлыком космополита.

Полностью правы те авторы, которые подчеркивают, что к общечеловеческому нельзя прийти, минуя Отечество. Противопоставление одного другому – самый настоящий обман, прикрывающий антиобщественные корыстные устремления отдельных людей или социальных групп. М.Е. Салтыков-Щедрин, которого трудно заподозрить в сентиментализме или так называемом квасном патриотизме, писал: «Воспитательное значение патриотизма громадно: это школа, в которой человек развивается к восприятию идеи о человечестве ... Нельзя быть паразитом и патриотом ни в одно и то же время, ни по очереди, то есть сегодня патриотом, а завтра проходимцем. Всякий должен оставаться на своем месте, при исполнении своих обязанностей» [цит. по: 4, с. 5]. Афористично сформулировал Наполеон: «Любовь к родине – первое достоинство цивилизованного человека» [цит. по: 4, с. 5].

Агрессивные нападки на общечеловеческое (в смысле общезначимое) чувство патриотизма, обрушивающиеся часто особенно на русских людей, лишь свидетельствуют о созидательной ценности этого чувства, именно поэтому столь ненавидимого разрушителями нашего общества, нашего Отечества.

Конечно, русским свойственна определенная безалаберность по отношению к себе и своей национальности, но, когда дело доходит до

серьезного в судьбе Родины, они проявляют чудеса храбрости, соборности, коллективизма, удали и выносливости, обнаруживают высочайшую духовность, дают сокрушительный отпор врагу.

Осознанию духовного, свободного характера патриотического чувства помогает понятие соборности, нередко используемое, но понимаемое недостаточно определенно. А.С. Хомяков понимал соборность как свободное и органическое единство людей, собранное силой любви к Богу, обуславливающей взаимную любовь верующих друг к другу. При этом он «придавал величайшее значение русской деревенской общине, миру с его сходами, принимающему единодушное решение, и его традиционной справедливостью в соответствии с обычаем, совестью и внутренней истиной» [6, с. 57]. Соборность для А.С. Хомякова – это выражение высоко ценимого им народного самоуправления, истинного демократизма и гуманности. С общинностью связывали соборность и Н.А. Бердяев, и Н.О. Лосский.

Свободный, духовный, добровольный, абсолютно неформальный, сугубо личностный характер соборности в полной мере присущ и патриотизму, чувству неразрывной взаимосвязи человека со своим народом и государством как важной формой его бытия.

Близка к указанному пониманию патриотизма характеристика его Л.Н. Толстым как латентного, скрытого, поскольку он «выражается ... незаметно, просто, органически и поэтому производит всегда самые сильные результаты». Почему москвичи оставляли свои дома и имущество перед вступлением в Москву Наполеона? «Они ехали потому, что для русских людей не могло быть вопроса: хорошо или дурно будет под управлением французов в Москве. Под управлением французов нельзя было жить: это было бы хуже всего ... Они уезжали ... каждый для себя, а вместе с тем только вследствие того, что они уехали, и свершилось то величественное событие, которое навсегда останется лучшей славой русского народа» [10, с. 229].

Фактически об этом же, но в более общем виде, А.И. Герцен сказал так: «Москва, по видимому сонная и вялая, занимающаяся сплетнями и богомольем, свадьбами и ничем, просыпается всякий раз, когда надобно, и становится в уровень с обстоятельствами. Когда над Русью гремит гроза. Она в 1612 году кроваво обвенчалась с Россией и сплотилась с нею огнем 1812». Здесь же А.И. Герцен отметил и замечательный факт самоотверженной борьбы москвичей под руководством князя Д.В. Голицына с холерой в начале 1830-х годов: «Явилась холера, и снова народный город показался полным сердца и энергии!» [2, с. 132 - 133].

В современной России много и очень по-разному говорится и о патриотизме, и о проблемах истории (проблемах освещения исторического прошлого России, особенно советского ее периода в научных исследованиях, произведениях литературы и искусства, в СМИ, в учебных

изданиях для школьников и студентов). Широко известным автором по истории России XX в. является профессор МГУ им. М.В. Ломоносова доктор исторических наук А.И. Вдовин. Вот его большая книга о русском народе и России [1]. Показательны названия параграфов: Патриотизм как средство отражения внешней угрозы; История и патриотизм – на острие политики; Угрозы Гитлера и закрепление поворота к патриотизму; История – великое оружие в борьбе за государственные интересы; Русский язык как средство общения на войне; Интернационализм должен опираться на здоровый национализм; Государства без патриотов не живут; Лики современного патриотизма: красный, белый, русский. А.И. Вдовин показывает, что на протяжении 1920-х и доброй части 1930-х годов не прекращалось шельмование исторического прошлого России, ее традиционной культуры, глумление над патриотическими чувствами народа. Даже употребление в стихах слов «родина», «отечество». «Россия» считалось предосудительным и старомодным. Псевдоинтернационалистам повсюду мерещился великодержавный шовинизм великороссов, который искоренялся с беспримерной жестокостью [см.: 1, с. 99 – 100 и др.].

К началу 1930-х годов в СССР наметился поворот к осознанию громадной значимости национального вопроса и патриотических чувств, к признанию необходимости дополнить классовый подход национально-патриотическим и отказаться от односторонне негативного, нигилистического отношения к отечественной истории. Закреплению указанной тенденции сильнейшим образом способствовала угроза военного нападения гитлеровской Германии на СССР. «Уже 3 февраля 1933 года, на другой день после формирования фашистского правительства «национальной концентрации», Гитлер заявил на совещании командования рейхсвера, что его первейшей целью является воссоздание мощных вооруженных сил, отвоевание новых рынков сбыта, захват нового жизненного пространства на Востоке и его беспощадная германизация» [1. С. 102].

Угроза надвигающейся войны заставила руководство СССР использовать преподавание истории в школах и вузах как мощное средство формирования патриотических чувств советских людей, внедрения в их сознание русского и советского патриотизма. С полным правом можно и надо говорить о формировании в СССР накануне грядущей войны именно русско-советского патриотизма. Русский народ – главный государствообразующий народ России, без которого она невозможна как единое целое государство. С марта 1933 г. работала комиссия при Наркомпросе РСФСР по написанию нового учебника по истории России и СССР. Через год, 8 марта 1934 г. на совещании историков было заявлено о необходимости разрыва с национал-нигилистским социологизаторством школы М.Н. Покровского. Здесь же прозвучал призыв использовать учебники по истории для гимназий Д.И.

Иловайского, широко издаваемые с 1860-х годов. 20 марта 1934 г. вопрос об учебнике по истории обсуждался на расширенном заседании Политбюро. И.В. Сталин заявил, что схема Покровского – не марксистская схема. «Фактически в выступлении И.В. Сталина 20 марта 1934 г. роль русского народа в строительстве государства определялась как ведущая (государствообразующая) на протяжении всей истории, и в дореволюционное, и в советское время. По итогам обсуждения были сформированы и утверждены авторские группы по написанию новых учебников по истории» [1, с. 103].

15 мая 1934 г. СНК СССР и ЦК ВКП(б) приняли постановление «О преподавании гражданской истории в школах СССР». Этим постановлением восстанавливались с сентября 1934 г. исторические факультеты в ЛГУ и МГУ. 9 июня 1934 г. ЦК ВКП(б) постановил ввести элементарный курс всеобщей истории и истории СССР в начальной и неполной средней школе. В мае 1940 г. Московскому университету было присвоено имя М.В. Ломоносова, а до этого МГУ, как ни странно, носил имя М.Н. Покровского [см.: 5, с. 104]. В августе 1934 г. И.В. Сталин, А.А. Жданов и С.М. Киров подготовили «замечания» о конспектах учебников по «Истории СССР» и «Новой истории». «Таким образом, на протяжении 1930 – 1934 годов определился курс на превращение СССР в родину советских патриотов. В качестве силы, призванной по-новому собрать другие народы, был признан русский народ [1, с. 106].

В конце 1930-х годов основоположником советской исторической науки был признан И.В. Сталин. В ходе «переворота в исторической науке, устроенного товарищем Сталиным», были ликвидированы Коммунистическая академия, Институт красной профессуры, возглавлявшиеся ранее Покровским. К преодолению ошибок его школы были привлечены осуждавшиеся до этого как «великорусские националисты» историки дореволюционной школы С.В. Бахрушин, Ю.В. Готье, Б.Д. Греков, В.И. Пичета, Е.В. Тарле, А.И. Яковлев и др. Ученик В.О. Ключевского академик Б.Д. Греков возглавил академический институт истории, директором которого он был с 1937 г. по 1953 г. Новизна утвердившейся исторической концепции была связана с высокой оценкой роли русского народа в отечественной и мировой истории, в борьбе трудящихся всех стран за свое освобождение. Отдел печати и издательств ЦК ВКП(б) наметил к выпуску в 1937 – 1938 годы 17 «наименее устаревших работ» прошлого; «Курс русской истории» В.О. Ключевского (в 5 т.), «История России с древнейших времен» С.М. Соловьева (в 12 кн.), «Феодализм в удельной Руси» Н.П. Павлова-Сильванского, «Очерки по истории Смуты» С.Ф. Платонова, «Всеобщая история» немецкого историка О. Иегера (в 4 т.) и др. [см.: 1, с. 127 - 129].

К августу 1936 г. историками Московского государственного педагогического института во главе с А.В. Шестаковым был подготовлен,

исходя из новой точки зрения, «Краткий курс истории СССР» для 3-го и 4-го классов школы, который был издан массовым тиражом в октябре 1937 г. Все содержание учебника посвящено теме патриотизма, любви к Родине и ее истории. Это имело особое значение в период, когда надвигалась угроза войны с фашизмом. Учебник А.В. Шестакова переиздавался до 1953 г., выдержал на русском языке 25 изданий общим тиражом почти 7 млн экземпляров. «Своевременность перевода школы на обучение и воспитание в духе национально-государственного патриотизма была в полной мере осознана после Великой Отечественной войны. И.В. Сталину приписывают слова: «Войну выиграла сельские учителя». В этом случае имелись в виду поколения советских людей, получившие историческую и идеологическую подготовку в сельской школе (выигравшая войну армия была преимущественно крестьянской по составу). Нарком просвещения В.П. Потемкин сказал то же самое о всей школе: «Советская школа победила фашистскую школу; советский учитель победил немецкого учителя-фашиста» [1, с. 142].

В 1938 г. журнал «Большевик» опубликовал статью Е.В. Тарле «История XIX века», в которой отмечалось, что этот век «был временем, когда впервые особенно ярко проявилось мировое значение русского народа, когда впервые русский народ дал понять какие великие возможности и интеллектуальные и моральные силы таятся в нем и на какие новые пути он может перейти сам и в будущем повести за собой человечество» [цит. по: 1, с. 143].

Советские историки и писатели приняли самое активное участие в борьбе за духовную мобилизацию народа на Победу. Президиум АН СССР на заседании 23 июня 1941 г. призвал ученых-гуманитариев обеспечить «всеми необходимыми силами и средствами» научно-исследовательские работы по оборонной тематике. В кратчайшие сроки была подготовлена и уже в июле 1941 г. издана книга «Героическое прошлое русского народа в художественной литературе», содержащая наиболее яркие страницы нашей истории с былинных времен до только что начавшейся войны. Крупнейшие ученые страны писали брошюры, статьи в прессе о героическом прошлом русского народа, о русском военном искусстве, об отечественных полководцах и флотоводцах. Патриотическая литература составляла основную часть всей печатной продукции. Обо всем этом подробно говорится в книге А.И. Вдовина [см.: 1, с. 186 - 201]. Показателен факт написания уже ранним утром 22 июня 1941 г. «Послания пастырям и пасомым Христовой Православной Церкви» Патриаршего местоблюстителя, митрополита Московского и Коломенского Сергия (до пострижения в монахи в 1890 г. – И.Н. Страгородский). Это послание оглашалось в церквях с первых дней войны и было известно значительной части верующего населения страны. Выступление перед советским народом И.В. Сталина 3 июля 1941 г. в определенной мере перекликается

и по содержанию и по стилю с текстом церковного иерарха [см.: 1, с. 192 – 193]. С самого начала войны прослеживается фактическая нормализация отношений между церковью и государством.

Победа СССР над фашистской Германией была обеспечена огромной работой по подготовке страны к неизбежной войне. Наряду с индустриализацией, коллективизацией, укреплением Красной Армии, созданием новой военной техники важнейшее значение для достижения будущей победы в войне имело патриотическое воспитание советского народа, в частности, обращение в 30-е годы XX в. к героическим событиям не только советской, но и всей русской истории. Огромную роль в этом отношении сыграли кинофильмы, художественная литература, советская песня, историческая наука, широкое знакомство советских людей с классическим искусством (в первую очередь с помощью радио). Следует отметить, что и в самые тяжелые военные годы уделялось внимание развитию не только естественных и технических наук, имеющих прямое значение для создания оборонной и наступательной мощи Красной Армии, но и гуманитарных наук. Продолжалось издание книг по философии и истории науки. В частности, в годы Великой Отечественной войны была издана большая книга академика С.И. Вавилова о великом английском ученом И. Ньюtone. Все это свидетельствовало о прочности советского государства, вселяло уверенность в будущей победе и обеспечивало преемственность и базу дальнейшего развития науки и духовной культуры в послевоенные годы.

В русских патриотических изданиях справедливо отмечается, что в современной России в господствующих СМИ под видом «толерантности» вытравляется любовь к Отечеству и под видом «общечеловеческих ценностей» внедряется космополитизм, а точнее ориентация на западный буржуазный мир, прежде всего на США и американизированную массовую культуру. Из школьных и вузовских учебников по литературе и истории оказываются изъятыми самые славные страницы русской истории и культуры, в этих учебниках даже не упомянуты такие талантливые книги русских писателей о Великой отечественной войне, как В. Курочкина «На войне как на войне», Ю. Бондарева «Горячий снег», К. Воробьева «Убиты под Москвой», Е. Носова «Шлемоносцы». Зато рекламируются и награждаются сочинения, оскорбляющие память участников войны клеветой на русского, советского солдата [см.: 5, с. 228 – 229]. «Последовательно проводится в жизнь и такой принцип: антисоветское приобретает неизменно характер антирусского» [7, с. 236]. Это очень важная мысль.

Вопросы национального бытия есть у всех народов. И они активно обсуждаются учеными, публицистами, писателями, деятелями искусства и, конечно, политиками. У русского народа таких проблем в настоящее время особенно много, но в отличие от других национальных вопросов на

обсуждение русского вопроса по-прежнему наложено жесткое табу. Сложилась парадоксальная ситуация: на фоне постоянных и настойчивых призывов быть толерантными, терпимыми к представителям иных народов по отношению к русскому народу целенаправленно проводится явно нетолерантная, откровенно ксенофобская, антирусская политика. Проявлений русофобий так много, что объективно их просто невозможно не замечать, их только лицемерно замалчивают или дают им хитроумно придумываемые «оправдания», обвиняя самих русских в бесконечных грехах.

Понимание неразрывности классовых (социальных) и национальных проблем очень важно для постсоветской России. Великая Отечественная война 1941 – 1945 гг. ярко продемонстрировала значение морально-политического единства многонационального советского народа. В современной России такое единство невозможно из-за классового расслоения общества. У олигархов, крупных собственников свои интересы, не совпадающие с интересами трудящихся и подлинных патриотов России. И только активная, причем массовая борьба за социальные интересы трудящихся может быть основой борьбы за социальные интересы всей России как самостоятельного, действительно независимого государства. Поскольку же стеновым хребтом России является русский народ как самый большой ее народ, именно его самочувствие, его материальное и духовное благополучие (сейчас же явно неблагоприятное) определяет в большой мере все состояние России, всех ее народов. Только в единстве с русским народом другие российские народы могут обеспечить свои коренные, долгосрочные интересы. Поэтому именно этим совершенно объективным обстоятельством обусловлено то, что из всех национальных вопросов современной России важнейшим является русский вопрос. Между тем уже давно сложилась несправедливая традиция обходить стороной проблемы русского народа – как ни странно, но самого унижаемого и оскорбляемого народа России [Подробнее о взаимосвязи классовых и национальных проблем и русском вопросе см.: 8, с. 234 – 300; 9, с. 248 - 267]. Такое положение объяснимо только в стране, оккупированной какими-то внешними силами. С этим нельзя примириться. Необходимо всеми возможными законными способами бороться с этой несправедливостью, чтобы ликвидировать ее и сохранить Россию как устойчиво развивающееся государство.

В национальном отношении, как и в других отношениях, показателен опыт Китая. В документах XVI съезда КПК (2002 г.) четко сказано: «Национальный дух – та духовная опора, от которой зависит существование и развитие нации. Нация, не наделенная возвышенностью духа и благородством качеств, не может стоять среди равных наций мира. За пять с лишним тысяч лет своего развития китайская нация выработала у себя великий национальный дух, ядро которого составляет патриотизм и

который выражается в сплоченности и единении, миролюбии, трудолюбии, мужестве и неустанном стремлении вперед» [цит. по: 3, с. 228]. Вот что служит огромной духовной основой великих достижений современного Китая в мощном развитии экономики.

Список использованных источников

1. Вдовин А.И. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа. М.: Вече, 2013. – 624 с. Богатейший материал о жизни советской страны, в том числе в годы Великой Отечественной войны содержится в новейшей книге: Вдовин А.И. СССР. История великой державы (1922 – 1991 гг.). М.: РГ-Пресс, 2019. – 768 с.
2. Герцен А.И. Собр. соч. Т. VIII. М., 1956. – 518 с.
3. Исторические судьбы социализма. Отв. ред. Ю.К. Плетников. М.: Институт философии РАН, 2004. – 326 с.
4. Кузьмин А.Г. Высшая ценность – Отечество. // Молодая гвардия, 1989. № 10.
5. Лобанов М. Память войны. // Наш современник. 2005. № 5.
6. Лосский Н.О. История русской философии. М.: Высшая школа, 1991. – 560 с.
7. Окулова-Микешина Т. Герои и битвы за них. // Наш современник. 2005. № 2. – С. 222 – 243.
8. Солопов Е.Ф. Человек и общество в их истории. М.: ВИУ, 2008. – 315 с.
9. Теория и практика социализма и перспективы его в XXI веке. / Составитель: Братищев И.М. М.: ИТРК, 2009. – 560 с.
10. Толстой Л.Н. Война и мир. В 2-х кн. Кн. 2. М.: Художественная литература, 1978. – 606 с.

Джохадзе Д.В.

Размышления коллектива академического теоретического семинара «Марксовские чтения» и «РУСО» на злобу дня.

Заслушав и обсудив доклад Государственного департамента США (от 05 04.2007 г.) «Поддержка прав человека и демократии: действия США в 2006 году», участники семинара совместно с «РУСО» отметили, что в работе академического теоретического семинара «Марксовские чтения» всегда придавалось важное значение анализу, теоретическому осмыслению и прогнозированию практических последствий активного наращивания в мире как военного, так и идеологического присутствия США и НАТО, фактического утверждения однополярного мира. Давно стало всем очевидно, что разрушение СССР и мировой социалистической

системы развязало руки международной, в особенности американской буржуазии, привело к резкому обострению транснациональных и транскультурных противоречий. Мир стал гораздо более непредсказуем. Одно из убедительных доказательств сказанного - американо-натовская «концепция» «борьбы» с международным терроризмом, дающая США и НАТО карт-бланш для долгосрочного неокOLONиалистского вмешательства в дела других суверенных стран вплоть до их порабощения мечом и огнем. Длинный список преступных актов государственно-террористической агрессии, совершенных США и НАТО в постсоветское время под разными предлогами, в том числе под видом борьбы с узко понимаем международным терроризмом, по сути ведущейся против народов мира с целью силового утверждения на планете «нового мирового порядка» (вернее, беспорядка), красноречиво говорит о глубоком формационном кризисе современного мирового капитализма, прочно ставшего на путь системного самоотрицания. Международная буржуазия, воспользовавшись разрушением СССР и ослаблением постсоветских республик, выстроила направленную против них систему торгово-финансового, экономического, идеологического и информационного террора, под видом поддержки набивших оскомину свободы слова, прав человека и демократии способствовала разжиганию на постсоциалистическом и постсоветском пространстве разного рода сепаратизма и этнических конфликтов, развитию «цветных революций», а также, что особенно опасно, религиозных войн.

Очередным ярким подтверждением сказанному служит Доклад Государственного департамента США от 05 04.2007 г. «Поддержка прав человека и демократии: действия США в 2006 году, обнародованный в четверг заместителем госсекретаря США по демократии и глобальным вопросам Полой Добрянски, и пересланный в конгресс США.

Подробнее см. источник.: https://www.newsru.com/russia/06apr2007/doklad_democracy.html»,

(а также см.: Распространено Бюро международных информационных программ Государственного департамента США. Веб-сайт: <http://usinfo.state.gov/russian/>) 05 апреля 2007 года.

Выдержки из доклада Госдепартамента США “Поддержка прав человека и демократии: действия США в 2006 году”

(Вступительная часть и предисловие к разделу “Европа и Евразия”

Очевидно, что данный Доклад Госдепартамента США является, по сути, отчетом Госдепартамента США о своей подрывной и диверсионной работе в мире. Поражают воображение широкие масштабы этой работы американских спецслужб и других государственных и «независимых» учреждений особенно на территории России и других стран СНГ. В течение ряда последних лет в выступлениях участников семинара

«Марксовские чтения» и принятых на их основе резолюциях и рекомендациях всегда аргументировано отмечались, в том числе, отрицательные последствия вмешательства США во внутривнутриполитические и идеологические процессы постсоветских республик.

Понятно было всем нам и раньше, что в сферу компетенции множества т.н. некоммерческих (НКО) и неправительственных организаций (НПО) – научных и образовательных фондов, вроде Фонда Сороса или Карнеги, правозащитных структур, а также, как об этом говорится в докладе Госдепартамента США, разного рода программ «поддержек» в форме грантов «российским группам гражданского общества», «профсоюзам, занимающимся откровенным контролем над «соблюдением прав человека», якобы для обеспечения их активного участия в жизни общества», «благотворительных», религиозных и других организаций, наводнивших постсоветское пространство, - входили задачи оперативного реагирования на различные социально-политические, экономические и культурные события в СНГ, координация деятельности прозападных СМИ и разного рода центров влияния, прогнозирование и корректирование политических тенденций в постсоветском обществе, обеспечение более тесного взаимодействия гражданских структур и должностных лиц всех уровней с властями США вплоть до организации т.н. «цветных революций» и т.п. Непонятно было только одно: почему достаточно открытая деятельность этой мощной, по существу враждебной по отношению к России и другим республикам СНГ западной иностранной агентуры не встречала адекватного противодействия со стороны отечественных властных структур? Почему Госдума и Совет Федерации не сочли нужным в свое время в жесткой форме отреагировать на явно враждебные действия иностранной агентуры? В том числе достаточно открытой деятельности в стране разного рода НКО и НПО.

Заявления же Государственной Думы ФС РФ от 11.04.2007 г. «В связи с попытками вмешательства США во внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации» и Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 12.04.2007 г. о докладе Государственного департамента США «Поддержка США прав человека и демократии в мире», в которых Госдепартамент США подвергается мягкой порке, приняты с большим запозданием и носят, к тому же, скорее, формальный характер.

Что же касается Федерального закона № 18 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», принятого Госдумой 23 декабря 2005 года и одобренного Советом Федерации 27 декабря 2005 года, то из-за существенных поправок, внесенных в него под давлением многих правозащитных (см., например, меморандум Human Rights Watch) и общественных организаций Западной Европы и Америки, вплоть до ЕС и Конгресса США (последний, как известно, даже обратился к депутатам РФ с призывом отозвать законопроект по НПО или внести в него нужные

изменения), то он, по сути дела, сводился лишь к перерегистрации этих организаций и существенным образом не повлиял на их деятельность.

Считая необходимым немедленное прекращение вмешательства США во внутривнутриполитическую ситуацию России и других стран СНГ, осуществляемого под благовидным предлогом поддержки прав человека, свободы слова и демократии, участники теоретического семинара «Марксовские чтения» обращают, в частности, внимание правительств РФ и других стран СНГ, а также руководителей соответствующих национальных академий наук, министерств образования и вузов на недопустимость ставшей повсеместной практикой сдачи в аренду своих площадей (часто, ценой сокращения полезных площадей за счет действующих столовых, буфетов, и даже книгохранилищ и читальных залов) иностранным некоммерческим и неправительственным организациям, истинные цели деятельности которых мало кому известны, задачи и формы деятельности которых зачастую противоречат Конституции и федеральному законодательству, своей, как правило, засекреченной работой создают угрозу суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности, национальному единству и самобытности, культурному наследию и национальным интересам страны. Напоминаем, что это предложение обсуждалось, и критика деятельности неправительственных и некоммерческих организаций (НПО и НКО), расквартированных в институтах РАН и вузах страны, одобрялось участниками международной научно-практической конференции, посвященной 60-летию Победы Советского Народа в Великой Отечественной войне (Москва, ИФ РАН, 31 марта, 2005 г.), а также участниками коллоквиума «Марксизм: прошлое, настоящее, будущее» IV Российского философского конгресса (Москва, МГУ, 25-28 мая 2005 г.), о чем см. кн: «Великой Победе Советского Народа – великое продолжение». М., 2005, с. 18.; . «Марксизм и будущее цивилизации». Т. I, с. 12; «Экономическая и философская газета», № 23-24. 2005 г., с. 3; а также прозвучала в выступлениях руководителя академического теоретического семинара «Марксовские чтения» проф. Д.В. Джохадзе на ученом совете (в сентябре 2005 г.) и на общем собрании (в ноябре 2005 г.) ИФ РАН.

Участники академического теоретического семинара «Марксовские чтения» и «РУСО» считают, что обширный эмпирический материал, легший в основу доклада Госдепартамента США «Поддержка США прав человека и демократии: действия США в 2006 году», является тотальной формой идеологической борьбы США против народов мира и свидетельствует о недопустимом вмешательстве США во внутренние дела суверенных государств во всем мире, в том числе России и других стран СНГ.

Руководствуясь патриотическими и общечеловеческими гуманистическими соображениями, осознанием дестабилизирующей роли т.н. неправительственных и некоммерческих организаций (НПО и НКО) в России и других странах СНГ, а также опасности дальнейшего продолжения глобального политико-идеологического, информационного и военного противостояния США и НАТО Востоку и всему остальному миру, участники теоретического семинара «Марксовские чтения» в своих рекомендациях отметили, что они:

1. поддерживая в целом заявления Государственной Думы ФС РФ «В связи с попытками вмешательства США во внутривнутриполитическую ситуацию в Российской Федерации» от 11.04.2007 г. и Совета Федерации Федерального Собрания РФ о докладе Государственного департамента США «Поддержка США прав человека и демократии в мире» от 12.04.2007 г., считают содержание и выводы этих документов недостаточно категоричными, а потому формальными.

2. рекомендуют Государственной Думе и Совету Федерации внести в федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», принятом Госдумой ФС РФ 02.07.1998 г. и одобренном Советом Федерации ФС РФ 09.07.1998 г. изменения: пункт 3 статьи 5 указанного закона вместо абзацев третьего и четвертого дополнить абзацем следующего содержания: «Запрещается сдавать в аренду федеральное имущество, в том числе недвижимое, иностранным некоммерческим и неправительственным организациям за исключением особо важных государственных случаев»;

3. Государственной Думе и Совету Федерации рекомендуют внести в закон № 18 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» от 17.04.2006 г. аналогичные уточнения, дополнения и изменения.

4. просят президентов академий наук (директоров академических институтов) и министров образования (ректоров вузов) России и других стран СНГ, руководителей всех организаций расторгнуть заключенные ранее договора аренды принадлежащих им помещений с иностранными некоммерческими (НКО) и неправительственными организациями (НПО), а арендодателей - отчитаться на основе независимой ревизии перед соответствующими коллективами о расходовании вырученных средств за весь период сдачи в аренду федерального имущества, в том числе недвижимого, иностранным НКО и НПО;

5. выражают протест против методичной терпимости, проявляемой в постсоветское время ООН, международными судебными и правозащитными организациями, а также европейскими «демократическими» институтами и государственными объединениями, каковыми являются Совет Европы, Европарламент, Европейский Союз и т.п., на словах много и энергично выступающих за права человека, в защиту свободы слова, свободы личности, идеалов гуманизма, демократии

и т.п., но на деле молчаливо поддерживающих суды Линча и кровопролития, совершаемые американско-назовскими государственно-террористическими войсками в Югославии, Афганистане, Ираке и т.д.

6. Европарламенту и Евросоюзу объявить, наконец, бойкот агрессивной внешней политике США и НАТО, категорически потребовать вывода оккупационных войск США, НАТО, примкнувших к ним государств-сателлитов и всех волонтеров из Ирака и Афганистана, а также роспуска военного блока НАТО, давно уже ставшего рудиментом истории и позорной преградой на пути свободы и прогресса народов. Предать огласке чрезвычайную опасность и всю лживость политики борьбы США и НАТО против т.н. «международного терроризма», миф о защите США свободы слова, прав человека и демократии, очередным доказательством которых служит дополнительное финансирование Конгрессом США в размере 124 млрд. долларов на продолжение преступной государственно-террористической войны в Ираке, следовательно, войны против всего исламского и арабского мира в целом.

В продолжение темы: из концептуальной резолюции открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» Института философии РАН, состоявшегося 25 сентября 2009 года.

Заслушав доклады Косолапова Р.И. – доктора философских наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова, Гобозова И.А. – доктора философских наук, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова, Алексеевой Г.Д. – доктора исторических наук, профессора Института Российской истории РАН, Пригарина А.А. – кандидата экономических наук, доцента, заслуженного экономиста РСФСР и Олштинского Л.И. – доктора исторических наук, академика Академии военных наук, профессора Московского государственного университета пищевых производств на актуальные с точки зрения современности научные темы: «Методологические и теоретико-познавательные проблемы отечественной истории: критика попыток фальсификации» и «К 70-летию начала Второй мировой войны: правда и вымысел», а также выступления в дискуссии по докладам, участники академического теоретического семинара «Марксовские чтения» отметили необходимость продолжения работы семинара под углом зрения Указа Президента РФ от 19 мая 2009 года «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». При этом, они аргументировано констатировали, что в документе речь идет не только о фальсификации исторической науки, как таковой, что, конечно, значительно сузило бы его значение, но и отечественной истории в целом, обнимающей все стороны историко-культурной деятельности народа и государства. Как в докладах, так и в выступлениях в прениях отмечалось, что издание данного Указа Президента России является весьма своевременным, ибо искажения и фальсификации отечественной истории

(в том числе истории СССР) приняло такое широкомасштабное, откровенно софистически напряженное и откровенно антинаучное направление, что в условиях тотальной «свободы» оно открыто или подсознательно систематически сеет смуту в сознании наших людей, вносит много недоразумений в жизнь нашего общества, не способствует, если не сказать большего, культурному единству народов в таком исторически многонациональном и поликонфессиональном государстве, каковым является Россия, заметно мешает нам всем постсоветском пространстве экономической, политической и культурной в целом интеграции исторически породнившихся с Россией равноправных и братских народов Содружества Независимых государств (СНГ). Участники семинара на богатом эмпирическом материале констатировали, что заведомое искажение и фальсификация фактов и событий как дореволюционного, так и советского периода в истории России, как известно, по логике истории, являющейся правопреемницей СССР, основательно извращает мышление школьной, студенческой и аспирантской молодежи, препятствует правильному осознанию фактов, событий и общественных явлений исторического прошлого. Следовательно, идеологическое зубоскальство, постоянно умалчивающее или недооценивающее плюсы и переоценивающее и всячески выпячивающее минусы славной истории государства российского и СССР, методически обольванивает наше общество. В этом неблагоприятном антинаучном деле заметно даже своего рода соперничество до такой степени, когда с подачи западных политиканствующих лжеисториков, политиков, литераторов и, конечно же, представителей СМИ, многие из них безответственно начали ставить знак равенства между Сталиным и Гитлером, германским фашизмом и СССР - страной, спасшей весь мир от, возникшего в центре Европы гитлеровского фашизма. В это явно предвзятое искажение истории вносят свою лепту всевозможные фонды Западной Европы и Америки, а также сотни т.н. «неправительственных организаций» стран Западной Европы и Америки, открыто и щедро, как стало известно, финансируемых госдепартаментом США и арендующих по всему постсоветскому пространству лучшие площади в институтах академического профиля, высших учебных заведениях страны и т.п. учреждениях (о чем подробнее с учетом фактических данных см. в Резолюции, принятой участниками теоретического семинара «Марковские чтения» и опубликованной в газ. «Экономическая и философская газета» в июне 2007, № 24. Участники семинара отметили, что в обществе, которое хочет заниматься мирным и перспективным созидательным трудом, противопоказано болезненное увлечение большого количества «ученых» и всех форм средств массовой информации, напрасным поиском альтернативной истории давно минувших лет. Как

всегда такой поиск, построен на зыбкой почве сослагательного наклонения, которого историческая наука справедливо не приемлет.

Нам представляется, что после опубликования Указа Президента России мы стоим перед разворачивающейся стране широкомасштабной научной дискуссией по проблемам методологического и теоретико-познавательного объективного анализа отечественной истории (истории СССР в том числе). Участники теоретического семинара считают, что такая дискуссия давно назрела, ибо она тесно и органически связана с выработкой дальнейших направлений как внутренней, так и внешней политики в культурном развитии страны. Отличительной чертой намечавшейся дискуссии ученых может быть то, что в ней, как нам кажется, примут заинтересованное участие и ученая общественность стран СНГ - включая самых президентов и премьер-министров. Так, в методологическом отношении мы считаем весьма симптоматичным статью «Письмо полякам», специально опубликованную главой Правительства России В.В.Путиным в польской «Газете Выборчей» 31 августа с.г. «Историческая полотно, - говорится в статье, – это не дешевая репродукция, которую можно халтурно подретушировать. По желанию заказчика – убрать то, что не нравится, или изменить тон, добавив светлых красок. К сожалению, с подобными примерами перелицовки прошлого нередко приходится сталкиваться в наши дни. Мы видим попытки переписать историю под нужды сиюминутной политической конъюнктуры. В некоторых странах зашли еще дальше – героизируют нацистских пособников, ставят в один ряд жертв и палачей, освободителей и оккупантов» (см. «Новые Известия». 2 сентября, 2009 г.). Мы считаем, что историческая наука не есть конгломерат плохо нсвязанных между собой хронологический ряд фактов. Наоборот, именно через множество, кажущихся чистой хронологической последовательностью множества фактов прослеживается то главное, которое теперь справедливо принято в философии истории называть ЛОГИКОЙ ИСТОРИИ (Гегель, Маркс), которой, кстати, интересовался еще родоначальник исторической науки Геродот, который в своей истории не только описывал события и факты, но старался выявлять их причинно-следственная взаимозависимость. История хочет видеть, прежде всего, логику внутреннего развития в ее причинно-следственной и временной последовательности. Без этой внутренней имманентной логики, нет истории как науки, но есть, так сказать, бессистемное скопление фактов, «историческая осведомленность», используемая рыночными софистами в своих меркантильных целях. Такие, с позволения говоря, историки, как правило выступают на публике в роли в роли судей Осириса или Миноса, которые восхваляют или клеймят позором умерших политических деятелей.

Исходя из вышеизложенного, участники теоретического семинара «Марковские чтения» считают необходимым:

1. продолжить заслушивание и научное обсуждение на заседаниях теоретического семинара «Марксовские чтения» проблемно-аналитических докладов по фактам искажения и фальсификации истории с учетом богатого эмпирического материала в этой области, соответствующих теоретических обобщений и непредвзятых выводов из них;

2. мы обращаемся к коллегам историкам всех отраслей гуманитарного профиля, а также историков науки и военного дела, принять активное участие в подборе, анализе и научном обобщении информации о фальсификации исторических фактов и событий, направленной на умаление международного престижа Российской Федерации, СССР в том числе, и подготовке соответствующих научно обоснованных докладов и экспертных заключений Президенту Российской Федерации, в выработке рекомендаций по адекватному реагированию на попытки фальсификации исторических фактов и событий в ущерб интересам России и по нейтрализации их возможных негативных последствий, как об этом говорится в Положении о Комиссии по противодействию попыткам фальсификации истории в Указе Президента России;

3. участники семинара настоятельно рекомендуют министерству образования и науки внести в учебники постсоветского периода соответствующие изменения, в которых по недоразумению и в ущерб интересам России и других республик СНГ, уделяется стыдливо ничтожное место истории России и СССР в целом;

4. обратить внимание Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Кирилла на ту простую, но очень важную истину, что не к лицу представителям некоторых должностных лиц Русской Православной Церкви вторгаться в светскую политическую жизнь, мешать процессу гуманного умиротворения общества – одному из главных призваний церкви, частыми, причем антиисторическими и антинаучными комментариями и трактовками исторических фактов, в том числе событий Второй Мировой войны. Так, 21 августа глава Русской Церкви Кирилл, совершающий Первосвятительский визит в Спасо-Преображенский Соловецкий ставропигиальный монастырь, посетил Свято-Вознесенский скит на горе Секирной, как и раньше, обвинив большевиков в богоотступничестве за которое, по словам Предстоятеля Русской Православной Церкви «следует кара – причем кара не только на небесах, но и на Земле» (См. <http://www.patriarchia.ru/db/text/724293.html>), Святейший Патриарх, забыв о глобальной миротворческой миссии самого Иисуса Христа, как нам кажется, вступил в явное противоречие с его учением и заодно с РПЦ, всячески помогавшей советским гражданам и советскому государству во время Великой Отечественной Войны 1941-1945 гг. В рамках этой достаточно утомительной постоянной и глобальной

критики собственной истории наше общество ощущает смутное беспокойство и неудовлетворенность. «Не судите, да не судимы будете».

5. В угоду политическому и этическому релятивизму, к которым, как известно, никого не призывает и не принуждает современное российское руководство, нельзя переписывать историю. Вероломное военное нападение фашистской Германии на СССР, занятый мирным созидательным трудом, обернулось самым крупным в истории человечества сражением ударных сил государств всей Европы против страны Советов. Оно во сто крат и бесконечно более раз превосходит преступления против человека и человечности, имевших место в истории европейского теистического средневековья, по масштабам кровопролитий, жестоких пыток, наказаний и других античеловеческих преступлений. Именно таковым всему миру предстал Гитлеровский фашизм, рожденный и выкормленный не в России или в СССР, а в центре Европы не без помощи тогдашних европейских руководителей и заодно с ними молчаливого, а то и открытого согласия глав европейских церквей. Понятно, данная не лицепрятная, но -миролюбивая критика, Слава Богу, не на все служителей РПЦ МП распространяется. А потому, аутентичные марксисты академического теоретического семинара «Марксовские чтения», зная, что в РПЦ МП безусловно есть и совестливые священники, молятся за философов на редкость образованного Патриарха Московского и всея РУСИ за частичное отступничество в пылу литургии. Тем более, что в РПЦ МП безусловно были, есть и будут совестливые священники, как например, протоиерей Владимир Петров. Он не просто совестливый священник, перу которого принадлежит материал, которого мы уважаемому читателю предлагаем ознакомиться (см. гл. Святой Священник), а скажем так, религиозный революционер, своего рода "Прометей", посланный на Земле абсолютным духом, Мировой Душой. в эпоху глобального земного и метафизического мракобесия.

6. Участники теоретического семинара считают, что отрицательное последствие всевозможных искажений фактов, событий и явлений общественной жизни прошлого создает в нашем обществе множество препятствий в современной истории, делают невозможным научное предвидение и прогнозирование будущего. Отсутствие научно обоснованной истории отрицательно воздействует на все стороны деятельности общества. И это именно так, ибо «Кто ниоткуда, тот никуда».

7. повторно обращаемся к коллективам и их руководителям академических, вузовских и др. учреждений аннулировать, наконец, арендные контракты с т.н. неправительственными организациями стран Западной Европы и Америки.

Одним из важнейших аргументов в доказательство сказанного является присланный нам из Киева активистами теоретического семинара

«Марковские чтения». обширный эмпирический материал об идеологической и политической деятельности НКО и НПО.

От имени участников теоретического семинара «Марковские чтения»:

Джохадзе Д.В. – доктор философских наук, профессор, руководитель открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» ИФ РАН, Капченко Н.И. – кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений РАН, Косолапов Р.И. – доктор философских наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, Осин Р. С. – студент 4-го курса юридического фк-та Московского гуманитарного университета Москва. 03.10.2009г.

Кузьменько Наталья

Итоги деятельности некоторых НКО

В связи с ситуацией на Украине предлагаем вашему вниманию доклад о способах влияния на формирование политики и общественного мнения в современной России различных западных организаций.

ДОКЛАД

Методы и технологии деятельности зарубежных и российских исследовательских центров, а также исследовательских структур и ВУЗов, получающих финансирование из зарубежных источников: анализ и обобщение

Краткое содержание доклада:

До настоящего времени правоприменение федерального закона № 121 ФЗ об НКО, выполняющих функции иностранных агентов, в основном, касалось правозащитных и общественных организаций. Однако анализ деятельности отдельных исследовательских центров, научных учреждений и ВУЗов демонстрирует, что она, зачастую, прямо подпадает под действие данного закона. Они аналогичным образом получают зарубежное финансирование и ведут политическую деятельность, оказывая влияние на формирование политики и общественного мнения и, следовательно, подпадают под действие закона №121-ФЗ.

Основным источником финансирования ряда таких организаций (приведенных ниже) являются США, Великобритания и НАТО: либо напрямую, либо через частные фонды, связанные правительствами и спецслужбами этих стран. Наибольшую активность в финансировании исследовательской деятельности проявляют Фонд Макартуров, Корпорация Карнеги, Национальный фонд поддержки демократии (NED), Институт «Открытое общество» (OSI).

При этом исследовательские центры, научные организации и ВУЗы, пользуясь доверием и легитимностью в качестве «российских организаций», и прикрываясь научной деятельностью (с точки зрения закона не попадающей под политическую) используют значительные возможности доступа в СМИ и оказания влияния на российскую политику[1], задействуя, среди прочего следующие методы:

Формирование общественного мнения путем выступлений в медиа, публикаций экспертных докладов.

Создание пула экспертов по внутренней, внешней и оборонной политике, готового транслировать зарубежные (в основном, западные) идеологические и методологические установки.

Формирование кадрового резерва для продвижения в ВУЗы, органы государственной власти.

Идеологическое и информационное воздействие на представителей органов федеральной, региональной и муниципальной власти РФ путем участия в консультативных советах, подготовки аналитических материалов, проведения встреч в рамках мероприятий различного формата.

Сбор социологической, политологической, военной и иной информации, имеющей разведывательную ценность, проведение мониторингов и аналитических исследований в интересах зарубежных заказчиков.

Деятельность подобных структур не воспринимается как иностранная пропаганда, по факту таковой являясь. Более того, данные структуры воспринимаются как «носители тренда», а значит у российских экспертов возникает стремление «оставаться в тренде» – то есть, по сути, мыслить в заданных парадигмах, подстраивать собственные высказывания под эти позиции для поддержания популярности и собственной востребованности в масс-медиа.

Представители различных НКО и ВУЗов сотрудничают на формальной и межличностной основе – одни и те же люди работают и являются членами попечительских, экспертных советов в партнерских организациях, проведении мероприятий, выпуске и рецензировании литературы, участии в организации исследований и аналитики на заказ. Таким образом, в экспертной среде формируется узкий круг «своих», которые определяют повестку дискуссий для значимой части российского экспертного поля, его персональный состав и степень допуска отдельных экспертов в СМИ.

Все это приводит к тому, что позиции, противоречащие государственным интересам России, становятся устойчивым тезисом массового сознания и вектором мышления значительной части российского экспертного сообщества.

Ввиду сложившейся ситуации необходимо рассмотреть возможность расширения закона №121-ФЗ об НКО, выполняющих функции иностранных агентов на исследовательскую деятельность, а также проверить на соблюдение закона №121-ФЗ об НКО, выполняющих функции иностранных агентов Московский центр Карнеги, ПИР-центр, Фонд «Новая Евразия», «Левада-центр», РАПН, а также структуры при РЭШ.

Структуры с наличием всех оснований для присвоения статуса «иностранный агент»

Московский центр Карнеги (МЦК)

Московский центр Карнеги реализует программные установки Государственного департамента США. Является ретранслятором политических позиций Вашингтона на российскую аудиторию. Также МЦК служит механизмом «обкатки» и повышения профессиональной квалификации «в поле» для сотрудников различных ведомств США. И, наконец, МЦК является центром разработки, координации, сбора и анализа информации о внутреннем состоянии России, ее внешней и оборонной политике.

Основан в 1994 г. усилиями Майкла Макфола, сегодня посла США в России; Макфол руководил МЦК в 1994-1995 гг. С 2000 по 2008 г. МЦК возглавляла заместитель госсекретаря США по вопросам контроля над вооружениями и международной безопасности Роуз Гетемюллер, также отвечающая за переговоры с РФ по сокращению стратегических наступательных вооружений. В Наблюдательный совет МЦК входят Карл Бильдт, министр иностранных дел Швеции, Борис Немцов, оппозиционер.

Финансирование. Являясь структурным подразделением вашингтонского Фонда Карнеги за международный мир, в основном финансируется из бюджета головного Фонда. Согласно финансовому отчету за 2011-2012 гг. по форме 990, годовые расходы (включая гранты) утвержденные правлением Фонда для Московского центра Карнеги, составили 5 658 906 долл. США. Для сравнения, аналогичный бюджет Фонда в Пекине за указанный период составил 3 129 902 долл., в Брюсселе – 1 404 631 долл.

Справка: Головной Фонд Карнеги, согласно информации с официального сайта, финансируется, в том числе НАТО, Госдепом США, Разведывательным управлением Министерства обороны США (РУМО), Управлением военно-морских исследований ВМС США, МИД Великобритании, Министерство международного развития Великобритании, МИД Германии, МИД Норвегии, Посольство Объединенных арабских эмиратов и др. Кроме того, фондами, известными тесной связью со специальными службами США (Фонд «Азия», Фонд Форда), «семейными» фондами американского капитала, известными связями с госведомствами («Открытое общество» Дж. Сороса, Фонд Генри

Люса, Фонд Макаргутов, Фонд Эндрю Меллона, Фонд Чарльза Стюарта Мотта, Фонд Роберта Боша, Корпорация Карнеги и др.).

Наряду с финансированием от головного фонда, Московский центр Карнеги регулярно получает грантовое финансирование от других фондов. Так, в 2013 г. Корпорация Карнеги (Нью-Йорк) выделила \$1,5 млн. «В поддержку глобальной активности Фонда Карнеги». В 2012 г. Фонд Макаргутов выделил \$2,5 млн. на программу «Поддержка независимых и беспристрастных исследований внутренней и внешней политики России (в рамках Программы поддержки креативных и эффективных институтов – MacArthur Award for Creative and Effective Institutions)».

Влияние на российскую политику. Сотрудники МЦК участвуют в процессе разработки внешней политики России путем 1) производства материалов и докладов, направляемых в министерства и ведомства РФ; 2) участия в экспертных заседаниях, конференциях, круглых столах; 3) активных публичных выступлений в СМИ; 4) членства в ученых, научных и консультативных советах при органах исполнительной и законодательной власти; 5) консультирования органов власти.

Из числа характерных позиций МЦК: тривиализация ваххабизма («Ваххабизм нужно оставить в покое»[2]: «Салафиты – это совершенно легитимное направление в исламе); обоснование необходимости сокращения ядерного вооружения, либо «кооперация» российского ВПК с ВПК стран НАТО; ошибочный характер военной доктрины РФ от 2010 г.[3], а также бессмысленность ядерного баланса с США.[4]

МЦК служит механизмом мониторинга российских экспертов, выявления возможных агентов влияния и объектов для вербовки. Проводимые МЦК мероприятия – семинары, круглые столы, заседания посещаются сотрудниками западных посольств (США, Великобритания и т.д.), часть из которых являются установленными сотрудниками резидентур ЦРУ и МИ-6 соответственно.

Аналитические материалы МЦК направлены, во-первых, на информирование западной экспертной и политической аудитории о ситуации в России и вокруг нее, госведомства США получают необходимый срез информации для разработки тактики переговоров. Во-вторых – на оказание воздействия, как на российское общественное мнение, так и на российское же экспертное сообщество путем формирования прозападного восприятия международной ситуации и принятия за основу либеральных и западных оценок внутривнутриполитической ситуации в России. Экспертные мнения и комментарии транслируются на российскую целевую аудиторию, восприимчивую к подобной информации: преподавателей и студентов вузов, СМИ прозападной (проамериканской) ориентации, экспертов, разделяющих западные и либеральные ценности. Причем противоречащие интересам России позиции, откровенно провашингтонские и про-НАТОвские,

воспринимаются как вполне легитимные, не навязанные извне, а исходящие изнутри, то есть – от «своих».

Вывод: МЦК оказывает существенное влияние на российское общественное мнение и принимает участие в процессе выработки политических решений. Исходя из этого, деятельность Московского центра Карнеги определенно квалифицируется как политическая. Таким образом, некоммерческая организация Московский центр Карнеги, получая финансирование из-за рубежа и занимаясь политической деятельностью, подпадает под действие законодательства об НКО, выполняющих функции иностранного агента.

Российская ассоциация политической науки (РАПН)

Общероссийская общественная организация, объединяющая в своих рядах политологов из различных регионов Российской Федерации. Официально заявленная цель ассоциации – способствовать консолидации профессионального научного сообщества и развитию политологии в России.

Анализ деятельности РАПН дает основания утверждать, что на сегодняшний день основным объектом ее воздействия является сфера высшего образования России в части общественных наук. Деятельность направлена на обеспечение монопольного положения самой РАПН как источника мировоззренческих, идеологических и научных концептов для геополитологии в России, причем – исключительно на основе либеральных западных теорий в политической науке. Действует в 54 регионах страны и насчитывает порядка 1000 человек. В 2006 году было создано Молодежное отделение РАПН, насчитывающее сегодня около 250 человек в 21 регионе России.

Финансирование. Наиболее активными грантодателями выступают Фонд МакАртуров и Фонд Сороса. Справка: Согласно сайту The McArthur Foundation[5], РАПН получила следующие гранты: 2005 – \$270,000 (трехлетний грант на развитие политической науки в России); 2008 – \$300 000 (трехлетний грант с особым упором на поддержку региональных программ развития политической науки); 2012 – \$120 000 (двухлетний грант на развитие политической науки, с особым упором на исследование по следующим темам: Арктика, международные отношения и контроль за вооружениями, внешняя политика России). С 2008 года в рамках проекта РАПН/Фонд Макартуров состоялась публикация 73 статей по различным темам политической ситуации в России.

Изучение информации по грантам позволяет сделать вывод о том, что если первые гранты давались с достаточно расплывчатыми установками (развитие политической науки), и были направлены на организационное и структурное развитие РАПН, то последний выдан с уже вполне конкретными прикладными целями.

Кроме того, Пермское региональное отделение РАПН с 2003 по настоящее время получило 5 грантов от Фонда Макартуров[6] (возможно, больше) и 3 гранта от Фонда Сороса в рамках программ «Открытое общество» и в рамках Мегaproекта ИОО-Фонд Сороса «Развитие образования в России».

Зарубежные контакты. Международный исследовательский центр по изучению границ (США)[7]; Лондонская школа экономики и политических наук (Великобритания); Университет Северной Британской Колумбии (Канада); Центр восточноазиатских исследований Института международных исследований (г. Монтерей, Калифорния, США) и др.

Влияние на российскую политику. РАПН представляет собою единую централизованную экспертную и исследовательскую сеть, представители которой имеют возможности создания соответствующего дискурса в общеполитических СМИ как федерального, так и регионального уровня.

РАПН имеет возможность не только влиять на российское экспертное сообщество, но и во многом – определять его состав. В 2013 г. она получила право распределять квоты бюджетных мест в ВУЗах, влиять на образовательную политику в сфере политологии.

Организационный ресурс, которым располагает РАПН, делает участие в ее работе почти единственным шансом для академического карьерного роста политолога, а осуществляемое на западные гранты финансирование издательских программ РАПН (в сотрудничестве, например, с издательством РОССПЭН) обеспечивает ему выход к широкой научной и читательской аудитории.

«Корпоративная этика», которая культивируется в РАПН означает, в реальности, отбор по принципу лояльности к ассоциации и прозападной идеологии, носителем которой она является. Членство в ассоциации является своеобразным «сертификатом профессионального соответствия» для молодых политологов, можно с уверенностью утверждать, что РАПН сегодня фактически формирует следующее поколение российских экспертов.

Вывод. Наличие иностранного финансирования и функциональная заданность этой структуры (очевидно политическая), связанные с формированием лидеров мнения для политологов, а также их нового поколения – дает все основания к присвоению Общероссийской общественной организации «Российская ассоциация политической науки» статуса «иностранного агента».

Центр политических исследований России (ПИР-Центр)

Основан в 1994 г. Центр политических исследований России (ПИР-Центр) по форме собственности является автономной некоммерческой организацией (АНО).

Центр позиционирует себя «ведущей в России неправительственной организацией в сфере международной безопасности, нераспространения ядерного оружия и разоружения». Специализируется на «особо чувствительных» темах – российское ядерное оружие, ядерная безопасность, оружие массового поражения.

Одно из важных направлений деятельности ПИР-Центра – формирование молодых кадров в области ядерного нераспространения, которое финансируется различными фондами США.

Финансирование. Центр является регулярным получателем грантов от фондов США (подробнее см. сайты фондов-спонсоров), включая Корпорацию Карнеги и Фонд Макартуров.

Справка: Корпорация Карнеги выделила не менее 5-ти грантов в период с 2000 по 2012 гг. общей суммой свыше \$1 млн., в т.ч. «На поддержку проекта по укреплению международной безопасности и нераспространения ЯО посредством проведения совместных независимых исследований и тренингов в России» (06.14.2012, \$450 тыс.). Фонд Макартуров выделил не менее 4-х грантов в период с 2004 по 2012 гг. общей суммой более \$2,5 млн, при этом информация о целях большинства грантов отсутствует.

Зарубежные контакты. Центр имеет контакты с рядом крупных компаний, таких как «Буз АлленХамилтон», «Майкрософт», «ЛИА Ойл», Банк Пикте. На регулярной основе с ПИР-Центром сотрудничают Фонд Лугара и Информационный центр НАТО в Москве, а также ряд иностранных посольств. Данные организации известны тесными связями с государственным аппаратом и специальными службами США.

Справка: Особого внимания заслуживает компания «Буз Аллен Гамильтон» - подрядчик специальных служб США, компания была работодателем Э.Сноудена перед его отбытием в Гонконг. В последние годы более половины доходов «Буз Аллен Гамильтон» (общий объем – 5,8 миллиардов долл.) составляют доходы по контрактам с военными и разведывательными ведомствами; в 2013 году компания начала исполнять 5-летний контракт общим объемом в 5,6 миллиардов долл. с РУМО[8]. Компания «Буз Аллен Гамильтон» была работодателем Э.Сноудена перед его отбытием в Гонконг.

Партнерами и спонсорами Летних школ ПИР-Центра (2012 и 2013 гг.) являются Информационное бюро НАТО в Москве, Корпорация Карнеги, Министерство иностранных дел и дел Содружества Великобритании, Министерство обороны Норвегии, Фонд Макартуров, «Инициатива по сокращению ядерной угрозы».

Влияние на российскую политику. На своем сайте ПИР-Центр открыто сообщает о том, что имеет давние и обширные связи с органами государственной власти России, что позволяет «формировать проекты, направленные на выработку практических рекомендаций относительно

основных российских инициатив в области нераспространения и безопасности на международном уровне и доводить их до лиц, принимающих решения»[9].

Влияние ПИР-Центра на политический процесс происходит в основном в закрытом режиме путем 1) подготовки государственных переговоров и участия в них; 2) членства в консультативных и научных советах российских и международных организациях; 3) участия в закрытых международных совещаниях и конференциях; 4) производства материалов и докладов, направляемых в министерства и ведомства РФ.

Наряду с закрытой работой, ПИР-Центр ведет активную деятельность по внедрению американских/западных позиций в российское экспертное и информационное поле, воздействуя на общественное мнение.

Важный способ влияния на политические процессы – подготовка молодых специалистов в области безопасности, которая ведется за счет финансирования фондов США. Как поясняет при выделении гранта 2012 г. «Корпорация Карнеги»: «России пойдет на пользу новое поколение молодых специалистов, в особенности получивших образование не по линии правительства, которые способны выдвигать свежие идеи для решения актуальных проблем в области безопасности»[10].

В число руководителей и экспертов ПИР-Центра, финансируемого из-за рубежа, входят бывшие высокопоставленные служащие из Минобороны, РВСН, СВР, занимающие информационно-аналитической работой по таким чувствительным темам, как нераспространения ядерного оружия, безопасность в киберпространстве. Открытая часть (есть закрытая) сайта ПИР-Центра содержит данные о базировании сил ядерного сдерживания России (к примеру, вплоть до названия и базирования кораблей в рамках морской составляющей), боевом составе РВСН и ТТХ ракет, стоящих на вооружении, схему принятия решения о нанесении ядерного удара принятия решения о нанесении ядерного удара с обозначением лиц, имеющих право на отдачу приказа, а также местонахождение узлов связи РВСН, ВВС и ВМФ, передающих такой приказ в случае начала ядерной войны. Данный раздел также указывает количество, принадлежность и типы морских, авиационных и ракетных носителей ЯО с пунктами их постоянной дислокации.

Площадкой распространения информации о СЯС и внешней политике России служит Международный клуб «Триалог», проект Центра, реализуемый с 1993 г. Представительства «Триалога» находятся в Москве и Женеве, заседания проходят четыре раза в год в Москве и один раз в Женеве. Члены клуба, оплачивающие регулярный взнос, получают доступ к закрытым частям сайта ПИР-Центра, ежемесячному закрытому аналитическому бюллетеню «Russia Confidential», а также возможность неформального общения в узком кругу с представителями МИД РФ, Министерства обороны, Росатома и других ведомств. Также члены клуба

могут получать индивидуальные консультации по интересующим вопросам от экспертов и партнеров ПИР-Центра. О достаточно высоком уровне информации, распространяемой в рамках Клуба «Триалог» ПИР-Центра свидетельствует уровень его постоянных экспертов: Али Асгар Солтание (постпред Ирана при ООН), М.Маргелов, Р.Гетемюллер, Н.Спасский, а также другие его члены. Членами «Триалога» на корпоративной основе являются Посольства Великобритании, Израиля, Нидерландов, Норвегии, Турции, Финляндии, Франции, Швейцарии и Эстонии. Достаточно высокая осведомленность штатных экспертов Клуба, а также внимание к нему со стороны димпсисий и сотрудников военных атташатов говорит о том, что в рамках «Триалога» идет обмен политической информацией серьезного уровня.

Вывод. Существенное иностранное финансирование и политическая деятельность квалифицирует ПИР-Центр как организацию, выполняющую функции иностранного агента.

Автономная некоммерческая организация Аналитический Центр Юрия Левады (АНО Левада-Центр)

Российская негосударственная исследовательская организация. Коллектив специалистов центра сформировался в 1987-1989 годах под руководством Татьяны Заславской?, Бориса Грушина, Валерия Рутгаи?зера и Юрия Левады. «Левада-центр» располагает разветвленной сетью корреспондентов в регионах РФ, что позволяет ему, при поступлении заказа, оперативно организовывать мониторинг социально-политических процессов в любой территории России.

Левада-центр, как механизм для сбора и анализа социологической информации, является важным инструментом манипулирования общественным мнением и оказания информационного воздействия на государственный аппарат и политические институты.

Левада-центр выполняет заказы околоправительственных иностранных фондов, результаты которых идут напрямую в иностранные государственные ведомства. Кроме того, Левада-центр, как негосударственная структура, не имеет юридических ограничений для передачи собственных «полевых тетрадей» и информационных баз иностранным заказчикам.

При этом эксперты «Левада-центра» постоянно выдвигают тезис о том, что расхождение их данных с итогами выборов означает наличие фальсификаций и подтасовок в ходе самих выборов[11]. Данные заявления широко тиражируются иностранными СМИ, откуда, уже в статусе «достоверных источников», публикуются в российских оппозиционных медиа.

Финансирование. В число грантодателей входят Национальный фонд поддержки демократии (National Endowment for Democracy, NED), Фонд Макаруров.

Справка: Согласно информации на сайте Национального фонда поддержки демократии (NationalEndowmentforDemocrasy), с 2009 года NED профинансировал 4 проекта Левада-центра[12]: Общественное мнение в ходе выборов 2009 г. в Московскую городскую думу[13]; Количественное исследование по эффективности PR-стратегий для НКО; серия интервью по ксенофобии и национализму после событий на Манежной площади в декабре 2010; опросы, связанные с парламентскими выборами 2011 г. и президентскими выборами 2012 г.

В частности, по последнему гранту было получено \$71,242 на следующие цели: «провести серию опросов общественного мнения о предстоящих президентских выборах и выборах в Государственную Думу». Первые опросы служили в качестве базового исследования, в период предвыборной кампании, за которым последовали два дополнительных исследования после выборов. «Левада-Центр» также проведет шесть ежемесячных опросов, мониторинг общественного мнения в отношении потенциального влияния выборов на социальные и политические вопросы в России[14]. Результатом стал доклад «Российские парламентские выборы: электоральный процесс при авторитарном режиме»[15]. В доклад включены материалы опросов участников митингов «За честные выборы» в декабре 2011 – феврале 2012 гг., профинансированных фондом организаторов митингов и «Новой газетой». Непосредственные исполнители – Л.Д. Гудков, Б.В. Дубин, Н.А. Зоркая, М.А. Плотно.

NED также ведет финансирование проектов в России через польский Институт общественных дел (TheInstituteofPublicAffairs, IPA)[16].

Фонд Макартуров в 2009 г. выделил Левада-центру \$150 000 на проект «Мониторинг социально-экономических трансформаций в России».

Вокруг «Левада-центра» давно сложились обходные варианты финансирования и каналы поступления не учитываемых средств – от «черного нала» до «выплаты гонораров за консультации и лекции», краудфандинг, заключение договоров на коммерческие суборганизации Центра, «пожертвования» отечественных заинтересованных коммерческих структур и т.д.

Зарубежные контакты. В число партнеров Левада-Центра входят: Центр Россия-ЕС (The EU-Russia Centre, Бельгия), Центр изучения публичной политики (Centre for the Study of Public Policy, Великобритания), Государственное агентство США по международному развитию (USAID, США), Фонд имени Генриха Бёлля (Heinrich-Böll-Stiftung, Германия), Фонд Форда (the Ford Foundation, США), Фонд Макартуров в России (США), Фонд Фридриха Науманна (Friedrich-Naumann-Stiftung, Германия), Институт «Открытое общество».

Ведущие сотрудники Центра прошли стажировку в исследовательских компаниях США и Западной Европы. Левада-Центр

включен в список независимых аналитических центров Европы, представленный Freedom House. Данные Левада-Центра были использованы при составлении The Economist Special Report on Russia.

Влияние на российскую политику. Анализ задач в рамках указанных грантов показывает, что их целью является сбор социологической информации для разработки методов и инструментов влияния на социальную и политическую ситуацию в России, а также поиск социальной базы оппозиции для последующей работы с ней.

Для Национального фонда поддержки демократии «Левада-центр» подготовил доклад «Перспективы гражданского общества в России»[17], 2011. Доклад подготовлен по материалам 103 углубленных интервью с лидерами неправительственных организаций и гражданских объединений в 6 крупных российских городах в октябре 2010-феврале 2011. Таким образом, «Левада-центр» передал Государственному департаменту США, через который ведется финансирование NED, базу данных активистов оппозиции регионального уровня, содержащую всю необходимую информацию для последующего вовлечения в работу «протестного актива», начиная от персональных данных, до особенностей политических взглядов.

В 2011 г. польский Институт и Левада-центр получили финансирование для программы подготовки российских разработчиков политики и законодателей мнений (Training program for Russian policy and opinion makers). Ставилась задача отобрать 10 таких перспективных россиян для дальнейшей подготовки. Сроки проведения программы: ноябрь 2012 – март 2013.

Левада-Центр в партнерстве с Международным обществом «Мемориал» (при поддержке Института «Открытое общество») проводит серии дискуссионных семинаров с участием российских и зарубежных экспертов. Семинары второй половины 2012 года были посвящены обсуждению международного опыта общественно-политических движений в Польше, Чехословакии, США, СССР и России[18]. В ходе этих семинаров изучался опыт и методология переворотов и «смены режимов».

Вывод. Левада-центр получает зарубежное финансирование и ведет политическую деятельность и поэтому подпадает под закон об НКО, действующих в качестве иностранных агентов.

Фонд «Новая Евразия» (ФНЕ)

Создан в 1993 г. совместными усилиями Государственного департамента и Международного агентства по развитию США (USAID) с одобрения Совета по национальной безопасности и конгресса США[19] как механизм для финансирования и реализации «гражданских инициатив в переходных обществах бывшего Советского Союза». По словам одного из основателей Фонда Юджина Стейплса (Eugene «Rocky» Staples),

моделью для «Евразии» служил Фонд «Азия», учреждённый правительством США в 1954 г. в преддверии войны во Вьетнаме и на протяжении многих лет финансировавшийся ЦРУ[20].

В основу концепции Фонда «Евразия» закладывалась та же логика, что и при создании Национального фонда развития демократии (National Endowment for Democracy, NED):[21] делать то, чем раньше занималось ЦРУ, но публично[22].

В 2004 г. вместо представительства вашингтонского Фонда «Евразия» была зарегистрирована российская автономная некоммерческая организация Фонд «Новая Евразия». Руководство осталось тем же, финансирование то же (Государственный департамент США через USAID), состав «Новой Евразии» пополнился кадрами из закрывшегося представительства Фонда Сороса и из USAID.

«Новая Евразия», наряду с другими подобными организациями решает задачи формирования кадрового резерва для построения либерально-прозападной системы в России и наращивания ресурса западного влияния на обстановку внутри страны. При этом, преследуются последовательные системные цели ослабления связей центр-регион, в частности, в рамках программ по «децентрализации», «самоуправления» и «развития территорий». Из всех зарубежных организаций, Фонд «Новая Евразия» обладает наиболее широкой сетью в российских регионах. Представляя себя как «агентство социального развития», «Новая Евразия» 1) консультирует региональные органы власти, внедряет различные программы на региональном и муниципальном уровнях; 2) устраивает деятельность региональных НКО; 3) финансирует и ведет работу СМИ.

Финансирование. Фонд «Евразия» получает финансирование Госдепа США через USAID, оно составляет от 85 до 90% от общих средств «Евразии»[23]. За годы с 1992 по 2010 Фонд инвестировал более 440 миллионов долл. (в последние годы по \$6-7 млн. долл. ежегодно), распределив около 11 100 грантов в России и СНГ, а также в Афганистане[24].

По данным за 2010 г., иностранные поступления составили 64% всего финансирования Фонда «Новая Евразия».

Финансирование всех программ Фонда «Новая Евразия» по Северному Кавказу ведется на средства Министерства иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии (Foreign & Commonwealth Office, FCO).

Справка: Первый параграф на кадровой странице FCO гласит: «FCO – министерство правительства Великобритании, ответственное за защиту и продвижение британских интересов по всему миру»[25].

Зарубежные контакты. Во время визита в Москву президента Барака Обамы в 6-7 июля 2009 г., Фонд «Новая Евразия», совместно с головным Фондом «Евразия» и с вашингтонским Центром стратегических и

международных исследований провели «Саммит гражданского общества»[26]. Саммиту, который посетил Обама, предназначалась роль механизма для сбора «гражданских» сил и координации усилий.

Влияние на российскую политику. По имеющимся данным, Фонд «Евразия», наряду с Фондом Сороса и Агентством международного развития США (USAID) был центром подготовки «смены режимов», в т.ч. в период т.н. «цветных революций» на постсоветском пространстве.

Особенно активную деятельность Фонд «Новая Евразия» развернул на Северном Кавказе. Цель – ослабление федеральной власти на Северном Кавказе постепенное выведение региона из-под контроля России.

Была проведена масштабная аналитическая работа, итогом которой стал сборник «Северный Кавказ. Путь к согласию» (М., 2009). В нем крайне подробно проанализированы конфликтные линии, существующие на Северном Кавказе, в отдельных республиках, сформулированы выводы. Учитывая, что работа полностью спонсировалась Министерством иностранных дел и по делам Содружества Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, по сути, сформирована готовая «книга рецептов» по дестабилизации регионов.

Это же Министерство финансирует проекты, объединенные Фондом «Новая Евразия» в единое направление[27]: 2008-2011 – «Стабилизация ситуации на Северном Кавказе: формирование институциональных механизмов предотвращения конфликтов»; 2012-2013 – «Снижение уровня конфликтности через реализацию моделей взаимодействия гражданского общества и власти на Северном Кавказе»; «Распространение лучших практик миротворчества и предотвращения конфликтов на Северном Кавказе»; «Организация просветительской кампании по предотвращению конфликтов на уровне местных сообществ на Северном Кавказе». Суть заключается в подборе кадров, с упором на интеллигенцию, молодежь, обучении путем регулярных тренингов, в том числе за рубежом[28], объединении их в единую распределенную по всему Северному Кавказу сеть. Несмотря на заявленное название проектов, под видом снижения конфликтности, де-факто формируются группы, профессионально подготовленные к провоцированию конфликтов.

Фонд ставит цель создать на Северном Кавказе сеть т.н. общественно-активных школ – название соответствующего проекта «Новой Евразии». Суть проекта – развитие способности отстаивать «гражданские права» учителей и учеников. Создаются т.н. «ресурсные центры», на базе которых проводятся регулярные тренинги с учителями и «школьными командами», где проходит их «обучение», объединение в сетевую структуру, подготовка к дальнейшему распространению идей Фонда в школах. Проект финансируется Фондом Чарльза Стюарта Мота и Фондом «Евразия».

В рамках всей России Фонд «Новая Евразия» формирует подобные «гражданские инициативы», организует группы граждан по различным направлениям недовольства (зарплаты, мигранты, проблемы школ и вузов, ЖКХ, ТСЖ и т.д.). Фактически, на разных уровнях и направлениях идет формирование сети людей и организаций, имеющих теоретическую подготовку и практические навыки для участия в выборных процессах и протестных акциях.

При этом Фонд «Новая Евразия» консультирует региональные органы власти, внедряет различные программы на региональном и муниципальном уровнях; выстраивает деятельность региональных НКО; финансирует и ведет работу СМИ.

Ведется разработка организационных проектов, консультирование местных организаций, подготовка и переподготовка персонала, разработка идеологии, разработка концепций взаимодействия с иерархическими властями, другими странами и сетевыми организациями, разработка содержания и методов информационной войны с использованием Интернет и СМИ. Фактически, идет процесс отбора людей недовольных, энергичных, психологически уже готовых или почти готовых к протесту, к внегосударственному (сетевому) взаимодействию ради целей протеста. Это равносильно созданию центра силы, который будет способен к организованным действиям.

По факту ведется также разведывательная деятельность, в том числе экспертиза ситуации с использованием местных экспертов в виде педагогов, работников вузов, административных работников.

Вывод: Есть все основания для регистрации «Новой Евразии» как НКО-иностранного агента. Необходима проверка на наличие связей с экстремистами, сепаратистами, с салафитским лобби. Целесообразно прекращение финансирования «Новой Евразии» из Министерства образования и науки РФ.

Другие структуры, получающие финансирование и занимающиеся политической деятельностью (требующие внимания)

Российская ассоциация международных исследований (РАМИ)

Создана в 1999 году на базе МГИМО (У). Президентом РАМИ является А.В. Торкунов. В состав Руководящего совета входят известные эксперты А. Ю. Мельвил (вице-президент), М.Л. Энтин, В.Л. Иноземцев, Т.А. Шаклеина, В.А. Кременюк, А.В. Загорский, М.М. Лебедева, П.А. Цыганков, Т.А. Алексеева, М.М. Наринский, А.В. Картунов, С.Г. Лузянин, Н.А.Симония, А.В. Шестопал [29].

В качестве основного из направлений своей деятельности РАМИ активно привлекает к работе студентов и аспирантов МГИМО, что создает вероятность «селекции и отбора» иностранными партнерами РАМИ будущих проводников западных интересов во внешнеполитических и правительственных учреждениях РФ.

С учетом социального состава нынешнего МГИМО можно предположить завязывание неформальных связей иностранных партнеров РАМИ с детьми российской элиты для последующего привлечения их к «неосознанному сотрудничеству», то есть использования их прозападных симпатий в политических интересах «втемную», без раскрытия конечных целей сотрудничества.

Финансирование. Финансируется, по всей видимости, из бюджета МГИМО; иные источники финансирования в открытом доступе не указаны. Однако, бюджет МГИМО может наполняться из иностранных источников, в том числе крупных компаний (так, между МГИМО и нефтяной компанией «Бритиш петролеум» (BP) 1 ноября 2005 г. подписан Меморандум о взаимопонимании).

Руководство РАМИ связано, в т.ч. с Московской школой политических исследований, получающей финансирование от иностранных организаций Институт «Открытое общество» Сороса и Фонд Макартура.

Ограниченность информации, предоставляемой РАМИ о собственной деятельности, наличие в составе ее управляющих органов лиц, аффилированных с иностранными организациями, позволяет предположить наличие в бюджете организации средств, получаемых от зарубежных партнеров по «серым схемам», возможно, через частные компании.

Международные связи РАМИ и стремление ее сотрудников и привлеченных к сотрудничеству лиц установить тесные связи с «международным научным сообществом», а также то обстоятельство, что РАМИ активно привлекает к работе студентов и аспирантов МГИМО, создает вероятность «селекции и отбора» иностранными партнерами РАМИ будущих проводников западных интересов во внешнеполитических и правительственных учреждениях РФ.

Зарубежные контакты. РАМИ входит в Ассоциацию международных исследований (International Studies Association (ISA)). Среди партнеров последней: Atlantic Council of the United States (США), British International Studies Association (Великобритания), European Union Studies Association, Georgia Political Science Association (Грузия). Собственно РАМИ, в силу того, что напрямую связана с Ассоциацией международных исследований США[30], в качестве ориентира выбрала американские стандарты со всех их теоретическими и методологическими особенностями.

Что касается указанной BP, известен ее интерес к арктическим нефте- и газовым месторождениям, расположенным на российском шельфе, что позволяет сделать вывод о том, что создаваемая BP кооперация с РАМИ будет в дальнейшем использоваться для лоббирования интересов данной ТНК в отношении российской Арктики.

Влияние на российскую политику. РАМИ напрямую связана с Ассоциацией международных исследований США (взявшей на себя явочным порядком роль международной зонтичной организации для аналогичных национальных ассоциаций в целом ряде стран), в качестве ориентира выбрала американские стандарты со всех их теоретическими и методологическими особенностями.

Желание ряда российских исследователей «быть признанными и оцененными по достоинству» их зарубежными, в первую очередь – американскими коллегами, активно используется Руководящим советом РАМИ для внедрения в российскую экспертную среду западных взглядов, методов и стандартов. Подобная ситуация приводит к тому, что взгляды и направление анализа экспертов РАМИ зачастую исключают или нивелируют критическую оценку многих важных аспектов нелиберальной политико-экономической системы Запада (и в частности США) и генерируемой ею внешней политики.

Несмотря на то, что в РАМИ входят эксперты с самыми разными профессиональными компетенциями, интересами и взглядами, «заточенность на американские стандарты», о которой свидетельствуют в том числе и партнерские связи ассоциации (Фонд «Новая Евразия», Московский центр Карнеги), дезориентирует российских исследователей-международников, способствует распространению западных подходов и методик в анализе международной обстановки, катастрофически снижает качество аналитики и рекомендаций, генерируемых российским экспертным сообществом.

Так, в число тезисов руководства и экспертов РАМИ, постоянно распространяемых в СМИ, входит утверждение о том, что модернизация России невозможна без полной интеграции в западные структуры, включая НАТО.

Вывод. РАМИ зарегистрирована в форме ассоциации, имеет все возможности влияния на отбор в политическую сферу перспективных с точки зрения западных интересов специалистов. С учетом финансирования из бюджета МГИМО, который наполняется в т.ч. из зарубежных источников (сотрудничество с ВР) – данная структура требует проверок на предмет соответствия критериям «иностранный агент».

Российская экономическая школа

(РЭШ, англ. – New Economic School, NES)

Основана в 1992 году. Высшее образовательное учреждение, специализирующееся на развитии «современного экономического образования в России» и исследованиях российского общества, бизнеса и государства. Ключевую роль в создании и развитии школы сыграли иностранные профессора Барри Икес, Гур Офер и Эрик Берглоф.

РЭШ изначально создавалась на иностранные средства как образовательное учреждение для подготовки высокопрофессиональных

экономистов «нового типа», включая специалистов по «шоковой терапии». Нанесенный экономике РФ урон в результате таких экономических мер, согласно некоторым специалистам, сравним с итогами военного конфликта средней интенсивности.

Тесная связь руководства РЭШ и ее ключевых сотрудников с основными структурами неолиберальной экономической системы (Всемирный Банк, МВФ), их активное участие в экономическом реформировании России в 90-е годы, свидетельствует о том, что образовательные программы и исследования, проводимые РЭШ направлены, прежде всего, на проведение в России интересов мировой финансово-экономической системы.

Семинары по повышению эффективности НКО на базе РЭШ и участие РЭШ в выработке идеологии и тактических приемов делают РЭШ одной из «кузниц кадров» и центров разработки политики для российской оппозиции. Частный пример: все наработки состоящего при РЭШ Центра изучения интернета и общества в области электронного правительства и прямого общения граждан с властью на безвозмездной основе были переданы представителям т.н. «болотной оппозиции» и команде Алексея Навального, которые затем использовали их при создании электронного «Координационного совета». Известно также, что летом 2013 года бывший ректор РЭШ С.Гуриев занимался разработкой экономической программы А. Навального как кандидата на выборах мэра Москвы.

1995 года в РЭШ при поддержке Фонда Форда функционирует научно-исследовательский центр.

Одним из структурных подразделений последнего является Центр изучения интернета и общества, которые действует при финансовой поддержке Института «Открытое общество» и Фонда Макартуров, о примере работы которого было сказано выше.

В НИЦ РЭШ также работает Центр демографических исследований. Приоритетным направлением для Центра является изучение смертности и здоровья населения России. В ближайших планах – исследования составляющих и детерминант сверхсмертности трудоспособного населения, состояния и динамики физического и умственного здоровья в средних и пожилых возрастах и построение баз демографических данных для научных исследований[31]. Центр состоит в партнерстве с германским Институтом демографических исследований им. Макса Планка (Max Planck Institute for Demographic Research).

Еще одной структурой при РЭШ является Лаборатория исследований социальных отношений и многообразия общества. Создана 1 июля 2013 года на грант Правительства РФ. Реализация ключевого проекта Лаборатории предполагает получение новых теоретических результатов и эмпирических обоснований различных аспектов социального взаимодействия в условиях существенной неоднородности

российского общества, обусловленной этническими, конфессиональными, региональными и другими различиями.

Таким образом, при РЭШ выстроен постоянный канал для передачи информации под прикрытием научного сотрудничества.

Финансирование. В основном, осуществляется через деятельность Корпорации «Американские друзья РЭШ»[32]. Среди прочего, Корпорация является грантополучателем: Фонда Макартуров: 600 000 долл. за 2009, 2011, 2012 г.[33]; Агентства международного развития Канады: \$152,000 в 2011 на программу по Афганистану – фонд знаний[34]; Фонда Сороса (2010 г.)[35].

Начиная с 1993 г., согласно годовому отчету за 1995-1996, РЭШ также финансировался вашингтонским Фондом «Евразия».

Справка: Инициатор и разработчик концепции Фонда «Евразия», Юджин Стейплз (Eugene Staples), в 1980-е возглавлял офис USAID в Пакистане, через который шел основной поток поддержки моджахедам в Афганистане. Ранее работал на руководящих постах в Фонде Азия, известной организации прикрытия ЦРУ.

Зарубежные контакты. Показательным фактом является выбор РЭШ президентом США Бараком Обамой в ходе своего визита в Москву в 2009 году, в качестве площадки для общения со студентами[36]. Посол США Майкл Макфол также выбирает РЭШ для своих выступлений, в частности 7 июня 2012 г., в период острых атак российских СМИ на деятельность посольства США в Москве[37].

Ректором РЭШ является Симеон Дянков (род. 1970) – болгарский экономист, вице-премьер и министр финансов при правительстве Бойко Борисова. Известен своими антироссийскими взглядами. В частности, на посту министра финансов Болгарии в сентябре 2012 года угрожал прервать переговоры с Россией по поводу строительства АЭС «Белене» и «надавать России пощечин»[38].

Влияние на российскую политику. В рамках исследований в политически и социально-значимых областях – влияние Интернета и ИКТ на общество и политику, демография, социальное многообразие российского общества, гражданское общество – ведется сбор и анализ актуальной информации, далее передаваемой заказчикам (Фонд Макартуров, Фонд Форда и др.), тесно связанным с аппаратом национальной безопасности США.

Вывод. Существенную (возможно, основную) часть бюджета РЭШ составляет западное финансирование; РЭШ оказывает значительное влияние на политические процессы в стране. Таким образом, РЭШ отвечает обоим условиям, по которым устанавливается статус иностранного агента. Однако, формально РЭШ, будучи учебным заведением, не является НКО. В связи с этим, целесообразно проведение углубленной и всесторонней проверки структур при РЭШ

государственными ведомствами на соответствие наименованию «иностранный агент» согласно ФЗ N 121-ФЗ от 20.07.2012.

Институт социологии РАН

Образован в 1968 году. В настоящее время Федеральное государственное бюджетное учреждение науки. Ведущее академическое социологическое учреждение страны, где разрабатываются фундаментальные проблемы социологической теории, проводятся масштабные эмпирические исследования, предоставляющие возможности для дальнейшего развития социологических теорий и для разработки практических рекомендаций, касающихся современных социальных и политических практик, принятия эффективных управленческих решений[39].

Институт ежегодно производит колоссальное количество информационных материалов (в том числе – по заказу и на деньги зарубежных фондов), которые транслируются на российское общество и на экспертную среду. Учитывая зарубежное финансирование, существует опасность трансляции выгодных иностранным заказчикам идей и позиции.

В общественном сознании и в масс-медиа Институт социологии обладает репутацией серьезного научного учреждения, вследствие этого его информация воспринимается как объективная данность, и исключает критическое отношение к ее содержанию («феномен научного авторитета»).

Финансирование. Согласно информации на сайте Фонда Макаргутов, в период с 2003 по 2013 год Фонд выделил Институту социологии грантов на сумму \$1 миллион 200 тысяч[40]. В частности, в 2007 и 2010 гг. Институт социологии получил два гранта по 600 тысяч долл. каждый по программе «Развитие образовательной программы в области социальных наук для молодых преподавателей и исследователей из российских региональных вузов»[41] (более ранние гранты не указываются).

Некоторые руководители Института, а также подведомственных ему Центров при проведении исследований финансируются INTAS, IREX/USAID, Фондом Макаргутов и др.[42].

В Институте налажено получение грантов зарубежных организаций по индивидуальным проектам, в т.ч., к примеру, связанным с исследованием ядерных городов России (зачем подобная информация нужна частному «семейному» фонду Макаргутов?).

Зарубежные контакты. Налажено тесное сотрудничество по некоторым вопросам с зарубежными организациями: прежде всего с германским Фондом имени Фридриха Эберта.

Влияние на российскую политику. Институт социологии РАН – сетевая организация, действующая как на федеральном, так и на региональном уровнях, обладающая серьезным ресурсом и компетенциями

для сбора и анализа социологической и другой информации как на федеральном уровне, так и на уровне регион/муниципальное образование. Деятельность каждого сегмента этой организации может в любой момент стать «непрозрачной» и выпасть из-под государственного контроля, полностью перейдя на обслуживание иностранных заказов.

Работы Института являются основополагающими для составления учебных программ гуманитарных циклов в учреждениях высшего образования РФ. Отсутствие контроля и критической оценки результатов исследований Института может привести к тому, что гуманитарные кафедры российских вузов будут тиражировать идеологию Института, которая будет вступать в противоречие с государственными интересами РФ.

Вывод. Будучи Федеральным государственным бюджетным учреждением науки (ФБГУ науки), Институт социологии РАН не попадает под действие закона «О некоммерческих организациях». В этих условиях, целесообразно: рассмотреть возможность расширения закона об НКО-иностранных агентах на исследовательскую деятельность. Запретить иностранное финансирование государственными ведомствами и частными фондами других государств исследование внутренних российских вопросов. Подобная информация может собираться только в интересах национальной безопасности государств, выступающих грантодателями.

РОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ ЦЕНТР АКТУАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Февраль 2014

[1] - Политической деятельностью, согласно российскому законодательству, признаются действия, направленные на влияние на процесс принятия решений органами государственной власти, либо формирование общественного мнения по тем или иным проблемам.

[2] Малашенко А. Ваххабизм нужно оставить в покое // «Большой Кавказ». 7 января 2013 г.

[3] А. Арбатов, В. Дворкин, Аналитический доклад «Военная реформа России: состояние и перспективы», июль 2013 г.

[4] Дворкин В. Есть необходимость возразить. Договор о ракетах средней и меньшей дальности – рудимент холодной войны // Независимое военное обозрение, 16 августа 2013. http://nvo.ng.ru/concepts/2013-08-16/1_dogovor.html

[5] <http://fconline.foundationcenter.org/maps/grantmakers/GrList.php?gmkey=MACA001&source=&kind=subj&geo=World&y0=All&tA=All&map=World&unit=Russia&recipkey=7295533>

[6] <http://rapn.ru/in.php?part=9&gr=1563&d=3969>

[7] www.dur.ac.uk/ibru

[8] McConnell Mike After Profits, Defense Contractor Faces the Pitfalls of Cybersecurity // The New York Times. June 15, 2013. http://www.nytimes.com/2013/06/16/us/after-profits-defense-contractor-faces-the-pitfalls-of-cybersecurity.html?_r=0

[9] - <http://www.pircenter.org/pages/48-about-pir-center>

[10] - Очередной тренинговый курс по вопросам глобального управления интернетом и международной информационной безопасности «для молодых сотрудников министерств иностранных дел и обороны, экспертов частного сектора, научно-академического и университетского сообществ России и стран СНГ», ПИР-Центр проводит 17 – 19 марта 2014 г. <http://www.pircenter.org/pages/803-treningovyy-kurs-globalnoe-upravlenie-internetom-i-informacionnaya-bezopasnost-dlya-molodyh-specialistov>

[11] <http://inotv.rt.com/2013-09-01/Ekspert-Levada-centra-CHestnie-vibori-v>

[12] <http://www.ned.org/democracy-stories/russia-polling-for-democracy-the-yuri-levada-analytical-center>

[13] <http://www.levada.ru/books/monitoring-elektoralnykh-predpochtenii-na-vyborakh-2009-goda-v-moskovskuyu-gorodskuyu-dumu>
Мониторинг электоральных предпочтений на выборах 2009 года в Московскую городскую Думу, 2009, по заказу NED. http://www.levada.ru/sites/default/files/levada_elections_2009_report.pdf

[14] <http://www.ned.org/where-we-work/eurasia/russia#sthash.HS5Ok9Xe.dpuf>

[15] <http://www.levada.ru/books/rossiiskie-parlamentskie-vybory-2011-goda>, http://www.levada.ru/sites/default/files/levada-elections2011_0.pdf

[16] Там же

[17]

http://www.levada.ru/sites/default/files/levada_civil_society_2011_report.pdf

[18] <http://www.levada.ru/proekt-demokratiya-v-rossii>.

[19] Eurasia Foundation Evaluation. P.7. http://pdf.usaid.gov/pdf_docs/PDABW601.pdf

[20] LaMay Craig Exporting press freedom. New Jersey: Transaction Publishers, 2007. P.49.

[21] LaMay Craig Exporting press freedom. New Jersey: Transaction Publishers, 2007. P.48.

[22] Первый президент Национального фонда развития демократии Аллен Вайнштейн: «Многое из того, что мы делаем сегодня, 25 лет назад подпольно делало ЦРУ». The Washington Post, 22 September 1991.

[23] Налоговые декларации Фонда «Евразия»: 2002 г. – 90%, 2007 г. – 87%.

[24] Налоговые декларации Фонда «Евразия», также <http://216.197.119.113/cgi-bin/jobman/exec/view.cgi?archive=103&num=39758>

[25] Foreign & Commonwealth Office, Working for FCO

[26] Зачем встретятся американский президент и представители российских неправительственных организаций? Интервью Андрей Кортунов // Радио Свобода. 2 июля 2009 г.

[27] - См. также www.conflict.net.

[28] - Так, 14-20 июня 2009 г.в Австрии (г. Вена и г. Штадтшлайнинг) состоялась международная стажировка участников проекта из Республики Дагестан, Кабардино-Балкарской республики, Карачаево-Черкесской республики, Краснодарского и Ставропольского краев.

[29] Полный список членов Руководящего совета здесь

[30] Взавшей на себя явочным порядком роль международной зонтичной организации для аналогичных национальных ассоциаций в целом ряде стран.

[31]Официальный сайт РЭШ

[32] Официальный сайт РЭШ.

[33] Сайт Фонда

МакАртуров. <http://maps.foundationcenter.org/rc/grants/index.php?resultpage=2&id=14>

[34] Сайт Агентства международного развития Канады.

[35] 75 основных получателей средств Фонда Сороса за 2010 год.

[36] Обама вручил диплом лучшей выпускницы 2009 года // РИА Новости, 07.07.2009.

[37] Филимонов К. Майкл Макфол о перезагрузке, Магнитском и «f... you» в твитах // Radio Free Europe – Radio Liberty.

[38] Bulgaria lashes out at Russia over increased Belene NPP claim // Sofia News Agency.

[39] http://www.isras.ru/index.php?page_id=1085

[40] <http://www.macfound.org/grantees/420/>

[41] <http://www.macfound.org/grantees/420/>

[42] http://www.isras.ru/pers_about.html?id=41&printmode

[43] http://www.nato.int/cps/ru/SID-999049E6-7CD30705/natolive/news_90807.htm

[44] <http://www.nato.int/structur/oip/niom/060508-niom-r.pdf>

Источники:

http://riss.ru/analitika/2797#.Uxm0dT9_v86

(<http://geolon.ru/history/vtorgenie.html>)

**Святой Священник.
Протоиерей. Владимир Петров (РПЦ МП).**

Эстония. Следующая Польша. Далее везде... С нашего благословения?!

Переписывают историю подлещи! Фашисты! Переписывают... Вот же мерзавцы! Но кто же первый начал переписывать историю нашей страны, нашей Родины? Кто же начал? Мы, братья и сестры. Мы, православные. Мы отреклись от советского прошлого и прокляли его. И проклинаяем на каждой проповеди, в каждой статье. Мы оскорбительно назвали это время "временем небывалых гонений". Но все же, подло решили приписать себе все хорошее, что было тогда, например, Победу в Великой Отечественной войне.

Как же лживо звучат наши с вами слова о том, что якобы в войне победил, именно, православный народ. О том, что чуть ли не благодаря только Русской православной церкви и еще, построенной на ее деньги, танковой колонне "Дмитрий Донской" была возможна Победа. Это ложь, братья и сестры. Самая настоящая и бесстыдная ложь.

Мы забыли, что отец лжи - диавол. А это уже страшно. И еще страшнее, что лгут священники и иерархи церкви. Мы захотели взять то, что нам не принадлежит. Да, оно оказалось брошенным, растоптанным, ничейным. Но это не наше, братья и сестры. Я говорю о Великой Победе. В Великой войне победило атеистическое, коммунистическое государство СССР. Ну что же теперь поделаешь. Мало ли кто, где и когда победил. И мусульмане одерживали победы и католики, а вот в 1945 году победили атеисты. Не всегда и везде побеждают в войнах православные.

Братья и сестры, и так тоже бывает. Давайте, братья и сестры, успокоимся и не будем так безбожно врать. А то ведь слово-то не воробей, вылетит, не поймашь. Ну что же теперь поделаешь с тем, что в войне победил народ не православный, а народ-атеист. А руководила этим народом та же самая партия, которая, как раз, и организовала гонения на Русскую православную церковь. А в подразделениях не было полковых священников, а были как раз комиссары-политруки. А на пилотках у этого народа-победителя были не православные кресты, а звезды с серпом и молотом. И в бой они шли не с хоругвями и иконами, а с красными знаменами - символами Октябрьской революции. Это этот народ-атеист, превозмогая собственные силы, нечеловеческим усилием, до кровавого пота, до кровавых мозолей, заливаю кровью Землю, вылезая из кожи, победил фашистов, победил фашизм.

Редкие исключения, братья и сестры, только подтверждают правила, это известно любому школьнику. Не будем завидовать подвигу, преданного нами народа, того, погибшего тогда на полях сражений,

народа-героя. Не будем воровать победу у мертвых (да это и не получится), мы к той Победе не имеем никакого отношения. Нас бы, братья и сестры, тогда, в годы Великой Отечественной войны, с нашим православным триколором герои-защитники нашей Родины где-нибудь под Москвой, или в Брестской крепости, или под Ленинградом, или под Сталинградом, или под Курском расстреляли бы, даже не спрашивая нашего с вами святого православного имени. Причем расстреляли бы с благословения наших советских иерархов и священников. И правильно бы сделали.

Эта Война - это не наш, не православный, подвиг. Это подвиг атеистов и коммунистов. Это ведь коммунистов в первую очередь расстреливали и вешали фашисты, а не православных христиан. Это ведь на груди коммунистов, а не православных вырезали звезды фашистские палачи. Это их подвиг, не наш. Оставим его им. А сами давайте совершим свой подвиг, а не будем присваивать чужое, хитрить и врать.

Конечно, было бы очень хорошо, если бы люди, погибавшие за наше Отечество, были бы верующими православными людьми. Нам бы так хотелось, братья и сестры. Конечно, хорошо бы, если бы каждый бой начинался с молебна. Конечно, хорошо бы, если бы каждый русский воин шел в бой с молитвой Иисусовой на устах и в сердце, а умирали не со словами "прошу считать меня коммунистом", а со словами "С нами Бог". Но в ту войну это было не так, братья и сестры.

Вернее, так было, но не в Красной армии, а: у фашистов, немецких, итальянских, эстонских, румынских, болгарских, фашистов; у власовцев; у ОУНовцев и у прочих. Им же несть числа. Да, с ними был Бог, как они о себе думали. Да, они совершали молебны, они молились перед боем, они крестились. На их фашистских штандартах и эмблемах было написано: "С нами Бог". На их танках и самолетах были кресты. Да, кресты, братья и сестры. Не звезды, не серп и молот, а кресты. Это они, фашисты, восстанавливали храмы и возрождали Русскую православную церковь на оккупированных территориях. И это их фашистский власовский флаг - точно такой же, как развивается теперь над Кремлем и является теперь нашим государственным флагом - украшал церковные подворья. (Кстати, этот флаг не подпадает под закон, запрещающий нацистскую символику?)

Так что, это мы братья и сестры, начали переписывать историю, а не эстонцы и не поляки. Мы. Это нам оказались не нужны те идеалы и та история, те памятники и те красные знамена, которые мы заменили на наши православные триколоры. А та Великая Отечественная война, та Великая Победа останется в веках, как бы мы не хитрили и не лицемерили. И в истории эта Победа останется, именно, как Победа первого в истории социалистического государства СССР над фашизмом. Как Победа с красным коммунистическим флагом, символом Революции, над Рейхстагом. Не наша Война. Не наша Победа. Не наша Революция. Не

наше Знамя. Не наша история. А наша история, братья и сестры, которая как мы с вами уже хорошо усвоили, была "эпохой небывалых гонений".

Ну что ж, гонений, так гонений. И теперь нечего на зеркало пенять, коль рожа крива. Для эстонцев тоже это была "эпоха небывалых гонений". Эстонцам тоже своих гонений хочется. Эстонцы тоже хотят своих мучеников и героев. И эстонцам тоже нужен свой триколор. И эстонцы все это нашли, как и мы, братья и сестры.

И, между прочим, в годы Великой Отечественной войны их эстонские ээсовские герои были союзниками наших теперешних героев. И их флаги-триколоры развивались над одними и теми же окопами. Они вмести очищали, как и мы теперь с вами, братья и сестры, очищаем мир от коммунистической чумы. Они ведь против коммунистов боролись, ээсовцы эстонские. Это ведь хорошо, братья и сестры. А бронзовый советский солдат, он как раз и был коммунист, который и устроил "эпоху небывалых гонений".

Так что молодцы эстонцы, так ведь, братья и сестры. Эстонцы гуманнее и лучше нас, они так долго терпели в центре Таллина коммунистический символ - памятник Советскому воину-освободителю. Мы бы с вами, братья и сестры, оказавшись на месте эстонцев, с нашим православным смирением и терпением, снесли бы памятник на следующий день после объявления о независимости. И тем циничнее наши вопли по защите "наших" памятников. Наших... Смешно.

Они не наши эти памятники, братья и сестры, они советские. Мы от них отреклись, оскорбив, оклеветав, и предав то время, тех людей, ту историю, те идеалы, предав отцов и дедов. Они, эти памятники, советские. Не православные, а советские, коммунистические. Они красные от пролитой крови и от веры погибших бойцов. Их вера была - коммунизм. Ну что же теперь поделаешь. Они, погибшие на той войне, ненавидели фашизм и капитализм. А еще больше они, солдаты той Великой войны, ненавидели предателей - власовцев с их, а теперь и с нашим, братья и сестры, триколором. Они ненавидели наш нынешний государственный флаг, триколор, и умирали под красными коммунистическими знаменами.

Там, в братских могилах, лежат не православные воины, а коммунисты и атеисты! Зачем же нам к ним примазываться? Мы бы с ними оказались по разные стороны баррикад. Почему же мы лжем, братья и сестры? Почему мы, братья и сестры, решили присвоить себе то, что принадлежит не нам?

Я думаю, потому, что мы не боимся Бога. Мы с вами забыли, что Бога обмануть невозможно. Что даже если то, что мы скрыли от людей и даже от своей совести, не скрыть от Него. Мы забыли Бога, забыли, что врать это грех, а значит, мы не верим в Бога. И тем страшней будет наша кара и наш позор, чем страшнее, подлее и дольше будет продолжаться наша ложь.

Я думаю, братья и сестры, что если мы не остановимся в безбожном оправославлении и переписывании истории, наша Родина, Россия, исчезнет с лица земли, как суверенное, независимое государство. И виноваты будем в этом мы с вами, православные, братья и сестры. Мы, братья и сестры, разбудили страшные inferнальные бесовские силы, своими безумными разговорами о том кого надо захоронить, кого перезахоронить, откуда надо убрать некрополь, чтобы не мешал нам бесноваться. Кого нужно закопать, а кого откопать. Кого канонизировать, а кого проклясть. Мы дерзнули прикоснуться своими грязными, корыстными, некрепкими, мстительными умишками и душами к Вечному. И отмести. Себе отмести.

Мы не оставили потомкам и Богу суд - мы сами взяли судить покойников. Мстить им. Мы думали, что они не ответят. А они ответили и будут отвечать дальше. Если и не они то Господь, любя нас и желая нашего спасения, остановит нас, видя наше коснение во лжи. Мы с вами, братья и сестры, стали тревожить своей непочтительной болтовней и, более того, стали судить! покойных. И даже уже некоторые сомнительные могилы некоторых сомнительных личностей, то ли императоров то ли нет, то ли генералов то ли предателей уже отрыли, бедные кости перенесли с места на место, руководствуясь политическим сиюминутным корыстным смыслом, закопали, спели "Вечная память" и всё. И всё?

Вы так думали, братья и сестры? Нет, братья и сестры, не всё. Тот человек, тот народ, который берет на себя ответственность перезахоранивать уже погребенных, и тем самым старается изменить статус покойных, старается изменить духовный баланс, такой народ должен быть уверен в своей ответственности за это. Эта ответственность неотвратима. И она уже сбывается на наших глазах. Это ведь мы выпустили из-под земли духов гробокопательства. Это ведь мы стали откапывать и отпевать то лжемощи, то лжегероев. А вышли бесы-гробокопатели. И теперь копанье могил, и сносы памятников начнутся повсеместно. И будут продолжаться до тех пор, пока мы с вами, братья и сестры, не перестанем мстить мертвым.

Хотя, возможно, уже поздно, мы распоясались в своем несправедном корыстном сребролюбивом судилище мертвецов. Варварство продолжится. И если мы, братья и сестры, опять начнем винить не себя, и вместе с разного рода якименками начнем обвинять то эстонцев, то поляков, то грузин - знайте, братья и сестры, не останется не одной могилы советским солдатам. И вы думаете, их заменят на памятники русским православным воинам?

Источник:

[http://forum.cprf.info/forum/viewtopic.php?t=24592;](http://forum.cprf.info/forum/viewtopic.php?t=24592)

<http://www.za-nauku.ru/?mode=text&id=1464>

Иванов С.Б.

Пакт Молотова — Риббентропа обеспечил защиту национальных интересов СССР

Спецпредставитель президента РФ назвал договор достижением отечественной дипломатии, которым следует гордиться

Советско-германский договор о ненападении, заключенный в августе 1939 года, стал достижением отечественной дипломатии, которым следует гордиться, поскольку этот документ обеспечил защиту национальных интересов СССР, заявил председатель попечительского совета Российского военно-исторического общества, спецпредставитель президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта Сергей Иванов. Об этом сообщает РИА Новости. Читайте также: Пакт Молотова — Риббентропа был заключен по инициативе Германии

«Я считаю пакт Молотова — Риббентропа достижением советской дипломатии, которым надо гордиться», — сказал Иванов в понедельник на пленарном заседании международной научной конференции «Стратегия СССР по предотвращению Второй мировой войны в Европе и Азии».

По его словам, благодаря этому договору удалось значительно отодвинуть на запад границу СССР и избежать войны на два фронта — с Германией и Японией. «Самое главное — это национальные интересы», — подчеркнул Иванов.

Советско-германский договор о ненападении (зачастую именуемый пактом Молотова — Риббентропа по фамилиям подписавших его глав внешнеполитических ведомств СССР и Германии) был подписан 23 августа 1939 года в Москве. Содержание пакта о ненападении не расходилось с нормами международного права и договорной практикой государств, принятой для подобного рода урегулирований.

Одновременно с договором был подписан секретный дополнительный протокол, содержавший разграничение сфер интересов Советского Союза и Германии. В зону влияния СССР вошли часть Прибалтики, Западная Белоруссия, Западная Украина и Бессарабия. Тем самым европейская граница СССР отодвигалась значительно западнее.

По мнению профессиональных военных историков, пакт позволил Советскому Союзу получить передышку для подготовки к войне, усилить свою военную промышленность и увеличить численность Красной армии. А в начальный период Великой Отечественной войны германские войска были вынуждены наступать со значительно более удаленных рубежей. Благодаря этому СССР удалось вовремя эвакуировать на восток многочисленные промышленные предприятия, а также дополнительно

мобилизовать многие дивизии, которые сдержали армии вермахта под Москвой и Ленинградом.

Кроме того, как указывают специалисты, советско-германский договор о ненападении предотвратил войну Японии против СССР, поскольку Токио был недоволен решением Берлина подписать этот пакт без учета мнения японской стороны.

<http://ads.adfox.ru/265431/>



Фото: АР

Министерство иностранных дел России опубликовало (9:01, 22 сентября 2019) разъяснение своей позиции по поводу заключения в 1939 году договора о ненападении с Германией, известного как пакт Молотова — Риббентропа. Запись доступна на официальной странице ведомства в социальной сети «ВКонтакте».

В МИД отметили, что СССР никогда не был союзником Германии, а подписание договора о ненападении было вынужденным шагом. Документ позволил отсрочить начало войны почти на два года. Это время советское руководство использовало для укрепления обороноспособности страны.

Нарышкин С.Е.

О Советско-германском договоре о ненападении 1939 г.

Речь Председателя Российского исторического общества Сергея Нарышкина на круглом столе, посвящённом 80-летию начала Второй Мировой войны (Москва, 14 августа 2019 года)

Уважаемые коллеги!

80 лет назад безответственные действия ряда европейских держав подтолкнули мир к началу самой кровопролитной войны в истории человечества.

Большой разговор о причинах этой трагедии был начат Российским историческим обществом ещё в прошлом году. Отмечая 100-летие окончания Первой мировой войны, многие наши коллеги – авторитетные историки – подчёркивали несовершенство Версальской системы, созданной по итогам Первой мировой войны. В её основу был положен принцип неравенства: так называемые «великие державы» – Англия, Франция, США – поставили свои интересы выше интересов остальных участников международных отношений. И этот дисбаланс в дальнейшем не позволил выстроить систему коллективной безопасности на европейском континенте. Именно он, этот дисбаланс интересов, породил германский нацизм и итальянский фашизм.

Близоруко допустив возрождение военной мощи рейха, западные державы поддержали Гитлера в вопросе аншлюса Австрии, пошли на позорный «Мюнхенский сговор» и заняли очевидно профашистский нейтралитет в Испании. Сложенные воедино, данные события рисуют нам наглядную картину «умиротворения» агрессора – опасной игры, затеянной против Советского Союза.

Руководство Советского Союза было в курсе реальных целей западных правительств. Об этом свидетельствуют многие сохранившиеся документы, в том числе добытые Советской внешней разведкой. Некоторые из этих документов размещены на сайте Службы внешней разведки Российской Федерации. А сегодня мы презентуем новый выпуск Вестника Архива Президента Российской Федерации – это целый том документов, целиком посвящённых советско-германским отношениям в предвоенные годы.

Не желая вести войну на два фронта, Германия пошла на беспрецедентные уступки, чтобы гарантировать советский нейтралитет в польской кампании. Документы, представленные в этом сборнике, подтверждают, что не Советский Союз, а именно Третий рейх выступил инициатором заключения 23 августа 1939 года Договора о ненападении, в котором были в том числе разграничены сферы влияния. Для советской стороны это решение было вынужденным. В прочный мир с агрессором, конечно, руководство нашей страны не верило. Об этом говорят и архивные документы Службы внешней разведки. Вот, например, советская разведка доложила в Москву содержание доверительной беседы Геббельса со своими близкими единомышленниками. Слова Геббельса: «Мы используем сейчас русских во имя туманного союза. А в действительности для того, чтобы они помогли нам победить Францию и Англию, чтобы

нам разместиться повсюду, где это найдёт необходимым наш Главный штаб, и чтобы окончательно свети наши старые счёты с Россией».

К середине сентября 1939 года Польша фактически прекратила своё существование как суверенное государство. После начала Второй мировой войны и ввода Гитлером войск на территорию Польши именно это было подчеркнуто в ноте советского правительства польскому послу в ночь на 17 сентября 1939 года. В течение пяти дней советские части вышли на новую границу с Германией.

Показательно, что в сентябре 1939 года польские части, спешно набранные из украинцев и белорусов, нередко переходили на сторону Красной армии. Здравое оценивая ситуацию, главнокомандующий польской армией Эдвард Рыз-Смиглы отдал приказ не вступать в бой с наступающими советскими войсками. Официальная позиция западных держав также свелась к признанию результатов этой операции.

Добавлю ещё один штрих: уже после победы над нацистской Германией по инициативе Сталина в пользу Польши была отторгнута значительная часть промышленно развитых территорий Силезии, Восточной Пруссии, Померании. Усилиями советской дипломатии Польская Республика расширилась практически на четверть. Хотя сегодня об этом мало кто вспоминает.

В заключение хотел бы отметить, что один из главных принципов исторической науки состоит в том, чтобы не подходить к оценке событий прошлого с позиций исключительно сегодняшнего дня. Применять к советско-германскому договору логику современных международных отношений – это всё равно, что упрекать Соединённые Штаты в аннексии Техаса у суверенной Мексики. Хотя в середине XIX века это было не что иное, как аннексия значительной части территории суверенной страны.

Однако история нам дана для того, чтобы из неё извлекать уроки. И один из главных уроков состоит в том, что чьё-либо стремление править миром неизбежно оканчивается крахом. Равно, как и попытки обеспечить собственную безопасность за счёт безопасности другого. Именно доверие вместе с реализмом в международных отношениях способны обеспечить прочный и надёжный мир на планете.

Убеждён, исторический урок Второй мировой войны дан человечеству именно для того, чтобы такие трагические события никогда не повторялись.

Historyrussia.org/sergey-narishkin/

Джохадзе Д.В.

Регулярный открытый академический теоретический семинар «Марксовские чтения» Института философии РАН и Экономическая и философская газета (ЭФГ) о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года»

Политический и нравственный релятивизм кучки бюрократившихся и обуржуазившихся партийных и государственных аппаратчиков при стадном мышлении, царившем на всех шести съездах Народных депутатов СССР – взорвали СССР.

Экономическая и философская газета (ЭФГ) - единственная в России, да и на всем постсоветском пространстве, теоретически-публицистическая и публицистически-теоретическая полноформатная еженедельная газета – поместила (06.06.09) при заинтересованной активной концептуальной поддержке регулярного академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФРАН, весьма значимую передовую статью «В долгую ночь с 23 на 24 декабря 1989 года взорвали Советский Союз», главного редактора газеты А.Н.Чекалина и предоставила в ней несколько страниц данного номера, весьма интересных с точки зрения познавательного материалов, специально посвященного «Постановлению Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года № 979-1 о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» (см. ЭФГ, № 21-22, июнь, 2009). Рассмотрение скандально известного постановления нам представляется в высшей степени актуальным: во-первых в преддверии трагической годовщины вероломного нападения на СССР наиболее концентрированной ударной силы тогдашнего мирового капитализма - фашистской Германии, во-вторых с точки зрения выявления его юридической состоятельности или несостоятельности, что делается на достаточно богатом эмпирическом материале и, наконец, в-третьих, уверенностью редколлегии ЭФГ, что поднятая ЭФГ, по сути своей, весьма важная в научном и практическом отношении проблема, безусловно заинтересует специальную Комиссию, созданную Указом Президента РФ от 15 мая 2009 г. по противодействию попыткам фальсификации отечественной истории, которых в период после вероломного развала СССР, хоть отбавляй. Настало время, когда всевозможным лжецам, конъюнктурщикам, околонуучным политическим и нравственным релятивистам пора поставить, наконец, заслон вплоть до уголовной ответственности за заведомо лживой фальсификации бесспорных фактов истории.

Те, кто внимательно следил в прямом эфире все 6 съездов т.н. «народных депутатов», безусловно помнят хорошо спланированное концептуальное содержание и форму этих многодневных заседаний съездов, на которых, за редким исключением, «посланцы народов» с болезненным возбуждением, словно соревнуясь между собой, в целом целенаправленно негативно оценивали все советское, предавали анафеме «тоталитаризм», жесткую централизованную систему власти в СССР, «антидемократизм», «бюрократизм» и т.п., КПСС, ее руководство и первое в истории социалистическое государство. Эта, мягко говоря, неуважительная и, как правило, с подачи западной пропаганды малоаргументированная площадная критика не только отдельных исторически всем понятных промахов, но в целом явных прогрессивных достижений Великого Советского Народа в строительстве социализма и коммунизма, в те сумашедшие съездовские дни сильно расшатала моральное единство советского народа, его доверие к партии и государству, позорно бросила тень на Великую Победу Советского Народа в Великой Отечественной войне против международного фашизма. Нечего и говорить об антисталинской, «риторике», ставившей (и до сих пор ставящей) его на одну доску с Гитлером.

Неслучайно заключительным аккордом, будем так называть, этой информационной дезориентации (что одно и то же - блокады) советского общества было позорное **«Постановление Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года № 979-1 о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» и, набивших оскомину т.н. «секретных протоколов» Молотова-Риббентропа, которых в подлиннике никогда не существовали и до сих пор нигде не обнаружены**, но на основе которых, тем не менее, делались как на съезде народных депутатов, так и после него в концептуальном отношении рыхлые, а, по сути, ложные обвинения советского руководства, на наш взгляд, превращает, «Постановление Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года № 979-1 о политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» в «документ» юридически несостоятельное, так как в нем отсутствуют исходные документальные основания для принятия такого рода заключения.

Исходя из вышеизложенного:

1. «Марковские чтения» аргументированно поддержал, выдвинутую ЭФГ совместно академическим теоретическим семинаром идею об отмене вышеуказанного Постановления народных депутатов СССР, принятого под мощнейшим давлением кучки обюрократившихся и обуржуазившихся всем теперь уже известных некоторых партийных и государственных аппаратчиков-перестроичиков тогдашнего СССР. Сделать это нам

представляется необходимым, так как: а) **Постановление Съезда народных депутатов СССР от 24 декабря 1989 года № 979-1 «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года»**, в увязке с некими, якобы приложенными к нему секретными протоколами, по уровню аргументации построены хуже всяких рыночных софистических доказательств, а именно: хотя в п.7 Постановления **«Съезд признает секретные протоколы юридически несостоятельными и недействительными с момента их подписания»**, однако само это «чистосердечное» признание полностью лишено элементарного юридического основания, т.к. данное громкое заявление в тексте Постановления было сделано при полном отсутствии подлинников этих т.н. «секретных протоколов», которых, повторяю, как известно, ни в одной стране до сих пор не обнаружено. Хитроумные же манипуляции с ними, особенно, после тщательной подготовки, ловко навязанного съезду повторного голосования, сыграли свое черное дело – **«взорвали Советский Союз»**, как об этом метко пишет А.Н.Чекалин; б) это **Постановление Народных депутатов безоглядно бросает тень, если не сказать большего, на Великую Победу Великого Советского Народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.**, так или иначе, ставит под сомнение нашу Победу; оно во многом помогло возникновению позже лживых измышлений, отрицающих Победу СССР в Отечественной войне. Между тем, в США и странах Западной Европы не только не предадут забвению их скромную союзническую роль во второй мировой войне, но, как известно, вопреки фактов, просматривают свои заслуги в борьбе против германского фашизма под сильно увеличительным стеклом. В этом плане симптоматичен приезд во Францию (06.06.09) Президента США Барака Обамы, принявшего участие в пышно устроенном мероприятии в связи с очередной годовщиной высадки союзнических войск в Нормандии, имевшей место за год до окончания Второй мировой, когда героическая Красная Армия маршем продвигалась к Берлину; в) так как, поднятая ЭФГ проблема как в теоретико-познавательном, так и практическом отношении многопланова, она, как нам представляется, должна заинтересовать созданную 15 мая с.г. Указом Президента РФ Комиссию по противодействию попыткам фальсификации Отечественной истории.

2. Было бы интересно послушать на страницах ЭФГ всех народных депутатов СССР, проголосовавших за развал СССР на втором заходе голосования, хотя бы из списка, помещенного в рубрике

ЭФГ «Навскидку – кто из известных фигур и как голосовал в 1989 году», как это, впрочем, честно сделал на страницах ЭФГ Народный депутат СССР Т.Г. Авалиани. Путь к исправлению ошибки открыт. Кто следующий? ...

Джохадзе Д.В. - научный руководитель академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН, профессор. Москва, 06.06.09

Сахаров В.А.

О личном вкладе И.В. Сталина в достижении Победы СССР в Великой Отечественной и Второй Мировой войнах

I

Говоря о вкладе И.В. Сталина в Победу и о его роли в ее обеспечении, обычно имеют в виду Великую Отечественную войну, либо ее и Вторую мировую войну, не разделяя их. Такая постановка вопроса, конечно, имеет право на существование, поскольку эти войны были определенным образом связаны между собою. Великая Отечественная война рассматривается как составная часть Второй мировой войны благодаря наличию у СССР, США и Англии общего врага в виде Германии и их взаимодействию в войне с ней. Однако, в этом случае из поля зрения выпадают существенные различия в целях, которые в ходе Второй мировой войны преследовали, с одной стороны Англия и США, а, с другой – СССР, определявшие политический характер войны, ведущейся каждой из сторон. Без учета этого обстоятельства невозможно дать правильный ответ на вопрос в чем, собственно, заключается победа СССР во Второй мировой войне, а, значит, и ответа на вопрос о вкладе И.В. Сталина в достижение этой победы и оценить роль этого вклада.

Задача выяснения роли личного вклада И.В. Сталина в победу СССР в этих войнах в научном плане очень трудна, что объясняется, во-первых, многогранностью его деятельности, направленной на подготовку СССР к предстоящей войне, на руководство страной и армией во время этих войн и, во-вторых, влиянием его личности на перестройку всего общества в условиях войны для обеспечения победы в ней. Речь идет о культе личности И.В. Сталина в сознании советских людей в лучшем смысле этого понятия, о том, что имя и дела его оказывали колоссальное идейно-политическое и морально-психологическое влияние на массу советских людей, как на фронте, так и в тылу. А во-вторых, трудность этой задачи связана с недоступностью для историков значительной массы документов, отражающих повседневную деятельность И.В. Сталина, как политического лидера ВКП(б), главы правительства СССР, председателя Государственного Комитета Оборона СССР и Верховного Главнокомандующего.

Изучение этих проблем связано с преодолением фальсификаций истории планирования, организации и провоцирования Второй мировой войны с помощью умалчивания о фактах, свидетельствующих о том, что в ее развязывании повинен не только Гитлер, но и президент США Ф. Рузвельт. Сведение ответственности за начало этой войны к Гитлеру открывает перед фальсификаторами истории возможность возложить эту вину на И.В. Сталина, с именем которого связано подписание Договора о ненападении между СССР и Германией, якобы давшего «зеленый свет» для нападения Германии на Польшу, а также «Секретного дополнительного протокола» к нему, в котором, якобы зафиксирован факт договоренности о разделе Польши между Германией и СССР. Возложение на И.В. Сталина ответственности за развязывание Германией Второй мировой войны, дает основание для отказа от признания каких бы то ни было заслуг его в победоносном завершении этой войны.

Такой же прием используется и в связи с оценкой роли И.В. Сталина в Великой Отечественной войне, когда в качестве одной из главных причин неудач и трагедий начального этапа ее используется надуманный тезис о его доверии Гитлеру, о неверии в возможность нарушения Гитлером Пакта о ненападении и принятие Гитлером решения о начале войны Германией против СССР. Такие утверждения служат аргументом для принижения или полного отрицания заслуг Сталина в достижении Победы СССР над Германией, вплоть до утверждений, что она была достигнута не «благодаря», а «вопреки» его и деятельности.

Подобные обвинения И.В. Сталина получили распространение в отечественной историографии, в той историографической версии происхождения Второй мировой и Великой Отечественной войн, которая начала формироваться после его смерти, в условиях грандиозной по своим масштабам и последствиям кампании критики «культы личности Сталина». Очевидно, что именно политические интересы обеспечивали и до сих пор обеспечивают сохранение и распространения таких представлений и оценок, которые, создают условия для грубого искажения роли И.В. Сталина в этих войнах и возложения на него ответственности за последствия этих войн для всех народов. При этом наносится колоссальный морально-психологический урон не только гражданам России, но и нашей Родине в глазах мирового общественного мнения. Замалчивается факт разработки уже в 1938 г. в администрации Рузвельта при его активном участии плана преодоления серьезного экономического кризиса и обеспечения доминирования США в мире, используя агрессивность Гитлера для начала новой мировой войны, в которой СССР и Германия отводилась роль основных жертв. Рузвельт предстает миротворцем, о котором, в связи со Второй мировой войной, принято говорить и писать «или хорошо, или ничего». Так обеляются исторические

преступления перед человечеством американского империализма и лично президента США Ф. Рузвельта.

В этой концепции возникновение Второй мировой войны связывается исключительно с реализацией Гитлером своих планов на установление мирового господства Германии. Известно, что Гитлер в это время развивал агрессивные планы, сводившиеся к подготовке серии политически хорошо подготовленных локальных войн против своих соседей на востоке, каждую из которых можно было бы начать и закончить в нужное время, по собственному усмотрению. Мировую войну так закончить нельзя. Все эти планы были нацелены на приобретение Германией «жизненного пространства» на востоке Европы и возвращение ее в семью «народов-господ». Но их реализацию он ставил в зависимость от соглашения с Англией и ее нейтралитета по отношению к Германии. О войне с США Гитлер не помышлял. Он понимал, что к войне с сильнейшими странами мира Германия не готова. Даже войну с Чехословакией он в конце 1937 г. планировал начать не ранее 1943 г., если не сложатся международные условия, более благоприятные для ее успешного проведения¹.

Информация, указывающая на ответственность политического руководства США за подготовку новой мировой войны поступала в Берлин и в Москву практически сразу же после ее появления, о чем свидетельствуют официальные выступления Гитлера и Сталина, сделанные ими уже в начале 1939 г. В 1940 г. информация о намерениях Рузвельта организовать новую мировую войну стала достоянием мировой общественности благодаря публикации в Германии документов польского МИДа, доставшихся победителям в виде трофеев после разгрома Польши². Они были известны международному военному трибуналу в Нюрнберге, но не использовались в ходе судебных заседаний.

В СССР эти документы были введены в научный и политический оборот после окончания Второй мировой войны и начала «холодной войны» в исторической справке «Фальсификаторы истории», подготовленной по инициативе И.В. Сталина, в работе над которой он принимал активное участие, редактируя текст, подготовленный авторским коллективом, и внося в него дополнения. Здесь были заложены основы советской концепции Второй мировой войны, в которой фиксировалось ответственность руководства США за использование агрессивности внешней политики Гитлера для развязывания этой войны и вовлечение в процессе ее подготовки и провоцирования Англии, Франции и Польши. В ней указывалось на то, что США несут ответственность не только за

¹ См.: Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. Т.2. М.: 1988. С.213-219.

² Polnische Dokumente zur Vorgeschichte des Krieges. Erste Folge. Berlin. 1940.

экономическую помощь в подготовке Германии к войне³, что отмечается в отечественной историографии, но и на то, что за возникновение мировой войны ответственность несет не только руководство Германии, но и Англии, Франции и США, стремившихся ослабить Германию и СССР в войне между собой, чтобы затем уничтожить их⁴. Документы о причастности Англии к организации мировой войны были опубликованы в СССР в 1948 г.⁵

В настоящее время все эти документы опубликованы у нас (порой, в сокращенном виде) и в ФРГ, встречаются в интернете. Они хорошо известны, но редко используются в научных работах⁶. Очевидно также, что множество документов об этой истории еще не доступно для историков. Тем не менее, имеющаяся в доступных документах информация не только позволяет, но и требует поставить вопрос о пересмотре концепции происхождения Второй мировой войны и о роли И.В. Сталина в ее возникновении, развитии и итогах. Они позволяют в общих чертах восстановить подлинную картину планирования и организации Второй мировой войны и в определенной мере детализировать ее. Они также дают основание для утверждения, что Гитлеру, считающемуся единственному виновником ее, приходится поделиться этой грязной «славой» с президентом США Рузвельтом и передать ему «пальму первенства» в деле ее планирования, организации и провоцирования. В этой истории у Гитлера своя вина, а у Рузвельта – своя.

II

План организации новой мировой войны, разработанный в администрации Рузвельта при его активном участии не скрывался от руководства тех государств, которые должны были принять в его реализации самое активное участие: Англии, Франции и Польши. Кратко воспроизвести его можно на основе документов польских послов в США (Е. Потоцкий), в Англии (Э. Рачинский), в Париже (Ю. Лукасевич), которых невозможно заподозрить в преднамеренном искажении информации, получаемой от официальных лиц США, участвовавших в

³ См.: Фальсификаторы истории. Историческая справка. М.: 1948. С.8-20.

⁴ См.: Там же. С.36-38, 53-54, 67-68.

⁵ См.: Документы и материалы кануна Второй мировой войны. Тт. I, II. М.: 1948.

⁶ См.: Год кризиса. 1938 – 1939. Т.1. М.: 1990; История Второй мировой войны. 1939 –1945. Т.2. М.: 1974. С. 334-335, 353; *Polnische Dokumente; Риббентроп И. фон.*

Между Лондоном и Москвой: Воспоминания и последние записи: Из его наследия, изданного Аннелиз фон Риббентроп. М.: 1996. С. 231-235; *Риббентроп, Рудольф фон.* Никогда против России! Мой отец Иохим фон Риббентроп. М.: 2016. С.147, 162-163, 167-171, 172-197, 199, 201-202, 208, 219-232, 241;

http://rams/ay.narod.ru/who_dare.htm.

проведении этого плана в жизнь (послы США во Франции У. Буллит, в Англии – Д. Кеннеди).

Стремление США к организации мировой войны, обосновывалась опасением возможности развязывания Германией войны с Англией и Францией, вероятное поражение и ослабление которых из-за утраты колоний могло привести к нежелательному для США изменению баланса сил в мире в пользу Германии и Японии⁷.

США могли предотвратить эту войну. В начале февраля 1939 г. У. Буллит говорил польскому послу в США Е. Потоцкому (письмо от него получено в Варшаве 7 февраля), что США «обладают в своих отношениях с Германией и Италией... средствами принуждения», это «преимущественно экономические средства». США «способны своим давлением, с одной стороны, на Италию и Германию, а с другой — на Англию в значительной мере предотвратить возникновение вооруженного конфликта или же не допустить развития европейской ситуации в нежелательном для США направлении»⁸. Но поскольку руководство США в предотвращении войны и сохранении мира не было заинтересовано, то оно стремилось устранить угрозу нежелательного для него исхода войны с помощью организации и проведения иной войны – мировой, организуемой по собственному сценарию и способной обеспечить установление господства США в мире при ослаблении или уничтожении тех государств, которые мешали этому.

Чьи интересы должна была обеспечить новая мировая война? Е. Потоцкий, сообщая 12 января 1939 г. в МИД Польши информацию об истинных вдохновителях и организаторах кампании, развернутой в США для подготовки такой войны, писал, что особо активную роль в ней играют сионистские организации и сионистки настроенные политические деятели, такие как «Бернардт Барух, губернатор штата Нью-Йорк, Леман, недавно назначенный судьей верховного суда Феликс Франкфуртерм, министр финансов Моргантау и др.», являющиеся «личными друзьями президента Рузвельта» и занимающие «наивысшие посты в американском правительстве» связанные «нерушимыми узами с международным еврейством». Преследуя собственные цели, они помогли Рузвельту «оживить внешнюю политику Америки и таким путем одновременно создать колоссальные запасы для будущей войны», к которой они стремятся. Именно они **«создали очень опасный очаг для ненависти и вражды на этом полушарии и разделили мир на два враждебных лагеря»** (курсив и жирный шрифт наш. – В.С.)⁹

⁷ См.: Год кризиса. Т.1. С. 218; *Риббентроп И. фон.* Указ. Соч. С.234.

⁸ См.: *Polnische Dokumente.* S.23-24; *Риббентроп И. фон.* Указ. Соч. С. 235; Год кризиса. Т.1. С.217-218.

⁹ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.692.

Эти оценки получают подтверждение в независимых и авторитетных свидетельствах участников описываемых событий. 27 декабря 1947 г. бывший посол США в Англии Джо Кеннеди рассказал Джеймсу Форрестолу о признании Чемберлена в том, что «Америка и мировое еврейство затащили Англию в войну». Бывший министр обороны Южной Африки Освальд Пайроу в интервью 14 января 1952 г. так же сообщил о признании Чемберлена, что «мировое еврейство оказывало на него огромное давление не идти на уступки Гитлеру»¹⁰.

Общий план подготовки мировой войны У. Буллит представил Е. Потоцкому еще 21 ноября 1938 г. так: «прежде всего, Соединенные Штаты, Франция и Англия должны быстро перевооружиться для противодействия германской мощи», на что им «потребуется еще, по крайней мере, два года» и «лишь тогда, когда наступит надлежащий момент... нужно будет приступить к решающим действиям»¹¹.

Ее развитие в Вашингтоне виделось следующим образом: пока «демократические государства» будут завершать свое перевооружение, было бы желательно, чтобы «германский рейх направил... свою экспансию на восток»¹². И уточнил: «Для демократических государств было бы желательно, чтобы там, на востоке, дело дошло до войны между германским рейхом и Россией»¹³. Но нападению Германии на СССР мешала Польша, территория которой представляла лучший плацдарм для начала войны против СССР. Гитлер в это время пытался вовлечь Польшу в союз с Германией для ведения совместной войны против СССР. Польша отказалась. Такое решение отвечало интересам США и плану Рузвельта. Но, говорил Буллит Е. Потоцкому, *в Вашингтоне не верили в то, что «Германия нападет на Польшу или другую страну Восточной Европы»* (курсив и жирный шрифт наш. – В.С.)¹⁴. Нападение Германии на Польшу надо было возникшее напряжение в их отношениях из-за отказ Польши от предложения Гитлера согласиться на передачу Германии «вольного города» Данциг с немецким населением, не являвшегося частью Польши, и предоставить Германии возможность проведения по польской территории «транспортного коридора». Германия за это была готова отказывалась от претензий на другие территории, переданные Польше после окончания Первой мировой войны.

Буллит говорил Е. Потоцкому, что в Вашингтоне рассчитывают на то, что «Польша является... государством, которое выступит с оружием в

¹⁰ Риббентроп И. фон. Указ соч. С 131; http://rams/ay.narod.ru/who_dare.htm.

¹¹ См.: Год кризиса. Т.1. С.111-112.

¹² Там же. С.112.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

руках, если Германия нарушит её границы»¹⁵. Польшу подталкивали к войне с Германией и, при этом, не скрывали, что на помощь она не должна рассчитывать. Менее, чем через год данцигская проблема стала причиной нападения Германии на Польшу. Польше никто помогать не стал. Но это не могло быть для нее неожиданностью. Еще 16 января 1939 г. Буллит говорил Поттоцкому, что «демократические государства» «раз и навсегда отказались от вооруженной интервенции, как средства защиты какого-либо государства, ставшего жертвой немецкого нападения»¹⁶.

Польша была **нужна** США в качестве провокатора нападения Германии на себя, который своим поражением в войне с ней должен создать условия для нападения Германии на СССР. В рузвельтовском плане организации новой мировой войны Польше отводилась «ключевую роль». Подлая и позорная. Польское руководство по-холоуйски выполнило эту установку и принесло свою страну в жертву имперским интересам США.

После поражения Польши и нападения Германии на СССР должен был начаться процесс превращения локальной европейской войны в мировую, ход и исход которой в Вашингтоне представлялся так: «действуя вдали от своих баз, Германия была бы вынуждена вести длительную и изнурительную войну»¹⁷, во время которой, выждав подходящий момент, «демократические государства (Англия и Франция. – В.С.) могли бы атаковать Германию и добиться её капитуляции»¹⁸.

Участие и роль США в этой войне. 16 января 1939 г. на вопрос Е. Поттоцкого: «примут ли Соединенные Штаты активное участие в такой войне», У. Буллит ответил, что это «несомненно, но только после того, как Англия и Франция выступят первыми»¹⁹. Позднее, в начале февраля 1939 г., он уточнил, что США планируют вступить в эту войну²⁰ «на стороне Франции и Англии, но, естественно, только спустя некоторое время после возникновения вооруженного конфликта». И, поясняя роль, которую США намеревались сыграть в этой мировой войне, сказал: «Если война разразится, ***мы наверняка не примем в ней участия с самого начала, но мы её закончим***» (курсив и жирный шрифт наш. – В.С.)²¹.

III

Реакция политического руководства Германии и СССР на план Рузвельта, о котором знали и в Берлине, и в Москве.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Polnische Dokumente. S.18.

¹⁷ Год кризиса. Т.1. С.112.

¹⁸ Год кризиса. Т.1. С.112.

¹⁹ Там же.

²⁰ Там же. С.218; *Риббентроп И.* Указ. соч. С.234.

²¹ Там же.

Гитлер ответил на него в своем выступлении в Рейхстаге 30 января 1939 г.: «если **еврейскому международному капиталу** удастся втянуть народы в очередную войну это окончится не торжеством мирового большевизма и тем паче не победой иудаизма; это кончится уничтожением евреев в Европе» (курсив и жирный шрифт наш. – В.С.)²². Объявление их «заложниками» – акт отчаяния, свидетельствовавший о понимании Гитлером неспособности Германии выиграть навязываемую ей мировую войну. Но инициаторов этой войны такая угроза не могла испугать и остановить.

Сталин, как свидетельствует А. Коллонтай, в конце ноября 1939 г., также затронул эту тему и сказал ей: «Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения... Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться»²³. Но его реакция на эту угрозу была иной, чем у Гитлера.

Ответ И.В. Сталина на план Рузвельта был озвучены им 10 марта 1939 г. в Отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVIII съезду партии²⁴. Говоря о откровенно враждебных СССР государствах, И.В. Сталин разделял их на *две группы*. Первая – *агрессоры, поджигатели войны* (Германия, Италия, Япония), относительно которых он заявил, что «мы не боимся угроз» с их стороны и «готовы ответить двойным ударом на удар **поджигателей** войны, пытающихся нарушить неприкосновенность Советских границ»²⁵. В отношении второй группы стран – *стран-провокаторов войны* (Англия, Франция, США), Сталин сказал, что мы должны «соблюдать осторожность и не давать втянуть в конфликты нашу страну провокаторам войны, привыкшим загребать жар чужими»²⁶.

Вполне определенно сказал он и о сути плана Рузвельта, рассчитанного на то, чтобы «не мешать... Германии увязнуть в европейских делах, впутаться в войну с Советским Союзом, дать всем участникам войны увязнуть глубоко в тину войны, поощрять их в этом втихомолку, дать им ослабнуть и истощить друг друга, а потом, когда они достаточно ослабнут, – выступить на сцену со свежими силами, выступить, конечно, “в интересах мира”, и продиктовать ослабевшим участникам войны свои условия»²⁷.

²² Буллит А. Гитлер и Сталин: Жизнь и власть: Сравнительное жизнеописание. Т.2. Смоленск, 1994. С.210.

²³ Труш М. И. От политики революционной борьбы к победам на дипломатическом фронте. Жизненный путь Александры Коллонтай. М.: 2010. С.453.

²⁴ См.: *Сталин И.В.* Сочинения. Т.14. М.: 2007. С.394-399.

²⁵ Там же. С.398.

²⁶ Там же. С.399.

²⁷ Там же. С.395.

И.В. Сталин предупредил провокаторов войны, что «большая и опасная политическая игра, начатая сторонниками политики невмешательства, может окончиться для них серьезным провалом»²⁸. Вряд ли он рассчитывал на то, что это предупреждение повлияет на политику США, но, возможно, надеялся повлиять на руководство Англии, Франции и Польши, на которые планом Рузвельта возлагались основные тяготы предстоящей войны.

Гитлера И.В. Сталин предупредил против необдуманных шагов в отношении СССР и выразил готовность развивать и укреплять с Германией, как и с другими странами, «деловые связи», «мирные, близкие и добрососедские отношения» при условии, если эти страны «держатся таких же отношений» с СССР, «не попытаются нарушить интересы» его, «не попытаются нарушить, прямо или косвенно, интересы целостности, неприкосновенности границ» СССР.

Таким образом, И.В. Сталин выразил готовность снять угрозу втягивания СССР в готовящуюся в Вашингтоне новую мировую войну с помощью нормализации политических и экономических отношений со всеми противостоящими ему государствами.

К концу 1938г. Рузвельту удалось склонить к поддержке своего плана организации мировой войны Англию и Францию. 28 января 1939 г. Чемберлен заявил, что «миру может угрожать только тот вызов, о котором говорил в своей новогодней речи президент Соединенных Штатов, а именно претензии на захватное силой мировое господство. Против таких претензий должны, безусловно, выступить все демократические страны...»²⁹. В это же время Англия и Франция начали переговоры о создании на территории Голландии и Бельгии линии обороны в предстоящей им войне с Германией, а затем и об использовании ее для наступления против нее³⁰. Одновременно они согласовывали с США распределение сил ВМФ в интересах ведения будущей войны с Германией³¹.

В начале февраля Рузвельт сделал заявление о том, что «границы Соединенных Штатов проходят по Рейну», реальность которого Е. Поттоцкий подтвердил 7 марта в письме Ю. Беку и расценивал его как официальное заявление намерений Рузвельта³². В тот же день, 7 марта 1939 г., выступая в Конгрессе США, Рузвельт говорил о необходимости

²⁸ Там же. С.397.

²⁹ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.175.

³⁰ См.: Год кризиса. Т.1. С.200-204, 207-208, 212, 216-217, 225-227; ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.544-545.

³¹ См.: Вторая мировая война. М.: 1974. Т.2. С.352-353.

³² См.: Год кризиса. Т.1. С.218; ГАРФ. Ф.7445. Оп.1. Д.2147. Л.41; Оп.2. Д.294. Л.712.

значительного увеличения расходов США на вооружение для «сохранения оборонительного мира» и заявил, что «конфликт» не только «приближается», но более того, «его уже нельзя предотвратить»³³. Эта уверенность Рузвельта понятна, ведь он сам организовывал этот «конфликт».

Таким образом, к началу марта 1939 г. Гитлеру было ясно сказано, чтобы о войне с Англией и Францией он не помышлял, иначе неизбежным будет столкновение Германии с США. Открытым для него оставляли только восточное направление для агрессии – сначала против Польши, затем – СССР. Но перспектива действовать в соответствии с планом Рузвельта Гитлера не устраивала. Чтобы сорвать его, он предложил свой план проведения мировой войны, отвечавший интересам Германии и озвучил его 8 марта 1939 г.: удар по Чехии, обладавшей значительным военно-промышленным потенциалом, затем по Польше с целью ее ослабления, потом по Франции, затем по Англии и, наконец, по США³⁴. В последствии этот общий план начал развиваться, детализироваться и уточняться. Положения о войне с Англией и США исчезли. После разгрома Франции удар должен был быть нанесен по СССР³⁵, значит, предложение И.В. Сталина Гитлер не принял. Оба плана ведения мировой войны, и Рузвельта, и Гитлера, совпадали в одном – она должна была начаться с германо-польской войны, *если Польша не удовлетворит территориальные претензии Германии*.

Вторжение 15 марта 1939 г. Германии в Чехию и ее оккупацию, принято расценивать как начало кризиса, приведшего ко Второй мировой войне. Однако первая реакция в США и Англии была более чем спокойной³⁶, поскольку движение Германии на восток, в сторону СССР, не противоречило плану Рузвельта. Лишь, когда стало ясно, что Гитлер не собирается нападать на СССР, в Вашингтоне и Лондоне начали раскручивать политическую истерику по поводу этой акции Гитлера. Результатом ее стало обострение германо-польских отношений, приведшее к войне между ними. Таким образом, не сам акт уничтожения Чехии приближал Европу к войне, а его использование в интересах ее провоцирования.

Первый шаг в этом направлении сделал Чемберлен, выступив 21 марта 1939 г. с предложением о подписании Англией, Францией, СССР и Польшей «Декларации», содержащей обязательства «совещаться о тех

³³ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.712.

³⁴ См.: Нюрнбергский процесс. Т.1. С. 253-254.

³⁵ См.: Военно-исторический журнал. 1991. №12. С.21-23; Нюрнбергский процесс. Т.2. С. 225-231; Т.3. С.220-224.

³⁶ См.: История Второй мировой войны. Т.2. С.339 – 341; ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Лл.182, 183.

шагах», которые следует предпринять для общего сопротивления» агрессии³⁷. Еще больше обострила ситуацию польское руководство, начавшее 24 марта 1939 г. призыв резервистов (офицеры запаса технических войск) с 1911 по 1914, а также 1905 и 1907 годов рождения»³⁸. Это решение обозначило восточный фронт военного противостояния Германии, который, в отличие от создаваемого западного фронта, был весьма слаб во всех отношениях.

Примечательна реакция польского руководства на предложенную Чемберленом «Декларацию». Оно понимало, что английское предложение является «ловушкой» для него, поскольку и принятие, и отклонение его вели к обострению отношений с Германией. Показательна в этом отношении беседа польского посла во Франции Ю. Лукасевича с американским послом У. Буллитом 29 марта 1939 г. говорил, что предложение Чемберлена *втягивает Польшу в провоцирование германской агрессии против нее*.

Участие в этом соглашении СССР означало бы открытое заявление Польши о враждебности в отношении Германии, что могло стать предлогом для агрессии с ее стороны. Принятие его Польшей *означает* ее отказ от политики нейтралитета в отношениях с Германией, что, при отсутствии гарантий получения Польшей своевременной помощи от участников этого соглашения *делает опасность возникновения германо-польской войны более реальной. А отказ* от него *означает*, что в случае войны с Германией Польша не получит от Англии и Франции помощи, что также могло подталкивать Германию на войну с Польшей.

Агрессия Германии, говорил Ю. Лукасевич, вынудит Польшу оказать ей сопротивление. Начавшаяся между ними война, подтолкнет Гитлера «к новым акциям экспансии в Восточной и Центральной Европе, которые раньше или позже с могут привести к военной катастрофе... возникнет всеобщий европейский конфликт, в котором мы (т.е. Польша. – В.С.) должны будем *первыми выдерживать удар всей германской силы...* При таком положении *наивно и преступно делать Польшу ответственной за сохранение мира или провоцирование войны.* Нужно *установить раз и навсегда, что ответственность лежит главным образом на Франции и Англии. Их* бессмысленная или до смешного слабая *политика привела к положению, в котором мы живем.* Если английское правительство не понимает сегодня этого, то *общевропейский конфликт* должен быстро разрастаться и *неизбежно*

³⁷ Год кризиса. Т.1. С.310.

³⁸ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.316, 317.

обернется, возможно, даже мировой войной, так как выбор момента ее начала остается за Гитлером»³⁹.

Как видно, в Польше прекрасно понимали, что их страна уже втянута в процесс провоцирования новой мировой войны, но пытались представить ее только жертвой будущей мировой войны, а не участником ее провоцирования.

Не Лукасевичу было объяснять это Буллиту. В Вашингтоне, Лондоне и Париже хорошо понимали, что и зачем они делают, руководствуясь планом Рузвельта. 6 апреля 1939 г. между Лондоном и Варшавой была достигнута договоренность об оказании взаимопомощи в случае агрессии против них со стороны европейских государств, которая должна была вступить в силу после того как она будет оформлена официальным документом. С его подписанием не спешили и Польша до конца августа оставалась без гарантий какой-либо помощи в случае войны с Германией. Зато в Берлине это соглашение было расценено, как направленное против Германии, поскольку в случае ее войны с Англией, Польша автоматически оказывалась в состоянии войны с Германией.

Польское руководство делало все, чтобы оказаться в состоянии войны с Германией без надежды на получение своевременной и эффективной помощи против действия сухопутных сил Германии. Пойдя на добровольное принесение своей страны в жертву планам США, польское руководство сыграло в этой истории очень подлую роль. В Польше принято обвинять в развязывании Второй мировой войны не только Германию, но и СССР. В поисках виновников этой мировой трагедии им стоило бы взглянуть на портреты Рузвельта и Гитлера, потом – Чемберлена и Даладье. И не забыть посмотреть портреты руководителей Польши того времени.

Ю. Лукасевич в своем прогнозе не ошибся. 3 апреля 1939 г., Гитлер отдал приказ приступить к разработке плана войны с Польшей⁴⁰, уже не за Данциг и транспортный коридор, а для сокрушения ее в войне. 28 апреля он выступал в германском Рейхстаге. В его речи и в меморандуме германского правительства польскому правительству, было сказано, что *польско-английское соглашение делает необходимым для Польши, «в случае возникновения у Германии конфликта с любым другим государством, в котором снова бы оказалась бы замешанной Англия, занять в военном отношении положение, враждебное Германии»*⁴¹. Иначе говоря, германо-польские отношения начали рассматриваться как зависимые от отношения Англии к Германии, следовательно, от воли руководства США и его политики.

³⁹ Polnische Dokumente. S.29.

⁴⁰ См.: Год кризиса. Т. 2. С.356-357.

⁴¹ См.: ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.344.

Гитлер понимал, что Польша является всего лишь «игрушкой» в руках США, которые воздействуют на нее через Англию, поэтому, начав подготовку войны с Польшей, он до самого конца августа 1939 г. пытался наладить взаимоотношения с Англией, чтобы, решая свои проблемы с Польшей, избежать втягивания Германии в мировую войну. Но в Лондоне **вынуждены были руководствоваться планом Рузвельта**. Интересную запись относительно намерений Гитлера сделал в своем дневнике 10 сентября 1939 г. Н. Чемберлен: «Я думаю, что Гитлер серьезно стремился к соглашению с нами и что он столь же серьезно выработал предложения, прозвучавшие по радио». Он признавал, что «последние затянувшиеся агонии, предшествовавшие объявлению войны, были невыносимы до предела. **Мы стремились к тому, чтобы дела обострились**» (жирный шрифт наш. – В.С.). При этом он рассчитывал не на военную победу над Германией, сомневаясь в ее возможности, а на «развал германского внутреннего фронта»⁴².

Интересную информацию о том, что сам Чемберлен не стремился к мировой войне, но, подчиняясь воле Рузвельта, провоцировал ее, представил посол США в Англии Джо Кеннеди: «Ни французы, ни англичане никогда бы не сделали Польшу причиной войны, если бы не постоянное подстрекательство из Вашингтона... Летом 1939 г. президент (Рузвельт. – В.С.) непрерывно предлагал мне подложить горячих углей под зад Чемберлену»⁴³.

IV

В условиях развертывания политического кризиса в Европе, грозившего вылиться в мировую войну руководство СССР начало принимать меры, направленные на срыв плана Рузвельта.

Прежде всего была предпринята попытка создания антигитлеровской коалиции с участием Англии, Франции и Польши, однако, в ходе переговоров, проводившихся в апреле – августе, выяснилось их нежелание создавать такую коалицию.

В передовой статье газеты «Правда» от 13 июня 1939 г. признавалось, что не ясно, кто больше чинит препятствия «делу создания широкого оборонительного фронта против агрессии»: «агрессивные государства, заинтересованные в срыве антиагрессивного фронта», или же «реакционные круги демократических государств, стремящиеся ограничить агрессию в одних районах, не препятствуя развязыванию её в других районах»⁴⁴. Вскоре ситуация прояснилась и 29 июня в той же газете

⁴² См.: *Риббентроп И. Фон.* Указ соч. С.155; *Риббентроп, Рудольф фон.* Указ. Соч. С.215-216.

⁴³ См.: *История Второй мировой войны.* С.345; См. также: *Риббентроп И. фон.* Указ соч. С.131.

⁴⁴ Год кризиса. Т.2. С.26.

была опубликована статья А.А. Жданова с показательным названием: «Английское и французское правительства не хотят равного договора с СССР».

*Когда СССР вступал в переговоры с Англией и Францией относительно создания антигитлеровской коалиции, которая могла предотвратить нападение Германии на Польшу, а потом и на СССР, **план Сталина** состоял в предотвращении **войны в Европе, или,** если эта задача окажется не решаемой, **то в войне этой коалиции на поражение Германии.** Со стороны СССР эта война не являлась бы захватнической, империалистической, а была бы оборонительной и справедливой, поскольку она должна была разрушить не только рузвельтовский, но и гитлеровский план мировой империалистической войны, о котором в Кремле было известно не позднее середины мая 1939 г.⁴⁵*

После исчезновения надежд на создание такой коалиции советскому руководству, чтобы предотвратить серию войн с сильнейшими государствами мира, оставалось только одно – устранить угрозу нападения Германии на СССР вслед за поражением Польши. *Теперь **план Сталина** в отношении предстоящей **мировой** войны радикально изменился. Он состоял в **уклонении СССР от участия в войне** на той или иной стороне, каждая из которых желала уничтожения СССР.*

Предотвращения войны с Германией в этих условиях приходилось искать на пути нормализации отношений с ней. *Стремление вывести **свою страну из-под угрозы ее уничтожения** в ходе мировой войны со всем капиталистическим миром, которую не удастся предотвратить, **нельзя расценивать как оказание помощи Германии в деле ее развязывания.***

С точки зрения жизненно важных интересов СССР не было принципиальной разницы в том, каким способом будет разрушен план Рузвельта: с помощью создания вместе с врагами СССР – Англией, Францией и Польшей – антигитлеровской коалиции или с помощью заключения с другим врагом СССР – Германией – соглашения, исключавшего ее нападение на СССР в ближайшем будущем. Сталинская внешняя политика была направлена на обеспечение для СССР мира, а не на выбор войны с той или иной враждебной ему силой. «Подлинная народная политика состоит в том, чтобы не увеличивать число врагов для своей страны, а уменьшать их»⁴⁶, говорилось в директиве ГПУ РККА, в которой, возможно, была воспроизведена сталинская установка.

Конечно, нормализация отношений с Германией не могла предотвратить процесса превращения локальных империалистических войн в мировую империалистическую войну, но позволяла СССР остаться

⁴⁵ См.: Военно-исторический журнал. 1991. №12. С.21-23.

⁴⁶ Российский государственный военный архив (РГВА). Ф.9. Оп.40. Д.62. Л.138-143.

в стороне от нее и получить дополнительное время для подготовки к возможной в будущем войне со всеми своими врагами. Других средств, способных предотвратить уничтожение СССР и закабаление его народов, уже не было.

Кроме того война Германии с Англией и Францией могла иметь последствия, которых они не желали. И.В. Сталин считал, что в ходе войны за свои империалистические интересы, эти страны могли ослабить и друг друга, и всю капиталистическую систему, приближая их к глубокому социально-экономическому и политическому кризису, разрыванию в них движений за мир и формированию условий социалистических революций⁴⁷, которые могли положить конец империалистическим войнам.

Чтобы началась нормализация отношений СССР и Германии необходимо было разочарование Гитлера в своих надеждах договориться с Англией. В течение лета 1939 г. такое разочарование все более усиливалось, но полностью надежды не исчезали. Не принесли должной ясности и переговоры в Лондоне, которые 18-21 июля Вольфганг провёл с Горасом Вильсоном, Джозефом Боллом и Хадсоном, с одной стороны, вселявшие надежды на соглашение с Англией, а с другой – опасения, что переговоры Англии и Франции с СССР приведут к созданию антигитлеровской коалиции. В тоже время приближение осени вынуждало Гитлера принимать окончательное решение о начале войны с Польшей. В конце июля 1939 г. по его распоряжению были активизированы переговоры с СССР о нормализации политических и развитию экономических отношений⁴⁸ и где-то в конце июля – начале августа он принял решение о начале войны с Польшей в период, начиная с 25 августа 1939 г., в том случае, если она не нормализует свои отношения с Германией⁴⁹.

12 и 13 августа Гитлер ознакомил министра иностранных дел Италии Чиано со своим решением начать войну с Польшей и обосновал его⁵⁰. Стремление к налаживанию отношений с СССР, чтобы предотвратить оказание им военной помощи Польше, отсутствует. Гитлер был уверен, что Сталин по внешне- и внутреннеполитическим причинам не начнет войну против Германии⁵¹. Следовательно, санкции Сталина на нападение Германии на Польшу ему не требовались! Решение напасть на Польшу он мотивировал позицией Англии, Франции и Польши. Англия и

⁴⁷ См.: 1941 год. Кн.2. М.: 1998. С. 584-585, 595-596.

⁴⁸ См.: Там же. С.136-140, 145, 157-168, 175, 177-180, 182-183, 185-188.

⁴⁹ См.: Год кризиса. Т.2. С.127-134, 178.

⁵⁰ В сборнике «Год кризиса» (Т.2. С.188-189) опубликован небольшой фрагмент стенографических записей, хранящихся в архиве.

⁵¹ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.294. Л.394.

Франция, говорил он, «сейчас почти приняли решение выступить против стран Оси», не дожидаясь окончания своих приготовлений к войне⁵². Поэтому «быстрое решение польского вопроса» он считал «лучшим средством, для того, чтобы удержать их от подобных действий»⁵³.

Торопиться с началом войны против Польши, следовало еще и затем, чтобы предотвратить оккупацию Польшей Данцига, что обрекло бы этот город с немецким населением «на хозяйственное разорение, даже на голод». Кроме того, говорил он, зимой военные операции Германии за Данциг будут затруднены из-за невозможности использовать «крупные моторизованные силы... для глубокого удара против Польши», а «туман и грязь на аэродромах, а также на обычных военных базах сделают невозможным всякое использование авиации». Использование же немецких аэродромов поведет к значительному увеличению дальности полетов, повышению расхода бензина и сильному уменьшению бомбовой нагрузки самолетов⁵⁴. Кроме того, в случае боевых действий за Данциг город «будет разрушен», а его немецкое население пострадает. «Если Польша, – говорил он, – не даст понять ясно и недвусмысленно свои политические намерения, то она должна быть принуждена к этому»⁵⁵.

Планируя эту войну, Гитлер не ставил задачу уничтожения польского государства. Он считал, что «нужно так разгромить Польшу, чтобы она в любом случае не могла в течение десяти лет вести войну, в таком случае можно будет вступить в конфликт с Западом»⁵⁶. Поверженная Польша могла служить надежным препятствием на пути РККА к границам Германии, защищая ее тылы во время планируемой им войны с Францией. Советское руководство также был заинтересован в сохранении Польши, как «буфера» между СССР и Германией. Потребности «делить» Польшу ни у Гитлера, ни у Сталина не было.

Польша, как государство, перестало существовать не из-за разгрома ее армии германской армией, а из-за бегства в Румынию ее правительства, где его члены были интернированы. В этом был свой смысл, который проясняется, если учесть, что оно действовало в соответствии с планом Рузвельта. *Этим они* избавляли свою страну от разрушений и людских потерь, от подписания мира с признанием потери части территории, а также *превращали территорию Польши в плацдарм для нападения Германии на СССР*, что нужно было Рузвельту для превращения локальной европейской войны в мировую.

⁵² Там же. Л.396.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Там же. Л.395.

⁵⁵ Там же. Л.396.

⁵⁶ Там же. Л.398.

Поэтому *возлагать на И.В. Сталина какую бы то ни было ответственность за нападение Германии на Польшу, за бегство польского руководства из страны, означавшей крах польской государственности, нет никаких оснований.*

Лишь спустя 10 дней после беседы Гитлера с Чиано был подписан договор о ненападении между СССР и Германией и т.н. «Секретный дополнительный протокол» к нему, известные тексты которого сфабрикованы, о чем свидетельствуют многочисленные дефекты их⁵⁷, а подлинный текст его (он использовался сотрудниками аппарата НКВД СССР⁵⁸) до сих пор держится в секрете от историков и общественности. С этим протоколом обычно связывают ответственность СССР за «раздел Польши», для чего используется достигнутые тогда договоренности о «демаркационной линии», интерпретируемой как линии раздела Польши по рекам Писса – Нарев – Висла – Сан).

Против такой интерпретации этой линии возражал И. Риббентроп в своих показаниях на Нюрнбергском процессе. Он говорил, что эта «демаркационная линия» была установлена для того, «чтобы в случае польской провокации или военных действий по ней была установлена граница с тем, чтобы не происходило столкновения между германскими и русскими **интересами на территории Польши**... Таким образом, было подготовлено *разрешение вопроса об интересах* дух великих держав **как на случай мирного разрешения конфликта, так и на случай решения конфликта военным путем**» (жирный шрифт наш. – В.С.)⁵⁹.

Последующие границы Германии (восточная) и СССР (западная) значительно отличались от этой «демаркационной линии». Между этими границами было образовано Генерал-губернаторство, не входившее в состав германского Рейха. Вопрос о будущей принадлежности этой территории Германии или СССР в Москве 23 августа не рассматривались. На это указывает и письмо И. Риббентропа В.М. Молотову от 16 сентября 1939 г., в котором он предлагал СССР войти в эти области Польши, чтобы избавить германские войска от необходимости вступать на эту территорию, поскольку «мы, со своей стороны, помимо мероприятий, обусловленных военными операциями, не намереваемся брать на себя в этих областях никаких политических или административных задач», а также потому, что в Берлине опасались возникновения здесь «политически

⁵⁷ См.: Капто А.С. Пакт Молотова – Риббентропа: мистификация или реальность? М.: 2011; Кунгуров А. Секретных протоколов не было. Фальшивка, разрушившая СССР. М.: 2011; Мельтюхов М. Советско-германские документы августа 1939 г.: Проблемы источников//Антигитлеровская коалиция 1939: Формула провала. М.: 2019. С.266 – 297.

⁵⁸ См.: СССР – Германия: 1933-1941. М.: 2009. С.293.

⁵⁹ ГАРФ. Ф.7445. Оп.1. Д.36. Л.450 - 451. И др.

пустого пространства» и образования «новых государств»⁶⁰. Советское руководство тоже не интересовали эти области. В любом случае, территория бывшего польского государства не была разделена на две части между Германией и СССР по «демаркационной линии».

Такова ситуация, в рамках которой необходимо рассматривать вопрос о вкладе И.В. Сталина в победу СССР в Великой Отечественной и Второй мировой войнах и его роли в достижение этих побед.

Заявленная И.В. Сталиным на XVIII съезде ВКП(б) готовность СССР нормализовать политические отношения с Германией, при встречном движении с ее стороны, привела к заключению между СССР и Германией *договора о ненападении, который оказал сильное влияние на ход и исход Второй мировой войны, а так же на время начала, ход и исход Великой Отечественной войны. В этом и состоит важнейшее проявление личного вклада И.В. Сталина в Победу СССР в этих войнах и великая роль его.*

V

Пакт о ненападении между СССР и Германией обусловил значительное изменение баланса борющихся сил в пользу СССР и этим уберег его от серии тяжелых войн, которые он не смог бы выиграть, а народы СССР – от закабаления и последующего истребления, поскольку не они, а территория их проживания, ее природные богатства и выгодное географическое положение интересовали империалистов.

Начавшаяся *империалистическая* война между Англией и Францией, с одной стороны, и Германией, с другой приобрела характер затяжной мировой войны и привела к ослаблению каждой из воюющих сторон. Германию это лишило возможности сконцентрировать в последовавшей войне против СССР все свои военные силы на военном фронте, а Англию и США – начать, после поражения Германии, войну против СССР.

В отношении Великой Отечественной войны этот вклад выразился, прежде всего, и в основном, в следующем.

Во-первых, СССР отодвинул на запад свою границу за счет возвращения территорий бывшей Российской империи, утраченных во время гражданской войны и иностранной военной интервенции, а также получил почти два года для подготовки войны с Германией. В это время численность его вооруженных сил увеличилась в 2,5 раза (с 1,9 млн. человек в 1939 г. до 4,9 млн. на 1 июня 1941 г.). Значительно выросло производство и насыщенность вооруженных сил новыми видами оружия и техники, в т.ч. и таких, подобных которым не было в Вермахте. И хотя в вооруженных силах их все еще было меньше, чем требовалось, и они не

⁶⁰ СССР – Германия: 1933 – 1941. С.220.

были освоены, как следует, тем не менее, они сыграли свою роль в срыве плана «Барбаросса». В любом случае, полученное время не было упущено и был сделан серьезный рывок в деле укрепления экономики и армии, и в подготовке советского общества к войне на выживание.

Во-вторых, если учесть огромные потери в начале Великой Отечественной войны в людях, технике, и промышленных предприятий, можно сказать, что гораздо большее значение имело то обстоятельство, что Германия, ведя даже ограниченные военные действия на западном фронте, не могла сконцентрировать против СССР все силы, которые имела. Силы вполне достаточные для того, чтобы серьезно повлиять на ход боев на советско-германском фронте в первые годы войны, когда решался вопрос о победе в ней.

На 22 июня 1941 г. из **217,5** германских дивизий на восточном фронте было задействовано **153,0** дивизий (**70,3%**), а на других фронтах, на оккупированных территориях и в Германии находилось еще **64,5** дивизий (**29,7%**)⁶¹. Использование их в боях на решающих направлениях во время нападения на СССР обеспечило бы Германии значительно более благоприятный для нее баланс сил, что не могло бы не сказаться на значительном увеличении темпов продвижении вермахта в первые месяцы войны. В этом случае результаты битвы на Украине, за Ленинград и за Москву для СССР и для советского народа могли бы быть гораздо более тяжелыми или даже катастрофическими.

Если бы взятием Ленинграда и Москвы зимой 1941 г. война и не закончилась, то ситуация на фронтах в 1942 г. стала бы гораздо более сложной, чем была. Дело в том, что на 1 мая 1942 г. из **237,5** германских дивизий **181,5** (**76,5%**) были задействованы на Восточном фронте. В случае отсутствия у Германии западного фронта, их численность могла бы быть значительно увеличена за счет какой-то части из оставшихся **56** дивизий (**23,5%**)⁶². Есть достаточно оснований считать, что в этом случае не удалось бы удержать Сталинград, где с большим трудом были разгромлены 22 германские дивизии, а также остановить прорыв германских войск на Кавказ, к бакинской нефти и далее в Иран, что не только усилило бы военные возможности Германии и ослабило бы военный потенциал СССР, но и привело бы к увеличению числа воюющих с СССР стран за счет Турции и Японии.

Удалось ли бы в этих условиях переломить ход войны, как это произошло? Положительный ответ на этот вопрос совсем не очевиден. Во

61

<https://yandex.ru/images/search?text=германские%20силы%20на%20восточном%20и%20западном%20фронтах%20в%201941-45%20rr&stype=image&lr=213&parent-reqid=1575279330245163-1084719111014933137400270-man1-3492&source=wiz>

⁶² Там же.

всяком случае, возможность более негативного, чем случилось, развития событий была реальна. Об этом свидетельствует тревога И.В. Сталина выраженная в его приказе № 227 от 28 июля 1942 г., известный под названием «Ни шагу назад»: «У нас нет уже преобладания над немцами ни в людских ресурсах, ни в запасах хлеба. Отступить дальше — значит загубить себя и загубить вместе с тем нашу Родину»⁶³. В случае способности Германии увеличить свои силы в войне против СССР еще на несколько десятков дивизий, Красной армии пришлось бы отступить и отступить... Реальность такой опасности, которая была предотвращена в том числе и Пактом о ненападении, И.В. Сталин зафиксировал в исторической справке «Фальсификаторы истории»⁶⁴

Все сказанное приводит нас к выводу о том, что благодаря внешней политике, которая вырабатывалась и проводилась под руководством и при непосредственном участии И.В. Сталина в предвоенные годы, сложились более выгодные условия для ведения войны против Германии и победы в ней. Учитывая специфику этой сферы его деятельности, в которой его личная роль прочитывается проще и лучше, чем в других сферах, есть достаточно оснований отнести заслугу в достижении этого эффекта, если не полностью, в основном, на счет И.В. Сталина, поскольку многие, участвовавшие в реализации разработанной им внешней политике лишь проводили в жизнь его указания.

В отечественной историографии победу СССР во Второй мировой войне сводят к разгрому Германии и сухопутных сил Японии. Фиксирование этих фактов, конечно, верно, но они не исчерпывают ответа. Для более полного ответа на этот вопрос, а также на вопрос о вкладе И.В. Сталина в Победу СССР во Второй мировой войне и роли этого вклада, следует, *во-первых*, учесть влияние Пакта о ненападении СССР и Германией на развитие Второй мировой войны, его влияние на развитие германо-японских отношений и на пересмотр руководством Японии своих военных планов. *Во-вторых*, уточнить вопрос об изменении в процессе развития мировой войны характера войны, ведущейся каждым из основных ее участников. И учесть это уточнение.

Пакт о ненападении СССР и Германии, во-первых, сломал первоначальный вариант плана Рузвельта, в результате чего оба смертельно опасных для СССР врага – фашистская Германия, с одной стороны, Англия и Франция, с другой – нарушая его замысел, сцепились в схватке до того момента, когда Германия должна была ослабить в войне СССР и ослабнуть сама, создавая благоприятные условия для нападения на нее Франции и Англии, *а затем и США чтобы самим завершить*

⁶³ Цитируется по книге: приказы народного комиссара обороны СССР. 22 июня 1941 г. – 1942 г. М.: 1997. Т.13. С.276-279.

⁶⁴ См.: Фальсификаторы истории. С. 65-66.

мировую войну. Начать эту войну им было не трудно, а выйти из нее, несмотря на все попытки, оказалось уже невозможным.

Во-вторых, он разрушил надежды Японии на уничтожение СССР в ходе скоординированных военных операций с Германией, поэтому после разгрома японской армии на Халхин голе и окончания 16 сентября 1939 г. военных действий, Япония не могла рассчитывать на успех в войне с СССР в одиночку. Последовавшее 13 апреля 1941 г. заключение между СССР и Японией пакта о нейтралитете позволило ей переориентироваться на войну с США. Начавшаяся между ними война, не только создавала более благоприятные условия для противостояния Советского Союза Германии, а, значит и для разрушения рузвельтовского плана ведения Второй мировой войны, но и порождало в Вашингтоне и Лондоне заинтересованность в вовлечении СССР в войну с Японией. И.В. Сталин отказывался начинать ее, как несвоевременную, понуждая США и Англию продолжать оказывать СССР военно-техническую помощь. Войну против Японии СССР начал только после разгрома Германии, *когда у США и Англии уже не оставалось никаких шансов на успешную войну против СССР* в Европе. Сам факт выживания СССР в суровых испытаниях мировой войны был равнозначен победе в ней.

При оценке вклада И.В. Сталина в победу СССР во Второй мировой войне и определении его роли, необходимо уточнить вопрос о политических целях и характере войн, которые вели основные участники мировой войны, с учетом того, что ответственность за ее начало лежит не только на Гитлере, но и на Рузвельте, стремившихся к уничтожению СССР.

При определении характера войны, ведущейся тем или иным государством, обычно исходят из того факта, кто на кого напал (агрессивная/освободительная), а такие важные факторы, как причины и цели ведущейся войны, порой игнорируются. Но с таким подходом не все так просто. Не Германия объявляла войну Англии и Франции, а они ей, прежде спровоцировав эту войну, преследуя цели, имевшие империалистический характер, следовательно, и война, которую они вели против Германии, имела такие же цели. Этот факт не оправдывает Гитлера, который тоже сознательно готовился к агрессивной войне, тоже имевшей империалистический характер, и начал ее. Он лишь фиксирует подобную вину руководства Англии и Франции. Кто хуже? «Оба хуже».

Тоже можно сказать и о факте объявления Гитлером войны США. Он знал о плане Рузвельта. Объявляя 11 декабря 1941 г. войну США, он сказал: «Доклады, которые тогдашний польский посол в Вашингтоне граф Потоцкий представлял правительству в Варшаве, являются документами, с ужасающей ясностью показывающими, что только этот единственный человек и двигающие им силы несут всю тяжесть ответственности за

вторую мировую войну»⁶⁵. Поэтому этим актом он лишь фиксировал то, что уже имело место со стороны США – участие в уничтожении Германии пока что «чужими руками» и намерение формально вступить в войну с ней лишь для нанесения последнего, решающего удара. Подобная тактика была использована Рузвельтом и в отношениях с Японией, которую США провоцировала к войне экономическими средствами давления, подталкивая ее взять на себя ответственность за начало войны. И в этом случае у них получилось – провокатор войны «оказался» жертвой агрессии, что было важно для решения и внутривнутриполитических и внешнеполитических проблем.

Традиционно считается, что изменение империалистического характера Второй мировой войны, развязанной Германией нападением на Польшу, началось и происходило в результате военного сопротивления жертв агрессии и народного сопротивления оккупационным режимам. А завершился этот процесс после нападения Германии на СССР и начала Великой Отечественной войны, имевшей освободительный, справедливый характер и именно в ходе ее, была сокрушена военная мощь Германии и она капитулировала. Тезис об изменении характера этой войны, естественно, не распространяется на Германию, Италию, Японию и их союзников, империалистический характер войны которых не подвергается сомнению. Что касается войны США и Англии с Германией, то она от начала и до конца ее тоже имела империалистический характер.

Нам в данном случае важно прояснить вопрос об отношении США и Англии к СССР, как к союзнику в войне с Германией, а, следовательно, и во Второй мировой войне. Поскольку они признаются союзниками СССР, то, следовательно, и политика их в отношении СССР не признается империалистической, захватнической, даже с учетом того, что к ним, как к союзникам, у СССР имелись серьезные претензии. Возможно именно поэтому в исторической литературе вопрос о империалистическом характере целей, которые ставили США и Англия в отношении СССР во время Второй мировой войны, не получает сколь-либо определенного ответа, хотя информация для этого имеется.

Не отрицая объединяющего СССР с США и Англией факта их войны с общим врагом – Германией, ее союзниками, а также с Японией, не следует абсолютизировать эту общность, ограниченную фактом взаимодействия СССР с *врагом своего врага* (Англией и США) в войне против *общего врага* (Германией и ее союзников), поскольку есть более фундаментальный факт, разъединяющий их в этой войне – **цели** войн, которые вели, как СССР, так и США и Англии, а, следовательно, и их **характера**. Если говорить о стратегических и тактических целях, которые СССР, с одной стороны, и США и Англия, с другой, преследовали в ходе

⁶⁵ ГАРФ. Ф.7445. Оп.2. Д.77. Л.261-262.

Второй мировой войны, то они были противоположными. Противоположность целей предопределяла и противоположность характера их политики в отношении друг друга, которые в течение всей Второй мировой войны были различными. Для СССР цель состояла в том, чтобы выжить в ходе этой войны, победив в ней одних врагов на фронтах (Германия и ее союзники), а других (США и Англия) обезвредить политически и своими победами в войне против Германии. А для США и Англии целью было взаимное ослабление СССР и Германии в ходе войны между ними для последующего разгрома и уничтожения их обоих.

Конечно, политика это не война. Но война является одним из средств достижения политических целей. При враждебном политическом отношении между странами, наметившими жертву и намеченной ими жертвой, граница между миром и войной между ними может быть весьма размытой. Так и было в случае союзнических отношений и взаимопомощи между США и Англией с СССР во время их войн с Германией. Общность у них была только в сфере решения некоторых текущих вопросов военного, экономического и политического взаимодействия, ограничиваемого различными стратегическими и тактическими установками.

Суть военного союза СССР с США и Англией в их борьбе против Германии хорошо выражает поговорка: враг моего врага – мой друг. Такая дружба – всего лишь оборотная сторона вражды, поскольку успех в борьбе с общим врагом актуализирует их изначальные вражеские отношения и ведет к открытой борьбе, в т.ч. и военной, между ними. По сути, таким был союз СССР с США и Англией в войнах и с Германией, и с Японией. Поэтому ни о каком изменении характера внешней политики США и Англии в отношении СССР во время Второй мировой войны говорить не приходится. Она с их стороны изначально была и оставалась империалистической. Для такого утверждения имеются достаточно серьезные основания.

План Рузвельта не миф. В США он являлся руководством к действию. Об этом свидетельствует известное заявление будущего президента США Гарри Трумэна, сделанное им 26 июня 1941 г.: «Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и пусть они убивают как можно больше, хотя мне не хочется ни при каких обстоятельствах видеть Гитлера в победителях»⁶⁶.

Эта установка не противоречит плану Рузвельта, нацеленному на уничтожение и Германии, и СССР. Все отличие ее от первоначальных

66

<https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D1%83%D0%BC%D1%8D%D0%BD,%D0%93%D0%B0%D1%80%D1%80%D0%B8>

намерений Рузвельта сводится к тактике, к вопросу о сообразных с новыми условиями способах достижения цели – возможно большего ослабления СССР и Германии в ходе организованной между ними войны. В плане Рузвельта помощь жертвам германской агрессии исключалась. Но Германия в 1939 – первой половине 1941 гг. неожиданно значительно усилилась, поставив себе на службу практически всю Европу с ее развитой индустрией и сельским хозяйством. С учетом этого нового фактора Трумэн предполагал проводить маневры оказываемой им помощью. Эта установка реализовывалась на практике в виде оказания дозированной и регулируемой во времени, прямой и косвенной, военной и экономической помощи и Германии, и СССР той продукцией, которая требовалась им для продолжения войны и истощения в ней, подготавливая себя к нанесению им Англией и США военного удара, завершающего мировую войну с наименьшими для них затратами и наибольшей выгодой. К такой помощи добавлялась и специфическая тактика ведения боевых действий против Германии, несколько затруднявшей концентрацию всех ее сил в войне против СССР, но не для его победы над Германией, а для возможно большего ослабления их обоих.

Что не империалистического в таком, обозначенном Трумэном, подходе к оказанию помощи, как империалисту-агрессору (Германии), так и жертве ее агрессии – Советскому Союзу? После такого заявления, подтверждавшего ранее полученную информацию о плане Рузвельта, разве мог И.В. Сталин с доверием относиться к США, как союзнику? Он хорошо понимал, с кем имеет дело, и вел с ними свою «игру» в интересах победы СССР, решая в ходе нее важные для ее обеспечения внешне- и внутривосточные задачи.

Успехи СССР в войне с Германией потребовали *новой корректировки* плана Рузвельта. В середине 1943 г. в США был подготовлен «секретный меморандум 121», который обсуждался Рузвельтом и Черчиллем во время их встречи в Квебеке 20 августа 1943 г., в дни завершения Курской битвы. В нем, в частности, говорилось, что США и Англия должны «попытаться повернуть против России всю мощь непобежденной Германии все ещё управляемой нацистами... Это, вероятно, приведет к завоеванию Советского Союза той самой могущественной и агрессивной Германией... чтобы не допустить последующего господства Германии над всей мощью Европы, мы вместе с Великобританией будем обязаны после завоевания России Германией взяться еще раз и без помощи России за трудную задачу нанести поражение Германии»⁶⁷. Но вскоре стало ясно, что Германия не сможет

⁶⁷См.: *Мартиросян А.Б.* Накануне 23 августа 1939 г. М.: 2009. С.249-251; *Фалин В.М.* Второй фронт. Антигитлеровская коалиция: конфликт интересов. М.: 2000. С.420-427.

оправдать этих надежд и тогда начал разрабатываться план экстренного вторжения в Европу для предотвращения движения Красной армии за пределы своих границ в восточную Европу, который фактически означал признание краха плана Рузвельта. В Кремле знали об этих планах⁶⁸.

До конца Второй мировой войны США и Англия не отказывались от своих главных, империалистических целей, намеченных в плане Рузвельта – уничтожения Германии и СССР ради обеспечения своих интересов в мире. И.В. Сталин знал истинную грошовую цену своих «друзей» и «союзников» – и Рузвельта, и Черчилля – стремившихся к уничтожению СССР. Таким образом, характер войны, которую вели США и Англия, изначально был и до конца мировой войны оставался империалистическим, несправедливыми. Отказ от признания и должной оценки этого факта ведет к обелению империализма США и его приспешников в капиталистическом мире.

Конечно, в войне плохой союзник, «друг» лучше, чем «хороший» враг. Англия и США пытались использовать СССР – своего врага – в качестве своего союзника для ослабления своего другого врага – Германии. И.В. Сталин, зная это, старался использовать врагов-союзников (Англию и США) для борьбы с другим врагом (Германией). В этом суть временного и весьма расчетливого союза СССР с США и Англией, обусловленного наличием общего врага – Германии. В итоге сложной игры, помогая и СССР, и Германии, Рузвельту не удалось использовать агрессивность Гитлера для уничтожения СССР. А Сталину удалось использовать своих союзников-двурушников для облегчения разгрома основного врага СССР – гитлеровской Германии. Таким образом, И.В. Сталин переиграл Рузвельта с Черчиллем, несмотря на все их усилия уничтожить СССР с помощью Германии.

Для СССР, конечно, была важна общность интересов США, Англии и СССР в нанесении военного поражения Германии. Но еще важнее для него было недопущение последующего уничтожения СССР его союзниками-врагами, совсем не искренне поздравлявшими его с победами. В этом заключалась главная задача, которую СССР пришлось решать во Второй мировой войне. В решении этой задачи союзников у СССР не было.

Признание факта, что в ходе Второй мировой войны США и Англия продолжали придерживаться своих изначальных, чисто империалистических, захватнических целей, позволяет дать более полный ответ на вопрос в чем, еще, кроме разгрома Германии (с ее союзниками) и участия в разгроме Японии, заключалась победа СССР во Второй мировой войне, а также и на вопрос о вкладе И.В. Сталина в достижение Советским Союзом победы во Второй мировой войне и о роли этого вклада.

⁶⁸ См.: *Мартирисян А.Б.* Указ. Соч. С.249-251.

Победа СССР во Второй мировой войне состоит не только в победе над Германией и Японией, но и в том, что он политическими и военными средствами сорвал рузвельтовский план уничтожения СССР и выжил в очень сложном и тяжелом военно-политическом и экономическом противостоянии со всеми крупнейшими и наиболее мощными силами капиталистического мира, стремившимися к его уничтожению: с Германией, США, Англией и Японией.

Личный вклад И.В. Сталина в эту Победу на фронтах внешней политики состоит в систематическом разрушении и рузвельтовского, и гитлеровского планов организации и ведения мировой войны с целью уничтожения СССР. Сначала договором о ненападении с Германией, потом договором о нейтралитете с Японией и политическим маневрированием во время Второй мировой войны. Роль этого вклада И.В. Сталина в обеспечении Победы СССР во Второй мировой войне невозможно переоценить.

Не позволить реализоваться плану Рузвельта и *вынудить своих «союзников» – США и Англию – отказаться в конце Второй мировой войны от замысла уничтожения СССР – это значило победить их в этой войне.*

VI

В любой коалиционной войне победа той или иной страны в огромной степени зависит от ее внешней политики, способной обеспечить выгодный баланс сил в ходе нее. Полагаю, что без указанных результатов деятельности И.В. Сталина советскому народу трудно было бы рассчитывать, как на победу в Великой Отечественной войне против Германии, так и во Второй мировой войне, против всех основных своих врагов.

Безусловно, победа СССР в Великой Отечественной и Второй мировой войнах – результат усилий всех советских людей в меру своих сил и возможностей боровшихся на фронте и в тылу *за честь, свободу и независимость своей Родины и своего социалистического Отечества. Но личный вклад в нее у каждого был свой, и у всех он различен.*

Имя человека, внесшего наибольший личный вклад в срыв плана Рузвельта и во внешнеполитическое обеспечение борьбы с фашистской Германией, её союзниками как в Великой Отечественной войне, так и Второй мировой войне – Иосиф Виссарионович Сталин. Его деятельность и ее результаты позволяют охарактеризовать его роль в деле обеспечения победы СССР в этих войнах, как выдающуюся и спасительную для его народов.

Гаврикова Н.В.

Парад Победы - триумф победителей.

9 мая 1945г. в Союзе ССР официально объявлен Днем Победы. над фашистскими захватчиками. Это стало итогом того, что война, развязанная фашистами 22 июня 1941г. против нашей страны закончилась полным разгромом гитлеровской Германии. 79 лет тому назад на огромной территории развернулась небывалая в истории по своим масштабам и ожесточению битва против наиболее ударной, реакционной силы не только германского фашизма, но и мировой реакции. Целью фашистов было истребление народов, прежде всего славян, евреев, цыган и коммунистов. Советский народ, Красная армия и флот проявили беспримерную стойкость, мужество и массовый героизм на поле брани, подполье, партизанских отрядах, в тылу работая на оборону, приближая День Победы. 27 миллионов сложили головы на алтарь Отечества, фашистами разрушено 1710 городов и посёлков, 32 тысячи заводов и фабрик, десятки крупных электростанций, тысячи километров железных дорог. Это надо знать и помнить, прежде всего молодому поколению россиян.

Неимоверные трудности, огромные жертвы нашего народа в годы борьбы с фашизмом. Стремление Гитлера и его единомышленников не прошли даром, они попали в нужную врагам почву. Это мы видим по событиям в Украине, Белоруссии и других странах. Обстановка в мире очень схожа с той, что была в предвоенные годы. Прошло 75 лет с того светлого праздника со слезами на глазах. Время не остановишь, оно стремительно отдаляет нас от тех героических событий победного 1945 года. Пока есть живы участники тех героических событий прошедшие с боями до Берлина, но с каждым днем их становится меньше.

В честь Великой Победы 24 июня 1945г. проведен парад Победы в котором участвовали лучшие из лучших бойцы и командиры громившие ненавистного врага. В параде участвовало десять сводных полков фронтов, сводный полк Военно – морского флота, слушатели военных академий, курсанты военных училищ, войска Московского гарнизона, военная техника и вооружение которым уничтожали врага.

Решение о проведении парада принято Верховным главнокомандующим И. В. Сталиным после 9 мая 1945г. Он как мудрый руководитель СССР хорошо понимал важность этого события для народа, разгромившего фашистов Германии, Италии, Венгрии, Словакии, а также других стран Западной Европы и понесшего огромные людские и материальные потери. 24 мая 1945г. Начальник Генштаб Вооруженных Сил СССР А.И. Антонов доложил предложения по подготовке и

проведению парада Победы. На подготовку этого мероприятия Сталин дал 30 дней.

Для проведения Парада Победы Верховный ГК издал приказ от 22 мая 1945г. № 370 в котором говорилось: 1. 24 июня 1945г. провести Парад Победы на Красной площади в Москве. 2. Командовать парадом назначен маршал Советского Союза К.К. Рокоссовский, а принимает парад будет Зам. ВГК маршал Советского Союза Г.К. Жуков. 3. На парад вывести сводные полки фронтов, сводный полк наркомата обороны, полк ВМФ, военные академии, училища и войска Московского гарнизона. Общее руководство возлагалось на генерала А.П. Артемьева.

Начальник Генерального Штаба Вооруженных Сил генерал армии А.И. Антонов 24 мая 1945г. издал распоряжение, в котором говорилось. 1. Для участия в параде Победы над Германией в г. Москве выделить от фронтов сводный полк. 2. Сводный полк сформировать по расчету: пять батальонов двух ротного состава по 100 чел. в каждой роте (10 отделений по 10 чел.). Кроме того, 19 чел. командного состава из расчета: командир полка -1, командиров батальонов -5, командиров рот -10, и 4 ассистенты – офицеры. Всего в сводном полку 1059 чел. и 10 чел. запасных. 3. В сводном полку иметь 6 рот пехоты, одну роту артиллерии, одну роту танкистов, одну роту летчиков и одну сводную роту (кавалеристы, саперы, связисты). 4. Командирами отделений назначались средние офицеры, а в каждом отделении рядовые и сержанты. 5. Личный состав отбирали из наиболее отличившихся бойцов и командиров, награжденных боевыми орденами. 6. Сводный полк было предписано вооружить – 3 стрелковых роты винтовками, 3 роты – автоматами, роту артиллеристов – карабинами за спину, роту танкистов и роту летчиков – пистолетами, роту саперов, связистов и кавалеристов – карабинами за спину, а кавалеристов кроме того и шашками. 7. На парад предписано прибыть командующему фронтом, и всем командирам включая авиационные и танковые части. 8. Сводному полку прибыть в Москву 10 июня, имея при себе 36 боевых знамен. И все захваченные знамена противника не зависимо от их количества. 9. Парадное обмундирование для всего личного состава выдавали в Москве. В ходе подготовке к параду в директиву были внесены отдельные изменения.

В этом историческом параде участвовали 11 фронтовых полков: от Карельского, Ленинградского, 1,2,3-го Белорусского, 1,2,3,4-го Украинского фронтов, ВМФ, па также войск Московского гарнизона - около 40 тыс.чел. и большое количество техники. Из-за плохой погоды авиация в параде не участвовала. Парад продемонстрировал мощь и силу армии и флота. После парада многие его участники убыли сражаться с японскими милитаристами.

Организация и подготовка к параду были на высшем уровне. Планирование подготовки к параду возлагалось на Командующего

войсками МВО - начальника гарнизона г. Москвы генерал – полковника П.А. Артемьева. Участников парада подбирали ростом не ниже 176 см. не старше 30 лет, подтянутых в строевом отношении. Кандидатами на участие в параде Победы рассматривались Герои Советского Союза, кавалеры орденов Славы, участники штурма Берлина, и отличившиеся в боях солдаты, сержанты и офицеры.

Командование планировало, что парад Победы будут открывать Герои – разведчики водрузившие Знамя Победы над рейхстагом. Но Егоров, Кантария и Берест не подошли по «строевой выправке». А комбат Степан Неустров, который должен был нести Знамя Победы прихрамывал, после ранений. Поэтому, маршал Советского Союза Г.К. Жуков дал указание передать Знамя Победы в Центральный музей Вооруженных Сил. Это Знамя впервые вынесли на Парад в 1965г.

Согласно утвержденному Плану мероприятий по подготовке к параду от 10.6.1945г. и Плану дополнительных мероприятий, работы велись совместно с местными органами власти. Первая репетиция парада проведена 12 июня 1945г. с 7 до 9.00. утра. В городе запрещалось ношение рядовому и сержантскому составу оружия, а у офицеров оружие должно было быть записано в удостоверении личности. Запрещалось военнослужащим устанавливать рынки по распродаже трофейного имущества, а также появляться в городе в пьяном виде и посещать рестораны.

На парад отобраны трофейные (фашистские) знамена: -26 полковых; 138 батальонных; 36 дивизионных. Командирами парадных частей назначены: 1-й Белорусский полк возглавил ген. л-т Рослый И.П.; 1-й Украинский полк - ген. м-р Бакланов Г.В.; 2-й Белорусский полк - ген. л-т Эрастов К.М.; Ленинградский полк - ген. м-р Стученко А.Т.; 2-й Украинский полк - ген. л-т Афонин И.М.; 3-й Украинский полк - ген. л-т Бирюков Н.И.; 3-й Белорусский фронт - ген. л-т Кошевой П.К.; Прибалтийский полк – ген. л-т Лопатин А.И.; Карельский полк - ген. м-р Калиновский Е.Г.; 4-й Украинский полк - ген. л-т Бондарев А.Л.; Сводный полк Народного Комиссариата ВМФ – вице – адмирал Фадеев В.Г.; полк Народного комиссариата обороны ген. л-т Тарасов А.А. и другие. Штандарты для полков, сотни орденских лент для 360 знамен изготовили лучшие специалисты мастерских Большого театра, Москвы и Подмосковья. Согласно Расчета утвержденного Комендантом г. Москвы. Начало парада Победы было назначено в 10.00. 24.6.45г. Продолжительность Парада – 2 час. 09 мин. 10 сек. Окончание в 12 час. 09 мин. 10 сек.

В годы войны на различных фронтах добросовестно служило свыше 60 тыс. собак. Они принимали активное участие в приближении нашей Победы. Одним трогательных моментов на Параде был пронос героического пса - сапера Джульбарса на кителе И.В. Сталина. (Справка:

Незадолго до Парада Победы Джульбарс был тяжело ранен и не смог сам ходить. Об этом К.К. Рокоссовский доложил И.В. Сталину, и тот дал команду пронести его по Красной площади на собственном кителе, превращенном в носилки. Пса Джульбарса считали лучшим бойцом 37 – го отдельного батальона разминирования (ОБР). Нюх этого пса помог спасти заминированные фашистами могилу Тараса Шевченко в Каневе и Владимирский собор в Киеве, разминировать дворцы Будапешта, Праги, соборы Вены. 21 марта 1945г. за успешное выполнение боевого задания Джульбарс награжден медалью «За боевые заслуги». Майор Арон Мазовер пронес Джульбарса мимо Мавзолея вслед за парадной «коробкой» солдат с собаками.

В параде участвовали: генералы – 249 чел.; офицеры – 2536 чел.; сержанты и рядовой состав – 31 116 чел. В параде принимала участие знаменная рота войска польского. Колону возглавлял генерал – полковник В.В. Корчиц.

После прохождения сводных полков зарокотали 80 барабанов. 200 солдат несли опущенные знамена и штандарты разбитых частей фашистской армии и бросили и бросали у подножья Мавзолея Владимира Ильича Ленина. Все проходило под громкие аплодисменты гостей на трибунах. «Тысячелетний рейх» не просуществовал и 15 лет, был уничтожен Красной армией и флотом Союза ССР во главе с И.В. Сталиным. Лучшую строевую выучку показали 1-й Украинский и 1-й Белорусский сводные полки, сводный полк НК ВМФ, 1-я и 2-я МСД войск НКВД, академия им. Жуковского, суворовское училище и другие подразделения. Парад Победы печальный итог войны для фашистов и их последователей, грандиозное напоминание тем, кто по - прежнему нагнетает обстановку в Европе и мире.

Как завершающий итог Второй мировой войны 7 сентября 1945г. в Берлине состоялся совместный парад войск союзников по разгрому фашистской германии и милитаристской Японии. В параде участвовали войска СССР, США, Великобритании и Франции. Парад принимал маршал Советского Союза Г.К. Жуков. Парад имел важное международное значение несмотря на то, что главные руководители военных ведомств Соединенных Штатов Америки, Англии и Франции участия в данном параде не принимали.

СТАЛИН В ОЦЕНКЕ СОВРЕМЕННОКОВ¹

Без преувеличения можно утверждать, что Сталин в годы Великой Отечественной войны являлся главным руководящим деятелем страны, в его руках были сосредоточены все основные рычаги партийного и государственного управления. Все важнейшие вопросы войны, внутренней и внешней политики решались под его руководством. Результаты его

деятельности имели судьбоносное значение для социалистического государства, народа, армии.

Уже в первые тяжелейшие дни войны Сталин без колебания принял на себя неизмеримую ответственность за судьбы армии, страны, за судьбы миллионов советских людей. В обращении к советскому народу он выдвинул и с железной последовательностью стал проводить программу спасения страны и завоевания победы. В критических условиях Сталину удалось сдержать панику и отчаяние в начальный период войны и в кратчайший срок перевести на военные рельсы вею жизнь огромной страны и ее Вооруженных Сил.

С именем Сталина связано решение грандиозных проблем той эпохи, энтузиазм и героизм миллионов советских людей. В годы тяжелых испытаний народ признал в нем вождя, способного спасти страну. И Сталин проявил огромную волю, твердость, невиданную энергию, решительность в руководстве армией и государством, в достижении победы над врагом.

Как на Верховном Главнокомандующем на Сталине лежал огромный груз непосредственного участия в планировании, подготовке, руководстве каждой крупной операции на театре войны, тяжелая, главная ответственность за их успех или провал, за судьбы миллионов людей, участвовавших в этих операциях. И персональная ответственность за выполнение главной задачи -- сумеет ли он, полководец и вождь, провести страну через все тягчайшие испытания войны и проложить путь к конечной победе.

Это требовало от него работы на предельном напряжении всех умственных, моральных и физических сил. Работа проходила (особенно в первый период войны) в крайне напряженной, нервной, стремительно менявшейся обстановке, изобиловавшей острейшими кризисными ситуациями. Это была самоотверженная работа, работа на износ.

Даже такой яростный недоброжелатель Сталина, как Волкогонов, отмечает: "Верховный по несколько дней не покидал кабинет, забываясь тревожным сном в комнате отдыха, предварительно поручая Поскребышеву: разбудишь через два часа ... Когда однажды Поскребышев, пожалев смертельно уставшего человека, разбудил его на полчаса позже указанного срока, Сталин, взглянув на часы, негромко выругал помощника ... Сталин, возвращаясь под утро к себе на дачу, полузакрыв глаза, перебирал в памяти множество операций, "пропущенных" через его мозг, нервы, волю. Время быстротечно, но почти с каждой минутой у него связаны какие-то воспоминания, ушедшая в прошлое тревога, теплое чувство от очередной удачи ... Его сверлила мысль: в рамках пятидесяти оборонительных и наступательных операций (и только ли их?!) находится огромное полотно войны с ее сражениями, боями, поражениями и победами. И все это "прошло" через голову и сердце, сразу сильно

состарив немолодого уже Верховного" (Триумф и трагедия. Кн.2, с.313, 303, 304).

Сталин был великим тружеником, не щадившим себя в работе во имя достижения великой цели -- Победы. Надо же понять, какую неимоверную тяжесть вынес на своих плечах этот человек, сколь много отдал сил и сделал для Родины.

Известный русский политический деятель А.Ф.Керенский, бывший в 1917 году премьер-министром и верховным главнокомандующим, в одном из интервью сказал: "Сталин поднял Россию из пепла. Сделал великой державой. Разгромил Гитлера. Спас Россию и человечество".

Питер Устинов в книге "Моя Россия" имел основания заявить: "Вероятно, никакой другой человек, кроме Сталина, не смог бы сделать то же самое в войне, с такой степенью беспощадности, гибкости или целеустремленности, какой требовало успешное ведение войны в таких нечеловеческих масштабах" (Ustinov P. My Russia. Boston-Toronto, 1983, p.146).

Установленная Сталиным во время войны жесткая централизация политической и военной власти, строгая требовательность и ответственность во всех звеньях военного и гражданского аппарата, целеустремленная и напряженная работа страны для спасения от фашистского нашествия сыграли выдающуюся роль в достижении победы. В Великой Отечественной войне воплотился бесценный опыт общенационального сплочения народа на отпор немецко-фашистской агрессии. Бывший диссидент, философ, социолог и писатель А.Зиновьев имеет основания утверждать: "И Великую Отечественную войну мы могли выиграть только благодаря коммунистической системе. Я ведь войну с первого дня видел, всю ее прошел, я знаю, что и как было. Если бы не Сталин, не сталинское руководство, разгромили бы нас уже в 1941 году" ("Советская Россия". 1997, 16 сентября).

А вот свидетельство человека совершенно иного социального слоя, современника Сталина, свидетеля тех страшных дней начала войны, великого ученого В.И.Вернадского. В дневнике в ноябре-декабре 1941 он писал: "Мне вспомнились высказывания Ивана Петровича Павлова ... Он определенно считал, что самые редкие и самые сложные структуры мозга - - государственных деятелей, Божьей милостью, если так можно выразиться, прирожденных. Особенно ясно для меня становится это, когда в радио слышится Сталина речь ... такая власть над людьми и такое впечатление на людей ..." (См. А. Шабалов. Одиннадцатый удар товарища Сталина. Ростов-на-Дону, 1996, с.10).

Поучительна историческая параллель -- демократическая Франция вместе с английскими, бельгийскими и другими войсками в кратчайший срок летом 1940 года потерпела сокрушительное поражение. Но и

фашисты, со своими самыми свирепыми мерами подавления, привели третий рейх к сокрушительному разгрому.

Представляет определенный интерес оценка деятельности Сталина в ходе войны и гитлеровцами. Так, после разгрома немцев под Сталинградом, по свидетельству В. Шелленберга, шеф гестапо Мюллер заявил ему: "Подумайте только, что пришлось перенести его системе (системе Сталина.-- авт.) в течение последних двух лет, а каким авторитетом он пользуется в глазах народа. Сталин представляется мне сейчас в совершенно ином свете. Он стоит невообразимо выше всех лидеров западных держав ..." (Цит. по книге: Ю.Мухин. Путешествие из демократии в дерьмократию и дорога обратно. М., 1993, с.201).

О человеке, а тем более об исторической личности, судят по делам его, по конечным результатам его деятельности. Честный ответ на этот вопрос в отношении Сталина может быть только однозначным. Мало в истории примеров столь великих свершений, которые были бы сопоставимы с победоносным окончанием Великой Отечественной войны, которые оказали бы столь глубокое влияние на исторические судьбы человечества.

Великая Отечественная война была не только самой тяжелой в истории нашего Отечества. Но и победа, завоеванная в ней советским народом, превосходит по всемирно-историческому значению результаты каждой из прежних войн, которые пришлось вести нашей Родине. Во второй мировой войне, и в главной ее составной части -- в Великой Отечественной войне, решались судьбы человечества. Фашистские планы установления мирового господства и утверждения "нового порядка", несущего гибель и порабощение сотням миллионов людей, были сокрушены, человечество спасено от страшной угрозы, нависшей над его существованием. На планете восторжествовал долгожданный мир. Идеологии фашизма нанесено сокрушительное поражение. Начался обвалный процесс крушения колониального рабства в Африке, Азии, Америке. Главная заслуга в достижении этих великих свершений принадлежала Советскому Союзу и его победоносной армии. Именно они не дали фашизму распространиться по всему миру, Борьба их была теснейшим образом связана с антифашистской освободительной борьбой народов Европы, Азии, Африки. В результате победы прогрессивных сил образовалась могучая мировая система социализма.

"Если в мировой истории, -- писал М.Шолохов, -- не было войны столь кровопролитной и разрушительной, как война 1941-1945 годов, то никогда никакая армия в мире, кроме родной Красной Армии, не одерживала побед более блистательных, и ни одна армия, кроме нашей армии-победительницы, не вставала перед изумленным взором человечества в таком сиянии славы, могущества и величия" (М.Шолохов. Собр. соч. Т.8. М., 1959, с.165).

Как же оценивали деятельность И.В.Сталина его ближайшие соратники и сподвижники в годы Великой Отечественной войны?

Большую ценность в решении этого вопроса имеют записи К.Симонова его бесед с прославленными полководцами в послевоенные годы, после кампании, развернутой Хрущевым, и когда время отсекло то наносное, что сопутствует эмоциональным всплескам и субъективным оценкам текущих событий.

Симонов пишет: "Для Жукова Сталин во время войны -- это человек, принявший на свои плечи самую трудную должность в воюющем государстве". Говоря о деятельности Сталина как Верховного Главнокомандующего Жуков отметил: "В стратегических вопросах Сталин разбирался с самого начала войны. Стратегия была близка к его привычной сфере политики, и чем в более прямое воздействие с политическими вопросами вступали вопросы стратегии, тем увереннее он чувствовал себя в них ... его ум и талант позволили ему в ходе войны овладеть оперативным искусством настолько, что, вызывая к себе командующих фронтами и разговаривая с ними на темы, связанные с проведением операций, он проявил себя как человек, разбирающийся в этом не хуже, а порой и лучше своих подчиненных. При этом в ряде случаев он находил и подсказывал интересные оперативные решения".

К.Симонов подчеркивал, что "взгляд Жукова на Сталина, сложившийся в ходе войны, представляет особую ценность, потому что этот взгляд опирается на огромный четырехлетний опыт совместной работы" (К.Симонов. Глазами человека моего поколения. М., 1988, с.358, 372).

А вот что говорил о деятельности Сталина как Верховного Главнокомандующего А.М.Василевский: "О Сталине как о военном руководителе в годы войны необходимо написать правду. Он не был военным человеком, но он обладал гениальным умом. Он умел глубоко проникать в сущность дела и подсказывать военные решения" (К.Симонов. Там же, с.451).

Приведем еще высказывание маршала И.С.Конева: "Очень интересна была реакция Сталина на наше предложение присвоить ему звание генералиссимуса. Это было уже после войны. На заседании Политбюро, где обсуждался этот вопрос, присутствовали Жуков, Василевский, я и Рокоссовский (если не ошибаюсь). Сталин сначала отказывался, но мы настойчиво выдвигали это предложение. Я дважды говорил об этом. И должен сказать, что в тот момент искренне считал это необходимым и заслуженным. Мотивировали мы тем, что по статусу русской армии полководцу, одержавшему большие победы, победоносно окончившему кампанию, присваивается такое звание" (К.Симонов. Там же, с.405).

Подобная позиция советских маршалов и генералов явно не устраивала Хрущева и волновала его долгие годы. Она разрушала пирамиду лжи, которую он воздвиг в докладе о "культе личности". Уже будучи снятым со всех постов, он писал в своих мемуарах: "Удивляюсь некоторым крупным военачальникам, которые в своих воспоминаниях хотят обелить Сталина и представить его отцом народа, доказать, что если бы не он, то мы не выиграли бы войну и подпали под пяту фашистов. Это глупые рассуждения, рабские понятия. Что же теперь, когда нет Сталина, мы подпадаем под немецкое, английское или американское влияние? Нет, никогда!" ("Вопросы истории". 1992, №6-7, с.87). История и здесь посмеялась над пророчествами Хрущева. Процесс разрушения партии и государства, начатый под личиной "борьбы с культом", привел страну к страшной катастрофе.

Яростные обвинения в "глупых суждениях" и "рабских понятиях" Хрущев обрушил на прославленных полководцев Великой Отечественной войны. Но что он мог бы сказать о суждениях другого, стороннего человека, далеко не доброжелательно настроенного к Сталину -- о суждении премьер-министра Великобритании У.Черчилля? Передавая свое впечатление на реакцию Сталина при рассмотрении им плана операции "Торч" по высадке союзников в Северной Африке в 1942 году, Черчилль отметил следующую особенность стратегического мышления Сталина:

"Я затем точно разъяснил операцию "Торч". Когда я закончил свой рассказ, Сталин проявил живейший интерес ... Сталин, по-видимому, внезапно оценил стратегические преимущества "Торч". Он перечислил 4 основных довода в пользу "Торч". Во-первых, это нанесет Роммелю удар с тыла; во-вторых, это запугает Испанию; в-третьих, это вызовет борьбу между немцами и французами во Франции; в-четвертых, это поставит Италию под непосредственный удар.

Это замечательное заявление произвело на меня глубокое впечатление. Оно показало, что русский диктатор быстро и полностью овладел проблемой, которая до этого была новой для него. Очень немногие из живущих людей смогли бы в несколько минут понять соображения, над которыми мы так настойчиво бились на протяжении ряда месяцев. Он все это оценил молниеносно" (У.Черчилль. Вторая мировая война. Т.4. М., 1955, с.477-478).

Сейчас изданы так называемые "Застольные разговоры Гитлера" -- стенографические записи его высказываний в тесном кругу приближенных. Вот запись за 22 июля 1942 года (вечер): "После ужина шеф в беседе исходил из того положения, что Советы представляли бы для нас страшную опасность, если бы им удалось с помощью выдвинутого КПГ (Коммунистической партии Германии. -- авт.) лозунга "Не бывать больше войне!" убить в немецком народе солдатский дух ...

И чем больше мы узнаем о том, что происходит в России при Советах, тем больше радуемся тому, что вовремя нанесли решающий удар. Ведь за ближайшие десять лет в СССР возникло бы множество промышленных центров, которые постепенно становились бы все более неприступными, и даже представить себе невозможно, каким вооружением обладали бы Советы, а Европа в то же самое время окончательно бы деградировала ...

И было бы глупо высмеивать стахановское движение. Вооружение Красной Армии -- наилучшее доказательство того, что с помощью этого движения удалось добиться необычайно больших успехов в деле воспитания русских рабочих с их особым складом ума и души.

И к Сталину, безусловно, тоже нужно относиться с должным уважением. В своем роде он просто гениальный тип ... А его планы развития экономики настолько масштабны, что превзойти их могут лишь четырехлетние (немецкие.-- авт.) планы". (Застольные разговоры Гитлера. Смоленск. 1993, с.450-451).

Выдающийся полководческий талант, глубокие всесторонние знания, огромная сила воли, неиссякаемая работоспособность, настойчивость и энергия в борьбе за достижение поставленных целей Сталина как Верховного Главнокомандующего были важнейшими слагаемыми нашей Победы в Великой Отечественной войне.

История свидетельствует, что не было полководцев, которые в своей деятельности не допускали бы ошибок и просчетов. Были они и у Сталина. Но в целом его деятельность как Верховного Главнокомандующего характеризовалась глубоким творческим анализом складывающейся обстановки, умением принимать нестандартные решения, оригинальностью стратегического замысла и величайшей настойчивостью в осуществлении задуманных военных операций. Эти качества ярко проявились при принятии важнейших решений по ведению войны, планированию операций, в анализе состояния и возможностей своих войск, замыслов и сил противника, в создании группировок войск и резервов, в выборе направлений главных ударов, гибком и быстром реагировании на изменения обстановки, в тщательной и всесторонней подготовке операций в морально-политическом, оперативном, тыловом и техническом отношениях, в умелом подборе и своевременном перемещении кадров.

В ходе войны Сталин многократно проявлял способность блестяще разрешать сложнейшие проблемы, когда сплетались в один узел военно-политические, стратегические, дипломатические и психологические факторы. Следует согласиться с Черчиллем, который сказал: "Большое счастье для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавлял гений и непоколебимый полководец И.В.Сталин".

Корделл Хэлл, государственный секретарь США в годы войны, отмечал: "Сталин -- удивительная личность. Он наделен необыкновенными способностями и разумом, а также умением схватывать суть практических вопросов. Он один из тех лидеров, наряду с Рузвельтом и Черчиллем, на плечи которых ложится такая ответственность, какой не будет знать ни один человек в ближайшие 500 лет".

Известный английский общественный деятель, ученый и писатель Чарльз Сноу опубликовал в 1967 году девять портретов-эссе о самых великих личностях XX века. Свою портретную галерею он завершил эссе о И.В.Сталине. Отдавая должное его историческому величию, Ч.Сноу поставил И.В.Сталина выше своего единоплеменника У.Черчилля.

Видный французский ученый, писатель и общественный деятель Роже Гароди имел все основания недавно заявить: "... когда Сталин говорил в 1931 году: "Если мы не будем производить 10 миллионов тонн стали в год, то меньше чем за 10 лет нас раздавят", он был прав. Десять лет, то есть 1941 год. Если бы он тогда не совершил то невероятное усилие, которое, действительно, с человеческой точки зрения, стоило очень дорого, мы бы сейчас жили в эпоху Освенцима ... В определенных исторических условиях сначала нужно делать то, что необходимо, даже если это будет стоить больших человеческих усилий. Я считаю, что с человеческой точки зрения сталинизм стоил нам очень дорого, но надо также сказать и о том, что если Европа свободна сегодня, так это благодаря Сталинграду" ("Завтра". 1998, №8).

Более полувека тому назад Илья Эренбург писал: "Сталин не был одним из тех далеких полководцев, которых знавала история. Сталин приободрял каждого, понимал горе беженцев, скрип их телег, слезы матери, гнев народа. Сталин, когда нужно было, стыдил растерявшегося, жал руку смелым, он жил не только в Ставке, он жил в сердце каждого солдата. Мы видим его рабочим человеком, трудящимся с утра до ночи, не отказывающимся ни от какого тяжелого дела, первым мастером советской земли ... Сталину шлют подарки. Француженка, у которой фашисты расстреляли дочку, послала Сталину единственное, что у нее осталось от ребенка, -- шапочку. Такого подарка никто не получит, и нет весов, на которых можно взвесить такую любовь ..." ("Вопросы истории". 1998, №6, с.21).

Можно без конца цитировать государственных и военных деятелей, ученых и писателей. Суть будет одна, если они честные и ответственные перед историей лица, -- Сталин творил историю во имя блага народов, человечества.

Примечательно высказывание В.Солоухина об отношении народа к Сталину. В своем произведении "Чаша", опубликованном уже после его смерти, он писал, что народ "... любил его самозабвенно. Разве не рыдали в дни его похорон миллионы россиян, начиная с домохозяйек, кончая

маршалами Рокоссовским и Жуковым (а ведь Рокоссовский успел уже "посидеть", прежде чем его позвали командовать). Разве сотни стихов и песен о Сталине не говорят об искренней любви к этому неоднозначному человеку? Почему нет ни одного стихотворения о Хрущеве, о Брежнев? Одни анекдоты!" ("Завтра". 1997, №15).

Победоносное завершение Великой Отечественной войны во всем величии раскрыло исторический подвиг советского народа как в годы войны, так и в предвоенные годы, доказало правильность пути, по которому шло наше государство. Это стало очевидным даже для многих представителей белой эмиграции. Началось движение за ее возвращение на Родину. В ряду самых первых "возвращенцев" был А.Н.Вертинский. В одной из своих песен 1945 года он так оценивал значение И.В.Сталина в Великой Отечественной войне:

*Чуть седой, как серебряный тополь.
Он стоит, принимая парад,
Сколько стоил ему Севастополь,
Сколько стоил ему Сталинград!
И в слепые морозные ночи,
Когда фронт заметала пурга,
Эти ясные, яркие очи
До конца разглядели врага.
Эти черные, тяжкие годы
Вся надежда была на него.
Из какой сверхмогучей породы
Создавала природа его?
Побеждая в военной науке,
Вражьей кровью окрасив снега,
Он в народа могучие руки
Обнаглевшего принял врага.
И когда подходили вандалы
К нашей древней столице отцов,
Где нашел он таких генералов
И таких легендарных бойцов?
Он взрастил их. Над их воспитаньем
Много думал он ночи и дни.
О, к каким грозovým испытаньям
Подготовлены были они!
И в боях за Отчизну суровых
Шли бесстрашно на смерть за него,
За его справедливое слово,
За великую правду его.
Как высоко вознес он державу,
Вождь советских народов-друзей,*

*И какую всемирную славу
Создал он для Отчизны своей!
... Тот же взгляд. Те же речи простые.
Так же скупы и мудры слова ...
Над военной картой России
Поседела его голова.*

В.Солоухин, комментируя отрывок из этой песни, писал так: "Я позвал своего приятеля, дача которого в пяти минутах ходьбы, фронтовика и даже участника Сталинградской битвы. Хотелось поделиться такой находкой. Особенно "злободневно" теперь, в 90-е годы, при полном развале государства звучали слова:

*Как высоко вознес он державу,
Вождь советских народов-друзей,
И какую всемирную славу
Создал он для Отчизны своей!*

Все ниже клонила голова моего "сталинградца", под конец даже не слезинка ли сверкнула в уголке глаза. Он тихо с горечью сказал: "Все мы растеряли, все ...". Возражать я не стал" ("Завтра". 1997, №15).

Как бы ни неистовствовала "демократическая" пропаганда, Великая Отечественная война навсегда останется в истории нашей страны одной из самых ярких страниц, свидетельствующих о величии духа, героизме, стойкости советского народа. На скрижалях истории человечества навсегда запечатлен факт эпохального значения -- советский народ и его Вооруженные Силы вынесли на своих плечах основную тяжесть второй мировой войны и внесли решающий вклад в разгром фашистской Германии и ее союзников, в освобождение народов Европы и Азии от фашистского ига. В этой титанической, победоносной борьбе нашего народа должны найти достойное отражение дела и свершения Верховного Главнокомандующего Великой войны.

В ряде случаев свидетельство врага немало значит для оценки деятельности лидера, враждебного им по самой своей сущности. В США недавно был рассекречен доклад "Возможные последствия смерти Сталина и прихода Маленкова к власти в СССР". Он был составлен высшими инстанциями ЦРУ. К его подготовке были привлечены разведывательные управления государственного департамента, сухопутных войск, военно-морских сил, военно-воздушных сил и Объединенного комитета начальников штабов. Доклад предназначался для самого узкого круга руководящих лиц страны. В нем отмечалось: "Смерть Сталина устранила человека, который стал полубогом. Для многих людей в СССР он был человеком из стали, который превратил Россию в промышленную и военную державу, который отразил германское нашествие и который привел народы СССР к величайшей военной победе в российской истории ... Было бы неосторожно высказывать предположение, будто новый

советский режим будет обладать сталинским искусством избегать большой войны ... На протяжении некоторого времени ни один из преемников Сталина не будет в состоянии достичь сопоставимого статуса или сопоставимого значения в качестве символа международного коммунистического движения ..." ("Военно-исторический журнал". 1997, №1, с.32, 33).

Как далека эта оценка противника от клеветы и поношений Сталина со стороны иных наших "демократических" авторов.

К деятельности Сталина по управлению великой страной, успешному решению задач по созиданию ее экономической и военной мощи, монолитной целостности многонационального государства, руководству вооруженной борьбой в величайшей из войн необходимо относиться со всей ответственностью и серьезностью. Этот опыт, многие его существенные стороны, должен быть творчески востребован сегодня для решения задач по выводу страны из глубочайшего экономического и социально-политического кризиса.

Жизненно необходимо защитить и отстоять драгоценные черты этого опыта от травли "демократов". Развязанная ими тотальная психологическая война против сталинского периода истории нашей страны не случайна. Опыт того времени указывает путь к возрождению страны, освобождению народа от эксплуатации дикого капитализма.

Опыт деятельности Сталина -- это опыт создания новой цивилизации, альтернативной Западу, опыт создания великой сверхдержавы. Это опыт великих свершений в условиях международной изоляции и постоянной военной угрозы, в условиях острого дефицита исторического времени, материальных ресурсов, недостатка кадров. Это опыт Победы в Великой Отечественной войне с гитлеровским фашизмом и его союзниками, японским милитаризмом. Дискредитация этого колоссального опыта, пренебрежение им преступно по отношению к настоящему и будущему нашего народа, нашей страны.

Прав публицист В.Нилов, когда пишет: "Переоценка советского режима и роли Сталина настоятельно диктуется жутким настоящим -- потерей статуса второй сверхдержавы мира, развалом тысячелетней империи, развалом экономики, умирающей наукой, многомиллионной безработицей, вытравлением национального сознания из народа, разваленной и голодающей армией, на которую отпускают из бюджета мизерные средства ...

Только сейчас, на фоне того, во что Россия превращена, становится ясным, что совершила страна во главе со Сталиным, только сейчас мы можем оценить в полной мере подвиг, совершенный им!" ("Завтра". 1998, №13).

Иосиф Виссарионович Сталин был великим мыслителем, политиком, государственным деятелем, полководцем, Он боролся за честь

и независимость своей страны, своего народа. Он смотрел далеко вперед, направлял ход событий, предвидел последствия принимаемых решений. И никогда, ни при каких обстоятельствах не любил почивать на лаврах, не позволяя это делать и другим. (См. http://stalinism.narod.ru/vieux/polkovod/polkov_7.htm)

Достопримечательности в честь Сталина:

В Париже в честь Сталинградской битвы назвали станцию метро, а в Брюсселе - кафе

«Комсомолка» узнала, какие улицы и достопримечательности на карте мира носят имя Сталинграда.

Сталинградская битва, бесспорно, стала самым важным событием Второй мировой войны. Именно здесь решилась дальнейшая судьба всей планеты. А подвиг защитников Сталинграда оставил свой след не только в душах и сердцах людей, но и на политической карте мира.

В честь победы советских войск под Сталинградом в разных европейских городах появились улицы, скверы, проспекты с героическим названием. Так, в Париже имя «Сталинград» носят площадь, бульвар и станция метро, в Лионе - антикварный рынок, в Брюсселе - проспект и отель, а в Болонье - центральная улица города.

Конечно, за последние 20 лет часть географических объектов, носящих имя Сталинграда, была переименована. Но в большинстве стран Европы берегут память о людях, спасших мир от фашистов. Европейцы, по большей части, не «Иваны, не помнящие родства»: памятники не сносят и названия не меняют. Многие из них, по словам туристов, **до сих пор не знают, что город на Волге теперь носит другое имя.**

Сталинградская площадь, Париж

Находится в 19-м округе Парижа. Называется так с 1946 года в честь Сталинградской битвы. Расположена на перекрестке улиц Секретан и Жан Жорэс, проходит по набережным Луары и Сены. Площадь граничит с улицами Фоетэ, Фабург Святой Мартин и с бульваром Вилет.

Станция метро «Сталинград», Париж

Станция Парижского метрополитена на границе 10-го и 19-го округов столицы, на пересечении линий 2, 5 и 7. Расположена на площади «Сталинград», названной, в свою очередь, в честь Сталинградской битвы. Первоначально станция носила название «Рю-д'Обервилье», а 10 февраля 1946 года была переименована в «Сталинград».

Проспект Сталинграда в Брюсселе, Бельгия

Stalingrad Avenue, или проспект Сталинграда, находится в юго-западной части Брюсселя. Проспект назван в честь победы советских войск под Сталинградом. Здесь, в двух километрах от центра города, находится первоклассный четырехзвездочный отель Floris Stalingrad, а также кафе с названием «Сталинград».



В Брюсселе есть Сталинградский проспект

Фото: Екатерина СИМОХИНА



А в Ново-Паке в Чехословакии есть отель "Сталинград", Фото: Екатерина СИМОХИНА

Брокант Сталинград, Лион

Брокант Сталинград (Brocante Stalingrad) - третий в Европе по размеру антикварный рынок. Здесь можно купить настоящие сокровища антиквариата. Состоит он из множества лавок и магазинчиков, а ассортимент самый разнообразный. Здесь можно встретить произведения эпохи Возрождения и середины XX века. Цены колеблются в зависимости от «возраста».

КСТАТИ

В память победы советских войск под Сталинградом, в Волгограде нашем городе открылись сразу несколько выставок. Одна из них - «**Сталинград на карте мира**». **На выставке будут представлены документы 50 - 60-х годов прошлого века**, рассказывающие об объектах, носящих имя Сталинграда и его защитников, а также героях, в честь которых они названы.

Выставка будет работать по адресу: ул. Чуйкова, 47, музей-панорама «Сталинградская битва». Телефон для справок (8442) 23-67-23. Вход для взрослых 70 рублей, для детей - 40 рублей.

НАША СПРАВКА

Что еще названо в честь города-героя

Улицы

Улица Героев Сталинграда, г. Бельско-Бяла, Польша

Улица Защитников Сталинграда, г. Кемпно, Польша

Сталинградская улица, г. Братислава, Словакия

Сталинградская улица, г. Шаги, Чехословакия

Сталинградская улица, г. Теплице, Чехия

Сталинградская улица, г. Карловы Вары, Чехия

Сталинградская улица, г. Колин, Чехия

Улица «Сталинград», г. Сен-Назер, Франция

Сталинградская улица, г. Эрмон, Франция

Сталинградская улица, г. Нантер, Франция

Улица «Сталинград», г. Шавиль, Франция

Сталинградская улица, Канны, Франция

Улица «Сталинград», Болонья, Италия



И кафе Фото: Екатерина СИМОХИНА



*Бюст Сталина в чайхане имени Сталина. Канибадам, Таджикистан.
Фото © «Фергана.Ру»*

Проспекты

Проспект Героев Сталинграда, г. Киев, Украина
Проспект Героев Сталинграда, г. Севастополь, Украина
Проспект Героев Сталинграда, г. Харьков, Украина
Проспект Сталинграда, г. Брюссель, Бельгия
Сталинградский проспект, г. Антони, Франция
Сталинградский проспект, г. Коломб, Франция

Районы

Район «Сталинград», г. Мост, Чехия
Микрорайон «Сталинград», г. Карвина, Чехословакия

Площади

Площадь Сталинграда, Париж, Франция
Площадь Героев Сталинграда, г. Зелена-Гура, Польша
Сталинградская площадь, г. Нитра, Словакия
Сталинградская площадь, г. Градец-Кралове, Чехия
Сталинградская площадь, г. Зноймо, Чехия
Сталинградская площадь, г. Млада-Болеслав, Чехия
Сталинградская площадь, г. Пардубице, Чехия
Сталинградская площадь, г. Фридлант, Чехия
Сталинградская площадь, г. Гораждевице, Чехия
Сталинградская площадь, г. Пюто, Франция

Аллеи

Сталинградская аллея, г. Познань, Польша

Сталинградская аллея, г. Йичин, Чехия

Парки

Парк «Сталинград», г. Сен-Дени, Франция

Сквер имени Сталинграда, Марсель, Франция

Отели

Отель и ресторан «Сталинград», г. Нова-Пака, Чехия

Отель «Флорис Сталинград», Брюссель, Бельгия

Набережные

Сталинградская набережная, г. Иси-ле-Мулино, Франция

Сталинградская набережная, Тулон, Франция

Бульвар

Сталинградский бульвар, г. Сент-Этьен, Франция

Сталинградский бульвар, г. Париж.

Максимова О.А.

Города назовут в честь Сталина не только в России, но и в бывших республиках СССР/1/

В современном мире все чаще случается так, что историю пытаются переписывать. Во многих странах это становится "модно". В большинстве случаев – перевирают какие-то исторические события, где победители становятся побежденными или вообще оккупантами.

Но иногда изменения происходят и в конструктивном плане. После развала Советского Союза, некоторым городам были возвращены их исторические названия, те, которые были даны им еще с царских времен, до советского периода. Таким образом пытались убрать из памяти народа все что связано с эпохой победившего коммунизма.

Но ведь многие города после революции были названы и в честь коммунистических вождей: Ленина, Сталина, Ворошилова и т.д. Некоторые были построены в этот период и сразу получали имена деятелей советской эпохи и эти имена городам возвращать никто не решается. Культ личности давно развенчан и отношение к этим историческим личностям весьма двояко. Кто-то этими деятелями по-прежнему восхищается, а кто-то считает «злодеями». Но ведь они были в истории, а ее не перепишешь, как бы кто не пытался.

Так, в последние годы стало уже доброй традицией в дань памяти нашим предкам, в канун Дня Победы, возвращать городам их прежние, советские имена. Те имена, которыми они назывались в самые страшные годы, и под какими их знали по всему миру, в разлетающихся сводках с фронта.

Так происходит с Волгоградом, который в канун 9 мая, вновь становится – **Сталинградом**, а Санкт – Петербург – вновь носит имя блокадного **Ленинграда**. **Всего несколько дней в году, а главное**, в этот святой день они носят свои прежние имена, прошедшие со своими гражданами через все тяготы войны. Названия - которые из истории не уберешь.

В этом году их примеру решили последовать и еще три города, находящиеся на просторах бывшего Советского Союза.

Так Цхинвал, столица Южной Осетии, с 9 мая по 22 июня будет носить название – **Сталинир**, которое он получил в честь Иосифа Сталина еще в 1934 году. Во время Великой Отечественной Войны он назывался именно так. Это название было у города до 1961 года, и изменили его с началом развенчания культа личности вождя, внося в название грузинскую нотку.

Но Южная Осетия в своем решении оказалась не одинока. На время празднования Дня Победы, власти Донбасса, городу Донецку возвращают его историческое название – **Сталино**. Город так назывался с 1929 по 1961 годы и именно так его все знали во время страшных боев проходивших на земле Украины. Правда, власти этой некогда братской для России страны историю пытаются переписать, приняв закон об избавлении от всего, что связано с коммунизмом.

Название Сталино город Донецк будет носить три дня в году: в День Победы, в день начала войны и в день освобождения Донбасса от фашистов.

Как вы понимаете, республики Донбасса свои решения согласовывают и действуют сообща. В связи с этим глава Луганска, также на время празднования Дня Победы своим указом вернул этому городу название - **Ворошиловград**. Это название будет распространяться еще и на 22 июня (день начала войны) и на 14 февраля (день освобождения города от фашистов).

Имя соратника Сталина – Клина Ворошилова город носил долго. Так он назывался до 1990 года. Практически до момента развала Союза. Все самые страшные годы, прошедшие во время войны, он провел именно под именем сподвижника генералиссимуса и "Вождя народа".

К личности Сталина можно относиться по-разному, но нельзя отрицать тот факт, что именно под его руководством страна вошла в войну и под ним же – вышла победительницей и освободительницей Европы от фашизма. Солдаты шли в бой с лозунгом: «За Родину, за Сталина!» и с

верой в правильность его решений. Приказы не обсуждались. В них многие свято верили и часто эта вера как спасала, так и подводила. Переименование городов 9 мая – это дань памяти обычным солдатам, которые уходили на фронт из городов, носящих имя Сталина.

Герои Великой Отечественной:

Четыреста сорок пять героев совершили в годы войны подвиг, аналогичный подвигу Александра Матросова, закрывшего своим телом вражескую амбразуру и спасшего ценой своей жизни десятки других жизней. Такого самопожертвования мир еще не видел. Однако мало кто знает, что 14 из 445 героев чудом остались живы, а один из них жив до сих пор!

К сожалению, даже сейчас – спустя более 70 лет после Победы – имена большинства героев неизвестны широкой публике. Организация со сложным названием «Комитет по сохранению памяти героев подвига самопожертвования» по крупицам собирает свидетельства о таких подвигах и занимается увековечиванием имен необыкновенных людей, их совершивших. «Историк» встретился с руководителем исполнительного совета Комитета Сергеем ЗВЯГИНЫМ.

На одном из барельефов памятника «Город воинской славы» в Великом Новгороде увековечен подвиг Александра Панкратова, который первым в истории войны закрыл собой амбразуру вражеского дота

ГЕРОИ И СУДЬБЫ

Владимир Петрович ШИШКИН Во время обороны Москвы 14 ноября 1941 года подвиг самопожертвования совершил 17-летний боец 12-го стрелкового полка 53-й стрелковой дивизии Владимир Шишкин. Когда его батальон вошел в деревню Тетеринки, из подвала разрушенной школы застрочил пулемет. Молодой боец подполз к огневой точке и бросил две гранаты. Пулемет замолчал, но при следующей атаке красноармейцев возобновил стрельбу. И тогда Шишкин грудью закрыл амбразуру дота. В 2015 году в деревне Тетеринки Роговского поселения города Москвы был открыт мемориал: на стене из красного кирпича, имеющей два метра в высоту и три в длину, – памятная табличка, рассказывающая о подвиге солдата, который ценой своей жизни спас десятки жизней своих товарищей.

Вячеслав Викторович ВАСИЛЬКОВСКИЙ В ходе контрнаступления под Москвой 6 декабря 1941 года в бою за деревню Рябинки (западнее канала Москва – Волга) сержант 1319-го стрелкового полка 185-й стрелковой дивизии Вячеслав Василевский закрыл своим телом амбразуру дзота противника, ценой собственной жизни обеспечив выполнение боевой задачи. Посмертно был награжден орденом Ленина.

Яков Николаевич ПАДЕРИН В ходе Московской битвы 27 декабря 1941 года рядовой 1186-го стрелкового полка 355-й стрелковой дивизии Яков Падерин героически погиб у деревни Рябиниха Торжокского района, заслонив собой амбразуру дзота. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1942 года ему посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза.

Иван Саввич ГЕРАСИМЕНКО, Александр Семенович КРАСИЛОВ, Леонтий Арсентьевич ЧЕРЕМНОВ 29 января 1942 года был совершен первый с начала войны массовый подвиг самопожертвования. В сражении под Великим Новгородом взвод 299-го стрелкового полка 225-й стрелковой дивизии попал в огненный мешок. Находившиеся ближе всех к дзотам сержант Иван Герасименко и рядовые Александр Красилов и Леонтий Черемнов бросились на амбразуры. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 февраля 1944 года всем троим бойцам посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза.

Петр Лаврентьевич ГУТЧЕНКО, Александр Антонович ПОКАЛЬЧУК В начале битвы за Сталинград, 18 августа 1942 года, передовой отряд 93-го стрелкового полка 76-й стрелковой дивизии вел бой на правом берегу Дона за расширение захваченного накануне плацдарма. Продвинуться вперед красноармейцам мешал шквальный огонь пулемета, установленного в дзоте. Уничтожить огневую точку вызвались заместитель политрука Петр Гутченко и командир взвода младший лейтенант Александр Покальчук. Они незаметно подползли к дзоту и метнули гранаты, но пулемет не замолчал. Первым на амбразуру бросился Гутченко, заслонив ее своим телом. Но когда наши бойцы поднялись в атаку, вражеские пулеметчики с помощью заранее приготовленных шестов отбросили тело погибшего героя и продолжили стрельбу. В этот момент Покальчук, видевший гибель товарища, лег на ту же амбразуру. Пулемет замолк, и советские солдаты овладели высотой. За исключительно высокое мужество и проявленный героизм уроженцы Украины Петр Гутченко и Александр Покальчук посмертно были награждены орденом Ленина.

«ВОТ КАК НАДО ВОЕВАТЬ!» – Что понимается под словосочетанием «подвиг самопожертвования»: подвиги, аналогичные тому, что совершил Александр Матросов, или не только? – «Подвиг самопожертвования» – это, конечно, довольно широкое понятие. Помимо броска на амбразуру к такого рода подвигам можно отнести воздушный и наземный тараны, бросок под танк с гранатой, подрыв себя и врагов гранатой. Бывало, что бойцы закрывали собой командира и однополчан. Во время военных действий многие герои вызывали огонь на себя. Уникальный подвиг совершали связисты, когда они, восстанавливая кабель связи, при критических обстоятельствах пропускали ток через себя. Уже в нынешнее время моряки-подводники в случае аварийных ситуаций входили в отсек атомного реактора, чтобы заглушить его работу.

А летчики при отказе мотора шли на верную смерть, когда не катапультировались, вытягивая самолет за пределы населенного пункта. – Но имя «подвигу самопожертвования» дал Александр Матросов. В феврале 1943 года в бою у деревни Чернушки Локнянского района Калининской (ныне Псковской) области он закрыл своим телом амбразуру вражеского дзота, ценой собственной жизни обеспечив выполнение боевой задачи и сохранив жизнь своим товарищам. Почему именно о нем узнала вся страна? – Вышло так, что в это время в подразделении, где служил Матросов, находился корреспондент газеты «Красная звезда». Он-то и написал по горячим следам ставший широко известным очерк об этом подвиге. Вернувшись в Москву, корреспондент передал свой материал редактору, а тот, ознакомившись с ним, поспешил составить докладную на имя Сталина. И Сталин, прочитав очерк, произнес свою историческую фразу: «Вот как надо воевать! Равнение на Александра Матросова!» С тех пор весь мир и узнал о Матросове. Хотя до него уже 106 человек совершили аналогичный подвиг, и многие из них были удостоены звезды Героя. Но надо понимать: война есть война. СМИ (а кроме радио и газет, не было больше ничего) в своей работе сталкивались с огромными трудностями. После очерка 1943 года постепенно начала просачиваться информация и о других таких героях, не об одном лишь рядовом Матросове, который уже прославился на всю страну. Парадокс состоит еще в том, что в этот же день, 27 февраля 1943 года, в том же бою и в том же подразделении, всего в километре от того места, где совершил свой подвиг Александр Матросов, точно такой же подвиг совершил лейтенант **Михаил Лукьянов**. Только об этом герое забыли, а о Матросове узнали и помнят до сих пор...

ГЕРОИ, ПОЖЕРТВОВАВШИЕ СОБОЙ историк • январь/2017 8
Николай Филиппович АВЕРЬЯНОВ В ночь на 5 октября 1942 года 406-й стрелковый полк 124-й стрелковой дивизии перешел в наступление. Для ликвидации огневых точек противника были созданы штурмовые группы. Выполняя боевую задачу, у хутора Хованский Серафимовичского района Сталинградской (ныне Волгоградской) области красноармейцы уничтожили несколько вражеских дзотов. На рассвете они опять попали под пулеметный огонь. Рядовой Николай Аверьянов, метнувший в амбразуру дзота связку гранат, заставил пулемет замолчать. Но как только пехота поднялась в атаку, огонь возобновился. И тогда солдат закрыл амбразуру своим телом. Приказом командующего войсками Донского фронта от 5 ноября 1942 года Николай Аверьянов посмертно был награжден орденом Красного Знамени. Сергей Александрович КУКУНИН В ходе битвы на Курской дуге 12 июля 1943 года подвиг самопожертвования совершил пулеметчик 40-го гвардейского стрелкового полка 11-й гвардейской стрелковой дивизии Сергей Кукунин. Его батальон предпринял попытку овладеть деревней Старица Ульяновского района

Калужской области. Сделать это не удалось, и инициатива в бою перешла к врагу. Немцы дважды атаковали, но были отбиты. Когда «на плечах» отступавших гитлеровцев красноармейцы попытались ворваться в деревню, их встретил пулеметный огонь из дзота. От брошенной Кукуниным противотанковой гранаты огневая точка получила повреждения, однако пулемет продолжал стрельбу. И тогда Кукунин бросился на амбразуру и закрыл ее своим телом. Пулемет замолчал, батальон овладел Старицей. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1944 года гвардии рядовому Сергею Кукунину посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза. Георгий Васильевич МАЙСУРАДЗЕ 10 октября 1943 года 519-й стрелковый полк 81-й стрелковой дивизии вел тяжелый бой на территории Белоруссии, в окрестностях деревни Глушец Лоевского района Гомельской области. В критическую минуту рядовой Георгий Майсурадзе своим телом заслонил огневую точку противника. Герой выжил, но по состоянию здоровья был демобилизован. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 15 января 1944 года за образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецко-фашистскими захватчиками и проявленные при этом мужество и героизм Георгию Майсурадзе было присвоено звание Героя Советского Союза. Он вернулся в родное село в Грузии, работал лесничим. Скончался в 1966 году в возрасте 58 лет. Саадул Исаевич МУСАЕВ 23 ноября 1943 года близ села Глазовка на Керченском полуострове писарь 83-й отдельной стрелковой бригады морской пехоты сержант Саадул Мусаев получил тяжелейшее ранение из огнемета противника. Горящим факелом он бросился на дзот... Указом Президиума Верховного Совета СССР от 16 мая 1944 года за образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с немецкими захватчиками и проявленные при этом отвагу и героизм Саадулу Мусаеву посмертно было присвоено звание Героя Советского Союза. Степан Иванович КОЧНЕВ 31 декабря 1943 года батальон 66-го стрелкового полка 61-й стрелковой дивизии 28-й армии (4-й Украинский фронт) на территории Херсонской области вел бой за высоту у деревни Новая Екатериновка. В этом сражении командир взвода младший лейтенант Степан Кочнев, предпринявший попытку подорвать вражеский дзот гранатой, был ранен и принял решение закрыть своим телом амбразуру. Кочнев посмертно был представлен к званию Героя Советского Союза, что получило поддержку вплоть до Военного совета 28-й армии, однако приказом войскам 4-го Украинского фронта № 89 от 11 февраля 1944 года он был награжден орденом Отечественной войны II степени. Между тем Кочнев выжил. Он попал в плен, прошел через немецкие концлагеря и был освобожден частями Красной армии в конце апреля 1945 года. После войны работал бухгалтером.

СО ЗВЕЗДАМИ И БЕЗ ЗВЕЗД ГЕРОЯ – Кто первым совершил аналогичный подвиг в годы войны? – Первым в истории Великой Отечественной закрыл своим телом амбразуру дзота младший политрук танковой роты Александр Панкратов. Это произошло за полтора года до Дзота на стрелке Васильевского острова в Ленинграде знаменитого боя у деревни Чернушки – 24 августа 1941 года – на острове Нелезень, который расположен на реке Волхов. На острове немцы устроили плацдарм для наведения огня по Великому Новгороду... – Вам удалось собрать информацию о 445 героях Великой Отечественной войны, совершивших такой же подвиг. Все ли они стали Героями Советского Союза? – Нет, только 166 бойцов из 445 за такой подвиг были удостоены звания Героя Советского Союза. Получалось по-разному. Например, пулеметчик 28-го гвардейского стрелкового полка 10-й гвардейской стрелковой дивизии Павел Васильевич Стрельцов славно воевал и был награжден звездой Героя. А 26 октября 1944 года вблизи небольшого населенного пункта у норвежского Киркенеса он погиб, бросившись на амбразуру, но за этот подвиг самопожертвования его не наградили. Можно назвать героев, оставшихся без всяких наград, и тех, о ком вспомнили лишь десятилетия спустя. Так, рядовой Леонтий Яковлевич Тупицын свой подвиг совершил 24 января 1944 года в районе Тосно Ленинградской области. В советское время героя так и не наградили. Забыли! И только 6 мая 1994 года, благодаря письму одного из однополчан Тупицына, ему было посмертно присвоено звание Героя России. – А в армиях других воюющих стран совершались подобные подвиги? – Нет, таких героев не было ни в одной другой армии мира. Ни в вермахте, ни в войсках сателлитов гитлеровской Германии, ни в польской Армии Крайовой, ни в армиях наших союзников по антигитлеровской коалиции подобные подвиги не совершались. – А женщины совершали подвиги самопожертвования? – Да, нам известно о трех таких подвигах. Их совершили Нина Александровна Бобылёва, русская, уроженка Ивановской области, белоруска Римма Васильевна Шершнёва и грузинка, политрук Александра Константиновна Нозадзе. **13-ЛЕТНИЙ СЫН ПОЛКА ПЕТР ФИЛОНЕНКО ЗАКРЫЛ СВОИМ ТЕЛОМ ВРАЖЕСКУЮ АМБРАЗУРУ, ПОЛУЧИВ 19 РАНЕНИЙ. ЕГО УЖЕ НЕСЛИ ХОРОНИТЬ, НО ОКАЗАЛОСЬ, ЧТО ОН ЖИВ. СЕЙЧАС ЕМУ 86...** историк • январь/2017 10 Александр Абрамович УДОДОВ Ровно за год до окончания войны, 9 мая 1944 года, при штурме высоты на подступах к Севастополю рядовой роты автоматчиков 997-го стрелкового полка 263-й стрелковой дивизии Александр Удодов накрыл амбразуру дзота своим телом. Он получил тяжелые ранения, но остался жив. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 марта 1945 года за мужество, отвагу и героизм, проявленные в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, ему было присвоено звание Героя Советского Союза. После войны Александр Удодов жил в Донецке, работал на шахте. Умер в 1985

году в возрасте 67 лет. Владимир Петрович МАЙБОРСКИЙ В первые дни Великой Отечественной войны Владимир Майборский записался в народное ополчение, сражался с немцами под Николаевом, Херсоном и в Крыму, где был ранен и попал в плен. С третьей попытки он бежал из концлагеря в Польше, вернулся на Украину и воевал в партизанском отряде. После прихода советских войск его призвали в Красную армию. 13 июля 1944 года 7-му стрелковому полку 24-й стрелковой дивизии, где он служил, предстояло прорвать оборону противника у деревни Черемхув (ныне село Черемхов) Коломыйского района Станиславской (ныне Ивано-Франковской) области. Продвижению наших бойцов мешал огонь, открытый из дзота. Старшине Майборскому удалось приблизиться к огневой точке, но при попытке бросить гранату ему пулеметной очередью перебило обе ноги. Собрав последние силы, он дополз до дзота, навалился грудью на амбразуру и просунул внутрь вражеского укрепления противотанковую гранату. Красноармейцы пошли в атаку, а тяжелораненого Майборского подобрали санитары. После 10 месяцев лечения в госпиталях его уволили из армии по инвалидности. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 марта 1945 года ему было присвоено звание Героя Советского Союза. После войны он работал в колхозе, был председателем сельского совета. Умер в 1987 году в возрасте 75 лет. Василий Степанович КОЛЕСНИК На территории Маньчжурии (северо-восточный Китай) 10 августа 1945 года подвиг самопожертвования совершил сапер 75-го отдельного пулеметного батальона ефрейтор Василий Колесник. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 сентября 1945 года за образцовое выполнение боевых заданий командования на фронте борьбы с японскими милитаристами и проявленные при этом мужество и героизм посмертно ему было присвоено звание Героя Советского Союза. Николай Александрович ВИЛКОВ, Петр Иванович ИЛЬИЧЁВ 18 августа 1945 года на курильском острове Шумшу отверстия двухамбразурного японского дота своими телами закрыли старшина первой статьи Николай Вилков и матрос Петр Ильичёв. Когда дот замолчал, их товарищи поднялись в атаку и, захватив высоту, водрузили над ней красный флаг. Посмертно Николай Вилков и Петр Ильичёв были удостоены звания Героя Советского Союза. ПОДВИГ СЫНА ПОЛКА – Чей подвиг произвел на вас самое сильное впечатление? – Для меня каждый совершивший подвиг боец – настоящий герой, и разделять их подвиги по значимости я не могу. Могу сказать лишь, что самым молодым из таких героев был 13-летний сын полка Петр Филоненко. Он до сих пор жив. Это уникальный случай! Петр был озорным парнем и, несмотря на запреты командиров, постоянно оказывался на самых опасных участках сражений. Когда в ходе боя на глазах у Петра был расстрелян в упор один из красноармейцев, он бросился на вражескую амбразуру, но боком. В результате получил 19

ранений. Находился в состоянии клинической смерти. Его уже несли хоронить, как вдруг из гроба стали раздаваться хрипы. Солдаты открыли крышку гроба и увидели кровавую пульсирующую пену у рта юного бойца. Петра сразу **отправили на операционный стол, где ему была сделана первая операция. Потом самолетом направили в тыл, в ичалтубский госпиталь. Там молодой боец пережил девять операций, у меня имеется медицинская справка из госпиталя. Сегодня Петр Алексеевич – единственный оставшийся в живых из тех героев, кто совершил во время войны подвиг самопожертвования. Он живет в Киеве, ему 86 лет. ГЕРОИ И СУДЬБЫ 11** Уникальной можно назвать судьбу Алексея Яковлевича Очкина. Свой первый подвиг он совершил в ходе Сталинградской битвы. В октябре 1942 года, участвуя в обороне Сталинградского тракторного завода, Очкин получил страшнейшее ранение: пуля вошла в верхнюю часть шеи, а вышла через глаз. Не имея возможности переправить его через Волгу, товарищи привязали почти бездыханное тело раненого к бревну с перекладиной и этот крест пустили вниз по реке – в надежде, что кто-то увидит и подберет. И добрые люди нашлись. Очкина подобрали и отправили в госпиталь. Не долечившись, он убежал от врачей и вернулся в свой полк, находившийся на Курской дуге. И вот там герой закрыл собой амбразуру дзота. Когда красноармейцы после боя собирали своих убитых и раненых, они увидели бойца, который лежал на амбразуре дзота и хрипел. Поняли, что он еще жив, стали снимать и обнаружили, что у него в руках зажата граната. Как потом рассказал сам чудом выживший Очкин, он собирался в крайней ситуации подорвать себя вместе с гитлеровцами. Однако ему выпали **344 БОЙЦОВ, СОВЕРШИВШИХ ПОДВИГ, АНАЛОГИЧНЫЙ ПОДВИГУ АЛЕКСАНДРА МАТРОСОВА, ТОЛЬКО 166 ЧЕЛОВЕК ПОЛУЧИЛИ ЗВАНИЕ ГЕРОЯ СОВЕТСКОГО СОЮЗА** ло остаться в живых. После войны он стал кинорежиссером, окончил ВГИК. Этот скромный человек прожил долгую жизнь, хотя носил в себе килограмм металла – осколки из него так и не были извлечены. Алексей Яковлевич ушел от нас в феврале 2003 года. Он получил орден Отечественной войны I степени, а звания Героя Советского Союза так и не был удостоен. Это удивительно, но подвиги самопожертвования во время войны совершали не только люди. У Героя Советского Союза Василия Павловича Кислякова на фронте была собака по кличке Север. В одном из боев она бросилась в дзот через амбразуру и вцепилась стрелявшему из пулемета гитлеровцу в руку. Чтобы расправиться с собакой, немцу потребовалось время. Наши бойцы воспользовались паузой, совершили бросок и уничтожили огневую точку противника... – Подвиги самопожертвования совершались и в ходе недолгой войны с Японией? – Да, во время войны с Японией подвиг самопожертвования совершили 25 человек. Но такие герои были и позже. Так, уроженец Балашихинского района Подмосковья, военнoслужаший

одного из пулеметных подразделений 1-го отдела внутренней охраны МГБ СССР, младший сержант Владимир Иванович Андреев совершил подвиг самопожертвования в Литве в борьбе против литовских террористов – так называемых «лесных братьев». В ночь с 11 на 12 февраля 1952 года в бою под Вильнюсом его отряд нарвался на засаду. Со стороны противника велся пулеметный огонь из дзота. Уничтожить дзот не получалось. И тогда Андреев бросился на амбразуру и закрыл ее собой. Однако он остался без награды. Дело в том, что Андреев совершил свой подвиг через год после того.

см. жур. Историк, № 6, 2017 ст. «Герои Великой Отечественной.

Бахтин М.В.

Основные историко-военные этапы начала и конца Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Вторая мировая война стала самым кровопролитным и жестоким военным конфликтом за всю историю человечества и единственным, в котором применялось ядерное оружие. В ней принимало участие 61 государство. Даты начала и окончания этой войны 1 сентября 1939 года – 2 сентября 1945 года являются одними из наиболее значимых для всего цивилизованного мира.

Причинами Второй мировой войны стали дисбаланс сил в мире и проблемы, спровоцированные итогами Первой мировой, в частности территориальные споры.

Победившие в Первой мировой США, Англия и Франция заключили Версальский мирный договор на максимально не выгодных и унижительных для проигравших стран (Турции и Германии) условиях, что и спровоцировало рост напряженности в мире. В то же время, принятая в конце 1930-х годов Англией и Францией политика умиротворения агрессора, дала возможность Германии резко увеличить свой военный потенциал, что ускорило переход фашистов к активным военным действиям.

Членами антигитлеровского блока являлись: СССР, США, Франция, Англия, Китай (Чан Кайши), Греция, Югославия, Мексика и т.д. Со стороны Германии во Второй мировой войне участвовали: Италия, Япония, Венгрия, Албания, Болгария, Финляндия, Китай (Ван Цзинвэй), Таиланд, Финляндия, Ирак и т.д. Многие государства - участники Второй мировой войны, не вели действий на фронтах, но помогали, поставляя продовольствие, медикаменты и иные необходимые ресурсы.

Исследователи выделяют следующие основные этапы Второй мировой войны:

- Первый этап с 1 сентября 1939 г. по 21 июня 1941 г. - Период европейского блицкрига Германии и союзников;
- Второй этап 22 июня 1941 г. – примерно середина ноября 1942 г. - Нападение на СССР и последующий провал плана «Барбаросса»;
- Третий этап вторая половина ноября 1942 г. – конец 1943 г. - Коренной перелом в войне и потеря Германией стратегической инициативы. В конце 1943 г. на Тегеранской конференции, в которой принимали участие Сталин, Рузвельт и Черчилль, было принято решение об открытии второго фронта;
- Четвертый этап продлился с конца 1943 г. по 9 мая 1945 г. Он ознаменовался взятием Берлина и безоговорочной капитуляцией Германии;
- Пятый этап 10 мая 1945 – 2 сентября 1945 г. - В это время бои ведутся только в Юго-Восточной Азии и Дальнем Востоке. Соединенными Штатами впервые применено ядерное оружие.

Начало Второй мировой войны пришлось на 1 сентября 1939 г. В этот день вермахт внезапно начал агрессию против Польши. Несмотря на ответное объявление войны Францией, Великобританией и некоторыми другими странами, реальная помощь Польше оказана не была. Уже 28 сентября Польша была захвачена. Мирный договор между Германией и СССР был заключен в тот же день. Получив, таким образом, надежный тыл, Германия начинает активную подготовку к войне с Францией, которая капитулировала уже в 1940 г., 22 июня. Фашистская Германия начинает масштабную подготовку к войне на восточном фронте с СССР. «План Барбаросса» был утвержден уже в 1940 г., 18 декабря. Советское высшее руководство получало донесения о готовящемся нападении, однако опасаясь спровоцировать Германию и полагая, что нападение будет совершено в более поздние сроки, сознательно не привело в боевую готовность пограничные части.

В хронологии Второй мировой войны важнейшее значение имеет период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г., известный в России как Великая Отечественная война (ВОВ). СССР накануне Второй мировой войны представлял собой активно развивающееся государство. Поскольку угроза конфликта с Германией с течением времени возрастала, в первую очередь в стране развивались оборонная и тяжелая промышленность, наука. Создавались закрытые КБ, деятельность которых была направлена на разработку новейшего вооружения. На всех предприятиях и колхозах, была максимально ужесточена дисциплина. В 30-е годы было репрессировано более 80% офицерского состава Красной Армии. Для того, чтобы восполнить потери, была создана сеть военных училищ и академий. Однако для полноценной подготовки кадров времени оказалось недостаточно.

Основные сражения Второй мировой войны, имевшие огромное значение для истории СССР:

- Битва за Москву 30 сентября 1941 г. – 20 апреля 1942 г., ставшая первой победой Красной Армии;
- Сталинградская битва 17 июля 1942 г. – 2 февраля 1943 г., ознаменовавшая коренной перелом в войне;
- Курская битва 5 июля – 23 августа 1943 г., в ходе которой произошло крупнейшее танковое сражение Второй мировой войны – под селом Прохоровка;
- Битва за Берлин, которая привела к капитуляции Германии.
- Важные для хода Второй мировой войны события происходили не только на фронтах СССР. Среди проведенных союзниками операций, стоит особо отметить:
 - нападение Японии на Перл-Харбор 7 декабря 1941 г., послужившее причиной вступления США во Вторую мировую войну;
 - открытие второго фронта и высадку десанта в Нормандии 6 июня 1944 г.;
 - применение ядерного оружия 6 и 9 августа 1945 г., для нанесения удара по Хиросиме и Нагасаки.

Датой окончания Второй мировой войны стало 2 сентября 1945 г. Япония подписала акт о капитуляции только после разгрома войсками СССР Квантунской армии. Битвы Второй мировой войны по самым приблизительным оценкам, унесли с обеих сторон около 65 млн. человек.

Советский Союз понес наибольшие потери во Второй мировой войне – погибли 27 млн. граждан страны. Именно СССР принял на себя основной удар. Эти цифры по мнению некоторых исследователей, являются приблизительными. Именно упорное сопротивление Красной Армии, стало главнейшей причиной поражения рейха.

Итоги Второй мировой войны ужаснули всех. Военные действия поставили на грань само существование цивилизации. В ходе Нюрнбергского и Токийского процессов, фашистская идеология была осуждена, были наказаны и многие военные преступники. Для того, чтобы в будущем предотвратить подобную возможность новой мировой войны, на Ялтинской конференции в 1945 г. было принято решение, о создании существующей и сегодня Организации Объединенных Наций (ООН).

Результаты ядерной бомбардировки японских городов Хиросима и Нагасаки, привели к подписанию пактов о нераспространении оружия массового поражения, запрете на его производство и применение. Необходимо сказать, что последствия бомбардировок Хиросимы и Нагасаки ощущаются и сегодня.

Серьезными оказались и экономические последствия Второй мировой войны. Для западноевропейских стран, она обернулась подлинной экономической катастрофой. Влияние стран Западной Европы значительно уменьшилось. В тоже время, США удалось сохранить и укрепить свои позиции.

Значение Второй мировой войны для Советского Союза огромно. Разгром фашистов определил будущую историю страны. По результатам заключения последовавших за поражением Германии мирных договоров, СССР заметно расширил свои границы.

Финский блогер шокировал Facebook: «вот почему полмира обязаны России по гроб жизни»

Veikko Korhonen - блогер из города Oulu (Финляндия), как и большинство современных финнов периодически подпадал под тлетворное влияние прозападных учебников истории.

Всё в них, что относилось к русскому, как правило поливалось тотальной грязью, совместная российско - финская история выдавалась за сплошной кошмар, а тлетворное влияние настоящего, постоянно поддерживалось рассказами об агрессивности и военной вражде ближайшего соседа.

К счастью, у Вейко Корхоненна была очень мудрая и образованная бабушка, и потому он с малых лет прекрасно знал о верном ходе нашей совместной истории.

И вот однажды, устав от постоянных споров с анти - российски настроенными соотечественниками, он написал на своей странице в Facebook, небольшую статью, и всякий раз когда встречал очередного русофоба, просто давал на нее, свою прямую ссылку.

Вы спрашиваете о результатах "агрессий" России? Они таковы: половина Европы и часть Азии получили свою государственность из рук именно этого государства.

Давайте вспомним кто именно:

- Финляндия в 1802 и 1918 гг.. (До 1802 г. никогда не имела собственного государства).

- Латвия в 1918 г. (до 1918 г. никогда не имела собственного государства).

- Эстония в 1918 г. (до 1918 г. никогда не имела собственного государства).

- Литва восстановила государственность в 1918 г. также благодаря России.

- Польша восстанавливала государство с помощью России дважды, в 1918 и 1944 гг. Раздел Польши между СССР и Германией — это лишь короткий период!

- Румыния родилась в результате русско-турецких войн, а суверенной стала по воле России в 1877–1878 гг.

- Молдавия как государство родилась внутри СССР.

- Болгария освобождена от гнета Османской империи и восстановила свою независимость в результате победы русского оружия в русско-турецкой войне 1877-1878 гг., которая и имела это своей целью. В качестве благодарности государство Болгария в двух мировых войнах участвовала в составе антирусских коалиций. Сейчас Болгария – член НАТО, и на ее территории размещены базы США. После 1945 года на ее территории не было ни одного русского солдата...

- Сербия как суверенное государство родилась тоже в результате этой войны.

- Азербайджан как государство оформился впервые только в составе СССР.

- Армения сохранилась физически и возродилась как государство только в составе СССР.

- Грузия сохранилась физически и возродилась как государство благодаря Российской империи

- Туркмения никогда не имела государственности и сформировала ее только в составе СССР.

- Киргизия никогда не имела государственности и сформировала ее только в составе СССР.

- Казахстан никогда не имел государственности и сформировал ее только в составе СССР.

- Монголия никогда не имела государственности и сформировала ее только с помощью СССР.

- Белоруссия и Украина также впервые обрели государственность как следствие Великой Октябрьской революции в составе республик СССР. И лишь в 1991 году (также от России) получили свою полную независимость.

Также стоит учитывать роль России-СССР в рождении и становлении таких государств как КНР, Вьетнам, КНДР, Индия, Греция (была отбита у турок Россией в далёком 1821 году), Алжира, Кубы, Израиля, Анголы, Мозамбика и т.д...

Вот такая странная "агрессия" исторически проявлялась со стороны русских!

При значимом вкладе этой страны даже Швейцария добилась независимости от Франции. А точнее это было сделано благодаря Суворову (217 лет назад) и с тех пор Швейцария ни разу (!) не воевала;

Также имело место:

- Освобождение Австрии от Третьего рейха 1945 г;

- Освобождение Чехословакии от Третьего рейха 1945 г.;

- Позиция Екатерины II в 1780 г. с созданием Лиги вооруженного нейтралитета и фактическая поддержка Северо-американских Соединённых штатов в борьбе за их независимость от Британии.

- дважды за последние 2 века подаренная Россией независимость большинству европейских государств после уничтожения ею Гитлера и Наполеона;

- Позиция Сталина в переговорах с США и Англией давшая Германии возможность сохранить государственность после поражения в 1945 г.;

- Позиция Горбачева позволившая без лишних проблем в 1990 г. повторно объединить обе Германии;

- Помощь СССР Египту, после которой тот смог выстоять и закрепить свою независимость в войне с Израилем, Британией и Францией в 1956-57 г.

- Вмешательство СССР в 1967 г. остановившее войну Израиля и Египта (фактически спасшее арабов от разгрома в двух войнах в 1967-74 годах).

- Решающая роль Союза обеспечившая завоевание Анголой своей независимости в 1975г.

И наконец, главное. Именно СССР после победы во Второй мировой войне сыграл ключевую роль в том, чтобы большинство колоний Западной Европы получили свою независимость в запущенном Союзом процессе общемировой деколонизации.

Вся история России говорит о том, что она была последовательна при любой власти и строе в отстаивании принципов независимости и самоопределения наций и народов. Именно она всячески помогала созданию многополярного мира в любую эпоху и во все времена.

К сожалению, очень часто при этом, она жертвовала собственными интересами, и если бы политика России-матушки хоть на долю, была бы аналогична Британской, то сейчас полмира находилось бы в составе Российского Императорского Содружества наций, а русский народ купался бы в роскоши, как шейхи Саудовской Аравии, за счет освобожденных от других колонизаторов государств, стран и их капиталов.

Вот почему полмира обязаны России по гроб жизни. И вот почему вы все, так виноваты перед этой великой страной.

Источник →

https://zen.yandex.ru/media/polite_russia/finskii-blogger-shokiroval-facebook-vot-pochemu-polmira-obiazany-rossii-po-grob-jizni-5a362c1afd96b15b075fac54?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen 18.12.2017 в 07:34

Послесловие

В канун 75-летия начала Второй мировой войны и Великой Победы СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг., как и ожидалось, во многих открытых СМИ мира, публичных выступлениях на разных уровнях политических и государственных деятелей современности поднялся шум среди фальсификаторов истории. Заметны разноаспектные достаточно энергичные попытки снова, вот уже в который раз, переписать историю Великой Отечественной войны Советского Союза, в целом, и историю Второй Мировой войны, в частности, умалчивается, искажается или умаляется международное значение Великой Победы Великого Советского Народа над всемирным фашизмом. Многие достоверные факты и исторические события Второй Мировой войны с методичностью рыночных софистов не только ставятся под сомнение, но целенаправленно грубо искажаются. Справедливо ставится вопрос: кому и зачем сегодня выгодно переписывать неподдающиеся никакому сомнению страницы истории, дабы, во что бы то ни стало, бросить тень на общее героическое прошлое народов-Победителей бывшего СССР? Противостоять фальсификаторам истории – лжеисторикам обязаны представители российской и СНГ-кой гуманитаристики, вся культурная общественность потомков Народа Победителя, избавившего весь мир от злейшего врага человечества - фашизма.

- Научно обоснованному рассмотрению данной и тесно с ней связанных других проблем, была посвящена представительная научно-практическая конференция на тему: «Легендарный и Священный Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 г. (Теоретико-познавательный, историко-военный и социально-философский аспекты)», целенаправленно подготовленная и проведенная на самом нужном месте (Институте философии РАН) и в самое нужное время (24 июня 2019 г), в рамках празднования 75-летия Победы СССР в Великой отечественной и Второй мировой войнах, на базе регулярного открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения» Института философии РАН, совместно с Общероссийской общественной организацией «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО)» и Российским философским обществом (РФО).
- Известно, что после XX съезда КПСС, особенно в постсоветское время, даты рождения и кончины Ленина и Сталина, проблемы истории Великой Отечественной и Второй мировой войн, как для нашей, так и для зарубежной общественности всякий раз становились поводом либо для огульного, как правило, неаргументированного охаивания личности Ленина и Сталина,

истории и выдающихся достижений СССР, либо для чрезмерного возвеличивания. Для участников академической конференции неприемлемы эти крайности, т.к. полемизирующие стороны зачастую выпускают из вида то логически основополагающее среднее (*terminus medius* – средний термин, «посредством которого, согласно отцу логики Аристотелю, рождается категорический силлогизм», а значит логико-диалектическая база истинного знания), в котором классики марксизма, вслед за Аристотелем и, особенно Гегелем, находили, как и полагается ученым, искомую истину; «истина лежит посередине», *«истина* лежит не в начале, а в конце, вернее, в продолжении. Истина не есть **начальное** впечатление» (В.И. Ленин. ПСС, т.29, с. 153).

- Весь ход работы прошедшей юбилейной конференции можно характеризовать как напряженную сосредоточенность ее участников на диалектическом поиске диалектико-логического среднего - единства исторического и логического, места и роли народных масс и личностей в истории, в том числе на примере политической и государственной деятельности Сталина в контексте его эпохи, справедливо называемой «эпохой Сталина».
- Следовательно, судя по выступлениям, одним из концептуальных аспектов академической конференции являлось непредвзятое исследование на богатом эмпирическом материале диалектически противоречивой, как сама эпоха, государственной и политической деятельности выдающегося теоретика марксизма-ленинизма и государственного деятеля, Верховного Главнокомандующего, Маршала Советского Союза И.Сталина, его роли в возникновении, строительстве и поступательном развитии первого в мире социалистического государства, индустриализации и коллективизации великой страны, в становлении ее уникальной в истории человечества советской цивилизации, а также в эпохальной Победе Великого Советского Народа в Великой Отечественной войне Советского Союза, в послевоенном развитии СССР.
- Наконец, исходя из имеющегося в исторической науке метода сравнений и параллелей, уместно вспомнить высокую оценку, данную одним из основателем и завершителем Немецкой классической философии Г.В.Ф. Гегелем Наполеону, прошедшему с мечом и огнем всю Европу и дошедшего до Москвы, чтобы здесь устроить пожар Кремля и позорно сбежать обратно с большими потерями, видевшего, при этом, в нем проявление «германского духа», в образе сидящего на белом коне абсолютного духа, как наиболее развитой формы бытия.

- Интересно, что Гегель, создавший, в том числе, философию европоцентризма, не подозревал, что абсолютный дух, как высшая категория его философской системы, означающий наиболее развитую форму бытия, которым он назвал Наполеона, найдет свое эпохально действительное проявление в образе маршала Жукова Георгия Константиновича., принявшего Парад Победы по древней традиции верхом на белом коне и, в отличие от Наполеона не поработившего, а освободившего Европу, можно сказать, весь мир от фашистского мракобесия.

Один из ключевых выводов абсолютного разума современного человечества заключается в том, что весь мир видит как все системно-враждебные отношения мирового капитализма против СССР, целиком переформатировались против постсоветской России, как в обозримом будущем страны возможного возрождения СССР, центра реинтеграции и интеграции братских народов бывшего СССР, спешно используются все формы идеологической и политической борьбы, в том числе, изощренной враждебной деятельности сотнях т.н. некоммерческих (НКО) и неправительственных (НПО), щедро финансируемых госдепартаментом США для подготовки и организации в современном мире всевозможных т.н. цветных, «розовых», «оранжевых» и т.п. революций, под благозвучным названием «этики ненасилия», по своим фактическим результатам, по существу, самых насильственных и кровавых, намного превосшедших ожидания даже самого отца цветных революции небезизвестного Джина Шарпа.

Между тем в постсоветское время авторитет СССР и Советского социализма в современном мире возрос, бесспорным стали формационные преимущества СССР перед капитализмом. Весь мир в целом сегодня воспринимает СССР как единственной в истории страны построения некапиталистического пути развития – реального социализма. С уникальным социумом братских равноправных народов. Тогда как в постсоветское время Россия беспомощно скатился в бездну чудовищного неравенства во всех областях человеческой деятельности. Стало бесспорным Всемирно-историческое и цивилизационное значение эпохального опыта социально-экономического и культурно-исторического развития народов СССР в XXI век".

Слушатели академического теоретического семинара «Марксовские чтения» и члены самой массовой общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) справедливо считают:

Сегодня, когда в современном мире готовность к ядерной войне практически уже равна 100%, а в Сенате США и НАТО открыто безответственно поговаривают о некоем их праве на так называемый

превентивный ядерный удар, когда США и НАТО как идеологически, так и практически поддерживая антинародное фашистское руководство Украины, в нарушение всех элементарных норм международного гуманитарного права открыто снабжают украинских националистов современным сверхточным оружием, Россия могла бы, на наш взгляд, остановить сползание человечества к третьей мировой войне, в том числе такими успешно испытанными еще в СССР и весьма эффективными мирными средствами, как проведение в стране (под руководством КПРФ, Фракции КПРФ в Госдуме, совместно с РУСО и теоретическим семинаром «Марковские чтения») по всей стране всенародной акции гуманитарного протеста против США и НАТО под условным названием «Марш мира» (аналогично акциям, проходившим в свое время в СССР, например, в поддержку Анджелы Дэвис, Нельсона Манделы и др.). Возрождение грамотно подготовленного и организованно проведенного «Марша Мира» с учетом современных реалий под лозунгом «Международный военно-государственный терроризм и неофашистская мессианская идеология США и НАТО должны быть остановлены!», безусловно, повысит авторитет России, наших народов в целом. Полагаем, что эта акция, с учетом распространенности антиамериканских настроений в современном мире, может быть поддержана мировой общественностью, всеми народами планеты и будет носить планетарно значимый характер, помогая культурной интеграции народов против кичливого мессианства и насильственного насаждения США т.н. «нового мирового порядка», а вернее, беспорядка. Проведение в стране протестной акции «Марш Мира» вполне логично в год столетнего юбилея СССР и выдающегося советского и Российского мыслителя А.А. Зиновьева. Давно также назрел вопрос постановки перед современным человечеством о необходимости реформы ООН, не запрещающей и не осуждающей, а методично поощряющей своим молчаливым согласием военно-государственные террористические кровопролития США и НАТО, суверенных государств – членов ООН.

Один из ключевых выводов абсолютного разума современного человечества заключается в том, что все системно-враждебные действия мирового капитализма против бывшего СССР, целиком переформатировались против постсоветской России, как страны в обозримом будущем вполне реального возрождения СССР, центра реинтеграции и интеграции всех народов СНГ, поэтому спешно используются все формы идеологических, политических, вплоть до военно – государственных террористических войн. Нечего и говорить об изощренной враждебной деятельности в сотнях так называемых некоммерческих (НКО) и неправительственных (НПО) организациях, щедро финансируемых госдепартаментом США для подготовки и организации в современном мире всевозможных «розовых», «оранжевых» и других цветных революций, под благозвучным названием «этики

ненасилия», а по своим фактическим результатам, по существу, самых насильственных и кровавых, намного превзошедших ожидания даже самого отца цветных революций Джина Шарпа.

Между тем в постсоветское время авторитет СССР и Советского социализма в современном мире возрос, бесспорным стали формационные преимущества СССР перед капитализмом. Весь мир в целом сегодня воспринимает СССР как единственное в истории страны построение некапиталистического пути развития – реального социализма с уникальным социумом братских равноправных народов. Тогда как в постсоветское время Россия беспомощно скатилась в бездну чудовищного неравенства во всех областях человеческой деятельности. Стало бесспорным Всемирно-историческое и цивилизационное значение эпохального опыта социально-экономического и культурно-исторического развития народов СССР и для XXI века, на что, в том числе, на высоком теоретико-познавательном уровне и на основе богатого эмпирического материала специально обращается внимание читателей данной книги в главах И.М. Братищева, А.А. Зиновьева, О.М. Зиновьевой, Г. А. Зюганова, И.И. Никитчука, А.И. Субетто и других авторов.

Члены самой массовой научно-исследовательской и культурно-просветительской общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации (РУСО) и Слушатели академического теоретического семинара «Марковские чтения» (РУСО) справедливо считают: сегодня, когда в современном мире готовность к ядерной войне практически уже равна 100%, а в Сенате США и НАТО не только открыто безответственно поговаривают о некоем их праве на так называемый превентивный ядерный удар, но в нарушение всех элементарных норм международного сотрудничества, открыто снабжают украинских националистов современным, в том числе, сверхточным оружием, Россия могла бы остановить сползание человечества к третьей мировой войне такими уже успешно испытанными еще в СССР и весьма эффективными мирными средствами, как целенаправленно подготовленное проведение по всей стране всенародной акции гуманитарного протеста против США и НАТО под, например, названием «Марш мира» (аналогично протестным акциям, успешно проходившим в свое время в СССР в поддержку правозащитницы Анджелы Дэвис, Нельсона Манделы и других). Возрождение целенаправленно грамотно подготовленного и организованно проведенного «Марша Мира» с учетом современных реалий под лозунгом «Международный военно-государственный терроризм и неофашистская мессианская идеология США и НАТО должны быть остановлены!», на наш взгляд, безусловно, повысит авторитет России, наших народов в целом. Полагаем, что такие акции, с учетом распространенности антиамериканских настроений в современном мире, могут быть поддержаны мировой прогрессивной

общественностью, всеми народами планеты и будет носить планетарно значимый характер, помогая культурной интеграции народов против кичливого неофашистского мессианства и насильственного насаждения США так называемого «нового мирового порядка», а вернее, глобального беспорядка в мире. Проведение в стране протестной акции «Марш Мира», на наш взгляд, вполне логично в год столетнего юбилея СССР и столетия выдающегося советского и российского мыслителя А.А. Зиновьева. Давно также назрел вопрос перед современным человечеством о необходимости реформы ООН, к великому сожалению, не запрещающей и не осуждающей, а в постсоветское время, похоже, даже поощряющей своим молчаливым согласием военно-государственные террористические кровопролития США и НАТО, против государств – членов ООН.

Считаем не лишним напомнить госдепартаменту США, НАТО, а также примкнувшим к ним государствам - сателитам с должным вниманием и осмотрительностью относиться к урокам истории человечества, прежде всего, непредвзятому научному осмыслению международного значения Великой Победы Великого Советского Народа в Великой Отечественной и Второй мировой войнах, немеркнущим символом которой является Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 г.

Редколлегия данной книги и ее авторы искренне благодарят академически мыслящего финского блогера, господина Вейко Корхонена из города Оулу (Финляндия) за подготовку и опубликование в открытом доступе интернета статьи под названием «Вот почему полмира обязаны России по гроб жизни» (См. https://zen.yandex.ru/media/polite_russia/finskii-blogger-shokiroval-facebook-vot-pochemu-polmira-obiazany-rossii-po-grob-jizni5a362c1afd96b15b075fac54?utm_campaign=transit&utm_source=mirtesen&utm_medium=news&from=mirtesen; 18.12.2017 в 07:34), и со своей стороны выражают готовность с согласия уважаемого коллеги оказать содействие в подготовке и издании совместной книги под возможным названием «Место и роль России и СССР в развитии мировой цивилизации в XXI веке».

Д.В. Джохадзе.

Сегодня с началом великого воссоединения исторических регионов Великой России, в борьбе против заморских и доморощенных супостатов мечта начинает сбываться!

Не только с 2014 года (Крым), но и, главным образом сегодня, с 30 сентября, сейчас - мы, граждане России и СНГ вступаем в новую великую историческую эпоху ВОССОЕДИНЕНИЯ! Оно преобразит и всю современную Российскую Федерацию, вместе с исторически выправленной в 2020 году Конституцией обновит и всю социально-политическую систему России!

Мои стихи, дай Бог! этому тоже - в этом мой гражданский долг и мечта - послужат!

Скоро День Народного единства 4 ноября и День Великого Октября 7 ноября - две символические даты сливаются!

В Российском Союзе народных республик - новой форме власти и начало которому положил народ доблестного и прекрасного нашего ДОНБАССА!

С уважением, Геннадий Юрьевич Беляев
15 октября 2022 года, Москва

ГИМН РОДИНЫ – ДУХОВНАЯ ОСНОВА РЕИНТЕГРАЦИИ БРАТСКИХ НАРОДОВ И СОЮЗНЫХ НАРОДНЫХ РЕСПУБЛИК

**ГОСУДАРСТВЕННОМУ ГИМНУ РОССИИ –
ВЕК РЕИНТЕГРАЦИИ - ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ!**

Союз нерушимый республик народных –
Союз возрождённой Отчизны моей!
Могучей Державы бессмертная слава,
Её городов, сёл, полей и морей!

Славься, Держава России народная!
Славься Великий Союз на века!
Славься страна, волей к жизни свободная,
Братства народов святая река!

Союз обновлённых великих народов
Растёт, возрождаясь, в Российской Земле!
Сквозь годы и грозы, мечты и невзгоды –
Рубиновый свет Звёзд Победы в Кремле!

Славься, Держава России народная!
Славься Великий Союз на века!
Славься страна, волей к жизни свободная,
Братства народов святая река!

Священная Память о Странниках Ратных
И Совесть зовёт к новой Жизни идти!
И Землю родную любить благодатную
На вечной Традиции, верном пути!
Славься, Держава России народная!
Славься Великий Союз на века!
Славься Страна, волей к жизни свободная,
Братства народов святая река!

Российский Союз – воля чести и права!
В борьбе против зла, как и прежде, восстав,
На подвиг за веру и правду Державы
Народы идут, супостатов поправ!
Славься, Держава России народная!
Славься Великий Союз на века!
Славься страна, волей к жизни свободная,
Братства народов святая река!

Живи нерушимо, народное братство,
Державы Российской народ трудовой!
Народная сила, здоровье, богатство –
Залог жизни вечной в семье мировой!

Слова текста: Г.Ю.Беляев
2004 - 2022 гг.

Сведения об авторах:

- Бахтин М.В.** – доктор философских наук, профессор, Генеральный директор издательства Издательский дом «Энциклопедист- Максимум»
- Беляев Г.Ю.** - кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник Института стратегии развития образования РАО, член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук (АПСН).
- Братищев И.М.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАЕН, первый зам. Председателя ЦС РУСО, научный руководитель теоретического семинара «Марксовские чтения».
- Вейко Корхонен (Veikko Korhonen)** – Финский блогер из города Оулу (Финляндия).
- Гаврикова Н.В.** - Член Союза писателей РФ, историк
- Джохадзе Д.В.** – доктор философских наук, профессор, основатель (1997 г.) и научный руководитель регулярного, академического теоретического семинара «Марксовские чтения» ИФ РАН, ныне почетный председатель теоретического семинара «Марксовские чтения».
- Зиновьев А.А.** – доктор философских наук, профессор МГУ, старший научный сотрудник Института философии АН СССР, зав.кафедрой логики МГУ, член Международной академии наук Евразии, член Российской академии социальных наук, участник Великой Отечественной Войны 1941- 1945 гг., летчик-штурмовик, ветеран ВОВ.
- Зиновьева О.М.** Руководитель Российско-Баварского исследовательского центра имени А.А.Зиновьев (РГТЭУ и университет Аугсбурга), Comes Rectoris Universitati (Почетный наставник университета г.Аугсбурга, сопредседатель Зиновьевского клуба «Россия сегодня».
- Зюганов Г.А.** - доктор философских наук, профессор, Председатель ЦК КПРФ, руководитель фракции КПРФ в Госдуме ФС РФ.
- Иванов С.Б.** – Специальный представитель Президента по вопросам природоохранной деятельности экологии и транспорта.
- Максимова О.А.** –журналист.
- Нарышкин С.Е.** – доктор экономических наук, профессор, председатель Российского исторического общества, Директор Службы внешней разведки Российской Федерации, Постоянный член Совета Безопасности Российской Федерации. Действительный государственный советник.
- Никитчук И.И.** – доктор технических наук, профессор, Председатель ЦС РУСО.
- Попович В.А.** -Контр-адмирал в отставке, к.ист.н., профессор, историк-писатель, член ЦС РУСО.
- Самсонов. М.И.** - академик Российской академии художеств, Народный художник России.

Солопов Е.Ф. – доктор философских наук, профессор Московского городского педагогического института.

Сахаров В.А. – доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова.

Субетто А.И. – доктор философских наук, доктор экономических наук, профессор, Вице-президент Петровской Академии наук и искусств, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, председатель общественной организации поколения «Дети войны». Научный руководитель регулярного открытого академического теоретического семинара «Марковские чтения» Санкт-Петербургского региона.

От имени руководства Центрального Совета РУСО и членов самой массовой академической общественной организации "Российские ученые социалистической ориентации (РУСО), а также руководства и слушателей регулярного открытого академического теоретического семинара при РУСО "Марковские чтения" выражаем искреннюю благодарность всему коллективу и лично директору издательства "ТрансЛит" Бондалетову Владимиру Владимировичу, за терпение и высокую профессиональную работу с авторами.

Оглавление:

1. Концептуальное Предисловие	3
2. Зюганов Г.А. – Великая Победа советского социализма (Обращение к читателю).....	11
3. Препринт документальной киноленты «Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 г.» (с комментариями писателя А.М. Самсонова).....	16
4. Зюганов Г.А. – Великая победа советской цивилизации. Мифы клеветников и правда Истории.	39
5. Зюганов Г.А. – Залог Победы – сильная экономика и социальная справедливость!.....	70
6. Братищев И.М. – Русофобия и антикоммунизм как идеологическое «трансгендерство» (двуединство): сущность, содержание, искоренение.....	73
7. Никитчук И.И. – Образование СССР – выдающаяся страница в истории российского государства. Доклад на декабрьском 3 декабря 2022г. Пленуме РУСО.....	92
8. Никитчук И.И. – Подвиг великого советского народа	102
9. Никитчук И.И. – Несколько замечаний к военному конфликту на Украине.....	105
10. Братищев И.М. – Экономическая Победа Советского Союза в Великой Отечественной войне (1941–1945гг.)	110
11. Братищев И.М. – Хочешь мира – готовься к войне (безоблачно ли небо над Россией).....	122
12. Субетто А.И. – СССР как опыт для цивилизационного ноосферного развития стран и народов в Эпоху Великого Эволюционного Перелома и миссия России в в XXI веке	130
13. Зиновьева О.М. – Год Александра Зиновьева 2022	144
14. Зиновьева О.М. – Суверенное государство из одного человека.....	145
15. Зиновьев А.А. – Сталин. Сталинская эпоха. Сталинизм	150
16. Концептуальная РЕЗОЛЮЦИЯ принятая 26 октября 2021 г. на 249-е заседании открытого академического теоретического семинара «Марксовские чтения»	166
17. Зиновьева О.М. – Против течения.....	173
18. Попович В.А. – Парад Победы в Москве 24 июня 1945 г. и Парад Победы в Берлине 7 сентября 1945 г. – триумф Великого Советского Народа – Победителя (взгляд 75 лет спустя).....	179
19. Джохадзе Д.В. – Международное значение великой Победы Великого советского Народа в Великой Отечественной и Второй Мировой войнах над злейшим врагом всего человечества – международным фашизмом.....	213

20. Субетто А.И. Победа в Великой Отечественной войне – выражение исторического и духовного величия Светского Человека.....	236
21. Солопов Е.Ф. – Советско–русский патриотизм и Великая Победа Великого Народа.....	247
22. Джохадзе Д.В. – Размышления коллектива академического теоретического семинара «Марксовские чтения» и «РУСО» на злобу дня.....	254
23. Кузьменько Наталья – Итоги деятельности некоторых НКО	264
24. Святой Священник. Протоиерей. Владимир Петров (РПЦ МП). – Эстония. Следующая Польша. Далее везде... С нашего благословения?!.....	286
25. Иванов С.Б. – Пакт Молотова Риббентропа обеспечил защиту национальных интересов СССР.....	290
26. Нарышкин С.Е. О советско–германском договоре о ненападении 1939 г.....	291
27. Джохадзе Д.В. – Регулярный открытый академический теоретический семинар «Марксовские чтения» ИФ РАН и Экономическая и философская газета (ЭФГ) о политической и правовой оценке советско–германского договора о ненападении от 1939 года.....	294
28. Сахаров В.А. – О личном вкладе И.В. Сталина в достижение Победы СССР в Великой Отечественной и Второй мировой войнах.....	297
29. Гаврикова Н.В. – Парад Победы – триумф победителей.....	323
30. Сталин в оценке современников	326
31. Достопримечательности в честь Сталина	337
32. Максимова О.А. Города назовут в честь Сталина не только в России, но и в бывших республиках СССР.....	341
33. Герои Великой Отечественной	343
34. Бахтин М.В. Основные историко–военные этапы начала и конца Второй мировой и Великой Отечественной войн.....	350
35. Финский блогер - Вейко Корхонен шокировал Facebook: «вот почему полмира обязаны России по гроб жизни»	353
36. Послесловие	356
37. Беляев Г.Ю. ГИМН РОДИНЫ – ДУХОВНАЯ ОСНОВА	362
38. Сведения об авторах	364

Легендарный и Священный Парад Победы на Красной Площади Москвы 24 июня 1945 г.

*(Теоретико-познавательный, историко-военный, социально-
философский аспекты)*

Книга издается в авторской редакции
Весь материал предоставлен авторами
Фото для издания взяты из открытых источников

Ответственный за выпуск – Бондалетов В.В.

Художественное оформление Н.Г. Щитнёв

Подписано в печать 25.10.2022г.
Формат 60х90/16. Объем 23 п.л.
Гарнитура «Times»
Заказ № 1814
Тираж 2000 экз.

Издательство «Транслит»
Москва, 2-й Южнопортовый пр-д, д. 5, корп.
Тел.: (495) 642-84-27

www.translitizdat.ru
e-mail: translitizdat@mail.ru