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1. **Пролог**

Эти мои размышления являются размышлениями на заданную тему человека, прошедшего множество «школ»:

* школу военного инженера широкого профиля, в том числе – 10-летнюю школу строительства стартовых комплексов и спецобъектов на Космодроме «Плесецк» в 1959 – 1969гг.,
* высшие курсы повышения математической квалификации инженеров при Ленинградском государственном университете им. А.А.Жданова (1969 – 1974гг.),
* школу военного ученого, ведущего обобщающие исследования в области решения проблемы управления качеством проектирования, создания и эксплуатации (на этапах жизненного цикла) объектов базирования ракетно-космических войск СССР (1969 – 1991гг.),
* школу решения проблем обеспечения качества непрерывного образования в СССР, затем в Российской Федерации (1989 – 2012гг.),
* школу обобщающих исследований с установкой на разработку новой системы научного мировоззрения (Ноосферизма), адекватной задачам выхода человечества из Экологического Тупика истории – в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающихся с ускорением с рубежа 80-х – 90-х годов ХХ-го века, и де-факто «подписавшей» Экологический Приговор всей системе рыночно-капиталистического природопотребления в Биосфере,
* школу разработки и развития теории общественного интеллекта, научно-образовательного общества и философии «управляющего разума»,
* школу разработки синтетической квалиметрии, в том числе квалиметрии человека и образования, квалиметрии жизни, социальной квалиметрии, квалиметрии приборостроения и машиностроения, квалиметрии строительства.

Я признателен судьбе, что она познакомила меня с профессором, доктором технических наук, доктором биологических наук, с человеком, близким мне по полученному им инженерному опыту, с ученым, как и я, уже многие годы ведущим обобщающие научные исследования на широком «междисциплинарном поле», писателем, главным редактором журнала «Приокские зори», Яшиным Алексеем Афанасьевичем.

А.А.Яшиным написана и опубликована 19-томная монографическая серия, посвященная созданию своеобразного научного компендиума «Живая материя и феноменология ноосферы». Начиная с 2011 года, к каждому новому тому этой серии стал писать предисловия по просьбе А.А.Яшина и я, с раскрытием постановки проблемы, близкой к предмету исследования, присутствующему в очередном томе этой серии.

Последний 19-й том носит название: «Феноменология ноосферы: логико-философская конструкция ноосферного мира». В этом томе, увидевшем свет в 2023 году, мое предисловие называлось «Ноосферная эволюция в её связи со вселенским разумом». В развитие написанной мною по просьбе А.А.Яшина статьи я опубликовал в форме научно-философского очерка отдельной книгой в 2022 году **работу «XXI век – «роды» ноосферной истории человечества».** И в предисловии, и в очерке мною **была раскрыта тема, посвященная Гегелю, создателю современной диалектики,** которую марксизм-ленинизм сделал основой созданных теоретических комплексов «диалектический материализм (диамат)» и «исторический материализм (истмат)».

**В СССР, особенно в 60-х годах, отечественные философы уделили большое внимание проблеме взаимодействия «объективной» и «субъективной» диалектик,** ставя вопрос: «Насколько «субъективная диалектика» – диалектика, отражающая в своей логике, объективную диалектику истории человечества, адекватно отражает эту «объективную диалектику»?». Здесь в поиске ответа на этот вопрос, через призму диалектики, процесс «диалектического отрицания» или «снятия», отражалась **диалектика взаимодействия абсолютной, объективной и относительной истин в исторической логике научного познания,** которую раскрыл В.И.Ленин в своей гениальной работе «Материализм и эмпириокритицизм», и частично в своих «Философских тетрадях».

Замечу только, что **сама диалектика** как философско-логическая рефлексия над законами мышления и развития человечества и мира, как диалектическая логика, **является «сердцевиной» развития и самой диалектики, как научного метода познания мира.** Именно в развитие последнего тезиса я и перехожу к поставленной мною теме «Ноосферная диалектика в «пространстве» новой методологии познания в логике «расставания с простотой» и преодоления «Барьера Сложности».

1. **Ноосферная диалектика как диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой**

**Логики Социоприродной Эволюции**

В разработанной мною научно-мировоззренческой системе «Ноосферизм» за последние более чем 30 лет (толчок, вызвавший во мне интерес к проблеме развития учения о ноосфере В.И.Вернадского применительно к современной глобальной экологической ситуации, дало мое участие в работе ленинградской Комиссии, посвященной чествованию 125-летия со дня рождения В.И.Вернадского в 1988 году в СССР) наступившему отрицанию системы глобального империализма и строя мировой финансовой капиталократии, вызванном диалектикой социоприродного развития, я уделил большое внимание.

**Отмечу, что уже в монографии, опубликованной в СССР, в Москве, в 1990 году, на тему «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», я впервые в истории общественной мысли в мире сформулировал положение, что в условиях, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, возник императив экологического выживания человечества, который есть синтез социалистического и ноосферного императивов.**

**И если социалистический императив есть императив Внутренней Логики Социального Развития,** в соответствии с научным социализмом К.Маркса – формационной логики, то **ноосферный императив есть императив Большой Логики Социоприродной Эволюции,** которой общественные науки не знали и которая вышла явно на «арену человеческой истории» через глобальный экологический кризис, возникший в середине ХХ-го века, и его (экологического кризиса) переход, по моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к рубежу 80-х – 90-х годов этого века.

В дальнейшем, развивая изложенную в этой книге концепцию, я защитил докторскую диссертацию по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году, а в 2001 году представил уже в целостном виде научно-мировоззренческую систему, развивающую синтез научного социализма и учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в виде капитальной научной монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году.

Заявку на новую категорию «Ноосферизм» я сделал еще в 1997 году в опубликованной мною статье «Ноосфера и социализм (Вернадский как социалистический мыслитель)», опубликованной в газетах «Ульяновская правда» (1997, 15 мая, с. 3) и «Знамя мира» (1997, Томск, №7(54)), которая позже вошла разделом в мою капитальную научную работу «Россия и человечество на «перевале» истории в «преддверии» третьего тысячелетия» (1999г., 897с.). Я решил на этом сделать акцент лишь потому, что категория «ноосферизм» становится все более модной, ею даже оценивают учение о ноосфере В.И.Вернадского, иногда её переоткрывают, вкладывая в неё свое содержание, отличное от того содержания, которое представлено «Ноосферизмом» по А.И.Субетто.

С 2007 года по 2014 год мною было издано 10-томное собрание моих «Сочинений» (16 книг) под общим названием «Ноосферизм», которые представлены в том числе в электронном варианте на многих сайтах в Интернете.

**Внутренняя Логика Социального Развития – широкая категория. Её экспликациями являются:**

* **и формационная логика** (исторический материализм) К.Маркса – Ф.Энгельса,
* **и логика сменяемости локальных цивилизаций, или «цивилизационная логика»** (Н.Я.Данилевский, О.Шпенглер, П.А.Сорокин, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковец и др.),
* **и логика сменяемости «мир-систем», или «хозяйственно-экономических укладов», в том числе логика кондратьевских циклов** (Ф.Бродель, И.Валлерстайн, С.Ю.Глазьев, Н.Д.Кондратьев, Шумпеттер, Менш, Ю.В.Яковец и др.),
* **и «логики», отражающие техно-технологический детерминизм в общественном развитии** (Э.Тоффлер, Нэсбитт, К.Шваб и многие-многие другие, в том числе связывающие будущее человечества с «цифровизацией», с «киборгизацией», с «искусственным интеллектом» и т.п.),
* **и комплексная социальная логика А.А.Зиновьева,**
* **и другие «логики».**

**Большая Логика Социоприродной Эволюции – категория в системе научного познания мира новая.** Эта категория мною введена в вышеупомянутой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и общественного интеллекта – социалистический императив» в 1990-ом году, развивалась в течение 90-х годов, вошла в докторскую диссертацию по теории и философии общественного интеллекта (управляющего коллективного разума общества), которую я защитил в 1995 году., и в категориальный аппарат «Ноосферизма».

**Коль речь идет о Большой Логике Социоприродной Эволюции, то каково её «основание»?**

**Этим основанием является энергетическая мощь воздействия мирового хозяйства как Целого на Биосферу как Целое.**

По этому основанию **вся история человечества, начиная от Неолитической революции, состоявшейся около 100 веков назад, и до начала ХХ-го века, предстаёт как Малоэнергетическая Стихийная история,** которую К.Маркс, как историю эксплуататорских обществ, назвал «предысторией» (а «коммунизм», как будущую историю, в которой человек поднимается на «высоту» её сознательного творца, «подлинной историей»).

**При этом выделенная мною характеристика «стихийная» по отношению к состоявшейся истории не случайна. Она отражает тот факт, что история двигалась вперед «стихийно», «спонтанно», «методом проб и ошибок».**

**Гегель назвал весь состоявшийся ход истории «историческим бессознательным», а Ф.М.Достоевский** (не только великий русский писатель, но и не менее великий философ) **в своем «Дневнике писателя» ввел по отношению к такой истории свой закон – «закон искажения великодушных идей».**

К.Маркс в одной из глав своего гениального труда «Капитал» заметил: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню.

**ХХ-й век соединил ход Стихийной истории человечества с энергетическим скачком в хозяйственном природопотреблении со стороны человечества приблизительно в десять миллионов раз в среднем** (здесь я опирался в своих расчетах на исследования Ф.Спира; этот скачок я назвал **«Большим Энергетическим Взрывом»** в социальной эволюции человечества, или «Энергетической революцией» в ХХ веке). **Поэтому историю ХХ-го века и начала XXI-го века я назвал «Высокоэнергетической Стихийной историей».**

Этот стремительный рост в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства, или мировой экономики, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы **проявил несовместимость большой энергетики воздействия человечества на Природу и стихийных регуляторов его развития –** рынка, конкуренции, строя мировой финансовой капиталократии (или «Строя Денег» по Жаку Аттали), войн, эксплуатации и насилия.

**Главным основанием этой несовместимости является открытый мною, и вошедший в теоретический базис Ноосферизма, Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Этот Закон поставил на «повестку дня» XXI века переход человечества к научно управляемой социоприродной эволюции, как стратегии его экологического выживания на Земле.** Это означает, что сформулированный К.Марксом императив перехода человечества от «предыстории» к «подлинной истории», которую он связывал с социализмом, с плановой формой социально-экономического развития (что было воплощено в СССР в «сталинскую эпоху»; это хорошо показали: А.Барбюс в книге «Сталин» в начале 30-х годов ХХ-го века и В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина», опубликованной в 2014 году), теперь трансформировался, под воздействием императивов Большой Логики Социоприродной Эволюции, и в частности – Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, в ноосферный императив, т.е. в императив перехода Биосферы в Ноосферу, который стал основой учения о ноосфере В.И.Вернадского (160-летие со дня рождения которого мы отметили 12 марта этого, 2023-го, года).

**Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса мною формулируется так:**

* чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено общественное предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий, и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией со стороны интеллекта этой социальной системы (общественного интеллекта, коллективного разума этой системы).

**Иными словами, именно противостояние этого закона сложившимся механизмам развития «мирового капитализма»** (по Дж. Соросу; в 1999 году в России была издана его книга «Кризис мирового капитализма») **или «глобального империализма мировой финансовой капиталократии»** в моем определении (теории капиталократии я посвятил ряд книг: «Капиталократия», 2000г.; «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», 2004г.; «Капиталократия и глобальный империализм», 2009г.), **и «материализовалось» в глобальном экологическом кризисе в середине ХХ-го века и в его переходе в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы к концу этого века.**

Это означает, что теперь в исторический «спор» между социализмом и капитализмом вмешалась Природа, как «Субъект», встав в этом «споре» на сторону социализма, превратив всю рыночно-капиталистическую систему хозяйственного природопотребления в систему экологического самоуничтожения всего человечества. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы в конце ХХ-го века – это начавший действовать Экологический Приговор всей системе капитализма, мирового рынка, диктатуры «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову. Этому аспекту переживаемой человечеством исторической эпохи, которую я определил как **Эпоху Великого Эволюционного Перелома,** я посвятил специальную монографию, изданную в этом, 2023-ем, году под символическим названием «**Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)».**

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха, в которой в полную силу заявила о себе диалектика нового качества** (имеется в виду качество самой диалектики) – диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, которую я посчитал возможным назвать **ноосферной диалектикой.**

**Ноосферная диалектика поставила на «повестку дня» социальной эволюции Человечества как части глобальной эволюции Биосферы ноосферно-диалектическое отрицание, или «снятие», всей Стихийной истории человечества и его переход к новому качеству своего развития, именно, как развития Разума мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля», способного научно управлять прогрессивной эволюцией этой мегасистемы, подчиняясь законам-ограничениям, отражающим действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля («живой планеты» по Дж.Лавлоку, которую он назвал «Гайей»), и обеспечивая сохранение всего разнообразия (богатства) жизни на Земле.**

1. **Ноосферная диалектика в контексте ноосферной**

**парадигмы универсального эволюционизма –**

**ноо-космо-номогенеза**

Одним из теоретических оснований «Ноосферизма по А.И.Субетто» является предложенный мною в «Ноосферизме» (2001) **синтез 3-х парадигм во взглядах на движущие силы прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности (кооперативности) эволюционирующих систем – дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг) парадигм.** Базис для такого синтеза стало выдвинутое мною положение, раскрывающее «**металогику» хода любой прогрессивной эволюции.** Оно состоит в том, что **любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух Метазаконов:**

* **Метазакону Сдвига от доминирования Закона Конкуренции и механизма «естественного отбора»** – **к доминированию Закона Кооперации и механизма «интеллекта»;**
* **Метазакону (как следствию действия первого Метазакона) интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции,** по мере роста сложности эволюционирующих систем.

При этом, в этой теоретической системе ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенеза, если «естественный отбор» выступает синонимом «запаздывающей обратной связи» (поэтому дарвиновскую парадигму назвали «селектогенезом»), то «интеллект» есть механизм «опережающей обратной связи», т.е. является механизмом управления будущим (опережающей адаптации к изменениям внешней среды) со стороны той системы, которую этот «интеллект» представляет, и сопровождает действие закона кооперации. **В биологической эволюции на Земле, как и в любой прогрессивной эволюции во Вселенной, в том числе и в социальной эволюции человечества, причиной усложнения систем выступает Закон Кооперации, следствием действия которого является рост качества интеллекта (рост лага упреждения в управлении будущим) той системы, которой он принадлежит.**

Поэтому Метазакон интеллектуализации или «Оразумления» прогрессивной эволюции может трактоваться и как рост роли управления ходом этой эволюции, по мере роста качества интеллекта или «разума» эволюционирующих систем. В данном контексте закон цефализации в биологической эволюции Дана, к которому не раз обращался В.И.Вернадский, выстраивая свое естественнонаучное обоснование под открытую им закономерность глобальной эволюции Биосферы, как ожидаемого перехода Биосферы в Ноосферу, является частным случаем проявления указанного Метазакона интеллектуализации прогрессивной эволюции.

**Отмечу, что эту мою теоретическую новацию в системе взглядов на универсальный эволюционизм,** которая вошла в теоретический комплекс Ноосферизма, **поддержал в 2004 году в своей научной работе «Думы о будущем» академик РАМН, выдающийся ученый-энциклопедист, мыслитель, глава научной школы космоантропоэкологии Влаиль Петрович Казначеев** (1923 – 2014гг.;недавно, 17 июля 2023г., мы отметили 100 лет со дня его рождения).

Он в этой работе так оценил эту мою новацию (с. 28, 29):

«Ноосферизмом (ссылка на мою монографию: Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб., 2001. – 527с.) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

…В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма, и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (эта запись датирована самим В.П.Казначеевым *«31 января 2004г.»).*

**Ноо-космо-номогенез,** т.е. изложенная ноосферная парадигма универсально эволюционизма, **придает еще одно смысловое «измерение» наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома: «измерение» как Эпохе качественного скачка в форме Сдвига в Большой Логике Социоприродной Эволюции, вызванного «Большим Энергетическим Взрывом» в ХХ-ом веке,**

– **Сдвига от доминирования Закона Конкуренции,** и механизма отбора через войны и насилие в Стихийной Истории человечества, **к доминированию Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта, как механизма управления социоприродной эволюцией.**

**А это и есть переход Биосферы в Ноосферу, который обосновывал е естественно-научных позиций В.И.Вернадский, но в новой, более широкой трактовке,** – **как Смена Стихийной,** на базе доминирования Закона Конкуренции (и соответственно мира господства Власти Финансового Капитала – Мировой финансовой капиталократии), **Истории** – **Управляемой Историей, на базе доминирования Закона Кооперации, но в более расширенном содержании,** – **а именно, как научно управляемой социоприродной эволюции, которая и является синонимом будущей «ноосферной истории».**

**Ноосферная диалектика таким образом предстаёт не только, как диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, но и как диалектика взаимодействия в прогрессивной эволюции двух «законов-оппонентов»** – **Закона Конкуренции и Закона Кооперации.**

**Переход от Истории Конкурентной, в «пространстве» которой развивалось человечество,** – **к Истории Кооперационной, как формы реализации Ноосферной Истории в виде научно управляемой социоприродной эволюции, что и составляет содержание наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома, предстаёт одновременно и как Эпоха «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума в лице человечества на Земле и соответственно – «Родов» Ноосферной Истории.**

При этом надо обратить внимание на **еще одну новацию в систему представлений о том, как действует Метазакон «Оразумления» прогрессивной эволюции.** Эта новация введена мною в рамках разработки, начиная с 1978 – 1979гг., нового научного направления в системе абстрактных научных знаний о функционировании и развитии систем – **системологии,** которую я назвал **системогенетикой.**

**Системогенетика предстает как наука, которая раскрывает на «системном языке» общие законы наследования и развития (прогрессивной эволюции) в любых «системных мирах».** На основе обобщения «принципа Э.Геккеля» – «онтогенез систем повторяет их филогенез», – как он представлен в разных научных областях (кроме известного в биологии этого принципа, получившего название «биогенетического закона»), в 1991 году мною был открыт **Закон спиральной фрактальности системного времени** (впервые был упомянут в книге «Творчество, жизнь, здоровье и гармония» в 1992 году, затем он получил более развернутое обоснование в ряде моих научных работ, в том числе в «Манифесте системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», 1994г., в книге «Бессознательное, Архаика, Вера», 1997г., и, наконец, в монографии «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя», 2022г.).

В соответствии с этим Законом (ЗСФСВ) **любая прогрессивная эволюция, сопровождающаяся ростом сложности эволюционирующих систем, «запоминает самое себя» в каждом акте системоонтогенеза.**

Это означает, что **Метазакон «Оразумления» прогрессивной эволюции сопровождается ростом «эволюционной памяти», хранящейся во все более сложной и «разумной» системе.** И поэтому в человеческом интеллекте, в его «правополушарном» измерении (в «правополушарном» подинтеллекте), хранится его «бессознательное» как «эволюционная память» о предшествующей эволюции жизни на Земле и в целом – космогонической эволюции.

**Из этого теоретического утверждения следует вывод, что никогда «искусственный интеллект» (ИИ), создаваемый «естественным интеллектом» человека проективно, не сможет сравняться с интеллектом человека, как своим творцом, который возник эволюционно и хранит в своём «бессознательном» память о предшествующей эволюции, приведшей к появлению (в соответствии с Метазаконом «Оразумления») Человеческого Разума на Земле.**

**Попытки современных «интеллектуалов»,** попавших в «плен иллюзий-миражей», **заменить «Искусственным Интеллектом» человеческий Разум, созданный всей предшествующей Эволюцией Вселенной (полностью игнорирующих законы биологической эволюции на Земле, в том числе и их действие как базиса социальной эволюции человека,** абсолютизирующих роль «проективного начала» в управлении, и полностью игнорирующих роль «Эволюционного Фактора»), – **превращаются в механизм ускорения экологической гибели человечества на Земле, в том числе в механизм «убийства» человеческого Разума.** Следует помнить, что о возможности «цифроантропогенного коллапса», оборачивающегося гибелью человека на Земле, предупредил «Отец Кибернетики» Норберт Винер еще в 1964 году (пользуясь тогда привычным понятием «электронно-вычислительные машины» или «ЭВМ»).

Почему появилась такая опасность в начале XXI века? Н.А.Бердяев в 1918 году высказал проницательное предупреждение, обращенное к мыслящим людям: «в корыстном интересе таится безумие». Это бердяевское предупреждение превратилось, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов, не только в рыночный экоцид планеты, но и в рыночно-генную деградацию тех масс людей, кто взял в качестве главной своей витальной целевой функции – наживу, прибыль, получение денег любыми способами, принцип Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех».

**Если законом устойчивости капитализма как системы является закон расчеловечивания человека (и «цифровые технологии» в этой системе превращаются в ускоритель этого процесса расчеловечивания, в том числе и деинтеллектуализации и запуска капиталогенной и рыночногенной антропологической катастрофы), то законом устойчивости социализма является закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Если мировая капиталократия реализуется как манипуляционная власть, как манипуляционное управление «сознанием» масс «людей-атомов» с одновременным лишением их «сознательной воли» и долгосрочной перспективы в их индивидуальных «картинах мира» (что ускоряет движение человечества в пропасть экологической гибели в XXI веке вместе со своими «слепыми поводырями» в лице «мирового правительства» – «мозгового центра» мировой финансовой капиталократии), то социализм, как противоположность капитализму, делает ставку на опережающее развитие сознания и мировоззрения общества, на становление его «сознательной воли» вместе с долгосрочным целеполаганием, направленным на реализацию научного управления общественным развитием.

**Теперь на передний план, с учетом действия ноосферной диалектики, в XXI веке выходит не просто социализм, а именно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как другая «ипостась» Ноосферизма.**

**Происходит двойное диалектическое отрицание или «снятие» капитализма в XXI веке** (и это есть новое в новой диалектике) – **диалектическое «снятие» капитализма, да еще в последний стадии развития как глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в рамках диалектики Внутренней Логики Социального Развития** или, в первую очередь, – «формационной логики» К.Маркса), **и «диалектическое снятие» всей Стихийной истории,** в том числе её последней рыночно-капиталистической формы развития (**в рамках диалектики Большой Логики Социоприродной Эволюции).**

И это двойное диалектическое «снятие» капитализма в XXI веке – и есть то, что я назвал выше синтезом социалистического и ноосферного императивов, входящих в императив стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, т.е. в императив экологического выживания. И реализацией действия ноосферного и социалистического императивов и становится «Социализм XXI века», как социализм нового, невиданного качества, а именно – «**Ноосферный Социализм».**

**Атрибуты этого социализма – «экологический» и «духовный»** – **отражают, с одной стороны, выполняемую миссию – решение глобальных экологических проблем, обеспечение Синтеза Науки и Власти и научного управления социоприродной эволюцией, а, с другой стороны, возвышение качества человека, его разума и духовности, духовно-нравственной системы его бытия на «высоту» Ответственности за качество такого научного управления развитием мегасистемы «Человечество – Биосфера – Земля».**

А это означает, что базисом воспроизводства такого Ноосферного Социализма, и соответственно – ноосферной управляемой экономики, становится **научно-образовательное общество.**

**Научно-образовательное общество,** как категория, входит в категориальный аппарат Ноосферизма. **Это такое общество, в структуре которого образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука выполняет функции не только производительной силы, но и базиса управления социоприродной эволюцией.**

Законами устойчивости ноосферного социализма и научно-образовательного общества являются законы:

* закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (качества коллективного управляющего Разума общества) и качества образования в обществе;
* закон опережения прогрессом человека (на основе эффективно действующих воспитания и образования) научно-технического прогресса (в том числе и прогресса в областях «цифровых технологий», робототехники, системы коммуникаций, с учетом особенностей и законов взаимодействия «естественного интеллекта человека» и «искусственного, или машинного, интеллекта», как усилителя качества работы «естественного интеллекта человека» или его «Разума»).

Подчеркну, что за выше сформулированными мною 2-мя «законами опережающего развития и опережения», как базовыми законами устойчивого развития научно-образовательного общества и Ноосферного Экологического Духовного Социализма, **скрывается еще один вид «диалектического снятия», который вступил в действие как признак Эпохи Великого Эволюционного Перелома** и «заработавшей» ноосферной диалектики развития человека на Земле. **Это «диалектическое снятия» и есть Ноосферная человеческая революция, которая охватит собой весь XXI век, а возможно и XXII век.**

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и эпоха «великого перелома» в социальной эволюции человека на Земле,** который я определяю как «Роды Действительного – Ноосферного – Разума» и соответственно – «Роды и Действительного Человека, и Действительного Человечества», которые и становятся носителями «Действительного Разума», способного научно управлять социоприродной эволюцией.

Если определить человека – участника «предыстории» по Марксу как «предчеловека» (а «рыночный» или «конкурентный» человек и есть «предчеловек» как субъект этой «стихийной истории» или «предыстории»), а будущего человека – участника «подлинной истории» определить как «подлинного человека», то Эпоха Великого Эволюционного Перелома становится формой «**диалектического снятия» «предчеловека» как носителя Стихийной истории «подлинным» или «ноосферным» человеком.** Здесь атрибут «ноосферный» применительно к человеку, как субъекту управляемой социоприродной эволюции, становится синонимом атрибута «подлинный» или «действительный».

**С 1917 года, с Великой Русской Социалистической Революции,** породившей СССР и запустившей социалистическую человеческую революцию – рождение «подлинного человека», как субъекта социалистической, и значит – управляемой, истории, **началась борьба двух противоположностей – закона рсчеловечивания человека при капитализме** (растущего его отчуждения в «мире товарно-рыночных фетишей» как от собственной сущности и собственного призвания, так и от Природы, эволюция которой на Земле и привела к его появлению именно как «человека») **и закона очеловечивания человека, как ведущего закона социализма, т.е. закона, который выражает собой, как писал Карл Маркс в «Философских и экономических рукописях» при определении коммунизма, «присвоение человеческой сущности человеком и для человека» и на этой основе «подлинное разрешение противоречия между человеком и природой».**

Вот почему наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это и Эпоха «Родов Действительного Разума» (в 2015 году была издана моя монография, которая и называлась: «Роды Действительного Разума»).

1. **Ноосферная диалектика как основа новой методологии**

**познания в логике «расставания с простотой»**

**и преодоления «Барьера Сложности»**

**«Большой Энергетический Взрыв»** в социальной эволюции человечества, как символ энергетической революции во взаимодействии Человечества и Природы в ХХ-ом веке, **имел своим следствием возникновение «Барьера Сложности», с которым столкнулся «рыночно-ориентированный», или «капиталогенный», разум человека,** привыкший к «простоте» капиталорационализированного («оденьженного») мира его бытия, к миру «потребительского общества».

**Материализацией возникшего «Барьера Сложности», как формы нарушения требований сформулированного выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса,** –с которым столкнулся «стихийный, рыночно-ориентированный разум человека» («конкурентного человека», «человека наслаждений»), **стала «Информационно-интеллектно-энергетическая асимметрия человеческого Разума» (ИИЭАР),** в том числе как одна из форм проявления ИИЭАР – «**Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра».**

Понятие ИИЭАР мною было введено еще в 1988 году и вошло в концепцию монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), а понятие «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» было введено мною в становящийся теоретический базис Ноосферизма в 90-х годах.

**Метафорой,** передающей сущность ИИЭАР, **может служить «образ динозавра»:**

* «огромное туловище динозавра» – это та мощь энергии, с которой человечество, через свое хозяйственное природопотребление, «наносит удары» по Биосфере, которая обеспечивает ему через свои ресурсы собственное воспроизводство,
* а «маленькая головка динозавра по отношению к туловищу» – та низкая прогностичность (и соответственно низкое прогностическое качество интеллекта), которую оно демонстрирует, всё время сталкиваясь с ростом негативных экологических последствий от своей энергоёмкой хозяйственной деятельности на Земле.

**«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра»** есть мое развитие понятия «Интеллектуальная Черная Дыра», введенного в своих трудах еще в 90-х годах В.П.Казначеевым. С помощью **этого понятия я зафиксировал такое следствие в негативной форме развития ИИЭАР, как отставание в оценках процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно в адекватной реакции на эти процессы,** со стороны мировой науки, политических элит стран мира, ООН и других общественных организаций планетарного уровня, и человечества в целом – **на 25 – 50 лет.**

**Косвенным подтверждением этой моей оценке является появление в Интернете в 2018 году коллективного обращения ученых мира к Человечеству «Предупреждение человечеству. Второе уведомление»,** написанное международной группой ученых во главе с Уильямом Рипплом и подписанное 15-ю тысячами ученых из 184 стран мира. **В этом «Предупреждении» были представлены параметры катастрофического развития глобального экологического кризиса** (в моей оценке – де-факто приведены параметры планетарного рыночного экоцида), **и время с 1992 года,** с момента проведения Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (Бразилия), на которой была принята программа перехода человечества, стран мира на «модель устойчивого развития», **и по 2017 год, т.е. прошедшие 25 лет, названо было «потерянным временем».** Правда, в своем «Открытом письме Уильяму Рипплу» (изданном отдельной брошюрой на русском и английском языках в 2019 году) я указал на главный недостаток этого «Предупреждения» – отсутствие указания главной причины погружения человечества в процесс экологического кризиса – мировой капитализм.

**Вспомним еще раз пророческое высказывание Карла Маркса – культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Метафора Маркса «пустыня»,** на фоне энергетического скачка в воздействии стихийно развивающейся рыночно-капиталистической системы хозяйственного взаимодействия Человека с Природой на 7-мь порядков в среднем в ХХ-ом веке, **воплотилась в начале XXI века в ускоряющихся процессах первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

**И цифры, отражающие катастрофические экологические последствия от рыночно-капиталистической формы хозяйствования человечества на Земле, приведенные в «Предупреждении человечества. Второе уведомление» (2018), только подтверждают этот мой вывод.**

Академик АН СССР, затем РАН, ставший развивать учение о ноосфере В.И.Вернадского еще в СССР, предложивший свою концепцию коэволюции Человечества и Природы, Н.Н.Моисеев в 1998 познакомил научное сообщество России со своей концепцией «**Расставание с простотой».** Он поставил де-факто вопрос **о парадигмальной революции в самой методологии научного познания мира на рубеже ХХ-го и XXI-го веков,** связанной с становлением нового взгляда на само понятие «рационализм» в новейшую эпоху, когда стал действовать (в терминологии Н.Н.Моисеева) «экологический императив» (который я, независимо от Н.Н.Моисеева и почти одновременно с ним, ввел в своих работах как императив экологического выживания человечества, или «императив выживаемости»).

Н.Н.Моисеев, отмечая уже совершающуюся «парадигмальную методологическую революцию» (это в моей оценке), одним из «измерений» которой стало «расставание с простотой», отмечал в своей этой революционной книге «Расставание с простотой» (с. 40):

«…самое трудное, что пришлось преодолеть естествознание XIX и ХХ веков – это преодолеть представление об этой простоте, отказаться от того, что «само собой понятное» не есть аксиома и понять, что мир устроен бесконечно сложнее, что всё может быть совсем «иначе», чем это привыкли думать ученые, опираясь на «реальность окружающего»…

…однажды люди поняли самое главное – отделение человека-наблюдателя вовсе не универсально, оно тоже условно. «Субъект-объектное отношение» всего лишь иногда хорошо работающий прием исследования, а не универсальный метод познания… в действительности всё между собой каким-то образом связано. Далеко не всегда понятно, как, но связано!

…Даже знания, даже та «картина мира», которая рождается в умах мыслителей и ученых, влияет на характер эволюции окружающего мира, в котором мы живем!.. я специально выделяю постулат о системности (…) как основополагающее утверждение современного рационализма».

Достойный ответ на вопрошание Н.Н.Моисеева связан с единственной формой проверки истинности нашего Разума, нашей адекватности во взаимодействии с Биосферой и в целом – с Универсумом, – это необходимое качество научного управления социоприродной эволюцией на базе Ноосферной меганауки, т.е. успешного ноосферогенетического синтеза всех наук. Этот синтез как задача уже «звучал» в размышлениях В.И.Вернадского, когда он ставил проблему сознательной направленности организованности Биосферы, в цитированной выше постановке этой же целевой проблемы В.П.Казначеевым, и которая входит в целевую установку Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы.

Еще в конце XVIII века знаменитый **И.Кант** в своей гениальной работе «Критика чистого разума» **во «второй антиномии чистого разума» противопоставил тезису простоты** (все в мире просто и все состоит из простого) **антитезис сложности** (все в мире сложно и состоит из сложного). **Вся мировая наука со времен Канта и по настоящее время развивалась по кантовскому тезису простоты** (принцип «бритвы Оккама» – «не плоди лишних сущностей», доминирование логики редукционизма, которая во второй половине ХХ-го века переросла на Западе в позитивизм и в неопозитивизм, одной из манифестаций которого стал попперовский «логицизм» или «попперизм»; критику «попперизма» я выполнил в монографиях «Критика «экономического разума» и «Критика «либерального разума», опубликованных в 2008 году).

Вход человечества во взаимодействии с Биосферой в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, «Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» как выражение отставания в методологии научного познания такого суперсложного объекта, каким являются:

* Биосфера, имеющая собственные гомеостатические механизмы,
* глобальная эволюция Биосферы и Социо-Биосферная Эволюция (по крайней мере на историческом отрезке, охватываемом последними 100 веками),

ивозникший императив экологического выживания человечества как императив перехода к научному управлению Социо-Биосферной Эволюцией (а это и есть в моей трактовке ноосферный императив),

– **ставят проблему становления ноосферной парадигмы в методологии научного познания.**

**И одной из основ становящейся новой методологии познания становится ноосферная диалектика и ноосферная кибернетика.**

В этом плане важное значение приобретают методологические вопросы, поставленные в сборнике «**Кибернетика и ноосфера»,** изданном под эгидой АН СССР и Комитета советских ученых в защиту мира против ядерной угрозы (председатель редакционной коллегии – член-корреспондент АН СССР И.М.Макаров) в 1986 году.

Кстати, в этом сборнике, в статье «К понятию организованности ноосферы» доктор биологических наук, старший научный сотрудник Института почвоведения и фотосинтеза АН СССР, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиуме АН СССР А.Г.Назаров поставил проблему «**кибернетизации понятий биосферы-ноосферы» и наметил подходы к решению этой проблемы.** В частности, экологическая сущность введенного в научный оборот и в методологию познания сложности организованности Биосферы, на пути её трансформации в Ноосферу, В.И.Вернадским понятие «**биогеохимический круговорот»** эксплицируется в системно-иерархическом контексте в форме выделения «**пространство-временных уровней организованности ноосферы»:** экосистема (отдельные биогеоценозы) 🡪 экологический регион биосферы (биогеохимические сопряжения экосистем и биогеоценозов) 🡪 биосфера (сопряжения эколого-биосферных регионов суши и океана). Он ставит вопрос об «**информационно-управляющей сущности организованности ноосферы».** А.Г.Назаров подчеркивает именно значение понятия «**научное управление»,** связывая его с управлением «всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности».

Отмечу, что категорию ноосферы, в развитие учения о ноосфере В.И.Вернадского, я связал с научным управлением социоприродной эволюцией, реализация которого и есть реализация синтеза ноосферного и социалистического императивов, которая предполагает становление Ноосферного Социализма, – уже в 1988 – 1990гг., еще не ведая об этой работе А.Г.Назарова.

**Новая методология познания мира, исходя из императива «сознательного направления организованности ноосферы», который В.И.Вернадский сформулировал как небывалую задачу, которая стоит «перед учеными для ближайшего будущего»,** еще в 30-х годах ХХ-го века, уже в каких-то своих основах, предпосылках, в **частности в концепции категории «эмпирическое обобщение», присутствует в трудах по науковедению этого великого гения человечества.**

В.И.Вернадский поставил проблему переорганизации всего корпуса научного знания еще в 30-х годах – как проблему перехода от его организации по предметно-ориентированному, научно-дисциплинарному принципу к организации по проблемно-ориентированному принципу, требующему междисциплинарных научных синтезов (и соответствующих научно-методологических «языков» для осуществления таких синтезов). Затем этот своеобразный «методологический императив» В.И.Вернадского, в логике действия антитезиса сложности Канта, развил в 1986 году, исходя из уроков «Чернобыльской катастрофы», академик АН СССР В.А.Легасов, поставив проблему подготовки научных и инженерных кадров новой формации, ориентированных на решение сложных, междисциплинарных проблем, в том числе способных решать проблемы упреждения или ликвидации последствий, резкого снижения объема негативных экологических последствий при устранении такого рода катастроф.

**Преодоление «Барьера Сложности» в XXI веке определяет новую, ноосферную парадигму фундаментальной системы образования, которая бы включала в себя такие системно-методолого-ориентированные системы научных знаний, как системология, системогенетика, циклология (наука о механизмах цикличности развития), «метаклассификация» (классиология или «метатаксономия») как наука о механизмах и закономерностях классифицирования, гомеостатика и другие.** Частично решения этих проблем были мною методологически проработаны и представлены в монографиях «Системогенетика и теория циклов» (1994), «Системогенетические основы образовательных систем» (1994, в 2006 году переизданная под названием «Основы системологии образования»), «Метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования» (1994), «Социогенетика» (1994), «Проблемы фундаментализации и источников формирования содержания высшего образования: грани государственной политики» (1996), «Квалитология образования (Основания, синтез)» (2000).

**Таким образом, ноосферная диалектика как методология преодоления «Барьера Сложности» в XXI веке включает в свою «логику»** – **логику диалектического развертывания процесса развития научного управления самым сложным «объектом управления»** – **Социо-Биосферной, или Ноосферной эволюцией, где действует диалектика Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции.**

Критерий качества управления социоприродной эволюцией становится одновременно критерием проверки того, насколько адекватно «субъективная (субъектная) диалектика» отражает «объективную (объектную) диалектику».

**Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это Эпоха Родов Действительного – Ноосферного – Разума, и как момент этих «родов»** – **в том числе и «родов» ноосферных диалектики, кибернетики и гомеостатики.**

1. **Эпилог**

В 20-том томе «Живой материи и феноменологии ноосферы» А.А.Яшина, посвященной диалектике ноосферного мира, глава 2 посвящена теме «Допустимость трансформации диалектических законов Гегеля-Энгельса с позиций объективизма и эволюционной эпистемологии, диалектической метафизики и творческого диамата и объектности биосферно-ноосферного перехода». Представленные мною размышления, исходя из мировоззренческой системы Ноосферизма, по-своему отвечают на вопросы поставленной А.А.Яшиным «темы-проблемы».

Известный советский философ Э.В.Гирусов в упомянутом сборнике «Кибернетика и ноосфера», в статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу» приводит такое **высказывание К.Маркса: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме»** (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.1, с. 380).

**Э.В.Гирусов интерпретирует эту формулу,** когда «разум существовал… в неразумной форме», **как выражение несовпадения целевых установок разума и полученных им результатов, которые входили в противоречие, а иногда и полностью не совпадали с этими целевыми установками, отрицали их, подчеркивая обусловленность этого расхождения негодностью социальной организации жизни.** Такой негодной социальной организацией жизни, в которой действует закон «искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского, и является вся социальная организация жизни под названием «капитализм», где господствует «власть капитала» – капиталократия в моем определении, или власть «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову.

**Этой форме бытия человека на Земле подписала «смертельный приговор» Природа, запустив процесс экологической гибели этой системы.**

**Чтобы рыночно-капиталистическая система не «увела за собой на тот свет» всё человечество** (через этот процесс рыночно-капиталистического по причинам, и экологического по основаниям, самоуничтожения) **и** **необходим Ноосферный Прорыв.** Этот Ноосферный Прорыв уже длится в теоретической форме более 70 лет, породив **Русскую Ноосферную Научную Школу мирового уровня,** к которой относится и научная школа Ноосферизма А.И.Субетто, и научная школа феноменологии ноосферы А.А.Яшина.

И теперь этот теоретический Ноосферный Прорыв входит в фазу своего практического воплощения, потому что «отступать уже некуда».

**Потому что настало время Ноосферного Прорыва человечества из России. И этот Ноосферный Прорыв есть продолжение Социалистического Прорыва, начавшегося в 1917 году также из России и подарившего миру Союз Советских Социалистических Республик – СССР, – но продолжение в новом ноосферном качестве, рождающем Ноосферный Экологический Духовный Социализм.**

Известный советский философ, создавший целую концепцию системной целостности социалистического общества в СССР, академик АН СССР В.Г.Афанасьев в упомянутой книге «Кибернетика и ноосфера» в статье «Целостная система и окружающая её среда» с горечью заметил, адресуя свою негативную оценку к «обществу частного предпринимательства» (с. 19): «**Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника владение».** Этот вердикт В.Г.Афанасьева 1986 года повторяет вердикт Б.Коммонера 1972 года, который пытаются не замечать либералы всех мастей и воззрений, в книге «Замыкающийся круг» (в СССР была издана в 1974 году): **технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.**

**А в 1991 году,**

* когда в СССР доминировал курс на «рыночные реформы» и создание «рыночной экономики»,
* **когда «рыночная экономика» противопоставлялась идеологами этих реформ – М.С.Горбачевым, А.Н.Яковлевым, Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и другими – советской плановой экономике и в целом СССР, как идеал будущего процветания граждан СССР, потом Российской Федерации (уже в 1992 году),**

**в Докладе Мировому Банку** (написанном под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи) **был сформулирован антирыночный вердикт: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики** (мое замечание – и значит институт частной капиталистической собственности и частное предпринимательство) **исчерпал себя**.

**Россия, пройдя эпоху исторического искушения с 1992 года по 2023 год «рыночной экономикой» и «капитализмом»,** которая сделала её экономической колонией Запада, и сопровождалась деиндустриализацией, деинтеллектуализацией, демографической катастрофой, **начиная с 24 февраля 2022 года, с начала Специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины, оказалась под «давлением» необходимости возврата к своим цивилизационным законам развития, перед императивом создания достойного идеологического ответа по отношению к планам глобального империализма США, поставившего перед собой цель – уничтожение России и русского народа как главного препятствия на пути к своему мировому господству.**

**Этим идеологическим ответом и становится ноосферная научная идеология, манифест ноосферного социализма, рождаемые исторической логикой развития России. И теперь, в условиях Эпохи Великого Эволюционного Перелома, еще и логикой стратегии экологического выживания человечества на Земле.**

**Наступило время Родов Ноосферного Разума. И то, что совершает своим творчеством ученый-энциклопедист Алексей Афанасьевич Яшин, его концепция «Живой материи и феноменологии ноосферы», которая с выходом 20-го тома, становится 20-ти томной монографической серией, уникальной по своей масштабности и выстроенным логике и мировоззрению, на мой взгляд,** – **является одним из явлений, входящих в начавшиеся эти «Роды» в России!**

Я желаю 20-му тому в форме уникальной монографии Алексея Афанасьевича Яшина «Феноменология ноосферы: диалектика ноосферного мира» благодарных читателей, но главное – чтобы поставленные ею вопросы, проблемы и неопределенности стали «зовом» к продолжению ноосферогенетического синтеза наук в России – «зовом» для тех мыслящих людей, кто способен дерзать и достойно отвечать на те императивы, которые ставят перед его разумом сама Жизнь с большой буквы – Жизнь, которая представлена таким уникальной мегасистемой на Земле, которая есть Биосфера, породившая своей Эволюцией Разум в лице Человека на Земле!
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