

# НОВАЯ ИДЕЯ

Газета «НОВАЯ ИДЕЯ» № 1(26) 2022 год

МЫ ЗНАЕМ, КАК ВЫВЕСТИ СТРАНУ ИЗ КРИЗИСА, И ПОТОМУ НЕ МОЖЕМ МОЛЧАТЬ!

СПЕЦИАЛЬНЫЙ  
ВЫПУСК К  
СТОЛЕТИЮ  
ГЕННАДИЯ  
АЛЕКСАНДРОВИЧА  
МУРАВЬЁВА

ЗНАЕМ ЛИ  
МЫ, ЧТО  
НИЧЕГО  
НЕ ЗНАЕМ

Всякая научная работа – пустое занятие, если она не заключается в поиске доказательств. Доказать же что-то в принципе можно лишь тогда, когда в логических построениях есть ограничения, исключающие возможность утверждать всё, что придёт на ум. Вот почему любая наука имеет те или иные начала (аксиомы, постулаты, законы и т. п.), нарушение которых говорит об ошибочности решений в данной науке. Отсутствием таких начал по сей день страдает главная наша наука – материалистическая философия. Подтвердить это можно хотя бы тем, что мнений по поводу как двигаться вперёд стране у нас много, а знаний, освещающих путь практике, нет.

Г. А. Муравьёв

# ЛОГИКА

БРОШЮРА В ГАЗЕТЕ

## МАТЕРИАЛИЗМ: МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ЛОГИКА ОТРАЖЕНИЯ

*Все недостатки хозяйствования в стране проистекают от того, что в спорных вопросах мы чаще довольствуемся не наукой, а мнениями. Не системой доказательств, а «здравым смыслом». Такой вывод и привёл ленинградского экономиста Г. А. Муравьёва к созданию новой, материалистической, логики – оригинального инструмента для постижения истины.*



## Почему мы не понимаем друг друга?

В НАШЕ ПЕРЕЛОМНОЕ ВРЕМЯ ВСЕ ВПОЛНЕ КОМПЕТЕНТНО СУДЯТ ОБО ВСЁМ. ДА И ЧЕГО ПРОЩЕ: ЛЯПНУЛ ПЕРВОЕ, ЧТО ВЗБРЕЛО В ГОЛОВУ, – И ВСЁ СКАЗ.

Аргументы? Ими можно пренебречь, коли мысль украшают словечки типа «думается», «кажется», «видимо», «на мой взгляд». Тем более, что на роль единой для всех исследовательской методы повсеместно претендует некий крестьянский «здоровый смысл». Дескать, работал веками, не подведёт и теперь.

К сожалению, говорить об этом пора серьёзно. Ибо забыто: тысячелетиями именно здравомыслие подсказывало человеку, что Солнце вращается вокруг земной тверди. Но истинная наука посрамила очевидность. И не только в этом случае, а ещё бесчисленное число раз.

Нет уж, с кондачка знаний не добудешь. Что же касается цитат, то ими автор не убедит, в конце концов, даже себя самого.

И тем не менее загляните в справочники, словари. Там десятки определений к понятиям «социализм», «управление производством», «совершенствование», «культура», «нация», «религия»... Богатство? Нет, скорее бедствие для страны. В этом уже нет сомневающихся.

Отсюда разлад и в практике. Как ни трудно признать, но настало время жёстко дисциплинировать наше мышление. И для этого, оказывается, мало «старой доброй» формальной логики, мало тех постулатов и аксиом, которыми располагают разные науки. Нужна иная логика. Соответствующая мировоззрению. А вот с нею у материалистов куда как плохо. В материалистической философии, можно сказать, цельной логики исследования до сих пор нет.

Экономисты земного шара говорят на языке, введённом в практику К. Марксом. Но почему же нет достойного развития марксизма? Почему нет равных с Марксом достижений? Всё оттого, что нет должной логики. Нет того, о чём тот же К. Маркс 14.01.1858 года писал Ф. Энгельсу: «Для МЕТОДА обработки материала большую услугу оказало мне то, что я по чистой случайности вновь перечитал «Логик» Гегеля... Если бы когда-нибудь снова нашлось время для таких работ, я с большим удовольствием изложил бы на двух или трёх печатных листах в доступной здравому человеческому рассудку форме то РАЦИОНАЛЬНОЕ, что есть в методе, который Гегель открыл, но в то же время и мистифицировал».

Так и не написал классик возможно главный свой труд. Жаль. И хотя он многое что успел сказать в своём «Капитале» (правда, нагромоздив целые горы избыточных доказательств), но дальше действовал как бы по интуиции. Того же уровня, увы, не достиг. И мы теперь это расхлёбываем.

Ленин, видя ту же проблему, предлагал «организовать систематическое изучение диалектики Гегеля с материалистической точки зрения». Беда, что и этот гениальный политик не оставил нам руководства, как на деле осуществить подобное.

Раскрываем наугад газету «Правда». «Предпринять фундаментальное исследование по теории диалектики как целостной науки, – диктуется там, – создать нечто вроде материалистического аналога гегелевской «Науки Логики». Под статьёй подпись академика. И не в его имени суть. Просто за истёкшее время решения, исчерпывающие проблему, не найдены. Наука, а за ней послушный народ, идёт вслепую. Имея уникальные, неповторимые параметры народного хозяйства, ищем опыта в архаике рыночной экономики Запада, вовсе не подозревая, что первым делом для устранения наших бед надо в своем же доме взять власть. И даже тот, кто согласен с лозунгом «Власть – Советам!», вовсе не представляет, как это делается на практике.

Не умеем думать, не обучены доказывать. Да и нет полагающегося инструментария. И подлецы всех мастей на всех уровнях, видя это, с радостью потирают руки.

**Кстати, как раз исследование проблем экономики, начатое в 1947 году, впервые привело меня к этим мыслям. Разумеется, был материалистически прочитан и уже упомянутый труд Гегеля. Пользуясь для доказательств традиционной формальной логикой и тем, что получилось, сделал материалистический анализ ряда общественных явлений. Исследовал, в частности, феномен соревнования при производстве материальных благ. На основе этого двадцать лет назад предсказал постепенное падение в стране темпа роста производительности труда. И в том числе предрёк нынешний кризис [Книга Г. А. Муравёва «Производственное соревнование» впервые вышла в свет в 1970 году – Примечание НИ].**

Вот эта практическая проверка и дала смелость предложить свои выводы как критикам, так и для применения их в деле.

Ортодоксов успокою тем, что

мой инструментарий включает классическую формальную логику с её законами (тождества, противоречия, исключенного третьего), обеспечивающими последовательность высказываний. Их явная недостаточность не даёт, тем не менее, повода их игнорировать. Ещё один известный закон – достаточного основания, введённый в формальную логику Лейбницем, к руководству отказываюсь принимать, поскольку в его формулировке как раз нет критерия достаточного основания. Употребляемая же логика Аристотеля вообще его дать не может, ибо это – вне пределов её компетенции.

Отмечу ещё один формальный момент. Все вещи структурны. О чём предметом ни займись, всегда есть более широкое понятие, отражающее более широкую вещь, которая будет родовой в сравнении с исследуемой. Поэтому представляют интерес формулировки, построенные по принципу определения ЧЕРЕЗ БЛИЖАЙШИЙ РОД И ВИДОВОЕ ОТЛИЧИЕ. Если наука не пришла к такому определению, то работа не закончена. В свою очередь, родовое понятие тоже должно быть определено, если нет общепринятой его дефиниции, которую разделял бы и автор определения.

Точность определения устанавливается сравнением определяемого с родовым понятием. Чем они ближе, тем точнее определение.

Этот минимум принимается мной без всяких оговорок. Любое отклонение от него я рассматриваю как недоработку.

Данная работа именно теперь как нельзя более актуальна. Так называемый плюрализм мнений всё шире принимается учёными и практиками – прежде всего, как противовес нашей застарелой привычке «доказывать» собственную правоту ссылками на высказывания классиков. Однако по проблемам сегодняшнего дня и таких высказываний нет. Всё решать надо самим, причём обосновывать свои решения.

Особенно тяжёлое положение сложилось в гуманитарных науках, к которым относится и экономика. Сам предмет их исследования – жизнедеятельность человека – проявляется через субъективное восприятие своих собственных так или иначе осмысленных действий. Отсюда – естественная тяга в сторону идеализации, субъективного обоснования своих поступков. В то же время абсолютное большинство естественных наук своим предметом имеет мир материальный, что объективно обуславливает в исследованиях материализм.

# 1. Мироззрение

Любая философия, будь то идеализм с его разновидностями или материализм с его видами, начинается с решения вопроса: что нас окружает. Это объясняется тем, что, прежде чем рассуждать о чём бы то ни было, человек начал ощущать, осмысливать окружающее, отличать отдельные предметы, в том числе и себя, делать орудия труда, пользоваться ими, заниматься творчеством и т.д. То, каким сознание представляет себе окружающий мир, и есть мироззрение.

Всё, что привлекает внимание мышления, в том числе и оно само, реально. Поэтом всё, что мы можем выделить, отделить, отметить и т. п. из совокупности своего окружения есть реальности.

Сознание как результат мышления – функционирования мозга человека, его способности рассуждать, отражать реальности – есть субъективный образ окружающего мира реальностей.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОЗНАНИЯ

МОЁ СОЗНАНИЕ (где «моё» - индивида, группы единомышленников, класса, человечества) ЕСТЬ МОЁ

ОТРАЖЕНИЕ МИРА РЕАЛЬНОСТЕЙ, которое опосредовано уровнем его познания мной («мною» - соответственно индивидом, группой единомышленников, классом, человечеством). Насколько человек своим сознанием овладел миром реальностей, настолько он знает его, владеет им в своей практике.

К. Маркс пишет: «способ, каким существует сознание и каким нечто существует для него, это – ЗНАНИЕ». Это верно. Образно говоря, сознание – не зеркало, в котором отражаются реальности, а само отражение реальностей. Если, разумеется, понимать под реальностями то, о чём мы можем рассуждать, о чём можем составлять мнение, что можем определять и т. п. При этом понятие «реальность» не может быть определено через род и видовое отличие, так как оно предельно широкое.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕЩИ

Реальностей много. Среди них есть такие, которые и идеалисты, и материалисты, да и вообще все люди определяют понятием «ВЕЩЬ». Это те реальности, которые в своём существовании никак не связаны с сознанием, не зависят от него, от его наличия. Определения таких реальностей могут быть разными, что зависит от мироззрения их авторов. Последовательный материализм требует строгого различия материального и идеального, и потому дефиниция материалиста предопределена самим развитием философских представлений о вещи.

ВЕЩЬ ЕСТЬ ВСЯКАЯ РЕАЛЬНОСТЬ, СУЩЕСТВУЮЩАЯ ВНЕ СОЗНАНИЯ И НЕЗАВИСИМО ОТ НЕГО. То есть это – объективная реальность, в отличие от иных реальностей.

Значит, с одной стороны, есть вещи, с другой – есть их отражения в сознании. Среди вещей нет и не может быть отражений уже по самому их определению. А среди отражений в сознании по этой же причине не может быть вещей.

## ПЕРВЫЙ постулат

Отсюда следует ПЕРВЫЙ РАЗДЕЛИТЕЛЬНЫЙ ПОСТУЛАТ МАТЕРИАЛИЗМА: НЕДОПУСТИМО СТАВИТЬ В ОДИН ПОРЯДОК ВЕЩИ И ТО, ЧТО СОПРЯЖЕНО С СОЗНАНИЕМ. Постулат мы назвали разделительным, так как он требует строго отделять вещи от прочих реальностей.

Среди реальностей много вещей, образующих свой особый мир. То, каким мы его себе представ-

# ЛОГИКА

ляем и есть КОНКРЕТНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ. Исторически оно менялось и не было однозначным.

С древних времён люди, стремясь отразить мир вещей в целом, ведут поиск элементарной вещи. Так, в китайской философии (шестое тысячелетие до нашей эры) было представление о неких частицах «ЦИ», из совокупностей которых, как философам казалось, состоят все вещи. В V-IV вв. до н. э. создано представление об атомистическом строении мироздания. В XVIII в. Ломоносов говорил об элементарно-корпускулярном строении вещей. И сегодня философы, а под их влиянием и физики, склонны продолжать искать элементарную частицу – «кирпичик» мироздания. Однако поиск её едва ли оправдан. Да, человек своим сознанием всё глубже проникает в строение вещей, но это не имеет отношения к наличию элементарности – неделимости. Исходя из того, что всякая вещь занимает пространство и существует во времени, и эти характеристики бесконечно делимы, можно располагать той точкой зрения, которая предполагает части даже неделимой вещи.

Но с чего в таком случае начнём создавать представление о мироззрении как объекте отражения в сознании?

Представления об элементарном связываются у материалиста не с какой-то частицей целого, т. к. она тоже равноправная вещь, не с вещью, которая не имеет частей, то есть неделима, а с представлением о ПРОСТЕЙШЕМ. **Неизменяющаяся вещь, которая не находится в движении, которая никак и ни в чём вообще не изменяется и рассматривается в последующем как простейшая.** Такой вещью является ВСЕЛЕННАЯ\* – уже хотя бы потому, что это ЕДИНСТВЕННАЯ вещь и как таковая не может быть в связи с другими вещами. ЭТО ЕДИНСТВЕННАЯ ВЕЩЬ СВОЕГО УРОВНЯ, о движении которой мы ничего не можем сказать, так как всякое движение относительно, а движение Вселенной не к чему отнести. Она одна. Значит это самая простая вещь из всех сущих. Аристотель так описывает эту особенность Вселенной: «Ведь предположить такое небо неподвижным нет никаких оснований, а быть ему движущимся совсем невозможно». Иначе: сказать о ней нечего.

Действительно, для индивида, для их группы, для класса и т. п., для всего человечества существует только одна Вселенная. И если даже человечеству удалось выйти за пределы Земли, удастся, мы надеемся, выйти за пределы Солнечной системы и т. д., то всё равно ему не удастся выйти за пределы Вселенной и наблюдать её со стороны в её связях неизвестно с чем. Это объяснено А. Эйнштейном.

До этого рассуждения в мироззрении философы искали некоторую частицу, из которой можно построить всё разнообразие вещей. Они отдавали предпочтение конструированию вещей из их частей. Наука же, в основном, уже шла в обратном порядке. Имея одну единственную вещь, получаем возможность разбирать её, то есть находить место каждой вещи как некоторой детали в конкретном единстве. Такой подход даёт материалисту возможность для построения мироздания не снизу вверх, то есть от элементарных частиц (их должно быть много, что уже исключает однозначность – логическую последовательность такого подхода), а сверху вниз, то есть от единственной вещи ко всему их бесконечно-

\* Вселенная – синонимы: природа, бытие, сущее, мир, мир вещей и т. п.

му разнообразию. Тогда все вещи структурны. Любая вещь, кроме Вселенной, входит в структуру более общей вещи. В сравнении со Вселенной нет более общей, более широкой вещи, куда она структурно могла бы входить. В этом простота вещи – Вселенная. Макромир ограничен ею – бесконечной во времени и пространстве. А вот граница микромира едва ли существует.

Всякая вещь, в том числе и Вселенная, имеет внутреннюю, присущую ей структуру. При этом СТРУКТУРА ВЕЩИ ЕСТЬ СИСТЕМА ПРИЗНАКОВ\* - УСЛОВИЙ, НАЛИЧИЕ КОТОРЫХ НЕОБХОДИМО И ДОСТАТОЧНО ДЛЯ ЕЁ СУЩЕСТВОВАНИЯ.

Система признаков представляет вещь в целом, как единство. При этом КАЖДАЯ ИЗ ВЕЩЕЙ СТРУКТУРНО ВХОДИТ В БОЛЕЕ ШИРОКУЮ ВЕЩЬ, ЯВЛЯЕТСЯ САМА СОБОЙ И ИМЕЕТ СВОЮ СОБСТВЕННУЮ ВНУТРЕННЮЮ СТРУКТУРУ. Познающий всегда имеет возможность абстрагировать свой предмет – свою вещь, как объект своих субъективных интересов, и исследовать её как таковую, как конкретное цельное образование. После этого он должен вникнуть в структуру вещи, то есть установить её состав, строение её первого порядка, затем второго, третьего и т. д. – в зависимости от числа рассматриваемых структур.

Далее: всегда есть возможность найти место исследуемой вещи в структуре других, более широких вещей, и это раскроет её связи с внешними в сравнении с ней вещами.

Отсюда следует требование к познанию: ВЕЩЬ (КРОМЕ ВСЕЛЕННОЙ) ПОЗНАНА ТОГДА, КОГДА СОЗНАНИЕ ИМЕЕТ НА НЕЁ ТРИ ОПИСАНИЯ: КАК ТАКОВОЙ, ЕЁ СТРУКТУРЫ, ЕЁ МЕСТА СРЕДИ ДРУГИХ ВЕЩЕЙ.

До последнего времени Вселенная представляется в виде некоторого малоструктурного образования. В ней выделялось механическое, физическое, химическое, биологическое и общественное движение вещей. Такое представление в своё время было большим шагом вперёд в сопоставлении с религиозными и иными умозрительными представлениями. В современных исследованиях представления расширяются в соответствии с уровнем исследований. Так, Вселенная может рассматриваться как движение метagalactic, либо галактик, либо планетарных систем, либо отдельных светил, либо как движение вещей – химических элементов, либо как движение элементарных частиц вплоть до кварков, и это, по представлению материалиста, не конец.

Во всех подобных системах закладывается одно основание, и по нему ведётся деление, которое всегда может быть представлено в виде классификации конкретного уровня рассмотрения вещей.

Этот перечень трудно исчерпать, следуя в иных направлениях. Так, можем вещи делить на неживые и живые, на относительно устойчивые и относительно быстро меняющиеся, и т. п.

Из многоструктурности вещей следует, что какую бы из них мы ни выбрали в качестве предмета исследования, всегда необходимо установить тот порядок, к которому она принадлежит, и тогда появится возможность рассмотрения однопорядковых

\* Признак вещи: вещь порядком ниже данной, сторона, особенность, черта, показатель, свойство, связь, знак, примета и т. п., которые мышление может выделить, отметить в вещи как предмете рассмотрения, то есть абстрагировать их, а затем и определить. Отсюда, термин «признак» более широк, чем каждый из перечисленных терминов, охватывает их. Использование последних в исследовании требует их уточнения. Отличие признаков вещи зависит от взаимодействия между ними и мышлением. Признаки классифицируются в соответствии с интересами познания.

вещей, где становятся допустимы аналогии, сравнения и т. п. Ошибки же в определении порядка вещи, смешение структур немедленно приведёт к соответствующим заблуждениям в познании, которые вытекают из тех же аналогий, сравнений и т. п. Отсюда следует, что РАССМОТРЕНИЕ ВЕЩИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНО ПРИ ЕГО СООТВЕТСТВИИ ЕЁ ПОРЯДКУ.

## ВТОРОЙ ПОСТУЛАТ

Поэтому ВТОРОЙ ВЫДЕЛИТЕЛЬНЫЙ ПОСТУЛАТ МАТЕРИАЛИЗМА гласит: КАЖДАЯ ВЕЩЬ ИМЕЕТ СВОЙ ПОРЯДОК. То есть, имеет своё конкретное место в иерархии структур Вселенной\*.

Здесь обратим особое внимание на операцию абстрагирования – мысленное отвлечение от неучитываемого в исследовании. Однопорядковые вещи, имеющие для нас принципиальные отличия, образуют группы. Во всех случаях выработка общих понятий для групп не может быть сведена к созданию абстрактной вещи, понимаемой как нечто существующее в сознании, отделённое от конкретных вещей (то есть, мысленное конструирование категорий вещей, что присуще мировоззрению Гегеля). В представлении материалиста абстрактная вещь есть конкретная вещь своего порядка. Порядок вещи на уровне её иерархии всегда относительно конкретен, а абстракция от вещей данного порядка есть тоже вещь конкретная относительно этого порядка\*\*.

Значит, в нашем мировоззрении понятия КОНКРЕТНОСТИ ВЕЩИ и ЕЁ АБСТРАКТНОСТИ ОТНОСИТЕЛЬНЫ. Это следует из второго постулата. В нашем мировоззрении, таким образом, НЕТ МЕСТА ДЛЯ КАТЕГОРИИ ВЕЩЕЙ. Абстрактные вещи представлены тем общим набором условий их существования, которые действительно есть в каждой конкретной вещи, и этот набор условий – их система – есть то общее, что существует вне сознания и независимо от него, как и сама конкретная вещь. При абстрагировании происходит лишь изъятие из рассмотрения индивидуальных особенностей каждой из вещей группы. Следовательно, каждый набор необходимых и достаточных условий независимо от уровня абстракции, уровня иерархии вещей есть ВЕЩЬ. Абстрактная вещь от данного однопорядкового конкретного вида вещей равна их роду. Всякая относительно абстрактная вещь в разной мере может быть и является предметом познания, существуя вне сознания и независимо от него. То есть, сознанию всегда противостоит не сконструированная им категория вещи, а ВЕЩЬ.

## О ДВИЖЕНИИ

До настоящего момента мы не учитывали движение – изменение. Но уже метафизическое рассмотрение вещей в виде неизменных образований с накоплением знаний о вещах оказалось недостаточным. Данные палеонтологии, археологии и других исторических наук всё с большей конкретностью говорили, что вещи меняются во времени. Если абсолютное большинство вещей: камень, воздух, морская вода и т.п. меняются очень медленно, их изменения мало заметны, то живые организмы (и человек в том числе) меняются в историческом плане достаточно быстро. Ещё более из-

\* Например: стол – предмет мебели, кислород – химический элемент, протон – элементарная частица и т. д. Смешение их недопустимо.

\*\* Например, конкретные вещи: кожа, подошва, подкладка, клей плюс труд сапожника дают абстракцию – ботинок; в свою очередь, конкретные ботинки, сапоги, туфли, тапочки плюс сапожное производство – дают абстракцию – обувь; конкретные обувь, платье, головные уборы дают абстракцию – одежда и т. д. по иерархии до Вселенной.

менчивы орудия труда, обретающие иной вид даже при жизни одного поколения людей, и тем более от поколения к поколению. Некоторые физические, химические и т. п. процессы ещё скоротечнее. За биологическими процессами уже сложно наблюдать без применения специальной аппаратуры. Изменения в области элементарных частиц столь стремительны, что для их изучения требуются быстродействующие аппараты и т. д.

Несмотря на это, каждая данная вещь какой была рождена, такой и отомрёт – превратится в другую. Каждое изделие каким было создано, таким и потреблено. Мировоззрение Гегеля фиксирует этот факт. Гегелевская абсолютная идея каждой вещи существует будто бы вне сознания (отсюда её объективизм), но фактически это лишь представление философа (отсюда идеализм). Эта абсолютная идея изменяется во времени сама по себе и «прорастает», осуществляет себя в виде метафизически понимаемых вещей, исторически проходит цепь своих превращений, свою узловую линию мер – самовозникающая, саморазвивающаяся, самоотмирающая, то есть самодвигающаяся. С таким объективноидеалистическим мировоззрением Гегель умер в 1831 году.

А в 1859 году Ч. Дарвин в труде «Происхождение видов путём естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» показал на примере живых организмов – они всегда находятся в единстве с изменяющейся средой, всё время приспосабливаются к ней благодаря мутациям в каждом поколении. Выживают наиболее приспособленные к наличной среде, что и закрепляется в изменениях вида. На этом построена теория естественного отбора, которая исключает всякую необходимость искусственно примысливать гегелевские абсолютные идеи вещей. Вещи изменяются, воздействуя друг на друга, а не сами по себе. Если в исследовании подвергается анализу вещь-процесс, то оно не будет логичным, материалистически последовательным без наличия взаимодействующих сторон. Вещь не может изменяться без взаимодействия, то есть самоизменяться.

Всякая вещь рождается, живёт и отмирает. Но это не означает, что вещь рождается из ничего, живёт вне взаимодействия и отправляется в ничто. Всякое изменение – движение вещи – связано с её взаимодействием с другими вещами. Это взаимодействие данной вещи опосредуется либо вещами в структуре более широкой, общей вещи, либо с вещами своего порядка, либо с внутренне присущими структуре вещами. Это исключает самоизменение, делает логически необоснованным представление о нём. Закон сохранения материи и закон сохранения энергии исключают такую возможность.

## ТРЕТИЙ постулат

Отсюда следует ТРЕТИЙ СОЧЕТАТЕЛЬНЫЙ ПОСТУЛАТ МАТЕРИАЛИЗМА: ИЗМЕНЕНИЕ ВЕЩЕЙ ЕСТЬ РЕЗУЛЬТАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МЕЖДУ НИМИ. Вещь не возникает из ничего, она изменяется, только что-то беря от других вещей или отдавая им, в итоге она не исчезает, а превращается в другие вещи.

Каждая вещь сначала воспринимается такой, какова она есть в момент исследования, а потом уж и со всеми её изменениями. Как бы ни была сложна вещь сама по себе, как бы ни была сложна её структура, как бы ни было сложно её взаимодействие с окружением, все вещи без каких бы то ни было исключений исследуются, отражаются в сознании в соответствии с логикой, вытекающей из мировоззрения (и это верно не только для материализма – в любом мировоззрении его логика оказывается единственно возможной).

Мировоззрение материализма, как и всякое другое, требует последовательной логики отражения вещей в сознании независимо от уровня конкретности – абстрактности, поскольку эти понятия относительны. Логика отражения материализма, то есть логика получения знания, не может противоречить его постулатам.

## 2. Логика отражения

В интересах вывода логики мы оперируем пока двумя понятиями: ВЕЩЬ и СОЗНАНИЕ. Если вещи существуют сами по себе, вне сознания и независимо от него, то сознание существует как знание вещей. Между ними исследователь помещает логику отражения – сконструированный инструмент познания вещей. Такая логика есть инструмент научной деятельности. Она необходима для получения отражения вещи в сознании.

Итак, с одной стороны некоторой условной линии раздела мы имеем вещь – Вселенную с бесконечным внутренним разнообразием составляющих её вещей, со всей пестротой их взаимодействий: с другой стороны линии – отражение этой Вселенной.

Та же схема повторяется и в каждом отдельном случае: по обе стороны линии раздела противостоят друг другу вещь, выделенная в качестве предмета нашего познания, нашей науки и отражение вещи нашего предмета. При этом линия раздела непроходима для вещей со стороны вещей. Она непроходима и для сознания со стороны отражения вещи. Этого требует наличие первого разделительного постулата материализма (см. рис. 1).

### А ЕСЛИ ПОПРОЩЕ...

Я весь материальный мир рассматриваю как иерархию вещей.

Теперь пояснения. Чего требует первый постулат? Отличия вещей от продуктов сознания. Непростое дело! Так, молния и гром – это лишь мои осознанные ощущения, и не более. В то время как вещь здесь – разряд атмосферного электричества. Таким образом, первый постулат

требует объяснения грома и молнии не тем, как я их воспринял, а тем, что они вызываются чем-то, существующим вне сознания. Второй постулат ограничивает блуждания нашей мысли, так сказать, «по вертикали». Он означает, что вещи, допустим, из микромира нельзя мешать с объектами космическими. Обществу, например, нельзя коллектив при рассмотрении ставить

в один ряд с отдельным человеком или с человечеством. Ну а последний постулат опровергает диалектический закон перехода количества в качество.

Но вода, возразите, переходит в пар, разве не так?

Так. Но вы забыли, отвечу, энергию Солнца или огня. Хотя, по Гегелю, всё верно – за изменением вещи нет материального процесса, она

преображается сама по себе. На самом же деле вещь, трансформируясь, что-то отдаёт или что-то берёт от других вещей.

Вот так – тремя постулатами – я показываю: законы логики Гегеля неприменимы в последовательном материализме.

# ЛОГИКА

**ОНТОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛАН**  
Предмет познания

( ВЕЩЬ )

— линия — раздел —

( ОТРАЖЕНИЕ ВЕЩИ В СОЗНАНИИ )

Знание о предмете познания

**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЙ ПЛАН**

Рис. 1

Логика отражения должна обеспечить получение в сознании знания о вещи. Нашим предметом в данном конкретном случае является последовательность рассуждений – правила получения в сознании отражения вещей, последовательное применение которых даёт знание вещей.

**НАЧАЛО ПОЗНАНИЯ – ОРГАНЫ ЧУВСТВ**

Сами вещи в их целостности не могут быть восприняты сознанием непосредственно, поэтому процесс отражения не может быть уподоблен зеркальному, автоматически совершаемому. Он сложнее.

Сложность его в том, что сознание связывается с вещами, с внешним миром опосредованно, с помощью органов чувств в меру их наличия. Вещь имеет совокупность признаков. Из них воспринимаются сознанием как непосредственно отражённые лишь те признаки вещи, которые воздействуют на рецепторы органов чувств. (И здесь, и в дальнейшем мы имеем в виду, что существуют различного рода удлинители органов чувств: телескопы, звукоуловители, лакмусовые бумажки и т. п. инструменты, выполняющие роль повышения возможностей органов чувств). Никаких других возможностей непосредственного общения, кроме реакций взаимодействия органов чувств с вещами, переданных мозгу и переработанных в нём, сознание не имеет. Значит, лишь те вещи могут привлечь к себе внимание и вызывают какой-либо интерес, которые так или иначе взаимодействуют с органами чувств, заявляют через них о себе сознанию. Даже фантастическое действие сознания не выходит за пределы мира известного. «Ничего нельзя сказать о том, о чём ничего неизвестно», – заметил в своё время Аристотель\*.

**ЛОГИКА СУБЪЕКТИВНОГО ИДЕАЛИЗМА**

Органы чувств дают нам возможность воспринять не саму вещь, а лишь некоторые её признаки. Сами же признаки бесконечно многообразны. И, естественно, далеко не всякие и не все признаки воспринимаются непосредственно органами чувств, а лишь те из них, которые взаимодействуют с рецепторами. То есть, на уровне чувственного познания вещь не предстаёт перед исследователем в её целостности.

На этом осложнение не заканчиваются. Дело в том, что ощущаются органами чувств вовсе не сами признаки вещи. Сознание через рецепторы получает ощущения органов чувств – реакции на признаки вещи, а вовсе не сами признаки вещи\*\*. Эти ощущения – реакции на признаки – могут быть сколь угодно обманчивыми. Эту особенность ощущений полностью использовал в своей философии Д. Беркли, обосновывая вообще невозможность по-

\* Например, люди ничего не знали о радиоактивности некоторых элементов, пока она не обратила на себя внимание воздействием на фотоматериалы как удлинители органов чувств.

\*\* Например, вещь излучает (отражает) электромагнитные колебания. Глаз же воспринимает, допустим, красное (дальтоник - оранжевое) и т. п.

знания вещей как таковых. Его логику отражения крайне упрощённо можно представить так:

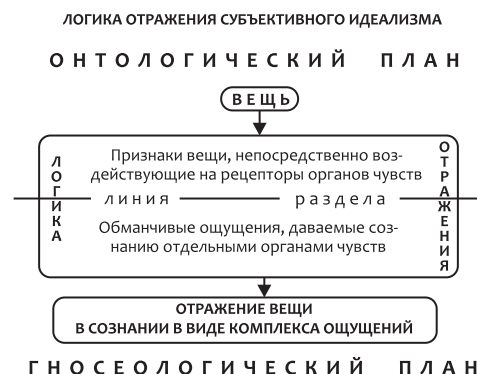


Рис. 2

Под вещью Д. Беркли понимает то же, что и материалисты. Он не отрицает её объективного существования. «Я не отрицаю существования ни одной вещи, которую мы можем воспринять посредством ощущения или рефлексии. В то, что вещи, которые я вижу своими глазами или осязаю своими руками, действительно существуют, я отнюдь не сомневаюсь.

Единственная вещь, существование которой мы отрицаем, есть то, что философы называют материей или телесной субстанцией».

Но поскольку, судит Д. Беркли, сознание ничего достоверного о вещи добыть не может, кроме обманчивых ощущений, получаемых органами чувств, то невозможно познание вещей как таковых, они для сознания – только комплексы ощущений. Даже создание сознанием таких понятий, как материя, телесная субстанция и т. п., по Беркли, ничего не спасает, так как сама вещь – от бога, природой человеку не дана. Это даёт жёсткие логические начала субъективному идеализму, который в своём последовательном изложении неопровержим формальной логикой. Однако для материалиста следует вывод, что любое исследование, которое не идёт дальше компоновки ощущений, есть субъективный идеализм со всеми вытекающими последствиями.

### ЛОГИКА ОБЪЕКТИВНОГО ИДЕАЛИЗМА

Такая ограниченность представлений о человеческих возможностях в познании вещей не удовлетворяла Гегеля, как и многих учёных. Гегель именно в логике отражения пошёл дальше других. Исходя из своего мировоззрения, он создал соответствующую «Науку Логики», которую тоже кратко здесь воспроизведём для предупреждения возможных ошибок.

Гегель в своём мышлении, в своём сознании отождествлял мировоззрение и логику. Однако последовательно эту точку зрения не провёл. Причина в том, что отрицать объективное наличие вещей противостоит и для него. Поэтому у Гегеля получилось довольно сложное сооружение из Абсолютных идей вещей, самих вещей, категорий вещей и логических категорий. Однако Абсолютные идеи вещей, категории вещей и категории логики существуют только в сознании Гегеля, хотя он и говорит об их объективном существовании. Собственно вещам философ отводит место где-то между Абсолютной идеей вещи и её категорией. Само же существование вещи рассматривается в метафизическом смысле и не интересует Гегеля (см. рис. 3).

Итак, по Гегелю, как сам предмет исследования (категория вещи), так и категории логики находятся в его - исследователя - сознании. Это снимает вещные ограничения с рассуждений (постулаты ма-

териализма здесь не нужны), что и позволяет неограниченно применять переходы категорий друг в друга. И это вполне последовательно – каково мировоззрение, таков и метод. У Гегеля они – одно целое.

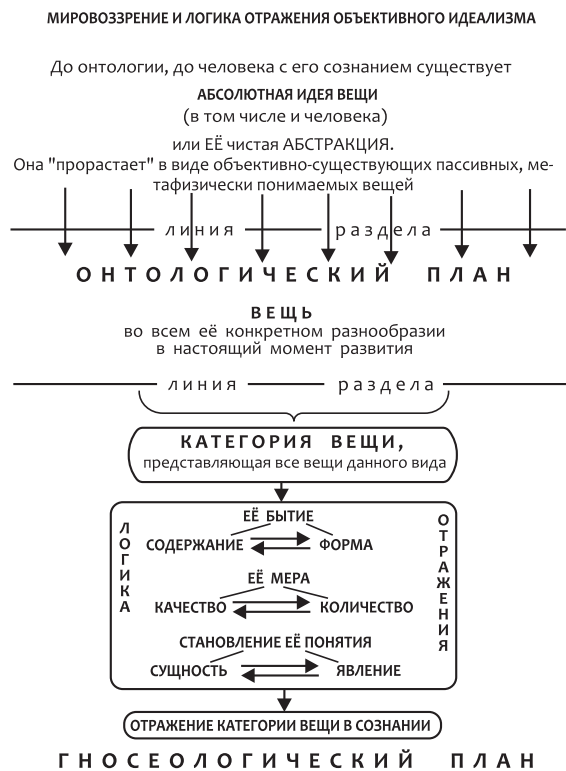


Рис. 3

Исследование непосредственно вещей, существующих в онтологическом плане, для Гегеля интереса не представляет. Это для него МЕТАФИЗИКА, которую он всеми путями изгоняет из «Науки Логики». И это почти удастся. Почти потому, что онтологический план существует, а без него нет мышления и у Гегеля. Для нас же первое ограничение, первый постулат, которому должна отвечать материалистическая логика, сводится именно к исключению переходов вещей в сознание в виде отражений и, наоборот, отражений вещей - в вещи.

### ЛОГИКА МАТЕРИАЛИЗМА

Для решения задачи построения такой логики отражения необходимо установить, что входит в конструкцию метода – инструмента получения знания о вещи. При этом вещь как была, так и остаётся в онтологическом плане. Её нельзя вложить в сознание непосредственно. Отражение же вещи в гносеологическом плане должно сложиться в сознании в виде единства, каким является отражаемая вещь. То есть инструментарий в целом не может быть ни в онтологическом, ни в гносеологическом плане. Но никаких иных планов не существует. Тогда инструментарий-метод должен обеспечить проникновение сознания из гносеологического плана в онтологический, где существует вещь в своём единстве. Другими словами, нам необходимо установить порядок проникновения, последовательность отражения вещи в сознании. Исходные положения для этого есть: в онтологическом плане вещь со всем набором её признаков, в гносеологическом плане должно быть получено её отражение.

### ФОРМАЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ВЕЩИ

Каждая вещь представляет себя сознанию, воздействуя на органы чувств, благодаря чему мы узнаем о ней, о её существовании. Это уже кое-что, некоторый уровень знания о вещи, хотя ещё не научного знания. Вещь представляет нам те свои признаки, которые вызывают ощущения и воспринимаются сознанием непосредственно через органы чувств. Но именно сами признаки, а не ощущения, являются строго принадлежащими вещи. Вот эти-то признаки впредь и будем называть формальными признаками вещи.

Философская категория **ФОРМАЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ВЕЩИ**: это ТОТ признак, КОТОРЫЙ ЧЕРЕЗ ОРГАНЫ ЧУВСТВ ВОСПРИНИМАЕТСЯ СОЗНАНИЕМ НЕПОСРЕДСТВЕННО, БЕЗ ЛОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ МОЗГА.

Чтобы быть таковым, ему необходимо быть вещественным раздражителем рецептора органа чувств, что говорит о его безусловной объективности, принадлежности к онтологическому плану\*.

### ЯВЛЕНИЕ ВЕЩИ

Если формальные признаки воспринимаются как ощущения, то они есть предпосылки к знанию. Сознание, располагающее ими, уже достоверно знает, что некоторая вещь вызывает эти ощущения. Благодаря органам чувств, воспринимающим формальные признаки, вещь является сознанию. Поэтому в гносеологическом плане тоже имеем информацию о вещи в виде неосознанного ощущения её формального признака. Это фиксируется в логической философской категории явление вещи.

Философская категория **ЯВЛЕНИЕ ВЕЩИ ЕСТЬ ОТРАЖЕНИЕ В СОЗНАНИИ ЕЁ ФОРМАЛЬНОГО ПРИЗНАКА, КОТОРЫЙ СОЗНАНИЕ ФИКСИРУЕТ КАК РЕЗУЛЬТАТ ОЩУЩЕНИЯ\*\***.

Органы чувств представляют сознанию одну сторону взаимодействия с вещью – своё ощущение её формального признака. Но ощущения вполне могут быть ошибочны. А потому представление о вещи в виде совокупности ощущений, совокупности явлений – отражений формальных признаков – тоже чревато искажениями. И если остановиться на этом уровне осведомлённости, то есть совокупность явлений принять за отражение самой вещи, то мы окажемся, как было указано выше, на уровне знания, достаточном для **СУБЪЕКТИВНОГО ИДЕАЛИЗМА**.

### ФОРМА ВЕЩИ

Возможность такого заблуждения ещё более увеличивается и может дать серьёзные ошибки в исследовании в связи с тем, что явление мы – люди – относим на сами вещи. Например, мы утверждаем, что дерево зелёное, хотя объективно оно излучает не цвет, а электромагнитные колебания с длиной волны примерно 5 тыс. ангстрем. Мы говорим: печь тёплая, но на деле она обладает не теплом, а достаточно высоким уровнем молекулярного движения и т. д. Это означает, что явления обретают совершенно самостоятельную роль в исследовании вещи. Ощущения, в которых является вещь, не рассматриваются, не анализируются, а

\* Например, пространственные и временные характеристики и их изменение, конфигурация, излучение электромагнитных колебаний в спектре, воспринимаемое глазом, рассеивание частиц вещества, воспринимаемые органами обоняния, вкуса, способность взаимодействовать на светочувствительный слой и т. д. и т. п.

\*\* Например: конкретные размеры, фиксируемое время существования, воспринятая конфигурация, цвет, запах, вкус, засвеченный светочувствительный слой и т. п.

воспринимаются как **ФОРМЫ САМИХ ВЕЩЕЙ**, несмотря на то, что они субъективны и существуют в гносеологическом плане.

Следовательно, иначе, как через ощущения, ни о каких формах вещей, а также и ни о каких формах движения, мы ничего узнать не можем. Так складывается формулировка логической философской категории формы вещи.

Философская категория **ФОРМА ВЕЩИ ЕСТЬ ЕЁ ЯВЛЕНИЕ, ОТНЕСЁННОЕ НА САМУ ВЕЩЬ**. Форма вещи всегда может быть получена с помощью органов чувств, наука здесь не нужна.

Сколько явлений у вещи, столько у неё и форм. При этом в одной и той же форме (то есть, в конечном счёте, в одном и том же явлении - ощущении) могут проявляться разные вещи, точно так же, как и одинаковые вещи могут проявляться в разных формах. У разных вещей могут быть некоторые одинаковые формы, и у одинаковых вещей могут быть некоторые разные формы.

Сколько бы и каких формальных признаков ни было у вещи, они принадлежат ей, неотделимы от неё и находятся, естественно, в онтологическом плане. Но формы не являются и не могут быть вещью. Они ощущения. И уже поэтому любые рассуждения о вещи на уровне форм есть формальные рассуждения, не содержащие в себе никакого действительного знания о ней, кроме того, что она есть и взаимодействует конкретно с органами чувств.

Наделяет вещь формами сознание. Поэтому вещь безразлична к своим формам. В свою очередь, формам безразличны вещи. Формы самостоятельно существуют как реальности только благодаря сознанию, способному установить их наличие у вещи, их принадлежность вещи, но сознание может отделить их от вещи, отвлечь их мысленно.

Отсюда следует, что не могут существовать в исковой логике формы форм, как невозможно ощущать и свои собственные ощущения. Природой такое не дано человеку. Для логики исследования важно: что невозможно, например, жёлтая конфигурация, мелодичный вес, треугольное тепло и т. п.\*

Формы не материальны, но лишь сознанием отнесены в онтологический план, где должен быть и действительно находится их признак носитель. Форма не даёт характеристики вещности\*\*.

### **СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ВЕЩИ**

Не все присущие вещи признаки, существующие в онтологическом плане, несут формы, обладают ими. У вещи есть признаки, которые сами по себе органами чувств не улавливаются, и таких большая часть. Эти признаки мы относим к содержательным.

Философская категория **СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЙ ПРИЗНАК ВЕЩИ**: это ТОТ признак, КОТОРЫЙ НЕПОСРЕДСТВЕННО СОЗНАНИЕМ НЕ ВОСПРИНИМАЕТСЯ, МОЖЕТ БЫТЬ ВЫДЕЛЕН ТОЛЬКО ЛОГИЧЕСКИМ АНАЛИЗОМ.

Содержательные признаки могут находиться и находиться только в онтологическом плане. Точно так же, как и формальные. Различие между ними вносит лишь наличие органов чувств познающего.

Содержательных признаков, как и формальных, у вещи много, что отражает разносторонность каждой вещи, возможность рассмотрения её с различных то-

\* Иногда говорят: красный цвет – тёплый, голубой – холодный т. п., но это лишь образные выражения, затрудняющие понимание, и одновременно нарушающие закон тождества.

\*\* Например: формальный признак – электромагнитные колебания с длиной волны примерно 7 тыс. ангстрем ощущаются как красный цвет. Красных вещей много (планета Марс, пожарная машина, кровь и т. д.). Но это не говорит об их одинаковости и т. п.

чек зрения. Это естественно вытекает из многоструктурности всех вещей.

### **СУЩНОСТЬ ВЕЩИ**

В свою очередь, содержательные признаки тоже должны иметь отражения в сознании. В научной работе их нужно обнаруживать и определять. Действительно, содержательные признаки входят в то вещественное, что есть в вещи как в предмете исследования. И это вещное познающий воспринимает, конкретизируя содержательные признаки вещи на интересующем его уровне. Иными словами, конкретность познания задается принятой исследователем степенью абстрактности – конкретности рассмотрения вещи. Это означает, что любая вещь может рассматриваться на самых различных уровнях абстрактности в конкретной иерархии вещей, о чём говорит второй постулат.

Уровень исследования вещи с достаточной полнотой описывается логической философской категорией сущности, то есть сущностные уровни, различные уровни познания сущности вещей есть уровни абстракции при исследовании вещи – установление совокупности её содержательных признаков.

Философская категория **СУЩНОСТЬ ВЕЩИ ЕСТЬ ОТРАЖЕНИЕ В СОЗНАНИИ ЕЁ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО ПРИЗНАКА, НАЛИЧИЕ КОТОРОГО УСТАНОВЛИВАЕТСЯ ЛОГИЧЕСКИ**. При этом применяется логика той науки, в область которой входит и изучаемая вещь.

Сущность вещи, таким образом, есть отражение в сознании присущего вещи содержательного признака, то есть той или иной абстракции от познаваемой вещи, её целостности, которую необходимо познать, вскрыть, установить\*. Другими словами, **НАХОЖДЕНИЕ СУЩНОСТИ И ЕСТЬ НАУКА**, так как она непосредственно не может быть получена с помощью органов чувств. В связи с этим справедливо замечание К. Маркса: «если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишняя».

### **СОДЕРЖАНИЕ ВЕЩИ**

Получение отражения содержательного признака, получение знания, то есть сущности вещи, и есть задача науки, так как наличие в сознании сущности и явления в единстве как раз и есть отражение в сознании единства содержательных и формальных признаков. А их единство есть сама вещь. В свою очередь, единство сущности и явления есть отражение вещи в сознании на том уровне конкретности – абстрактности, который был принят нами в исследовании.

Отсюда следует логическая философская категория содержания.

Философская категория **СОДЕРЖАНИЕ ВЕЩИ ЕСТЬ ЕЁ СУЩНОСТЬ, ОТНЕСЁННАЯ СОЗНАНИЕМ НА НЕЁ САМУ**.

Тогда совокупность содержаний, то есть содержательных признаков данной вещи, составляет её определённость. Сколько бы ни было точек зрения на вещь, с каких бы субъективных позиций она ни рассматривалась, в каком бы взаимодействии она ни участвовала, во всех случаях её вещьность есть конкретная определённость в виде некоторого образования.

Эта определённость вещности вещи, которая может рассматриваться с самых различных содержательных позиций исследователя и наделяться соответствующими формами, равнозначна в нашей логике её материальности и со всей полнотой описывается термином «материя», то есть материя как логическая философская категория.

\* Например, вода, с точки зрения химика – H<sub>2</sub>O, биолога – среда обитания, отопителя – теплоноситель и т. д. и т. п.

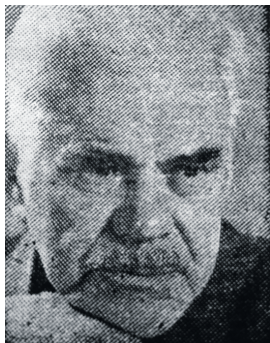


# ЛОГИКА

...Судьба его была трудной. Прошёл всю войну. В шкафу у Муравьёва – китель с погонами полковника. Чёрный с голубыми петлицами. Штурман корабельный и лётный. Моряк и лётчик-торпедоносец. Заметьте: двадцать лет занимался такими точными предметами, которые не прощали не просто различий, но и даже незначительных неточностей. Ясно, к чему могут привести огрехи в прокладке курса. А минёр, всем известно, ошибается лишь раз...

Успел Геннадий Александрович много. Будто прожил несколько жизней. Заслужив пенсию уже к 37 годам (ведь на войне год считается за три, а в авиации за два), молодой пенсионер увлёкся не разведением цветов, а наукой. Жизнь учёного-экономиста – для него как бы вторая.

– Ещё командуя мино-торпедными подразделениями дивизии, – рассказывает, – озадачился экономическими вопросами. Уселся за литературу. Тут-то, привыкший к сверхточности, и удивился расплывчатости формулировок, многообразию мнений учёных-гуманитариев. Странная в этой науке



## МАТЕРИЯ ВЕЩИ

### МАЛЫХ ПРИЗНАКОВ ВЕЩИ.

Другими словами, философская категория материя означает совокупность – систему онтологических, то есть содержательных, и формальных признаков вещи, всего того, что есть в онтологическом плане у объективной реальности, которая существует независимо от сознания и отражается в нём.

Итак, материя и совокупность всех онтологических признаков по своему объёму совпадают и соответствуют вещи. Материя же как целое есть совокупность всех онтологических признаков Вселенной. Вспомним у Ленина: «В мире нет ничего, кроме движущейся материи, и движущаяся материя не может двигаться иначе, как в пространстве и во времени».

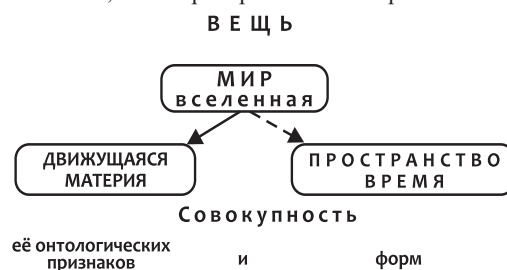


Рис. 4

Итак, вещь как некоторое целостное образование, с одной стороны, имеет в онтологическом плане два вида признаков, образующих её материю. Но для познающего этого мало. Он наделяет каждую вещь формами, представляющими его собственное, чисто субъективное восприятие вещи.

Отсюда наибольшая сложность. Отражение вещи в сознании – ЗНАНИЕ оказывается субъективным ЕДИНСТВОМ материи вещи и форм её. Да, именно так поступает сознание, вопреки первому постулату материализма.

Но противоречия здесь нет, ибо содержательными признаками могут быть не только те, что непосредственно не воспринимаются ими. Тем более, что воспринимаем мы вовсе не признаки, а только ощущения от них рецепторами. Поэтому и формальные признаки сами превращаются в содержательные — тогда, например, когда исследователь рассматривает в качестве вещи носитель формы. (Скажем, изучаемая вещь — электромагнитные колебания видимого спектра).

Получается, всякая вещь есть единство, целостность, сама по себе на признаки и философские категории она не распадается. Только познающий своей деятельностью плюс своей способностью к отличению этих признаков обнаруживает их в вещи, создаёт возможность установления их наличия. Мы знаем: вещи существуют вне сознания и независимо от него. В свою очередь, философские категории, которые обозначают признаки вещи, находящиеся в онтологическом плане, тоже существуют в онтологическом

логика: мол, какой же ты профессор, если не сказал своего, непохожего слова... Но ведь многозначность понятия хороша в каламбурах. А как руководителю, она мне никак не помогала эффективно организовать работу. И вот я попытался найти своё решение. Поставил своей задачей создание единой технологии доказательств.

И жизнь философа – для него третья жизнь.

Уже многие годы Муравьёв пытается сделать свои труды достоянием многих. В энергии ему не откажешь. Но куда там!

Только ради того, чтобы с ним на равных согласились разговаривать экономисты, пришлось окончить за пару лет экономический факультет Ленгосуниверситета. Первая глава его монографии «Производственное соревнование» стала одновременно и дипломом, и его кандидатской диссертацией. Книгу случайно удалось отпечатать мизерным тиражом. Шёл 1970-й год...

С тех пор теоретик оказался в шеренге тех, кого не печатают. Столпы экономики и философии образовали вокруг него глухую стену. Всё, что возглашает и даже пробует внедрить на заводах этот седой отставник, пугающе ново. И воспринимается как опасная ересь. Ещё бы! Признав его, сотни учёных вынуждены будут согласиться со своим полным бесплодием. Вот и не признают Муравьёва. В 1989 году он избран председателем просветительского общества «За социализм».

плане, но уже в зависимости от сознания. Только благодаря сознанию с его посредниками – органами чувств – возможно отличие в вещи в начале познания формальных\*, а затем и содержательных признаков.

Делаем вывод: общепринятое противопоставление материи, а не вещи, сознанию имеет лишь тот смысл, что материя есть совокупность, единство онтологических признаков, знание о которых не может быть получено с помощью органов чувств, то есть непосредственно, без науки. В действительности же сознанию противостоит вещь как целостное образование вместе с совокупностью непосредственно воспринимаемых признаков в виде её форм. Глубина и широта исследования вещи задаётся познающим, исходя из практических целей. Это ограничивает круг исследуемых признаков, то есть круг знания.

### ОТРАЖЕНИЕ ВЕЩИ В СОЗНАНИИ

Сущность и явление – философские категории, позволяющие получить в гносеологическом плане отражение в сознании содержания и формы. Значит, они присутствуют лишь в сознании. Однако вид, в котором вещь воспринимается сознанием, присваивается сознанием самой вещи. Он, этот образ вещи, относится сознанием на саму вещь, становится независимым от сознания. Установленная сознанием сущность вещи отождествляется сознанием с её содержанием.

Сознание присваивает вещи ту форму, которая явилась сознанию в явлении, что естественно. Но такую же операцию сознание проделывает и с сущностью, относя её на содержание вещи.

### КРИТЕРИЙ ИСТИННОСТИ ЗНАНИЯ

Это приводит к тому, что сущность и явление, которые существуют в сознании для познающего, оказываются независимыми от его сознания, переносятся им самим на познаваемую вещь, присваиваются ей. Сознание, минуя органы чувств, в обратном порядке наделяет вещи формами в соответствии с отличаемыми в вещи формальными признаками. Здесь отметим одну особенность: при установлении сущности, где нет непосредственного восприятия содержательных признаков в виде ощущений, казалось бы невозможен обратный переход, однако приписывание сущности вещи самой вещи (эту подмену содержания сущности вещи – отражением материального в ней) сознание постоянно совершает в процессе отражения. Но оно прекрасно знает об этой подмене, поэтому требует от себя проверки её правомочности.

\* О носителях форм – формальных признаках стало известно людям где-то в начале XVII века.

Критерий точности полученного отражения, точности полученных знаний о вещи сформулировал со всей конкретностью ещё Ф. Бэкон: «Среди указаний, или признаков, нет более верного и заслуживающего внимания, чем принесённые плоды. Ибо плоды и практические изобретения суть как бы поручители и свидетели истинности философии».

Так и в материализме, если знания, применённые для предсказания хода событий, оправдываются, то верна философия с её мировоззрением и методом, на основании которой они были получены. Ту же достоверность обеспечивает эксперимент, построенный на полученных знаниях.

Единство сущности и явления, которые интегрируются сознанием, есть отражение вещи в сознании, оно полностью зависит от установок самого сознания, соответствует его мировоззрению и методу – логике отражения. А это значит, что целостное отражение вещи в сознании осуществляется в виде знания, фиксируется в сознании – полностью зависит от него.

Допустим, что вещь, которую рассматриваем, имеет один содержательный и один формальный признак, тогда получим простейшую схему логики отражения материализма (см. рис. 5).

### СХЕМА ЛОГИКИ МАТЕРИАЛИЗМА

#### ЛОГИКА ОТРАЖЕНИЯ МАТЕРИАЛИЗМА

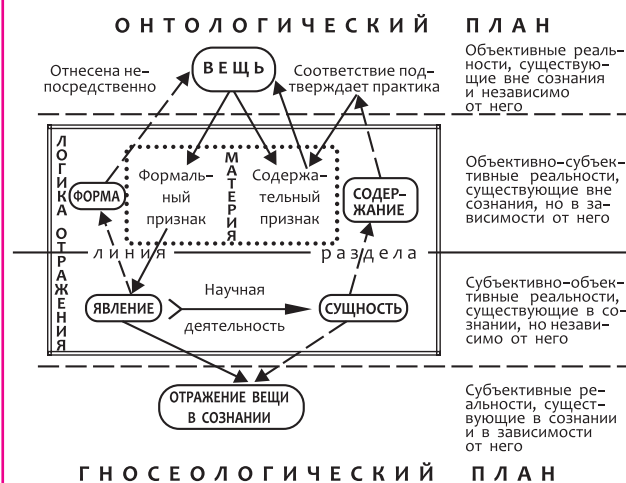


Рис. 5

### К слову...

Представьте, что учёный, дабы объяснить работу пожарной машины начнёт изучать её механизмы в противоречии с её формами. И сделает вывод, что пожарная машина есть красный цвет на колёсах, с мотором, оснащённый цистерной с водой и кишкой. Между прочим, с позиций формальной логики тут всё правильно отражено. Не верите? Думаете, найдутся умные люди, поправят? Найдутся, это

точно. Меня, как экономиста, поправляют уже с 1970 года. Исследуя соревнование при производстве материальных благ, я доказал, что оно представляет собой до-полнительному) труд, направленный на увеличение производительности нормированного труда. А отношения соревнования – лишь форма, в которой оно воспринимается. Так вот, лишь через 18 лет учёный совет Го-

скомтруда впервые признал, что это так. А наша большая профсоюзам до сих пор придерживаются той точки зрения, что соревнование есть отношение. А что же практика? Да просто эффект соревнования она свела к нулю, поскольку пытается поощрять не результат до-полнительного труда, а некое «хорошее отношение» к труду, даже вовсе уж глупость – «борьбу за

коммунистическое отношение» к труду. Даже опрятность, отсутствие воровства ставят в заслугу соревнующимся. Кстати, в этом и состоит одна из причин пред-кризисного состояния в экономике. Значит, кризис — результат в первую очередь плохой науки. Результат того самого абсурда, который она сделала государственной политикой.

Из неё следует, что предметом любого рассмотрения (да и вообще любого разговора, спора, беседы и т. п.) может быть всего четыре разновидности реальностей, перечисленные справа. Иными словами, о чём бы мы не вели речь, логика материализма требует установления, к чему относится предмет обсуждения:

– к вещам, то есть к чему-то существующему вне сознания и независимо от него;

– к философским категориям вещей, существующим в онтологическом плане, то есть вне сознания, но в зависимости от него;

– к философским категориям отражения вещей, существующим в гносеологическом плане, то есть в сознании, но независимо от него;

– к отражению вещей, то есть к чему-то существующему в сознании и в зависимости от него.

Это и есть исчерпывающий перечень всех возможных реальностей. Других предметов рассуждений, исследований, изучения и т. п. НЕТ.

### **ЗНАНИЕ ВЕЩИ**

Как следует из определений, ни одна из категорий нашей логики отражения, иначе инструментария познания, не переходит в другую, не может переходить, и для получения отражения вещи в сознании нет в этом никакой необходимости.

Этот этап познания позволяет нам получить ЗНАНИЕ ВЕЩИ на том уровне абстракции, который соответствует первоначальному выявлению её из всего разнообразия вещей. Итог этого этапа есть знание вещи – она отражена. Мы знаем, что она есть сама по себе, знаем, с чем имеем дело. Дальнейшее исследование даёт возможность либо снижать уровень рассмотрения вещи, отсекая избыточные признаки, либо повышать его, вводя в исследование больше признаков, либо уточнять место исследуемой вещи среди других однопорядковых вещей, раскрывать её взаимодействие с другими вещами внутри некоторого интересующего нас единства, рассматривать её собственную структуру и взаимодействие составляющих её вещей. Это, в свою очередь, требует установления ряда философских категорий для дальнейшего исследования вещи.

### **МЕРА ВЕЩИ. КАЧЕСТВО, КОЛИЧЕСТВО**

Каждая вещь имеет меру, что показано ещё Гегелем. Мера вещи устанавливается единством двух философских категорий, которые точно так же, как и сущность, и явление, существуют в сознании и независимы от него – качество и количество.

Философская категория КАЧЕСТВО ВЕЩИ ЕСТЬ ЕДИНСТВО ПРИЗНАКОВ, ОБРАЗУЮЩИХ ЕЁ ВНУТРЕННЮЮ ГРАНИЦУ, ДЕЛАЮЩУЮ ЕЁ НЕСРАВНИМОЙ С ДРУГИМИ ВЕЩАМИ\*.

Философская категория КОЛИЧЕСТВО ВЕЩИ ЕСТЬ ЕДИНСТВО ПРИЗНАКОВ, ОБРАЗУЮЩИХ ЕЁ ВНУТРЕННЮЮ ГРАНИЦУ, ИЗМЕНЕНИЕ КОТОРОЙ НЕ ВЛЕЧЁТ ЗА СОБОЙ ИЗМЕНЕНИЯ КАЧЕСТВА ВЕЩИ.

Качество и количество вещи в своём единстве есть МЕРА вещи. Вещам присуща мера, а количество и качество есть то, что сознание отличает в ней и придаёт вещи, переносит на неё.

То, что вещи, неодинаковые по качеству, имеют комплексы признаков, не сравнимых между собой, не вызывает сомнений. Они в принципе несравнимы по самому определению качества. Но вещи одного и того же качества, не одинаковые по количеству, тоже разные вещи, так как и в этом случае различна их мера. Значит, ВЕЩИ РАЗЛИЧНЫ, ЕСЛИ РАЗ-

\* Быть несравнимым – значит исключить возможность тождественной замены одной вещи на другую.

ЛИЧНА ИХ МЕРА, И ОДИНАКОВЫ, ЕСЛИ ОДИНАКОВА ИХ МЕРА.

Из самих определений следует, что эти философские категории в материалистическом их понимании как и всё в нашей логике отражения, не переходят друг друга.

Этим завершается этап познания, на котором происходит выделение данной конкретной для нас вещи из всего мира вещей.

### **НЕОБХОДИМОЕ И СЛУЧАЙНОЕ В ВЕЩИ**

На следующем этапе появляется возможность конкретизировать вещь в ряду одинаковых, идентичных вещей. Реализуется она применением философских категорий: необходимое и случайное.

Философская категория НЕОБХОДИМОЕ В ВЕЩИ ЕСТЬ СОВОКУПНОСТЬ СОВПАДАЮЩИХ ПРИЗНАКОВ В ВЕЩАХ, ИМЕЮЩИХ ОДНУ И ТУ ЖЕ МЕРУ.

Философская категория СЛУЧАЙНОЕ В ВЕЩИ ЕСТЬ СОВОКУПНОСТЬ НЕСОВПАДАЮЩИХ ПРИЗНАКОВ В ВЕЩАХ, ИМЕЮЩИХ ОДНУ И ТУ ЖЕ МЕРУ.

Если две одинаковые вещи, то есть имеющие одну и ту же меру, не имеют случайных признаков, то практика не может установить подмену одной вещи другой. Отнесение признаков к необходимым или случайным зависит от уровня абстрактности вещи, то есть от исследователя, значит, они относительны, как относительно различия одинаковых вещей\*.

Перечисленные философские категории есть тот инструментарий, который позволяет вывести ОПРЕДЕЛЕНИЕ вещи в соответствии с упомянутыми во введении требованиями традиционной формальной логики. Они дают нам систему всестороннего рассмотрения той вещи, которая противостоит нашему сознанию, избрана непосредственным предметом нашего исследования. Строится определение, как правило, на содержательных признаках.

## **3. Движение**

Знания, полученные с помощью изложенной части логики отражения, необходимы, но не достаточны для описания изменений вещи, обусловленных взаимодействием. Рассмотренный уровень познания первичен. Без него не может быть никакой науки. Только установив, что есть данная вещь, можно говорить о её изменениях, интересующих нас. Сама по себе вещь не может измениться и не изменяется. Если ограничить рассмотрение вещей лишь этим уровнем, то мы никогда не сможем объяснить их изменение – движение. А узнаём мы о движении вещей из сравнения их с другими вещами, из их взаимодействия с ними.

«Движение, рассматриваемое в самом общем смысле слова, – говорит Ф. Энгельс, – то есть понимаемое как способ существования материи, как внутренне присущий материи атрибут, обнимает собой все происходящие во Вселенной изменения и процессы, начиная от простого перемещения и кончая мышлением».

Нельзя говорить о каком-либо изменении вещей вне их взаимодействия. Взаимодействие же возможно только в ряду вещей, между вещами. Это лишнее подтверждает, что о движении, изменении Вселенной мы ничего не можем сказать, так как ей не с чем взаимодействовать. Действительно, Вселенная

\* Например, предмет рассмотрения – вид животных зебра. Из рассмотрения выброшены разновидности их окраски. Или предмет рассмотрения – конкретная зебра. В рассмотрение включены особенности её окраски.

имеет своим содержанием материю, которая ПРОЯВЛЯЕТСЯ, обнаруживает себя в формах: ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВЕ. Но это статика. Динамику же мы начинаем рассматривать, лишь перейдя к структурным вещам Вселенной, то есть, рассматривая взаимодействие вещей, структурно входящих во Вселенную.

Движение обнаруживает себя в изменениях, которые происходят в данной вещи при взаимодействии с другими вещами. Само же движение есть разрешение противоречий, присущих взаимодействующим вещам. Формулировка движения содержит именно этот момент, указывая на единство прерывности и непрерывности в изменении положения вещей относительно друг друга.

Но нам мало констатировать движение, надо его обнаруживать, объяснять наличие и предвидеть, как его следствие, изменение вещей. Овладеть этими моментами можно, только анализируя противоречия между вещами.

### **ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ВЕЩАМИ**

ПРОТИВОРЕЧИЕ МЕЖДУ ВЕЩАМИ ЕСТЬ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ, НАЛИЧИЕ КОТОРОГО ВЫЗЫВАЕТ ИХ ИЗМЕНЕНИЕ (ДВИЖЕНИЕ) В РЕЗУЛЬТАТЕ ВЗАИМНОГО ПРОНИКНОВЕНИЯ.

Изменить вещь, как уже оговорено, значит изменить её меру. Но так как качество и количество вещи не существуют вне сознания и НЕЗАВИСИМО ОТ НЕГО, то можно изменить и то, и другое только одновременно. И, естественно, вещь не изменяется сама по себе, всегда сохраняется её мера.

Чтобы изменить меру, необходимо что-либо к вещи прибавить или отнять, однако прибавить к вещи или отнять от неё можно только вещь. Во Вселенной, кроме вещей, ничего не существует, и каждая из них имеет качество и количество. Отсюда следует, что возможно изменение вещи лишь как цельного образования, как таковой, что и осуществляется разрешением противоречий между вещами.

У Вселенной нет противоречий, так как нет взаимодействия. Вселенной присуще лишь внутреннее движение, что не даёт относительного изменения, материя не прибавляется и не исчезает.

Противоречия возникают, существуют и вообще могут существовать только между взаимодействующими вещами. При этом, изменяясь, одни из вещей нечто утрачивают, другие приобретают. Противоречия не возникают, не существуют и не могут существовать между философскими категориями вещей. Философские категории – инструмент человека для получения знаний о вещах. Изменение же вещей, их движение – тоже вещь.

### **СОДЕРЖАНИЕ ДВИЖЕНИЯ**

Содержание вещи Движение – та же материя, что и вещи Вселенная, но материя не как единое целое, а как система содержаний вещей порядком ниже, чем Вселенная. В самом деле, все без исключения вещи структурны. А значит, любая вещь, с одной стороны, есть конкретное образование, единство, с другой, – система вещей порядком ниже, чем она сама.

Если материя как единство есть содержание Вселенной, то материя как система содержаний движущихся вещей обнаруживает себя в связи вещей порядком ниже, чем Вселенная, вместе с иерархией вещей, их структурой. Двигутся все вещи (кроме Вселенной), и без этого движения не может существовать ни одна вещь (в том числе Вселенная). Наш предшественник (Ф. Энгельс) писал об этом так: «Вся доступная нам природа образует некую систему, некую совокупную связь тел, причём мы понимаем здесь под словом тело все материальные реальности, начиная от звезды и кончая атомом и даже частицей эфира, поскольку признаётся реальность

последнего. В том обстоятельстве, что эти тела находятся во взаимной связи, уже заключено то, что они воздействуют друг на друга и это их взаимное воздействие друг на друга и есть именно движение».

Вселенная и Движение имеют один и тот же объём содержания, поэтому они вещи одного и того же порядка, то есть одинаково всеобщи. Однако в их содержаниях есть различие, что и отражается на формах их проявления. Движение обнаруживается потому, что Вселенная включает в себя бесчисленное количество вещей самого различного порядка. Зато Вселенная, будучи единственной вещью (равно как и любая вещь, если рассматривать её изолированно), безразлична к своему движению. Значит, Движение внутренне присуще Вселенной, в которую входят все вещи, воздействующие друг на друга.

### **ФОРМА ДВИЖЕНИЯ**

Это воздействие проявляется в совокупной связи вещей. Однако в связи как таковой ещё нет ничего материального — поскольку без содержания вещей Движения нет, постольку нет и связи, в которой Движение проявляется. Следовательно, СВЯЗЬ есть ФОРМА, в которой проявляется ДВИЖЕНИЕ. Эта форма всеобща, как время и пространство, но они с ней не тождественны, так как связь, с одной стороны, время и пространство, с другой, — есть проявление качественно различных содержаний: материи как системы содержаний, входящих в её структуру вещей, и материи как содержания единственной вещи — Вселенной. Движение материально, оно обладает, как и всякая вещь, количеством и качеством.

Таким образом, Движение существует вне сознания и независимо от него. Исследуется оно, как и всякая иная вещь, с помощью тех же логических философских категорий, которые сформулированы выше. От того, что они применяются к движению вещей, то есть к их изменению, смысл категорий не меняется. Взаимодействуя, вещи вступают в противоречия, которые обуславливают их изменение при разрешении противоречий. Исследование противоречий может вестись:

- между данной вещью и однопорядковыми структурными составляющими более широкой вещи, в которую входит изучаемая вещь структурной единицей;
- между вещами, входящими в структуру изучаемой вещи;
- между изучаемой вещью и иными взаимодействующими вещами иного порядка, чем данная вещь. Такие исследования могут дать и дают ответы на вопросы об изменении – движении изучаемой вещи. Сама же по себе вещь по отношению к самой себе вне взаимодействия никаких изменений иметь не может. Законы Сохранения материи и Сохранения энергии исключают иные представления.

## **Кроме шуток**

Никто не сомневается, что в природе существуют отдельные персоны – для этого достаточно оглядеться вокруг. Но человек, как вид животного, это наша выдумка. Мы живём среди этих выдумок. Взять семью. Если быть последовательным, то каждый из нас родился от выдумки – супружеской пары. А ведь в природе всё иначе – пара выступает единицей в деторождении.

Материализм в отличие от диамата не позволяет такой путаницы, так как она способна привести, да и фактически ведёт к ошибкам в науке.

**ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРОТИВОРЕЧИЙ**

Каждое отдельное противоречие может быть охарактеризовано с различных точек зрения в зависимости от задач познания изменения вещи. При этом полученные с различных точек зрения характеристики не только не исключают друг друга, а, наоборот, вместе создают наиболее полную картину изменения вещи. К таким характеристикам относятся следующие.

**ОСНОВНОЕ И НЕОСНОВНОЕ.** Противоречие, которое само по себе есть источник существования рассматриваемой вещи, характеризуем как основное. Противоречие, которое само по себе второстепенно в существовании вещи, характеризуем как неосновное.

в пределах данной вещи, характеризуем как неантагонистическое.

**НЕОБХОДИМОЕ И СЛУЧАЙНОЕ.** Противоречие, без которого не может существовать сама рассматриваемая вещь, характеризуем как необходимое. Противоречие, утрата которого рассматриваемой вещью не ведёт к прекращению существования этой вещи, характеризуем как случайное.

**ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ И ВОЗМОЖНОЕ.** Противоречие, объективные условия существования которого – взаимодействующие вещи – налицо, характеризуем как действительное. Противоречие, которое может возникнуть при предполагаемых условиях, отсутствующих на момент рассмотрения данной вещи, характеризуем как возможное.

ПРИМЕНЕНИЕ ЛОГИКИ ОТРАЖЕНИЯ МАТЕРИАЛИЗМА

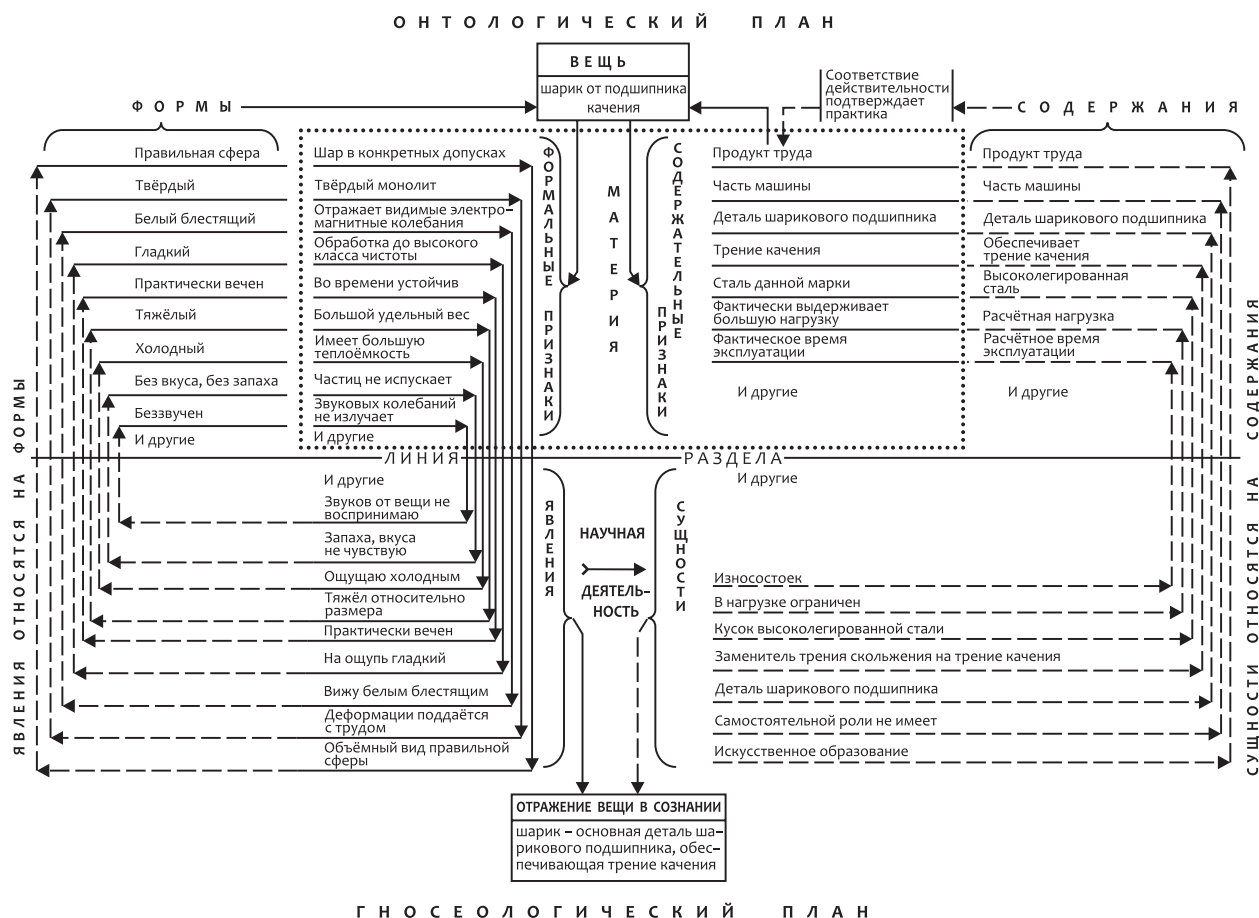


Рис. 6

**ВНЕШНЕЕ И ВНУТРЕННЕЕ.** Противоречие, одна из взаимодействующих вещей которого присуща изучаемой вещи, а другая находится вне её, характеризуем как внешнее. Противоречие, взаимодействующие вещи которого структурно присущи изучаемой вещи, характеризуем как внутреннее.

**АНТАГОНИСТИЧЕСКОЕ И НЕАНТАГОНИСТИЧЕСКОЕ.** Противоречие, которое не может быть разрешено при сохранении рассматриваемой вещи, разрешение которого осуществляется переходом данной вещи в другую, характеризуем как антагонистическое. Противоречие, которое может быть разрешено

**ИСЧЕРПАЕМОЕ И НЕИСЧЕРПАЕМОЕ.** Противоречие, которое при окончательном разрешении приводит к прекращению существования самой вещи, её отмиранию, характеризуем как исчерпаемое. Противоречие, которое не может быть окончательно разрешено в пределах рассматриваемой вещи, характеризуем как неисчерпаемое. Если основное противоречие неисчерпаемо, то вещь, которой оно присуще, практически существует бесконечно.

Эти характеристики противоречий есть логические точки зрения, с которых рассматривается каждое из них. Таким образом, исследование противоречий даёт инструмент к отражению в сознании изменений,

которые происходят в мире вещей. Другими словами, ДИАЛЕКТИКА ПРИРОДЫ, как её называет Ф. Энгельс, НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ПОДМЕНЕНА ДИАЛЕКТИКОЙ ЛОГИЧЕСКИХ ФИЛОСОФСКИХ КАТЕГОРИЙ. То, что было естественно в логике Гегеля с его мировоззрением, не может быть перенесено чисто механически в МАТЕРИАЛИЗМ. Дialeктика логических категорий вещей, что свойственно объективному идеализму, и диалектика самих вещей, что свойственно материализму, то есть природе далеко не одно и то же.

Теперь мы имеем необходимый логический инструментарий, который позволяет рассмотреть всякую вещь с материалистических позиций, по меньшей мере – вариант такой позиции, и при этом не впасть в другую крайность – вульгарный материализм. Мы строго разграничиваем онтологический и гносеологический планы. При этом гносеологический план в сознании, не содержащем ни грана вещественности, материальности. Вульгарный же материализм исходит из материальности отражения вещей в сознании (мозг выделяет мысль, как печень – желчь).

Если допустить, что отражение вещи в сознании есть тоже вещь, то последовательность требует наличия возможности получить отражение в сознании и этой последней, которое по той же причине может иметь опять-таки отражение... И так до бесконечности, что абсурдно. Поэтому и нет в истории философии ни одного последовательного вульгарного материалиста. Последовательность здесь в принципе исключена.

#### **ПРИМЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЛОГИКИ ОТРАЖЕНИЯ МАТЕРИАЛИЗМА**

И, наконец, попробуем с позиции данного мировоззрения и вытекающей из него логики отражения проанализировать какую-либо конкретную, хорошо известную вещь – наиболее простую по совокупности своих признаков. Возьмём, например, шарик от шарикоподшипника качения (см. рис. 6).

Даже из простого сопоставления рисунков 5 и 6 видно: рассмотрение уже несложных вещей весьма сложно. Сразу обратим внимание, что ряд формальных признаков даёт не одну, а несколько форм, так как один и тот же формальный признак может быть воспринят несколькими органами чувств, каждый из которых воспринимает один и тот же признак по-своему, и потому даёт свою форму вещи, соответствующую ощущению данного конкретного органа.

Так, зрительно воспринимается шарообразность, уровень чистоты обработки поверхности, отражённый белый цвет. Осознанием мы подтверждаем шарообразность вещи, а также устанавливаем её повышенный относительный вес, гладкость поверхности, охлаждающий температурный эффект. И т. д., и т. п.

В целом же перед нами сферический, относительно тяжёлый, твёрдый, белого цвета, блестящий, гладкий, охлаждающий, во времени устойчивый предмет. Полученные с помощью органов чувств ощущения, вызванные формальными признаками, мы отнесли (уже отнесли) на саму вещь и, как можно судить, у неё довольно большой набор форм. О том, что взятая вещь не имеет вкуса, не обладает запахом, беззвучна, говорить не имеет смысла. В рис. 6 это упомянуто лишь для более полной наглядности. Вообще же, чего нет, и говорить не о чем.

На этом этапе анализа стоит подчеркнуть, что приведённой выше совокупности форм вещи уже достаточно для субъективного идеалиста. Мы же на этом своего анализа не остановим.

Известно: формы доступны любому человеку, обладающему всем комплексом нормальных органов чувств. И среди людей есть ещё на Земном шаре такие, которые увидели шарик от подшипника впервые в жизни. Им понадобилось бы целое исследование,

чтобы установить смысл нашей вещи. Но набор форм, даже самый полный, ещё не даёт знания. Чувства лишь сигнализируют: такой вещь действительно явилась, попав в наши руки.

Исследуя вещь дальше (нам это сделать проще), приступив к научной деятельности, мы установили, что наш предмет имеет ряд сущностей. Начнём хотя бы с того, что он продукт человеческого труда. Далее, предмет представляет собой деталь к шариковому подшипнику, производство которого необходимо, чтобы снизить затраты энергии на трение. Условия эксплуатации предъявляют к шарикам ряд требований: по геометрическим размерам, прочности, чистоте обработки поверхности, что обуславливает выбор материалов и способов обработки. Таков наш предмет исследования, и мы теперь уже можем его определить. При этом формы не могут выполнять роль родового понятия в определении вещи. Эту роль с успехом выполняют содержания. Определения, основанные на содержаниях, существенны. Шарик – основная деталь подшипника, наличие которой обеспечивает лёгкость вращения. Эта вещь имеет качественные характеристики – качества: допуска предельных отклонений по геометрическим размерам, предельную или гарантийную нагрузку, износостойкость и т. п. Имеет он и количественные характеристики – количества: объём, вес, размеры, время существования и т. п.

Соответствие нашей вещи требованиям к ней всегда необходимо и достаточно, поэтому, как правило, у неё нет случайных признаков. Шарики взаимозаменяемы, в практике допускаются производственные подмены одного шарика другим с той же мерой.

Шарик сам по себе, как самостоятельная вещь, интереса не представляет, но необходим в комплекте подшипника. Подшипник, в свою очередь, является сложной частью машины. Другими словами, интересующая нас вещь входит в структуру ряда вещей более общих, более высокого порядка: подшипника, машины, комплекса машин, производства, производительных сил и т. д. Однако в определении мы использовали наиболее близкое родовое понятие к определяемому предмету.

Наша вещь имеет и свою внутреннюю структуру, которая представляет собой конкретную кристаллическую систему металлов и присадок, обеспечивающих её прочность. Совокупность содержательных и формальных признаков в целом – материя нашей вещи, в этой совокупности – её материальность.

Остаётся подтвердить практикой соответствие наших сущностей, перенесённых на содержания, содержательным признакам, что и делает практика.

Как видим, даже такая простая вещь при исследовании, на пути к её познанию требует строгой системы – логики отражения. Пусть простят нас специалисты в области изготовления и применения подшипников за упрощенчество их проблем. Для нас важно было только проиллюстрировать порядок применения логики отражения вещи в материалистическом мировоззрении.

Исследование вещей нам неизвестных идёт по той же схеме. Однако поиск сущностей оказывается много сложнее – требует глубокого проникновения в вещь, каждая из которых несёт много содержательных признаков.

Среди вещей есть такие, которые в совокупности представляют человечество. Это те же вещи. Но, как и любой другой класс вещей, они имеют свои отличительные признаки. Особенности исследования вещей, присущих человечеству, представляют для науки интерес уже потому, что это мы с вами. И, как отмечалось выше, здесь таится наибольшая опасность утраты последовательного материализма в анализе.

Человечество, труд, способ производства, класс, рабочий, деньги, прибыль и т. д. существуют вне

сознания и независимо от него. По нашему определению, это вещи. Но в общепринятой терминологии нет понятия «общественная, то есть человеческая, вещь», а есть «общественное явление». Если использовать общепринятое, то нарушим требование закона тождества формальной логики. Термин «явление» окажется и философской категорией, и вещью. Это уже программирует путаницу в изложении, ведёт к снижению уровня изложения, делает возможными ляпсусы. Автор убедился в этом по опыту своей научной работы.

Так, до сих пор нет строгой трактовки понятия «ОТНОШЕНИЕ», равно как и «ОТНОШЕНИЯ», в то время как их используют широчайшим образом. Политэкономика, социология, психология, да и вообще все гуманитарные науки большинство определений начинают с родового понятия – отношение (эта проблема наиболее полно решена в монографии автора «Производственное соревнование», ЛГУ, 1970, с. 46-70). Например: управление есть социальное отношение...

Разберёмся. Для материалиста, мы знаем, весьма ограничен перечень предметов мышления – всего четыре. Надо установить, к какому из них относится «отношение».

Нам уже известно: движение проявляется в форме – связи между взаимодействующими вещами. Во взаимодействии, разумеется, участвует и человек, причём находится в самой широкой связи с окружающими его вещами. Но связь человека с другими вещами всегда опосредована его сознанием. Поэтому К. Маркс писал: «Там, где существует какое-нибудь отношение, оно существует для меня; животное не «ОТНОСИТСЯ» ни к чему и вообще не «ОТНОСИТСЯ»; для животного его отношение к другим не существует как отношение. Сознание, следовательно, с самого начала есть общественный продукт и остаётся им, пока вообще существуют люди». И наоборот, добавим мы, вещи находятся в связи с человеком, но не в отношении к нему, так как они не обладают человеческим сознанием. Человек, в меру своего знания вещей, при взаимодействии с ними осознанно к ним относится, поэтому только в этом смысле мы будем использовать понятие «отношение».

Следовательно, для нас

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОТНОШЕНИЯ** ОТНОШЕНИЕ ЕСТЬ ОПОСРЕДОВАННАЯ СОЗНАНИЕМ СВЯЗЬ, В КОТОРОЙ ОБНАРУЖИВАЕТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЧЕЛОВЕКА С ДРУГИМИ ВЕЩАМИ.

Среди взаимодействующих с человеком вещей, кроме прочего, есть другие люди. Эти другие тоже относятся ко мне. Так возникают и существуют ОТНОШЕНИЯ – ОСОЗНАННАЯ СВЯЗЬ МЕЖДУ ЛЮДЬМИ. Осознанная не потому, что люди её познали, а потому, что люди участвуют в ней сознательно, порой даже не подозревая о последствиях. Следовательно, ОТНОШЕНИЯ всегда ЕСТЬ ЯВЛЕНИЕ человеческой вещи, проявление движения, свойственного человечеству, проявление существования взаимодействия человеческих сил.

Если то, как явилась вещь сознанию через органы чувств, мы относим на форму вещи, то отношение, как явление человеческой вещи, мы тоже относим на саму человеческую вещь в виде её формы. Тогда отношения есть та форма, в которой проявляется для нас человеческая вещь.

Как всякое явление, и отношение имеет своего непосредственного носителя в виде конкретных формальных признаков, которые в данном случае свойственны человеческой вещи.

За явлением всегда обнаруживается – в этом наука – сущность вещи. И человеческим вещам также присуща эта философская категория. Она переносится на содержание человеческой вещи, дейст-

вительность которой, то есть соответствие содержанию признаку, так же подтверждается практикой, как и при получении знания – отражения любой вещи в сознании. В итоге теоретического анализа любой человеческой вещи необходимо получить схему, подобную представленной на рис. 7.

Логическая схема человеческой вещи – СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА

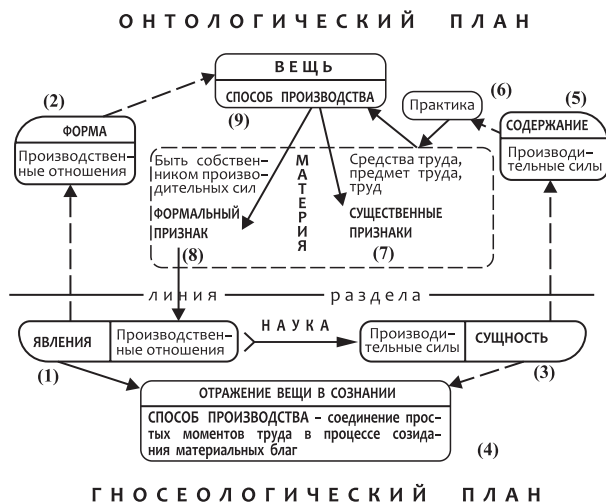


Рис. 7

Логика, предложенная читателю к руководству, необходима и применима при изучении всех и всяких, в том числе и человеческих вещей и ничего другого. В этом её принципиальное отличие от всех прочих логик. Получение с её помощью отражения в сознании избранной к рассмотрению вещи есть её ЗНАНИЕ, которое применяют люди в соответствии со своими интересами.

## К оппонентам

Чтение – особенно первое – публикуемой логики вызывает, как правило, бурное несогласие. И это понятно. Будь всё просто, как «очевидная» естественность материализма, этот метод нам подарили бы древние материалисты. Но не смогли, был ещё беден багаж человечества. Так и идет на Земле – каждая логика отвечает добытому нами запасу сведений. Инструментарий Беркли, например, был шагом вперед, ибо подключал познания в области функционирования органов чувств. Был прогрессивен и Гегель с его абсолютной идеей саморазвивающейся вещи, но только до принципиальных открытий Дарвина. А затем для философии, по существу, наступила пора безвременья. Возникшую пустоту так и не смог достойно заполнить эклектичный, неизвестно кем и когда сфабрикованный диамат – попытка соединить метафизический материализм с объективно-идеалистической диалектикой.

Мы в массе своей мним себя материалистами. Особенно когда о материю набиваем шишки. Но этого явно мало, чтобы начать правильно рассуждать,

# ЛОГИКА

чтобы видеть мир, какой он есть. С позиций материализма, дабы представить себе присущую ему логику отражения, нужно, кроме владения инструментарием, соблюдать требования естественных и гуманитарных наук, нужно много всего знать. Знать широко и глубоко.

Науке известно много материализмов. Прежде чем полемизировать с автором или строить свои, особенные, мировоззрения и логику отражения, проверьте себя. Итак, вы – специалист в своей области. А в ней есть вещи, философские категории которых, безусловно, считаются известными. Теперь поставьте вопрос: как эти вещи, свойственные природе вообще или человечеству, в частности, рассмотрели бы:

- метафизический материалист,
- субъективный идеалист,
- объективный идеалист,
- материалист,
- вульгарный материалист.

Если вы сделали это, не нарушив формальной логики, и при этом получили иные постулаты материалистического мировоззрения и иные определения логических философских категорий, то да – вы дали свой вариант философии. Тогда ваша критика может быть конструктивна, и это имеет громадный познавательный интерес.

### Дважды два в... плюрализме

УВАЖАЕМЫЙ ЧИТАТЕЛЬ! Взял ли ты в руки газету, или включил телевизор, ты оказался в потоке информации.

В потоке мнений. Сведения к тебе поступают неоднозначные. Каким из них верить? Наш ответ: никаким! Ведь ВЕРИТЬ можно с равным успехом и в Иисуса Христа, и в Карла Маркса. Надеяться – и на хорошую погоду, и на мировую революцию... А надо – ЗНАТЬ! Так вот: прочитанная тобой логика позволит исключить из рассмотрения не только прямое словоблудие, но и работы, страдающие отсутствием последовательности, смешением понятий, идеализмом разных оттенков, прочими пробелами. Она поможет тебе знать!

Дважды два в арифметике всегда будет четыре. Всякое другое «мнение» по этому поводу чревато в сфере производства, например, непоправимыми ошибками. Но зачем же, спросишь, в этом случае плюрализм? Ответим: не больше чем для собственного удовольствия (зачем мне вникать в чужие соображения – есть своё!). Но тогда чьё-то « $2 \times 2 = 5$ » для общества слишком дорого обойдётся – не так ли?

Нам с тобой, читатель, надо иметь знания о предметах, которыми мы оперируем, как раз для того, чтобы не делать ошибок. КАЖДЫЙ ПРЕДМЕТ, В ТОМ ЧИСЛЕ И ОБЩЕСТВЕННЫЙ, КАЧЕСТВЕННО ОПРЕДЕЛЁН И НЕ МОЖЕТ БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО ЧЕМ-ТО ДРУГИМ. ВЫХОДИТ, ИЗ ВСЕХ МНЕНИЙ ВЕРНЫМ МОЖЕТ БЫТЬ ЛИШЬ ОДНО. Вот потому-то и нужен абсолютно доступный и принятый всеми как таблица умножения инструмент-оружие для избавления от плюрализма. Этот инструмент перед тобой.

От редакции НИ. 1 марта 2023 года исполняется 100 лет со дня рождения автора «Логики» Геннадия Александровича Муравьёва. Все его ученики и последователи отмечают эту дату. Будут проведены юбилейные научные конференции. Настоящее второе издание «Логики» также посвящено этому юбилею.

## Мы не одиноки во Вселенной!

## обнаружены братья по разуму

Благодаря выполненным в последнее время фундаментальным исследованиям удалось установить: мы не одиноки во Вселенной. Есть ещё одно место в мире, где, так же как и у нас, «учёным платят за то, что они учёные», то есть за степень, академический титул и т. д. Это – Испания.

СССР и Испания остаются двумя «академическими оазисами» прижизненного материального бла-

гополучия титулованных учёных. Во всём остальном мире науки наивно считают, что «заработком учёного должна быть оплата его деятельности, а вовсе не звания». Например, член английского Королевского общества (титул, соответствующий нашему академику) не только не имеет ничего за звание, но сам обязан делать денежные взносы этому Обществу.

(по материалам прессы).

А мы от себя добавим, что будь у нас такие же правила, первыми за годы перестройки обнищали бы не пенсионеры и медицинские сёстры, а Бунич, Шмелёв, Абалкин и вся их

компания, лишь разоряющая своими «рецептами» народное хозяйство страны.

**СРОЧНО!**

### О бесперспективности нашего развития и единственном пути исправления этого положения

#### ЗАЯВЛЕНИЕ

Мной установлены и заявлены в Госкомизобретений несколько новых законов, на основе которых разработаны десятки изобретений, внедрённых примерно на 150 предприятиях, что подтверждает их обоснованность. Обнаружилось, что исполнители, работающие отдельно, не могут достигнуть производительности, имеющей место

при коллективном (кооперированном) труде.

Мои обращения в правительственные органы помогли мне выйти на ленинградского учёного Г. Муравьёва.

Выяснилось, что указанное явление тов. Муравьёв не только обнаружил ещё тридцать лет назад и описал подробнейшим образом, но и разработал экономический механизм, вынуждающий

к постоянному повышению производительности труда на каждом рабочем месте. Разработок, подобных выполненным тов. Муравьёвым, после В. И. Ленина не было и нет нигде в мире.

По значимости каждой разработки тов. Муравьёву следует дать звание академика несколько раз, однако этого не происходит. Никто не знает о необходимости руко-

водствоваться только законами материального мира, а не «здоровым смыслом», формируемым чисто субъективно, без научных обоснований.

Ещё раз подтверждаю, что верные решения социальных проблем имеются только у одного человека – тов. Муравьёва Г. А.

Е. МОЛЧАНОВ, директор научно-исследовательского центра.

г. Ноябрьск, 16.10.90.

Газета «Новая идея», № 1 (26).  
Учредитель: Пухов И. А. Главный редактор: Пухов И. А.  
Газета зарегистрирована в Северо-Западном окружном межрегиональном территориальном управлении.  
Свидетельство о регистрации ПИ № 2-5245 от 1 июня 2001 года.  
Адрес: СПб, пр. Энгельса, дом 151, корп. 2, кв. 134.

Новшества, о которых пишет «Новая идея», как правило, доступны для её читателей. Редакция не несёт ответственности за авторские материалы и рекламу.

При использовании материалов газеты ссылка на «Новую идею» обязательна. Подписано в печать: 22.12.2022 г. Время подписания в печать, установленное по графику 15:00, фактическое 15:00.

Отпечатано в типографии ООО «Типографский комплекс «Девиз» 195027, Санкт-Петербург, ул. Якорная, д. 10, корпус 2, литер А, помещение 44  
Тираж 3000 экз.  
Заказ № ДБ-00006775.  
Цена свободная.



# ЛАКОНИЗМЫ

## Академика Александра Ивановича Субетто

~ . ~

Творчество без любви не бывает, а труд без любви возможен, это труд по принуждению.

Творчество шире по смыслу, чем труд; оно пронизывает бытие Мирздания как таковое, делая его Креативным Бытием.

Если задуматься, то любая онтология есть креативная онтология.

~ . ~

Раскрыть в человеке творца – это и есть миссия гуманизма и одновременно миссия социализма, как гуманистического социального устройства, выстроенного на принципах правды, справедливости, равенства, свободы, ликвидации эксплуатации человека человеком.

Жизнь всегда есть Творчество Жизни.

Любая прогрессивная эволюция креативна.

~ . ~

Любая волна, любой цикл в эволюции, в развитии любых систем во Вселенной есть волна, цикл Онтологического Творчества.

Онтологическое Творчество – это производство изменчивости в логике прогрессивной эволюции, – производство, в котором проявляется и которое регулирует эволюционирующая системная иерархия мира; раскрытие его на уровне законов и механизмов системного наследования и есть предмет системогенетики как научной теории.

Креативная эволюция Вселенной привела к появлению Человека-Творца (Homo Creator) на Земле, творчество которого стало частью творчества Самотворящей Природы – «Природы-Пантакреатора».

~ . ~

Человек обладает способностью творить потому, что он – часть прогрессивно эволюционирующей Самотворящей Природы; и в этом творческом качестве человека самотворящая Природа сама поднимается на новое, более высокое качество Онтологического Творчества.

В творчестве человека всё время проверяется его единство с Природой.

Истинное творчество творит новую целостность бытия и поэтому подчиняется Закону Гармонии.

Истинное творчество по внутренней сути гармонично; и поэтому оно творит, приумножая красоту бытия человека.

Творчество человека по своему предназначению ноосферно; и если это не так, то только потому, что человек в «мире Капитала» отчуждён от Природы и, следовательно, от самого себя; преодолеть это отчуждение и означает в XXI веке стать Ноосферным Человеком.

~ . ~

Время конкуренции закончилось, наступило Время Кооперации как Основного Закона Бытия человечества и его Истории, – и это будет Ноосферная Кооперация.

Смотреть на мир в XXI веке через призму конкуренции и частной капиталистической собственности, а такая «призма» – ядро ценностно-мировоззренческой установки буржуазии и капиталистического человека, – значит исповедовать онтологическую Ложь, которая ведёт человека и человечество к экологической гибели; спасение человечества – в Ноосферной Кооперации.

Кооперация есть то, что можно было бы назвать Онтологической Любовью; может быть, со временем в будущей философии появится такая категория.



А. И. Субетто

~ . ~

Размышляя о будущем коммунистическом обществе, Маркс ввёл понятие ассоциативного труда, а ассоциативный труд – и есть кооперация по труду или трудовая кооперация.

Формулой конкуренции в мире Капитала стало положение Гоббса «человек человеку волк», которое Дж. Сорос по отношению к современному капитализму подтвердил спустя почти 300 лет; формулой кооперации является утверждение «человек человеку – друг, товарищ и брат».

Интересно, что Иван Антонович Ефремов в своем научно фантастическом романе-завещании «Час быка» историю эксплуататорских обществ, в том числе эпоху капитализма, назвал «Эпохой Разорванного Мира» (ЭРМ), образ которой и есть образ индивидуалистической цивилизации западноевропейского капитализма; ей противостоит сменяющая её «Эпоха Встретившихся Рук» (ЭВР) – так он назвал будущую эпоху коммунизма, которая и есть образ Эпохи Кооперации, будущей Истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма Общественного Интеллекта.

Кооперация – основа бытия сложной и сверхсложной систем, она пронизывает мироздание; и признание этого послужило основой введения в философию хозяйства Сергеем Николаевичем Булгаковым категории «метафизический коммунизм мироздания».

Онтологическая Любовь – это Кооперация как основа Бытия.

Кооперация стягивает разнообразие в единое; вот почему «одинаковое» – полярно, противоположно «единому»; «одинаковое» разрушает «единое».

Глобализация, как «американоидная» унификация мира на основе культуры свободной конкуренции и становления «строга Денег», по Жаку Аттали, есть рыночно-капиталистическая тенденция к одинаковости людей, культур, социальных устройств, которая превращается в самоубийство человечества; будущее – за глобализацией как глобальной – ноосферной кооперацией, превращающей разнообразие человечества по культуре, языку, «кормящим ландшафтам», этносам и т.п. в единое, в единый суперорганизм, обладающий коллективным разумом, обеспечивающим управление социоприродной гармонией; но такое будущее требует уничтожения эксплуатации человека человеком и торжества социальной справедливости.

~ . ~

Общественный Интеллект – есть Интеллектуальная Кооперация или Кооперация индивидуальных и

групповых интеллектов, обеспечивающая новое качество – Коллективный Разум, управляющий развитием общества как системной целостности.

Подъём кооперации по ступеням растущей системной сложности объектов (сущностей), создаваемых Эволюцией, – и есть закон Прогрессивной Эволюции, который переходит в Закон растущей эволюционной памяти и в Закон «оразумления» любой прогрессивной эволюции.

~ . ~

«Женское начало» в Космосе, во Вселенной, в Эволюции – есть стремление к кооперации, оно – аналог притяжения, стягивания разнообразного в единство; образы Богоматери, матери Мира есть художественные или религиозные метафоры, отражающие эту роль «Женского начала» в космическом устройстве мира, которое и несёт в себе смысл доминирования в мире кооперации, любви.

~ . ~

Истинная социально-экономическая кооперация – есть социализм, переходящий со временем в коммунизм.

Община – это социально-хозяйственная кооперация деревенской, крестьянской жизни; цивилизации, сохранившие общинные ценности, легче переходят к социалистическим ценностям бытия; это показал опыт истории XX века.

~ . ~

Гений Ленина распознал, что кооперация – единственный путь перехода крестьянства к социализму в советской России, – это огромный вклад В.И.Ленина в теоретическую базу научного социализма.

Закон Кооперации – это закон космической эволюции; и человечество, перейдя к Эпохе Кооперации, к Эпохе Коммунизма, только приведёт себя в состояние, соответствующее требованиям этого Закона, требованиям метафизического коммунизма мироздания, – и тогда настанет новая История – История действительного человеческого разума, Ноосферная История.

~ . ~

Труд по внутренней сущности, по своей природе коллективен и поэтому всегда лежит в основе любой кооперации.

Если труд входит в смысл жизни человека, то такой человек не может не быть кооперационным человеком, «человеком Любви».

«Слово», «язык» возникли как ответ на исторический запрос, порожденный появлением кооперации по труду в человеческой жизни.

## ХИЩЕНИЕ КАК УВЕЛИЧЕНИЕ ЗАТРАТ НА ПРОИЗВОДСТВО ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОДУКТА

События последних лет и в особенности последних месяцев, как в нашей стране, так и во всём мире показывают, что вся наша жизнь начинает принципиально меняться. Меняться всерьёз и надолго. Не случайно Президент РФ Путин 26 октября 2022 года призвал менять подход к обновлению всего, что связано с управлением «в самом широком смысле слова».

А значит, нам придётся пересматривать очень многие привычные нам понятия в самых разных областях жизни, в том числе и в области права. Рассмотрим это на примере такого широко известного юридического понятия, как хищение.

Одно из фундаментальных понятий более чем 30-летней перестройки в нашей стране – хищение. Это понятие является одним из самых употребляемых и самых актуальных. Часто говорят и пишут о том, что страна буквально тонет в хищениях, чрезвычайно многообразных и многочисленных. Исключительно остро эта проблема встала в связи с проведением специальной военной операции и частичной мобилизации.

В то же время в стране существует широкое недовольство тем, что в огромном количестве случаев хищения никак не пресекаются, а преступники не несут заслуженных наказаний. Как такое может происходить?

Давайте сначала посмотрим, что такое вообще хищение в сегодняшней правовой системе, как она его определяет. Такое определение есть в Уголовном кодексе Российской Феде-

рации. Вот что там написано в примечании 1 к статье 158 «Кража».

«Под хищением в статьях настоящего Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества».

Исходя из этого определения, сразу отметим принципиальную особенность любого хищения. Оно всегда означает, что некое имущество незаконно переходит от одного лица к другому. При этом самого имущества больше не становится (нередко при хищении его даже становится меньше, то есть часть похищенного теряется или уничтожается), но сам по себе переход от одного лица к другому требует дополнительных затрат живого и овеществлённого труда для своего совершения. То есть похищенное имущество при прочих равных условиях с точки зрения затрат труда всегда будет дороже, чем имущество непохищенное.

Не следует недооценивать труд, направленный на хищение чужого имущества. В большинстве случаев это труд достаточно квалифицированный, требующий серьёзных навыков. Далеко не каждый человек сможет незаметно забраться в чужой карман, или взломать замок квартиры или сейфа, или подделать документы так, чтобы этого не заметили, и т. д.

Труд по хищению чужого имущества требует не только достаточно серьёзных навыков, но и зачастую соответствующего оборудования (ключи, отмычки, ломы, оргтехника, маски, холодное или огнестрельное оружие и т. д.), а также других материальных расходов. Все эти расходы также удорожают похищенный продукт.

Таким образом, хищение для своего совершения всегда требует, говоря по-научному, затрат живого и овеществлённого труда и нередко весьма значительных затрат, что всегда делает похищенное имущество намного более дорогим.

Дело здесь никак не меняется от того, что похититель может потом продать похищенное имущество за минимальную цену. Сам продукт от этого не становится для общества дешевле. Для общества это потеря труда, затраченного на похищенное имущество, при минимальном вознаграждении похитителю.

Итак, хищение всегда приводит к удорожанию похищенного продукта. И это даёт основание посмо-

треть на хищения совсем с другой стороны.

Главным в хищении является не то, что имущество незаконно изымается у одного лица и передаётся другому, а то, что имущество при хищении становится дороже. Не незаконный переход от одного лица к другому, а удорожание имущества (при хищении) – вот главный отличительный признак хищения. И именно удорожание имущества влечёт за собой его переход от одного лица к другому.

Возьмём такой пример как инфляция. Здесь вроде бы нет залезания в карман, взлома сейфов и т. п. Но в действительности всегда и везде инфляция приводит к перераспределению общественных богатств, то есть переходу имущества из одних рук в другие. Без этого организация инфляции просто не имеет никакого смысла ни для кого, и ею никто не станет заниматься. Имущество в результате инфляции становится дороже, и именно это удорожание имущества приводит к его переходу от одних лиц к другим. То есть **первичным в хищении является именно удорожание имущества, и только потом уже (как следствие удорожания имущества) следует переход имущества от одних лиц к другим.**

Исходя из вышесказанного, мы приходим к другому определению хищения, нежели то, которое сформулировано в УК РФ. **Хищение есть не просто противоправное изъятие имущества с корыстной целью и (или) обращение его в пользу других лиц. Хищение есть увеличение удельных затрат на производство и распределение имущества (в более широком плане на производство и распределение всего общественно-го продукта), имеющее своим следствием противоправные изъятие имущества с корыстной целью и (или) обращение его в пользу других лиц.**

С этой точки зрения любой хозяйственник, допускающий на своём предприятии снижение производительности труда (то есть увеличение удельных затрат на производство продукции), это уже похититель со всеми вытекающими из этого последствиями. С этой же точки зрения любые, так сказать, «банальные» случаи хищений (вроде взлома магазина или залезания в карман прохожего) рассматриваются как частные случаи увеличения удельных затрат на производство и распределение общественного продукта и должны наказываться в соответствии с этим.

И. А. Пухов

### ОБЪЯВЛЕНИЕ

**Потребительское общество «ПУТЬ РАЗВИТИЯ» оказывает правовую помощь по любым вопросам.**

**Обращаться за содействием могут как физические, так и юридические лица.**

**Приглашаем всех заинтересованных лиц, в том числе тех, кто не смог получить надлежащей помощи у различных юристов.**

**Звонить по телефону:  
8-953-158-84-08**

**Электронная почта:  
spb1588408@yandex.ru**

## РОССИЯ СПАСАЕТ МИР ОТ ВИРУСОВ

### Кому противоречит прибор против COVID-19?

Прибор TOP для борьбы с коронавирусом разработан специалистами концерна «Гранит». Впервые громко о нем было заявлено на форуме «Микроэлектроника-2021» в Крыму. В частности, было сказано, что «прибор TOP не имеет аналогов в мире. Своим излучением, абсолютно безвредным для человека, в пять раз менее мощным, чем излучение от смартфонов, в течение 15 минут работы обеспечивает человеку в течение суток защиту от заражения коронавирусной инфекцией».

Затем о деталях этого проекта представители концерна рассказали на пресс-конференции в РИА Новости. Они подчеркнули, что сам вирус ничего не излучает, а отражает направленное на него воздействие. Этот спектр они преобразовали и отправили обратно, чтобы подавить вирус. Такое воздействие авторы назвали «волновой антидот».

Клинические исследования проводились в Самарском Государственном медуниверситете Минздрава РФ, уточнил руководитель Научного центра концерна Игорь Турканов. По его словам, через четыре дня воздействия аппаратом по два часа в сутки 87 процентов пациентов из числа испытуемых избавились от возбудителя опасного заболевания.

- Мы проводили клинические испытания эффективности и безопасности прибора в рамках регистрации в Росздравнадзоре, - сказал «РГ» ректор университета Александр Колсанов. - Все было сделано в полном соответствии со всеми требованиями, и был составлен акт. Все, что в нем написано, подтверждаю. У нас в год проводятся десятки клинических испытаний новой медицинской техники. В сентябре 2021 года прибор получил от Росздравнадзора регистрационное удостоверение медицинского изделия. Оно подтверждает его безопасность для человека и действенность в борьбе с COVID-19. Кроме того, TOP имеет разрешительные документы Роспотребнадзора на применение в жилых помещениях, промышленных и общественных объектах, в медицинских учреждениях. Концерн запустил аппарат TOP в серийное производство, его цена 3,6 миллиона рублей.

Казалось бы, наконец-то появился свет в конце ковидного туннеля.

Надежда, что коварный вирус получит отпор от своего «антидота». Но отпор встретил сам прибор. При этом со стороны ученых. Письма главе Минздрава РФ, руководителям других ведомств отправила группа известных академиков, а в интернете как снежный ком растет число возмущений специалистов, прежде всего в области физики и медицинской техники. Мнение единодушно: данная разработка противоречит законам физики.

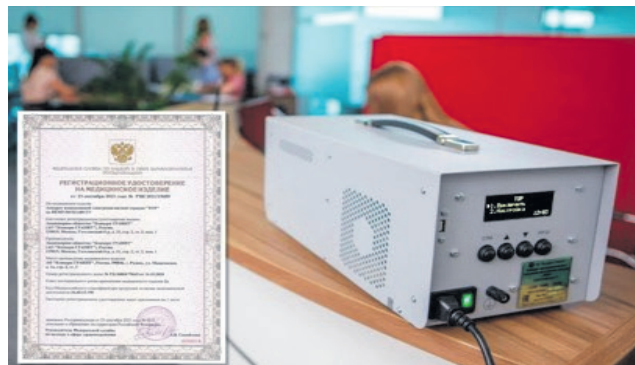
**Прибор TOP не убивает вирус, а замедляет скорость его размножения, что в результате останавливает дальнейшее распространение опасного патогена.**

**Кто участвовал в создании прибора помимо специалистов концерна?**

**Игорь Турканов:** Это большая команда, в которой принимает участие более 140 инженеров и ученых, в том числе из Бауманского университета, Нижегородского университета им. Лобачевского. Может, удивитесь, но в нашей команде есть ученый и из академического института. Это профессор Николай Бункин из Института общей физики им. Прохорова РАН.

Собственно его научная работа и послужила инструментом подтверждения действенности тор-технологии. Ученый открыл новое явление, доказав, что в жидкостях, содержащих ионы, существуют так называемые бабстоны. Научным миром бабстоны признаны. Причем они образуются и в крови, и в лимфе человека. И здесь важно подчеркнуть, что, соединяясь в группы - кластеры, бабстоны способны удерживать слабое электромагнитное поле.

**Каков механизм действия этого бабстонного кластера?**



23 сентября 2021 года по результатам тщательной проверки Росздравнадзор выдал регистрационное удостоверение на аппарат «TOP» как медицинское изделие, ускоряющее подавление SARS-CoV-2. Фото: сайт АО «Концерн Гранит»

**Игорь Турканов:** Широкому кругу читателей это очень сложно объяснить. Попробую сказать о самом главном. Наши оппоненты говорят, чтобы разрушить, убить коронавирус, нужна большая энергия. И такой нет у слабого электромагнитного излучения. Мы с этим абсолютно согласны. Но все дело в том, что мы вовсе не убиваем вирус. Более того, даже не пытаемся. Принцип действия ТОРа совсем другой. Как я уже сказал, бабстоны удерживают электромагнитное поле. Так вот, подобрав определенную волну этого излучения, можно замедлить скорость размножения вируса и в конечном итоге остановить его распространение. Этот эффект воздействия на патоген мы назвали «зашумлением».

**Клинические испытания, на основании которых прибор получил регистрационное удостоверение Росздравнадзора, проводились в СамГМУ Минздрава России. А где-то еще он проверялся? Какие результаты?**

**Игорь Турканов:** Мы получили положительные отзывы из самых разных организаций, в том числе из Владивостокской клинической больницы № 4, Клинического госпиталя «Лапино» группы компаний «Мать и дитя», которым руководит известный врач, кстати, академик РАН - Марк Аркадьевич Курцер. Метод тор-терапии успешно применялся более чем в 30 точках аэрации, включая «красные зоны».

**Юрий Медведев**