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Приятно видеть в этом зале, и тех, кто участвует в дистанционном режиме на первом заседании нашего «Круглого стола», не только маститых ученых, профессоров, докторов наук, доцентов, работников образования и культуры, но и молодых людей – студентов, магистров. Президиум Ноосферной общественной академии наук решил **проведение таких «круглых столов», под постоянным названием «Научная Школа Ноосферизма, диалоги за круглым столом», в конце каждого месяца, превратить в традицию.** По результатам каждого заседания такого Круглого Стола, на основе собранных материалов от каждого из выступающих мы будем ежемесячно издавать «альманах» с таким же названием и с указанием темы такого Круглого Стола.

**Моё выступление вводное и постановочное. Его цель раскрыть систему моих теоретических ответов на вопрошание «Что есть философская система Ноосферизма, каковы источники и основания её становления?».**

Попытаюсь ответить на это вопрошание **в виде системы тезисов (для краткости изложения),** взаимосвязанных между собой и образующих собой именно «систему».
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**Тезис первый**

Коль речь идет о философской системе Ноосферизма как научно-мировоззренческой системе и научной идеологии XXI века (упомяну только небольшой ряд моих монографий, раскрывающих эту «систему»: «Ноосферизм», 2001, 537с.; «Ноосферный прорыв России в Будущее в XXI веке», 2010, 554с.; «Манифест ноосферного социализма», 2011, 108с.; «Идеология XXI века», 2014, 92с.; «Роды Действительного Разума», 2015, 200с.; «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018, 380с.; «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе», 2020, 380с.; «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека», 2021, 256с.), то её содержание, её становление непосредственно связаны **с той миссией, с которой Ноосферизм появляется в истории идей и наук и заявляет о себе как о новой научно-мировоззренческой системе именно в России начала XXI века.**

**Эта миссия определена содержанием той исторической эпохи, которую переживает «мир человечества», и Россия в его составе**, – и которую я определил в «Ноосферизме» (2001), как **Эпоху Великого Эволюционного Перелома.** Её появление с рубежа 80-х – 90-х годов ХХ-го века обусловлено, в моей оценке, **переходом глобального экологического кризиса в развитии всей системы хозяйственного взаимодействия человечества с Биосферой и планетой Земля, как суперорганизмами** (а он развивается приблизительно с середины ХХ-го века) **в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая жестко поставила Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе бытия человечества на Земле,** – **и, значит, всей системе философии и всей науке, так или иначе поддерживающих эту систему бытия, и служащих её оправданию.**

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразная манифестация со стороны Природы на Земле – Биосферы, через ускоряющиеся процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, состоящая в том, что **наступил Конец всей Истории человечества, именно не только как Стихийной истории** (по этому поводу гений Маркса выразился так: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), **но, что не менее важно, и как истории, развивающейся автономно,** независимо от Природы, «черпающей» из Природы только ресурсы и энергию. В «Манифесте ноосферного социализма», написанном и опубликованном мною в 2011 году, я 3-ю главу назвал так: «**Капитализм – могильщик человечества в XXI веке. Фундаментальные противоречия в развитии человечества в начале XXI века. Спасение человечества – в уничтожении своего могильщика».**

Иными словами, возникший «императив экологического выживания человечества», как основной императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в которой мы живем, есть выражение **выхода на Арену Истории Большой Логики Социоприродной Эволюции,** которой не знали и не знают общественные науки и философия.

Общественные науки и философия все время были обращены к поиску различных форм **Внутренней Логики Социального Развития** (формационная логика исторического развития К.Маркса и Ф.Энгельса, логика становления и развития империализма В.И.Ленина, цивилизационные подходы к раскрытию логики истории Н.Я.Данилевского, П.А.Сорокина, О.Шпенглера, О.Дж.Тойнби и др., логика сменяемости мирохозяйственных систем или укладов Ф.Броделя, С.Ю.Глазьева и др., разные логики движения истории, делающие ставки на информационные, техно-технологические детерминанты и др.).

**Основанием Большой Логики Социоприродной Эволюции служит мощь энергетического воздействия через систему хозяйства на Природу Земли, т.е. Биосферу, со стороны человечества как Целого**. По этому основанию (а концепция этой Большой Логики разработана мною как важное основание Ноосферизма) вся социальная история человечества, которой отсчет идет от Неолитической революции (состоявшейся 10 – 12 тысяч лет назад) разделилась на 2-а совершенно несоизмеримых исторических периода:

* от начала Истории до ХХ века – это **Малоэнергетическая Стихийная История** (охватывает 100 – 120 веков);
* ХХ-й и начало XXI века – **Высокоэнергетическая Стихийная История** (охватывает только один век, т.е. выражается относительной оценкой в ~1% от длительности всей социальной истории), которую одновременно я определил в «Ноосферизме» (2001) как «**Энергетическую революцию»** или «**Большой Энергетический Взрыв»** в социальной эволюции.

**Эта «Энергетическая Революция» проявила (и это очень важное положение для понимания источников становления ноосферной парадигмы философии) несовместимость большой энергетики хозяйственного потребления природных ресурсов со стороны человечества как Целого, и стихийных регуляторов исторического развития, в том числе рынка, частной капиталистической собственности, строя мировой финансовой капиталократии** («Строя Денег» по Ж.Аттали).

**Именно эта «несовместимость» большой энергетики воздействия мирового хозяйства на Природу и Стихийной парадигмы исторического развития** вплоть до начала XXI века (которую К.Маркс определил как «предысторию» человечества; правда, для К.Маркса его определение состоявшейся истории как «предыстории» было связано с тем, что это была история общественно-экономических формаций, выстроенных на эксплуатации человека человеком), а скачок в «энергетике этого воздействия» в среднем составил 10 в 7-й степени раз, т.е. на 7-мь порядков, **и материализовался в глобальном экологическом кризисе, перешедшем к концу ХХ-го века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

**И главным в возникшем императиве экологического выживания в соответствии с Ноосферизмом в моём изложении, является переход к научному управлению социоприродной эволюцией, т.е. переход к управляемой истории (как «подлинной истории» по К.Марксу), которая реализуется через «возвращение человеческой истории» в Эволюцию Природы Земли – и именно в виде научно Управляемой Социоприродной Эволюции.**

Это означает, что гигацикл человеческой истории, запущенный Неолитической революцией, и реализовавшийся в «стихийной», и одновременно «эксплуататорской», парадигме, причем – в парадигме, связанной с противостоянием Социальной Истории Человечества Эволюции Природы, закончился.

**Это означает, что в спор между Капитализмом, а вернее – Империализмом,** как системой, **и Социализмом,** возникшим, начиная с 1917 года, с Великой Октябрьской социалистической революции (я в своих трудах её назвал «Великой Русской Социалистической Революцией»), с появлением СССР в 1922 году (столетие которого мы отметили 30 декабря 2022 года), и продолжающим развиваться,

**вмешалась Природа, встав на сторону Социализма.**

**Возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке есть императив,** как я показал в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», опубликованной еще в СССР в 1990 году, **синтезирующий в себе социалистический и ноосферный императивы.**

**Поэтому в «Ноосферизм» как научно-теоретическую мегасистему входят: и теория капиталократии и глобального империализма, и учение о ноосферном социализме, в котором материализуется ноосферно-диалектическое снятие марксизма-ленинизма, как он состоялся в ХХ-ом веке.** Последнее положение раскрыто мною в монографиях «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017) и «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: «повестка дня на XXI век» – ноосферизм или ноосферный социализм» (2018).
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**Тезис второй**

Из первого тезиса, как я его изложил, вытекает второй тезис. Он состоит в том, что **ноосферизм есть качественно новый этап в развитии учения о переходе Биосферы в Ноосферу Владимира Ивановича Вернадского, русского и советского ученого-энциклопедиста, мыслителя, гения ХХ-го века, именно – как гения космопланетарного масштаба, 160-летие которого исполняется 12 марта 2023 года (28 февраля по старому стилю).** В.И.Вернадский, опираясь на разработанные им же теоретические комплексы – геохимию (биогеохимию), учение о живом веществе и Биосферы, в период с 1929 по 1945 год (год своей кончины), сделал научное открытие:

* опираясь на естественно-научные данные своего времени, а также опираясь на им же выполненные эмпирические обобщения, **он показал, что грядущий переход Биосферы в Ноосферу есть закономерность глобальной эволюции всей системы жизни на Земле, приведшей к появлению человеческого разума.**

Среди ряда публикаций на разных сайтах в Интернете появилось утверждение, что сделанное В.И.Вернадским и есть «ноосферизм». Хочу подчеркнуть, что понятие «ноосферизм» изобретено мною. Впервые я ввёл его в научный оборот в 1995 – 1997 годах. Но перевод этого понятия в достаточно полную и сложную теоретическую систему я осуществил в монографии «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» объемом в 537 страниц, опубликованной в научном издательстве «Астерион» в Петербурге в 2001 году.

Считаю необходимым отметить, что уже в этом первом моем изложении теоретической системы Ноосферизма была представлена **новая – Ноосферная – парадигма универсального эволюционизма,** синтезирующая системы взглядов на движущие силы (механизмы) прогрессивной эволюции Ч.Дарвина, П.А.Кропоткина и Л.С.Берга. Базой для такого синтеза стало моё открытие **2-х метазаконов,** управляющих ходом прогрессивной эволюции:

* **Метазакона Сдвига** от доминанты закона конкуренции и «механизмы отбора» – к доминанте закона кооперации и «механизма интеллекта»»;
* **Метазакон «Оразумления»** или «Интеллектуализации» прогрессивной эволюции.

**Известный советский и российской ученый, академик АН СССР (потом РФ), мыслитель, последователь ноосферного учения В.И.Вернадского, В.П.Казначеев в книге «Думы о будущем» (2004) поддержал эту мою теоретическую новацию, вошедшую в «Ноосферизм».**

В.П.Казначеев – не только ученый-гений нашего времени, он еще и фронтовик, участник Сталинградской битвы, 80-летие Победы в которой мы отмечаем 2 февраля этого года. Я горжусь тем, что Жизнь подарила мне дружбу на протяжении последних 25 лет его жизни (В.П.Казначеев ушел из жизни в начале октября 2014 года) с этим Великим Ученым и не менее Великим Человеком, причем подчеркну – Советским Человеком!

Приведу обширную цитату из его «Дум о будущем», опубликованных в 2004 году, поскольку она, эта цитата, есть прямая теоретико-прогностическая поддержка теоретической системы Ноосферизма, как я её представил в «Ноосферизме» в 2001 году:

«Ноосферизмом (ссылка на эту мою монографию) мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества (замечу: теория общественного интеллекта и концепция образовательного общества, как основания теоретической базы эффективного управления социоприродной эволюцией, были мною защищены в процессе защиты докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году).

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

1. **«разум есть сложная социальная структура»;**
2. «наука есть проявление действия в человеческом обществе **совокупности человеческой мысли»;**
3. «перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы»;**
4. «длившейся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привёл к созданию мозга человека рода Homo».

**В «Ноосферизм» (2001)** (опять В.П.Казначеев отталкивается от моей теоретической системы Ноосферизма, раскрытой в монографии «Ноосферизм» 2001 года) **показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма,** в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма **и которая позволяет осознать своеобразные механизмы «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.**

**Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм»** (конец этой цитаты из книги «Думы о будущем» В.П.Казначеева, с. 28, 29).

**И призвание «философской системы Ноосферизма», или, другими словами,** – **ноосферной философии, стать «философской методологической базой» (по Б.М.Кедрову «стержнизацией») такого «ноосферогенетического синтеза всех наук» в XXI веке, как теоретической базы научного управления социоприродной эволюцией.**

**«Ноосфера», как категория, становится важнейшим компонентом категориальной системы философии Ноосферизме.** Я осуществил анализ определения ноосфера, выполненного В.И.Вернадским в его трудах, и сформировал 4-е антиномии в определении категории ноосферы. Многие ученые, исследователи, следуя Э.Леруа и П.Тейяр де Шардену, определяют ноосферу только как «сферу разума», и пишут даже о возможной гибели ноосферы. **У В.И.Вернадского ноосфера –** этоне только, и не столько сфера разума, сколько **новое состояние Биосферы, в котором совокупная научная мысль, на основе открытых ею новых источников энергии, воздействующих через новые технологии на Биосферу, начинает играть роль фактора в её эволюции, равномасштабного по воздействию, с другими, геологическими и космическими факторами. Позже,** особенно в годы Великой Отечественной войны, **В.И.Вернадский рассматривал переход Биосферы в Ноосферу как Дело Будущего, связанное с решением «небывалой» для науки задачи – «задачи сознательного направления организованности» биосферы – ноосферы.**

**Ноосферизм ставит знак тождества между «Ноосферой Будущего» и научно управляемой социоприродной эволюцией.** Поэтому в теоретический базис Ноосферизма входят такие разработанные мною междисциплинарные теоретические комплексы как:

* **теория общественного интеллекта и «философия управляющего разума»** (последнее направление мною представлено целым рядом монографий: «Разум и Анти-Разум» (2003); «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Критика «экономического разума» (2008); «Новая парадигма науки об управлении и Управляющий разум» (2014); «Роды Действительного Разума» (2015); «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2015); «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016); «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022):
* **системогенетика как новое системное научное направление, включая и системогенетику ноосферы или ноогенетику;**
* **«метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования в человеке, обществе и природе** (приложение этого направления к проблемам научного управления социоприродной эволюцией ставит проблему разработки «метатаксономии Биосферы», некоторые направления которой представлены в «глобальной экологии» по Н.Ф.Реймерсу);
* **учение о ноосферном социализме** как важном компоненте Ноосферизма;
* **наука о творчестве человека и креативной онтологии мира, о «творческом начале» в эволюции Природы, позволяющем говорить о ней как «Природе-Пантакреаторе»;**
* **теория циклов как базис становления «циклологии ноосферы»** и др.

**В 1994 году мною был опубликован «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (в форме 40-а постулатов), в котором уже были заложены научно-философские предпосылки для становления ноосферной философии, или философии Ноосферизма.**

**Приведу некоторые выдержки из 40-го, и заключительного, постулата этого моего философского манифеста.**

«Рост сложности систем как результат Творческой Эволюции сопровождается интеллектуализацией систем в мире живого. Аналогичная закономерность наблюдается и в социальной эволюции, в форме **закона роста идеальной детерминации в истории. Увеличивается роль влияния общественного интеллекта…**

**Интеллект есть «управление будущим».**

Наличие «управления будущим» в определенном смысле в системной онтологии (благодаря действию закона дуальности управления и организации) позволяет сформулировать **тезис о существовании «праинтеллекта» систем в неживом мире. Собственно говоря, «праинтеллект» есть синоним Разума Природы как способности её к самотворению.**

С этих позиций **Большой Биологический Взрыв и Большой Ноосферный Взрыв в космогонической эволюции есть отражение космогонического процесса интеллектуализации Космоса:** от «праинтеллекта» неживых систем – к интеллекту живых систем – и от интеллекта живых систем к интеллекту разумных живых систем с их способностью творить уже свой, новый, Космос…

**Космогоническая интеллектуализация есть преодоление Стихийности в Космогонической Эволюции, перевод её на особый структурный уровень…**

**Человечество на рубеже ХХ и XXI веков стоит перед выбором космического масштаба. Оно есть интеллект Космоса, Земли, Биосферы. Его функция – управление будущим через управление гармонией Творчества Человека и Творчества Природы – Онтологического Творчества.** Императив выживаемости, стоящий перед человечеством, – это императив скачка в космогоническом собственном самоопределении, за которым последует и биосферное самоопределение, и цивилизационное самоопределение. **Это самоопределение и есть переход к Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества, в котором Неклассичность означает преодоление человеком, человеческой культурой, образованием, наукой собственного отчуждения от Истории и Космического Бытия. Это означает возложение на себя Ответственности за будущее Природы на Земле, а значит и за свое собственное будущее.**

…Успеть бы это осознать в массовом сознании и изменить соответственно и систему нравственности, и систему ценностей, почувствовать свое «Я», сливающееся с «Я» Природы.

**Иначе в Неразумном Энергетизме современной цивилизации лежат источники её смерти.** Природа в своем Творчестве не остановится, она выполнит некое смыслообразующее её движение. Просто мы окажемся ещё одной «творческой волной», еще одной её попыткой усилить функцию собственного «оразумления». И однако есть многое в нынешнем состоянии цивилизационного развития, что оставляет надежду на то, что человечество преодолеет переживаемый Кризис Классической, Стихийной Истории и выйдет на новые рубежи своего, уже будущего Неклассического Бытия» (конец этой большой цитаты из этого моего «Манифеста системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии», написанного и опубликованного в 1994-ом году).

**Эта Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества – и есть Ноосферизм, как новый путь развития, как ноосферная история, т.е. научно управляемая социоприродная эволюция,** в свою очередь предполагающая как свой базис – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, научно-образовательное общество как общество, обеспечивающее реализацию Закона опережающего развития качества человека, качества образовательных систем и качества общественного интеллекта, в том числе реализующее возвышение Разума человека на уровень Ноосферного Разума, что означает **выполнение миссии наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома – Родов Действительного Разума.**
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**Тезис третий**

**Философская система Ноосферизма проходит свое становление под «давлением» императива преодоления «Барьера Сложности»,** который возник одновременно перед познающим мир коллективным разумом человечества, в том числе и перед Наукой, Философией, Культурой, – как отражение процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – и, соответственно, процессов экологической гибели этого «Разума».

**Ставя вопрос в теоретической (и философской) системе Ноосферизма о «Барьере Сложности», с которым столкнулось человечество, я считаю необходимым актуализировать вторую антиномию Иммануила Канта, сформулированную им в знаменитом философском труде «Критика чистого разума»** (первое издание – 1781 год, второе – 1787 год).

**Эта вторая антиномия им формулировалась так:**

**«Тезис.** Всякая сложная субстанция в мире состоит из простых частей, и вообще существует только простое или то, что сложено из простого.

**Антитезис.** Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых и вообще в мире нет ничего простого».

**Всё развитие современной науки,** начиная с Декарта, затем Галилея и Ньютона и до наших дней, **проходило под знаком «тезиса Канта», т.е. исходя из постулатов, что все в мире состоит из «простых частей».** «Атомизм», ньютоновская механика и на её основе «картина мира», затем «картина мира» по Эйнштейну-Минковскому, даже квантовая физика, как выражение материализации этого «тезиса Канта», не смогли стать основанием для раскрытия происхождения жизни на Земле, и, более того, не смогли обеспечить человеческий разум инструментами для понимания сложности живых организмов, действия их гомеостатических механизмов.

**Революция в системе научного познания, которая была стимулирована, в том числе глобальными экологическими проблемами, уже в середине ХХ-го века,** – **это революция, которая связана с решением проблемы создания методологии познания сложности (сложных систем) и целостности, т.е. есть революция в методологии познания через переход к «антитезису» в этой второй антиномии Канта.**

Своеобразным манифестом этой революции в методологии познания стала монографии нашего советского и российского ученого, академика АН СССР, затем РАН, последователя В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеева «Расставание с простотой» (издана в 1998 году, издательство «АГРАФ», 480с.). Это «расставание с простотой» Н.Н.Моисеев связал со сменой классического рационализма на «неклассический рационализм», в свою очередь сопровождающимся «антиредукционизмом», который он связывал с проблемой происхождения жизни, и которая (эта проблема) была одной из ключевых в научно-философском поиске В.И.Вернадского, в том числе была непосредственно связана с проблемой сложности организации Биосферы, с ролью «биоты» как её «стабилизатора».

Н.Н.Моисеев связывал решение гармонизации отношений хозяйствующего человечества с Биосферы с предложенной им концепцией коэволюции человечества и Биосферы. **«Ноосферизм»** как научно-мировоззренческая система, еще раз это повторю, **исходит из основополагающего теоретического тезиса: единственной моделью устойчивого развития человечества во взаимодействии с Биосферой является научно управляемая социоприродная Эволюция.**

И по этому положению **я расхожусь с теоретической (и философской в том числе) установкой Н.Н.Моисеева, делавшего ставку только на дарвиновскую парадигму в объяснении универсального эволюционизма, на «РЫНОК» в его космологическом прочтении, и выступающего против установки на возможность управления социоприродной эволюцией, как опасной иллюзии. Об этом он писал в упоминаемой работе «Расставание с простотой». Правда, в своих работах он говорил о необходимости «направлять» развитие Биосферы, что, на мой взгляд, и есть управление развитием Биосферы (в широком понимании самого понятия «управление»).**

Сама проблема управления ноосферным развитием была поставлена еще советскими учеными и философами в СССР, в 1986 году, в сборнике «**Кибернетика и ноосфера».**

Доктор биологических наук, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиуме АН СССР **А.Г.Назаров прямо ставил такие проблемы в развитие учения о ноосфере как:**

* «кибернетизация понятий биосферы – ноосферы»;
* «переходная биосферно-ноосферная целостность – объект научного управления»;
* «организационно-управляющая сущность организованности ноосферы»;
* «ноосферная реальность и научное управление».

**Он подчеркивал: «Научное управление – это прежде всего управление всем природно-народнохозяйственным целым, всеми составляющими биосферно-ноосферной целостности».**

Советский философ **Э.В.Гирусов** прямо указал тогда, 37 лет назад, что «Ноосфера – объективная необходимость развития общества в качественно новое состояние» и связано оно с «закономерным продолжением освоения людьми организованности биосферы». При этом, он подчеркнул, опираясь на **мысль К.Маркса «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме»** (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 1, с. 380), **что эта «неразумность» рождается той капиталистической формой, в «плену» которой находится человеческий разум.** Преодоление этой «неразумности» означает по Э.В.Гирусову «**разработку опережающей модели (моделей) оптимального взаимодействия общества и природы по всем основным параметрам обменных процессов, происходящих между ними по веществу, энергии, информации».**

**Мною в развитие указанных положений в монографии «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012) прямо была осуществлена постановка преобразования кибернетики в ноосферную кибернетику, как важнейший теоретический блок Ноосферизма.** При этом, мною еще в 2002 году в «Непрошеных мыслях» (Книга первая, 2002, с. 158) так была сформулирована **программа развития Ноосферизма в форме ответов на следующие 20-ть вопросов:**

«1.Главный вопрос философии ноосферизма.

2. Онтология ноосферизма.

3. Гносеология ноосферизма.

4. Аксиология ноосферизма.

5. Праксиология ноосферизма.

6. Системная онтология мира.

7. Классификационная онтология мира.

8. Циклическая онтология мира.

9. Квалитативная онтология мира.

10. Креативная онтология мира.

11. Антропизация мира. Теория наблюдателя.

12. Философия Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества. Ноосферизм как тотально-неклассическая форма бытия человечества в целом.

13. Социальная философия ноосферизма. Диалектика логик исторического материализма и исторического идеализма.

14. Философские основания синтеза ноосферных знаний. Системогенетика ноосферизма.

15. Ноосферизм как гармонизация бытия космического человечества.

16. Вклад русской философии в систему философии ноосферизма.

17. О единстве и различии философского космизма и философии ноосферизма.

18. Философия свободы в системе философии ноосферизма.

19. Философия преемственности ноосферного разума.

20. Философия ноосферной безопасности. Проблема ноосферной безопасности. Проблема ноосферных нормативов качества жизни» (конец цитаты).

**Эта программа выполнялась на протяжении последнего 20-летия как мною, в моих научных трудах, так и коллективно научной школой Ноосферизма, в том числе в коллективных научных монографиях:**

* в 3-х-томной монографической серии «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке» (6 книг: 2007, 2009, 2011),
* в 12-ти-томной монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (18 книг, 2009 – 2023гг.),
* в коллективных монографиях «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003), «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке» (2013, в 3-х томах), «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012), «Вернадскианская революция в научно-образовательных пространстве России» (2013), «Ноосферизм – новый путь развития» (2 книги, 2017, 2022).

**Что значит обрести «разумность» человеческим разумом в XXI веке,** поскольку теперь приговор всей «неразумности» рыночно-капиталистического «разума», который я в работе «Разум и Анти-Разум» (2003) назвал «Анти-Разумом», поскольку он (Анти-Разум) в конфликте с Биосферой запустил процесс собственного экологического самоуничтожения? – **Обрести «разумность» человеческим разумом в XXI веке – это означает «стать ноосферным разумом», т.е. Разумом, способным научно управлять социоприродной эволюцией.**

**Обретение человеческим разумом в XXI веке качества ноосферного разума – и есть «Роды Действительного Разума», которые есть еще одна миссия Эпохи Великого Эволюционного Перелома.** Раскрытию этого положения я посвятил специальную научную монографию «Роды Действительного Разума», изданную в 2015 году (объем 200 страниц). «**Действительный разум»** – **это и есть «Управляющий разум» (он же – «общественный интеллект), опирающийся на ноосферогенетический синтез всех наук (Ноосферизм), и поэтому способный осуществить научное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией, преодолевая сложившийся «Барьер Сложности».**

И все ж таки почему возник «Барьер Сложности»? Потому что скачок в энергетической мощи мирохозяйственного воздействия на Биосферу и планету Земля на 7-мь порядков в ХХ-ом веке перешел в скачок в сложности, в моногообразии социоприродных отношений, которые перешли в глобальный экологический кризис в системе <Человечество – Биосфера -Земля>.

Проявился, как важный момент Большой Логики Социоприродной Эволюции открытый мною **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия),** который формулируется так:

* чем больше по энергетической мощи воздействие хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, с таким же (не меньшим) лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией, а это в свою очередь требует ноосферного синтеза науки и власти, становления научно-образовательного общества и на его базе – ноосферного государства.

Этот Закон дает дополнительное основание для понимания положения Ноосферизма: единственная форма реализации императива выживаемости человечества на Земле в XXI веке – это стратегия перехода всех стран мира к научному управлению социоприродной эволюцией, что может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм (с опорой на управляемую ноосферную экономику в единстве с биогеоценозами, с которыми она взаимодействует).

**«Роды Действительного Разума»** – **это одновременно и «Роды» ноосферной единой науки (меганауки) и ноосферной философии.**

Именно поэтому одним из важнейших компонентов философской системы Ноосферизма становится «философия управляющего разума», когда «разумность» формы, в которой существует «разум», постоянно тестируется эффективностью научного управления социоприродной эволюцией.

Г.В.Ф.Гегель в книге «Система наук. Часть первая. Феноменология духа» (опираюсь на издание 1992 года, СПб. «Наука», 444с.) в начале XIX века определил проблему «истины как научной системы».

Он в «Феноменологии духа» так определил «разум» (с. 233).

«Разум есть дух, так как достоверность того, что он – вся реальность, возведена в истину; и разум сознаёт себя самого как свой мир, а мир – как себя самого».

Теперь, в свете императива экологического выживания, основа тождества разума и бытия («всей реальности» по Гегелю) приобретает ноосферное содержание, через превращение коллективного Разума человечества (в том числе науки, философии) в Ноосферный разум, «разумность» которого будет проверяться качеством научного управления социоприродной эволюцией постоянно, на каждом этапе ноосферного развития.

**Бытие человека на Земле, и затем – в Космосе, становится ноосферным бытием, т.е. бытием человека как Ноосферного разума, делающим «разумным» не только собственное бытие человека, но и бытие Биосферы и планеты Земля, поскольку оно приобретает содержание научно управляемой Социо-Биосферной Эволюции.**

- 5 -

**Тезис 4**

Широко известна мысль К.Маркса, обращенная к миссии философии и философов в обществе (воспроизвожу её по памяти своими словами): до сих пор философы (и значит выстраиваемые ими философские системы) объяснили мир, а теперь наступает время новой философии, которая бы ответила на вопрос «как преобразовать миро», чтобы он возвышал человека, раскрыл бы его творческий потенциал.

Напомню, связанную с этим императивом К.Маркса, определение коммунизма, которое он дал в своих «Философско-экономических рукописях» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 116): «Коммунизм как положительное упразднение частной собственности… в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека… есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

**В XXI веке за дело упразднения частной собственности и всей рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопользования «взялась» Природа, именно как «Субъект» (на «субъективность» Природы, заговорившей на своем «языке» с Человечеством, указывал в своих работах Н.Н.Моисеев), причем заговорившей с человечеством на «языке» процессов первой фаза Глобальной Экологической Катастрофы.**

Знаменитый советский философ, академик АН СССР **В.Г.Афанасьев** в упоминавшейся мною книге «Кибернетика и ноосфера», в статье «Целостная система и окружающая среда» **предупреждал 37 лет назад** (с. 18):

«**Кажется, что природа печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего натиска человека, общества… Но так только кажется. Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия**».

Вот почему переход к «подлинной истории» по К.Марксу, с которой он связывал понятие коммунизма и развитие на основе планирования и роли науки как производительной силы, приобретает содержание ноосферной истории, именно как управляемой социоприродной эволюции.

Это означает, что «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», на которое обращал К.Маркс более 170 лет назад, уже принявшее форму процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы к концу ХХ-го века, и есть Ноосферизм как новый путь развития, как Социализм нового качества, а именно Ноосферный Экологический Духовный Социализм, берущий, подчеркну это, миссию обеспечения снятия такого противоречия через переход Биосферы в Ноосферу, которая и означает научное управление Социо-Биосферной Эволюцией.

**Философская система Ноосферизма, рождающаяся в России, тесно связана со всей теоретической системой Ноосферизма, и выполняет важную функцию – функцию философского обеспечения ноосферогенетического синтеза всех наук, который по-своему предвидел К.Маркс, и имя, которому, как отметил В.П.Казначеев,** – **Ноосферизм.**
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**Пятый тезис**

**Становление философской системы Ноосферизма – необходимый процесс, сопровождающий становление в России ноосферного образования, как важнейшего механизма Ноосферного Прорыва из России всего человечества в XXI веке.**

Научная школа Ноосферизма, Ноосферная общественная академия наук ведут огромную работу в этом направлении.

Традиция проведения постоянно действующих «круглых столов» под общим названием «Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглым столом», которую мы начали формировать, думаю, станет важнейшим механизмом в форме коллективного «мозгового штурма», обращенного к решению этого Общего Дела – раскрытия всех системных аспектов развития Ноосферизма и как научной идеологии, в которой нуждаются Россия и всё человечество, и как стратегии выхода из Экологического Тупика Стихийной Истории в рыночно-капиталистическом формате, и как процесса ноосферной гуманизации жизни обществ, народов и человечества на Земле, в том числе установления ноосферной кооперации народов и цивилизаций и Мира без Войн и Насилия!

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это не только «Роды Действительного Разума», и значит – «действительных философии, науки, образования, культуры», именно как ноосферных, но и переход от Истории на базе доминирования Закона Конкуренции – к Истории на базе доминирования Закона Кооперации, которая только и может стать Ноосферной Историей, в которой действует Ноосферный Общественный Интеллект как механизм научного управления социоприродной эволюцией.

**Весь XXI век, по моему прогнозу, станет Ноосферной Революцией, включающей в себя и Ноосферную Человеческую и Ноосферную Социалистическую революции.**

Глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии вошел в эпоху своей агонии. И Россия, которая ведет войну с «Западом» на Украине, де-факто становится лидером грядущих ноосферных преобразований мира!
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