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**Ноосферизм: от теории к практике**

Теория ноосферизма разработана и представлена во многих томах Субетто А.И. Но остаётся неясным ответ на вопрос: **как воплотить теорию в практику?** Ведь если мы вступили в **эпоху Управляемой Истории**, о чём возвестил Ноосферизм («социализм своим появлением… открыл новый тип бытия исторического человека в форме управляемого общественного развития» [20]), то **научная теория выходит на политическую арену, а её создатели и сторонники обретают практическую силу. Могут ли учёные способствовать такому продвижению?**

А.И.Субетто не ограничивает своих последователей в разнообразии их толкований ноосферы и ноосферизма и признаёт компромиссы разных взглядов и даже мировоззрений. И **в научной сфере** это разнообразие подчас противоречивых подходов – **источник её развития**. Но если ставить вопрос о реализации теории, то мы **выходим из научной сферы в практическую, политическую сферу. И здесь уже научный диалог сменяется политической борьбой.**

Как осуществляется этот переход? Вот несколько примеров.

В июле 2021г. прошёл Всероссийский Съезд народных делегатов на основе профсоюзного объединения «Единение». Была принята резолюция и др. документы Съезда. Вот что пишет А.И.Субетто в тексте доклада «Народные профсоюзы – Школа Ноосферизма» [13] (приведу полностью его оценку документов этого Съезда, чтобы не упустить нюансов): «**Сразу отмечу, что я поддерживаю опубликованные в Интернете основные документы Съезда, Резолюцию, придающие профсоюзному движению в России, по крайней мере – в лице «народных профсоюзов», новую миссию – миссию борьбы людей труда не только за достойную жизнь, но и за жизнь в гармонии с природой, за восстановление ведущей роли в жизни общества института семьи и возрождения репродуктивного здоровья нации, за превращение Труда с большой буквы, соединенного с высшими достижениями Науки, Культуры, научно-технического прогресса, в носителя новой и единственной модели устойчивого развития – ноосферного развития, т.е. управляемой социоприродной эволюции, или другими словами – управляемой социоприродной динамической гармонии.** Я понимаю, что эти документы являются итогом компромисса разных взглядов и даже мировоззрений. Но главное их достоинство – это то, что они провозгласили «**вектор» трансформации российской экономики в «гармоничную экономику»,** включающую **в себя создание в России экопоселений и экологизации всей системы народного хозяйства, воспитание людей и народов России в системе природоохранных, природосберегающих и природовосстанавливающих мировоззрения и практики».**

Но ведь это новое профсоюзное объединение не отрицает капитализм, даже не ставит такой вопрос и готово его преобразовывать в эко-направлении, в капитализм с «гармоничной экономикой». И многие защитники капитализма (включая небезызвестного Шваба, например) активно поддерживают такое направление. Получается, что это возможно и надо приветствовать. Т.е. можно продолжать работать в эко-направлении в существующем капиталистическом режиме. Но ведь профсоюзы – это не научная организация, а элемент политической системы общества. А если так выходить в политическую сферу, поддерживая капитализм с экологическим или ноосферным аспектом, «ноосферный капитализм», то не получаем ли мы противоречия теории и практики, пока проектируемой?

Вот другой пример: Ноо-Конституция, цель которой «интеграция народов в единую, космически значимую, разумно осуществляющую жизнь и жизнедеятельность цивилизацию - человечество планеты Земля». Документ, утверждающий **единую общепланетарную капиталистическую цивилизацию с ноосферным (в толковании Т.де Шардена) уклоном.** Вот как оценивает его А.И.Субетто: «В целом, отмечая позитивное значение самого факта появления НооКонституции и ее широкого обсуждения среди заинтересованных лиц в мире, в первую очередь объединившихся вокруг НДЭАМ (Ноосферная духовно-экологическая Ассамблея мира), нельзя не отметить и ее дискуссионные положения. Первым ее недостатком является принятое определение ноосферы, данное Л.С.Гординой, как автором Ноо-Конституции, которое противоречит смысловым измерениям категории ноосферы по В.И.Вернадскому…Второй недостаток Ноо-Конституции – это игнорирование ею социальноглобальной расколотости мира, наличия конфликта между системой глобального империализма мировой финансовой капиталократии и ноосферносоциалистической альтернативой объединения человечества.» [15, c.55-56]. Здесь мы не видим поддержки этой Ноо-Конституции, а **второй «недостаток» прямо обнажает неприемлемость предлагаемого пути,** однако можно ли в этом случае говорить о «позитивном значении самого факта появления НооКонституции и ее широкого обсуждения среди заинтересованных лиц в мире»? Мне представляется, что общая оценка должна исходить из этого второго «недостатка» и потому я бы дала негативную оценку «факту появления НооКонституции», как факту появления фальшивки, симулякра, уводящего доверчивого читателя (слушателя) от найденного школой ноосферизма пути решения проблемы. А.И. Субетто деликатен, но уместно ли это в политике?

Как же противостоять искажению ноосферизма в политической борьбе? Надо обратиться к **неоднозначно понимаемым понятиям и проблемам. Уточнение таких понятий – вот предлагаемый путь.**

Вот одно из таких неоднозначных толкований – **что приоритетно в этой паре: «ноосферный» или «социализм»?** А.И.Субетто говорит о «синтезе ноосферного и социалистического императивов» [14, c.19]. Я воспринимаю это словосочетание через русский язык, его грамматику: в нём «социализм» – подлежащее, а «ноосферный» - прилагательное, соответственно, приоритет «социализма». Такое толкование расширяет возможности практического продвижения к ноосферному социализму, т.к. полагает возможным сначала переход от капитализма к социализму как освобождению от эксплуатации, а потом уточнение социализма в ноосферном социализме. И оно соответствует представлению о последовательных модусах перехода к ноосферному социализму, аналогично развитому А.И.Субетто в [20] представлению о 3-х модусах (политическом, социальном и человеческом) социалистической революции в России.

**Другое уточнение: что понимать под «социализмом»?**

Вот что понимает под социализмом А.И.Субетто: «Социализм, как первая фаза в становлении коммунизма, есть не только социальный строй на основании доминирования общественной собственности на средства производства, плановой экономики, в котором исчезает эксплуатация человека человеком, но есть научное управление общественным развитием» [20]. «СССР «не погиб»… Он «переместился»… «в Будущее», и оттуда «светит» своими «прожекторами» указывая Будущее для всего Человечества, связанное только с социализмом и только с доминирующей ролью Закона Кооперации, с исчезновением строя мировой капиталократии… и связанного с ним, с частной капиталистической собственностью, господства Капитала над Трудом и Мира Войн и Насилия» [21]. Капитализм «представляет собой такое общество, в котором …капиталистическая частная собственность замещается общественной и личной собственностью». [17, c.15] «…сохранившийся социализм в Китае, Северной Корее, во Вьетнаме, на Кубе, объявленный Венесуэлой путь социалистического развития, социализм в Ливии в форме «Джамахирии»…» [16].

**Из этого можно заключить, что современный социализм в разных формах может не содержать тот главный признак социализма (или коммунизма), каким Маркс считал уничтожение частной собственности.**  Ведь в Китае, Венесуэле, Вьетнаме существует частная собственность, на Кубе недавно тоже разрешена частная собственность, но ограничена, в Северной Корее частная собственность нелегальна. А.И.Субетто говорит лишь о «**доминировании общественной собственности** на средства производства», а не исключительно общественной, как было в СССР, о «**доминирующей роли** Закона о Кооперации», о **«капиталистической частной собственности», что, возможно, не исключает «социалистическую частную собственность**» (по аналогии с различением А.И.Субетто «социалистического капитализма» и «капиталистического социализма»), что можно отнести к Китаю. **Может быть, это одно из направлений развития марксизма в ноосферизме?**

Но даже если ограничиться Китаем – можно ли считать его социалистическим? Или в Китае капитализм, пусть «социалистический»?

Действительно, **капитализм эпохи Маркса и современный капитализм существенно различаются.** Политическая и экономическая сферы (политэкономия), изучение которых привело Маркса к «пятичленке» как всеобщему закону социальной эволюции, уступили первенство в концепции Д.Белла (как и в Ноосферизме) интеллектуальным сферам общества – науке, образованию, технологиям. Но Белл не выходит на более высокий уровень системности, что мы видим в Ноосферизме, и выводит другие этапы социальной эволюции человечества – доиндустриальное общество, индустриальное, постиндустриальное.

В этой концепции Белла сглажены противоречия капитализма и социализма, она порождает новое политическое направление - **движение в сторону конвергенции капитализма и социализма (коммунизма).** Идея конвергенции нашла своих многочисленных последователей и в России, поэтому остановимся на ней. В концепции Белла не рассмотрены существенные причины перехода индустриального общества в постиндустриальное и существенные черты последнего [10, c.25-26]. Причина этого перехода – удовлетворение витальных потребностей человека, что приводит в условиях приоритета экономики к необходимости формировать новые потребности, в высокой степени «ложные потребности» - это черта постиндустриального общества рассмотрена и описана Маркузе. Эта новая экономика меняет положение человека-потребителя в системе – он становится атрибутом экономики, средством ее развития. Общество превращается не только в общество знания, но и в общество потребления. Не объяснена также новая форма индустриальности – вывоз индустрии в страны-сателлиты в рамках глобальной мировой экономики через транснациональные корпорации, т.е. перераспределение сфер экономики в мировом масштабе, что только и позволяет передовым в технологическом отношении странам становиться «обществом знания». Не затронуты финансовые «пузыри» этого общества, позволяющие рисовать благостные картины «общества знания», живущего в невозвратимом и растущем долгу. Отнесение сфер науки, образования, управления к сфере услуг принципиально меняет назначение этих сфер как задающих направление развития общества и человека. Характеристика постиндустриального общества, данная А.В.Бузгалиным[1, c.26-43], в которой вскрыты сущностные черты этого общества, противоположна оценке Белла, которая носит феноменологический характер и потому с позиции системно-диалектического подхода может оцениваться как «симулякр».

Однако привлекательность концепции постиндустриального общества (или общества знания, или информационного общества), если не выходить из технократического подхода, привела учёных этого направления к **следующему шагу на пути конвергенции** – признанию «Швецкого социализма» и **идентификации социального и социалистического**, что можно видеть в т.ч. и у многих авторов докладов Конференций сторонников Ноосферизма, проводимых А.И.Субетто.

**Этому направлению противостоит обратное, марксистское, в котором стержнем остаётся ликвидация частной собственности в социализме (коммунизме**) и отказ признать этот стержень с какого-то момента есть отказ от социализма.

Итак, **капитализм и социализм: конвергенция в «социалистическом капитализме» и «капиталистическом социализме» или противоположности?**

Начнём с того, что **формационный подход (Маркса и Белла) может претендовать лишь на описание социальной эволюции Западной цивилизации** (оба автора – представители этой цивилизации) и не может объяснить социальную эволюцию разных цивилизаций – необходимо учесть их особенности, обратиться к цивилизационному подходу**. Время тоже вносит коррективы**: прошедшие почти два века показали, что антагонизм буржуазии и пролетариата сглажен и пролетарскую революцию в развитых капиталистических странах ждать не приходится, как и не предвидится мирового пролетарского интернационала и стирания государственных границ, коммунистическая партия или вырождается (как в СССР), или превращается в партию тех самых эксплуататоров, с которыми она должна бороться, «состояние которых составляет более 10 миллионов юаней ($1,56 млн). Среди них более 65% являются работающими или же вышедшими на пенсию коммунистическими чиновниками» [11] (Китай). И, главное, не отмирает государство, и новые экономические отношения (общественная собственность) хотя и показали свою эффективность в СССР [4], но не удержались, а в других странах, которые А.И.Субетто признаёт социалистическими (Китай и др.) и вовсе уступают по эффективности (росту ВВП) современным капиталистическим или, может быть, такой их разновидности, как «социалистическая частная собственность».

Далее, для объективной оценки двух обществ – капиталистического и социалистического **необходимо выйти на уровень целостной гуманитарной науки.** Но тут надо различать две гуманитарные науки – западную («евронауку») и русскую (есть и другие, но ограничимся пока этими цивилизациями), две методологические основы этих наук – редукционно-позитивистскую и системно-диалектическую. (Они рассмотрены, например, в монографии [10] и на Конференции «Формирование целостной отечественной гуманитарной науки на системных основаниях» [5]). **Ценностные основания двух наук и двух рассматриваемых обществ – капиталистического (индивидуалистического) и социалистического (коллективистского) различны, мало того – противоположны.** Представление о конвергенции между противоположностями – это позитивистская методология разрешения противоречий. Диалектика говорит не о соединении (компромиссе, перерастании), а о снятии противоречия в развитии, в отрицании отрицания. Об этом как о первом снятии так говорит А.И.Субетто: «Ноосферизм является **не альтернативой марксизму-ленинизму, научному социализму**, как многие сторонники ноосферного учения В.И. Вернадского, трактуя его по-своему, хотели бы таким видеть «ноосферизм», **а его диалектическим снятием**.» [18, с.12]. Как трактуется это «снятие»? «**Ленинизм есть диалектическое снятие «марксизма XIX века**», обусловленное новым положением: капитализм есть империализм. И не может себя воспроизводить, если не эксплуатирует колоний. Империалистическая природа капитализма, как научное открытие В.И. Ленина, «перечеркнула» прогноз К. Маркса, что переход к социализму (социалистическая революция) начнётся из развитых капиталистических стран... И историческим подтверждением ленинизма стала победоносная социалистическая революция в России, как крестьянской стране…Особенностью ХХ века является… вхождение человечества в глобальный экологический кризис к середине этого века, а затем – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы… на Арену Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции… которая предъявила человечеству императив экологического выживания как **синтез социалистического и ноосферного императивов**. Это принципиально новая глобальная ситуация, определяющая принципиальную новизну Ноосферизма как научно-проблемного комплекса и научно-мировоззренческой системы, по сути, **становящейся диалектическим снятием марксизма-ленинизма ХХ-го века.»** [18, с.12]. Мы видим во втором снятии выход проблемы выживания человечества на новый, ноосферный системный уровень, однако к этому уровню, ко второму модусу («прилагательному») мы поднимемся, когда разберёмся с уровнем первого снятия, с первым модусом («подлежащим»).

**В двух разных обществах, с разными общественными отношениями - капиталистическом (индивидуалистическом) и социалистическом (коллективистском), ими формируются** **два разных типа и идеала человека**. Человек формируется генетической памятью и обществом, общественными отношениями. В основе общественных отношений, как учил Маркс, лежат экономические отношения, а они определяются в итоге видами собственности. Это только для экономистов «частная собственность» понятие экономическое и оно определяет лишь экономику, но специалист-экономист – это вынужденный носитель «профессионального кретинизма» (по Субетто А.И.). **Только целостный, системный взгляд позволяет понять общество и человека в нём.**

Преодоление «экономического профессионализма» видим у Маркса, который пришёл к экономическим исследованиям через исследования человека, его целеполагания, начатых ещё в 17 лет, продолженных в ранних экономическо-философских работах [8]. **Частная собственность - это социально-экономическая основа реализации предпринимательского[[1]](#footnote-1) потенциала человека**. Но предпринимательская деятельность направлена на получение систематической прибыли, выгоды, что не только **уводит человека от коммунистического идеала,** а человеческие отношения – от «равенства и братства», но и в современной рыночной экономике, когда удовлетворены витальные потребности человека (примерно с середины прошлого века в Западных странах и СССР), эта **предпринимательская деятельность оборачивается навязыванием ему ложных потребностей, стимулируя движение к гибели биосферы и человечества в целом**, о чём говорит Ноосферизм, в котором развит следующий, высший уровень системности: «капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала… предстают как формы экологического самоубийства человечества» [18, с.13].

 **В коммунизме (по Марксу) всестороннее, (добавим - в т.ч. духовно-нравственное) развитие человека является целью** и стимулируется всей системой, её коллективистским экономическим основанием. Об этом же - «опережающем развитие человека» ещё в 1990г пишет Субетто [19]. Но такое развитие человека не является целью капитализма, в т.ч. социального (или «социалистического») капитализма и в нём не может, не считая исключений, достигаться. Напротив, **эгоизм – движущая сила предпринимательства, и человечество, чтобы выжить, должно его преодолеть**: «Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-Себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» [18, с.13].

 **Стремление к прибыли, выгоде противостоит бескорыстию, к которому поднимается развивающийся человек в русской культуре, в русском социализме**. Об этом так говорит А.И.Субетто: «Если использовать понятие «предпринимательский дух», то надо говорить о новом качестве предпринимательского духа: в противовес предпринимательскому духу, мотивируемому частным интересом и стремлением к обогащению, который можно назвать «капиталистическим предпринимательским духом», социализм формирует «социалистический предпринимательский дух», мотивируемый общественным интересом, строительством нового социалистического строя, прогрессом общественного блага, как блага для всех**. Если капиталистический предпринимательский дух есть предпринимательский дух человека-эгоиста, ориентированного на приращение качества жизни для себя, то социалистический предпринимательский дух – это предпринимательский дух человека-альтруиста, действительного общественного человека, ориентированного на приращение качества жизни для всех людей**» [20]. Не все поднимаются к духовному уровню, не у всех личные интересы совпадают с общественными, поэтому в социализме цель – направить деятельность человека, его личные интересы на общее благо, развивать, поднимать человека А в капитализме эгоизм – это общественная норма, как и борьба эгоизмов, «война всех против всех», и только право сдерживает эту борьбу, да и ещё, пожалуй, психология, обучающая человека-эгоиста актёрскому мастерству «исполнения ролей».

Таков социализм (коммунизм), предсказанный Марксом, но воплощённый в России, не в странах Западной Европы, потому что здесь, в России, его идеи наложились на её культурный код и его коллективистское основание совпало с ценностью коллективизма, соборности русской культуры, с приоритетом общего перед частным, личным, а духовного перед материальным. И Маркс, всю жизнь отрицавший такую возможность коммунизма в России, в конце жизни стал её признавать. **В русском социализме не экономика определяет общественный прогресс, а человек, его уровень развития и определяемые этим потребности** – в социализме, в русском социализме во всяком случае, в развивающемся человеке совсем другие, чем в человеке капитализма. Аскетизм русской культуры, христианства противостоит гедонизму современного западного мира. И хотя нельзя всех русских «упрекнуть» в аскетизме, к духовному уровню не все поднимаются, но «**Судите народ не по тому, что он есть, а по тому, чем желал бы стать**" (Достоевский) [6]. Не только государственное устройство, а и сама суровая природа России вынуждала русского человека жить скромно и довольствоваться малым. И в советскую эпоху, где была ликвидирована несправедливость распределения благ, вплоть до Хрущёва скромное потребление компенсировалось активным развитием духовной сферы. **Эти скромные материальные потребности советского человека формировались совсем другой экономикой, по критериям капитализма «неэффективной» (хотя эффективность результата вынужден был признать весь мир), и другим политическим устройством – «тоталитарным».** Но эти западные понятия - ложные для Русской цивилизации, которую эти три с лишним десятилетия власти укладывали в западное ценностное прокрустово ложе, но ищущей сейчас свой русский путь развития.

**Таков русский социализм**. И мы видим у А.И. Субетто эти отличия русского, советского человека в «третьем модусе» социалистической революции: «Социалистическая революция имеет несколько модусов и им соответствующих временных характеристик: первый модус – политический…; второй модус – социальный…; третий модус – человеческий (как человеческая революция, которая должна создать человека, для которого «общее», «общественное», «общественный интерес» выше «моего», «частного», «частного интереса», т.е. того человека, который предстаёт истинно общественным – очеловеченным – человеком по Марксу, – олицетворяет собой всю советскую историю, создала феномен «советского человека» – и оказалась незавершённой, что и показали события 1991 – 1993гг…)» [20].

В других странах другая культура и другие ценностные приоритеты.

В культуре Китая (конфуцианстве) идеал «благородного мужа» близок к русскому, к православному, её ценности близки к ценностям русской культуры, тоже коллективистская, системная культура, культура идеала с приоритетом общего, духовного, обязанностей. Хотя она больше обращена в прошлое, в традиции, чем в будущее. В ней не разделены идеал человека и идеал общества, идеология общества-семьи тоже близка к идеологии русской государственности. Не случайно и социализм вслед за Россией пришёл в Китай (коммунистическая революция 1949г). И диалектика не только не чужда, но, напротив, базовый принцип китайского мировосприятия. Но представление о классовом расслоении не противоречит общему духу китайской культуры.

Однако новая экономическая политика с 80-ых годов прошлого века, опирающаяся на частную собственность, рыночные отношения, предпринимательство привнесла приоритет ценности индивидуализма в коллективистскую идеологию Китая и изменила не только экономику страны, но и, как и в России, роль её культуры: **те качества, которые должен воспитывать в себе «благородный муж» не совместимы с предпринимательством как поиском выгоды, прибыли**. «Совершенный муж восприимчив к и[[2]](#footnote-2), ничтожные же люди восприимчивы только к выгоде» [7]. Об этом же говорит Ноосферизм как об «Экологическом Пределе всем основаниям Внутренней Логики Социального Развития Человечества, в том числе… доминирующей роли ценностей индивидуализма, эгоизма, наживы, прибыли, рынка, торгашества, – ценностей, поощряющих равнодушие к нищете, бесправию, трагедии других людей и народов…»[14, c.18].

 Но подъём от «ничтожного человека» к «благородному мужу» труден, поэтому мы видим, как **конфуцианство уступает место успешному предпринимательству.** А успешное предпринимательство беспощадно не только к конкуренту, но и к земле, к природе, потому в Китае остро стоят экологические проблемы. **Сейчас в Китае самое большое в мире[11] социальное расслоение.** Из-за ослабления роли конфуцианства, в котором «если совершенствуешь себя, то разве будет трудно управлять государством?» [7] **растут проблемы управления страной, т.к. всё больше «ничтожных», а не «совершенных людей» попадают в эту сферу**. И поэтому «Китайский генсек Си Цзиньпин в прошлом году минимум трижды на различных собраниях прямо заявил, что **социальное расслоение, растущая несправедливость в обществе, чрезмерное богатство партийных функционеров уже стали серьёзными факторами нестабильности для компартии и общества» [11]**. Будущее Китая нельзя предсказать, и, хотя Си Цзиньпин в 2021г. сказал: «Всеобщее благоденствие – ключевое требование социализма и важная черта модернизации с китайской спецификой» [3], говорить о социализме, о «капиталистическом социализме» в Китае преждевременно.

**Трудно приписать черты социализма и «швецкому социализму».** «Что мы считаем “шведским социализмом”? Это, с одной стороны, очень масштабные социальные гарантии: многочисленные государственные службы, высокие пенсии, щедрые пособия по безработице. Другая сторона той же медали — высочайшие налоги и вездесущее госрегулирование» [2] (и, как показано там же, Швеция в этом не отличается от других Европейских стран). И **как все европейские страны, Швеция не независима, а управляется той же мировой капиталократией**, а сейчас война с Россией обнажила и «капиталорасизм» (Субетто А.И.) этой капиталократии. Но «всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле – строю мировой финансовой капиталократии, системе глобального империализма, всей сложившейся паразитарной системе строя диктатуры «спекулятивных денег», всем формам эксплуатации, миру войн и насилия» [14, c.28] в Ноосферизме объявлен «экологический предел».

Итак, мы рассмотрели три страны, и видим, что только русский социализм и советский человек потенциально соответствуют понятию Ноосферного социализма, тогда как **«социалистический капитализм» стран Европы и «капиталистический социализм» Китая вписываются в ту логику социального развития, которой в понятиях Ноосферизма наступил Экологический Предел и потому не могут быть видами социализма и ноосферного социализма.**

Поэтому при всех достоинствах предпринимательства и его эффективности с точки зрения экономики (т.е. «профессионального кретинизма»), оно на данном этапе социальной эволюции развитых цивилизаций (удовлетворены витальные потребности человека) не имеет надёжных аргументов в социализме и не вписывается в его цели и ценности.

**Если согласиться с этим выводом, то надо признать, что те концепции развития и Образы будущего России, которые признают частную собственность и на ней основанную предпринимательскую деятельность, не вписываются в понятия социализма и Ноосферного социализма и не могут быть поддержаны в деятельности по воплощению Ноосферизма в практику.**

**Но мы опираемся на ограниченный опыт русского социализ**ма, на положительный опыт, на опыт социализма, победившего фашизм, не затрагивая нерешённых проблем и неразрешённых противоречий, приведших к его разрушению – другого опыта у человечества нет. И **надо учесть, что этапу, когда удовлетворены витальные потребности человека, в России предшествовал переходный период** (НЭП), когда фактически существовала частная собственность и предпринимательство, хотя и в ограниченном государством виде (1921-1929г), и период мобилизационной экономики (1931-1953г), когда на основе кооперативной собственности создавались производственные артели. «**Артель представляла собой производственный кооператив в форме социалистического коллективного хозяйства**, созданный на добровольной основе с обязательным трудовым участием членов и коллективной ответственностью» [22]. В артелях была большая свобода экономической деятельности, чем в государственных предприятиях, что допускалось для производства товаров народного потребления. Базовые основы организации работы артелей закладываются Постановлением[9]. Постановление принимается «в целях дальнейшего развертывания производственной инициативы промысловой артели, а также для максимального расширения промысловой кооперацией производства предметов широкого потребления». **В постановлении говорится о «производственной инициативе», которую некоторые авторы (например, в [4]) считают синонимом «предпринимательской инициативы». Но производственная инициатива не вписывается в данное выше определение предпринимательства.** В артелях «нормы выработки, расценки, тарифные ставки и должностные оклады устанавливались государством….Все важные вопросы в артелях решались только по согласованию с госорганами (ценообразование, ассортимент и прочее)... Оплата и организация труда в артели немногим отличалась от государственных предприятий того времени. Заработок определялся количеством и качеством затраченного труда». [22] Деятельность артелей получала поддержку и льготы от государства, направлялась государством, поэтому **предпринимательством в общепринятом определении деятельность таких артелей назвать нельзя или надо разделить предпринимательство в социалистическом и капиталистическом кооперативе, основанное на социалистических и капиталистических формах собственности**, как это и предлагает А.И.Субетто в понятии «предпринимательский дух». Эта «производственная инициатива» (социалистическое предпринимательство, социалистический предпринимательский дух) артелей приносила социалистическую прибыль и общим собранием «между членами артели распределялось 20% прибыли» [22]. **Личная заинтересованность здесь была вписана в интересы всего народа и государства**, поэтому в системном взгляде «главная цель производства артели заключалась не в извлечении прибыли, а в увеличении благосостояния всего советского общества» [12]. А предпринимательская деятельность (капиталистическая) в России была институализирована в 1988 году, когда был принят закон «О кооперации в СССР».

**И если согласиться с необходимостью такого переходного периода, то надо чётко фиксировать различие социалистической кооперативной собственности и капиталистической кооперативной собственности, и деятельности в рамках этих форм собственности – производственной инициативы и предпринимательства (или социалистического предпринимательства и капиталистического предпринимательства).**

**Другая характеристика переходного периода, требующая уточнения – это его временные границы**. НЭП в России длился не более 10-летия, в Китае реформы начались в 1978г. По данным Всемирного банка, за этот период больше 850 миллионов человек (при населении в 1,4 миллиарда человек) были избавлены от нищеты. Поэтому не видно перспективы перехода к социализму. Как не видно такой перспективы и в странах Западной цивилизации, где коренные народы о нищете уже забыли: чем выше материальный уровень жизни человека, тем менее он склонен развиваться и, напротив, более склонен к гедонизму, к нравственному упадку. Русский же народ потому сохранил свои общинные принципы жизни, что география, климат страны не могут обеспечить всему народу по западным меркам комфортную жизнь и постоянный рост этого комфорта.

**Границу этого переходного этапа надо чётко очертить. Если он больше периода смены поколений, то растёт влияние нового поколения, выращенного в приоритете индивидуалистических ценностей и выбирающего не социалистический (коммунистический) путь жизнеустройства, не поднимающегося к ноосферному социализму и ведущего человечество к гибели.**
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1. Предпринимательство, предпринимательская деятельность — самостоятельная, осуществляемая на свой риск экономическая деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом и/или нематериальными активами, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/120152 [↑](#footnote-ref-1)
2. «И» — это справедливость и правдивость. Выступает в противовес эгоизму [↑](#footnote-ref-2)