

Ноосферная общественная академия наук

ХРЕСТОМАТИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Составитель: В.И. Рябов

Санкт-Петербург

 Астерион

2023

УДК 330+338(091)
ББК 65.01я73
Х91

Составитель:
Рябов Владимир Иванович

Научные рецензенты

- Доктор философских наук, кандидат педагогических наук, психолог, профессор Лысенко Елена Михайловна, (г. Санкт-Петербург)
- Доктор философских наук, кандидат медицинских наук, профессор Рагимова Ольга Александровна . (г.Саратов)

Рекомендовано к печати Ноосферной общественной академией наук.

Х91 Хрестоматия политической экономии / Составитель В.И. Рябов. – Санкт-Петербург : Астерион, 2023. – 238 с.

ISBN 978-5-00188-435-4

В научной форме показано, что уже в конце XX века экология поставила предел мегасистемой жизни на Земле – Биосферой всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на планете. Одновременно определен экологический предел и всей человеческой истории. По сути дела, политическая борьба идет между разумом и анти-разумом, ибо анти-разум уже агонизирует и разлагается. И человечество, возможно, подошло к тому рубежу (точке бифуркации) экологического уничтожения биосферы Земли, после которого возврат на обычный курс устойчивого экономического равновесия может оказаться пройденным.

Главная причина развивающегося процесса экологического самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система экономического хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как формы её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма. В хрестоматии политической экономии доказано, что только научное наследие академика В.И.Вернадского о переходе биосферы в ноосферу на современном уровне развития учения о ноосфере способно выполнить целостное учение об управлении историей в виде научного управления социо-природной эволюцией.

В статье рассмотрена роль финансов в экономическом развитии социализма, как главной причине, позволившей в «холодной» войне развалить СССР. Ведь не от «большого ума» в ЦК КПСС молились на доллар и разваливали Советский Союз. Рассмотрены вопросы учета и контроля кредитно-денежной системы, производительности труда и контроля снизу за руководством экономических подразделений страны.

Рекомендовано для студентов экономических и гуманитарных факультетов вузов.

ISBN 978-5-00188-435-4

© Рябов В.И. (составитель), 2023

От составителя Хрестоматии политической экономии

В хрестоматию включены материалы, отражающие научные взгляды авторов, рассматривающих проблемы экономической науки с различных точек зрения. Наиболее концентрированно представлены аргументы доктора экономических наук, доктора философских наук, кандидата технических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Александра Ивановича Субетто, создателя в России Ноосферной общественной академии наук и продолжающего в наше время развивать теоретическое наследие академика Владимира Ивановича Вернадского о переходе биосферы в ноосферу.

Интересен анализ Сталинской экономики одного из ведущих политологов современной России, доктора экономических наук, профессора Валентина Юрьевича Катасонова, прорывающего заговор молчания вокруг модели экономики периода социалистической индустриализации СССР и последующего выхода страны на второе место в мире с учетом таких важных экономических направлений, как централизованное управление и планирование, одноуровневая банковская система, двухконтурное денежное обращение, государственная монополия внешней торговли и государственная валютная монополия, противозатратный механизм, общественные фонды потребления.

В хрестоматию включен анализ переходного периода от капитализма к социализму, обоснованного группой ученых СССР под руководством академика Константина Васильевича Островитянова¹ Этот материал будет интересен революционным движениям в странах развивающегося мира, где ещё очень сильны черты колониальной отсталости и где возможно значительное противостояние с силами феодализма и зарождающегося капитализма, не способного самостоятельно управлять в период национального освобождения как от колониального гнета, так и от деспотизма своих правительств, стоящих на страже интересов глобальных империалистов.

Анализ Ленинской экономической базы электрификации дает автор этих строк в соответствующей главе, рассматривающей экономическую модель роста производительности труда в Ленинско-Сталинской экономической базе электрификации на основе понижения затрат энергоресурсов. А.И. Субетто ведет обсуждение темы дальше на основе Закона энергетической стоимости. Суть энергетических потенциалов в экономике состоит в том, чтобы перевести паритет денежной системы на энергозатраты, т.е. сделать энерго-рубль основной расчетной единицей России, что будет сочетаться с обменными процессами всех потенциалов в Космосе.

¹ Островитянов К.В. Политическая экономия. Учебник. Государственное издательство политической литературы. – М., 1954

Что больше всего бросается в глаза при ознакомлении с хрестоматией политической экономии, так это отсутствие призыва к вооруженному выступлению армии Труда против власти Капитала, как созданию необходимой политической базы для начала строительства общества без насилия и терроризма. Всё дело в том, что Россия уже ведет вооружённую борьбу с армией Капитала на Украине, где против России объединились все страны НАТО во главе с США, и просто так России из этого конфликта не выйти. А говоря прямо, России из этой войны не выйти без перехода к новому способу производства, а если этого не получится, то олигархический капитал просто сдаст страну на откуп глобальному империализму.

Наиболее реальны революции в развивающихся странах, где монархические и феодальные силы пытаются удерживать в повиновении трудовые массы для своих хозяев – глобальных империалистов. Более наглядно такая борьба ведется в странах Африки, где местная буржуазия не способна решать проблемы своих стран на базе колониализма и больше уподобляется западному рантье, живущему на проценты от своих «старших товарищей», а «старшие товарищи» желают получать свои «проценты» от слаборазвитых стран в виде количества необходимых им ресурсов. Поэтому в слаборазвитых странах революционные выступления трудовых масс наиболее реальны и желательны с целью выхода из-под рабской зависимости глобалистов и собственных монархистов. Но главное – это наличие для успеха освобождения революционной рабоче-крестьянской партии, способной решать назревшие вопросы и вести массы за собой.

Почему лидерство рабоче-крестьянской партии так необходимо, ведь в современной политике роль рабочих партий почти сведена на нет? Дело в том, что без лидерства рабоче-крестьянской партии невозможно организовать быстрые темпы развития промышленного потенциала страны, как это было в период Сталинской экономики, когда рабочий класс по сути дела управлял социализмом в СССР, сознательно поддерживая высокие темпы производительности труда и всё это оценивая по своему уровню жизни. Без такого уровня осознания развития общества со стороны широких масс были бы мало вероятными победы Советского народа, как в Хозяйственном строительстве и в Гражданской войне 1918-1922 гг., так и в Великой Отечественной войне с гитлеровским фашизмом 1941-1945 гг., ведь в обеих войнах у народа был один и тот же враг. В.И. Ленин так говорил о важности «хозяйственного фронта» *«... война на хозяйственном фронте будет более трудной и более долгой; чтобы победить на этом фронте, надо будет большее число рабочих и крестьян сделать самостоятельными, активными и преданными. ... Нам нужно добиться того, чтобы поголовно все члены профсоюза были заинтересованы в производстве и чтобы они понимали, что, только увеличивая производство, повышая производительность труда, Советская Россия в состоянии будет победить»*².

² Ленин В.И. ПСС, 4-е изд. т.31, с.469, 470

Как, впрочем, нельзя рассчитывать на таких «коммунистов» как Никита Хрущёв, в 1962 году продемонстрировавшего в Новочеркасске готовность стрелять в рабочий класс, по примеру Николая II, только потому, что рабочие вышли протестовать против повышения цен, что было невозможно при Сталине. Поэтому Хрущёв нашел «врага» в образе Сталина, и вся эта партийная номенклатура от Хрущёва до Горбачева с Ельциным лихо бились с умершим Сталиным. Только вот их удары всегда приходились по социализму. И социализма не стало. Ибо вся эта партийная «братва» боролась не за социализм, а за доллар, и на доллар молилась. Доллар и победил в «холодной» войне.

Поэтому в новом способе производства экономически нельзя победить без ведущей рабоче-крестьянской партии, которая этой экономикой будет управлять рычагами повышения базы производства и повышения производительности труда на ней, что позволит контролировать сохранение созданного трудом миллионов в государственном бюджете. Коммунист не может не понимать того факта, что всё лучшее в рабочем классе выражается в его «Великом почине»³, способным двигать развитие производительных сил по нарастающей. Без понимания такого обстоятельства и развития его на практике, претенденту на руководство нечего делать в партии коммунистов.

Ситуация в развивающихся странах во многом напоминает ситуацию в монархической России в 1917 году, когда за смещение Временного правительства России в октябре 1917 г. российским большевикам пришлось отбивать атаки как собственных монархистов, так и приглашенных ими армий 14 империалистических государств. Причем, пришедшие в 1918 г. в Архангельск английские интервенты без всякой тени смущения грабили архангельские товарные склады, а для недовольных их присутствием организовали лагерь смерти на острове Мудьюг в дельте Северной Двины.

Но главный вопрос современной политической экономии – это противостояние глобальных интересов современного империализма («золотой миллиард») и населения остальной части мира (80% остального мира), подвергающейся экономическому грабежу со стороны США и подручной ей системы НАТО. Политика США в решении вопросов социально-экономических кризисов у себя дома не находит решения, поэтому выражается в качестве «дымовой завесы» через экспансию в развивающиеся страны управляемого хаоса, так или иначе вынуждает развивающийся мир решать назревшие проблемы выживаемости через военное противостояние остального мира с НАТО и США.

Агрессивная политика экспансии глобалистов по всему миру диктуется одним стремлением – добиться власти «мирового правительства» глобалистов над всем миром, для которых 80% населения планеты Земля всего лишь «расходный материал». Соответственно растет пропасть понимания проблем

³ Ленин В.И. Великий почин. ПСС, 4-е изд. т. 29, с.377-400

между «золотым миллиардом» и остальным миром, в котором англосаксы предпочитают грабить слаборазвитые страны на предмет принадлежащих коренным народам ресурсов.

В такое напряженное время в России роль политического лидера способна выполнить только рабоче-крестьянская партия большевистского типа. Во-первых, потому, что противостоять надо тоталитарному режиму глобального империализма, агрессивно рвущегося к власти «системы денег» над остальным миром. Во-вторых, необходимо произвести партийный отбор из всего набора политических сил России коммунистической направленности в большевистскую партию, способную противостоять агрессивному напору глобального империализма. Наиболее афишируемая олигархическими СМИ КПРФ способна на практике объективно решать вопросы российских профсоюзов. В-третьих, уровень политической грамотности большевистской партии должен отвечать ленинскому требованию: ***«Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которое выработало человечество»⁴***.

Собственно, новое направление развития большевистской партии в России началось в 1988 г. статьей Нины Андреевой «Не могу поступаться принципами» в газете «Советская Россия» (за 13 марта), быстро перепечатанной областными газетами по всему СССР, где она напрямую связала уровень принципов в партии с отношением к ним самим И.В.Сталиным. Это была пощёчина всей партийной номенклатуре в СССР, которая от её статьи пришла в ступор. Нина Александровна сразу взялась за создание большевистской партии и успела создать 8 ноября 1991 г. Всесоюзную коммунистическую партию большевиков (ВКПБ), но помешать развалу СССР уже не имела сил и средств, поскольку партноменклатура вступила с ней в непримиримую борьбу, отстраняя от голоса в стране и отстаивая либеральную модель политики для СССР.

Но как показали экономические события в России, созданная горбачевско-ельцинскими бюрократами система вместе с уничтожением СССР уничтожала на российской арене свой политический облик, превращая «величие» политических деятелей в марионеток глобалистов. В результате авторитет Сталина в России нарастал и в настоящее время уже опрос показал, что больше половины жителей России положительно относятся к Сталину, и только 8% выступают за либералов. Фактически Н.А.Андреева победила. И хотя летом 2020 г. она скончалась, дело её живет.

Как автор антиперестроечного манифеста Нина Александровна Андреева причины распада СССР видела в антисталинизме и лучше всего охарактеризовала это так: ***«Истоки появления антисталинизма проистекали из неспособности высшего руководства КПСС продолжить путь,***

⁴ Ленин В.И. ПСС, 5-е изд-е, т.41, с.305

начатый Великим Октябрем. Иными словами – из неспособности продолжить революцию перехода на новый экономический уклад жизни всего человечества, основанного на энергоресурсах как передовом способе товарообмена»⁵.

Для того, чтобы не допустить захвата дружественной арабской страны, в отношении которой США и НАТО действовали по правилам тоталитарной секты, в 2015 г. России пришлось ввести свои войска в Сирию, чтобы исключить ввод туда сил глобалистов. А теперь России уже самой приходится воевать на Украине с силами США и НАТО, чтобы агрессивные идеи глобалистов по захвату ресурсов России их лакеи в форме ВСУ уносили в лучшем случае «на тот свет».

Эти и другие экономические обоснования представлены в размышлениях авторов данной хрестоматии.

Владимир Рябов

⁵Рябов Владимир. Кого, куда и зачем «Россия зовёт!» и в чем состоит «Зов России»? // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27470, 12.12.2021, с.3

Предисловие к хрестоматии политической экономики

А.И.Субетто

Политическая экономика – особый философско-научно-теоретический комплекс в системе наук, как она сложилась на начало XXI века, призванный раскрыть законы, механизмы, основания развития «хозяйственного бытия» человека на Земле. Если исходить из этого определения её статусности в системе единой науки о человеке, общества и природе, то проблема мировоззренческих оснований современной политэкономии как науки, выходит за пределы её предметной области.

По этому поводу известный советский философ В.Г.Афанасьев в 1986 году в сборнике научных статей «Кибернетика и ноосфера» (М., Наука, 1986, 160с.) заметил (с. 15):

«Поскольку общество и природная среда органично взаимосвязаны, причем в результате этого взаимодействия возникает качество, не присутствующее ни обществу, ни природе в отдельности, – «очеловеченная природа», есть основания говорить о метасистеме, которая получила название ноосферы. «Биосфера, – писал В.И.Вернадский, – перешла или переходит в новое *эволюционное состояние – в ноосферу*, перерабатывается научной мыслью социального человечества» (ссылка на: Вернадский В.И. Размышления натуралиста. Кн. 2 Научная мысль как планетное явление. М., Наука, 1977, с. 21).

В.И.Вернадский впервые в мировой литературе обобщая эволюцию планеты Земля как единый космический, геологический, биогенный и антропогенный процесс, показал огромную преобразующую роль человеческой мысли, науки, её всё возрастающее воздействие на природную среду, воздействие, приобретающее поистине геологические масштабы».

В нашей оценке возникший императив экологического выживания человечества на Земле приобретает в 3-м десятилетии XXI века смысл императива спасения человечества от экологической гибели в этом веке, в содержание которого входит понимание наступивших Экологических Пределов рыночно-капиталистической парадигме мирохозяйственного природопользования человечества на Земле, и значит – политэкономии рыночной экономики, как она сложилась на начало XXI века. Императив выживаемости есть Ноосферный императив XXI века⁶.

С экологическими пределами Стихийной форме развития освященной знаменитой христианской максимой – «Благими намерениями устлана дорога в ад», которую Ф.М.Достоевский назвал в своём «Дневнике писателя» «законом искажения великодушных идей»), в том числе на рубеже XX и XXI

⁶Субетто А.И., Шамахов В.А., Ноосферная парадигма будущей политической экономики как ответ на императив экологического выживания человечества в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28200, 01.12.2022, с.4

веков – мировой рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж. Соросу), превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества⁷.

Следует к этому добавить, что в прошлом в истории человечества возникали экологические катастрофы регионального масштаба, унесшие в небытие целые племена, народы и цивилизации. Очевидно, именно эти катастрофы послужили основанием для экологических прозрений выдающихся умов человечества, оставивших нам в наследство грозные предупреждения. Например, древнеегипетский мыслитель Имхотеп 4700 лет назад на одной из стен знаменитой пирамиды Хеопса оставил нам такое пророчество: *«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».* А 200 лет назад Жан Батист Ламарк приходит к близкой мысли, которую он сформулировал так: *«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».* Именно это ламарковское предупреждение повторил советский ученый-палеонтолог, и в то же время – знаменитый автор научной фантастики, И.А.Ефремов. В научно-фантастическом романе «Час быка» в художественной форме он показал [с. 7], что *все цивилизации во Вселенной осуществляют закономерно переход от «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ), где действовали закон конкуренции, войны и насилие во взаимоотношениях между людьми и народами, к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР), где действует кооперация, взаимопомощь, коллективизм и отсутствует эксплуатация, – что многие цивилизации, не сумев осуществить этот переход, погибли.* Есть «открытые» космическими экспедициями землян «позже планеты», – говорит учитель, отвечая на вопросы своих учеников, на уроке истории, – «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса» (выдел. авт., С.А.)⁸.

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть такой переход, который И.А.Ефремов назвал переходом от ЭРМ к ЭВР. По своей сути этот переход есть переход Биосферы в Ноосферу, который как закономерность глобальной эволюции Биосферы на Земле впервые открыл и аргументировал в своём учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский.

⁷Субетто А.И. «Ленинская теория империализма и современная глобализация» // Санкт-Петербург, Астерион, 2003

⁸Там же

При этом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома возникает, по автору, как двойной перелом в двух «Логиках» с большой буквы – во Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР (как отрицание капиталистической формации формацией коммунистической по К.Марксу и переход от «предыстории» – к «подлинной истории» одновременно, когда человек становится подлинным «субъектом истории», поднимаясь на «высоту» управления ею с помощью планирования социально-экономического развития) – и в Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, которой человечество не знало, и которая заявила о себе в «полной голос» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это новое явление, с которым человек и наука, научное познание сталкиваются впервые, и которое в научном плане впервые открыто и проанализировано автором в работах по Ноосферизму⁹.

Пожалуй, из всех научных обоснований политической экономии только на политической площадке России эта тема застопорилась без малого на целое столетие. В классическом соревновании экономических аргументов советские авторы обходили как могли понятие стоимости, теряя при этом ресурсное значение экономической базы социализма и не находили нового определения. С одной стороны, система капитала, функционирующая на базе финансовых показателей, после введения в действие Бреттон-Вудской системы в 1944 году, приравнявшей денежную систему доллара к золотому паритету, превратила учет капитала в систему финансовых пузырей в банковской системе США, действующую в направлении валютных войн, захвата сырьевых ресурсов, грабежа слаборазвитых стран и списывающую свои несоответствия в балансах на государственный долг. С другой стороны, ресурсная экономика Советского Союза после своего величественного взлета в 30-е и 50-е годы, в 1965 году осуществила Косыгинскую экономическую реформу, изменившую существующую форму прибыли с ресурсного показателя на финансовый, чем ввело экономику социализма в застой, с последующим развалом этой уродливой модели финансового социализма в 1991 году.

Тем не менее, экономическое развитие России, да и многих других стран, возможно только на путях развития социализма, с учетом опыта развития СССР в 30 – 50-е годы, что непременно потребует возведения опыта периода Сталинской индустриализации в центр политики и создания на его базе идейно-экономического направления развития страны. Выбирая между товарно-рыночным способом производства и общественным производством, социализм выбирает общественное. На чем общественное производство способно удерживать своё политическое лидерство?

Прежде всего, необходимо учитывать то обстоятельство, что социализм не может существовать сам по себе, поскольку у этого способа производства есть цель – построение коммунизма. Без движения к этой цели развитие социализма превращается в фикцию. А характер цели установил ещё Владимир

⁹Субетто А.И. «Ленинская теория империализма и современная глобализация» // Санкт-Петербург, «Астерион», 2003, с. 25-26

Ильич Ленин на VIII съезде Советов своей формулировкой *«Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны»*. Там же Ленин пояснил, что «советская власть» есть первая программа партии (политическая), тогда как «электрификация всей страны» представляет собой вторую программу партии (экономическую). Различие этих программ состоит в том, что первая программа, *«подлежащая изменениям только на съездах партии»*, имеет стратегическое значение, тогда как вторая программа должна *«каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться»*, что придает ей тактический характер. Причем Ленин не видел во второй программе партии облегченный вариант жизни: *«...мы должны осознать и помнить, что война на хозяйственном фронте будет более трудной и более долгой; чтобы победить на этом фронте, надо будет большее число рабочих и крестьян сделать самостоятельными, активными и преданными»*¹⁰.

Для того, чтобы понять значение Советской власти для работы экономической (второй) программы партии, имеет смысл рассмотреть значение первой программы партии. Это заключается в том, что Советскую власть не может подменять собой только ведущая партия в стране, как не может власть меньшинства (т.е. руководства партии) заменять собой миллионы трудящихся (рабочих и крестьян). Социализм должны вести за собой миллионы и миллионы рабочих и крестьян, представляющих из себя диктатуру пролетариата. Потому что Советскую власть представляет собой прежде всего диктатура пролетариата, без которой такая власть существовать не может. На этой массе трудящихся лежит как выдвижение, так и отзыв всех представителей непосредственно в руководящих структурах власти, потому что на этих людях замыкается мандат доверия самых миллионных масс трудящихся.

В Конституции СССР 1936 года был заложен принцип выборов Советской власти по производственно-территориальным округам. В этой формулировке оказался подвох. Хотя выдвижение представителей в органы власти первоначально происходило по производственному принципу, потом уже сами выборы расширялись на территориальные округа, куда входили далекие от интересов первоначального производственного коллектива жители населенных пунктов и ближайших районов. В результате машина выборов работала четко, а вот когда уже оказавшийся во власти депутат начинал говорить то, что не сочеталось с интересами выдвинувших его тружеников, он отчитывался перед партийной организацией в своем округе, которая, чаще всего, и задавала ему текст выступлений. Так была проведена в жизнь Косыгинская реформа в 1965 году, которая отменила ресурсный характер экономики социализма и перевела учет на денежную основу, присущую экономике капитализма, чем ввела СССР в глубокий застой. Но отозвать таких депутатов у низовых коллективов трудящихся не было возможностей. Соответственно, когда на основе аналогичной Конституции 1978 года избранные депутаты стали требовать введение

¹⁰ Ленин В.И. Полное собрание сочинений, том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 469

товарно-рыночных отношений, голосовавшие за них жители страны не могли их отозвать, чтобы требовать выполнения интересов диктатуры пролетариата, являющийся базисом Советской власти. Поэтому, в этих процессах КПСС, в лице своего ЦК, представлявшего собой «честь и совесть» партии, просто предала свой народ, бросив его на растерзание народившимся хищникам от капитала. Политическая экономия социализма обязана предвидеть такой исход действий ведущей политической партии и поставить под контроль Советов, в виде диктатуры пролетариата, методику их устранения.

В Манифесте Коммунистической партии Маркс и Энгельс говорят о том, что на месте буржуазного общества приходит такое устройство общества «в котором свободное развитие каждого является условием свободного развития всех»¹¹. Эпоха социалистического развития 30–50 годов, когда напряженные планы развития и высокие задачи по выполнению этих планов просто выметали с политической арены страны всякий мелкобуржуазный угар «левого» и правого уклонов, позволял свободно развиваться творчеству производительных сил. Отчего страна могла двигаться огромными темпами к поставленным целям. Советская власть была не для трудящихся, а сама являла собой власть трудящихся.

Ещё на примере работы первого Совета рабочих во время Иваново-Вознесенской стачки в 1905 году Ленин не мог не заметить, что рабочие объединяются по производственному принципу, что диктовалось их экономическими интересами. И первый Совет во время этой стачки сам принимал решения и выполнял их, обязав каждого фабриканта вести переговоры со своим производственным депутатом Совета.

Как работает производственный принцип, объединения рабочих очень хорошо показал Маркс в своем Капитале. Капиталист Р. Гарднер ввел с 20 апреля 1844 г. на двух своих больших фабриках в Престоне 11-часовой рабочий день вместо 12-часового. И в главе XIII Капитала Маркс поясняет его действия: **«В этом случае за 11 часов производилось больше, чем раньше за 12 часов, исключительно вследствие большой и равномернее распределявшейся работоспособности рабочих и вследствие экономичного использования ими времени. В то время как они получали ту же самую заработную плату и выигрывали час досуга, капиталист получал прежнюю массу продуктов и сберегал уголь, газ и т.д., расходуемые за один час. Такие же эксперименты и с таким же результатом были произведены на фабриках гг. Хоррокса и Джексона»**¹².

На этом примере Маркс впервые показал то, как «черное золото» начинает в экономике выступать критерием производительности труда на месте золота обычного, а рабочие становились в центре такого процесса. Капиталисту Р.Гарднеру было выгодно получать ту же норму выработки продукции рабочими за 11 часов рабочего дня вместо 12 часов. ибо за год сумма экономии

¹¹Маркс К, Энгельс Ф, Избранные сочинения в 9 томах, том 3. // Политиздат, 1987, с. 160

¹²Маркс К, Энгельс Ф, Избранные сочинения в 9 томах, том 7. «Капитал» // Политиздат, 1987, с.383

топлива составляла месячную норму его использования. Вот на эту сумму экономии энергоресурсов рабочие и купили своего капиталиста, получив ежедневно 1 час досуга. Так работал производственный принцип у рабочих уже в эпоху Маркса.

Современные буржуазные патриоты в Государственной Думе борются за повышение зарплаты отдельных категорий, а не всех трудящихся России. Из этого следует, что избираться депутаты должны по производственному признаку, чтобы этот самый производственный округ мог оперативно отозвать депутата, если он начинает выступать против их экономических интересов. Советы – это инструмент борьбы за власть, которая работает как боевая организация, а не болтливый парламент. Капитал есть сила международная, поэтому Советы представляют собой силу интернациональную, в виде пролетарского братства армии Труда.

Чтобы влиться в формирующееся ядро нового мирохозяйственного уклада России нужно вырваться из периферийного состояния и зависимости от американоцентричной валютно-экономической системы. Для этого необходимо скорейшее преобразование системы управления развитием экономики на принципах нового мирохозяйственного уклада, а также ее модернизация на основе нового технологического уклада¹³.

Пожалуй, наиболее масштабным примером неокOLONиальной эксплуатации финансовой периферии США является выжимание национального дохода и богатства из России. В 90-е годы сверхприбыли сектора финансовых спекуляций образовались и росли на перераспределении государственной собственности через спонтанную ваучерную приватизацию, государственного бюджета – через финансовую пирамиду ГКО, сбережений населения – через частные финансовые пирамиды. Интенсивность этого перераспределения в интересах американских «партнеров» и конечных бенефициаров была чрезвычайно высокой, ежегодно составляя до половины всего фонда накопления страны, и сопровождалась образованием колоссальных финансовых пузырей¹⁴.

Не либерализация рынков в интересах транснациональных корпораций и иностранных инвесторов, а рост производства на основе реализации совместных капиталовложений и создания совместных производств, сочетающих конкурентные преимущества участвующих в сотрудничестве стран, является главным мотивом международной интеграции в новом мирохозяйственном укладе. Восстанавливается взаимное уважение национальных интересов, незыблемость суверенных прав государств проводить самостоятельную политику, принцип взаимовыгодности международной торговли и финансово-экономических отношений, нормы международного права. Исходя из этого подхода страны ШОС, АСЕАН и ЕАЭС формируют новый мирохозяйственный

¹³Кохно П.А., Кохно, А.П., России необходима новая система управления с учётом разрушения существующего мирового порядка // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28207, 05.12.2022, с.3

¹⁴там же, с. 5

уклад, привлекательный для всех развивающихся стран. По мере их интеграции в проекты Большого евразийского партнёрства создается новый мировой порядок¹⁵.

При любом сценарии дальнейшего развертывания кризиса мировой экономики происходит размывание механизмов воспроизводства американского цикла накопления капитала и, соответственно, ослабление экономической мощи США. Нет сомнений в том, что американская властвующая элита будет использовать любые средства, чтобы удержать свое глобальное доминирование. И, прежде всего, привычное для англосаксонской геополитики стравливание стран-конкурентов, провоцирование социально политических конфликтов, организацию госпереворотов и поощрение сепаратистов для хаотизации неподконтрольных стран и регионов. Чтобы минимизировать возникающие в связи с этим риски для России, ЕАЭС, Евразии и человечества в целом, необходимо незамедлительное формирование антивоенной коалиции, способной нанести агрессору неприемлемый для него ущерб.

Пока, положение России в условиях происходящих структурных изменений мировой экономики ухудшается, а перспективы ее дальнейшего развития остаются неопределенными. Предпринимаемые российским правительством антикризисные меры должны быть дополнены стратегией долгосрочного развития на основе нового технологического уклада, а формированием системы управления развитием экономики на основе институтов нового мирохозяйственного уклада¹⁶.

В условиях технологической многоукладности российской экономики оптимальной является смешанная стратегия ее развития, предусматривающая опережающее становление базисных производств нового технологического уклада. Это требует концентрации ресурсов в сферах производства нового технологического уклада. Необходимо также стимулирование инновационной активности в целях динамического наверстывания отставания в тех производствах, где наблюдается незначительное отставание от передового в мире уровня¹⁷.

Рубеж XX и XXI веков подписал экологический приговор рыночно-капиталистической цивилизации. Дальнейшее развитие человечества на основаниях частной собственности на капитал и рынка, на основаниях капиталоκραтии не имеет будущего. Такое развитие безальтернативно ведет к капиталистической гибели по экологическим причинам.

Социализм на рубеже XX и XXI веков как теория, и как практика тоже стал опытнее и мудрее. Перед человечеством встает задача объединения социалистического и ноосферного императивов. Необходимо соединить наследие двух русских гениев, которым нет равных среди имен гениев XX века, – наследие Ленина

¹⁵ Кошно П.А., Кошно, А.П., России необходима новая система управления с учётом разрушения существующего мирового порядка //«Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.28207, 05.12.2022. с. 8

¹⁶ Там же, с.9

¹⁷ Там же, с.9

с наследием Вернадского, социализм – с учением о ноосфере. Этот великий синтез и назван А.И.Субетто *«ноосферизмом»*¹⁸.

Социализм через соединение с ноосферным учением получает новое качество. Его принципами становятся: примат духовного над материальным, ликвидация явления “перепотребления”, ограничение материальных потребностей в рамках общественно (эколого) необходимых потребностей, управление социоприродной гармонией на основе общественного интеллекта развитие человека, всеобщее высшее образование, глобальная справедливость в потреблении ресурсов Земли, всечеловеческая забота о “здоровье Биосферы”¹⁹.

За временным откатом первой волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, по прогнозам экономической мысли коммунистов, на первую половину XXI века неминуемо последует новый накат второй волны Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, гул приближения которой услышал такой представитель мировой финансовой капиталократии, как Дж. Сорос, написавший книгу «Кризис мирового капитализма» (1998)²⁰.

*Осознание величия фигуры Владимира Ильича Ленина, исторический масштаб которой соразмерен масштабу всей прошедшей исторической истории, потому что человечество, если сможет выйти из тупика первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, состоявшейся уже в конце XX века, и реализовать императив экологической выживаемости человечества в XXI веке, всегда будет благодарно Ленину, только за то, что он возглавил социалистическую революцию и стал во главе строительства «общества Труда», общества и истории, в которой человек преодолевает своё отчуждение от средств производства, убирает капиталократию как преграду на пути раскрепощения родовых творческих сил человека, открывает путь к установлению подлинного гуманизма на Земле*²¹.

*Человечество впервые за свою Историю сталкивается с внешними императивами по отношению к своей Истории, своей деятельности, которые приобрели в своем единстве характер императива выживаемости человечества в XXI веке*²².

Б.Коммонер, выдающийся американский эколог, в монографии «Замыкающийся круг», в 70-х годах XX века, предупредил человечество: технологии на базе частной собственности разрушают главное богатство человечества – эко-системы, на основе которых базируется его жизнь. Система частной собственности (имеется в виду система доминирования частной собственности) и

¹⁸Субетто А.И. «Ленинская теория империализма и современная глобализация» // Санкт-Петербург, Астерион, 2003, с. 20

¹⁹ Там же, с. 21

²⁰ Там же, с. 22

²¹ Там же, с. 22

²² Там же, с. 23

рынок как механизмы функционирования «общества Капитала» – капитало-кратии-антиэкологичны. Сколько бы адепты ценностей частной собственности и рынка – либералы – не потратили своих «мозгов» на их защиту, сколько бы не «пели» сладкогласно о том, что по другому человечество жить не может, защищая культ прибыли и частную собственность на капитал, включая богатейших капиталистов, так называемых мировых олигархов, из числа которых 338 самых богатых владеют таким богатством, каким не владеют 48 государств мира, самых бедных от конца списка независимых государств мира И сколько бы они не «пели» свои, убаюкивающие интеллект людей мира, песни, отрицание Природой этого типа Бытия человечества уже началось в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы²³.

На пути глобального империализма, прикрывающегося либеральной маской и устанавливающего Новый Мировой Порядок в форме глобального рынка и глобальной системы свободного перемещения капитала, которые своими «щупальцами» охватывает мировая финансовая капитало-кратия с подчиненной её «пирамидой» транснациональных компаний, человечество ждет один исход уже в XXI веке капиталистическая гибель по экологическим причинам. Капитализм и Природа – Биосфера и Земля как суперорганизмы – оказались несовместимы. Их столкновение обернется экологической гибелью капиталистической системы человечества²⁴.

Возникла историческая ситуация, о которой гений В.И.Вернадского не мог предугадать, когда он вышел на прогноз перехода Биосферы в Ноосферу и начавшегося ноосферного преобразования основ бытия человека на Земле. *Это историческая ситуация экологического выживания человечества на Земле, которое может быть реализовано только в одной форме – в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции, который и будет означать переход Биосферы в новое своё качество – Ноосферу, в котором коллективный разум человечества становится Разумом Биосферы и начинает выполнять научное управление совместным развитием мегасистемы «Биосфера – Человечество», т.е. социоприродной эволюцией. Поэтому, автор «ноосферного» прорыва, утверждают: наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразные «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума в лице человечества, и как любые «Роды» они смертельно опасны, могут обернуться, в случае экологической гибели, «мертворожденным разумом» (в «диком заблуждении» по И.А.Ефремову погубившим себя)²⁵.*

У человечества нет альтернатив будущему: или ноосферный социализм, или империалистическая гибель человечества. Рыночно-капиталистический, империалистический «разум» в настоящее время превратился в «анти-разум»,

²³СубеттоА.И.«Ленинская теория империализма и современная глобализация» // Санкт-Петербург, Астерион, 2003. С. 22

²⁴ Там же. , с.23.

²⁵Там же, с.23

т.е. в ту «мыслящую жизнь», которая в «диком заблуждении» уже начала убивать себя, сгенерировав в конце XX века первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Снова «призрак» зашагал по планете – призрак ноосферного социализма или коммунизма (мы эти понятия не разделяем)²⁶.

Именно Россия, как евразийская общинная, с самой большой территорией, т.е. с самым большим хронотопом бытия, с самым холодным климатом, а значит, по автору, в соответствии с теорией закона энергетической стоимости, – с самой высокой энергостоймостью воспроизводства жизни общества, цивилизация, не случайно:

- ***первой совершила Социалистический Прорыв человечества в 1917 году,***
- ***первой совершила Космический Прорыв человечества в виде полета Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг планеты Земля 12 апреля 1961 года, 60 лет назад,***
- ***первой предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное В.И.Вернадским.***

«Окончательное самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь своё Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предлагают человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм..., обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества²⁷.

Возникает вопрос: Почему именно Россия должна стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества и одновременно научно-духовно-идеологическим организатором этого прорыва?

Ответ на этот вопрос кроется именно в высокой энергостоймостной цене воспроизводства жизни в России, которая определила:

- ***первое: примат действия закона кооперации (общинности) над действием закона конкуренции;***
- ***доминирование большой зависимости общественного развития России от природных условий, т.е. доминирование географического детерминизма, который общественные науки, и экономическая наука – в том числе, до сих пор пытаются игнорировать, – и который вышел на передний***

²⁶СубеттоА.И. «Ленинская теория империализма и современная глобализация» // Санкт-Петербург, Астерион, 2003, с.25-26

²⁷ Субетто А.И., Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021. с. 6

план уже во всём мире вместе с его переходом в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы²⁸.

Вот как опосредовано А.П.Паршев в прогремевшей в своё время в России книге «Почему Россия не Америка» оценивает действие географического детерминизма²⁹:

«Среднегодовая температура в России – минус 5,5⁰ Цельсия. В Финляндии, например, – плюс 1,5⁰ С. ...средняя годовая температура – ещё не всё. Есть ещё такое понятие, как суровость климата – то есть разность летней и зимней температур, до и разность ночной и дневной. Тут мы вне конкуренции. Ведь замерзает-то человек зимой, пусть даже летом у нас и жарко. Мы построили своё государство там, где больше никто не живёт.

...Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известная ещё со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале...

Западная Европа представляет собой уникальный регион. Нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплого.

Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи...».

Поэтому-то и действует **«горькая теорема» А.П.Паршева**, которую наши политэкономы, и тем более – экономисты-рыночники, называющие себя «прагматиками», вот уже более 20 лет стремятся игнорировать и не замечать, что и породило, по автору, «рыночный геноцид» основ жизни общества в России и соответственно демографическую катастрофу.

Эта «горькая теорема» была сформулирована А.П.Паршевым более 20 лет назад так:

«в конкретной борьбе за инвестиции, если игра ведётся по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш».

Именно эта высокая энергетическая стоимость воспроизводства российской цивилизации, и вытекающие из неё специфические законы её развития, и определили по автору в XXI веке, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, её ноосферную миссию – миссию духовного водителя перехода человечества на ноосферную стратегию выхода из Экологического Тупика стихийной истории и будущего развития на Земле и в Космосе³⁰.

Ноосферный императив, реализации которого в XXI веке, как автор показал, сопровождается Родами Ноосферного Разума в лице человечества, призван вернуть его в состояние гармонии с Природой Земли, т.е. с булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания». И в этом процессе открытый

²⁸.Субетто А.И., Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021. с.6

²⁹Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остается здесь. – М, Крымский мост – 9Д, Форум,, 2000, с. – 412, с.39

³⁰ Там же, с.34

автором *закон энергетической стоимости* является одной из теоретических новаций на пути преобразования экономической науки в ноосферную экономическую науку, в том числе современной политэкономии – в ноосферную политэкономия³¹.

«Энергетическая стоимость, – писал А.И.Субетто в 2005 году, в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке»– выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п...»

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты. Опосредованно он выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие его механизма оказывает влияние на экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме экономического развития»³².

Ноосферный императив, реализации которого в XXI веке, как автор показал, сопровождается Родами Ноосферного Разума в лице человечества, призван вернуть его в состояние гармонии с Природой Земли, т.е. с булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания». И в этом процессе открытый *закон энергетической стоимости* является одной из теоретических новаций на пути преобразования экономической науки в ноосферную экономическую науку, в том числе современной политэкономии – в ноосферную³³.

«Энергетическая стоимость, – писал автор в 2005 году, в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке»– выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п...».

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты. Опосредованно он выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие его механизма оказывает влияние на экономическую систему в целом, является важнейшей

³¹Субетто А.И., Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021, с.7

³²Субетто А.И., Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021, с.7

³³Там же, с. 8

причинно-следственной связью в географическом детерминизме экономического развития»³⁴.

Взгляд на экономику через «призму» закона энергетической стоимости определяет экономику как энерго-номику³⁵.

По сути дела, мы будем делать ставку на Ресурсную экономику, в которой энергозатраты имеют первостепенную роль как в себестоимости получения любой продукции, так и в определении стоимости. В этой ситуации перевод банковской системы с паритета золотого запаса на паритет энергоресурса, будет иметь стратегическое значение. Хотя внешне это будет обусловлено заменой обычного золота на «черное золото», под которым мы пока понимаем уголь и нефть по их цвету. В то же время, на повестке дня стоит вопрос приравнивания к «черному золоту» как стержней ядерной энергетики, чистого оборудования гидроэнергетических электростанций, так и объемов сжигаемого газа в большой энергетике, ибо на повестке дня – это наиболее экологически чистые энергоресурсы, менее других энергоносителей загрязняющие нашу эко-сферу. Поэтому в деле энергозатрат на экономику нам ещё и предстоит быть специалистами по экологии.

Впрочем, политическая экономия не может не замечать такой устаревший феодальный фактор в общественной жизни многих развивающихся стран, а мы не можем на это закрывать глаза, где капиталистическая идеология современного мира прикрыта мотивами монархической богобоязливости, выступающей в качестве адвокатуры капиталистического насилия со стороны как своих капиталистов, так и мирового империализма, традиционно грабящего развивающийся мир. Опыт проведения экономического преобразования в период Великой Октябрьской социалистической революции в царской России дает хороший пример вывода политической экономии из экономического кризиса, ставшем причиной развала страны, и стремительно восстановившейся после Гражданской войны. Именно эта тема политической экономии социализма для слаборазвитых стран и будет рассмотрена далее.

³⁴ Субетто А.И., Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.27100, 21.04.2021, с.8

³⁵ Там же, с. 8

Глава 1. Основные черты переходного периода от капитализма к социализму

Островитянов В.К.

1.1 Необходимость переходного периода от капитализма к социализму

Пролетарская революция при переходе от капитализма к социализму, особенно, если у этого капитализма ещё велики остатки феодальных традиций, а создавшееся революционное положение уже не может с ними мириться, то необходимо ставить и решать конкретные вопросы переходного периода. А эти вопросы не бывают простыми, поэтому в создавшейся ситуации ответственность на себя должна взять революционная партия производительных сил, которая способна оперативно оценивать остроту создавшегося положения, понимает как классифицировать революционную ситуацию, так и решать вопросы необходимости переходного периода от капитализма к социализму. Весь ход развития капиталистического способа производства и классовой борьбы в буржуазном обществе неизбежно ведёт к революционной замене капитализма социализмом. В эпоху империализма конфликт между выросшими производительными силами и буржуазными производственными отношениями, ставшими оковами для этих производительных сил, достигает небывалой остроты. Закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил требует ликвидации старых, буржуазных производственных отношений и создания новых, социалистических производственных отношений. Отсюда вытекает объективная необходимость пролетарской, социалистической революции.

Ввиду противоположности основ буржуазного и социалистического обществ, антагонизма интересов труда и капитала мирное «врастание» капитализма в социализм, о чём проповедуют оппортунисты, невозможно. Переход от капитализма к социализму может быть осуществлён лишь посредством пролетарской революции и диктатуры пролетариата. Пролетариат в силу своего экономического положения является единственным классом, способным объединить вокруг себя всех трудящихся для свержения капитализма и победы социализма.

Пролетарская революция принципиально отличается от всех предшествовавших ей революций. При переходе от рабовладельческого строя к феодальному и от феодального к капиталистическому одна форма частной собственности заменялась другой формой частной собственности, власть одних эксплуататоров сменялась властью других эксплуататоров. Поскольку у всех эксплуататорских общественных формаций имелась однотипная основа – частная собственность на средства производства, – новый экономический уклад постепенно созревал в недрах старого способа производства. Так, буржуазная революция начинается обычно при наличии более или менее готовых

форм капиталистического уклада, выросших и созревших ещё в недрах феодализма. Основная задача буржуазной революции сводится к захвату власти буржуазией с тем, чтобы привести эту власть в соответствие с наличной капиталистической экономикой. Буржуазная революция захватом власти обычно завершается.

Пролетарская революция ставит своей целью замену частной собственности на средства производства общественной собственностью и ликвидацию всякой эксплуатации человека человеком. Она не застаёт каких-либо готовых форм социалистического хозяйства. Социалистический уклад, основанный на общественной собственности на средства производства, не может вырасти в недрах буржуазного общества, основанного на частной собственности. Задача пролетарской революции состоит в том, чтобы, установив власть пролетариата, построить новую, социалистическую экономику.

Завоевание власти рабочим классом является лишь началом пролетарской революции, причём власть используется как рычаг для перестройки старой экономики и организации новой. Ввиду этого смена капиталистического строя социалистическим требует в каждой стране особого переходного периода, охватывающего целую историческую эпоху. *«Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата»*³⁶. Переходный период от капитализма к социализму начинается с установления пролетарской власти и завершается построением социализма – первой фазы коммунистического общества. В течение переходного периода в стране, осуществляющей пролетарскую революцию, ликвидируется старый, капиталистический базис и создаётся новый, социалистический базис, обеспечивается развитие производительных сил, необходимое для победы социализма. В переходный период пролетариат должен закалить себя как силу, способную управлять страной, построить социалистическое общество и перевоспитать мелкобуржуазные массы в духе социализма. Опираясь на положения Маркса и Энгельса, Ленин создал целостное учение о переходном периоде от капитализма к социализму и диктатуре пролетариата, вооружив рабочий класс, всех трудящихся научным знанием путей построения социализма. Пролетарская революция победила прежде всего в России. Россия имела достаточный для победы пролетарской революции уровень развития капитализма. При этом Россия оказалась узловым пунктом всех противоречий империализма, что резко усилило процесс революционизирования пролетариата и сплочения вокруг него крестьянских масс. В октябре 1917 г. пролетариат России во главе с Коммунистической партией, вооружённый ленинской теорией социалистической революции, в союзе с крестьянской беднотой свергнул власть капиталистов и помещиков и установил свою диктатуру. Великая Октябрьская Социалистическая революция впервые в истории человечества проложила путь к

³⁶Маркс К, Энгельс Ф, Избранные произведения, т. II, 1948. с. 23

социализму, показала пример того, чем должна быть в основных чертах пролетарская революция в любой стране. Вместе с тем социалистическая революция в каждой стране, отпавшей от системы империализма, неизбежно имеет свои особенности, вытекающие из конкретных исторических условий развития данной страны и международной обстановки. Ленин открыл и научно обосновал возможность при определенных исторических условиях некапиталистического пути развития отсталых в общественно-экономическом отношении стран. Эти страны, сбросив иго империализма, с помощью передовых стран, где победила пролетарская революция, могут избежать длительного и мучительного процесса развития капитализма и, минуя капиталистическую стадию, постепенно перейти на путь строительства социализма³⁷.

1.2 Диктатура пролетариата как орудие построения социалистической экономики

Поскольку задачей пролетарской революции является ликвидация всякой эксплуатации, она не может обойтись без слома старой государственной машины, рассчитанной на подавление трудящихся масс. Пролетарская революция рождает государство нового типа – диктатуру пролетариата. Без диктатуры пролетариата как политической надстройки невозможно экономическое освобождение трудящихся, невозможен переход от капиталистического к социалистическому способу производства.

Диктатура пролетариата есть государственное руководство обществом, осуществляемое рабочим классом. Государство во всех его предыдущих формах подавляло эксплуатируемое большинство в интересах эксплуататорского меньшинства. Диктатура пролетариата подавляет эксплуататорское меньшинство в интересах трудящегося большинства. Диктатура пролетариата является подлинной демократией; она выражает кровные интересы трудящихся. В условиях диктатуры пролетариата трудящиеся впервые в истории становятся хозяевами своей страны. Если буржуазные революции, упрочивая новую, капиталистическую форму эксплуатации, не могут сплотить вокруг буржуазии на сколь – длительный период трудящиеся и эксплуатируемые массы, то пролетарская революция, ликвидирующая всякую эксплуатацию, может и должна связать эти массы с пролетариатом в длительный союз.

Союз рабочего класса с крестьянством под руководством рабочего класса, направленный против эксплуататорских классов, есть высший принцип диктатуры пролетариата. Без этого союза невозможно упрочение власти пролетариата и построение социалистической экономики. Диктатура пролетариата является продолжением классовой борьбы пролетариата в новых условиях и в новых формах против эксплуататоров внутри страны и против агрессивных сил капиталистического окружения. ***«Диктатура пролетариата***

³⁷Островитянов К.В., Политическая экономия. Учебник, Госиздат., М., 1954, с.316-318

есть упорная борьба, кровавая и бескровная, насильственная и мирная, военная и хозяйственная, педагогическая и администраторская, против сил и традиций старого общества»³⁸.

В соответствии с задачами построения социализма диктатура пролетариата имеет три основные стороны. Она означает использование власти пролетариатом, во–первых, для подавления эксплуататоров, для обороны страны, для упрочения связей с пролетариями других стран; во–вторых, для окончательного отрыва трудящихся и эксплуатируемых масс от буржуазии, для упрочения союза пролетариата с этими массами, для вовлечения этих масс в дело социалистического строительства; в–третьих, для построения нового, социалистического общества.

Диктатура пролетариата как политическая надстройка порождается назревшей экономической потребностью общества в переходе от капитализма к социализму. Но, появившись на свет, диктатура пролетариата как орудие построения социалистической экономики сама становится величайшей силой. Она активно содействует своему социалистическому базису оформиться и укрепиться, обеспечивает ликвидацию старого, капиталистического базиса, победу социалистических форм хозяйства над капиталистическими. Социалистические формы хозяйства не могут возникнуть и развиваться стихийно, в порядке самотёка. Они возникают и развиваются в результате планомерной деятельности пролетарского государства, творческой активности трудящихся масс.

Пролетарское государство может выполнить свою задачу создания нового базиса лишь благодаря тому, что оно опирается на объективный экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил и на новые экономические законы, возникающие на базе новых экономических условий. Диктатура пролетариата обеспечивает создание более высокого по сравнению с капитализмом типа общественной организации труда. В этом заключается главный источник силы социалистического строя и его победы над капиталистическим строем.

Формы пролетарского государства могут быть различны. *«Переход от капитализма к коммунизму, конечно, не может не дать громадного обилия и разнообразия политических форм, но сущность будет при этом неизбежно одна: диктатура пролетариата»³⁹.* Это основное положение марксизма–ленинизма целиком подтверждено как историческим опытом СССР, где утвердилась открытая Лениным форма диктатуры пролетариата – Советская власть, так и последующим историческим опытом тех стран, где диктатура пролетариата существует в форме народной демократии. Руководство всем процессом планомерного строительства социалистической

³⁸Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е изд. т.31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.27

³⁹Ленин В.И., Государство и революция, ПСС, 4-е изд. т. 25, 1953, с.385

экономики принадлежит в странах диктатуры пролетариата коммунистическим (рабочим) партиям. Эти партии, вооружённые теорией марксизма–ленинизма, знанием законов экономического развития общества, организуют и направляют народные массы на решение задач социалистического строительства⁴⁰.

1.3 Социалистическая национализация

Развитие капитализма сделало экономически необходимым и возможным социалистическое обобществление крупной машинной промышленности, механизированного транспорта, банков и т. д. Ввиду этого пролетарское государство уже в начале переходного периода проводит национализацию крупного капиталистического производства, лишая тем самым капиталистов господствующего положения в экономике.

Социалистическая национализация есть революционное изъятие пролетарской властью собственности эксплуататорских классов и превращение её в государственную, социалистическую собственность – всенародное достояние. Социалистическая национализация приводит к устранению основного противоречия капитализма – противоречия между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения.

Решающее значение для социалистического строительства имеет национализация крупной промышленности, представляющей собой ведущую отрасль народного хозяйства. Наряду с этим происходит национализация банков, железнодорожного транспорта, торгового флота и средств связи, крупных предприятий внутренней торговли, а также национализация внешней торговли. В результате национализации банков буржуазия теряет один из важнейших рычагов её экономического господства, а пролетарское государство приобретает централизованный и разветвлённый хозяйственный аппарат, который после его революционной переделки используется для строительства социализма.

Национализация внешней торговли является необходимым условием обеспечения экономической самостоятельности и независимости страны строящегося социализма от капиталистического мира. Социалистическая национализация, во–первых, лишает капиталистов средств производства и тем самым уничтожает экономическое господство буржуазии в стране; во–вторых, подводит экономическую базу под диктатуру пролетариата, передавая в руки трудящихся командные высоты народного хозяйства, то есть ведущие отрасли экономики. В этих отраслях утверждается общественная собственность на средства производства как основа социалистических производственных отношений.

Исходя из насущной необходимости ликвидации пережитков крепостничества, давно изжившего себя помещичьего землевладения, пролетарское

⁴⁰Островитянов К.В., Политическая экономия. Учебник, Госиздат, М., 1954, с. 318-320

государство осуществляет немедленную конфискацию земель крупных землевладельцев и их хозяйств с живым и мёртвым инвентарём. Преобладающая часть конфискованных земель передаётся трудовому крестьянству. На некоторой, меньшей части конфискованных земель организуются крупные государственные сельскохозяйственные предприятия.

Одним из важнейших мероприятий социалистической революции является национализация земли, то есть ликвидация частной собственности на землю и передача земли в собственность пролетарского государства. Вопрос о способах и сроках проведения национализации всей земли решается пролетарской властью в зависимости от конкретных условий каждой страны. В России, где у крестьян традиции частной собственности на землю были слабее, чем на Западе, Советская власть в соответствии с требованиями крестьянских масс провела уже в самом начале революции национализацию всей земли. Тем самым отпала абсолютная земельная рента.

Советское крестьянство, впервые в истории, получило землю из рук пролетарской революции в бесплатное пользование. В тех странах, где мелкокрестьянская частная собственность на землю существует длительное время и где поэтому у крестьян сильнее традиции частной собственности на землю, рабочий класс, вставший у власти, не проводит в начале революции национализации всей земли. В этих странах национализируется только часть земель, конфискованных у крупных землевладельцев, которая образует государственный фонд; большая же часть конфискованных земель поступает в личную собственность крестьян. Вопрос о национализации всей земли практически разрешается в ходе социалистического переустройства сельского хозяйства.

Великая Октябрьская Социалистическая революция, сломав государственный аппарат буржуазии, уже в первые месяцы национализировала, безвозмездно отобрала у помещиков и крупных капиталистов средства производства и другие богатства. 26 октября (8 ноября) 1917 г. был издан декрет о земле. Земли, находившиеся в руках помещиков, буржуазии, царской семьи, церковей и монастырей, были конфискованы, отчуждены без выкупа. Право частной собственности на землю было отменено навсегда. Вся земля вместе с её недрами, лесами и водами стала государственной собственностью (всенародным достоянием).

Была запрещена купля–продажа земли. Крестьянство получило в безвозмездное пользование свыше 150 миллионов десятин новых земель, кроме тех земель, которыми оно пользовалось до революции, и освободилось от арендных платежей помещикам, а также от расходов на покупку земли всего в сумме свыше 700 миллионов рублей золотом ежегодно. Национализация земли явилась основой ликвидации класса помещиков. Она означала полное искоренение остатков крепостничества.

Таким образом, социалистическая революция мимоходом разрешила до конца задачи буржуазно–демократической революции. Национализация земли сама по себе ещё не создавала в деревне социалистических производственных

отношений, поскольку на земле, ставшей всенародной собственностью, продолжало вестись частное хозяйство. Но она имела большое значение для социалистического строительства. Национализация земли усилила экономическую базу диктатуры пролетариата, улучшила экономическое положение трудящихся крестьян. Она облегчила в дальнейшем переход крестьянства на путь социалистического развития.

В качестве переходной меры к широкой национализации капиталистических предприятий и для осуществления известного регулирования их деятельности Советская власть ввела рабочий контроль, то есть контроль со стороны коллективов работников этих предприятий над производством, торговлей и финансами. В декабре 1917 г. была проведена национализация банков. Советская власть аннулировала все займы, полученные царским и Временным правительствами как у иностранных, так и у отечественных капиталистов. Внешняя торговля была объявлена государственной монополией, ввоз из-за границы и вывоз за границу товаров изъяты из рук частных лиц и переданы государственным органам.

Введённая Советской властью монополия внешней торговли явилась барьером, надёжно оградившим страну от экономической агрессии империалистов, стремившихся закабалить её, превратить в свою колонию. Всенародным достоянием стали железные дороги и средства связи, морской и крупный речной торговый флот. Советская власть всё шире проводила национализацию промышленных предприятий путём их конфискации, без выкупа. В июне 1918 г. была объявлена национализация крупных предприятий всех отраслей промышленности. Национализация крупной промышленности, банков, транспорта, внешней торговли означала, что Советская власть сломала экономическую мощь буржуазии и овладела командными высотами народного хозяйства. На национализированных предприятиях капиталистические производственные отношения сменялись социалистическими. Средства производства, перейдя в общественную собственность, перестали быть капиталом. Была уничтожена эксплуатация человека человеком.

Внедрялась новая, социалистическая дисциплина труда. Среди рабочих зарождалось социалистическое соревнование. Постепенно прививались социалистические принципы управления производством, сочетающие единоначалие с творческой активностью масс. Преодолевая сопротивление буржуазии, вредительство и саботаж буржуазных специалистов, в упорной борьбе с мелкобуржуазной стихией, Советская власть приступила к организации общегосударственного учёта и контроля над производством и распределением продуктов⁴¹.

1.4 Экономические уклады и классы в переходный период

Союз рабочего класса с крестьянством. В результате национализации крупной промышленности, транспорта, банков и т. д. возникает социалистический уклад экономики. Наряду с социалистическим укладом, основанным

⁴¹Островитянов К.В., Политическая экономия. Учебник, Госиздат, М., 1954, с. 320-322

на общественной собственности на средства производства, в переходный период ещё существуют уклады (то есть формы хозяйства), унаследованные от прошлого и основанные на частной собственности на средства производства. Это значит, что экономика переходного периода является многоукладной. Как указывал Ленин, в переходный период в СССР имелись следующие пять экономических укладов: 1) патриархальное крестьянское хозяйство, 2) мелкое товарное производство, 3) частнохозяйственный капитализм, 4) государственный капитализм, 5) социалистический уклад.

Патриархальное крестьянское хозяйство, основанное на личном труде, было мелким, почти целиком натуральным хозяйством, то есть производило продукты в подавляющей части для собственного потребления.

Мелкое товарное производство представляло собой хозяйство, основанное на личном труде и связанное в более или менее значительной степени с рынком. Это было преимущественно середняцкое крестьянское хозяйство, производившее главную массу товарного хлеба, а также хозяйство кустарей, не применявших наёмного труда. Мелкотоварный уклад в переходный период значительное время охватывал большинство населения страны.

Частнохозяйственный капитализм был представлен самым многочисленным из эксплуататорских классов – кулачеством, собственниками ненационализированных, главным образом мелких и средних капиталистических промышленных предприятий, а также торговцами. В капиталистических предприятиях применялся наёмный труд, рабочая сила оставалась товаром, существовали отношения эксплуатации и прибавочная стоимость.

Государственный капитализм существовал главным образом в виде концессий, предоставленных Советской властью иностранным капиталистам, и в виде сданных в аренду капиталистам некоторых принадлежащих государству предприятий. Государственный капитализм при диктатуре пролетариата существенно отличается от государственного капитализма при господстве буржуазии. При диктатуре пролетариата государственный капитализм является экономическим укладом, строго ограниченным пролетарской властью и используемым ею для борьбы с мелкобуржуазной стихией, для социалистического строительства. В экономике СССР государственный капитализм занимал весьма незначительное место.

Социалистический уклад включал, во-первых, находящиеся в руках Советского государства фабрики, заводы, транспорт, банки, совхозы, торговые и другие предприятия и, во-вторых, кооперацию – потребительскую, снабженческую, кредитную, производственную, в том числе высшую её форму – колхозы. Основой социалистического уклада являлась крупная машинная индустрия. Уже в начале переходного периода социалистический уклад, представляющий собой высший по сравнению со всеми другими укладами тип хозяйства, стал играть ведущую роль в экономике страны. В социалистическом секторе экономики рабочая сила перестала быть товаром, труд потерял характер наёмного труда и превратился в труд на себя, на своё общество. Отпала прибавочная стоимость.

Постепенно осуществлялся переход к планированию работы национализированных предприятий в масштабе отраслей, а в дальнейшем и в масштабе всего государственного сектора в целом. В результате утверждения социалистической собственности на средства производства продукты, произведённые в государственных предприятиях, стали поступать не капиталистам, а государству, то есть всему трудовому народу. Наличие всех пяти укладов не является неизбежным для каждой страны, строящей социализм. Как учил Ленин и как это подтверждено теперь историческим опытом, в каждой стране в переходный период от капитализма к социализму существуют следующие основные формы общественного хозяйства: социализм, мелкое товарное производство, капитализм.

Этим формам общественного хозяйства соответствуют классы: рабочий класс, мелкая буржуазия (особенно крестьянство), буржуазия. Главные черты экономики, классовых взаимоотношений, а, следовательно, и основ экономической политики диктатуры пролетариата в переходный период являются общими для всех стран, что не исключает, а предполагает наличие специфических особенностей в каждой стране. Положение классов в переходный период по сравнению с их положением при капитализме коренным образом изменяется.

Рабочий класс из угнетённого при капитализме класса стал господствующим классом, который держит в своих руках власть и владеет вместе со всеми трудящимися обобществлёнными государством средствами производства. Материальное положение рабочего класса неуклонно улучшается, растёт его культурный уровень.

Крестьянство, бедняцко–средняцкие массы получают от социалистического государства землю, освобождение от помещичьего ига, защиту от кулака, всестороннюю экономическую и культурную помощь. В результате Октябрьской революции и помощи Советской власти середняки и бедняки уже в 1926/27 г. произвели свыше 4 миллиардов пудов хлеба, в то время как до революции они производили в год 2,5 миллиарда пудов.

Крестьянское мелкотоварное производство неизбежно рождает капиталистические элементы; происходит классовое расслоение крестьянства на бедноту и кулаков. Но процесс дифференциации крестьянства в переходный период носит иной характер, чем при капитализме. В условиях капитализма в деревне растут беднота и кулачество, а среднее крестьянство сокращается, в своей массе оно разоряется и пополняет ряды бедноты и пролетариата.

В переходный период в СССР до вступления основных масс крестьянства на путь социализма происходил рост числа и удельного веса середняков за счёт сокращения бедноты, часть которой поднималась до уровня середняков; в то же время кулачество росло в гораздо меньших размерах, чем при капитализме; середняк стал центральной фигурой земледелия. После Октябрьской революции, уже в 1918 г., среди крестьян преобладали середняки. Это произошло потому, что крестьяне получили бесплатно землю, часть помещичьего скота и инвентаря.

В 1918 г. была проведена частичная экспроприация кулачества, у которого было отобрано и передано беднякам и середнякам 50 миллионов гектаров земель. В 1928/29 г. среди крестьянских дворов было: бедноты 35%, середняков 60%, кулаков 4–5%. В своей политике в отношении крестьянства в переходный период Советская власть руководствовалась ленинской формулой: прочный союз с середняком, опора на бедноту, непримиримая борьба с кулаком. Ленин учит, что рабочий класс, руководя крестьянством, должен всегда разграничивать в крестьянине две стороны – труженика и частного собственника.

Средняк двойственен по своей природе: как труженик он тяготеет к пролетариату, как мелкий собственник – к буржуазии. И буржуазия, и пролетариат стремятся завоевать на свою сторону массы среднего крестьянства. При этом рабочий класс обращается к коренным интересам крестьянина как труженика, а буржуазия пытается использовать частнособственнические интересы крестьянина.

В переходный период, особенно пока крестьянство базирует своё существование на частной собственности и мелкотоварном производстве, между рабочим классом и крестьянством имеются некоторые, неантагонистические противоречия, например, в вопросе о ценах, о размере налогов. Но эти противоречия не являются коренными. По коренным вопросам интересы рабочего класса и трудящихся масс крестьянства совпадают – оба класса кровно заинтересованы в ликвидации эксплуатации и в победе социализма.

В этом состоит основа прочного союза двух дружественных классов – рабочего класса и крестьянства. Принцип союза рабочего класса с крестьянством при руководящей роли рабочего класса лежит в основе социалистического строительства. «Важнейшая политическая задача партии, – говорится в решении XII съезда РКП (б), – определяющая весь исход революции: с величайшим вниманием и тщательностью оберегать и развивать союз рабочего класса с крестьянством»⁴². Прочный союз рабочего класса с крестьянством – необходимое условие правильных экономических отношений между городом и деревней, между промышленностью и сельским хозяйством, подъёма сельского хозяйства и его социалистического преобразования. Только на основе союза рабочего класса с крестьянством может быть обеспечена ликвидация капиталистических форм хозяйства и победа социализма.

Рабочий класс и крестьянство являются в переходный период основными классами. Буржуазия с потерей власти и главных средств производства уже не является одним из основных классов общества. Крупные капиталисты и значительная часть средней городской буржуазии лишаются средств производства в начале переходного периода. Но после этого остаётся часть городской буржуазии, а также сельская буржуазия – кулачество. В течение ряда лет переходного периода буржуазия ещё сохраняет значительную силу. Это объ-

⁴²Резолюция XII съезда РКП(б), «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, изд. 7 с.682-683

ясняется неизбежностью стихийного возникновения капиталистических элементов из мелкотоварного хозяйства, невозможностью сразу во всех отраслях экономики заменить капиталистическое хозяйство социалистическим.

Буржуазия и после утраты своего господства сохраняет в той или иной степени денежные и материальные ресурсы, связи со значительным слоем старых специалистов. Она опирается на поддержку международного капитала. Основным противоречием экономики переходного периода является противоречие между родившимся, но на первых порах ещё слабым социализмом, которому принадлежит будущее, и свергнутым, но вначале ещё сильным капитализмом, имеющим корни в мелкотоварном хозяйстве и представляющим собой прошлое. Во всех областях экономической жизни в переходный период развёртывается борьба между социализмом и капитализмом по принципу «кто – кого». Между рабочим классом и основными массами крестьянства, с одной стороны, и буржуазией, с другой стороны, существуют антагонистические, непримиримые противоречия.

В переходный период пролетарское государство проводит сначала политику ограничения и вытеснения капиталистических элементов, а в дальнейшем – политику их полной ликвидации. Для переходного периода закономерным является обострённая классовая борьба пролетариата, трудящихся масс против буржуазии, сопротивление которой усиливается по мере развёртывания социалистического строительства⁴³.

1.5 Возникновение экономических законов социализма

Поскольку социалистический сектор овладел командными высотами экономики, в СССР уже в начале переходного периода капиталистические формы хозяйства и законы их развития потеряли своё господствующее положение в народном хозяйстве. Развитие народного хозяйства перестало определяться действием основного экономического закона современного капитализма. Сфера действия закона прибавочной стоимости распространялась лишь на капиталистические формы хозяйства и становилась всё более ограниченной.

На базе новых экономических условий возникали и постепенно расширяли сферу своего действия новые экономические законы, присущие социалистическим производственным отношениям. С образованием и развитием социалистического уклада возникает и постепенно начинает действовать основной экономический закон социализма, определивший новую цель производства. В социалистическом секторе производство стало вестись не ради извлечения капиталистической прибыли, а в интересах удовлетворения материальных и культурных потребностей трудящихся, в интересах построения социализма. По мере укрепления и развития социалистических производственных отношений всё более создавались условия для достижения этой цели путём непрерывного и быстрого роста промышленности и широкого внедрения передовой техники.

⁴³Островитянов. К.В. Политическая экономия. Учебник, М, 1954, с.322-326

В экономике страны наряду с социалистическим сектором существовали мелкотоварный и капиталистический секторы. Проблема «кто – кого» ещё не была решена. В силу этого сфера действия основного экономического закона социализма была ограничена. Он действовал в пределах социалистического уклада. Но поскольку социалистический уклад играл ведущую роль и его удельный вес в экономике страны непрерывно увеличивался, постольку основной экономической закон социализма оказывал всё возрастающее влияние на развитие всего народного хозяйства.

Советское государство в своей хозяйственной политике опиралось на этот закон, развивая социалистическое производство, внедряя передовую технику во все отрасли хозяйства и добиваясь систематического повышения благосостояния трудящихся в тех пределах, в каких это было возможно в трудных условиях переходного периода. Общественная собственность, объединяя предприятия социалистического сектора, делает необходимым и возможным его планомерное развитие.

На базе социалистических производственных отношений в переходный период возникает и постепенно начинает проявлять своё действие экономический закон планомерного (пропорционального) развития народного хозяйства. Этот закон требовал планового ведения хозяйства и установления в плановом порядке таких пропорций между отраслями экономики, которые были необходимы для победы социализма, для удовлетворения растущих потребностей общества. Вначале сфера действия этого нового закона была узка, так как социалистический уклад охватывал меньшую часть народного хозяйства, Советская власть лишь начинала овладевать делом планирования.

По мере того как развивался социалистический уклад, терял силу закон конкуренции и анархии производства, открывался всё больший простор для действия закона планомерного развития народного хозяйства. В социалистическом укладе прекратилось действие закона стоимости рабочей силы. На основе новых производственных отношений здесь возник и стал действовать экономический закон распределения по труду, согласно которому каждый работник должен получать оплату, соответствующую затраченному им труду. Всё это означало коренное изменение условий для действия закона стоимости⁴⁴.

Поскольку продолжало существовать товарное производство и обращение, сохранялся и закон стоимости. Однако благодаря обобществлению главных средств производства сфера товарного производства и закона стоимости ограничивалась, а их роль становилась принципиально иной, чем при капитализме. Закон стоимости выступал с известными ограничениями как регулятор производства в мелкотоварном и капиталистическом секторах народного хозяйства. Но он не был регулятором производства в государственном социалистическом секторе. Пролетарская власть всё больше

⁴⁴Островитянов В.К. Политическая экономия. Учебник, М. 1954. С.363

овладевала товарным производством, законом стоимости, торговлей, денежным обращением, используя их для развития социалистических форм хозяйства и для борьбы с капиталистическими элементами. Исходя из ленинских положений о новой роли торговли и денег в условиях переходного периода, Сталин указывал: *«Дело вовсе не в том, что торговля и денежная система являются методами «капиталистической экономики». Дело в том, что социалистические элементы нашего хозяйства, борясь с элементами капиталистическими, овладевают этими методами и оружием буржуазии для преодоления капиталистических элементов, что они с успехом используют их против капитализма, с успехом используют их для построения социалистического фундамента нашей экономики. Дело в том, стало быть, что, благодаря диалектике нашего развития, функции и на-значение этих инструментов буржуазии меняются принципиально, ко-ренным образом, меняются в пользу социализма, в ущерб капитализму»*⁴⁵.

1.6 Основы экономической политики в переходный период от капитализма к социализму

Построение социализма невозможно без правильного учёта объективных экономических условий переходного периода и экономических законов, возникающих на базе этих условий. Коммунистическая партия в своей политике исходила из ленинского плана построения социализма, опирается на экономические законы и учитывает реальное соотношение классовых сил. Важнейшее значение для построения социализма в СССР имело ленинское учение о победе социализма в одной стране. Это учение вооружало партию и рабочий класс ясностью перспективы, уверенностью в торжестве идей научного социализма.

В вопросе о победе социализма в одной стране необходимо различать две стороны: внутреннюю и международную. Внутренняя сторона вопроса о победе социализма в одной стране охватывает проблему взаимоотношения классов внутри страны. Коммунистическая партия исходила из того, что рабочий класс может преодолеть противоречия с крестьянством, укреплять с ним союз и вовлекать крестьянские массы в строительство социализма.

Рабочий класс в союзе с крестьянством вполне может, после того как капитализм разбит политически, одолеть свою буржуазию также экономически, ликвидировать эксплуататорские классы и построить социалистическое общество. Международная сторона вопроса о победе социализма в одной стране охватывает проблему взаимоотношений страны пролетарской диктатуры с капиталистическими странами. В условиях сосуществования двух противоположных систем – социалистической и капиталистической – сохраняется

⁴⁵. Сталин И.В. Сочинения.,т.7.,ОГИЗ Государственное издательство политической литературы,, \\ М, 1947, с..369-370

опасность вооружённой агрессии против страны социализма со стороны враждебных ей империалистических держав. Это противоречие не может быть разрешено силами лишь одной страны пролетарской диктатуры. Поэтому победа социализма может быть окончательной лишь тогда, когда исчезнет опасность интервенции и реставрации капитализма со стороны агрессивных империалистических держав.

Необходимым условием успешного социалистического строительства в СССР был разгром троцкистско–бухаринских реставраторов капитализма, которые проповедовали разоружающие рабочий класс теории о том, будто построение социализма в одной стране невозможно и будто Россия «не созрела» для социализма из-за технико-экономической отсталости. Коммунистическая партия исходила из ленинских положений, что в СССР имеется всё необходимое и достаточное для полного построения социализма, что технико–экономическая отсталость России может быть вполне преодолена в условиях диктатуры пролетариата.

Исторический опыт целиком подтвердил правоту ленинских положений. Ленинский план построения социализма в СССР содержал в себе идею создания мощной социалистической индустрии как материальной базы социализма и необходимого условия постепенного перехода мелких крестьянских хозяйств к крупному коллективному производству путём их кооперирования. Первостепенное значение в ленинской программе строительства социализма имел принятый в 1920 г. государственный план электрификации России – план ГОЭЛРО. Это был первый в истории человечества перспективный план развития народного хозяйства, рассчитанный на создание производственно-технической базы социализма в течение 10–15 лет. *«Победу социализма над капитализмом, упрочение социализма можно считать обеспеченными лишь тогда, когда пролетарская государственная власть, окончательно подавив всякое сопротивление эксплуататоров и обеспечив себе совершенную устойчивость и полное подчинение, реорганизует всю промышленность на началах крупного коллективного производства и новейшей технической базы, основанной на электрификации всего народного хозяйства. Только это даст возможность такой радикальной помощи, технической и социальной, оказываемой городом отсталой и распыленной деревне, чтобы эта помощь создала материальную основу для громадного повышения производительности земледельческого и вообще сельскохозяйственного труда, побуждая тем мелких земледельцев силой примера и ради их собственной выгоды переходить к крупному, коллективному, машинному земледелию»⁴⁶.*

Важнейшим условием осуществления ленинского плана строительства социализма было всемерное развитие экономических связей между государственной промышленностью и крестьянским хозяйством. Из ха-

⁴⁶ Ленин В.И. ПСС, 4-е изд. т. 31, 1953, с. 138

рактера мелкого крестьянского хозяйства следует, что жизненно необходимой для крестьян формой экономической связи с городом является обмен через куплю–продажу. В переходный период торговая смычка между государственной промышленностью и мелкокрестьянским хозяйством явилась экономической необходимостью. Следовательно, наличие в переходный период крестьянского хозяйства обуславливает необходимость использования при строительстве социализма рынка и денежного хозяйства.

Ещё весной 1918 г. Советская власть стала налаживать обмен товарами с деревней путём купли–продажи. Началась подготовка денежной реформы. Но ввиду иностранной интервенции необходимо было всю экономику поставить на службу фронту в условиях чрезвычайной ограниченности материальных ресурсов. Интервенция резко усилила разорение страны, вызванное первой мировой войной. Советская власть не располагала промышленными товарами для обмена на продукты сельского хозяйства, количество которых также сильно сократилось. Заготавливать сельскохозяйственные продукты для армии и города методом купли–продажи было невозможно.

Их нужно было получать помимо рынка, путём продовольственной развёрстки, то есть изъятия государством у крестьян всех излишков продовольствия. Так объективные условия вынудили Советскую власть ввести политику, получившую название «военного коммунизма». Продовольственная развёрстка вызывалась острейшей нуждой: необходимо было дать хлеб армии, спасти рабочие массы от голодной смерти. Ввиду отсутствия у государства товарных ресурсов была запрещена торговля основными продуктами, для того чтобы они не попадали к спекулянтам. Предметы потребления в городах выдавались по карточкам по очень низким нормам.

В распределении соблюдался классовый принцип; кроме того, размеры пайка зависели от тяжести работы и важности предприятия. Была введена всеобщая трудовая повинность. Буржуазия привлекалась к обязательному общественно полезному труду. Условия войны потребовали, чтобы Советская власть взяла в свои руки не только крупную и среднюю промышленность, но и значительную часть мелкой. Ввиду ограниченности ресурсов в промышленности была введена система жёсткого централизованного натурального снабжения, подчинённая задачам обслуживания фронта.

Предприятия получали и сдавали продукцию по ордерам, без денежной оплаты и не имели какой-либо хозяйственной самостоятельности. В результате империалистической и гражданской войн народное хозяйство СССР дошло до крайнего упадка. В 1920 г. по сравнению с 1913 г. продукция крупной промышленности упала почти в 7 раз, а продукция сельского хозяйства – примерно вдвое. На покрытие государственных расходов выпускались массы бумажных денег, которые быстро обесценивались. Рабочие на предприятиях, как и бойцы Красной Армии на фронтах, проявляли массовый героизм. Большое

значение в тот период получили такие формы соревнования как коммунистические субботники. Рабочий класс приобретал опыт в управлении производством. В обстановке иностранной интервенции и гражданской войны сложился и укрепился военно–политический союз между рабочим классом и крестьянством. Он имел целью объединить усилия рабочих и крестьян, для того чтобы отразить натиск чужеземных захватчиков и белогвардейцев, отстоять Родину, государство рабочих и крестьян.

Советская власть дала крестьянству землю и защиту от помещика и кулака; крестьянство давало рабочему классу продовольствие по продразвёрстке – такова была основа военно–политического союза рабочих и крестьян при «военном коммунизме». «Военный коммунизм» был неизбежен в определённых исторических условиях – в условиях гражданской войны и хозяйственной разрухи. Но «военный коммунизм» с продразвёрсткой и запрещением торговли лишал крестьян материальной заинтересованности в производстве продуктов; он несовместим с экономической смычкой города и деревни. Поэтому при отсутствии интервенции и хозяйственной разрухи, вызванной длительной войной, пролетарское государство обходится без «военного коммунизма». Это подтверждено опытом стран народной демократии. Покончив с иностранной интервенцией и гражданской войной, Советская власть весной 1921 г. перешла к новой экономической политике (сокращённо – НЭП), названной так в отличие от политики «военного коммунизма».

Основные принципы новой экономической политики были разработаны Лениным ещё весной 1918 г. Но их проведение в жизнь было прервано интервенцией. Лишь через три года Советская власть получила возможность снова провозгласить эту политику и перейти к последовательному её проведению. Новая экономическая политика, проводившаяся Советской властью в переходный период, есть хозяйственная политика, направленная на построение социализма при использовании рынка, торговли, денежного обращения. Сущностью этой политики является экономический союз рабочего класса с крестьянством, необходимый для вовлечения крестьянских масс в социалистическое строительство. Излагая задачи НЭПа, Ленин говорил в начале 1922 г.: *«Сомкнуться с крестьянской массой, с рядовым трудовым крестьянством, и начать двигаться вперед неизмеримо, бесконечно медленнее, чем мы мечтали, но зато так, что действительно будет двигаться вся масса с нами. Тогда и ускорение этого движения в свое время наступит такое, о котором мы сейчас и мечтать не можем»*⁴⁷.

С переходом к НЭПу прежде всего встала задача восстановления хозяйства. Нужно было начать с создания хозяйственной заинтересованности трудящихся крестьян в быстром подъёме сельского хозяйства, чтобы обеспечить городское население продовольствием, а промышленность – сырьём. На этой основе предстояло двинуть вперёд государственную промышленность и тесно

⁴⁷ Ленин В.И., ПСС, 4-е изд., т. 32, 1953, с. 243

сомкнуть её с сельским хозяйством, вытесняя частный капитал. Затем, накопив достаточные средства, надо было решить задачу создания мощной социалистической индустрии, способной реорганизовать земледелие на социалистических началах, и развернуть решительное наступление на капиталистические элементы, чтобы ликвидировать их до конца.

Новая экономическая политика была рассчитана на допущение в известных рамках капитализма при наличии командных высот в руках пролетарского государства, на борьбу социалистических элементов с капиталистическими, на победу в этой борьбе социалистических элементов, на ликвидацию эксплуататорских классов и создание экономической базы социализма. Торговля в начале НЭПа явилась тем основным звеном, за которое необходимо было ухватиться, чтобы вытащить всю цепь хозяйственного строительства.

Окончание войны позволило заменить продовольственную развёрстку продовольственным налогом. Продналог, сумма которого устанавливалась заранее, до весеннего сева, был по своим размерам меньше продразвёрстки и оставлял крестьянам излишки хлеба и других продуктов для свободной продажи на рынке, для обмена их на промышленные товары. Ленин подчёркивал насущную необходимость научиться торговать так, чтобы социалистическая промышленность удовлетворяла нужды крестьянства.

Необходимость товарного обращения между городом и деревней обусловила развитие товарных связей в самой промышленности и потребовала укрепления денежного хозяйства страны. С переходом к новой экономической политике натуральное снабжение в промышленности было заменено системой купли–продажи, государственные предприятия были переведены на хозяйственный расчёт, стали всё в большей мере работать по принципу самоокупаемости, с достижением известной рентабельности. Система снабжения населения по карточкам была заменена развёрнутой торговлей.

В 1924 г. была завершена денежная реформа, обеспечившая стране устойчивую валюту. Опираясь на закон планомерного развития народного хозяйства, Советская власть постепенно ограничивала сферу действия закона стоимости и шаг за шагом переходила к планированию государственной промышленности. В пределах государственного сектора Советская власть осуществляла непосредственное планирование, доводя производственные задания до предприятий. Она стала устанавливать твёрдые цены на производимые государственными предприятиями товары.

В отношении крестьянского хозяйства такое планирование было невозможно. Воздействие государства на крестьянское хозяйство осуществлялось путём косвенного экономического регулирования – через торговлю, снабжение, заготовки, цены, кредит, финансы. Эти экономические инструменты были использованы Советским государством для укрепления смычки с крестьянским хозяйством, для усиления ведущей роли социалистического уклада. Действие закона стоимости на частном рынке проявлялось в том, что цены складывались стихийно, сохранялась конкуренция,

имела место спекуляция, капиталистические элементы наживались за счёт трудящихся. Сосредоточивая в своих руках растущую массу товаров, всё шире развёртывая заготовки продуктов сельского хозяйства, Советское государство в упорной борьбе с капиталистическими элементами стало в основном определять цены на хлеб и другие важнейшие товары, всячески ограничивая свободную игру рыночных цен. Регулирующая роль государства по отношению к частному рынку всё более усиливалась. XI Всероссийская конференция РКП (б) поставила задачу: *«Исходя из наличия рынка и считаясь с его законами, овладеть им и путем систематических, строго обдуманых и построенных на точном учете процесса рынка экономических мероприятий взять в свои руки регулирование рынка и денежного обращения»*⁴⁸

Коммунистическая партия и Советское государство успешно справились с этой задачей. Опираясь на социалистическую промышленность, на финансово-кредитную систему, на государственную торговлю, на кооперацию, Советская власть в ожесточённой классовой борьбе последовательно проводила политику ограничения и вытеснения капиталистических элементов – промышленников, кулаков, торговцев. Усиливалось налоговое обложение капиталистов, сокращались возможности использования ими средств производства и наёмного труда. Это значит, что всё больше ограничивалась сфера действия закона прибавочной стоимости. Если в первые годы НЭПа происходили в известных пределах оживление и рост капиталистических элементов, то вскоре началось всё более интенсивное падение их роли в экономике.

Необходимым условием подъёма государственной промышленности было использование личной материальной заинтересованности рабочих в развитии социалистического производства. Исходя из закона распределения по труду, социалистическое государство строило заработную плату рабочих и служащих всё в большем соответствии с количеством и качеством труда, затрачиваемого каждым работником. Это стимулировало систематическое повышение производительности труда.

В переходный период в экономике происходил двусторонний процесс. С одной стороны, до известного времени и в определённых рамках стихийно росли капиталистические элементы. С другой стороны, происходил неуклонный и гораздо более быстрый, планомерный рост социалистических элементов, определявший собой ход развития всего народного хозяйства. В промышленной продукции в первые годы НЭПа удельный вес частнохозяйственного сектора составлял до 1/4, а в 1929 г. снизился до 1/10. Если в 1921/22 г. на долю частной торговли приходилось около 3/4 розничного товарооборота, то уже к 1926 г. государственная и кооперативная торговля, успешно вытесняя частных торговцев, прочно заняла преобладающее положение в розничном товарообороте.

⁴⁸Резолюция XI Всероссийской конференции РКП (б), «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК», ч. I, изд. 7, с.588

Оживление товарооборота, укрепление торговой смычки явились условиями быстрого восстановления экономики, подъёма социалистической промышленности. Реализуя преимущества, присущие социалистической индустрии, Советская власть добилась того, что крупная промышленность достигла в 1926 г. по объёму своей продукции уровня 1913 г. Благодаря разносторонней помощи Советской власти трудовому крестьянству сельское хозяйство по общим размерам своей продукции превысило в 1926 г. уровень 1913 г.

С восстановлением промышленности и сельского хозяйства начался переход к социалистической реконструкции всего народного хозяйства. По мере роста промышленности и сельского хозяйства повышался материальный и культурный уровень трудящихся.

В течение переходного периода от капитализма к социализму советский народ, руководимый Коммунистической партией, решал в закономерной последовательности следующие задачи: овладение путём социалистической национализации командными высотами народного хозяйства; установление торговой смычки социалистической промышленности с крестьянским хозяйством и снабжение деревни потребительскими товарами; социалистическая индустриализация страны и установление производственной смычки с деревней путём снабжения её передовой машинной техникой; коллективизация сельского хозяйства и создание экономической базы социализма в деревне.

С утверждением социалистических производственных отношений в промышленности открылись широкие возможности для социалистической индустриализации страны. Подводя передовую техническую базу под сельское хозяйство, социалистическая индустриализация создавала тем самым материальную основу для социалистического обобществления крестьянских хозяйств.

Объективная необходимость индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства вытекает из закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил и основного экономического закона социализма. Эти законы требуют утверждения социалистических производственных отношений во всём народном хозяйстве – не только в промышленности, но и в сельском хозяйстве. Лишь при этом условии производительные силы получают полный простор для своего развития. Социалистическая индустриализация страны и коллективизация сельского хозяйства обеспечивают победу социализма во всём народном хозяйстве, систематический подъём производства и уровня благосостояния народа.

Новая экономическая политика явилась конкретным выражением ленинского плана построения в СССР социалистической экономики, получившего дальнейшее развитие в трудах Сталина, в решениях Коммунистической партии. Коренные принципы, лежащие в основе проводившейся в СССР новой экономической политики, служат руководством к действию для любой страны, строящей социализм. Однако конкретные

формы хозяйственного строительства в той или иной стране должны учитывать особенности её развития, ту обстановку, в которой происходит социалистическая революция. Ленин указывал, что *«Маркс не связывал себе – и будущим деятелям социалистической революции – рук насчет форм, приемов, способов переворота, превосходно понимая, какая масса новых проблем тогда встанет, как изменится вся обстановка в ходе переворота, как часто и сильно будет она меняться в ходе переворота»*⁴⁹.

Строительство социалистической экономики в странах народной демократии проходило при более благоприятных условиях, чем это имело место в СССР, который был единственной страной, строившей социализм. Советскому Союзу пришлось первому пролагать пути перехода к социализму. В перспективе каждая из стран народной демократии опирается на огромную помощь всего лагеря социализма и опыта коммунистов стран социализма, и имеет возможность использовать накопленный опыт как строительства, так и разрушения социализма в СССР⁵⁰.

1.7 Краткие выводы

Великая Октябрьская социалистическая революция впервые в истории человечества проложила путь к социализму. Историческая неизбежность пролетарской революции вытекает из закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Для революционного превращения капиталистического общества в социалистическое необходим переходный период.

1. Государство в переходный период является диктатурой пролетариата в форме Советской власти либо в форме народной демократии. Социалистическая национализация главных средств производства, находившихся в руках эксплуататорских классов, приводит к созданию социалистического уклада, охватывающего командные высоты народного хозяйства.

2. Основными формами общественного хозяйства в переходный период являются: социализм, мелкое товарное производство, капитализм; им соответствуют классы – рабочий класс, крестьянство, буржуазия. Основные классы в переходный период – рабочий класс и крестьянство. Высшим принципом диктатуры пролетариата является союз рабочего класса и крестьянства под руководством рабочего класса, направленный против эксплуататорских классов. Основное противоречие переходного периода – противоречие между растущим социализмом и умирающим капитализмом. Ограничение и вытеснение, а затем ликвидация капиталистических элементов осуществляются в процессе ожесточённой классовой борьбы.

3. Экономическая политика пролетарской диктатуры в переходный период рассчитана на победу социалистических элементов над капиталистиче-

⁴⁹ Ленин В.И., О продовольственном налоге, ПСС, 4-е изд., т. 32, 1953, с.316

⁵⁰ Островитянов К.В. Политическая экономия. Учебник. 1954, с. 328-335

скими элементами и построение социалистического хозяйства с использованием товарного производства и рынка. Эта политика обеспечивает экономическую смычку социалистической промышленности с крестьянским хозяйством, социалистическую индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства.

4. В переходный период по мере роста и укрепления социалистического уклада и преодоления капиталистических элементов сходят со сцены экономические законы капитализма, выражающие отношения эксплуатации. Закон стоимости, торговля, деньги, кредит всё в большей степени используются пролетарской властью в ущерб капитализму и в интересах социализма. Возникают и постепенно расширяют сферу своего действия экономические законы социализма, на которые опирается пролетарское государство⁵¹.

⁵¹Островитянов К.В. Политическая экономия. Учебник. 1954, с.335-336

Глава 2. На чем В.И. Ленин основывал экономическую базу электрификации и каковы её свойства

Владимир Рябов

Электрификация у Ленина занимает ведущее место в экономическом развитии социализма. Но для начала рассмотрим этот фактор как материальную часть. От практики она дает нам способность анализировать энергию как начало всех начал и как жизненно необходимую потребность, возле потенциалов которой раскручивается все формы жизни. В наше время ученые, как это хорошо показывает Сергей Иванович Сухонос, так вводят в жизнь основы понимания энергии: *«Начнем с анализа внешнего фактора. Также как мощность всякого животного зависит от размеров его тела, так и мощность человеческого сообщества зависит от его размеров. Община владела лишь энергией костра; рабовладельческое государство – энергией животных и рабов; феодальное государство – силой крепостных крестьян, силой домашнего скота, энергией ветра, речек, дерева и угля. Индустриальное государство овладело энергией тепловых станций, работающих на угле, нефти и газе. Цивилизация поднялась до атомной энергетики. Причина такой связи размеров социума и доминирующего вида используемой энергии кроется в способности сообщества разрабатывать и осваивать новую более сложную технологию. Очевидно, что чем больше сообщество и чем лучше оно организовано, тем больше ресурсов оно может выделять на перспективные научные исследования, на разработку технологий и создание все более грандиозных источников энергии. Поэтому очевидно, что чем больше размеры социальной структуры, тем выше энергетическая мощность лидирующего вида энергетики, ею используемой. При этом мощность энергетических источников повышается не только суммарно, но и, что даже более важно, качественно»⁵².*

В том же ключе рассматриваются проблемы в макрокосмосе, в зависимости от гравитационной энергии расположения всего видимого в глубоком космосе, выстраиваются космические объекты строго по ранжиру: *«Как не бывает инфузорий размером со слона и аквариумных китов, так не бывает звезд размером с галактику и планет с массой звезды. Все объекты Вселенной — галактики, звезды, планеты, атомы и т.д. имеют размеры в строго определенных диапазонах. Одновременно разные типы объектов различаются и физическими свойствами. Так, например, в недрах звезд идет термоядерный синтез, в недрах планет и в галактиках (вне звезд) термоядерных процессов не происходит»⁵³.*

Энергетический анализ современных учений начинается с огня, как необходимой системы жизнеобеспечения ещё древних людей, использующих

⁵²Сухонос С.И., Космическая энергетика – главная национальная программа России в будущем // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13985, 07.11.2006. с. 4

⁵³Там же, с.3

эту форму энергии, образующуюся в природных условиях при грозových разрядах молний, сопровождаемых лесными пожарами: **«Огонь, если брать весь ход эволюции человечества, оказывается действительно решающим фактором каждого качественного скачка. Анализ исторических фактов показывает, что именно огонь (его новое использование) давало импульс для очередного шага человека на следующую ступень развития»**⁵⁴.

И далее научный анализ гласит: **«Создав человека, природа совершила принципиальный скачок. Мощность перестала зависеть от тела и его размеров. Человек стал первым «оператором» внешней энергии на Земле». – Начиная анализировать освоение общинного костра в пещере, ставшим прообразом домашнего очага для всего человечества, получаем: «Цивилизация поднялась до атомной энергетики. Причина такой связи размеров социума и доминирующего вида используемой энергии кроется в способности сообщества разрабатывать и осваивать новую более сложную технологию»**⁵⁵.

По сути дела, человечество как оператор, начав использовать в качестве источника тепла внешнюю энергию костра в своей пещере, а потом и в домашнем очаге, довел эту практику до использования внешней энергии атомного реактора для нужд современного быта. И здесь нельзя не сказать, что превращение примата в Человека разумного (*Homo sapiens*), вид рода Люди (*Homo*) из семейства гоминид в отряде приматов. В начале верхнего палеолита, около 40 тысяч лет назад, этот вид захватил почти всю Землю.

В этом вопросе мы заполняем кроме всего прочего и огромный пробел в истории использования энергии огня. Дело в том, что самые древние кострища, которые нашли археологи, относятся к возрасту недалекому – 75 тыс. лет назад. Но при этом повсюду находятся обгоревшие кости на гораздо более древних стоянках человека.

Пещеры Чжоукоудянь, объект Всемирного наследия в Китае.

«В китайском Чжоукоудяне свидетельства применения огня имеют возраст от 500 000 до 1,5 миллионов лет. Вывод о применении огня в Чжоукоудяне сделан на основании обнаруженных обгоревших костей, обожженных каменных артефактов, древесного угля, золы и кострищ вокруг окаменелостей»⁵⁶.

Поэтому, если Маркс и Энгельс рассматривали процесс превращения примата в человека на анализе создания орудий труда, ибо труд сделал человека, мы считаем необходимым добавить, использование энергии от применения огня в качестве источника внешней энергии для своего использования в переходный период к человеку разумному. И уже в понятном смысле нельзя

⁵⁴ Сухонос С.И. Космическая энергетика – главная национальная программа России в будущем // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.13985, 07.11.2006. с. 3

⁵⁵ Там же, с. 3

⁵⁶ Сухонос С.И., Преображение огнем, или «Птица-феникс» завтрашнего дня // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15807, 05.03.2010, с.12

упускать из виду и использование человеком в эпоху феодализма энергии ветряных и речных мельниц, ставших прологом к созданию паровой машины. Что позволило от паровой машины перейти к использованию электрического двигателя. В конечном счете, способность анализировать энергию как начало всех начал и как жизненно необходимую потребность, возле потенциалов которой раскручивались все формы жизни, не может не поставить саму энергию в основу развития экономики на базе энергетических потенциалов.

В главе XIII Капитала Маркс, говоря о крупном машинном производстве, критически замечает: *«...рабочий существует для процесса производства, а не процесс производства для рабочего, зачумленным источником гибели и рабства, при соответствующих условиях должно превратиться, наоборот, в источник гуманного развития»*⁵⁷. А в главе XV он уже анализирует различия в стоимости рабочей силы и прибавочной стоимости: *«стоимость рабочей силы и прибавочная стоимость изменяются в противоположном направлении. Изменение производительной силы труда, её возрастание или уменьшение, влияют на стоимость рабочей силы в обратном направлении, а на прибавочную стоимость – в прямом»*⁵⁸.

Капиталист Р. Гарднер ввел с 20 апреля 1844 г. на двух своих больших фабриках в Престоне 11-часовой рабочий день вместо 12-часового. И в той же главе XIII Маркс поясняет его действия: *«В этом случае за 11 часов производилось больше, чем раньше за 12 часов, исключительно вследствие большей и равномернее распределявшейся работоспособности рабочих и вследствие экономичного использования ими времени. В то время как они получали ту же самую заработную плату и выигрывали час досуга, капиталист получал прежнюю массу продуктов и сберегал уголь, газ и т.д., расходующиеся за один час»*⁵⁹. Такие же эксперименты и с такими же результатами были произведены на других фабриках в Престоне.

На этом примере Маркс впервые показал то, как «черное золото» начинает в экономике выступать критерием производительности труда на месте золота обычного, а рабочие становились в центре такого процесса. Капиталисту Р.Гарднеру было выгодно получать ту же норму выработки рабочими за 11 часов рабочего дня вместо 12 часов, поскольку экономия каменного угля за один час в течение 12 рабочих дней давали экономию топлива за целый день, а за месяц уже набиралось более двух дней экономии топлива. За год сумма экономии топлива приближалась к месячной норме его использования. Вот на эту сумму экономии энергоресурсов рабочие и купили своего капиталиста, получив 1 час досуга.

Замеченную Марксом способность к кооперации рабочего класса, далее развивает В.И.Ленин уже на примере появившихся в период Первой пролетарской революции в России в 1905-1907 гг. *организации рабочего класса в политическую структуру Советов.*

⁵⁷Маркс К., Энгельс Ф., Избранные сочинения в 9 томах, том 7. – М., Изд. Политической литературы, 1987, с.455

⁵⁸Там же, с.481

⁵⁹Там же, с.383

Советы возникают в России в период 1905-1907 гг. в результате революционного творчества масс и проявят себя в качестве руководства стачечной борьбой рабочих масс, итогом чего стали зачатками организационной революционной власти революционно-демократической диктатуры пролетариата и крестьянства.

Ячейки Советов формировались по производственному принципу, поскольку производственный принцип становился связующим звеном в деле объединения экономических интересов производительных сил с целью повышения жизненного уровня трудящихся масс.

То есть, Советы в своем зачаточном состоянии оказались на уровне способности вести осознанную экономическую борьбу за свои интересы, как и во времена борьбы рабочих на фабриках Р.Гарднера в Престоне, и добиваться успехов. Успех такой борьбы состоял в кооперации общих усилий в деле повышения производительности труда, ибо из процесса производства устранялись часто повторяющиеся движения, которые компенсировались каким-либо системным действием, устраняющим лишнюю суету.

Между тем Ленин ещё 1 января 1914 года на американском примере развитой гидроэлектрификации экономики, говорит об электрификации, как основном смысле развития экономики, в статье **«4000 рублей в год и 6-и часовой рабочий день»**, где ставит производительность труда в основу развития рабочего класса: **«Применение машин в Америке, благодаря полной политической свободе и отсутствию крепостников-помещиков, развито сильнее, чем где бы то ни было в мире. В Америке в одной обрабатывающей промышленности сила машин определяется, в сумме взятая, в 18 миллионов паровых лошадиных сил. А в то же время исследование всех источников силы в виде падения воды показало, по отчету 14 марта 1912 года, что Америка может сразу, благодаря превращению силы падающей воды в электричество, получить ещё 60 миллионов лошадиных сил!»**⁶⁰.

Страна необъятно богата уже теперь и она может сразу утроить свои богатства, утроить производительность своего общественного труда, обеспечивая этим всем рабочим семьям сносную, достойную разумного человеческого существа, высоту дохода и не чрезмерную длину рабочего дня, в 6 часов ежедневно»⁶¹.

И далее лидер большевиков поясняет:

«Работая при помощи превосходных машин, видя на каждом шагу чудеса техники и великолепные успехи труда от организации крупного производства, наемные рабы Америки начинают ясно сознавать свои задачи и ставить простые, очевидные, ближайшие требования: добиться 4000 рублей дохода каждой рабочей семье и 6-ти часового рабочего дня»⁶².

⁶⁰ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 20, Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 52

⁶¹ Там же, с. 52

⁶² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 20, Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 52,53

Если учесть курс доллара в ту пору, который приравнивался к 2 рублям, то доход американской семьи всё равно составлял значительную сумму в 2000 долларов. Однако анализ Ленина отдаёт в сторону планирования на базе электрификации. Базе, на которой только и можно вести долгосрочное планирование в широком масштабе. Ленин уже просматривал основы плана для социализма в России. И это не случайно.

В августе 1915 года В.И. Ленин говорит о том, чего планировать нельзя в работе «О лозунге *Соединенных Штатов Европы*», аргументируя полную архаичность стремлений западноевропейской буржуазии к объединению:

«По сравнению с Соединенными Штатами Америки, Европа в целом означает экономический застой. На современной экономической основе, т.е. при капитализме, Соединенные Штаты Европы означали бы организацию реакции для задержки более быстрого развития Америки. Те времена, когда дело демократии и дело социализма было связано только с Европой, прошло безвозвратно.

Соединенные Штаты мира (а не Европы) являются той государственной формой объединения и свободы наций, которую мы связываем с социализмом, – пока полная победа коммунизма не приведет к окончательному исчезновению всякого, в том числе и демократического, государства»⁶³.

Далее вождь переходит к выводу о победе социализма в отдельно взятой стране: *«Как самостоятельный лозунг, лозунг Соединенные Штаты мира был бы одинаково едва ли правилен, во-первых, потому, что он сливается с социализмом; во-вторых, потому, что он мог бы породить неправильное толкование о невозможности победы социализма в одной стране и об отношении такой страны к остальным»⁶⁴.*

После чего делает вывод: *«Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране»⁶⁵.*

Таким образом, определив США как ведущую страну капитализма, Ленин вполне революционно спрогнозировал Россию в качестве ведущей страны для победы социализма как *«самом слабом звене в цепи империализма»*.

Характерно и то обстоятельство, что США уже в тот период контролировали положение в Европе и вступили в Первую мировую войну только в 1917 г., когда уже остро назрела проблема дележа колониального «богатства», образовавшегося в результате итогов мировой войны. России в том же 1917 году пришлось задуматься о своей судьбе по результатам того же передела мира, оказавшись *«самым слабым звеном»*.

⁶³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 21., Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 310-311

⁶⁴ Там же, с. 311

⁶⁵ Там же, с. 311

Следующий этап в Ленинской электрификации всецело связан с VIII съездом Советов Советской России, состоявшийся в конце декабря 1920 г., где вождь выдвинул формулу построения коммунизма на основе двух программ партии *«Коммунизм – это есть советская власть плюс электрификация всей страны»*. Он так обосновал свой вывод:

«У нас есть программа партии, в книжке менее толстой (чем план ГОЭЛРО, курсив автора В.Р.), но в высшей степени ценной. Это есть программа политическая. Это есть перечень наших заданий, это есть разъяснение отношений между классами и массами. Но надо также помнить, что пора на эту дорогу выступить в действительности и измерить её практические результаты. Наша программа партии не может оставаться только программой партии. Она должна превратиться в программу нашего хозяйственного строительства, иначе она негодна и как программа партии. Она должна дополниться второй программой партии, планом работ по восстановлению всего народного хозяйства и доведению его до современной техники. Без плана электрификации мы перейти к действительному строительству не можем. ...Мы должны прийти к тому, чтобы принять известный план: конечно, это будет план, принятый только в порядке первого приближения. Эта программа партии не будет так неизменна, как наша настоящая программа, подлежащая изменениям только на съездах партии. Нет, эта программа каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться. Она нам нужна, как первый набросок, который перед всей Россией встанет, как великий хозяйственный план, рассчитанный не меньше, чем на десять лет и показывающий, как перевести Россию на настоящую хозяйственную базу, необходимую для коммунизма»⁶⁶.

В ленинской характеристике «второй программы» партии следует выделить слова: *«эта программа каждый день, в каждой мастерской, в каждой волости будет улучшаться, разрабатываться, совершенствоваться и видоизменяться»*, ибо эта программа передавала всю инициативу на рабочие места непосредственно производительным силам, которые по энергозатратам на каждом рабочем месте могли определить количество топлива (черного золота), расходуемого на затраты выпускаемой продукции. И победителем в социалистическом соревновании становился тот рабочий, который затрачивал меньше всего топлива на выпуск аналогичной для других рабочих мест продукции. Тем самым, затраты топлива в себестоимости выпускаемой продукции становились основным показателем, характеризующим производительность труда на каждом рабочем месте.

Однако, самым неожиданным в выступлениях Ленина было то, что он напрямую связал подходы к электрификации с концессией империалистам, т.е. уступкой. Уступкой тем, кого ещё совсем недавно с таким напряжением сил

⁶⁶ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.482-483

победили в Гражданской войне. В результате чего весь 1921 год станет ареной борьбы на поле большевизма, передав эту эстафету всему XX веку. Ибо суть электрификации мало кто понимал, даже с академическим образованием на протяжении всего XX века, не говоря уже о населении малограмотной страны в начале того века. В то же время, прозвучавшие на съезде слова о концессии, только усилили страсть Запада к получению уступок от России, что примет форму наркомании, избежать которой даже мощный Советский Союз смог только ценой создания своего ядерного потенциала.

Поэтому, говоря о концессиях на съезде, Владимир Ильич сразу же объяснил: *«...главной темой этой беседы является доказательство двух положений, именно, во-первых, что всякая война есть продолжение политики, бывшей при мире, только иными средствами, во-вторых, концессии, которые мы даем, которые мы вынуждены давать, являются продолжением войны в иной форме, другими средствами»*⁶⁷. Тем самым Ленин давал понять основной массе съезда, ещё не успевшей снять военную форму, что электрификация — это тоже война с империализмом, только *«в иной форме, другими средствами»*.

Письмо американского магната Вандерлипа, которое зачитал Ленин, вносило ясность в суть разговора о концессиях и давало понять, что признание Советского правительства во многом будет связано с этой темой. И прокомментировано было Лениным так: *«Письмо Вандерлипа совершенно откровенно, с неслыханной циничностью излагало точку зрения империалиста, который ясно видит, что война с Японией надвигается, и прямо, открыто ставит вопрос: войдите в сделку с нами, тогда вы получите известные выгоды»*. Выводы империалиста Ленин обосновал так: *«Если, памятуя это, мы бросим общий взгляд на прожитые три года, с точки зрения международного положения Советской республики, то станет ясно, что мы могли продержаться и могли победить неслыханно могущественный союз держав Антанты, поддерживаемый нашими белогвардейцами, только потому, что никакого единства между этими державами не было.*

...что это глубочайшая неискоренимая рознь экономических интересов между империалистическими странами, которые, стоя на почве частной собственности на землю и капитал, не могут не вести той хищнической политики, при которой попытки соединения их сил против Советской власти оказались пустыми. ...И, чем глубже, чем грознее будет расти коммунистическое движение, тем больше повторных попыток сделают они для удушения нашей республики. И отсюда наша политика — использовать рознь империалистических держав, чтобы затруднить соглашение или по возможности сделать его временно невозможным. ...Эта же линия определяется для нас сейчас таким образом, что мы за подобное предложение, как концессии, должны ухватиться обеими руками. Мы даем сейчас Америке Камчатку, которая по существу все равно не наша, ибо

⁶⁷ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.434

там находятся японские войска. Бороться с Японией мы в настоящий момент не в состоянии»⁶⁸.

Но затягивание принятия решений по налаживанию торговых соглашений, по сообщению посла Красина в Лондоне, связано с тем, что против него «усиленно работает военная реакционная партия». *«Поэтому,- заключал Ленин, — наш главный интерес — добиться восстановления торговых отношений, а для этого надо иметь хоть некоторую часть капиталистов на своей стороне. ...Тут есть более глубокие причины, связанные с развитием интересов английского империализма, который владеет невероятным количеством колоний. Рознь между американским и английским империализмом тут глубока, и опереться на это — наш безусловный долг»⁶⁹.*

Для чего же нужно было пойти Советской республике на концессии? Ответ звучал так: *«Концессии предполагают то или иное восстановление мирных соглашений, восстановление торговых отношений, предполагают возможность для нас открытия прямой широкой закупки необходимых для нас машин». А вот работа машин и выпуск на их базе продукции это — электрификация «в первом приближении». Что было на съезде обозначено так: «...мы сейчас идем на максимальные уступки и думаем, что для нас интересно получить торговое соглашение и возможно быстро закупить кое-что из основного для восстановления транспорта, т.е. паровозы, для восстановления промышленности, для электрификации. Это — для нас важнее всего». И далее: «Концессии для Англии более приемлемы, чем для Франции, которая ещё мечтает о получении долгов, а в Англии об этом перестали думать сколь-нибудь деловые капиталисты. И с этой стороны нам выгодно использовать рознь между Англией и Францией, а потому надо настаивать на политическом предложении концессий Англии. ...наша обязанность не отказываться даже и от известного риска, лишь бы достигнуть того, чтобы затруднить Англии и Франции военный союз против нас»⁷⁰.*

Наиболее острым в торговых отношениях был вопрос с Германией, с которой Россия навоевалась и в прошедшей мировой войне и войне Гражданской. Тут, как говорится, у многих ещё раны не зажили. А Владимир Ильич неумолимо доказывал: *«Поэтому мы должны идти на всё, что принесет нам менее убытков. А что убытки от концессии — ничто, по сравнению с тем, чем оказалась бы задержка нашего хозяйственного строительства и гибель тысяч рабочих и крестьян, если не удастся противостоять союзу империалистов, — это ясно. ...Германия самая передовая страна, за исключением Америки. По отношению к развитию электричества она по*

⁶⁸ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.435-437

⁶⁹ Там же, с.438-439

⁷⁰ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 441, 443

высоте техники стоит даже выше. И вот, эта страна, связанная Версальским договором, находится в условиях невозможных для существования. И при таком положении Германия, естественно, толкается на союз с Россией. ...Немецкое буржуазное правительство бешено ненавидит большевиков, но интересы международного положения толкают его к миру с Советской Россией против его собственного желания. ...Условия существования заставляют народ Германии в целом, не исключая германских черносотенцев и капиталистов, искать сношения с Советской Россией. Таким образом, ясно, что нам необходимо выдвигать концессии, как способ экономический, даже независимо от того, насколько проект удастся осуществить. ...мы должны вести эту политику, потому что мы затрудним этим поход империалистических стран против нас»⁷¹.

Как должно быть оформлено советское законодательство и какие гарантии получал иностранный капитал, допущенный к концессиям?

На это счет В.И. Ленин предложил некоторые формулировки закона от 23 ноября того года: *«...концессионерам будет предоставляться вознаграждение долей продуктов, что в случае особых технических усовершенствований, мы готовы дать торговые преимущества, что сроки концессий будут более или менее продолжительными в зависимости от объема и характера затрат. Мы гарантируем, что вложенное в предприятие имущество не конфискуется и не реквизируется. ...судебная власть на нашей территории остается в наших руках. ...вместо кодекса законов о труде будет заключен специальный договор о гарантиях рабочих. ...Понятно, что капиталист, сохраняющий частную собственность и отношения эксплуатации, не может не быть в социалистической республике инородным телом. И отсюда вытекает то, что составляет один из главных предметов моего доклада: то, что концессии есть продолжение войны, только в иной форме»⁷².*

Ленин перешел к самой экономической базе электрификации и тому, почему она должна прийти на место денежных расчетов. Здесь особо важным для сегодняшнего дня являются слова о «сухарежке» — тогдашнем олицетворении российского рынка, удачно влившейся в день сегодняшний. Для более понятного проникновения одного в другое сконцентрируем только выводы Ленина по этому направлению: *«Если мы хотим товарообмена с границей, а мы его хотим, мы понимаем его необходимость, наш основной интерес — возможно скорее получить от капиталистических стран те средства производства (паровозы, машины, электрические аппараты), без которых восстановить нашу промышленность сколь-нибудь серьезно мы не сможем, а иногда и совсем не сможем, за недоступностью иметь для наших фабрик нужные машины. Надо покупать капитализм сугубой прибылью. Он получит лишнюю прибыль, — бог с ней, с этой лишней прибылью, — мы получим то основное,*

⁷¹Там же, с.444-446,

⁷²Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.447-448.

при помощи чего укрепимся, станем окончательно на ноги и экономически его победим. Чтобы получить лучшие машины и пр., мы должны платить. Чем платить? Мы имеем несколько миллионов золотого фонда, который нам остался. ...Одна электрификация непосредственно будет стоить свыше миллиарда рублей золотом.

...То, что происходит в капиталистическом мире, есть не только расхищение богатств, а безумие и преступление, ибо в одних странах наблюдается избыток продовольствия, которое не может быть продано из-за валютных революций, потому что деньги обесценены в целом ряде стран, потерпевших поражение. Гниют громадные количества продовольствия, в то же время десятки миллионов населения в таких странах, как Германия, прямо гибнут. ...нет никаких сомнений, что концессии — это новая война. Капиталисты приходят к нам на новую войну, самое существование капиталистов — уже война против социалистического мира. Экономически-капиталистические предприятия в социалистическом государстве — это война за свободную торговлю, против политики разверстки, война за частную собственность, против республики, отменившей эту собственность. И на этом экономическом корне вырастает целый ряд взаимоотношений (вроде как военные отношения между «сухарежкой» и нашими учреждениями). Нам могут сказать, что вы «сухарежку» закрываете и открываете новый ряд «сухарежек», впуская капиталистов. Мы на это глаза не закрываем и говорим, что, если до сих пор мы победили, победили тогда, когда у наших врагов все средства были пущены в ход для срыва наших предприятий, когда этот срыв производился изнутри вместе со срывом извне, то неужели мы не сумеем на определенных участках, когда у нас будут определенные условия и отношения, справиться, проследить. У нас практический опыт борьбы с военным шпионажем, с капиталистическим саботажем имеется. Мы боролись, когда они прятались в наших собственных учреждениях, — неужели мы не сумеем сладить, когда у нас будут пущены капиталисты по определенным спискам, с определенными условиями? Конечно, мы знаем, что эти условия они будут нарушать, мы будем бороться против этих нарушений. Но, товарищи, это война — концессии с капиталистическими устоями. ...Было бы большой ошибкой думать, что мирный договор о концессиях — мирный договор с капиталистами. Это — договор относительно войны, но договор менее опасный для нас...

...Война не сегодня, так завтра для капиталистов возможна, и они охотно начали бы её уже сейчас, если бы только не были научены трехлетним опытом. ...наша задача удержать существование одинокой социалистической республики, окруженной капиталистическими врагами, сохранить республику, неизмеримо более слабую, чем капиталистические враги кругом её, устранить этим возможность врагам создать союз между собой для борьбы против нас, помешать их политике, не дать им возможность одержать победу; наша задача обеспечить для России необходимые орудия и средства для восстановления хозяйства, ибо, когда мы

это получим, тогда мы так прочно станем на ноги, что нам никакие капиталистические враги не будут страшны. Вот та точка зрения, которая руководила нами в нашей политике относительно концессии и которую я изложил»⁷³.

Экономические основы электрификации Владимир Ильич осветил в следующем своём выступлении на VIII Всероссийском съезде Советов 22 декабря 1920 года: *«Надо добиться, чтобы все поняли, что нам принадлежит Россия, что мы, рабочие и крестьянские массы, своей деятельностью, своей строгой трудовой дисциплиной, только мы можем пересоздать старые экономические условия существования и провести в жизнь великий хозяйственный план. Вне этого спасения нет.*

...Но эта задача новая, поскольку теперь хозяйственная задача становится впервые в массовом масштабе, и мы должны сознать и помнить, что война на хозяйственном фронте будет более трудной и более долгой; чтобы победить на этом фронте, надо будет большее число рабочих и крестьян сделать самостоятельными, активными и преданными. ... Нам нужно добиться того, чтобы поголовно все члены профсоюза были заинтересованы в производстве и чтобы они понимали, что, только увеличивая производство, повышая производительность труда, Советская Россия в состоянии будет победить.

...Мы были и остались страной мелкокрестьянской, и переход к коммунизму нам неизмеримо труднее, чем при всяких других условиях. Для того, чтобы этот переход совершился, нужно участие самих крестьян в десять раз большее, чем в войне. ...Никакая социалистическая страна невозможна, как государство рабоче-крестьянской власти, если она не сможет совместными усилиями рабочих и крестьян собрать такой продовольственный фонд, чтобы обеспечить пропитание рабочих, занятых промышленностью, чтобы иметь возможность десятки и сотни тысяч рабочих двинуть туда, куда надо Советской власти.

...Если мы перейдем теперь к топливу... вы увидите цифры в которых выражается достигнутое улучшение, улучшение не только с дровами, но и с нефтью. ...дело с нефтью идет хорошо, и мы начинаем становиться на собственные ноги и с топливом. ...без победы над топливным голодом победы на хозяйственном фронте одержать нельзя. С этим связаны также жизненнейшие успехи в области восстановления транспорта»⁷⁴.

Проблему освещения всех вопросов ленинской электрификации сразу после VIII съезда Советов в 1920 году, провозгласившему построение коммунизма на базе «электрификации всей страны», была поручена первому

⁷³ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.449, 451-455

⁷⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с. 468-470, 472, 475-477, 479, 482-483

наркому финансов в правительстве В.И.Ленина и последнему редактору перевода Капитала Маркса на русский язык, Ивану Ивановичу Скворцову-Степанову. Т.е. делом освещения экономической базы электрификации мог заниматься только специалист в области финансов, потому что противостоять предстояло богу капитализма, империалистической власти финансов. Работа Скворцова-Степанова называлась *«Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства»* и была завершена к весне 1922 года. Основной экономист и финансист большевизма смог объяснить суть ленинской электрификации и в середине апреля 1922 года книга получила высочайшую оценку у Ленина.

Основной смысл ленинской электрификации И.И.Скворцов-Степанов свел к использованию энергетических ресурсов: «белом» угле – под которым понималась гидравлическая энергия воды на гидроэлектростанциях, «зеленом» – ветровой энергии и т.д. А экономия энергоресурсов становилась основным показателем повышения производительности труда. И всё это надо было решать в условиях выхода из двух войн: Первой мировой и Гражданской. Автор так обозначил необходимость электрификации: *«Чрезвычайное обострение всех отношений в результате войны не оставляет возможности дальнейшего промедления. И приходится ставить вопрос уже не только о «белом» угле, но и о «зеленом», и о местных топливах, а в конце концов о топливе вообще, о широком регулировании в этой области. Вопрос о расширении прежних источников энергии и о снабжении ею потребителей приходится ставить в его полном объеме. К этому и сводится по существу вопрос об электрификации»*⁷⁵

Скворцов-Степанов попал точно в цель в своем выводе: *«Вопрос о расширении прежних источников энергии и о снабжении ею потребителей приходится ставить в его полном объеме. К этому и сводится по существу вопрос об электрификации»*.

«Электрификация: мерило»-заявляет Ленин в «Плане брошюры «О продовольственном налоге». И через несколько строк добавляет: *«Если не электрификация, все равно неизбежен возврат к капитализму»*⁷⁶. А что можно измерять электрификацией, если она *мерило*? А измерять ею может только производительность труда, в тех самых затратах топлива, к которым у Скворцова-Степанова *«сводится по существу вопрос об электрификации»*. То есть, экономический расчет в плановом порядке можно вести в социалистической экономике только на реальных затратах энергоресурсов и металлов, ибо денежный показатель тут наводил «тень на плетень» и не позволял производительным силам контролировать экономическую жизнь страны. Поэтому деньги – для капитализма, ресурсы в экономике – для социализма.

⁷⁵ Степанов И.И. Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства. Госиздат. – М., 1922, с. 108

⁷⁶ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 32, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.302

Вторым измеряемым параметром в экономической базе электрификации становится внутренний бюджет всей страны, который планируется использовать на определенный срок в виде количества энергоресурсов, которые одновременно оцениваются также в денежном выражении, на основе его цены в себестоимости продукции. В зависимости от себестоимости получаемого в стране топлива, преимущественно черного цвета (каменного угля или нефтересурсов), используемых в России, топливо стали называть по методике Скворцова-Степанова «черным золотом». Не углем или нефтью, а именно «золотом», поскольку в бюджете энергоресурс заменял настоящее золото в банковской системе социализма.

Только «черное золото» должно было себя реализовывать в экономике путем сгорания в камерах тепловых двигателей (по большей части в топках энергетических котлов). Полученная на основе генерации использования энергоресурсов электроэнергия дальше реализовывалась через электросети на предприятиях, где получала выражение в качестве новой произведенной продукции, оцениваемой по себестоимости её затрат на производстве, используемых на получении этой продукции.

В капиталистической экономике, руководимой финансовым капиталом, Маркс называл это «добавленной стоимостью», в социалистической экономике, руководимой армией Труда, Ленин назвал это «Великим почином». Более подробно эту часть ленинской электрификации мы рассмотрим несколько ниже, на Стахановском почине.

Но когда решались вопросы двух программ партии большевиков, согласно ленинской формулировки Коммунизма, еще не было единой сети электростанций и сети энергосистем, чтобы закладывать планы бюджета на определенный срок. Поэтому первым планом Советской России стал сам план ГОЭЛРО (государственной электрификации России). Этот план строительства станций электрификации России рассчитали возводить за десять лет, *«с оплатой из бюджета 17 миллиардов рублей золотом»⁷⁷*.

В ленинской характеристике «второй программы» партии уже выделяли слова, которыми эта программа передавала всю инициативу на рабочие места непосредственно производительным силам, которые по энергозатратам на каждом месте могли определить количество топлива (черного золота), расходуемого на затраты выпускаемой продукции. И победителем в социалистическом соревновании становился тот рабочий, который затрачивал меньше всего топлива на выпуск аналогичной для других рабочих мест продукции.

За основы Ленинской электрификации разгорелась сильная борьба со стороны «левых» (троцкисты) и правых (бухаринцы) большевиков. Для левых наиболее предпочтителен был общественный хаос, из которого они могли бы создавать по бонапартистской методике (по примеру того, как Наполеон на недовольстве французского общества создавал всё новые отряды, с которыми

⁷⁷ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.449

двинулся к своему воцелению на престол императора, а затем – к азарту завоевания всей Европы) и бросать в «костер» перманентной революции всё новые отряды недовольного населения.

Как выяснится уже в 90-е годы XX века, когда финансовые короли Запада озвучили прочные связи Троцкого с американскими банками, которые примерялись за его счет использовать «мировую революцию» леваков с целью создания мирового правительства финансистов, которые были заинтересованы в таком развитии пролетарской революции. Правое направление Бухарина представляло собой соглашательское крыло партии с буржуазией, которое более конкретно выразил в 60-е годы «Хрущев с сотоварищи», а в 80-е годы Горбачев. Но в начале 20-х годов XX столетия и троцкистам и бухаринцам на свои цели были нужны деньги, и они вместе обрушились на наркома внешней торговли.

В 1921 году закупки энергетического оборудования для плана ГОЭЛРО были возложены на профессионального энергетика Л.Б. Красина и по существу возле него были сформированы большие финансовые средства для закупки энергооборудования, что вызывало дикую зависть у всей троцкистско-бухаринской оппозиции в партии, которой никакая «вторая программа» партии была не нужна. Они были намерены управлять денежными потоками, поэтому обрушили на Красина поток обвинений, от которых Ленину пришлось отбивать поставщика оборудования для ГОЭЛРО, чтобы «электрификация всей страны» состоялась. А поскольку финансовые средства возле Красина формировались на основе налогов с концессий, которые Советское правительство сдавало западным воротилам капитала, то Красин мог располагать только налогами, получаемыми с концессионеров и на них закупать энергетическое оборудование. И Ленин очень жестко указывал критикам Красина их место: *«Что нам важнее всего в концессиях? увеличение количества продуктов на основании ряда обсуждений, которые за границей вели уполномоченные РСФСР, в особенности т. Красин, с некоторыми из финансовых королей современного империализма. Надо сказать, что у нас, разумеется, как вы знаете сами, громадное большинство коммунистов по книжкам знает, что такое капитализм и финансовый капитал, может быть брошюры об этом даже писали, но разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала 99 коммунистов из 100 не умеют и никогда не научатся. В этом отношении т. Красин имеет исключительную подготовку, так как в Германии и в России он изучал и практически, и организационно условия промышленности. Тов. Красину были сообщены эти условия, и он ответил: "В общем приемлемо". Прежде всего, что вменяется концессионеру в обязанность, – это улучшить положение рабочих»*⁷⁸.

Ленин совершенно четко указал, что партийная оппозиция *«разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала 99 ком-*

⁷⁸Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 31, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.281

мунистов из 100 не умеют и никогда не научатся» и только 1% коммунистов, которые способны были разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала. По сути дела, этот 1% коммунистов понимал экономическую базу электрификации и был способен двигать первый план ГОЭЛРО. Из 600 коммунистов, собиравшихся на съезды, эту когорту людей представляли всего 6 человек: В.И.Ленин, И.И.Скворцов-Степанов, Г.М.Кржижановский, И.В.Сталин, Л.Б.Красин и академик В.И.Вернадский, возглавивший с 1922 года развитие направления атомной энергии.

О топливе говорит и Сталин на XIV съезде ВКП(б) в 1925 году, когда касается проблем противостояния между Америкой и Англией: *«Ибо вопрос о нефти есть жизненный вопрос, ибо от того, у кого больше будет нефти, зависит, кто будет командовать в будущей войне. От того, у кого больше будет нефти, зависит, кто будет командовать мировой промышленностью и торговлей. Нефть... является жизненным нервом борьбы мировых государств за преобладание как во время мира, так и во время войны»*⁷⁹.

Америка и Англия враждовали из-за колоний по результатам Первой мировой войны, хотя являлись в этой войне основными победителями, но перегрызть друг другу горло были готовы в любой момент. Только вот вопрос вражды выражался в ресурсном виде: и той. и другой стороне не хватало прежде всего энергоресурсов, т.е. топлива, к которому было трудно подобраться, либо дорого начать осваивать. Но ведущие империалисты мира хотели всем командовать за счет установления своих цен на ресурсы. Но производительные силы ещё не были так сильны бороться за свои интересы.

«Великий перелом» в экономике Советского Союза произошел в 1929 году, план ГОЭЛРО был выполнен и на его базе требовалось переходить к социалистической индустриализации.

В 30-е годы Советский Союз совершил решительный рывок в развитии, проявив себя на экономии «черного золота» как в экономии настоящего золота. То, как нужно работать в направлении производительности на рабочем месте по методике Скворцова-Степанова, показал шахтер Алексей Григорьевич Стаханов. За обычную смену Стаханов нарубил 102 тонны угля, перевыполнив установленную норму в 14 раз. Так новатору нового метода повышения производительности труда Стаханову стали выплачивать 14 зарплат, в то время, как другим шахтерам такого увеличения зарплаты не последовало, даже если они во всем повторяли успех своего соратника. Тем не менее, другие шахтеры стали пользоваться методом Алексея, хотя этот способ работы был более трудоемким, требуя повышенной напряженности труда в процессе вырубки угля. Этим методом А.Г. Стаханова шахтеры изменили обычное прямолнейное наступление отбойным молотком на стену угля, перейдя на боковой натиск, и уголь, подобно стене из легкого состава, шахтер загребал как лопатой, хотя это был тяжелый отбойный молоток, махать которым справа налево и наоборот было трудновато. Но эти взмахи отбойным молотком позволяли

⁷⁹Сталин И.В. Сочинения, том 7.- ОГИЗ, Гос. издательство политической литературы, – М., 1948г. с. 278

вываливаться углю под напором шахтеров, и как камнепаду ложиться на ленту конвейера, что и составило практическую основу нового прогрессивного метода. Руководителям передовых производств рекомендовали создавать фонды премирования рабочих, что повышало зарплату как рабочим, так и их руководителям, способствующих продвижению нового метода.

Конечно, если почитать современную Википедию про рекорд шахтера А.Г.Стаханова, то там всё выражено во взглядах гайдаровского маклера рынка, у которого Алексей Стаханов не понимал, что творил. Потому, что «настоящая» прибыль финансового капитала должна формироваться на фондовом рынке, путем увеличения прибыли на акционерный капитал владельцев шахты или группы шахт, владеющих этими шахтами.

Но история трудового подвига А.Г.Стаханова стала превращаться в легенду, в то время как вся страна превратилась в единую стахановскую площадку. Почему же шахтеры пошли за А. Стахановым в новый метод, который был более трудоемким? Шахтеры стали применять новый метод в угледобыче потому, что видели на примере других шахтеров то, как прибыль в государстве работает на них, а не на бюрократию, обслуживающую руководство шахты. И это позволяло им улучшать свой жизненный уровень, получать бесплатное жилье, бесплатное образование и бесплатное здравоохранение. А когда, начиная с 1947 года, стали понижаться цены на потребительские товары в СССР, благодаря высоким темпам повышений производительности труда, стал повышаться жизненный уровень всего советского народа, поскольку понижение цен сказывалось на повышении покупательной способности всего населения Советского Союза.

Изменились затраты топлива на выработку каждой тонны угля. Если раньше Стаханов выбивал на 1 литр затраченного в компрессоре бензина, подающего сжатый воздух на работу отбойного молотка шахтера, 1 тонну угля, то после применения нового метода затраты бензина снизилось в 14 раз и стали менее 100 мл, что в энергетическом понимании составило 72 миллилитра бензина на тонну угля. Это значительно сокращало топливную составляющую в себестоимости затрат на выработку угля. И этим параметром измерялась производительность труда шахтера. А по сути дела Стахановский метод стал ещё и системой управления рабочим классом экономикой социалистической страны. Вполне понятно почему Стахановский метод работы стал примером для всей экономики в СССР. С помощью таких методов повышения производительности труда армия Труда осуществляла руководство экономикой страны в своих интересах.

Но Стахановский метод не был уделом работы одних только шахтеров. По существу, вся страна представляла собой одну большую стахановскую площадку, на которой основным критерием производительности труда стали затраты топлива на единицу выдаваемой стране продукции. Руководители предприятий по себестоимости продукции определяли уровень затрат электроэнергии на каждом рабочем месте, откуда было нетрудно подсчитать затраты топлива от используемого в работе количества электроэнергии; конструкторские бюро закладывали в свои проекты технологии, имевшими на тот

период наименьшие затраты электроэнергии и металлов; плановые органы на любом уровне направляли трудовые коллективы на самые малые затраты электроэнергии и металлов; даже трудовые артели держались за этот показатель как организм человека держится за свою группу крови, чтобы успешно противостоять всему набору капиталистических болезней; в сельском хозяйстве крестьяне вели учет затрат посеянного и собранного урожая по расходу топлива в баках техники своих МТС (машинно-тракторных станций), в чем ориентировались на своего «стахановца» женщину-тракториста Прасковью Никитичну Ангелину; а в конечном результате экономилось энергетическое топливо, которое в экономической базе электрификации составляло «черное золото» как производное от нефти. А от расхода «черного золота» на выпуск продукции зависело наличие объема функционирования в стране денежного оборота. То есть, деньги в СССР Сталинского периода держали в жестких рамках участвующего в обороте страны «черного золота», из рамок которого они не имели права вырваться. Это и позволило Сталинской экономике быть настолько эффективной. Что в корне изменяло суть паритета денежной системы при капитализме, где деньги должны были соответствовать доле золота в хранилищах банка и работать на фондовой бирже на пополнение акционерного капитала финансовых групп за счет перекачки туда прибавочной стоимости, созданной трудящимися.

А сам метод понижения цен на потребительские товары в СССР свидетельствовал только об одном: о способе отмирания денежной системы, ибо понижение цен неминуемо вело их к одной цели – цены стремились к нулю. По мере того как население перейдет на производстве на подсчет затрат в энергопоказателях, это сделает затраты производства сопоставимыми с ценами товаров на советском рынке, аналогичными затратам в энергетических величина. ***В конечном счете сам рубль был должен стать энерго-рублем.***

Энергозатраты могли выступать в качестве плановых показателей к необходимым потребностям насыщения социалистического рынка потребительскими товарами. Деньги уходят из торговли, энергозатраты оставались для производства как потребительской продукции, так и продукции расширенного воспроизводства. Вместе с деньгами уходят в прошлое классы и классовая борьба, социалистическое общество способно переходить на вторую фазу – к коммунизму, забирая с собой экономический язык подсчета в энергозатратах, названный Лениным ***«мерилом»***.

Опыт послевоенной политики в Советском Союзе показал действие раскручивания маховика отмирания денежной системы, что является основным условием для перехода к коммунизму. Это политика понижения цен, когда производительность труда достигла значения, позволяющего понижать цены на потребительские товары. А поскольку все остальные цены на средства производства при социализме функционируют в безличной форме, то потребительские товары только и тянули за собой наличие цен на товары. ***И для того, чтобы достичь понижения цен на товары до значения нуля,***

нужно действие основного ленинского «мерила» – электрификации в качестве сознательного повышения критерия производительности труда. Этим социализм только доказывает, что прибавочная стоимость в его экономике не может иметь места, а ей на смену приходит сознательная производительность труда, поощряемая за высокие темпы развития. На этой стадии развития, когда все потребительские цены достигают нулевого значения, заканчивается эпоха социализма.

Ещё во времена первых коммунистических субботников В.И.Ленин заметил такой огромный энтузиазм рабочих, что назвал труд в субботник *«работой по-революционному!»*. Производительность труда рабочих была настолько высока, что Ленин назвал это *«Великим почином»*. Вождь говорил: *«Производительность труда, это, в конечном счете, самое важное, самое главное, для победы нового общественного строя. Капитализм создал производительность труда, невиданную при крепостничестве. Капитализм может быть окончательно побежден и будет окончательно побежден тем, что социализм создаст новую, гораздо более высокую производительность труда»*⁸⁰.

Творческая активность масс в производстве лучше всего проявлялась в экономии энергоресурсов как стержневом вопросе объединения усилий трудовых масс в единый экономический маховик, накручивающий всеобщую экономию «черного золота», становящуюся показателем повышения жизненного уровня всего населения. Свои успехи социализм проявлял не в прибавочной стоимости, свойственной только капитализму, а «Великом почине» роста производительности труда, свойственном только социализму. Даже учащиеся школ в СССР понимали, что каждая отключенная из-за ненадобности электрическая лампочка в доме экономит за час на электростанции 300 грамм «черного золота».

С середины 30-х годов до середины 60-х годов ресурсная экономика в СССР работала на повышение жизненного уровня советского населения и на активное развитие социалистической индустриализации в качестве мировой державы. Прибыль в СССР контролировали рабочие и колхозники как по своему уровню жизни, так и по воспроизводству средств производства. И этот уровень экономики они были готовы защищать в Великой Отечественной войне с гитлеровским нацизмом и фашизмом, с внутренней контрреволюцией. Это во всем напоминало действия финансового капитала при империализме, с той лишь разницей, что критерием успеха при социализме был жизненный уровень Советского народа, а при капитализме уровень жизни финансистов.

Характеристику Сталинской экономики лучше всего выразил на XIX съезде партии в Отчетной докладе приемник И.В.Сталина на посту председателя Совета Министров СССР М.Г.Маленков в октябре 1952 г.:

⁸⁰Ленин В.И. Полное собрание сочинений. 4-е издание. Том 29, Государственное издательство политической литературы, 1953, с.394

«Рост производства и товарооборота сопровождался развитием всех видов транспорта, связи и транспортных перевозок, – говорил Маленков, – Развитие народного хозяйства СССР осуществляется за счет собственных ресурсов, за счет внутренних источников накопления. Поэтому наша партия всегда уделяла и уделяет большое внимание борьбе за строжайший режим экономии, рассматривая режим экономии, как важнейшее условие создания внутрихозяйственных накоплений и правильного использования накопленных средств. Режим экономии, как метод социалистического хозяйствования, сыграл большую роль в деле индустриализации страны. Теперь, когда в нашей стране осуществляется новый мощный подъем народного хозяйства и одновременно с этим проводится систематическое снижение цен на товары массового потребления, режим экономии приобретает еще большее значение. Чем полнее и рациональнее будут использоваться производственные ресурсы, чем бережливее и расчетливее мы будем вести наше хозяйство, тем больших успехов мы добьемся в развитии всех отраслей народного хозяйства, тем больших результатов достигнем в повышении материального и культурного уровня жизни народа»⁸¹.

Г.М.Маленков отлично владел аргументами Ленинской электрификации и поэтому из когорты молодого поколения времен Гражданской войны смог занять ведущий пост в СССР, а когда И.В.Сталин проводил после Великой Отечественной войны политику «коллективного руководства» силами секретариата ЦК ВКП(б), удалив из своего наименования Генерального секретаря ЦК ВКП(б), слово «Генеральный». Наравне с Л.П.Берия он создавал основы ракетно-ядерного щита страны Советов, возглавляя с 1946 года «Специальную комиссию №2» по реактивной и ракетной технике, в то время как Л.П.Берия возглавлял «Специальную комиссию №1» по атомному проекту. Они единственные справились со своей работой, в то время как их окружение по ЦК просто разваливали страну и социализм после смерти И.В.Сталина. Лаврентий Павлович был убит в июне 1953 г., а Георгия Максимилиановича Маленкова просто «выкинули» из руководства СССР в 1957 году, когда под его руководством первая космическая ракета была готова к пуску. Г.М.Маленкова поддержали только Вячеслав Михайлович Молотов и Лазарь Моисеевич Каганович, позднее убрали и Сабурова М.З., Первухина М.Г. и Зверева А.Г. Остальные члены ЦК поспешили в команду Н.С.Хрущева бороться за деньги и привилегии.

Что касается лидера остальных членов ЦК, Н.С.Хрущева, то он сначала в 1955г. открыл путь к реабилитации бандеровцев на Украине, а в 1956 г. на XX съезде КПСС обрушился с оголтелой критикой на И.В.Сталина, обвинив его в «культе личности». Но было бы более справедливо «Никите» отнести это к собственной политике «по локти в крови». На социализме в СССР самой властью был поставлен крест: власть слишком любила деньги, а не Ленинскую

⁸¹ХІХ съезд ВКП(б) – КПСС (5 – 14 октября 1952 г.). Документы и материалы. 2022., с. 114-115

электрификацию. При этом нельзя не заметить, что Хрущев в истории страны выполнил роль редчайшей мерзости.

Хрущевская идеология в экономике любила деньги, а не ресурсную экономику на базе «черного золота», поэтому в 1962 году установила День энергетика на 22 декабря каждого года, поставив техническую базу профессии впереди экономической базы всей электрификации, в то время как выступление Владимира Ильича Ленина на VIII Советов в этот день определило значение экономической базы электрификации судьбоносным для России. И здесь нельзя путать понятия технической базы и экономической базы, потому как техническую базу определяют проектные и конструкторские организации, а экономическую базу определяют политики, экономисты и производительные силы на своих рабочих местах. И это надо рассмотреть более подробно.

У нас ныне широко в ходу формируемое в умах людей понятие «цифрового рубля». Что это значит? Это значит, что цифровой рубль проталкивают к жизни российские банки, которым выгодно по специфике работы оформлять и выводить на рынок вместо бумажного рубля электронные рубли, которые не требуют больших затрат на своё воспроизводство. С позиции производительности труда – это, конечно, плюс. В то время как бумажный рубль в своей массе требует затрат на производство бумаги и затрат для работы печатного станка. Но есть более высокие с позиции электрификации всей страны варианты повышения производительности труда с позиции взгляда на эффективность рубля.

Ещё большее качество повышения производительности труда исходит из того, если на место цифрового рубля поставить энерго-рубль. Во-первых, энерго-рубль будет основывать свой паритет не на доле в золотом запасе, а на своей доле в затратах энергоресурса, т.е. «черного золота», как мы понимаем топливо для тепловых электростанций, где традиционные энергоресурсы (газ, каменный уголь; нефть – в большей части мазут для тепловых электростанций; стержни с ядерной начинкой для атомных электростанций и т.д.), реализуют себя для генерации электрического потенциала. Во-вторых, доля энергетического потенциала, выражающая цену энерго-рубля, должна быть равна паритету условного топлива энергоресурса (черного золота), законодательно установленного и расходуемого на выработку определенного количества киловатт/часов.

Современная энергетика в своем производстве использует значение условного топлива для определения повышения производительности труда энергетического оборудования на каждой тепловой электростанции. И вне зависимости от того на каком виде топлива генерируют выработку энергии электростанции, все показатели выработки электрической энергии установлены в значениях условного топлива, повышение расхода которых будет требовать капитального ремонта генерирующих мощностей или их реконструкции. Только это вовсе не значит, что проводить замеры расходов условного топлива

на выработку электрической энергии должны только одни энергетики, поскольку им со времен электрификации всей страны Ленина было директивно вменено в обязанности на каждой электростанции добиваться постоянного повышения производительности труда за счет снижения расходов топлива на выработку электрической энергии, отчего все показатели для генерации энергии были рассчитаны в весовых пропорциях условного топлива на всех тепловых электростанциях, включая и дизельные в Советской России.

Поэтому, в-третьих, введение в жизнь энерго-рубля невольно потянет за собой определение стоимости продукции в энергозатратах, выпускаемой любым предприятием, поскольку затраты электроэнергии на производство любой продукции является наиболее главенствующим показателем в себестоимости такой продукции, и тянут за собой установку цены продукта с учетом сопутствующих и накладных расходов. А говоря проще, энерго-рубли потянет за собой подсчет затрат «черного золота» не только в большой энергетике, но и на каждом предприятии, поскольку подсчет составляющих затрат себестоимости выпускаемой продукции поставит в центр расчетов энергозатраты, снижение количества которых будет требовать показатель повышения производительности труда. На деле энерго-рубли потребует возврата к Стахановскому методу, основанному на снижении энергозатрат на каждом рабочем месте и вовлечении в процесс контроля за себестоимостью продукции абсолютного большинства трудовых масс, что, в свою очередь, потребует более широкого контроля за сопутствующими и накладными расходами в установлении конечной цены на выпускаемые продукты предприятий.

Мне могут сказать, что я призываю к широкому контролю за статьями расходов в себестоимости каждого предприятия, к конкретным данным бухгалтерского учета. А что, это где-то юридически запрещено? Экономическая база Ленинской электрификации как раз и предполагает самый широкий контроль производительных сил за экономическими показателями расходов по себестоимости выпускаемой продукции. Тем более, что у нашей страны уже есть опыт контроля за показателями себестоимости продукции во время ударного труда в Стахановский период, когда все силы рабочих и крестьян были направлены на контроль показателей на предприятии и своих цифр экономии энергозатрат. Стахановский метод работы требовал знания цифр бухгалтерского учета статей затрат в себестоимости вырубке угля на шахте, который применялся не только в энергетике. Хотя в большой энергетике метод контроля применяется и теперь, при капитализме, когда показатели известны в основном только руководству, способному влиять на уровень работы предприятия.

Во времена наибольшего напряжения сил всей нашей страны, а это период массового подсчета ресурсных затрат на каждом предприятии, таких как: выполнение плана ГОЭЛРО; Индустриализация; Великая Отечественная

война (ВОВ); период восстановления страны после ВОВ, – абсолютное большинство производительных сил включалось в экономию используемых ресурсов, что вело к победе и Стахановский метод работы в этом движении был определяющим.

Если всё вышесказанное сконцентрировать в более образное понятие, то смысл этого состоит в том, что подобно тому как в капитализме и современном глобализме уровень благосостояния населения определяют банкиры по количеству золотого запаса в своих банках и уровню жизни олигархических кругов в своей близости, то смысл уровня благосостояния при социализме определяют производительные силы страны по количеству «черного золота», используемому на своих производствах и количеству сэкономленного энергоресурса для повышения уровня жизни самых широких масс своей страны.

Всякий уровень развития общества определяется способностью людей держать как в производственном процессе, так и способствовать в развитии науки и прогресса. В.И.Ленин 22 декабря 1920 года дал сильный толчок к развитию экономической базы электрификации, с помощью которой страна в XX века прошла самые тяжелые этапы в своем развитии и выстояла в смертельной схватке с империализмом, но позволила себя опрокинуть деятелям, типа Н.С.Хрущева и А.Н.Косыгина с их последователями, которые ничего не понимали в экономической базе Ленинской электрификации и очень уставали от «мелких» размеров экономии энергозатрат на предприятиях. В результате Косыгинская реформа 1965 года изменила прибыль в СССР с ресурсного показателя на денежный. Это был приговор экономической базе развития социализма, в силу того, что партийная номенклатура ничего не понимала в экономии энергозатрат, а очень любила деньги. Поэтому есть все основания полагать, что ввод в практику расчетов в энерго-рублях позволит мировоззрению уличных оболтусов, типа Никиты Хрущева и Алеши Косыгина, сделать шаг вперед.

А определение *энергии* звучит так: ***это общая количественная мера различных форм движения материи.*** И эта дорога закономерно ведет нас в космос. Без чего нет вообще никакого развития.

В переходной фазе мирового хозяйства смогли проявить себя и американцы в ***«вопросе о нефти, как жизненном вопросе»***. Империалистам тоже очень хотелось так раскрутить свою экономику, как в Советском Союзе, что им отчасти и удалось, но в извращенном виде. Ныне ни для кого не является секретом то обстоятельство, что мировой рынок империализма функционирует не на базе цены тройской унции золота, как во времена Маркса, а на базе цены барреля (бочки) нефти. И это произошло в 1944 году, когда международная конференция в курортном городке США Бреттон-Вудсе (штат Нью-Гемпшер) провела свою директиву – сделать доллар мировой резервной валютой, приравняв валюту к золоту. Что и позволило США перевести всю торговлю нефтью и металлами («голубые фишки» на фондовой бирже) на доллары. В результате все закупщики «черного золота» и металлов стали

вынуждены покупать эти ресурсы в долларах, платя налог с продаж экономике США, из-за чего США превратились больше в торговцев своей валютой, чем своими товарами. Работа печатного станка долларов была поставлена на поток с самой высокой производительностью труда в США. Из-за такого метода работы печатного станка надулись финансовые пузыри от безбрежной эмиссии доллара, государственный долг превысил ВВП США и ушел в заоблачные дали, что обернулось системным кризисом капитализма, тянущим ныне на дно всю мировую экономику. Бреттон-Вудс на деле оказался не благом, а ловушкой для западных финансовых монополий.

При этом нельзя не заметить, что «успехи» западных монополий в деле спекуляции торговлей долларом, снесли «крышу» и многочисленной верхушке ЦК КПСС, начавшей «молиться» на торговлю в долларах. Под этот шумок быстро провели к экономическому управлению денежную систему в СССР путем введения Косыгинской экономической реформы, поставившей в 1965 г. денежный эталон прибыли на место ресурсного, чем была уничтожена Ленинская электрификация в политике СССР. Тем самым рабочий класс оказался отстраненным от основной роли в контроле за советской экономикой. Партийная номенклатура резко развернулась на политику доллара. А тут, как сказал Ленин: *«если не электрификация всё равно возврат капитализма неизбежен»*. Что и произошло.

Здесь нельзя не заметить аналогичного примера в том, что сегодня такая же борьба развернулась между США и Россией по поводу контроля за рынком газа в Европе и в мире. В качестве тарана для России американцы во главе с президентом Байденом используют Украину, с которой, по их мнению, должна воевать Россия. А поскольку Украина с её агрессивным олигархатом и реабилитированной Хрущевым бандеровщиной, находится в структурном кризисе и не способна себя обеспечивать, то заботливый Запад перешел к дружному закармливанию обедневшей Украины современным оружием в качестве заботы о возможностях защиты доминирующих в политике националистических бандеровцев от «нападения» русских. Точно также в Европе в 30-е году вскармливали гитлеровский фашизм с целью направления его на Восток.

Однако, дело тут не в Украине, а в самой России. Потому что власти России никогда не интересовались основами Ленинской электрификации, не видели того как четко Сталин ещё в 1925 году указал на основную причину энергетических раздоров, ставших во главе электрификации всех развитых стран, с той лишь разницей, что вместо нефти теперь следует поставить газ и получим *«...от того, у кого больше будет газа, зависит, кто будет командовать мировой промышленностью и торговлей»*. Газ оказался наиболее экологически чистым топливом для промышленности, на чем США попытались сделать очередную монополию. Не вышло.

Ключевая проблема-то состоит в системном кризисе капитализма, от тяжести которого американский доллар теряет своё привилегированное положение ведущей мировой валюты и в скорой перспективе будет вынужден скатиться на уровень валюты региональной. А что касается России, то её

устойчивое положение на рынке торговли энергоресурсами гарантирует рублю устойчивое положение в евроазиатском регионе, стало быть, и на мировом рынке позволяет с рублем занять вполне устойчивое положение мировой державы. Хотя это положение отражает не уровень развития российских производительных сил, а уровень насыщенности её «черным золотом», которое, говоря языком Скворцова-Степанова, отображает *«переходную фазу мирового хозяйства»*, основанную на приоритете энергоресурсов.

Тут достаточно обратиться к практике феодальных шейхов Саудовской Аравии, которые добились за счет нефти не только экономического успеха на Ближнем Востоке, но и способны воздействовать на своих хозяев в США, которые тоже не в чем не возражают Саудовской Аравии, хотя там до «демократии» ещё долгий путь. Российские олигархи использовали всего лишь опыт Саудовской Аравии или сумели его машинально повторить. Для чего «опыт» российской монархии начала XX века возведен ими в ранг «священной империи». Но, как говорится, «хрен редьки не слаще».

«Черное золото» – это прерогатива контроля рабочих, а не капиталистов. Только рабочие и крестьяне своим массовым контролем способны осуществлять экономию «черного золота» и двигать всю экономику в развитии, капиталисты могут лишь спекулировать на нефти, централизованно борясь с конкурентами за максимальное извлечение прибавочной стоимости в целых регионах и топя в долгах экономику слаборазвитых стран, чтобы финансировать себя и своих западных союзников. Вопрос получения прибыли на базе «черного золота» в своём решении оказался классовым: либо капиталисты получают прибыль в долях на акционерный капитал, либо прибыль распределяют Советы рабочих и крестьян в своих интересах через действие закона Энергетической стоимости при Советской власти.

На Ленинской электрификации Советский Союз добился выдающихся результатов: смог провести Социалистическую индустриализацию и вывести страну на второе место в мире по промышленному развитию; смог разгромить гитлеровский нацизм и фашизм, организованный империалистическим Западом и добился быстрого восстановления страны за несколько лет; с 1957 г. вывел СССР в лидеры освоения космического пространства и организовал космический полет первого человека Ю.А.Гагарина 12 марта 1961 г.

После чего в Советском Союзе началось дикое поклонение доллару, во главе которого шло ЦК КПСС, ставшее застоём в развитии социализма, с последующим разрушением основ социализма и прежде всего Ленинской электрификации как стержня всей экономики.

Но такие эпохи в развитии страны, как Ленинская электрификация не бывают случайными явлениями, поскольку на их базе была создана одна из ведущих держав мира Советский Союз. Вместе с тем у Ленинской электрификации есть одна удивительная особенность: она всё время способна проявлять себя в экономической базе развития страны, как модели к росту СССР. Теперь, когда стали отчетливо просматриваться контуры освоения глубокого космоса,

стали заметны первые энергетические потенциалы, затраченные в космосе и потенциалы энергии, идущие им в помощь из космоса. Всё как на базе Советской экономики, изложенной Маленковым в 1952 г., когда космическая техника должна получить дополнительные энергетические потенциалы уже за счет имеющихся в Космосе запасов различных энергий. Космос легко откликается на эту проблему и готов делиться своими потенциалами.

Предположим, космический аппарат (КА) стартовал с Земли, набрал приблизительную скорость ~ 17 км/с (как зонд NewHorizons), и немного более чем с третьей космической скоростью вылетает из Солнечной системы. Он летит по близкой к параболической, траектории, с перигелием в районе орбиты Земли. Сама Земля летит по орбите со скоростью ~ 30 км/с, значит набрав по ходу движения Земли по орбите, дополнительные ~ 17 км/с, КА будет иметь гелиоцентрическую скорость (относительно Солнца), ~ 47 км/с — *это в районе орбиты Земли*. Далее, гравитационное притяжение Солнца будет тормозить этот КА, и по расчетам, нетрудно посчитать, что двигаясь по близкой к параболе, траектории, удалившись от Солнца, например на 20 млрд км. (туда где находится сейчас Вояджер-1), скорость уже сильно упадет, и будет всего лишь 3,8 км/с.

То есть в космическом пространстве существует много всевозможных энергетических потенциалов, способных увеличить или затормозить космическому аппарату его скорость движения. Для руководителя полетом проблема будет состоять в том, чтобы увеличить скорость на определенных участках движения, используя усиление скорости на орбитах крупных планет и применяя торможение на орбитах звезд. Словом, в глубоком космосе можно жить только используя маховик экономики на базе Ленинской электрификации.

Сам по себе вопрос с темой электрификации глубокого космоса возникает от необходимости нахождения путей эвакуации человечества к другим планетам, поскольку наше Солнце отведло планете Земля время жизни не более 1 миллиарда лет. И хотя эти данные ныне основаны на учениях и теориях ученых НАСА и заняли ведущее место в Википедии, российские ученые не оспаривают эти точки зрения. Поэтому так или иначе перед современным человеком стоит проблема спасения и выживания на другой планете, поскольку Землю ждет судьба планеты Венера, которую наше Солнце уже поглотило, обеспечив ей климат с устойчивой температурой в 500 градусов Целься. Хотя, конечно, наше светило делает такие «жаровни» как говорится «не от хорошей жизни», а от того, что начались судороги его собственной гибели, поэтому вопрос освоения нового жилья на других планетах стоит так остро. Тут, как говорится, не надо дожидаться, когда первые «солнцепеки», ударят по нашей планете. Нужно готовиться к исходу. И в этом случае уже космический вопрос продолжения освоения Ленинской электрификации вызывает к продолжению своей практики, начатой в период Сталинской индустриализации.

А теперь нам необходимо обратиться к Закону энергетической стоимости, который продолжает дело Ленинской электрификации.

Глава 3. Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке

А.И.Субетто

3.1 Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха действия ноосферного императива

Настоящий доклад обобщает работы автора в области ноосферизма и теории закона энергетической стоимости и специфических цивилизационных, социально-экономических законов развития России как уникальной евразийской цивилизации за последние 20 лет. Главный замысел представляемого научного доклада состоит в утверждении: будущее предпринимательства как одного из механизмов экономического развития России в первой половине XXI века может быть адекватно оценено только в логике понимания переживаемой исторической эпохи как Эпоха Великого Эволюционного Перелома и специфических законов социально-экономического развития российской цивилизации, как цивилизации с самой высокой (из-за холодного климата) энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества и соответственно – экономики.

С чем же впервые за всю историю столкнулось человечество на Земле во второй половине XX-го века и в начале XXI века?

Первое: С глобальным экологическим кризисом, который породило человечество во взаимодействии с Биосферой в середине XX-го века, – и который к концу XX-го века (на рубеже 80-х – 90-х годов) перешел, по оценке автора, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, которая в начале XXI века стремительно развивается.

Второе: С экологическими пределами Стихийной форме развития (освященной знаменитой христианской максимой – «Благими намерениями устлана дорога в ад», которую Ф.М.Достоевский назвал в своём «Дневнике писателя» «законом искажения великодушных идей»), в том числе на рубеже XX и XXI веков – мировой рыночно-капиталистической системе («мировому капитализму» по Дж.Соросу⁸², превратившейся в систему экологического самоуничтожения человечества.

Данный вывод автора косвенно подкреплен выводами Б.Коммонера в книге «Замыкающийся круг» (1974) и в Докладе Мировому Банку, написанному группой ученых во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году. Б.Коммонер⁸³ пришел к выводу, исходя из своего анализа процессов глобального экологического кризиса, – технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А в Докладе Мировому Банку в 1991 году, когда в СССР был взят курс на рыночные

⁸²Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с

⁸³Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеоздат, 1974. – 280с.

реформы, был вынесен вердикт⁸⁴: *в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя.*

Следует к этому добавить, что в прошлом в истории человечества возникали экологические катастрофы регионального масштаба, унесшие в небытие целые племена, народы и цивилизации. Очевидно, именно эти катастрофы послужили основанием для экологических прозрений выдающихся умов человечества, оставивших нам в наследство грозные предупреждения. Например, вернемся ещё раз к древнеегипетскому мыслителю Имхотепу, 4700 лет назад на одной из стен знаменитой пирамиды Хеопса оставил нам такое пророчество⁸⁵: *«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».* А 200 лет назад Жан Батист Ламарк приходит к близкой мысли, которую он сформулировал так⁸⁶: *«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».* Именно это ламарковское предупреждение повторил советский ученый-палеонтолог, и в то же время – знаменитый автор научной фантастики, И.А.Ефремов. В научно-фантастическом романе «Час быка» в художественной форме он показал⁸⁷, что *все цивилизации во Вселенной осуществляют закономерно переход от «Эры Разобщенного Мира» (ЭРМ), где действовали закон конкуренции, войны и насилие во взаимоотношениях между людьми и народами, к «Эре Встретившихся Рук» (ЭВР), где действует кооперация, взаимопомощь, коллективизм и отсутствует эксплуатация, – что многие цивилизации, не сумев осуществить этот переход, погибли.* Есть «открытые» космическими экспедициями землян «позже планеты», – говорит учитель, отвечая на вопросы своих учеников, на уроке истории, – «где есть всё для жизни: голубой свод могучей атмосферы, прозрачное море и чистые реки, теплое светило. Но ветры перевивают мертвые пески, и их шум вместе с шумом моря или грозы – единственные звуки, нарушающие безмолвие громадных пустынь. *Мыслящая жизнь в диком заблуждении убила себя и всё живое, едва прикоснувшись к мощи атома и космоса»* (выдел. авт., С.А.).

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть такой переход, который И.А.Ефремов назвал переходом от ЭРМ к ЭВР. По своей сути этот переход есть переход Биосферы в Ноосферу, который как закономерность

⁸⁴Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания/ (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб. – М.: ФГУП «Щербинская типография», 2002. – 86с., с.9

⁸⁵ Там же

⁸⁶ Там же

⁸⁷ Ефремов И.А. Час быка. Научно-фантастический роман. Послеслов. Е.М. Неелова – Петрозаводск Карелия, 1991.- 430 с.

глобальной эволюции Биосферы на Земле впервые открыл и аргументировал в своём учении о биосфере и ноосфере В.И.Вернадский^{88,89}.

При этом, Эпоха Великого Эволюционного Перелома возникает, по автору, как двойной перелом в двух «Логиках» с большой буквы – во Внутренней Логике Социального Развития – ВЛСР (как отрицание капиталистической формации формацией коммунистической по К.Марксу и переход от «предыстории» – к «подлинной истории» одновременно, когда человек становится подлинным «субъектом истории», поднимаясь на «высоту» управления ею с помощью планирования социально-экономического развития) –и в Большой Логике Социоприродной Эволюции – БЛСЭ, которой человечество не знало, и которая заявила о себе в «полной голос» в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. Это новое явление, с которым человек и наука, научное познание сталкиваются впервые, и которое в научном плане впервые открыто и проанализировано автором в работах по Ноосферизму

Возникла историческая ситуация, о которой гений В.И.Вернадского не мог предугадать, когда он вышел на прогноз перехода Биосферы в Ноосферу и начавшегося ноосферного преобразования основ бытия человека на Земле. *Это историческая ситуация экологического выживания человечества на Земле, которое может быть реализовано только в одной форме – в форме перехода человечества к управляемой социоприродной эволюции, который и будет означать переход Биосферы в новое своё качество – Ноосферу, в котором коллективный разум человечества становится Разумом Биосферы и начинает выполнять научное управление совместным развитием мегасистемы «Биосфера – Человечество», т.е. социоприродной эволюцией. Поэтому, по автору, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть своеобразные «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума в лице человечества, и как любые «Роды» они смертельно опасны, могут обернуться, в случае экологической гибели, «мертворожденным разумом» (в «диком заблуждении» по И.А.Ефремову погубившим себя).*

Здесь возникает вопрос: «Почему именно XX-й век привел к глобальному экологическому кризису, а потом к первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы?»

Ответ на этот вопрос составляет научное открытие автора, впервые опубликованное им в 2001 году в «Ноосферизме»⁹⁰. Он состоит в положении Ноосферизма, констатирующем:

- *с одной стороны, скачок в XX-ом веке в энергетике воздействия мировой экономики (мирового хозяйства)*
- *на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в 10-ть в 7-й степени раз в среднем.*

⁸⁸Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520с.

⁸⁹Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271с.

⁹⁰Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

- *а, с другой стороны, несовместимость «большой энергетики хозяйственного природопотребления» и «стихийной логики развития», порождаемой рыночно-капиталистической системой в XX-ом веке⁹¹.*

Эта «несовместимость» есть проявление открытого автором *«Закона интеллектуально-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии)»*, по которому⁹²:

- «чем значительнее воздействие со стороны социальной системы по своей энергетической мощи на природу, тем больший временной лаг требуется для упреждения последствий от этого воздействия и, соответственно, тем более долгосрочным должно быть стратегическое планирование и управление будущим со стороны конкретной социальной системы»... Разумеется, тем более осмысленным и наукоёмким должны быть такое управление и олицетворяющая его власть».

Выход этого закона на «арену» истории есть момент выхода на эту же «арену» Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как Эпоха Действия Ноосферного Императива, т.е. императива перехода России и человечества к управляемой Социоприродной Эволюции.

3.2 Россия XXI века – цивилизация ноосферной миссии

Россиеведение в ноосферной парадигме – неотъемлемая часть теоретического базиса Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы.

Президентом Российской Федерации В.В.Путиным сформулирован тезис о возвращении России к евразийской самоидентификации.

Именно Россия, как евразийская общинная, с самой большой территорией, т.е. с самым большим хронотопом бытия, с самым холодным климатом, а значит, по автору, в соответствии с теорией закона энергетической стоимости, – с самой высокой энергостоймостью воспроизводства жизни общества, цивилизация, не случайно:

- *первой совершила Социалистический Прорыв человечества в 1917 году,*
- *первой совершила Космический Прорыв человечества в виде полета Ю.А.Гагарина на космическом аппарате вокруг планеты Земля 12 апреля 1961 года, 60 лет назад,*
- *первой предложила миру учение о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанное В.И.Вернадским.*

⁹¹Субетто А.И. Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базисного условия управления стратегией устойчивого развития российской евразийской цивилизации в XXI в.// Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. – 2018. – Выпуск 2(62). – с. 5 – 15

⁹² Там же, с.9

Поэтому Россия, автор уверен, возглавит Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, вне которого человечество ждет капитало-рыночно-генная экологическая гибель (вполне возможно – до конца XXI века).

Автор в научном докладе, сделанном на научной конференции «Самоутверждение России: социум, экономика, политика» в МГУ в 2010 году, на тему «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества» отмечал⁹³:

«Окончательном самоутверждение, как форма цивилизационного самосохранения России в XXI веке, думаю, будет иметь своё Будущее и развитие только тогда, когда Россия выдвинет научно-мировоззренческую систему и новую идеологию XXI века, которые предлагают человечеству научные, социально-экономические, духовно-нравственные и ценностные основания выхода человечества из экологического тупика!

Такой научно-мировоззренческой системой и идеологией для XXI века, по оценке автора, является Ноосферизм..., обеспечивающий управляемую социоприродную (ноосферную) эволюцию на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Речь идет о Ноосферном Прорыве в Будущее всего человечества в XXI веке – единственной стратегии спасения человечества от экологической гибели (уже к середине XXI века), зачинщиком и духовно-интеллектуальным водителем которого может и должна стать Россия».

Возникает вопрос: Почему именно Россия должна стать Лидером Ноосферного Прорыва человечества и одновременно научно-духовно-идеологическим организатором этого прорыва?

Ответ на этот вопрос кроется именно в высокой энергостойкой цене воспроизводства жизни в России, которая определила:

- ***первое: примат действия закона кооперации (общинности) над действием закона конкуренции;***
- ***второе: доминирование большой зависимости общественного развития России от природных условий, т.е. доминирование географического детерминизма, который общественные науки, и экономическая наука – в том числе, до сих пор пытаются игнорировать, – и который вышел на передний план уже во всём мире вместе с его переходом в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и вместе с выходом на арену истории, еще раз повторим, Большой Логике Социоприродной Эволюции.***

⁹³Субетто А.И. Восемь положений-теорем синтеза науки и власти как базисного условия управления стратегией устойчивого развития российской евразийской цивилизации в XXI в. // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики–2018–Выпуск 2(62).–с 10,11

Вот как опосредовано А.П.Паршев в прогремевшей в своё время в России книге «Почему Россия не Америка» оценивает действие географического детерминизма⁹⁴:

«Среднегодовая температура в России – минус 5,5⁰ Цельсия. В Финляндии, например, – плюс 1,5⁰ С. ...средняя годовая температура – ещё не всё. Есть ещё такое понятие, как суровость климата – то есть разность летней и зимней температур, до и разность ночной и дневной. Тут мы вне конкуренции. Ведь замерзает-то человек зимой, пусть даже летом у нас и жарко. Мы построили своё государство там, где больше никто не живёт.

...Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известная ещё со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля, а весна начинается в январе-феврале...

Западная Европа представляет собой уникальный регион. Нигде на Земле нет места, расположенного так близко к полюсу и столь теплого.

Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи...».

Поэтому-то и действует *«горькая теорема» А.П.Паршева*, которую наши политэкономы, и тем более – экономисты-рыночники, называющие себя «прагматиками», вот уже более 20 лет стремятся игнорировать и не замечать, что и породило, по автору, «рыночный геноцид» основ жизни общества в России и соответственно демографическую катастрофу.

Книга А.П.Паршева так давно вышла, а современные либеральные экономисты как в правительстве РФ, так и в российской науке так не хотят её обсуждать, что им лишний раз напомнить не помешает.

Эта «горькая теорема» была сформулирована А.П.Паршевым более 20 лет назад так⁹⁵:

- *«в конкретной борьбе за инвестиции, если игра ведётся по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие заведомо обречено на проигрыш».*

За этой «горькой теоремой» А.П.Паршева и встает «во весь свой рост» географический детерминизм (в том числе климатогенетический детерминизм), столь выпукло» проявленный в «экономической логике» развития российской цивилизации в последние 3-и десятилетия, когда она подчинилась правилам мирового рынка (ВТО). Этот географический детерминизм автор перевел на «язык» предложенной им *теоретической концепции закона энергетической стоимости*, не раз им докладываемой на многих экономических форумах и конференциях, в том числе в РАН, МГУ, Финансовом университете при Правительстве РФ.

⁹⁴Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский Мост – 9Д, Форум, 2000. – 412с.. с.39

⁹⁵Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский Мост – 9Д, Форум, 2000. – 412с., с.34

Именно эта высокая энергетическая стоимость воспроизводства российской цивилизации, и вытекающие из неё специфические законы её развития, и определили по автору в XXI веке, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, её ноосферную миссию – миссию духовного водителя перехода человечества на ноосферную стратегию выхода из Экологического Тупика стихийной истории и будущего развития на Земле и в Космосе.

3.3 Закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России как базис её Ноосферного Ренессанса в XXI веке

Главный экологический кризис, который был эксплицирован именно как глобальный экологический кризис учеными мира и затем политиками в конце 50-х годов XX-го века, де-факто проявил границы в хозяйственном воздействии человечества на природу, т.е. проявил, что человечество на Земле есть часть нечто большего – Мегасистемы Жизни под названием «Биосфера», и как часть должно подчиняться законам-ограничениями, отражающим действие гомеостатических механизмов этой Мегасистемы (например, законам Баэура-Вернадского-Чижевского⁹⁶. Этот факт по-своему предвосхитил в своей философии хозяйства в 1912 году знаменитый русский православный мыслитель С.Н.Булгаков, введший *понятие «метафизический коммунизм мироздания»*. Он писал в своей книге «Философия хозяйства»⁹⁷: «...*возможность потребления принципиально основана на метафизическом коммунизме мироздания*, на начальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их круговорот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни...» (выдел. авт. С.А.).

Ноосферный императив, реализации которого в XXI веке, как автор показал, сопровождается Родами Ноосферного Разума в лице человечества, призван вернуть его в состояние гармонии с Природой Земли, т.е. с булгаковским «метафизическим коммунизмом мироздания». И в этом процессе открытый автором *закон энергетической стоимости* является одной из теоретических новаций на пути преобразования экономической науки в ноосферную экономическую науку, в том числе современной политэкономии – в ноосферную политэкономиию.

«Энергетическая стоимость»,– писал автор в 2005 году, в монографии «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке»⁹⁸, –*выражает собой объективные затраты энергии на производство единицы национального валового продукта, товара, техники, технологий и т.п...*

⁹⁶Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

⁹⁷Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.. с.73

⁹⁸Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.. с.108. 109

Закон энергетической стоимости есть закон, регулирующий движение экономической ценности – стоимости, потребительной стоимости и витально-экологической стоимости – через энергозатраты, объективно диктуемые климатом, среднегодовой температурой территории, продуктивностью биоты. Опосредованно он выражает собой экологические границы экономического развития, является своеобразным выразителем «экологической ниши» экономической системы. Действие его механизма оказывает влияние на экономическую систему в целом, является важнейшей причинно-следственной связью в географическом детерминизме экономического развития».

Взгляд на экономику через «призму» закона энергетической стоимости определяет экономику как энерго-номику.

Автором сформулировано 9-ть аксиом теории закона энергетической стоимости⁹⁹.

Аксиома 1 («аксиома открытости»): любая экономическая система странового уровня есть экономико-природная система, т.е. система, находящаяся в состоянии обмена с окружающей средой по трем компонентам – веществу, энергии и информации. Поэтому экономико-природная система есть единство «вещество-номики», «энерго-номики», и «информо-номики».

Аксиома 2. Энерго-номика – базисная функциональная подсистема экономико-природной системы по отношению к двум другим – «вещество-номике» и «информо-номике».

Аксиома 1. или «аксиома открытости» привязывает величину энергетической стоимости экономических процессов к особенностям климато-географических условий той или иной экономической системы.

Аксиома 3. Любой продукт экономической системы, так же как экономическая система в целом, имеет свою энергостойкость, зависящую от климато-географических условий хозяйствования.

Аксиома 4. Так же, как меняется среднегодовая продуктивность живого вещества в биогеоценозах в зависимости от температурно-влажностных и почвенных условий, в среднем уменьшаясь по направлению к северному и южному полюсам Земли, в связи с падением потребления в первую очередь солнечной энергии, – *«меняется энергостойкость экономических систем и зависимость экономических систем от ландшафтно-географических, климатических (температурно-влажностных) условий месторасположения*

⁹⁹Там же; и Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. – 112с.

страновых экономических систем. Энергостоймость отражает географический детерминизм внутри причинно-следственных связей развития экономических систем»¹⁰⁰.

Россия – цивилизация с самой высокой энергостоймостью своего воспроизводства и это необходимо осознать всем отечественным экономистам, кто хочет понять законы её развития. Аксиома 4 может рассматриваться как эмпирическое обобщение (по В.И.Вернадскому).

Оценка России как самой высокоэнергостоймой цивилизации в мире, т.е. цивилизации, в которой «энерго-номика» самая высокоэнергостойкая, подтверждается исследованием, и эмпирическим обобщением одновременно, выполненным В.Т.Рязановым в 1998 году¹⁰¹:

«Если абстрагироваться от экономических и технических условий и взять за основу действие природо-климатического фактора, то окажется, что выход растительной биомассы в среднем в России в 2 – 2,5 раза ниже, чем в Западной Европе, и в 3 – 5 раз ниже, чем в субтропических странах Дальнего Востока и в основной части США. Поэтому для получения такого же объема сельскохозяйственной продукции русский крестьянин должен обрабатывать как минимум вдвое большую площадь или вдвое интенсивнее трудиться. *Энергостоймости на обеспечение нормальной жизнедеятельности человека при прочих равных условиях зависят от климата и обширности пространства, а поэтому, чтобы достичь равного с западными европейцами уровня социально-экономического развития, на каждого россиянина нужно затрачивать энергии в среднем в три раза больше. В 1990 г. в СССР потребляли около 8 тонн условного топлива в год на душу населения, что в три раза превышало среднемировую цифру (Здесь надо учитывать, что расходы энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 20 – 40% от общей величины энергопотребления). Причем, по имеющимся оценкам, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий ей войти в круг высокоразвитых стран, должен составлять не менее 14,2 тонн условного топлива в год на одного человека. Для сравнения этот показатель в Японии равен 4,5 во Франции – 5,1, в Германии – 6,1, а в США – 11,0 тонн» (выдел. авт., С.А.).*

Аксиома 5. При равной производительности и других равных условиях по факторам производства экономические системы с более высокой энергостоймостью требуют более мощного развитого энергетического базиса хозяйства.

Аксиома 6. Конкурентоспособность экономических систем с более высокой энергостоймостью при равных условиях развития может обеспечиваться

¹⁰⁰Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва) – СПб. – Кострома: Смольный институт РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с., с.113

¹⁰¹Рязанов Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. – СПб: Наука, 1998. – 796с.. с.320

только за счет понижения цены (стоимости) энергии, что требует опережающих темпов роста энергоотдачи в этих странах.

В СССР плановое управление развитием советской экономики через создание единой энергетической системы и низкую цену единицы энергии, а также за счет использования ресурсной ренты и более низкой цены рабочей силы, занятой в топливно-энергетическом комплексе, обеспечивало её энергетическую конкурентоспособность, т.е. компенсировало высокую энергостоймость воспроизводства.

Либерально-рыночный фундаментализм, как принцип реформирования советской экономики под лозунгами, что рынок, мотивация прибылью, конкуренция и частная собственность обеспечат резкое повышение эффективности экономики и общество станет более зажиточным, привел к прямо противоположному результату – рыночному геноциду России и обнищанию большинства общества, сокращению экономического потенциала страны более чем в 2 раза, что сравнимо с экономическими потерями во время Великой Отечественной войны. Похоже, Маргарэт Тэтчер, когда она, будучи премьер-министром Великобритании, в конце 80-х годов поставила диагноз, что с позиции мирового рынка «на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек»¹⁰², уже тогда спрогнозировала, что «рыночные реформы» в России станут её «рыночным геноцидом».

Одним из гносеологических источников «рыночно-либерального мифа», как фактора системного кризиса экономики России, – это игнорирование действия географической детерминации в экономическом реформировании России, в частности – отсутствие в теоретическом базисе современной экономической науки теории закона энергетической стоимости.

Аксиома 7. Энерго-номика через энергостоймость экономики и соответственно – национального валового продукта определяет энергетическую цену рубля, единицы валового продукта, всех производимых продуктов и услуг.

Аксиома 8. В основе экономики, всех воспроизводственных процессов лежит труд человека. Труд в широком смысле – и физический, и интеллектуальный. Природа – первичный поставщик вещества, энергии и информации. Перевод их в продукцию, в производительные системы осуществляет производство. Главным первичным «движителем» веще-, информо-, энергопотоков выступает сложно организованный труд. Рост энергопотребления переходит в растущую энерговооруженность труда.

¹⁰²Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Книга для тех, кто остаётся здесь. – М.: Крымский Мост – 9Д, Форум, 2000. – 412с.. с.5

Аксиома 9. Действует система принципов дополнительности в теоретическом определении экономики как энерго-номики:

- Принцип энерго-трудовой дополнительности;
- Принцип энерго-информационной дополнительности;
- Принцип энерго-вещественной дополнительности.

Эти принципы отражают различные отношения между энергетикой и трудом, информацией, вещными факторами.

Открытый автором закон энергетической стоимости усложняет намного марксистскую теорию экономической ценности, поскольку появляется диалектика взаимодействия диалектических пар: «стоимость – потребительная стоимость», «стоимость – энергостоймость», «потребительная стоимость – энергостоймость».

Высокая энергетическая стоимость в целом всех механизмов воспроизводства жизни общества в России является своеобразным детерминатором специфических законов социально-экономического развития России.

При этом следует сделать важное примечание. *Закон энергетической стоимости, связывая развитие страновых экономических систем с климато-географическими условиями их функционирования и развития, – одно из оснований действия закона гетерогенности мировой экономики*, который впервые был сформулирован автором в 2014 году в докладе на Пленарном заседании Международной научной конференции «Современные проблемы глобальной экономики: от торжества идей либерализма к новой «старой» экономической науке», которая была проведена в Финансовом университете при Правительстве РФ и была посвящена 95-летию с момента его основания¹⁰³.

Закон гетерогенности мировой экономики – это закон разнообразия, действующий в прогрессивной экономической эволюции человечества, и отражающий в себе разнообразие Биосферы, с которым экономически взаимодействует человечество на планете Земля. Закон энергетической стоимости – один из механизмов действия закона гетерогенности мировой экономики. И одной из форм проявления гетерогенности мировой экономики и является уникальность Российской Евразии и как цивилизации, и как экономической системы. Эта уникальность проявляется в виде 8-и специфических законов социально-экономического развития России, к которым относятся:

¹⁰³Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.

- **инфраструктурный закон.** «В соответствии с этим законом, если мы хотим сохранить единство пространства единого хозяйства страны и уберечь Россию от экономического распада, за которым следует и политический распад, цены на энергоресурсы и цены на перевозки – тарифы на транспорт – на внутреннем рынке должны быть в 5 – 7 раз ниже мировых, с тем чтобы радиус рентабельности транспортировки нефти, газа, угля, других важных стратегических ресурсов был в пределах 3 – 5 тысяч километров внутри территории России»¹⁰⁴. «Инфраструктурный закон» – проявление двух цивилизационно-евразийских характеристик России – большого «пространства- времени» или «хронотопа» его бытия и большой энергостойкости воспроизводства;
- **закон централизации управления социально-экономическим развитием.** Большой хронотоп бытия при внутренней большой гетерогенности экономического пространства в России требует централизованного управления инфраструктурой и институциональными матрицами¹⁰⁵. По расчетам Г.К.Семина при снижении показателя централизации с 95% до 5% в России, следует ожидать падение производительности в 360 раз;
- **закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики.** Этот закон напрямую отражает суровость климато-географических условий жизни в России. И как показал В.Т.Рязанов доля мобилизационной экономики до 40% была всегда в России ¹⁰⁶, что, по автору, обусловлено рискованностью ведения сельского хозяйства, частыми засухами, пожарами, наводнениями;
- **закон плановости (или плановой регуляции) социально-экономического развития российской цивилизации.** Следует подчеркнуть, что это именно цивилизационный закон развития России, обусловленный её масштабностью – большим хронотопом и большой энергостойкостью воспроизводства. Дополнительным фактором действия этого закона **в XXI веке становится выше сформулированный закон интеллектно-информационно-энергетического соответствия, который становится важнейшим законом стратегии экологического выживания человечества;**
- **закон общинно-государственного землепользования.** Действие этого закона в Российской империи XIX века и в начале XX века хорошо показал В.Т.Рязанов. Он отмечал, что общинная организация хозяйства на земле в России «не была чисто рыночной, и тем более капиталистической, поскольку исключала частную собственность на землю», но одновременно она допускала частную собственность на средства производства и «принцип разумной свободы хозяйствования»;

¹⁰⁴Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.. с.13

¹⁰⁵ Там же. с.19

¹⁰⁶Рязанов Т. Экономическое развитие России: XIX – XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – 796с.

- **закон доминирования закона кооперации над действием закона конкуренции.** Российская цивилизация всегда была «кооперационной цивилизацией»¹⁰⁷, в том числе политэтнической кооперацией. Фактором, определяющим этот закон, выступает суровый климат, низкая биопродуктивность биогеоценозов, и соответственно высокая энергостоимость производства;
- **закон стратегического резервирования для сглаживания кризисов развития,** в том числе – и кризисов обусловленных климатическими, температурными и энергетическими условиями развития;
- **закон идеократии.** «Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которая скрепляет большое цивилизационное «пространство-время» России в единый организм»¹⁰⁸.

Указанные законы развития России как евразийской высокоэнергостойкой цивилизации служат одним из оснований прогноза автора, что Россия в XXI веке приобретает ноосферную миссию – стать примером и лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, как единственной стратегии его выживания в этом веке. Именно эта миссия по автору и есть базис её Ноосферного Ренессанса: Россия как цивилизация большой идеи призвана стать Ноосферной Россией – цивилизацией ноосферной большой идеи, спасающей мир от рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели.

3.4 Диалектика взаимодействия закона интеллектно-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии) и закона энергетической стоимости.

Заключение

Итак, первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, за появлением которой стоит скачок в энергетике воздействия мировой рыночно-капиталистической экономики на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы на семь порядков в среднем в XX-ом веке, «проявила» **Закон интеллектно-информационно-энергетического соответствия или баланса, требующего по мере роста энергетики такого воздействия управления социально-экономическими развитием с увеличивающимся лагом упреждения, да ещё в более расширенной трактовке – а именно управления социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией.**

Удовлетворение требований этого закона и есть одно из выражений ноосферного императива – императива перехода Биосферы в Ноосферу, за реа-

¹⁰⁷Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.. с.16

¹⁰⁸ Там же. с.17

лизацией которого стоит превращение «человеческого разума в «управляющий разум», да еще в такой по качеству, который способен управлять всей социоприродной эволюцией.

Россия – цивилизация с самой высокой энергостоимостью воспроизводства. Именно это обусловило доминирование в ней на протяжении всей её истории Закона Кооперации и наличие тенденции к росту плановой регуляции социально-экономическим развитием, которая в полной мере перешла в статус закона в советской плановой экономике.

СССР был советской цивилизацией (в определении С.Г.Кара-Мурзы), и первой цивилизацией в мире, которая реализовала на основе 5-летних планов управление социально-экономическим развитием.

Высокая энергоёмкость воспроизводства экономики России, как евразийской цивилизации, – основание доминирования закона энергетической стоимости и в целом императива управления её развитием, в основе которой и находится система выше перечисленных специфических законов.

Удивительное дело: именно евразийство России как самой холодной цивилизации (с действием «горькой теоремы» А.П.Паршева, носящей де-факто содержание теоремы, указывающей на противостояние «рынка» законам развития России) становится базисом её Ноосферного Призвания и её предуготовленности к выполнению требований Закона интеллектно-информационно-энергетического соответствия (или баланса) именно потому, что она есть цивилизация с самого высокой энергетической стоимостью своего развития.

Такова диалектика взаимодействия этих двух законов на ноосферном этапе развития России в XXI веке.

Экономика, удовлетворяющая диалектике этих двух законов, и реализующая управление социоприродной эволюцией – и есть ноосферная экономика.

Но за этой простой формулой скрывается система базисных условий, реализация которых и определяет грядущую и сложную Эпоху ноосферно-социалистических преобразований как эпоху ноосферной человеческой революции, ноосферной революции в науке, культуре и образовании, как Эпоху Родов Ноосферного Разума, означающих переход Разума Человечества из состояния «Разум-для-Себя» в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Русское слово «предприниматель» намного богаче англоязычных слов «бизнес», «бизнесмен». Оно далеко выходит за пределы только деятельности в рыночном пространстве, ориентированной на конкуренцию. В нем скрывается смысл сочетания экономических творчества и инициативы с управлением будущим.

Перед философией предпринимательства стоит фундаментальная проблема его ноосферной трансформации, выхода на уровень обеспечения ноосферной гармонии как стратегии развития России.

В регионах России растет ноосферное движение. Выдвигаются разные проекты экопоселений.

Очевидна необходимость возрождения ноосферно-ориентированного аграрного сектора жизни России, формирования в ней процессов деурбанизации, возвращения «в природу» на ноосферной основе.

Для этого необходимо взглянуть совершенно по-новому на научно-технический прогресс, отказаться от представлений, что сложившийся в рыночной логике мировой тренд НТП – это единственная стратегия НТП, на которую надо «равняться».

Существует определенное множество стратегий НТП. Их концепцию автор разработал еще в конце 80-х годов в СССР. В России нужно создать банк стратегий НТП и перейти к их управлению исходя из долгосрочных целей её развития и Ноосферного Прорыва.

Россия стоит перед императивом перехода к управляемому социально-экономическому развитию на собственной основе и исходя из ноосферного императива социоприродной гармонии.

Глобальный империализм как система, включающая в себя строй мировой финансовой капиталократии, вошел в эпоху своей агонии. Поэтому США, как страна базирования мировой финансовой капиталократии, объявила Россию в своей военной доктрине «врагом» и готовится к «горячей войне» с ней. Фактические мы вступили в «период военной угрозы», требующей мобилизации общества и экономики, единства народа и власти, в период «войны идеологией», когда администрация США во главе с Президентом США Байденом объявила Россию, Китай, Иран «государствами с авторитарными режимами», против которых объединяются страны, считающими себя «демократиями». За этим фактически прячутся усилия империализма мировой финансовой капиталократии по установлению мирового господства над ресурсами мира, и в первую очередь – над ресурсами России.

И это происходит на фоне ускорения процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Мир нуждается в Идеологии Ноосферного Прорыва, которая рождается в России и которую, по мнению автора, необходимо сделать государственной идеологией и с ней выйти ко всему миру, как со стратегией экологического выживания человечества на Земле.

Любой регион России обладает удивительным системным потенциалом развития, сочетающим в себе научно-образовательный, экономический, управленческий, историко-социо-культурный, природный потенциалы. Их мобилизация и перевод в «энергетику» прогрессивного развития каждого региона, на взгляд автора, возможно именно на основаниях превращения его в региональную систему ноосферного развития.

На этом автор ставит не «точку», а «многоточие».

Главное кредо: Человек породил глобальный экологический кризис, переходящий в процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, грозящей ему, как биологическому виду, гибелью, –и поэтому только Человек способен преодолеть этот эколого-кризисный этап своей истории, и изменив социально-экономическую организацию жизни и хозяйственного природопотребления, стать Ноосферным разумом, открыть космические горизонты своей Будущей Ноосферной Истории.

Глава 4. НООСФЕРИЗМ как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции

А.И.Субетто

В этой главе в концентрированном виде представлены основы Ноосферизма, определенные А.И.Субетто, которые есть качественно новый этап развития учения о ноосфере В.И.Вернадского и представляют собой сложную научную мегасистему, раскрывающую основания и стратегию перехода к научному управлению социоприродной эволюцией – единственной форме ухода человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития.

Для начала следует ознакомиться с некоторыми мыслями В.И. Вернадского, обращенными к живущим в наше время – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома:

Некоторые мысли В.И.Вернадского, обращенные к живущим в наше время – в Эпоху Великого Эволюционного Перелома

«Переворот, совершающийся в нашем XX в. в физике, ставит в научном мышлении на очередь пересмотр основных биологических представлений. По-видимому, он впервые позволяет чисто научной концепции мироздания поставить в Космосе на подобающее место явление жизни. Впервые в течение трех столетий вскрывается возможность преодолеть созданное ходом истории мысли глубочайшее противоречие между научно построенным Космосом и человеческой жизнью...»¹⁰⁹.

«...разум есть сложная социальная структура»¹¹⁰.

«...наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности чело-веческой мысли»¹¹¹.

«...перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»¹¹².

«Наука...отнюдь не является логическим построением, ищущим истину аппаратом. Познать научную истину нельзя логикой, можно лишь жизнью. Действие – характерная черта научной мысли. Научная мысль – научное творчество – научное знание идут в гуще жизни, с которой они неразрывно связаны, и самим существованием своим они возбуждают в среде жизни активные проявления, которые сами по себе являются не только распространителями научного знания, но и создают его бесчисленные формы выявления, вызывают бесчисленный, крупный и мелкий источник роста научного знания. Далеко не всегда, таким образом, человеческая личность, даже и творец научной идеи и научного познания; ученый-исследователь, живущий чисто научной работой, крупный и мелкий, лишь один из создателей научного знания»¹¹³.

¹⁰⁹ Владимир Вернадский: Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждение потомков. – М., 1993, Современник, с. 355

¹¹⁰Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: «Издатель», 2004, с.28

¹¹¹ Там же

¹¹² Там же, с. 29

¹¹³ Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М., Наука, 1988, с.54

«...никогда [ранее] в истории человечества интересы и благо всех, [а не отдельных лиц или групп] не остались реальной государственной задачей. [И только теперь] народные массы получают всё растущую возможность сознательно влиять на ход государственных и общественных дел. Впервые реально поставлена и уже не может сойти с поля зрения борьба с бедностью и её последствиями (недоеданием) как биологически-научная и государственная техническая задача. ...впервые поставлена как такая же задача сознательного регулирования размножения, продления жизни, ослабления болезней для всего человечества.

Впервые ставится [задача] проникновения научного знания во всё человечество»¹¹⁴.

«Необходимо сейчас принять во внимание обстоятельства, которые раньше никогда в человеческой истории не существовали в такой степени. Переживаемое не может быть длительным и прочным и не может остановить на-блюдаемый нами переход биосферы в ноосферу, но, может быть, придется пережить попытку варварских войн, борющихся с силой, явно не равной []. Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научных знаний»¹¹⁵.

«Всемирная история человечества переживалась и представлялась для значительной части людей, а местами и временами для большинства, полной страданий, зла, убийств, голода и нищеты, являлась неразрешимой загадкой с человеческой точки зрения разумности и добра. В общем, бесчисленные фило-софские и религиозные попытки в течение тысячелетий не привели к единому объяснению»¹¹⁶.

«Биосфера XX столетия превращается в ноосферу, создаваемую прежде всего ростом науки, научного понимания и основанного на ней социального труда человечества»¹¹⁷

«Мы переживаем коренную ломку научного мировоззрения, происходящую в течение жизни ныне живущих поколений, переживаем создание огромных новых областей знания, расширение научно охватываемый космос конца прошлого века...

Наука перестраивается на наших глазах»¹¹⁸.

«Исторический процесс – проявление всемирной истории человечества выявляется перед нами – в одном – но основном своем следствии как природное, огромного геологического значения, явление. Это не учитывалось в истории научной мысли, как неотделимый от неё основной её признак»¹¹⁹.

«Цивилизация «культурного человечества» – поскольку она является формой организации новой геологической силы, создавшейся в биосфере, – не может прерваться и уничтожиться... Образую ноосферу, она всеми корнями связывается с этой земной оболочкой...»¹²⁰.

¹¹⁴ Там же, с. 50

¹¹⁵ Там же, с.49.

¹¹⁶ Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М., Наука,, 1991,, с. 32

¹¹⁷ Там же. с. 37

¹¹⁸ Там же. с. 38.

¹¹⁹ Там же. с.39

¹²⁰ Там же, с. 40

«Ноосфера» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую собой знаменует начало XXI века, по своему смыслу обрела содержание более глубокое, чем в неё вкладывал В.И.Вернадский, а именно: «Ноосфера – это управляемая социоприродная т.е. ноосферная, эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества, – а это означает, что коллективный Разум человечества превращается в «управляемый Разум», да не просто в «управляющий Разум», а именно в «управляющий разум» самой Биосферы, потом Земли, а потом, возможно, и Космоса! – Какая фантастическая, но одновременно и реальная, перспектива для человечества!»¹²¹

А.И.Субетто

4.1 Введение

¹²¹ Субетто А.И. Слово/ Под науч. ред. В.В.Гречаного Илл.Н.М.Цветкова, – СПб, – Косьтрома, ГКУ им Н.А.Некрасова, 2012, – 194 с; с.185

Настоящую работу автора можно условно назвать научно-философским очерком. Она представляет научный доклад, «Озвученный» автором на пленарном заседании IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященного 160-летию со дня рождения Владимира Ивановича Вернадского, и состоялся 26 февраля на территории дома, в котором размещался Смольный институт РАО, в котором автор проработал 15 лет (2005–2020гг.).

Представленный письменный вариант доклада по объему намного больше того доклада, который был автором произнесен, потому что возникла необходимостью увеличить объем аргументации, который бы смог убедить читателя, что ноосферизм как целостное учение и базис теории и будущего исторического действия (будущей исторической практики), связанного с Ноосферным Прорывом человечества из России, – уже состоялся.

В момент подготовки этой работы к изданию в газете «Советская Россия» 14 марта, в день 160-летия юбилея ноосферного гения Владимира Ивановича Вернадского, появилась статья известного натуралиста, последователя учения о ноосфере В.И.Вернадского и публициста А. Стерликова «Подвижник науки»¹²², в которой он убедительно «выстроил» критику нападок со стороны «борцов за чистоту марксизма-ленинизма» на научное наследие В.И. Вернадского. Вот высказывания одного из «борцов», довольно известного в соответствующих кругах (А.Стерликов его фамилии не называет), в которых «звучит» неприятное не только учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И. Вернадского, но и даются уничижительные характеристики великому гению всемирного масштаба¹²³.

- «...Был объективным идеалистом в философии...»;
- «Реакционер в социальном мышлении...»;
- «Что касается философских взглядов Вернадского, то они противоположны марксистско-ленинским»;
- «Вернадский... допускал – «органическую связь науки и религии, игнорировал исторический материализм».

Анатолий Стерликов показывает, что такое марксистско-догматическое наступление на мировоззренческие новации в науке, которые вносила геохимия, биогеохимия, учение о живом веществе в Биосфере, и особенно учение о ноосфере, представленные в научных работах В.И.Вернадского имеют давнюю традицию, восходят к давней полемике В.И.Вернадского с А.Дебориным (А.И.Иоффе) в 1931-33гг. А.Деборин обвинял Вернадского тогда, 90 лет назад, в том, что он в своих работах «религиозное знание ставит в один ряд с научным и философским знанием. С одинаковым правом можно было бы дополнить этот ряд оккультизмом и спиритизмом».

¹²² Стерликов А. Подвижник науки, // «Советская Россия». – 2023. – 14 марта. – №26 (15288). – с.4.

¹²³ Там же

На что Владимир Иванович Вернадский с чувством собственного достоинства отвечал всем критикам, в том числе и Деборину так¹²⁴:

«Они думают, что он (замечание А.Стерликова «т.е. Вернадский») пришел к философским выводам, сейчас кажущихся им неприемлемыми, и не хочет, боится их высказать. Поэтому они занимаются розыском и вычитывают в умах ученого, занимающегося биосферой, злокозненные философские построения. Такое, с моей точки зрения, комическое и банальное, но очень неблагонадёжное «новое религиозно-философское направление» имел смелость приписать мне акад. Деборин... **В результате своего розыска акад. Деборин приходит к заключению, что я мистик и основатель новой религиозно-философской системы... Я должен предельно и решительно протестовать не потому, что я счел их для себя обидными, но потому, что они не знают и углубиться во что не желают... Легче судить по методологическим трафаретам»** (конец цитаты, выделено автором С.А.)

И тут же А.Стерликов комментирует эту мысль-положение В.И.Вернадского с происходящей критикой сегодня:¹²⁵

«Но это, повторю, было 90 лет назад. А сегодня?»

«Его ноосферное сознание – сознание планетарное, внеклассовое, вне-национальное, не отражающее социального бытия, – ошеломляет читателей публицист нашего времени» (конец цитаты).

Интересно, что досталось от «публициста нашего времени» и концепции ноосферного социализма». А.Стерликов замечает по этому поводу:

«Судя по реплике публициста по поводу «ноосферного социализма», в которой сквозит раздражение, его оценку философского наследия Вернадского разделяют далеко не все коммунисты. Тут прежде всего надо назвать имя известного ленинградского ученого А.И.Субетто. Положительно оценил философское наследие Вернадского не так давно ушедший из жизни Ричард Косолапов, марксист ХХІвека: «Сталин, как и Ленин, во всей его многогранности дорастал до ноосферного уровня, однако после него этот рост был приостановлен» (конец цитаты).

Замечу, что сразу же, после публикации моей первой капитальной научной монографии «Ноосферизм» в 2001 году сразу же на рубеже 2005/2006 годов в Интернете появился документ, написанный тремя авторами М.Н.Кузнецовым, И.В. Понкиным и Т.А.Квитковской, в котором была осуществлена попытка доказать, что вместе с появлением «Ноосферизма» А.И.Субетто, становления ноосферной научной школы, развивающей учение о ноосфере В.И.Вернадского, сложилась на их базе «окультурно-религиозные секты и идеологические объединения «ноосферитов».¹²⁶

¹²⁴ Там же

¹²⁵ Там же

¹²⁶ Там же.

Авторы этого документа утверждали:¹²⁷

«Совершенно, очевидно, что все эти лозунги представляют собой психологические манипуляции, направленные на навязывание идеологии ноосферизма» (с. 15).

- «Ноосферизм представляет собой религиозно-политическую идеологию, основанную на манипуляции основными концептуальными идеями В.И. Вернадского и его имени» (с. 28).

И далее идёт атака на Ноосферизм с целью показать квазинаучность этой категории и соответственно поставленной задачи ноосферогенетического синтеза науки в XXI веке, как базового условия перехода к научному управлению социоприродной эволюцией – стратегии выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

И особенно возмутило М.Н.Кузнецова и И.В.Покнина тогда. 18 лет назад, что «Книга ноосфериста А.И.Субетто «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» буквально переполнена апологетической «ноосферного социализма/коммунизма», и что он утверждает: «Ленин – это символ новой эры и истории человечества...» (с. 14).

Отвечая на эту критику, которая перекликается с критикой научных работ В.И.Вернадского со стороны А.Деборина в 1931-33гг. автор написал тогда фундаментальную работу **«Ноосферизм: движение, идеология или новая научно – мировозренческая система? (открытое письмо -ответ некоторым «борцам» против ноосферизма)».**

Со ссылкой на свою вводную статью в коллективной монографии **«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»** (2003, с. 9) в качестве эпиграфа автор использовал в этой работе своё определение Ноосферизма, которое не потеряло своей актуальности:¹²⁸

«Ноосферизм – это не только новая модель бытия, социоприродного гомеостаза, но и новая философия, новая научная картина мира, новое качество человека. В этой философии понимание природы как креативного бытия становится важнейшим онтологическим основанием. Илья Пригожин заметил: «Пассивная Вселенная не способна породить создающую Вселенную».

¹²⁷ Информационно-аналитический центр «СОВА» Религиозная безопасность России «Заявление Общественного комитета по правам человека №25 от 22 мая 2005 г. Начальнику Управления Федеральной службы по городу Москве и Московской области по религиозно-политическим объединениям ноосферитов и «Заключение д.ю.н., проф. М.Н.Кузнецова и к.ю.н. И.В.Покнина от 10 мая 2005г. По содержанию религиозно- политической идеологии ноосферизма» URL:<http://religion.Sovacenter.ru/events/1313748E/1507C12/579AYFF/pub-sory=0n> – М.; 2005,55с.

¹²⁸Ноосферизм: движение, идеология или новая научно-мировозренческая система? (открытое письмо-ответ некоторым «борцам» против ноосферизма).- СПб, – Кострома: Изд. КГУ им. Н.А. Некрасова. Астерион, 2006, с.9

Проведя анализ всей квазинаучной и лживой аргументации в этом документе, показывая, что он является ярким примером манипуляции общественного сознанием, очень далекий от норм этики научного диалога, я так определил миссию Ноосферизма в XXI веке:¹²⁹

«Ноосферизм как научное движение ещё обретает свои формы...

А.П.Огурцов, известный специалист в области логики, гнесеологии и методологии науки, прямо подчеркивает одну из «линий» в мировоззрении В.И.Вернадского – **«развитие науки как движение в ноосфере [...]». При этом, обращает он внимание, в учении о ноосфере В.И.Вернадского «нельзя видеть сциентистское превознесение мощи разума и воли человечества** (мое замечание: эту оценку я адресую напрямую к тем положениям «опуса» М.Н.Кузнецова, И.В.Понкина, в которых делается попытка огульно обвинить «ноосферистов» в «сциентизме»). **Дело в том, что для В.И.Вернадского ноосфера есть продолжение биосферы, закономерная фаза её эволюции, необратимый этап в эволюционном процессе.** Именно забвение этого характерное для гуманитарного и социологического мышления, согласно В.И.Вернадскому, приводит к искажению действительного положения человека в биосфере. К разрыву и противостоянию исторических форм жизни человечества природе, к умалению роли биосферы в жизни человечества [...]» (выдел. мною, С.А.).

Ноосферизм есть научный синтез, – подчеркивал я тогда, – формирующийся научно-синтетический научный комплекс, новая научно-мировоззренческая система, исправляющая редуccionистский недостаток замкнутой формы социогуманитарного и социологического мышления, не выходящих на основания Большой Логике Социоприродной Эволюции» (конец цитаты).

В последующем критике концепции Ноосферизма, и особенно учения о ноосферном социализме, не раз подвергалшлись как «слева», так и справа, как со стороны ученых, так и со стороны публицистов.

Сошлюсь на две свои работы «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012) и «Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым)» (2014), в которых я оппонировал встречной критике со стороны Ю.П.Белова учения о ноосфере В.И.Вернадского и теории ноосферного социализма А.И.Субетто, а также его установочному положению, опубликованном в газете «Правда» (от 26.09.2014), в форме статьи «Русский мир и трудящийся класс», в котором он выступал против понятия «Русский Мир», которое якобы уводит в сторону от борьбы трудящихся против гнета капитала. Я в последней работе указывал на то, что ошибочность такой установки непринципиальна для современных коммунистов, поскольку борьба против понятия «Русский мир» оборачивается в условиях борьбы глобального империализма против России («не на жизнь, а на смерть») в противоположное, де-факто помогает в реализации

¹²⁹Там же, с.69, 70

«Антирусского манифеста» провозглашенного «интеллектуалами» мировой Финансовой капиталократии, в частности-ещё в 1945 году Алленом Даллесом¹³⁰.

Я уделил в этом «Предисловии» специально так много внимания постоянно идущей критике, как философского мировоззрения и мышления В.И.Вернадского, и его учения о ноосфере, в том числе продолжающейся к сожалению, критике со стороны ученых, философов, специалистов, считающих себя марксистами, борцами за «чистоту» марксистско-ленинской теории, так и против Ноосферизма, ноосферного социализма, и даже против научного ноосферно-образовательного движения в России.

Я считаю эту критику, как явление, закономерным.

Потому что начавшаяся ноосферно-ориентированная мировоззренческая революция на порядок глубже и масштабнее, чем социалистическая мировоззренческая революция! Речь идет о возвышении качества человека, его Разума, в том числе Общественного Интеллекта. На уровень Разума всей Биосферы, т.е. Ноосферного Разума.

Грядёт Ноосферная Человеческая Революция XXI века, охватывающая всё пространство бытия человека на Земле, в том числе Науку, Культуру, Образование, Ценности, Духовно-Нравственную Систему, которая и есть «Роды Действительного Разума!».

Переход Биосферы в Ноосферу, аргументации которого посвятил свое ноосферное учение В.И.Вернадский, в XXI веке, под «давлением» уже идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратился в стратегию спасения человечества от экологической гибели по рыночно-капиталистическим основаниям своего природопотребления. И это определяет Ноосферизм как качественно новый этап в развитии учения о ноосфере В.И.Вернадского, и принципиально новую программу становления единой Ноосферной Науки, способной обеспечить научное управление таким сложным объектом, каковым является Социо-Биосферная, или другими словами – социоприродная эволюция!

¹³⁰ Субетто А.И. Русский вопрос и борьба против глобального империализма в пространстве социалистической революции в XXI веке (в диалоге с Ю.П.Беловым). – СПб, :Астерион, 2014, -56 с.

XXI век ждет от России нового Слова, и этим Словом из России становится Ноосферизм как новая научно-мировоззренческая система, новая идеология, и ноосферно-ориентированный синтез научного знания, на основе которого появится то регулирование социо-природных отношений, о котором как необходимости в будущей истории человечества ещё в XIX веке писал Николай Федорович Федоров
Автор¹³¹

4.2 Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве, как управляемой социоприродной Эволюции¹³²

Субетто А.И.

¹³¹ Субетто А.И. Слово/ под науч. ред. В.В.Гречаного. Илл. Н.М.Цветкова,- СПб, – Кострома, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012, – 194 с., с, 18

¹³² Пленарный доклад председателя Философского совета Русского Космического Общества, почетного президента Ноосферной общественной академии наук. первого вице-президента Петровской академии наук и искусств. профессора Кафедры общественных наук СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ, профессора РПГУ им.А.И.Герцена Субетто Александра Ивановича на IVМеждународной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященный 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского. 26 февраля 2023 года, Санкт-Петербург, «Смольный университет». Полюстровский пр. 59, 3 этаж, Письменный текст доклада. раскрывал основные тезисы доклада. представляет более расширенную логику аргументации

4.3 Учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского - это эпохальное научное открытие

Мы проводим очередную IV международную конференцию «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность» Русского Космического Общества, посвящая её 160-летию Владимира Ивановича Вернадского, русского и советского ученого-энциклопедиста, гения ноосферно-космического масштаба. **Оценка масштабности фигуры В.И.Вернадского по мере того, как нарастает дистанция между временем его жизни и творчества и временем жизни все новых и новых поколений людей в России и в целом на нашей планете, – меняется в сторону понимания её несоизмеримости, её космопланетарной великости.**

Учение о переходе Биосферы в Ноосферу, как законе глобальной эволюции, – это эпохальное научное открытие, которое было по моей инициативе и профессора А.А.Горбунова запатентовано Российской академией естественных наук в 2013 году, когда отмечали 150-летний юбилей В.И.Вернадского.

В настоящее время понятие ноосферы все более часто употребляется многими учеными и философами не только России, но и мира, но при этом, вслед за Э.Леруа и П.Тейяром де Шарденом, они трактуют её только как сферу разума или мыслительную оболочку Земли. **И при этом игнорируется принципиальная новизна понятия ноосферы, введенного В.И.Вернадским, именно как нового состояния Биосферы, в котором совокупная научная мысль человечества превратилась в значительный фактор глобальной эволюции Биосферы.**

4.4 «Ноосфера определяет всё мое понимание окружающего...» (В.И.Вернадский)

В «Философских мыслях натуралиста» В.И.Вернадский подчеркивал:

- **«...создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубинное и мощное в своей основе, чем человеческая история. Она требует проявления человечества, как единого целого. Это его неизбежная предпосылка.**

Это новая стадия в истории планеты, которая не позволяет пользоваться для сравнения, без поправок, историческим её прошлым. Ибо эта стадия создаёт по существу новое в истории Земли, а не только в истории человечества» (выдел. мною, С.А.);

- **«Возможно, как раз прав А.П.Павлов, который допускал, что ледниковый период, первое оледенение Северного полушария, началось в конце плиоцена, и в это время выявился в условиях, приближающихся к суровым**

ледниковым, *в биосфере новый организм, обладающий исключительной центральной нервной системой, которая привела в конце концов к созданию разума, и сейчас проявляется в переходе биосферы в ноосферу*» (выдел. мною, С.А.);

• *«Ноосфера – биосфера, переработанная научной мыслью, подготавливаемая последними сотнями миллионов, может быть миллиарды лет, процессом, создавшим Homo sapiens faber, не есть кратковременное геологическое явление... биосфера неизбежно перейдёт так или иначе, рано или поздно, в ноосферу, т.е. что в истории народов, её населяющих, произойдут события, нужные для этого, а не этому процессу противоречащие»* (выдел. мною, С.А.).

Еще во время гражданской войны, будучи в Полтаве, 26 марта 1918 года, когда ему исполнилось уже 55 лет, В.И.Вернадский в своем «дневнике» писал¹³³:

«Любовь к человечеству – малый идеал, когда живёшь в космосе. Он охватывает слишком узкую базу жизни. Ибо нельзя охватить то, что является самой основой жизни, то, из-за чего стоит жить...

Нельзя отложить заботу о вечном и великом на то время, когда будет достигнута для всех возможность удовлетворения своих элементарных нужд. Иначе будет поздно...

Хорошо жить во имя чего? И для чего? Для того, чтобы *пользоваться благами цивилизациями?* Искусством, наукой, общественностью? Но это внешние формы. И жизнь светских людей, широкообразованных, которым всё это доступно, – печальная жизнь. Из-за этого не стоит ударять палец о палец...

Есть идеал более высокий. И его надо искать» (конец цитаты).

И именно в этом движении к «идеалу более высокому», даже чем тот идеал, который предлагает научный социализм, и приводит В.И.Вернадского к разработке учения о переходе Биосферы в Ноосферу в период с 1929 года по 1945 год, как закономерное продолжение его научно-теоретических и научно-философских обобщений по геохимии, биогеохимии, почвоведению, кристаллографии, минералогии, геологии, учению о живом веществе и Биосфере. Именно, как завершающий этап его поиска «идеала более высокого», чем те идеалы, которые выработало человечество, приводит его к итогу: *«Ноосфера определяет всё мое понимание окружающего...»*¹³⁴.

¹³³. Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения, потомков/Сост. Г.П.Аксёнов/Худож. Б.А.Лавров. Фотохудожник Г.Е. Малюфеев. – Современник, 1993.- 688с.;

С.205,206

¹³⁴Там же, с.462

4.5 Становящийся Ноосферизм – учение об управляемой социоприродной эволюции

«Ноосферизм» как понятие я ввел в статье «Ноосфера и социализм (В.И.Вернадский как социалистический мыслитель)», написанной осенью 1996 года и опубликованной в газете «Ульяновская правда» 15 мая 1997 года (в дальнейшем эта статья была опубликована в книге «Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия» в 1999 году).

В ней, почти 27 лет назад я так раскрывал основания становления Ноосферизма как императива, охватывающего своим действием историю XXI века:¹³⁵[

«В письме к Б.Л.Личкову В.И.Вернадский подчеркивает созвучность идей учения о ноосфере основным выводам теории Маркса (письмо от 1 ноября 1940г.). В другом месте (статья «Несколько слов о ноосфере») Вернадский подчёркивает: «Исторический процесс на наших глазах коренным образом меняется. Впервые в истории человечества интересы народных масс – всех и каждого в свободной мысли личности определяют жизнь человечества, являются мерилom его представлений о справедливости. Человечество, взятое в целом, становится мощной геологической силой. И перед ним, перед его мыслью и трудом, ставится вопрос о перестройке биосферы в интересах свободно мыслящего человечества как единого целого. Это новое строение биосферы, к которому мы, не замечая этого, приближаемся, и есть ноосфера». В другом месте (в работе «О научных истинах») он пишет: «...понятие ноосферы, которое вытекает из биогеохимических представлений находится в полном созвучии с основной идеей, проникающей «научный социализм». Широкое распространение социалистических идей и охват ими носителей власти, их влияние в ряде крупных капиталистических демократий создали удобные формы признания значения научной работы как (метода) создания общественного богатства». – И далее я писал: «...Императив научного управления как условия движения системы «Человечество – Биосфера» в сторону трансформации в ноосферу, усиливает потребность в кооперации, в коллективном характере человеческой жизни.

Если «ноосферная логика развития» есть внешняя, большая социоприродная логика развития, диктующая человечеству необходимость коллективного управления на базе общественного интеллекта, то внутренняя логика социального развития, которая смогла бы обеспечить решение императивов «ноосферной логики» и есть социалистическая логика.

Большой синтез этих двух направлений... и может быть определен, по нашему мнению, как ноосферизм или ноосферный социализм, частностью которого выступает экологический социализм

¹³⁵Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с. С.346, 347, 348

Становящийся ноосферизм как учение об управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта выдвигает на передний план образование и просвещение, более того – ставит вопрос, что «общество будущего», в форме которого сможет появиться динамическая социоприродная гармония, есть образовательное общества. Образовательное общество есть общество, в котором образование экспансируется на всё общество в целом, становясь главной «технологией» выживания любых организаций в «мире изменений»... В.И.Вернадский в 1902 году говорил: «Я думаю, в значительной мере всё переживаемое находится в тесной связи с той легкомысленной небрежностью, с какой русское общество относится к народному образованию». Он ставит вопрос о движении России к «идеалу учащегося народа». Данные императивы, входя в учение о ноосфере, в конце XX века насыщаются содержанием образовательного общества, вне которого человечество ждёт гибель» (выдел. мною, С.А., конец обширного цитаты из моей книги 1999 года).

4.6 Структура Ноосферизма как целостного учения и базиса теории и практики перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюцией

Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода человечества к управляемой истории человечества, да еще в новом качестве, а именно, как научно управляемой социоприродной эволюции, разрабатывается мною, начиная с 1988 года, уже 35 лет.

К настоящему времени он представлен (назову монографические работы, как мои личные, так и коллективные, изданные при моём научном руководстве) следующими теоретическими комплексами:

- *монографией «Ноосферизм» (2001, 537с.);*
- *собранием «Сочинения. Ноосферизм» (тома I – IX, XI, изданные в период с 2006 по 2015 годы);*
- *серией работ и монографий по теории общественного интеллекта и философии «управляющего разума»: «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» (1995, 54с.); «Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства)» (2009, 210с.); «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» (2003, 148с.); «Критика «экономического разума» (2008, 508с.); «Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума» (2008, 238с.); «Приоритеты и философия целеполагания фундаментальной науки в XXI веке. Трансформация парадигмы университетского образования» (2003, 56с.), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015, 52с.); «Роды Действительного Разума» (2015, 200с.); «Мегакосмическая проекция Разума (общественного интеллекта) Человечества (2014, 218с.);*

- «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022, 128с.);
- ***серией монографий по концепции Эпохи Великого Эволюционного Перелома как эпохи ноосферной революции, охватывающей XXI век, в том числен Эпохи установления Ноосферного Экологического Духовного Социализма в России и на Земле:*** «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» (1999, 827с.), «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека (основания теории ноосферного социализма)» (2006, 56с.); «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2007, 88с.); «Манифест ноосферного социализма» (2011, 108с.); «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012, 40с.); «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013, 40с.); «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)» (2015, 76с.); «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017, 132с.); «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018, 108с.); «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012, 460с.); «Ноосферная социалистическая революция XXI века: основания теории» (2016, 139с.); «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012, 34с.);
 - ***серией работ по раскрытию миссии Ноосферизма как новому пути развития человечества и стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории (рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле) в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающихся с ускорением в последние 30 лет:*** «Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества» (2017, 100с., соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов); «Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе» (2020, 380с.); «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (2020, 183с.; соавтор – В.В.Лукоянов); «Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека)» (2021, 222с.); «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики)» (2021, 256с.); «Арктический Ноосферизм» (2020, 208с.);
 - ***серией работ по теории капиталократии, глобального империализма, экономического колониализма и рыночного экоцида планеты, из которой следует, что система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии превратилась в систему экологического самоубийства человечества, и возникший императив экологического выживания человечества, как ноосферный императив, есть императив освобождения человечества от «объятий***

- этого экологического трупa):** «Капиталократия (философско-экономические очерки)» (2000, 214с.); «Мифы либерализма и судьба России» (2001, 142с.); «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004, 98с.); «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 38с.); «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2004, в 2-х кн., 756с.; коллективные монография); «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России» (2004, 20с.); «Капиталократия и глобальный империализм» (2009, 572с.); «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010, 44с.); «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013, 128с.); «Экологический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление Эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019, 52с.); «Капиталократическая Эсхатология (Причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)» (2016, 47с.); «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле (2021, 28с.); «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017, 32с.); «Капиталорасизм» (2021, 44с.); «Русофобия. Антикommунизм. Капиталорасизм» (2022, 32с.);
- **серией работ, обосновывающий призвание России в XXI веке – статья *Лидером Ноосферного Прорыва человечества:*** «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005, 324с.); «Быть России в XXI веке или не быть? (Открытое письмо ко всем ученым-экономистам России)» (2005, 28с.); «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (Декларация Петровской академии наук и искусств, принятая единогласно на VI Съезде Академии в 2005 году, автор – А.И.Субетто, 2005, 54с.); «Бытие России в XXI веке (философский этюд)» (2006, 36с.); «Коммунизм и русский вопрос» (2006, 40с.); «XXI век: судьба России и человечества. Что несёт им будущее?» (2007, 48с.); «России нужна стратегия долгосрочного развития на собственной основе» (2008, 31с.); «Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I» (2008, 500с.); «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009, 420с.); «Кризис образования и науки в России – главный тормоз в её переходе на стратегию инновационного развития» (соавтор – В.Н.Бобков; 2010, 40с.); «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010, 544с.); «Самоутверждение России в XXI веке как лидера в ноосферном прорыве человечества» (2011, 18с.); «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)» (2018, 340с.); «Ноосферная миссия России в XXI веке (философско-социально-экономические очерки)» (2020, 152с.); «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики) (2014,

- 112с.); «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за Будущее России и человечества» (2018, 200с.); «Мы – русские, какой восторг!» (2022, 56с.);
- **серией работ, раскрывающих концепцию ноосферного образования, человековедения и научно-образовательного общества:** 12-ти томная монографическая серия «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (2009 – 2022гг., 12 томов коллективных монографий), «Ноосферная апология человечества» (2018, 52с.); «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» (2019, 56с.); «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012, 76с.); «Ноосферная эмансипация человека» (2021, 56с.); «Человек, наука и экономика в Эпоху Великого Эволюционного Перелома: ноосферный императив» (2013, 147с.); «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015, 190с.); «Идеология XXI века» (2014, 92с.); «Законы творческого развития и Ноосферный Университет Цивилизаций» (2020, 36с.); «Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики» (2022, 64 с.);
 - **теории качества жизни и его грядущего ноосферного преобразования;** «Жизнь как единство творчества, здоровья и гармонии человека и общества» (2013, 254с.); «Теория качества жизни» (2017, 280с.); «Доктрина духовно-нравственной системы ноосферного человека и ноосферного образования» (2008, 98с.); «Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях» (2008, 23с.); «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте императива ноосферной гармонии» (2014, 114с.); «Квалиметрия» (2002, 288с.); «Теория фундаментальных противоречий человека» (2004, 54с.); «Введение в философию качества: синтетический квалитативизм и Неклассичность» (2004, 60с.); «Квалиметрическое обеспечение управленческих процессов» (соавторы – Ю.К.Чернова, М.В.Горшенина; 2004, 278с.); «Начала теории социального менеджмента качества (ноосферно-социальная парадигма)» (2012, 264с.); «Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке» (2022, 40с.);
 - **монографиями по системогенетической теории времени и пространства:** «Системогенетическая парадигма теории времени и пространства» (2016, 60с.); «Закон спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022, 128с.); «Теория знания и системология образования» (2018, 142с.).

4.7 Несколько слов о теоретико-методологическом базисе Ноосферизма

Кроме указанных теоретических комплексов, «Ноосферизм» (в концепции А.И.Субетто) «опирается», на оригинальный теоретико-методологический базис, в том числе на такие теоретико-методологические комплексы как:

- **системогенетика и теория циклы:** «Системогенетика и теория циклов» (1982; 1994 г., 2 кн.; 243с.; 260с.); «Манифест системогенетического и циклического мировоззрения и Креативной Онтологии» (1994 г., 47с.);
- **«метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе и человеке:** «Метаклассификация» как наука о закономерностях и механизмах классифицирования» (1983; 1994, в 2-х кн.; 254с.; 80с.);
- **синтетическая квалиметрия и квалитология.** «Квалиметрия» (1980 – 1986 гг., 6 книг) «Квалиметрия в приборостроении и машиностроении» (соавтор – Ю.М.Андреанов; 1990, 223с.); «Введение в квалиметрию высшей школы» (1991, 4 кн., 84с.; 122с.; 171с.; 163с.); «От квалиметрии человека – к квалиметрии образования» (1993; 242с.); «Квалитология образования» (2000 г., 220с.).

К этому следует добавить, что в «Приложении 3» в монографии «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека» (2021) был приведен библиографический список: **«Сто основных работ по Ноосферизму («Топ-100» Ноосферизма)»**, который я составил по просьбе Президента Ноосферной общественной академии наук В.В.Семикина.¹³⁶[

4.8 Каковы онтологические основания миссии Ноосферизма и его принципиальной новизны

В чем состоит миссия Ноосферизма и каковы главные онтологические основания, определяющие Ноосферизм как принципиально новый качественный этап в развитии учения о Ноосфере В.И.Вернадского?

Эти главные онтологические основания вытекают из факта, что, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома, о которой даже не могли предполагать ни В.И.Вернадский, ни другие ученые и мыслители первой половины XX-го века.

Вхождение человечества в состояние глобального экологического кризиса к середине XX-го века, приблизительно через 10–15 лет после кончины

¹³⁶Субетто А.И. Сто основных работ по Ноосферизму (библиография избранных работ)// В кн.: Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.; с. 245 – 254

В.И.Вернадского, а к концу этого века, по моей оценке, в процесс первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, *поставило перед научной мыслью главный вопрос*, от ответа на который зависит Будущее Человечество, и *ответ на который входит в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто*:

«Почему развитие отношений между системой хозяйственного природопотребления со стороны человечества и Биосферой, и планетой Земля, как суперорганизмами, именно в XX-ом веке породило глобальный экологический кризис, а к рубежу 80-х – 90-х годов этого века – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы?».

К сожалению, этот вопрос не был поставлен ни в отечественной, ни в мировой науке.

Поиск адекватного теоретического ответа на этот вопрос мною осуществлялся в период с 1988 года по 2001 год и в более-менее логической форме уже был представлен в «Ноосферизме» в 2001 году.

Он, этот ответ, состоит в виде системы следующих положений («эмпирических обобщений» по В.И.Вернадскому), сформулированных ниже.

4.9 Положение 1.

XX век как век, проявивший несовместимость большой энергетики воздействия мирового хозяйства на Биосферу и Стихийной истории, породившую глобальный экологический кризис

Человечество – единственный биологический вид на Земле, который после Неолитической революции 10-12 тысяч лет назад, перейдя к социальной истории, развивался, поглощая негэнтропию, производимую живыми системами и Биосферой в целом, как Живой Мегасистемой (законы Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.П.Чижевского), и производя энтропию. Об этом хорошо высказался К.Маркс: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Поэтому стихийная история человечества до XX-го века сопровождалась региональными экологическими катастрофами.

Но вследствие именно малой энергетики хозяйственного энтропийного «давления» человечества на живое вещество Биосферы и её гомостатические механизмы, Биосфера, через намного превосходящее по темпам производство негэнтропии, противостояла этому давлению успешно. А.Л.Чижевский в 1929 году сформулировал Закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы, который реализовывал эту функцию биосферы, отражающую её компенсацию стихийных сил человеческой истории.

XX-й век человек встретил в среднем вооруженный на 99% традиционными источниками энергии: ветряные и водяные мельницы, домашние животные, мускульная энергия человека, усиленная с помощью простейших устройств – рычагов, блоков, полиспастов. «Промышленная революция» в

Европе, англо-американском мире – в странах «метрополии» системы империализма, связанная с появлением «индустрии пара» и в конце XX-го века – с появлением двигателей внутреннего сгорания (на базе использования продуктов переработки нефти), с появлением электрической лампочки, ситуации в целом в мире не изменила. На новые виды энергии приходился, если усреднять с учетом количества людей на Земле, всего 1% в этой вооруженности.

XX-й век в истории человечества предстаёт как «Энергетическая революция» или «Большой Энергетический Взрыв» в социальной эволюции. Произошел за XX-й век в среднем скачок в энергетике воздействия человечества на живое вещество и гомеостатику Биосферы и планеты Земля в 10-ть в 7-й степени раз. Именно этот «Большой Энергетический Взрыв» (это понятие я ввёл в 2001 году в монографии «Ноосферизм») проявил несовместимость стихийных регуляторов развития, т.е. всех механизмов, на базе которой осуществлялась Стихийная (спонтанная) история человечества, в том числе капитализма, колониализма, рынка, частной собственности, войн, – и большой энергетики в мировой системе хозяйственного природопотребления, которым стало владеть человечество.

Кстати, ряд смелых «умов» на Западе пришли в последнее 30-летие XX-го века, исходя из своих форм обобщения, избегая проблем противостояния капитализма и социализма в XX-ом веке как альтернативных форм бытия и исторического развития, де-факто к оценкам, отражающим экологическое отрицание капиталистической системы в целом.

Так, например, *Б.Коммонер*¹³⁷ в книге «Замыкающийся круг», опубликованной в начале 70-х годов, пришел к выводу, что технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, и поэтому экономическую систему на базе частной собственности, т.е. капитализм, надо сменить на адекватную решению глобальных экологических проблем систему.

В 1991 году в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка группой ученых во главе *Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи* был вынесен вердикт, по сути, требующий упразднения капитализма и рынка: «в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»¹³⁸ [. Через 15 лет *Иммануил Ваннерстайн* в работе с символическим названием «Конец (известного нам) мира» (а «известным нами миром» он назвал «капитализм» или, что в его оценке тоже самое, «рыночную экономику», которая возникла в Западной Европе 500 лет назад и достигла апогея у США) также, по-своему, сформулировал приговор мировому капитализму (глобальному империализму в

¹³⁷ Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л. : Гидроматаиздат. 1974. – 280

¹³⁸ Цит. по кн. Зубаков В.А. Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.; с. 9

моем определении): «...капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества»¹³⁹.

Владимир Иванович Вернадский в 20-х – 30-х годах в СССР, создавая учение о Биосфере, а затем учение о переходе Биосферы в Ноосферу, связал этот переход со скачком в энергетическом воздействии на глобальную эволюцию Биосферы, благодаря успехам в познании мира мировой наукой, в том числе в форме появления нового вида геохимической энергии «культурной энергии». Но он даже не мог предполагать, что этот энергетический скачок в воздействии мировой экономики на живое вещество и геохимические циклы в Биосфере и планете Земля войдет в конфликт с ними как Единым Целым! – И породит глобальный экологический кризис, и затем – первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, поставившие Экологические Пределы Капитализму, Рынку, Частной Собственности и «демократиям», которые служили и служат «прикрытием» паразитарной сущности строя мировой финансовой капиталократии, который в начале XXI века вошел в процесс своей экологической агонии.

4.10 Положение 2.

Закон интеллектно-информационного –энергетического баланса и его требование – как требование научного управления социоприродной эволюцией

Коль скоро «Большой Энергетический Взрыв» в историческом развитии человечества в XX-ом веке *проявил несовместимость* с большой энергетикой мирового хозяйства как системы стихийных форм развития, свойственных «капитализму» и «рыночной экономике», то возникает *вопрос о законе, выражением которого и является такая несовместимость.*

Этот закон я открыл еще в 1988 году, при написании работы «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», которую удалось издать в Москве в 1990 году благодаря финансовой поддержке директора Центра проблем качества подготовки специалистов Н.А.Селезнёвой. Позже я назвал этот закон «*Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия)*».

Этот Закон формулируется так:

- чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и геоостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов,
- тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено предвидение возможных негативных экологических последствий от такого воздействия со стороны общественного интеллекта этой социальной системы, и с таким же лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

¹³⁹ Цит. по кн.: Шамир И. Каббала власти. -М, :» Алгоритм», 2008, -544 с.; с.164, 165

Вот почему понятие «ноосфера» в Ноосферизме по А.И.Субетто приобретает новое содержание:

- *Ноосфера есть новое качество Биосферы, в структуре которого Коллективный Разум человечества – Общественный Интеллект – «встраивается» в систему гомеостатических механизмов и начинает научно управлять эволюцией мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>.*

Иными словами, Ноосфера – это будущая ноосферная история, именно как научно управляемая социоприродная эволюция, что в свою очередь предполагает:

- *преобразование современного общества в статус «научно-образовательного общества», в котором наука является не только производительной силой (по прогнозу К.Маркса), но и «силой управления», т.е. обеспечивает научное управление таким сложным объектом, каким является социоприродная эволюция, а образование представляет «базис» базиса духовного и материального воспроизводства, в том числе воспроизводства общества, как целого, и экономики;*

- *успешную ноосферную социалистическую революцию, в том числе – ноосферную человеческую революцию, поднимающую человека на уровень Ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле.*

4.11 Положение 3.

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма (ноо-космо-номогенез) как новое научно-эволюционно основание обязательности наступления ноосферного этапа и биосферной эволюции

Третье положение, входящее в теоретический базис Ноосферизма, отражает собой принципиально новый взгляд на движущие силы любой прогрессивной эволюции, как эволюции сопровождающейся ростом сложности систем. Раскрытие этого взгляда в «Ноосферизме» и составляет содержание теоретического блока, который я назвал «ноосферной парадигмой универсального эволюционизма» или «ноо-космо-номогенезом».

Уже в монографии «Системогенетика и теория циклов» (1994) я показал, что в любой прогрессивной эволюции *рост сложности эволюционирующих систем отвечает закон кооперации*. При этом рост сложности (кооперированности) систем сопровождается опережающим развитием интеллекта таких систем, т.е. развитием «механизма опережающей обратной связи» или «управления будущим».

Ноосферная парадигма универсального эволюционизма или ноо-космо-номогенез представляет собой синтез 3-х парадигм в системе теоретических взглядов (эмпирических обобщений) на движущие силы прогрессивной эволюции:

- **дарвиновской парадигмы** (автор – Чарльз Дарвин; доминирование Закона Конкуренции; знаменитая триада <наследственность, изменчивость, отбор>; дарвиновскую парадигму ученые назвали «**селектогенезом**»);

- **кропоткинской парадигмы** (автор – Пётр Алексеевич Кропоткин; доминирование в эволюции сотрудничества, взаимопомощи, любви; я, развивал этот взгляд П.А.Кропкина, ввел понятие **Закона Кооперации**, как закона эволюции, и назвал эту парадигму «**коогенезом**»);

- **берговской парадигмы** (автор – Лев Семенович Берг; по Л.С.Бергу направляют прогрессивную эволюцию по определённому «руслу» законы этой эволюции – «номос», поэтому он свой взгляд на движущие силы эволюции назвал «**номогенезом**»; например, одним из таких направляющих факторов является 5-и лучевая симметрия «жидких кристаллов», определяющих 5-лучевую симметричность в организации живого вещества и их подчиненность «золотому сечению» или «золотому вурфу»).

Синтез этих трех парадигм в «Ноосферизме» базируется на утверждении:

- **Любая прогрессивная эволюция подчиняется действию двух метазаконов:**

1. **Метазакона Сдвига** от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора (как запаздывающей обратной связи) к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта (как опережающей обратной связи);

2. **Метазакона «Оразумления» или Интеллектуализации** этой прогрессивной эволюции, т.е. Метазакона роста роли управления (регулирования) в эволюции.

Ноо-космо-номогез в Ноосферизме как теоретическом комплексе, фактически расширяет основания «логики», утверждающей неизбежность наступления ноосферного этапа в прогрессивной эволюции Вселенной, в том числе и в прогрессивной эволюции Биосферы на Земле, и в социальной эволюции человечества «внутри» Биосферы.

С позиции Ноо-Космо-Номогенеза, как важного теоретического блока Ноосферизма, наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома и есть эпоха перехода в историческом развитии человечества:

- **от Стихийной, Конкурентной Истории, которой Природа поставила «Экологический Предел» (или «барьер»),**

- **– к Управляемой, Кооперационной Истории, да еще в расширительной её трактовке – как Научно Управляемой социоприродной эволюции.**

4.12 Положение 4.

Основания предназначения России – статья Лидером Ноосферного прорыва человечества в XXI веке

Это положение Ноосферизма определяет Россию как Лидера Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке, т.е. стратегии экологического выживания человечества через его переход в «Эпоху Ноосферы» (понятие Н.Н.Моисеева), что означает, уже в соответствии с Ноосферизмом, переход к научному управлению социоприродной эволюцией на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма, общественного интеллекта и научно-образовательного общества.

Фундаментально-теоретическое обоснование этого положения-прогноза осуществлено мною в серии работ, монографий, приведенных выше, в том числе в монографиях «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» (2010, 544с.), «Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы» (2012, 76с.), «Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россиеведения)» (2018, 340с.).

Россия как евразийская, общинная, самая «холодная», т.е. с самой высокой энергостоимостью воспроизводства жизни общества, и поэтому с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, цивилизация, ***развивалась при доминирующей роли Закона Кооперации и системы ценностей, центрировавшихся вокруг ценности «Правда»,*** которая предстает как синтез Истины, Добра, Красоты и Справедливости.

Россия есть «цивилизация Правды». И именно это евразийское качество России, доминирующая роль Закона Кооперации, высокая энергетическая стоимость воспроизводства жизни, которая запрограммировала сохранение в России ценностей коллективизма (соборности, общинности, товарищества, «всечеловечности» (по Ф.М.Достоевскому) и «всемирной отзывчивости» (по В.С.Соловьеву), ***определило отрицание «логикой» её истории ценностей Запада, в том числе капитализма.***

Россия, именно вследствие действия её специфических цивилизационных законов, как «цивилизация Правды», первой совершила в начале XX-го века, в 1917 году, Социалистический Прорыв, открыв начало Социалистической Истории человечества, первой (из СССР) совершила в 1961 году Космический Прорыв.

Мною в указанной монографии «Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке» показано, что уже с XVIII века, с зарождения Эпохи Русского Возрождения, русский народ, русская культура, русская наука наращивали интенсивность в поиске, устремленном к раскрытию Космического Предназначения Человека. Именно эта устремленность русской духовно-ценностной и интеллектуальной рефлексии породила Русский Космизм, и как его развитие – учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского.

В монографии «Ноосферизм» (2001) мною специально были представлены разделы: «Ноосферизм и Русский космизм. Сферное учение русского космизма и вернадскианская революция», «Концепция самотворящей природы в системе ноосферизма», «Живая или Космическая этика Русского Космизма и ноосферизма», «Ноосферогенез через призму логики развития России как уникальной евразийской цивилизации», «Победа СССР над Германией в Великой Отечественной войне как фактор ноосферогенеза в XX веке¹⁴⁰».

В этой монографии я указывал¹⁴¹:

«...российская Евразия, т.е. Евразия, приблизительно располагаемая в границах СССР (ныне – стран СНГ, а ранее – Российской империи) была и остаётся (и будет в будущем) центром устойчивости и неустойчивости мира (ссылка на мои работы 1996 – 1999 годов, С.А.), и, следовательно, устойчивости и неустойчивости ноосферогенеза.

«Маятник» колебаний напряженности Истории здесь в российской Евразии есть «маятник» напряженности всего мира...

...Логика Истории российской Евразии стремилась к стабилизации, к формированию устойчивости на большом пространстве Евразии, что требовало её государственно-цивилизационного единства» (конец цитаты).

Россия – не только центр устойчивости и неустойчивости мира, она и еще онтологический (именно как «цивилизация Правды»), исторический предиктор. Это означает, что, совершив в 1917 году первой во всемирной истории Социалистическую революцию, Россия, как исторический предиктор, указала, что Будущее всего человечества связано с Социализмом.

Став родиной появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу, разработанного, исходя из геохимических оснований и развития учения о живом веществе и Биосфере, В.И.Вернадским, Россия, как исторический предиктор указала, что будущая история человечества сможет состояться как ноосферная история.

Россия именно как цивилизация, при доминирующей роли Закона Кооперации, совершила Социалистический Прорыв в начале XX века, отвергнув капиталистический путь развития, как путь развития несовместимый с её законами цивилизационного развития.

Специальная военная операция на Украине, которая, за прошедший год ведения боевых действий, превратилась де-факто в войну «Запада», а вернее – системы глобального империализма мировой финансовой капиталоκραтии во главе с США, против России, только отразила начало экологического («экзистенциального», как модно стало использовать этот атрибут) краха всей системы капитализма на Земле. И этот процесс будет нарастать неумолимо.

¹⁴⁰Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.; с. 137 – 192; с. 297 – 328

¹⁴¹ Там же. с. 307

В России снова заработал процесс возобладания в «логике её истории» онтологической правды, т.е. процесс её поворота к социализму, но в новом, ноосферном качестве.

Россия, как исторический предиктор, породив в теоретико-рефлексивном пространстве в начале XXI века Ноосферизм, отвечая на действующий императив выхода человечества из Экологического Тупика Истории – императив Эпохи Великого Эволюционного Перелома, снова призвана стать во главе Ноосферного Прорыва. Теоретически он подготовлен в России. История XXI века уже изготовилась перевести этот теоретический ноосферный прорыв в практику.

4.13 Положение 5.

Ноосферизм – диалектическое снятие марксизма-ленинизма в XXI веке. Большая Логика Социоприродной Эволюции, ноосферная диалектика синтез социалистического и ноосферного императивов

Пятое положение – есть утверждение, что Ноосферизм является не альтернативой марксизму-ленинизму, научному социализму, как многие сторонники ноосферного учения В.И.Вернадского, трактуя его по-своему, хотели бы таким видеть «ноосферизм», а его диалектическим снятием.

Мною 20 января 2023 года на Круглом Столе Российской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО) на тему «Формационно-цивилизационно-ноосферный подход к пониманию социальной эволюции России» был представлен доклад «**XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма**»¹⁴². Этот доклад, развивая теоретическое положение, которое я аргументированно раскрыл в монографии «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век». Вторая часть этой монографии так и называлась: «**Ноосферизм XXI века как диалектическое снятие марксизма-ленинизма XX века**», а второй подраздел этой части именовался так: «**Трехэтапная диалектическая логика развития марксизма: «марксизм» > «марксизм-ленинизм» > «марксизм-ленинизм-ноосферизм»**».

В чем состоит суть этого важного положения Ноосферизма, определяющего его философско-методологическую и мировоззренческую новизну?

*Главным научным открытием Карла Маркса и Фридриха Энгельса, ставшим теоретической основой обоснования грядущего перехода от капитализма к социализму, стал **формационный подход**. Формационный подход к раскрытию «логики» истории по К.Марксу опирался, как на основание этой*

¹⁴²Субетто А.И. XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма// Теоретическая экономика. – 2023. – №4(100)

«логики», на понятие «способ общественного производства» как единство производительных сил и производственных отношений. В соответствии с «формационной логикой» История человечества предстает как периодическая сменяемость общественно-экономических формаций. Именно на базе этой «логики» (которую называли «историческим материализмом») и возникает утверждение марксизма о переходе от капиталистической общественно-экономической формации к коммунистической (к коммунизму).

В.И.Ленин внес существенный вклад в марксизм, написав капитальный научный труд в 1916 году «Империализм как высшая стадия капитализма», создав теорию партии коммунистов нового типа, и возглавив победоносную Великую Октябрьскую социалистическую революцию. *Этот вклад Ленина есть ленинизм.*

Ленинизм есть диалектическое снятие «марксизма XIX века», обусловленное новым положением: капитализм есть империализм. И не может себя воспроизводить, если не эксплуатирует колони

Империалистическая природа капитализма, как научное открытие В.И.Ленина, «перечеркнула» прогноз К.Макса, что переход к социализму (социалистическая революция) начнётся из развитых капиталистических стран, когда капитализм, как формация, исчерпает свой потенциал исторического развития. И историческим подтверждением ленинизма стала победоносная социалистическая революция в России, как крестьянской стране, которая, по сути, началась, как антикапиталистическая революция, как ответ на попытки перевести Россию на «капиталистические рельсы» развития, причем в моей оценке именно как форма отрицания цивилизационными основаниями (законами) России, как евразийской, общинной, кооперационной, с высокой энергостойкостью воспроизводства, цивилизации.

Подчеркивая колониальную природу воспроизводства капитализма в странах Европы и США, С.Г.Кара-Мурза так определил, по-своему, новизну ленинизма¹⁴³:

«В.И.Ленин в «Империализме...» приводит много данных о масштабах изъятия ресурсов из зависимых стран финансовым капиталом Запада, то есть не через эквивалентный обмен на рынке товаров: «Доход рантье вчетверо превысил доход от внешней торговли в самой «торговой» стране мира!»¹⁴⁴. «Народный доход Англии удвоился с 1865 по 1898г., а доход от «заграницы» за это время вырос в девять раз»¹⁴⁵.

Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит эквивалентный обмен товарами и деньгами» (конец цитаты).

¹⁴³ Ленинская теория империализма и современная глобализация (коллективная монография)/ Под науч. ред. А.И.Субетто. В 2-х кн., кн. 1- СПб.: Астерион, 2003. – 260 [796] с.; с. 104

¹⁴⁴ Речь идет об Англии: Ссылка на Ленин В.И. Соч. 5-е изд. Т.27, с.398

¹⁴⁵ Там же, с.403

Поэтому, как отмечает С.Г.Кара-Мурза, «В действительности, развитие «туземного» капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов, ибо, *по выражению К.Леви-Стросса, «Запад построил себя из материала колоний»*¹⁴⁶ (конец цитаты).

Вот почему история XX-го века после Социалистического Прорыва из России – Великой Русской Социалистической Революции – состоялась как цепь антикапиталистических, переходящих в социалистические, революций в странах «периферии» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, которую мы назвали «коллективным Западом».

Можно говорить, что ленинизм дополнил формационный подход К.Маркса – Ф.Энгельса цивилизационным подходом. XX-й век продемонстрировал действие, сформулированного мною Принципа Формационно-Цивилизационного Дополнения. В действии этого Принципа отразилась диалектика «общего (всеобщего)», представленного формационным подходом, и «особенного», представленного цивилизационным подходом. *Но, как я уже показал, особенностью XX-го века является не только Социалистический Прорыв из России, появление первой в мире социалистической державы в мире – СССР, а вместе с нею – советского социализма, как альтернативы «капитализму, а вернее империализму, «Запада», но и, на фоне Энергетической Революции, вхождение человечества в глобальный экологический кризис к середине этого века, а затем – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

Это означает, что на Арёну Истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, которой не знали, и до сих пор не замечают, науки об обществе и человеке (социально-гуманитарный блок наук), и которая предъявила человечеству императив экологического выживания как синтез социалистического и ноосферного императивов. Это принципиально новая глобальная ситуация, определяющая принципиальную новизну Ноосферизма как научно-проблемного комплекса и научно-мировоззренческой системы, по сути, становящейся диалектическим снятием марксизма-ленинизма XX-го века.

В монографии 1990 года, написанной мною в СССР, как моя реакция на «перестройку» М.С.Горбачева, «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» я указывал:

«С позиции социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия человека¹⁴⁷ означает переход к «ноосферному» развитию... Категория ноосферы в том её понимании, которое придали этому понятию В.И.Вернадский и его последователи – Б.Л.Личков, В.П.Казначеев,

¹⁴⁶ См. выше. «Ленинская теория империализма ...», с.103.

¹⁴⁷ Субетто А.И. *Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества Общественного интеллекта – социалистический императив.* – М., Исслед. Центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84 с., с. 72, 73.

Н.Н.Моисеев и другие ученые, – как новокачественному образованию единства человека, общества и биосферы, определяет дальнейшую эволюцию биосферы в форме ноосферы – биосферы, ассимилированной человеческим разумом. При этом человеческий разум выступает как синтез общественного интеллекта и нравственного императива, в котором эколого-гуманитарные границы прогресса детерминируются выживаемостью человечества как части более общего целого – биосферы земли... «...Два момента... являются предпосылками замены антропосферы ноосферой: господство человека над внешней природой и господство в самом человеке и в человеческом обществе сил разума над низшими инстинктами» (Из «Переписки Вернадского с Личковым, 1940 – 1944гг.», М., Наука, 1990, с. 123, 124, автор – Б.Л.Личков). Здесь господство человека над природой не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы... *социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме*» (конец этой обширной цитаты).

За синтезом социалистического и ноосферного императивов как важнейшим базовым условием выживания человечества на Земле в XXI веке, скрывается, подчеркну это, ноосферная диалектика как диалектика взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития, рождающей социалистический императив, уже продемонстрировавший свое историческое действие в XX-ом веке, Социоприродной Эволюции, рождающей ноосферный императив, действие которого стало материализовываться именно в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома (с рубежа 80-х – 90-х годов XX века), и это действие превращается в базис стратегии экологического выживания человечества в XXI веке.

В указанном выше докладе «XXI век как ноосферные этап развития марксизма ленинизма» я так подчеркнул преемственность Ноосферизма, как нового пути развития, с историей СССР в XX-ом веке¹⁴⁸:

«...в силу... своей «цивилизационной природы» Россия первой в истории человечества совершила Социалистический (в 1917 году) и Космический (в 1957 – и 1961 годах) Прорывы человечества, создала уникальную социалистическую державу – Союз Советских Социалистических Республик (СССР), и первой, в лице научного подвига В.И.Вернадского, предложила миру невиданное учение (прогноз) о грядущем переходе Биосферы в Ноосферу...

«Россия XXI века» имеет свою миссию – стать лидером Ноосферного Прорыва человечества в XXI веке...

Известный советский философ, академик АН СССР В.Г.Афанасьев... подчеркивал важность гармонизации отношений человека и природы:

¹⁴⁸.Субетто А.И. XXI век как ноосферный этап развития марксизма-ленинизма// Теоретическая экономика. – 2023. – №4(100).

«...К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т.42, с. 92). Человек должен заботиться, о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерности природы. Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями, в рамках диктуемого ими равновесия.

...Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий акт, реагирует на него своими собственными средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчётливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества» (конец обширной цитаты).

В очерке «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию как «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)» я представил развернутую систему доказательств выдвинутого в заглавие очерка тезиса. И закончил очерк словами¹⁴⁹: «...за этим теоретическим тезисом скрывается логика развития незавершенной социалистической человеческой революции, охвативший всю историю СССР, и экологического выживания человечества как единства социалистического и ноосферного императивов, в ноосферную человеческую революцию которая и есть «Роды Действительного Разума», за которыми скрывается его возвышение на Высоту Ответственности за Научное Управление Социоприродной Эволюцией!» (конец цитаты).

4.14 Положение 6.

Теория общественного интеллекта и философия «управляющего разума». Борьба Разума против Анти-Разума мировой капиталократии как борьба за ноосферное будущее человечества

Ноосферизм на рубеже XX-го и XXI-го века рождается как эпохальная мировоззренческая революция, вызванная радикальным переломом основ бытия человека и соответственно – качественным скачком в смыслах и призвании самого Разума человека, который является выражением смены качества (парадигмы) истории человечества – перехода от Стихийной парадигмы истории человечества к Управленческой парадигме, даже с переходом от автономности стихийной истории человечества к управляемой эволюции <Человечество-Биосфера>, т.е. к ноосферной парадигме истории.

¹⁴⁹ Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.; с. 39

Поэтому важным теоретическим блоком Ноосферизма служат теория общественного интеллекта и философия «управляющего разума».

В монографии «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2015) я так определил ожидаемое принципиально новое качество сущности «Разума», связанное с переходом в XXI веке человечества (общества) к научному управлению социоприродной эволюцией¹⁵⁰:

«Переход от «разума познающего – к разуму управляющему» одновременно означает и смену парадигмальных представлений о рациональности.

«Проблема рациональности в XXI веке вышла за пределы логической экспликации рациональности. Теперь рациональность проверяется... критериями управляемости социоприродной эволюцией, ноосферными критериями, рождаемыми научно-мировоззренческой системой Ноосферизма...¹⁵¹.

Фактически *через постановку новой парадигмы науки об управлении* мы сразу же, имплицитно, вводим в это «проблемное поле» и проблемы ноосферной антропологии, ноосферного человековедения, и ноосферной философии человека» (конец цитаты).

Само рождение «управляющего Разума» в Эпоху Великого Эволюционного Перелома происходит на фоне процессов экологической гибели «Анти-Разума» как «результата капиталорационализации Разума в мире капитала».

В этой монографии я так раскрывал это теоретическое положение (замечу, что оно опирается на разработанную мною теорию капталократии и глобального империализма)¹⁵²:

«Роды Действительного Разума Человечества одновременно включают в себя сбрасывание с себя этой уже «отжившей куколки» рыночно-капиталистической разумности или рациональности, которую во второй половине XX века так «воспели» мыслители либерально-монетарной направленности – К.Поппер, Ф.Хайек, З.Бжезинский, Ф.Фукуяма и другие.

Рыночно-капиталистическая рациональность, в том числе монетарная (финансовая) рациональность, в целом – капиталорационализация общественного бытия человека в мире господства капитала (ссылка на мою работу «Капиталократия» 2000-го года издания), предстают как формы экологического самоубийства человечества.

¹⁵⁰Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века): монография/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.; с. 6

¹⁵¹Субетто А.И. Критика «экономического разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 508с.; с. 32

¹⁵²Субетто А.И. Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века): монография/Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 52с.; с.15

Рыночно-капиталистический мир как мир бытия человечества предстаёт в экологическом измерении как «мир безумный», как мир, обреченный на экологическое самоуничтожение.

Можно сформулировать это положение таким образом:¹⁵³

- *Капиталорационализация человеческого Разума означает его превращение в Анти-Разум т.е. лишает его свойства экологического разумности и соответственно рациональности, обрекает его на экологическое самоуничтожение.*

Роды Действительного Разума как «разума управляющего социоприродной эволюцией», т.е. Ноосферного Разума, означают одновременно собой Конец рыночно-капиталистической цивилизации, как цивилизации экологически-антиразумной, обрекающей человечество на экологическую гибель в XXI веке, и осуществление Ноосферно-Социалистической Революции XXI века.

Человечество в начале XXI века оказалось в своеобразном «узле» бифуркации, несущего в себе *смысл перехода* от спонтанности исторического развития – к управляемой социоприродной эволюции, т.е. *перехода от «энергетической цивилизации» XX века, которая, находясь в рыночно-капиталистической оболочке, породила Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру и первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – к «ноосферной цивилизации» XXI века в социалистической оболочке, обеспечивающей планетарную кооперацию народов-этносов, мир без войн и насилия, –и объединение всего человечества ради Общего Дела – установления человеческого разумного Мира Ноосферно-Космической Гармонии* (ссылка на мои работы: «Планетарная кооперация этносов – основа гармоничного развития человечества в XXI веке», 2012, 12 с.; «Ноосферно-Космическая Гармония Мира и Человечества», 2014, 20с. Соавторы – Д.П.Шанти, В.В.Лукоянов)» (конец обширной цитаты).

*Категорию «Анти-Разум» я впервые ввёл в 2003 году в монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)». Она появляется как следствие разработанной мною ноосферной парадигмы универсального эволюционизма (ноо-космо-номогенеза), из которой вытекало положение, что *прогрессивная эволюция* Вселенной (Космоса), в том числе *Биосферы на Земле, подчиняется Метазакону «Оразумления» и появление человеческого Разума является не случайностью, а закономерностью.**

Разум есть высшая форма развития «интеллекта», как эволюционного механизма. И поэтому он эволюционно детерминирован стать Ноосферным Разумом.

¹⁵³Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)/ монография. – Кострома: Костром. гос. ун-т, 2003. – 148с.; с. 17, 18

«Анти-Разум» – это есть экологически самоуничтожающийся разум, который в своём «ослеплении», вызванном его капиталорационализацией, поклонением культу денег, прибыли, частной-собственности и гедонистического потребления, обрекает себя на экологическую гибель, в этой своей «квазисушности», противостоя ходу эволюции.

Я подчеркивал в этой работе¹⁵⁴:

«Противостояние Разума и Анти-Разума приобретает форму борьбы против капиталистического Анти-Разума», т.е. «разума», прошедшего переработку внутри Капитал-Мегамашины, т.е. капиталорационализацию. «Анти-Разум» есть страж «Капитала-Фетиша», он, как «сторожевая собака», призван его охранить и предупредить об опасности.

Он предстаёт капиталистической формой науки и культуры.

...Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба ноосферно-социалистической или ноосферно-кооперационной будущей Истории против рыночно-капиталистической, конкурентной Истории, пределы которой обозначены первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы.

Эволюционное возвышение Разума есть ступени «снятия» предыдущих форм его эволюции, «оразумления».

Наступила эпоха ухода со сцены Рыночно-Капиталистического разума и всех его продуктов, отражающих апологетику капиталократии. Наступила эпоха ноосферно-социалистического отрицания капиталократии, Капитал-Мегамашины как антиноосферных сил, действующих против ноогенеза, коогенеза и ноосферогенеза.

Борьба Разума против Анти-Разума есть борьба за будущее человечества, в котором эгоистический, капиталистический «Разум-для-Себя» трансформируется в альтруистический, ноосферно-социалистический «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» (конец цитаты).

Это положение Ноосферизма по А.И.Субетто резко отличает научно-мировоззренческую систему Ноосферизма от научно-мировоззренческих взглядов В.И.Вернадского, который не был «погружен» в проблему классового подхода К.Маркса, не знал ленинской теории империализма и уповал на переход человечества как целого в Ноосферу, как новую форму его бытия, с помощью объединяющей роли Науки, снимающей каким-то образом, в том числе как следствие стихийной логики, противоречия между «капиталистическими демократиями» и социализмом в СССР.

¹⁵⁴ Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?/ монография.- Кострома: Костром. Гос. унив-т, 2003. 148 с., с. 17. 18

4.15 Положение 7.

Барьер Сложности и императив его преодоления Как момент Родов Ноосферного разума

Седьмое положение Ноосферизма отражает одну из проблем, связанную с «Родами Действительного Разума» и переходом к Ноосферной истории в форме научно-управляемой социоприродной эволюции, – это преодоление Барьера Сложности, что связано с революцией в самом методе научного познания мира, связанной, как выразился Н.Н.Моисеев, с «расставанием с простотой»¹⁵⁵.

Великий философ XVIII века Иммануил Кант в «Критике чистого разума», почти 250 лет назад, сформулировал свою вторую антиномию чистого разума, состоящую из «тезисы простоты» (всё в мире просто и состоит из простого; атомизм укладывается в схему миропонимания, исходящего из «тезиса простоты») и «антитезиса сложности» (в мире нет ничего простого, мир сложен и то, из чего он состоит, тоже сложно).

К пониманию сложности мира, близости его по своей системной организации к «организму», приблизились: космическая философия хозяйства С.Н.Булгакова, тектология (как всеобщая организационная наука) А.А.Богданова, кибернетика и её современное развитие в форме гомеостатики.

Русский философ, мыслитель космической устремленности, родоначальник русской философии хозяйства Сергей Николаевич Булгаков в монографии «Философия хозяйства, изданной 1912 году, вводит систему представлений о «космосе» как «потенциальном теле живого существа», из которой следует его понятие «*метафизического коммунизма мироздания*». Он так сформулировал это понимание своей космической философии хозяйства¹⁵⁶:

«Итак, возможность *потребления* принципиально основана *на метафизическом коммунизме мироздания*, на изначальном тождестве всего сущего, благодаря которому возможен обмен веществ и их кругооборот, и прежде всего предполагает единство живого и неживого, универсальность жизни. Только потому, что вся вселенная есть живое тело, возможно возникновение жизни, её питание и размножение» (конец цитаты).

В этом положении С.Н.Булгакова просматривается предпосылка появления учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, в том числе перехода человечества в будущем к Ноосферному Социализму (Ноосферному Коммунизму), как форме «Оразумления» булгаковского «метафизического

¹⁵⁵Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с.

¹⁵⁶Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.; Богданов А.И. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 1. – М.: «Экономика», 1989. – 304с.; Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука. Книга 2. – М.: «Экономика», 1989. – 351с.; Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.; Винер Н. Кибернетика. – М. «Наука», 1983. – 343с.

коммунизма мироздания». И здесь имплицитно прячется тот «тезис сложности» во «второй антиномии чистого разума» И.Канта, который актуализируется в форме становления Ноосферной Науки XXI века, способной обеспечить научное управление таким сложным объектом, каковым является социоприродная эволюция.

Рыночно-капиталистический разум потому и стал «Анти-Разумом», т.е. являющимся «разумом» строя мировой финансовой капиталократии, ведущим человечество в «пропасть» возможной экологической гибели в XXI веке, что *проявилось*, на фоне глобального экологического кризиса, в том числе процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, *его несоответствие требованиям сформулированного выше Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса*.

Это несоответствие требованиям этого закона, как я показал еще в конце 80-х годов XX-го века, в цитируемой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990), *проявилось в форме Интеллектно-информационно-энергетической асимметрии человеческого разума – ИИЭАР*. Эта асимметрия разума – ИИЭАР – уподобляет «человека» «динозавру», в «теле» которого – «маленькая головка» отражает низкую прогностичность «рыночно-капиталистического разума», а «огромное туловище» с «огромным хвостом», – ту огромную энергию, взятую у Природы, которой стал обладать этот «разум», и которая переходит в мощь воздействия, причем энтропийного, т.е. разрушающего, с которым он воздействует на эту Природу, подарившую ему такую огромную энергию.

Еще *древнеегипетский мыслящий человек Имхотеп, 4700 лет назад*, очевидно в результате своей рефлексии над уроками региональной экологической катастрофы на севере Африки, *оставившей нам в наследие пустыню «Сахара», оставил нам предупреждение, высеченное, на одной из плоскостей пирамиды Хеопса*¹⁵⁷:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции в XX-ом веке, породивший экологическое отрицание Стихийной истории, в том числе «стихийного человека» или «стихийного разума», культивирующего свою свободу, построенную на самолюбовании, эгоизме и невежестве, и стимулированного информационной политикой мировой капиталократии, в том числе – идеологией либерализма, – одновременно породил экологическое отрицание установки в познании мира на кантовском «тезисе простоты», предъявив разуму Человечества, мировой науке, культуре, образованию и управлению «Барьер Сложности».

¹⁵⁷Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.; с. 8

Императив преодоления Барьера Сложности входит в теоретический базис Ноосферизма по А.И.Субетто, именно – как теорию и будущую практику реализации стратегии выживания человечества на Земле через его переход к научному управлению социоприродной эволюцией.

Вот почему преодоление «Барьера Сложности» как Ноосферный Прорыв к новым формам бытия человека на Земле – это одновременно есть и «Роды Истинного Разума», и ноосферная человеческая революция, и становление ноосферного образования, и становление ноосферной науки, и становление в целом – ноосферного научно-образовательного общества. По каждому из этих направлений разработанные теоретические концептуальные блоки входят в теоретический комплекс Ноосферизма.

Н.Н.Моисеев в 1998 году в монографии «Расставание с простотой» по этому поводу так сформулировал свое положение, которое можно было бы назвать «императивом Н.Н.Моисеева»¹⁵⁸:

«Сегодня мы более или менее понимаем, как должна быть построена та часть программы, которая нам позволит определить границу *гомеостазиса человечества в пространстве параметров биосферы*, т.е. ту черту, переступить которую человечество, при современном уровне техники и технологии, не имеет права ни при каких обстоятельствах... Как бы ни было трудно представить себе поведение людей, тем более в непредвиденных ситуациях. А именно это и есть ключ к решению всех проблем глобального, т.е. общепланетарного, масштаба. *Для существования в ноосфере (т.е. поддержания биосферы в состоянии ноосферы) человеку потребуется новая система запретов, новые принципы отбора. Но в этом состоянии они должны быть следствием того, что люди стали понимать, к чему им следует стремиться, а значит и синтез представлений самых разнообразных человеческих коллективов и коллективной воли.* Тем самым мы оказываемся на пороге труднейших гуманитарных проблем: ведь рядом с Природой и даже рядом со «второй природой», т.е. миром вещей, произведённым человеком, существует еще один мир, теперь уже внутри человека – мир его личности, мир его собственных индивидуальных интересов и стремлений, мир его духовной жизни» (конец цитаты).

4.16 Ноосферизм как программа синтеза единой науки. Научная школа Ноосферизма в своем развитии как форма реализации этой программы

Ноосферизм задает программу синтеза единой науки, о которой в своё время писал К.Маркс, и становление которой становится важным условием обеспечения соответствующего ноосферно-ориентированного базового образования на всех ступенях непрерывного образования в России и в странах мира и подготовки кадров ноосферной формации.

¹⁵⁸Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Аграф», 1998. – 480с

Перечислю только коллективные научные монографии, перечень которых выпукло раскрывает реализацию этой миссии ноосферизма (все коллективные монографии изданы, как правило, при моём научном редакторстве и по докладам, присланным на организованные мною научные конференции):

1. *«В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)»* (1997г., 270с.);
2. *«Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий»* (2012г., 662с.);
3. *«Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке»* (2003г., 592с.);
4. *Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России»* (2013г., 414с.);
5. *«Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке»*. В 2-х кн. (2007г., 1020с.);
6. *«Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том II. Роль Арктики и Антарктики в стратегии ноосферного развития человечества и выхода из глобального экологического кризиса»*. В 2-х кн. (2009г., 1094с.);
7. *«Ноосферизм: Арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке. Том III. Роль Ноосферы Арктики и Антарктики в становлении будущей ноосферной цивилизации человечества: взгляд из России»*. В 2-х кн. (2011г., 990с.);
8. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве»* (2009г., 688с.);
9. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том второй. От ноосферного образования – к ноосферной России»*. В 2-х кн. (2010г., 748с.);
10. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том третий»*. В 2-х кн. (2011г., 816с.);
11. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том четвертый»* (2012г.; 512с.);
12. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том пятый. Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования»* (2015г., 466с.);
13. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том шестой. Ноосферное образование как механизм устойчивого развития России в XXI веке»* (2016г., 576с.);
14. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том седьмой. Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке»*. В 2-х кн. (2017г., 736с.);

15. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том восьмой. Ноосферное образование как механизм становления Ноосферной России»* (2018г., 588с.);
16. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том девятый. Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения»* (2019г., 674с.);
17. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том десятый. Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века»*. В 2-х кн. (2020г., 702с.);
18. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том одиннадцатый. Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России»*. В 2-х кн. (2021г., 708с.);
19. *«Ноосферное образование в евразийском пространстве. Том двенадцатый. Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке»* (2022г., 628с.);
20. *«В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики»*. В 3-х томах (2013, 1742с.);
21. *«Ноосферизм – новый путь развития»*. В 2-х кн. (2017г., 920с.);
22. *«Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2»* (2022г., 668с.).

В этих монографиях приняло участие более 100 ученых и работников высшего образования из разных городов и регионов России, включая представителей Беларуси, Украины, Болгарии, Казахстана, КНР.

Сложилась ноосферная научная школа Ноосферизма, в которой приняло участие много известных ученых и философов России, таких как В.П.Казначеев, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, Б.Е.Большаков, Н.И.Захаров, В.В.Чекмарев, П.Г.Никитенко, Н.Н.Лукьянчиков, О.А.Рагимова, Е.Е.Морозова, Г.М.Иманов, В.В.Семикин, Э.В.Баркова, Н.П.Фетискин, А.В.Воронцов, О.Л.Кузнецов, В.Н.Бобков, И.А.Козиков, В.И.Патрушев, И.М.Братищев, О.Н.Цуканов, В.А.Шамахов, В.И.Онопrienко, К.И.Шилин, А.А.Яшин, В.Ю.Татур, В.Н.Василенко, Т.А.Молодиченко, И.В.Каткова, Е.М.Лысенко, М.Н.Миловзорова, В.В.Макаров, В.В.Концевой, Л.А.Зеленов, А.М.Пищик, А.Д.Урсул, И.Ф.Кефели, П.М.Коловангин, А.В.Трофимов, И.Е.Задорожнюк, Е.И.Михайлова, О.Л.Краева, Э.С.Илларионова, В.В.Лукоянов, Д.П.Шанти, Ю.Е.Суслов, В.А.Золотухин, А.А.Гапонов, А.В.Посадский, В.Н.Панибратов, Н.Л.Румянцева, В.Д.Комаров, А.И.Комарова, В.Б.Сапунов, Е.В.Шелкопляс, Л.Г.Татарникова, Т.К.Донская, В.А.Трошин, А.В.Титов, Г.Н.Фурсей, С.Г.Ковалев, В.Г.Егоркин, Н.Н.Александров, И.Ю.Александров, Е.И.Боровков, А.Ф.Бугаев, А.В.Куманова, В.Г.Тыминский, А.Е.Куликович, В.А.Зубаков, В.В.Дмитриев, Н.Л.Жданова, А.А.Овсейцев, В.Г.Немировский, В.И.Столбов,

А.В.Долматов, Н.А.Кармаев, Н.И.Бондаренко, Ю.К.Чернова, Л.А.Каменик, В.А.Фролов, А.И.Чистобаев и многие другие.

4.17 Заключение

«Великий Синтез должен произойти. Он есть императив всей науки»

17 марта 1997 года на базе Санкт-Петербургской государственной Лесотехнической академии по моей инициативе была проведена, посвященная 105-летию со дня рождения Н.Д.Кондратьева, автора учения о «длинных экономических циклах», конференция на тему *«В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)»*, с изданием книги под таким же названием.

Уже тогда, 26 лет назад, в постановочно-проблемном виде мною *были сформулированы главные теоретические вопросы в логике становления Ноосферизма и разворачивающейся ноосферной мировоззренческой (вернадскианской) революции.*

Я в вводной статье с названием, совпадающем с названием этой конференции, подчеркивал:

«Вопрос о Великом Синтезе (имеется в виду синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева, С.А.) стоит перед нами, современниками конца XX века, когда четко проявились грозные контуры возможной Катастрофы человеческого бытия на Земле, которая может закончиться полным исчезновением современной цивилизации, с «отбрасыванием» человечества к началу Истории, к биологической форме бытия, а может быть, и полным исчезновением человечества как биологического вида *Homo sapiens*.

В конце XX века, по оценке автора, состоялась первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, ставшая формой отражения наступивших пределов прежним механизмам цивилизационного развития: Частной Собственности, Частному интересу, Эгоистическому индивидуализму, Рынку, Конкуренции, всем механизмам Рыночно-капиталистической цивилизации как таковой. Конец XX века предстал как Кризис, и одновременно Финал (Предел) всей Классической Стихийной Истории (ссылка на мои работы 1990, 1992, 1994, 1995, 1997 годов, С.А.). Возник императив единственной, по оценке автора, «модели устойчивого развития» – управляемой социоприродной эволюции и образовательного общества [...].

Снова стоит вопрос о социалистическом устройении общества как форме выживания человечества уже в экологической логике социоприродного развития. Мною поставлен вопрос об экологическом социализме [...], смыкающимся с ноосферой как динамической социоприродной гармонией человечества, находящейся под его управляющим воздействием...».

И далее я продолжал так свою концепцию:

«Вернадскианская революция есть ноосферизация человека, знаний, культуры, экономики, всех механизмов цивилизационного развития. При этом, ноосферизм как учение и как практика шире первоначальных представлений Вернадского, он выходит за пределы естественно-научной логики рефлексии, так характерной для Вернадского, и включает в себя блок человековедения и обществоведения, в свою очередь претерпевающих метаморфозу Неклассичности[...].

Николай Дмитриевич Кондратьев – «революционер» в области теоретических, философских оснований экономического знания. Его открытия «длинных экономических циклов» длительностью 45–50 лет, а также постановка планирования на базе синтеза генетического и телеологического (целенормативного) подходов к применению его учения о цикличности [...] с учетом последующих достижений в формировании системогенетики, социогенетики и теории циклов в экономике и культуре (П.А.Сорокин, Ё.Шумпетер, Менш, Ю.В.Яковец, В.И.Маевский, Н.Н.Александров, в том числе автор этой статьи и другие), позволяют говорить о «кондратьевской революции» в науке, вводящей цикличность как фундаментальное свойство в любых формах движения и эволюции [...].

Великий Синтез должен произойти. Он есть императив всей науки. Ноосферизация включает в себя цикличность. Управление социоприродной эволюцией является Неклассическим, базирующимся на системах нового синтетического эволюционизма, системогенетики и Неклассической парадигмы цикличности. Но одновременно и сами преобразования в основаниях экономической, социальной наук, человековедения на базе «новой парадигмы цикличности» включают, как своё имманентное измерение, – ноосферное измерение.

Ноосферное управление социоприродной эволюцией со стороны общественного интеллекта опирается на циклические закономерности в единстве с системой законов системогенетики [...], без чего «моделирование будущего» как бы «повисает в воздухе», теряет свои истинные основания.

Великий Синтез «вернадскианской» и «кондратьевской» революций становится синтезом Неклассичности, определяющим главное измерение «общественного интеллекта будущего» как «Неклассического интеллекта» (конец обширной цитаты, выдел. мною, С.А.)¹⁵⁹.

*Через 15 лет, в 2012 году, в год празднования 100-летия со дня рождения*еще одного «революционера» в науке, основателя исторической этнологии как науки – *Льва Николаевича Гумилева*, я осуществил аналогичную поста-

¹⁵⁹Субетто А.И. Владимир Иванович Вернадский Николай Дмитриевич Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий. Через цикличность к моделированию будущего// В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев. Великий Синтез творческих наследий (через цикличность и моделированию будущего)/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., к.т.н. Субетто А.И. и к.э.н. Бондаренко Н.И. – СПб.: ПАНИ, Исслед. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов. Ассоциация «Циклы и управление», 1992. – 270с.; с. 8- 31; с. 9, 11, 12

новку проблемы, входящей в развитие научной школы Ноосферизма, – *постановку проблемы о Великом синтезе творческих наследий В.И.Вернадского Л.Н.Гумилева.*

По моей инициативе была проведена Всероссийская конференция *«Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий»*, с изданием, на основе присланных научных статей, коллективной монографии в 2012 году с таким же названием.

Во «Введении» к этой монографии я так формулировал поставленную задачу¹⁶⁰:

«Великий Синтез творческих наследий В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилева – это «программа-проект», который еще нужно совершить ученым и деятелям культуры в России и за рубежом. Социальный заказ на такой «Синтез» определён «вернадскианской революцией» (ссылка на коллект. моногр.: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке», 2003г., 592с.) уже происходящей в системе научного мировоззрения и направленной на ноосферно-ориентированный синтез наук в форме Ноосферизма (ссылка на мою монографию «Ноосферизм», 2001г., 537с.). И он уже в определенном смысле уже выполняется» (конец цитаты).

В вводном разделе «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» я, раскрывая систему оснований такого синтезе, так определил 3-е основание этого «Великого Синтеза»:

«Третье основание – это Ноосферизм XXI века. Ноосферизм как новая парадигма синтеза всех наук – ноосферно-ориентированного синтеза, – должен стать адекватной реакцией человеческого коллективного Разума на первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, появившуюся в эволюции Биосферы Земли в конце XX века по антропогенным причинам, в первую очередь кроющимся в основаниях рыночно-капиталистической системы мирохозяйствования» (конец цитаты).

И далее¹⁶¹: *«Великий Синтез творческих наследий Владимира Ивановича Вернадского и Льва Николаевича Гумилева предстаёт как своеобразный «фокус» (входящий в «систему фокусов синтеза») такого ноосферно-ориентированного синтеза всех наук в XXI веке. Историческая этнология, теория этногенеза в парадигме Л.Н.Гумилёва становятся важным научным компонентом ноосферогенеза XXI века, ориентированным на научное обеспечение механизмов и ценностных оснований ноосферно-планетарной межэтнической кооперации и соответственно устойчивого развития этносов на Земле.*

¹⁶⁰ Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий (коллективная научная монография)/ Под науч. ред. Заслуж. деят. науки РФ, Президента Ноосферной общественной академии наук А.И.Субетто. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.; с. 19

¹⁶¹ Там же. с.26

Л.Н.Гумилёв подчеркивал гармонизирующую функцию этноса: «когда за дело берётся этнос, составляющий часть вмещающего ландшафта, он работает в унисон с природными процессами и создает устойчивый биоценоз, в котором для растений, животных и людей имеются экологические ниши» (ссылка на: Гумилев Л.Н. Этносфера. История людей и история природы. – М.: Экопрос, 1993, с. 325с.).

Историческая этнология Л.Н.Гумилёва, теория этногенеза, которая им открыто была поставлена на научные основания учения о биосфере и ноосфере В.И.Вернадского, позволяют сделать вывод, что *Л.Н. Гумилёв внес свой вклад в становление научно-теоретической и научно-мировоззренческой системы ноосферизма, а именно создав этническую составляющую теоретических представлений о логике будущего ноосферогенеза XXI века*, по которой «Ноосфера будущего» включает в себя планетарную кооперацию этносов, а через неё обеспечивает устойчивое развитие этносов и этнического разнообразия человечества, благодаря которому поддерживается и развивается разнообразие этносов человечества (ссылка на мою работу по планетарной кооперации человечества). В этом контексте *«этносфера» Л.Н.Гумилёва становится важнейшей частью структуры Ноосферы, как нового качества Биосферы*, в котором коллективный разум предстаёт важнейшим регулятором в системе регуляторов устойчивого развития Биосферы, т.е. важнейшим компонентом её гомеостатических механизмов как суперорганизма» (конец цитаты).

Я сделал акценты на концептах этих двух Великих Синтезов творческих наследий В.И.Вернадского и Н.Д.Кондратьева, В.И.Вернадского и Л.Н.Гумилёва, раскрытых по моей инициативе в форме коллективных научных монографий, *чтобы показать один из видов стратегий того научного синтеза единой ноосферной науки, который входит неотъемлемым компонентом в миссию Ноосферизма в XXI веке.*

Ноосферизм уже есть целостное учение, целостная научно-мировоззренческая система, и одновременно «живая» научная и философская школа, активно развивающаяся в Россию последние 30 лет.

В год 160-летнего юбилея Владимира Ивановича Вернадского пора научному и социально-гуманитарному сообществам, всем политическим партиям в России, исповедующим хотя бы официально патриотизм и заботу о будущем российской цивилизации, всем ветвям власти признать величие Владимира Ивановича Вернадского, как Титана Эпохи Русского Возрождения, гения всемирно-исторического масштаба, ученого-энциклопедиста, великого мыслителя.

Ноосферизм – это:

- *и новая научная идеология XXI века;*
- *и новая стратегия развития человечества, спасающая его от экологической гибели;*
- *и новая, ноосферная парадигма науки, образования и культуры, и новая форма бытия человека;*

- *и «Роды Действительного Разума», которые должны совершиться в XXI века;*
- *и новая миссия России, определяющая её как Лидера Ноосферного Прорыва Человечества;*
- *и Ноосферный Экологический Духовный Социализм;*
- *и программа ноосферогенетического синтеза научных знаний;*
- *и революция в самой системе представлений об управлении, выводящая человечество на уровень научного управления социоприродной эволюцией!*

«Ноосфера в XXI веке – это ноосферное Хозяйство, а ноосферное хозяйство – это отрицание капиталистической экономики и капиталистического хозяйства, превращающего и человека, и природу в бездушный капитал в капиталовластие, создающее иллюзию власти буржуазии над миром, которая уже обернулась экологической катастрофой, – и может превратиться в экологическую гибель человечеств, – вот почему и человек, и хозяйство как форма его взаимодействия с Природой, обретают свою сущность и предназначение как ноосферный человек и ноосферное хозяйство!!!¹⁶².

Автор

4.18. Послесловие

В Докладе, прочитанном в Московском обществе испытателей природы и в Ленинградском обществе естествоиспытателей «Изучение явлений жизни и новая физика», в 1931 году, В.И.Вернадский говорил¹⁶³:

«Мы подходим к очень ответственному времени – к коренному изменению научного мировоззрения.

Это изменение. по своим последствиям, вероятно. будет не меньше, чем было в свое время создание Космоса, построенного на всемирном тяготении и на бесконечности времени и пространства, Космоса, проникнутого материей и энергией.

И оно, по-видимому, даст возможность преодолеть то противоречие, которое установилось между жизнью и научным творчеством, с одной стороны, и научно построенным Космосом – с другой...

...По-видимому, сейчас открывается возможность преодолеть противоречие, оставаясь в пределах только научно познаваемого (конец цитаты, выделено мной. С.А.)

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, поставившая Экологический Предел (и следовательно Предел, поставленный Мегасистемой жизни на Земле – Биосферой) всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, одновременно определила Экологический Предел и всей человеческой истории, как она сложилась к настоящему времени, т.е. Стихийной истории, или «Предыстории» по К. Марксу.

¹⁶² Субетто А.И. Слово/ Под науч.ред. В.В.Гречаного. илл. Н.М.Цветкова. – СПб,- Кострома: КГУ им Н.А.Некрасова 2012, – 194с.; с.189

¹⁶³ Цит. По книге: Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников, Суждения потомков – М; Современник, 1993, -688 с.; с.370.

«Коренное изменение научного мировоззрения», о котором говорил В.И. Вернадский 92 года назад, *приобретает в XXI веке характер ноосферной мировоззренческой революции*, которая одновременно означает собой и процесс ноосферно-ориентированного синтеза всех наук, и на его базе – создание новой, ноосферной парадигмы образования и воспитания, призванной стать основой преобразования человеческого разума, как Разума для себя (исповедующего эгоизм и «свободу для себя», и поклоняющегося деньгам, прибыли, «Капиткалу-Фетишу») в Разум для Биосферы, Земли, Космоса, способного реализовать Ответственность за научное управление Социо-Биосферной (социоприродной) эволюцией.

Ноосферизм, как я показал в этом Докладе, рождается как ответ на императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, в том числе на императив преодоления «Барьера Сложности» в императиве преобразования современного общества в научно-преобразовательное общество, в котором наука является и производительной силой (что ещё прогнозировал К.Маркс), и «силой управления», поскольку речь идет именно о научном управлении социоприродной эволюцией, а образование превращается в «базис» базиса духовного и материального воспроизводства¹⁶⁴.

Ещё известный ученый-кибернетик Стаффорд Бир в работе «Мир и сложность современного мира» в начале 70-х годов XX века сформулировал тезис-определитель современного мира: «основное свойство современного мира – сложность».

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развивающиеся последние 30 лет, демонстрируют, в моей диагностике, Глобальную Интеллектуальную Черную Дыру, т.е. отставание скорости познания этих процессов, их причин, – и в адекватной реакции на эти процессы от темпов их развития, которые оцениваются в 25 – 30 лет. Косвенно, подтверждением этой моей оценки стали данные по ухудшению экологической ситуации в мире за период с 1992 года по 2017 год (25 лет), которые были приведены в «Предупреждении человечеству. Второе уведомление», написанного группой ученых во главе с профессором Уильямом Рипплом (США). Например, в этом «Предупреждении человечеству» были приведены такие данные негативных экологических последствий от рыночно-капиталистического хозяйственного природопотребления: (1) сокращение пресной воды на душу населения на 26%; (2) увеличение числа «мертвых зон» в мировом океане на 75%; (3) истребление лесов объемом в 1.2 миллиона квадратных километров; (4) рост численности населения на 35% (население планеты достигло по ряду данных 8 млрд. человек) при одновременном сокращении численности млекопитающих, растений, амфибий, птиц и рыб на 29%; и др.

¹⁶⁴ Бир С. Мир и сложность современного мира// Серия: «Математика, кибернетика». – М.: «Знание», 1976. – №11,- 7 -20., с. 7

Но в этом «Предупреждении» не была указана главная причина фиаско модели устойчивого развития (с момента принятия курса ООН на переход человечества на стратегию устойчивого развития в Рио- де-Женейро в июне 1992 года) за указанные 25 лет (1992 – 2017) несовместимость рыночно-капиталистической экономики – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии и стратегии перехода человечества на устойчивое развитие.

В «Открытом письме Уильяму Рипплу , написанному мной и распространением в Интернете в 2018 году (опубликовано в виде отдельной брошюры в 2019 году) я так определил эту главную причину¹⁶⁵:

«Главная причина развивающегося процесса экологического самоубийства человечества – это рыночно-капиталистическая система хозяйствования на Земле в виде строя мировой финансовой капиталократии и как форма её бытия и воспроизводства – глобального империализма и экономического колониализма».

Вот почему Ноосферизм по А.И.Субетто включает в себя , в качестве своих важных теоретических компонентов, что была показана выше в Докладе – теорию капиталократии и глобального империализма, теорию Ноосферного Экологического Духовного Социализма, ноосферный Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке требует не только «расставания с простотой», т.е. связан с «революцией сложности» в самом методе познания мира, но и «расставания с глобальным империализмом», т.е. проведения ноосферной социалистической революции.

В лекции, прочитанной 31 октября 1920 года в Семферополе, в Таврическом ниверситете, В.И. Вернадский раскрыл свой взгляд на «*науку как геологическую силу*». Развитие этого тезиса Вернадским за 20 последующих лет переросло в учение о переходе Биосферы в Ноосферу, развитие которого уже в последующем в СССР, и в России, после 1991 года, следующими поколениями ученых привело к появлению в Русской Ноосферной Научной Школы, на базе развития которой в начале XXI века в свою очередь привело к становлению научной школы Ноосферизма.

Подчеркну, что в определенном смысле Ноосферизм есть диалектическое снятие не только «марксизма-ленинизма XX века», но и диалектическое снятие «учения о ноосфере В.И.Вернадского».

Россия в 2023 году, который мы переживаем, ведет на Украине де-факто гибридную войну с глобальным империализмом США и связанных с ними странами Западной Европы и англо-американского мира, которые мы назвали «коллективным Западом».

Это не только война в обычном смысле слова, где сталкиваются армии со своими системами оружия, не только экономическая война, но и война ценностная, война информационная, война идеологическая.

¹⁶⁵ Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу. – SubettoA.I.OpenLetterWillianRipple/ – СПб, Астерион, 2019, – 32с.; с.9

Россия – «цивилизация правды», цивилизация «цивилизованного социализма», ещё раз повторю это важное теоретическое положение моего «россиеведения», которое вошло важным теоретическим блоком в структуру Ноосферизма, как научно-мировоззренческой системы и «своеобразного системогена» становящейся Ноосферной меганауки в России. Недавно в ответах на вопросы журналиста Диониса Каптаря известный современный политэконом, глубокий специалист по мировой банковской системе, в том числе вскрывающий постоянно «тайны» бытия финансового капитала в мире, Валентин Катасонов, в опубликованных в приложении к газете «Советская Россия» – «Уликах» *так охарактеризовал свой взгляд на проблему «существования мирового правительства»*¹⁶⁶.

«Мировое правительство – есть ли оно сейчас?» Этот вопрос для меня принципиальный потому, что я занимаюсь финансами. Я всегда говорил и говорю, что *деньги для хозяев денег – это не самоцель, это инструмент. А инструмент чего? Инструмент достижения такой цели, как власть, планетарная власть. Поэтому невозможно обсуждать тему денег, не имея в виду именно этой конечной высшей цели... Мировое правительство создается.* Такие попытки наблюдаются, и каждая следующая попытка. Конечно, продвигает их (мое замечание: «хозяев денег», стремящихся к власти над миром С.А.) вождельные цели всё ближе и ближе. Признаки такого мирового правительства мы сегодня видим, и люди, которые занимаются этой темой, говорят о том, что какие-то элементы этого мирового правительства уже есть, и называют эту власть по-разному: закулисная, например, Наднациональная, Хозяева денег, как я её называю. Или Комитет – 300. – это из названия Джона Колимана (конец цитаты).

Замечу только, что «мировое правительство» – это и есть «Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии по моей теории капиталократии, которую я разрабатываю 25 лет и которая вошла теоретическим блоком в «Ноосферизм»). В цитируемой в докладе мною монографии «Ноосферизм» (2001) я посвятил специальные главы этому вопросу: «Ноосферная несостоятельность капитализма и капиталократии. Возможность капиталистической гибели человечества в XXI веке» (с.331 – 358) и «Антиноосферизм финансово-капиталистической глобализации по мондиалистскому сценарию» (с. 361 – 381).

В «Ноосферизме» в 2001 году я так описывал эту формирующуюся финансовую капиталовласть, стремящуюся стать той «планетарной властью» (о которой говорит В.Ю.Катасонов в нынешнее время)¹⁶⁷.

«Концентрация глобального капитала и соответственно глобальной капиталократии сопровождается концентрацией «теневого» глобального капитала и «теневого» глобальной капиталократии, которые

¹⁶⁶ Существует ли мировое правительство? На вопросы журналиста Диониса Каптаря отвечает профессор Валентин Катасонов// «Улики» («Советская Россия», приложение к газете) – 2023. -16 марта. №164. С.8.9;

¹⁶⁷ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм, – СПб,: КГУ им. Н,А.Некрасова, КГУ им Кирила и Мефодия, 2001, – 537 с.. с. 373. 374

*«сливаются» сверху, в «центре», и управляются из единого «центра», образуя «двухголовую гидру» мировой капиталократии... «Что хорошо для мировой торговли, то хорошо для преступников» – резонно замечает один офицер Интерпола [...]... На горизонте все зримее стали проступать **черты будущих мировых финансовых катастроф**».*

Война Запада против России – это один из индикаторов перехода экологической (и финансово-долларовой в том числе) агонии системы империализма в катастрофу этой системы глобальной капиталократии.

Мир ждет от России новой идеологии, спасающей мир от экологической гибели. И такой идеологией, а я думаю, и должна стать ноосферная научная идеология, основы которой стали закладываться ещё трудами В.И.Вернадского и его последователей во второй половине XX века, и которая¹⁶⁹ на рубеже XX-го и XXI веков, под воздействием императива экологического выживания человечества, приобрела содержание новой научно- миро-воззренческой системы и стратегии перехода к будущему развитию на основе научного управления социоприродной эволюцией – Ноосферизма.

Концепция научного Доклада имела единственное призвание – показать, что Ноосферизм как целостное учение об управлении историей в виде научного управления социоприродной эволюции не только состоялся, но и активно развивается, благодаря деятельности Ноосферной общественной академии наук и Научной Школы Ноосферизма в России.

Глава 5. НООСФЕРИЗМ как мироустройство – альтернатива «мировому правительству», мировой финансовой капиталократии

А.И.Субетто

5.1 Некоторые высказывания автора из книги А.И.Субетто и В.В.Лукоянова «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества»

(вместо предисловия)

«Ноосферизм в моих трудах имеет множество определений. Если их обобщить, то тогда мы определим его в виде суждений-определителей:

А. Ноосферизм – это новая научно-мировоззренческая система и новая научная идеология, закладывающая научно-методологические, научно-философские, ценностно-мировоззренческие, социально-экономические основания под реализацию императива управления социоприродной эволюцией как императива выживаемости человечества;

Б. Ноосферизм – это находящаяся в процессе становления в виде системы синтетических научных знаний о ноосфере и механизмах управления социо-природной эволюцией;

В. Ноосферизм – это новый путь развития человечества в форме новой, ноосферной, парадигмы Истории... Ноосферизм может трактоваться и как научное учение о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как такой формы социальной организации жизни, которая поднимает Человека, общественный интеллект, и следовательно – науку, на уровень ноосферной ответственности за Будущее всей Мегасистемы Жизни на Земле – Биосферы;

Г. Ноосферизм – это стратегия выхода человечества из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая одновременно предстает стратегией Ноосферно-Социалистического Прорыва человечества в XXI веке, духовным водителем которого станет Россия, российская цивилизация»¹⁶⁸.

~.~

«Мировая финансовая капиталократия США – «хозяева денег», т.е. те, у которых во власти находится Федеральная Резервная Система (ФРС) США и все сопутствующие механизмы «денежной власти» над миром – Международный Валютный Фонд (МВФ), Всемирная торговая организация (ВТО), Мировой банк и др. – это власть корыстного (денежного) безумия (об этом еще предупредил в 1918 году известный русский философ Николай Александрович Бердяев, который в книге «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX и начала XX века. Судьба России» высказал следующее положение¹⁶⁹:

¹⁶⁸ Субетто А.И., Лукоянов В.В. Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечество/ Под науч.ред. Президента Ноосферной общественной академии наук, профессора Семикина В.В. – СПб.: Астерион, 2023. – 183с. – с.12,13

¹⁶⁹ Там же. с.12,13

«Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...»), главным мотивом которой является «делать как можно больше денег» и обеспечить власть финансового капитала над миром. Это «безумие» высшего эшелона мирового финансового капиталовластия прививается всем людям Земли с помощью таких адептов философии поклонения «Золотому Тельцу», как, например, Айн Рэнд, поставившая в «центр» своего мировоззрения эгоизм и борьбу против альтруизма и «любви к ближнему», которые проповедует христианство, против традиционных ценностей, даже семьи, дружбы, товарищества, коллективизма, соборности, в целом – гуманизма в человеческой культуре»¹⁷⁰.

~.~

«Теперь «безумие» корыстного интереса, о котором писал Н.А.Бердяев 100 лет назад, и «безумие» «хозяев денег», о котором пишет В.Ю.Катасонов, и которое проявляется, как форма войны против созидательной, производительной экономики, приобретает масштаб «экологического безумия», устремляющего человечество «в связке» с миром господства капитала, к экологической гибели, возможно даже до середины XXI века...

Единственное спасение человечества от такой гибели – это его переход к Ноосферизму, как новой, ноосферной парадигме истории...»¹⁷¹.

«...история человечества входит в «турбулентную фазу», которая и есть одна из ипостасей Эпохи Великого Эволюционного Перелома. И связано это со сменой всех оснований человеческого бытия, которые были базисом Стихийной истории, как истории разделенных – на богатых и бедных, на эксплуататоров и эксплуатируемых, на тех, кто обязан трудиться, и на тех, кто владеет капиталом и даёт работу, – обществ.

Эта Эпоха – своеобразная вселенского масштаба трагедия человечества, потому что речь идёт о «Родах Действительного Разума» и соответственно – «Родах Действительного Человечества»¹⁷².

«Миру господства капитала», который и есть «мир войн и насилия», гармоничный человек и гармоничное общество не нужны. Поставив эксплуатацию и капиталогенный расизм, в том числе используя религиозный расизм, в основу воспроизводства общества, этот «мир» превратился в «экологического самоубийцу», и процесс «экологического самоубийства» рыночно-капиталистической системы ускоряется, хотя большинство простых людей и политические элиты мира, и те, кем они управляют, этого не замечают, находясь в пространстве Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры...

~ . ~

Как решать эту проблему?

Хотя бы начать с науки, и в первую очередь с общественных наук, чтобы те, кто считает себя учеными, стали «рыцарями Правды»..., осознали

¹⁷⁰Там же, с. 19

¹⁷¹Там же, с. 20

¹⁷²Там же, с. 26

действующий ноосферный императив, как императив выживаемости человечества...»¹⁷³.

~ . ~

«Надо еще раз всем нам осознать, что либерализм как идеология глобального империализма и экономического колониализма, ставка на человека-эгоиста, освобождающегося по программе Анти-Разума мировой финансовой капиталократии от традиционных ценностей, от духовно-нравственных устоев человеческого бытия, от ценностей коллективизма, соборности, общинности, ответственности перед семьей, своей страной (родиной), человечеством, ставящим в центр своего бытия... свое эго и деньги, которыми, владеешь, потерпели экологический крах»¹⁷⁴.

~ . ~

«Самое сложное в оценке современной эпохи состоит в том, что она, я её назвал Эпохой Великого Эволюционного Перелома, есть «мегареволюция» (по моей оценке – ноосферная мегареволюция), которая охватит, я думаю, не только XXI-й век, но и XXII-й век, с которой человечество сталкивается впервые. Эта «мегареволюция» на порядок глубже по ожидаемым преобразованиям человека и его бытия, и соответственно – масштабнее, чем Неолитическая революция, когда человечество, воспроизводившее себя за счет собирательства и охоты, пережило экологическую катастрофу в той «нише», которую оно тогда занимало (истребив многих крупных животных)»¹⁷⁵.

~ . ~

«Геополитика, проблемы столкновения геополитических и экономических интересов, анализ рисков развязывания «горячей» мировой войны рассматриваются через призму модели «игры».

Но все игровые модели формируются в пространстве Внутренней Логике Социального Развития. А проблема-то, причем не осмысленная методологически гуманитарными науками, кроме разработанного мною Ноосферизма, состоит в том, что на Арёну Истории во второй половине XX-го века вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, «заявкой» которой о своем присутствии и её «внедрении» в «логику истории» через диктат её ограничений и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

Природа как «игрок», или Большая Логика Социоприродной Эволюции, уже «мешает карты» во всех «играх», выстроенных «прогнозистами» на основаниях Внутренней Логике Социального Развития..., на примате технологического (или технического, или «цифрового») детерминизма, даже на цикловой форме экстраполяции с использованием понятий «мир-система» (как у И.Валлерстайна), или технологических и хозяйственных укладов (как у С.Ю.Глазьева), или «сетевого общества» и «сетевой экономики» и т.д.

¹⁷³ Там же, с. 29

¹⁷⁴ Там же, с. 30.

¹⁷⁵ Там же, с. 50.

Первая большая волна «биосферного» или «экологического» давления на Внутреннюю Логику Социального Развития, которая охватит 3-е десятилетие, или по прогнозу Джульятто Кьезы, к сожалению, недавно ушедшему из жизни, 2-ю двадчатку XXI века, и «встряхнет» наши «мозги», находящиеся «во сне разума», рождающего «чудовищ», обусловленным доминированием корысти, алчности, властолюбия, и «прагматики», отражающей «короткие во времени» интересы, уж начала нас «накрывать»¹⁷⁶.

~ . ~

«Спаستись человек, как вид, от Экологического самоубийства сможет только через своё преобразование в Ноосферного Человека. Я это преобразование назвал «Родами Ноосферного Разума». Рыночно-капиталистического человека Космос, Вселенная не ждут, он обречен на экологическую гибель»¹⁷⁷.

~ . ~

«Я... в своей философии истории России ...указывал на такую характеристику российской цивилизации как быть «историческим предиктором», т.е. быть бытийным (онтологическим) предсказателем через исторические события в её истории, тех тенденций или направленностей, куда движется весь «мир человечества». Именно поэтому Россия становится «Россией пророческой». Прорыв человечества к социализму из России в виде Великой Октябрьской социалистической революции предсказывает, что рано или поздно все человечество перейдет к социализму. В XXI веке, я надеюсь, такой большой идеей, рождаемой в России и для России, и для всего человечества, является Ноосферизм как новый путь развития человечества, спасающий его от экологической гибели в XXI веке и предполагающий установление нового типа социализма на Земле – Ноосферного Экологического Духовного Социализма. По этому поводу в книге «Взгляд на мир с «вершины» восьмидесятилетия» (2018) я писал: «Возвращение Большой Идеи в духовное пространство бытия русского народа – императив, необходимость. И этой Большой Идеей в XXI веке является становление Ноосферы на Земле»¹⁷⁸.

¹⁷⁶Там же, с. 53, 54

¹⁷⁷Там же, с. 74

¹⁷⁸Там же, с. 109.

Эпоха Ноосферы, которая ещё должна наступить, есть возвращение Истории человечества в лоно Эволюции Биосферы, Земли и Космоса, но в новом качестве – как направляюще – гармонизирующего фактора, как нового этапа «оразумления» Космоса

«Ноосферный человек есть новое качество человека хозяина – гармонителя, когда вся Природа на Земле становится «полем» его гармонизирующе-регулирующей деятельности, направленной на сбережение всего разнообразия Жизни на Земле»¹⁷⁹

Автор

5.2 Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии

Субетто А.И.

(научный доклад на XVII Всемирном Научном Конгрессе 29 апреля 2023 года)

5.3 «Мы переживаем ломку научного мировоззрения» (В.И.Вернадский)

XVII Всемирный Научный Конгресс посвящен обсуждению темы «Современная наука: открытия и псевдооткрытия». Актуальность «повестки дня», выдвинутой как научная проблема XVII Всемирного Научного Конгресса, проводимого в 2023 году, не вызывает сомнения.

Наука – неотъемлемый компонент культуры человечества, особый тип проявления человеческого разума, отражающий собой как процесс само-познания, которое представлено современными такими метаблоками науки, как человековедение и обществознание (обществоведение), – как процесс познания Мира, Вселенной, Универсума, представленный таким метаблоками науки как естествознание и космология, а также познание «искусственного мира» – «второй природы», создаваемой человеком, представленное «техноведением».

Миссия, призвание науки, темпы и приоритеты развития научного познания и науки, роль науки в общественном развитии проходили революционные, качественные изменения в периоды смены исторических эпох, организации и формы воспроизводства общества и его основных институтов.

¹⁷⁹Субетто А.И. Слово (словесная вязь коротких мыслей)/Под науч. ред. В.В.Гречаного. Ил. Н.М.Цветкова. – СПб, – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 194с; с. 186, 187

Владимир Иванович Вернадский, русский гений, создатель учения о переходе Биосферы в Ноосферу, которое приобретает новое содержание и новую миссию в XXI веке, ученый-энциклопедист, 160-летие со дня рождения которого мы – Россия и человечество – отметили 12 марта 2023 года, создал своё науковедение, как важный компонент и важное основание его ноосферного учения. В 1926 году в СССР он в работе «О необходимости возобновления работ Комиссии по истории наук» заметил¹⁸⁰: «Расцвет научного знания, наук, связанных с изучением нашей планеты и космоса, совершенно меняет картину мира».

В работе «Научная мысль как планетное явление» В.И.Вернадский в 1938 году подчеркнул¹⁸¹:

«Мы переживаем коренную ломку научного мировоззрения, происходящую в течение жизни ныне живущих поколений, переживаем создание огромных новых областей знания... Наука перестраивается на наших глазах... вскрывается... с поразительной ясностью влияние науки, всё увеличивающееся, на нашу жизнь и мировую, косную, нас окружающую природу. Наука и создающая её научная мысль выявляет в этом переживаемом нами росте науки XX в., в этом социальном явлении истории человечества, глубокого значения, свой иной, нам чуждый, планетный характер. Наука вскрывается нам в нём по-новому.

...Взрыв научного творчества происходит и частью, в определенной мере, создаёт переход биосферы в ноосферу» (конец цитаты, выделено мною, С.А.).

5.4 Эпоха, начавшаяся с 80-х – 90-х годов XX-го века, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома

Эпоха, в которой мы живем, и которую я обозначаю периодом, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века и по настоящее время, и главным признаком которой является, в моей оценке, переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, есть, в моём определении, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, поставившая Экологические Пределы всей сложившейся Стихийной истории человечества, в том числе – всей состоявшейся рыночно-капиталистической системе хозяйственного природопотребления (со стороны человечества как целого).

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы предстает одновременно как Глобальная Антропологическая Катастрофа, причем в понимании – именно как Экологическая Катастрофа рыночно-капиталистического человека и его системы бытия – именно как строя мировой финансовой капиталоκραтии на его базе – системы глобального империализма (и экономического колониализма).

¹⁸⁰Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.; Наука, 1991, – 257с.; с. 38,39

¹⁸¹ Вернадский о науке. Том 1. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна: Изд. Центр «Феникс», 1997. – 576 с.; с. 9

В первой капитальной монографии «Ноосферизм», изданной в 2001 году, я так подчеркивал эту особенность переживаемой исторической эпохи на рубеже XX-го и XXI-го веков и в первой половине XXI века¹⁸²:

«Особенностью конца XX века, по оценке автора, является первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и сопряжённые с нею (её причины и следствия) – Духовная и Информационная Глобальные Катастрофы, в своём единстве, перерастающие в Глобальную Антропологическую Катастрофу... Проявляющиеся возможные контуры экологического краха человечества в XXI веке, если оно не сменит основания Бытия, отражают экологическую логику возможной капиталистической гибели человечества¹⁸³. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы обозначила Пределы рыночно-капиталистической организации хозяйства и власти капитала над трудом, в целом мировой финансовой капиталократии и глобальной капиталистической системы... Наступили экологические Пределы капиталистической аксиологии – ценностям свободного рынка, частной собственности, частного интереса, эгоистического индивидуализма, свободы перемещения капитала, власти капитала над трудом. Это означает, что ноосферогенез человечества натолкнулся на капиталистические пределы, которые трансформировались в экологические пределы капиталистического бытия человечества.

Ноосфера как форма гармоничного бытия системы «Человечество – Биосфера», обеспечивающая прогрессивную эволюцию этой системы как единой, несовместима с капитализмом. Такой формой является духовный, экологический, ноосферный социализм (или коммунизм), в котором будет реализовано, с одной стороны, творческое раскрытие человека, более полная реализация его родовых, сущностных сил, а, с другой стороны, самоограничение в материальных потребностях, управление общественно-необходимыми потребностями, запрет на сверхпотребление. Ноосферизм как форма бытия есть ноосферный социализм (или коммунизм).

Ноосферизм есть управляемая социоприродная эволюция на базе общественного интеллекта и образовательного общества» (конец цитаты).

5.5 Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Прорыва человечества к Ноосферизму, как новому типу мироустройства

Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть Эпоха Прорыва человечества к Ноосферизму, как новому типу его мироустройства, т.е. мироустройства его земной коллективной жизни именно как жизни Разума всей

¹⁸²Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб, ; КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия. 2001.- 537с.; с. 504,505

¹⁸³Позже это утверждение мною было теоретически развернуто в серии монографических работ, в том числе таких, как «Разум и Анти-Разум» (2003). «Капиталократия и глобальный империализм» (2009)

Биосферы, что и означает – стать Разумом Ноосферным. Поэтому одновременно Эпоха Прорыва человечества к Ноосферизму, т.е. Эпоха Ноосферной Революции, есть Эпоха «Родов Действительного Разума», и соответственно – действительной культуры, действительной науки, действительного образования, «действительность» которых будет проверяться качеством научного управления Социо-Биосферной (социоприродной) эволюцией.

5.6 «Разум» мировой финансовой капиталократии, или «хозяев денег», превратился в «Анти-Разум», в «разум» экологически уничтожающий самое себя

Если рассуждать в «пространстве» смысловых измерений категории разума, то можно говорить о том, что «стихийный разум» человека, или другими словами – «разум», апологетирующий строй капиталократии, рынок, частную собственность, эгоизм, наслаждения, потребительство, «избранность одних» для господства «над другими», «свободу-для-себя», да и сам «разум» мировой финансовой капиталократии или «хозяев денег» (по В.Ю.Катасонову), превратился в «Анти-Разум», т.е. «разум» в «экологически неразумной форме», уничтожающий самое себя.

Карл Маркс однажды высказал такую мысль¹⁸⁴: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме». «Неразумная» форма рыночно-капиталистического разума, результаты деятельности которого через мировое хозяйство породили первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, приобрела содержание рыночно-капиталистической по причинам, и экологической по следствиям, процесса гибели этого разума.

В монографии, написанной мною в 2003 году, – «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)» обращал внимание на следующую важную характеристику происходящего «Эволюционного Перелома»¹⁸⁵: «Ноосфера есть особый тип проявления разума, в котором разум поднимается до уровня понимания своей биосферной, космической функции (уходит от состояния «Разума-для-Себя» и переходит в состояние «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса»), в котором он, не нарушая гомеостатических механизмов Биосферы и Земли как суперорганизмов, научается управлять социоприродной эволюцией...

Разум разумен, т.е. он есть Разум в онтологическом содержании тогда и только тогда, если он способствует становлению ноосферы будущего, если он готов стать основанием новой парадигмы Истории – кооперационной Истории в форме управляемой социоприродной эволюции на

¹⁸⁴Маркс К. Энгельс Ф., Соч. 2-е изд. Т.1., с.380

¹⁸⁵Субетто А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?) – Кострома: Костр. Гос. унив-т, 2003. – 148 с., с.7

базе общественного интеллекта и образовательного общества (конец цитаты).

5.7 Строй Мировой Капиталократии как форма «обожествления» Капитала и своего бытия

В теории капиталократии в глобальном империализме я показал механизм роста отчуждения Капитала не только от Труда, который его создаёт, но и от промышленного, производительного капитала, – своеобразной его «возгонки» к функции абстрактной силы, выступающей уже не только против Труда, но и против Человека вообще, против Жизни на Земле. Капитал-Фетиш становится своеобразным «богом» («Капитал-Бог»), которому поклоняются капиталократия и другие адепты «золотого тельца» (мамоны), и одновременно – «Капиталом-Сатаной», «разрушающим» человека, т.е. осуществляющим «расчеловечивание человека». Этот процесс особенно ярко в нынешнее время проявился в США в форме трансгендерного движения, де-факто выступающего против биологической природы человека, полового деформизма, семьи, более того – против продолжения рода человеческого.

«Сатана там правит бал. Люди гибнут за металл» – эта фраза из арии Мефистофели из оперы «Фауст» Гуно, созданной по сюжету гениального произведения Гёте с таким же названием, материализовалась в процессе экологической гибели всего человечества (в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы), генерируемой строем мировой финансовой капиталократии, который и есть Капитал-Сатана» (капиталогений «Мефистофель»).

Ещё в 2000 году в работе «Капиталократия» я так подчеркивал наблюдаемую нами – человечеством, – но, к сожалению, не осознаваемую «фантазмагорию» попыток Капитала-Бога капиталорационализировать мир бытия человека, лишит его духа, души, культуры, философии, науки, всё «оцифровать», превратить в «мегамашину» без людей и против людей, если они не приносят прибыль и не участвуют в росте «капитала» в «руках» мировой капиталократии¹⁸⁶.

«В этом капиталорационализирующем мире, в котором капитал стремится вытеснить человека из сферы его жизни. Поглотить его полностью, вытеснить труд из сферы производства, **капитал становится «заместителем бога»**. Для «капиталочеловека» «бог», которому он якобы молится, становится прикрытием истинного Бога-Капитала. «Капитал там правит бал, капитал там правит бал, люди гибнут за Капитал». Вот почему в «обществе Капитала» **капиталократии нужен Бог, чтобы за его «спиной» молиться истинному (в представлении «капиталочеловека») Богу – Капиталу.**

¹⁸⁶Субетто А.И. Капиталократия (философско-экономические очерки). Избранные статьи интервью. – СПб.: ПАНИ, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2000. – 214с.; с. 14 – 16

Капиталократия есть, с одной стороны, власть конкретных людей – «капиталопосредителей...», но, с другой стороны, в своем асимптотическом пределе, в своем собственном диалектическом отрицании, власть «бездушного» Капитала, Капитала над Капиталом, Капитала – Мегамашины, Капитала-Бога, который по отношению к «богам людей» выступает «анти-богом» или рукотворным, социогенным Сатаной.

Понятие «Капитал-Бог» несет в себе смысл, отражающий тенденцию капиталовласти присвоить себе характер «божественной власти», т.е. власти над всем миром...

«Капитал» стремится «обожествить» себя, стать над всем, в том числе и над жизнью.

В этом процессе обожествления Капитала и ***начинается обратный процесс – «капиталорационализация» человека, превращающая его в «эгоизированную» потребительскую «машину», «плоть от плоти» «Капитал – Мегамашины», её механический слепок.*** Человек как рационализированная машина по производству денег. Не деньги для человека, а человек для денег: И.Г.Усачёв в известной книге «Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность» (1990г.) отмечает вот этот процесс обожествления доллара: ***«божество – доллары, цель жизни – приобретение денег любыми средствами»¹⁸⁷.***

Мировая Капиталократия, являясь «заместителем» Капитала-Бога на «Земле», формирует идеологию «пан-капитализации» всего мира, всех людей, всех народов и цивилизаций под лозунгами «свободного рынка», «потребительского общества», «демократии».

«Американолиберализация» мира и есть «идеологическая оболочка», прикрывающая стратегию установления мирового господства финансовой капиталократии США, которая реализуется...

...Либерализм предстаёт как форма поклонения капиталовласти со стороны науки, хотя она прикрывается «якобы» ценностью свободы человека. Он «переворачивает», трансформирует «природность», «естественность» человека. «Естественен» только «человек», поклоняющийся Капиталу-Богу. На «западном языке» – «разумный эгоист», стремящийся максимизировать только свою выгоду, т.е. «машину» по производству денег, доллара, капитала и соответственно капиталовласти...» (конец обширной цитаты из этой моей книги «Капиталократия»).

Это капиталогенное отчуждение не только человека от человека, т.е. его капиталорационализация, но и капиталогенное отчуждение разума от разума, что означает капиталорационализацию разума, – и есть главное основание превращения такого капиталорационализированного разума в «Анти-Разум», становящимся «Разумом-самоубийцей», т.е. обреченным на эволюционную гибель в XXI веке именно вследствие своей антиэкологичности и антиноосферности.

¹⁸⁷Усачев И.Г. Джон Фостер Даллес. Политические мифы и реальность. – М.: Наука, 1990, с. 8

5.8 Разум против Анти-Разума как онтологическая критика основ бытия рыночно-капиталистической цивилизации

Когда-то, более 200 лет назад, Иммануил Кант написал «Критику чистого разума» с одной целью – раскрыть философско-методологические основания для приобретения человеческим Разумом, в том числе Разумом науки и Разумом философии, истины, т.е. проникновения в сущность исследуемых явлений.

В «Разуме и Анти-Разуме» я писал по этому поводу¹⁸⁸: «Критика чистого разума по Канту есть освобождение от заблуждений, порождаемых несовершенством логических процедур познания, Одновременно Кант формирует программу создания системы «трансцендентального знания», под которым он понимал «всякое знание, занимающееся не столько предметами, сколько нашей способностью познания предметов» (ссылка: Кант Э. Критика чистого разума. – СПб.: «Тайм-Аут», 1993, с. 44). Спустя 200 лет, «критика разума» обретает онтологический характер, через которую проявляется критика Разума самой Природой через появление Экологических пределов того бытия, которое носит антиприродный, антигармонический характер.

Разум против Анти-Разума – есть онтологическая критика тех заблуждений цивилизации, т.е. рыночного, капиталистического разума, которые ведут человечество по самой рыночно-стихийной логике его развития к капиталистической гибели, – заблуждений, формируемых самим «Строем Капитала-Фетиша», или Капиталократией.

Эта онтологическая критика [капитализма] и его «разума» уже возникла в работах Маркса, Энгельса, Ленина, но она осуществлялась через императивы Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР). Теперь же на передний план, в связи с Большим Энергетическим Взрывом¹⁸⁹, вышла онтологическая критика капитализма и его «разума» через императивы Большой Логике Социоприродной Эволюции (БЛСЭ). Именно императив экологической выживаемости человечества в XXI веке определил капиталистический Разум как Анти-Разум.

Новые времена в логике ноосферной эволюции ставят новые проблемы всаморефлексии человеческого Разума и той его внутренней критики, которая бы позволила преодолеть заблуждения «превращенных форм» человеческого Бытия, сгенерированных фантазмагорией «бытия» Капитала-Фетиша, стремящегося убрать со своей «истории» человеческое Бытие, потому что оно истинное» (конец цитаты).

Так я писал ровно 20 лет. История прошедшего 20-летия только подтвердила прогностичность этих моих выводов, не только подтвердила, но более того, – обострила их актуальность.

¹⁸⁸ Субетто. А.И. Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит) / монография. 2003, - 148 с., с. 18.

¹⁸⁹ Понятие Большой Энергетический Взрыв. Характеризующее XX-й век как Большой скачок в энергетике воздействия мирового хозяйства на Биосферу, я ввел в монографии «Ноосферизм» (2001 г.)

5.9 «Мировое правительство» – «стратегический мозговой центр» мировой финансовой капиталократии, устремленной к установлению полного своего господства над миром

«Анти-Разум» мировой финансовой капиталократии имеет свою сложную структуру, сканирующую организацию «вертикали» мирового капиталовластия, главный «стратегический мозговой центр» которого связан с финансовыми мировыми кланами (как правило в долларовом исчислении – «триллионерами»), являющимися владельцами Федеральной Резервной Системы (ФРС) США и управляющими эмиссией доллара. Этот «мозг» – сложно организованный – и есть «мировое правительство» («правительство» скрытого «государства», иногда в печати его называют «глубинным государством», – «государства финансового транснационального– капитала, который и есть мировая финансовая капиталократия).

Уже в этом году известный российский политэконом В.Ю.Катасонов опубликовал монографию «Бреттон-Вудс и мировой финансовый порядок», которая, на мой взгляд, раскрывает определенные механизмы, с помощью которых мировая финансовая капиталократия США почти 70 лет пытается управлять экономическим развитием мира – и де-факто реализовывать свою империалистическую, и соответственно – экономически-колониальную, политику, порождая войны, «цветные революции», международный террор, в том числе идущие процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которая может перейти уже в XXI веке в фазу экологической гибели человечества.

Мировая гегемония США, о которой, как цели геополитики США на ближайший исторический период, писал З.Бжезинский в книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» (в России была издана на русском языке в 2002 году)¹⁹⁰, де-факто есть стремление (тенденция) мировой финансовой капиталократии к установлению полного своего господства над миром (контуры стратегии которой уже созрели в США к концу XIX века, когда была озвучена адмиралом Мэхеном программа-стратегия «анаконда» по уничтожению российской цивилизации, как главной «помехи» на пути к этому господству).

5.10 «Строй Денег» или «Цивилизация Рынка» как идеологемы мировой капиталократии, олицетворяющие Финал истории как их окончательную победу

Как «мировое правительство», под которым я понимаю скрытый «центр» мировой финансовой капиталократии, реализует стратегию управляемого расчеловечивания человека, часто рождая фашизм (нацизм),

¹⁹⁰Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М., Международные отношения. 2002. – 236с.

хорошо показала О.Н.Четверикова в книге *«Диктатура «просвещенных». Дух и цели трансгуманизма»*(2016)¹⁹¹. «Диктатура «просвещенных» в концепции О.Н.Четвериковой – это и есть один из механизмов реализации цели мировой финансовой капиталократии по установлению «нового мирового порядка», связанного, по определению Жака Аттали, с утверждением *«Строя Денег»* или *«Цивилизации Рынка»*, в которых люди должны превратиться в «неокочевников-космополитов» (без принадлежности к какой-либо национальной культуре, народу, государству, цивилизации), перемещающихся вслед за «потоками капитала» и мотивируемых только «жаждой» приобретения денег (долларов), как можно больше потреблять и как можно больше иметь наслаждений, и не способных самостоятельно мыслить и рационально оценивать мир и процессы, в которых они живут и действуют, людей с полным отсутствием долга и ответственности за всё, что они творят, совершают, перед семьей, обществом, страной, человечеством, готовых пойти на любые преступления ради получения денег и захвата капитала.

В «Капиталократии» тогда, в 2000 году, 23 года назад, я так писал по поводу идеологии Ф.Фукуямы, Ж.Аттали, высказанных в начале 90-х годов¹⁹²:«Мировой капиталократии противостоит только социализм, потому что социализм – это такое устройство общества, в котором капитал подчиняется труду, подчиняется обществу и государству через механизм общественной, государственной собственности. Социализм есть форма преодоления противостояния труда и капитала и соответственно «укрощение» империализма транснационального капитала.

Социалистическая цивилизационная революция, которая началась в XX веке в 1917 году в России, прошла в XX веке только первую фазу своего развития. Она носит антикапиталистический характер, поскольку есть обретение трудом своей сущности как основы жизни человека. Она противостоит планам мировой капиталократии по достижению мирового господства. Поэтому мировая капиталократия антисоциалистична и мечтает об окончательной победе капитализма во всём мире. Вот почему её основной идеологией является антикоммунизм.

Ф.Фукуяма, Ж.Аттали выразили эту идеологию Финала истории через окончательную победу капиталократии раз и навсегда, на вечные времена, достаточно ярко.

Ж.Аттали создает концепцию Цивилизации Рынка или, что тоже самое, Строя Денег (что, по нашей оценке, и есть Строй Капиталократии). «Строй Денег» в системе идеологии Жака Аттали являет собой «идеальный» Финал Истории, является формой совершенного бытия, в котором рыночно-товарные отношения распространяются на человека, завершая, в нашей оценке, исторический цикл «рыночной свободы». Свобода

¹⁹¹Четверикова О.Н Диктатура «просвещенных»: дух и цели трансгуманизма». – М., Благо-слодение. Техинвест. 2016, – 160 с.

¹⁹²См. выше ссылку: Субетто А.И. Капиталократия..., 2000, с. 29, 30

Рынка, свободный Капитал, начав с провозглашения свободы человека во времена Адама Смита, в своём развитии полностью её поглощает.

«Однажды, – пишет Жак Аттали, – человек будет сам воспроизводиться подобно товару. Жизнь станет предметом искусственной фабрики, носительницей стоимости и объектом рентабельности», при этом «человек будет производиться и мыслиться – как предмет, товар», а «магнитная карточка станет подлинным протезом индивидуальности, ... неким искусственным органом, являющимся одновременно паспортом, чековой книжкой и телефаксом... Она станет настоящим протезом «Я» человека..., обеспечивающим ему доступ к универсальному Рынку» (ссылка: «Наш современник», 1995, №7, с. 125).

Здесь в этом высказывании отражена экспансионистская сущность Капитала и соответственно Капиталовласти, стремящейся полностью избавиться «человека» от «человеческого», превратить его в «элемент», «винтик» Капитало мегамашины, отождествить человека с капиталом деньгами, жизнь со стоимостью. Если «жизнь стоимость» не обеспечивает возрастание стоимости капитала, то она становится невыгодной, а значит должна исчезнуть. Капиталовласть превращает жизнь людей в стоимость и соответственно в капитал, «машинозируя» её, т.е. делая её товаром, а значит «не жизнью», т.е. смертью.

Капиталократия «омертвляет» жизнь еще при жизни. «Строй Денег» Жака Аттали фактически есть капиталистическая смерть человека. «Человеёник» А.А.Зиновьева есть просто другая сторона этого «Строя Денег» – вожденной мечты мировой Капиталократии, к «верхушке» которой принадлежит и Жак Аттали – директор «Европейского Банка Реконструкции и Развития» (конец этой обширной цитаты из моей книги изданной в 2000 году).

5.11 Стратегия «мирового правительства» мировой финансовой капиталократии по устранению 80% населения планеты – «лишней части человечества», как «глобальный каннибализм»

К механизмам осуществления «мирового правительства» мировой финансовой капиталократии относятся и МВФ, и ВТО, которая спокойно нарушает свои же «правила» и «нормы», разрешает санкционную (а по сути экономическую) войну системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии в США (включая и сателлитов – стран НАТО) против России и Белоруссии, мировая масонская система, по оценке Дж.Колемана¹⁹³ – «Римский клуб», по оценке В.Ю.Катасонова¹⁹⁴ – Комитет по присуждению нобелевских премий в области экономики, институт экономической колонизации

¹⁹³Колеман Дж. Комитет 300. Тайны мирового правительства. – М., «Витязь». 2001. 518с.

¹⁹⁴Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса. – М., Книжный мир. 2019.-512 с.

стран, описанный Дж.Перкинсом¹⁹⁵, и другие, в том числе и «диктатура просвещенных», как её описала О.Н.Четверикова.

А стратегия устранения «лишней части человечества» – почти 80% населения планеты, которая оказывается лишней именно потому, что она не нужна мировой капиталократии с позиции логики воспроизводства мирового капитала, что является зловещей формой перевода концепции «Строя Денег» Жака Аттали в конкретные формы её реализации, представлена была на совещании мировых олигархов в Отеле «Фермонт» в Сан Франциско (штат Калифорния, США) в сентябре 1995 года в виде модели «20%:80%», по которой, по расчетам мировой капиталократии, только 20% нужны этому «Строю Денег», а жизнь остальных 80% человечества не обладает стоимостью – и поэтому в течение XXI века теми или иными способами эта доля человечества должна быть «удалена» из жизни, лишена будущего.

Вот как писали о том, как оформлялась и утверждалась эта, де-факто направленная против человечества, «модель» капиталорасизма¹⁹⁶ и скрытого геноцида, редакторы немецкого респектабельного журнала «Шпигель» доктор права Ганс-Петер Мартин и дипломированный инженер Харальд Шуманн в книге «Западня глобализации» (2001)¹⁹⁷:

«В следующем столетии для функционирования [мировой экономики] будет достаточно 20% населения. «Большой рабочей силы не потребуется», – полагает Вашингтон Саймон Сип. Пятой части ищущих работу хватит для производства товаров первой необходимости и предоставления всех дорогостоящих услуг... Эти 20% в какой бы то ни было стране будут активно участвовать в жизни общества, зарабатывать и потреблять, а к ним можно добавить ещё примерно процент тех, кто, например, наследует большие деньги».

А у остальных 80% населения планеты Земля, т.е. у 80% человечества, которые объявлены мировой финансовой капиталократией «лишними», как сказал Джереми Рифкин, «будут колоссальные проблемы»¹⁹⁸. А главный управляющий Sun Microsystem Гейдж на этом совещании высказал мысль, близкую к кредо капиталистического общества по Гоббсу («Человек человеку – волк»): «Либо ты ешь на ланч, либо на ланч едят тебя»¹⁹⁹.

По поводу этого высказывания в работе «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022) я заметил²⁰⁰:

¹⁹⁵Перкинс Дж. Исповедь экономического убийцы. – м., Pretext, 2005. – 319 с.

¹⁹⁶Понятие капиталорасизм введено мною в развитие теории капиталократии. Стаким названием издана отдельная работа: Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб: Астерион, 2021. – 44с.

¹⁹⁷Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 535с.; с. 20

¹⁹⁸Там же, с. 21

¹⁹⁹Там же

²⁰⁰Субетто А.И. Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм/ Под науч. ред. д.э.н., проф. И.М. Братищева. – СПб, : Астерион,. 2022, – 32 с. - с. 17

«Модель мировой финансовой капиталократии «20% : 80%», которую она кладёт в основу своей глобальной расистской политики, а это и есть форма человеконенавистничества, как её родового качества, означает, что она «ест на свой ланч жизни 80% человечества», демонстрируя глобальный каннибализм, предвестником которого была атомная бомбардировка Хиросимы и Нагасаки, унесших в одно мгновение в ядерной топке жизни более сотни тысяч мирных жителей».

Не в логике ли реализации этой ферментской модели «20% : 80%» Жак Аттали, высокопоставленный член масонской ложи «Бнай Брит», (по свидетельству О.Н.Четвериковой²⁰¹) в своем интервью, опубликованном в книге М.Саломона «Будущее жизни», «...откровенно утверждает: «Эвтаназия будет одним из главных инструментов будущего... Право на убийство, прямое или косвенное, является абсолютной ценностью... машины по пресечению позволят устранить жизнь, если она станет невыносимой или экономически слишком дорогой... Некоторые из продвинутых демократий предпочтут сделать из смерти акт свободы и легализовать эвтаназию» (конец цитаты).

К этому можно добавить мысль-положение, высказанную известным российским ученым Г.Г.Малинецким в 2017 году²⁰²: «Современный капитализм – это... тупик, это поздний Рим; раковая опухоль, когда 1% пожирает то, что есть у остальных 99%».

В результате этого 1% губит себя и остальные 99%. Этот 1% есть «мировое правительство» и вся «верхушка» мировой финансовой капиталократии, «глубинное государство», которое в своей империалистической стратегии к установлению мирового господства и в своем экологическом безумии устремляет себя и все человечество к экологической гибели.

Борьба против глобального империализма и мировой финансовой капиталократии входит в императив экологического выживания человечества, который и есть переход к Ноосферизму – как новому мироустройству бытия человека на Земле.

5.12 За дело упразднения частной собственности, рынки капитализма, в форме глобального империализма, взялась Природа в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

«Дилемма будущего»

Итак, «мировое правительство», как Анти-Разум мировой капиталократии и воплощение отчужденной силы Капитал-Сатаны, по-своему пытается выстроить «модель будущего», по которой он (Анти-Разум),

²⁰¹См. ссылку выше: Четверикова О.Н. Диктатура «просвещённых»..., 2016, с. 128

²⁰²Субетто А.И. Качество жизни человека, общества и человечества как проблема стратегии выживания в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2022. – 40с.; с. 13

по-своему, по-капиталистически, хочет продлить свое существование, игнорируя, именно вследствие своего экологического безумия, процессы уже начавшейся его экологической гибели.

Именно в то время, когда Жак Аттали выстраивал свою капитало-кратическую утопию в форме «Цивилизации Рынка» и «Строя Денег», в Докладе Мировому Банку, написанном группой ученых во главе Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году, де-факто был вынесен приговор рынку и рыночной экономике в формулировке²⁰³: в экологически заполненной земной нише, которую занимает человечество, рыночный механизм развития экономики исчерпал себя

Этот вердикт в Докладе Мировому банку 1991 года имеет основание, высказанное Барри Коммонером в механизм развития экономики исчерпал себя в книге «Замыкающийся круг» в начале 70-х годов XX-го века²⁰⁴: *технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу.*

Это значит, что за дело упразднения частной собственности и рынка, о котором писал Карл Маркс в середине XIX века, как о деле коммунистического движения («Коммунизм есть положительное упразднение частной собственности..., в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»); (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42, с.116), взялась Природа, предъявив ультиматум в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы человечеству в виде «дилеммы его Будущего»:

• или Экологическая Гибель всего человечества в «плелу» (или в «капкане») системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в виде «Строя Денег» или «Цивилизации рынка» по Жаку Аттали) уже в обозримом будущем в XXI веке;

• или Прорыв Человечества к Ноосферизму, включающему в себя Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как новому пути развития, к новой, невиданной до этого, форме бытия, в виде научно-управляемой социоприродной эволюции, – который в свою очередь подразумевает ноосферную человеческую революцию, в том числе «Роды Действительного – Ноосферного – Разума».

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома имеет в себе предназначение этого Ноосферного Прорыва человечества в ближайшем будущем, который подразумевает победу Истинного Разума человечества над Анти-Разумом мировой капиталократии.

²⁰³Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб: 2002. – 86с.; с. 9

²⁰⁴Коммонер Б. Замыкающийся круг – Л.: Гидрометеоздат, 1974. – 280с.

5.13 Что скрывается за «мировой гегемонией Америки»?

Наметившийся «раскол» в коллективном интеллекте человечества на «Разум» и «Анти-Разум» пронизывает всю науку, научное мировоззрение, образование, культуру, систему ценностей, охватывает собой не только страны «метрополии» системы глобального империализма, но и страны «периферии» этой системы, и страны, перешедшие уже на путь социализма, но продолжающие иметь в своей экономике анклавы господства капитала над трудом, господства рыночных отношений и частной собственности.

Сформулированная мною «дилемма будущего» – или Ноосферизм, или Эколого-Капиталократическая смерть во главе с «мировым правительством», – обращена к думающим, мыслящим людям во всех странах, независимо от того, исповедуют ли они те или иные вероисповедания, или являются атеистами, обращена к ученым, к интеллигенции, к политическим «элитам» стран мира, к духовным вождям и людям, считающих себя «провидцами», ко всем политическим партиям, если в их коллективном «мозгу» осталась тяга к человечности.

«Мировое правительство», или как его называют в ряде публицистических работ, «коллективный Байден», или «Комитет 300» в определении Дж.Колемана, как «мозговой центр» мировой финансовой капиталократии, де-факто развернул гибридную войну против России и Китая (КНР), как главных «барьеров» на пути установления своего «Нового Мирового Порядка», т.е.«господства Америки» над миром, как это сформулировал один из идеологов (или «рупоров») этого «мирового правительства» Збигнев Бжезинский в уже упомянутой книге «Великая шахматная доска».

Что скрывается за «мировой гегемонией Америки» на протяжении истории XX-го века хорошо показали Олег Платонов и Герхох Райзеггер в книге «Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений»²⁰⁵. Это огромный поток коварных политических и культурно-идеологических операций, военных преступлений, подкрепленных «сознанием», взращиваемым американской капиталократией с момента появления США на «белый свет», как безапелляционного их «превосходства» над всеми другими нациями и народами.

Один из «идеологов» президента США Джорджа Буша Ричард Перл, создавший концепцию «войны Америки против террора»²⁰⁶, был одним из основателей в начале 0-х годов XXI века «Проекта Нового американского столетия» (ПНАС) (его соучредителями были Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Пол Вулфовиц, Льюис Либби, Уильям Беннет, Залмай Хализад). Вот что писали обэтом «Проекте» в 2012 году О.Платонов и Г.Райзеггер²⁰⁷:

²⁰⁵Платонов О., Райзеггер Г. Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений. – М.: Алгоритм, 2012. – 368с.

²⁰⁶ Там же, с. 191, 192

²⁰⁷ Там же, с.191, 193

«Отчет ПНАС «Восстановление американской обороны: стратегия, вооруженные силы и ресурсы для нового столетия» был именно планом, а не намечал только общие цели Америки. Два года назад он рекомендовал увеличить расходы на вооружение на 48 млрд. долларов, чтобы Вашингтон «мог вести и выиграть войны одновременно на нескольких больших театрах военных действий». Так и произошло. Согласно этому плану, США должны были создать атомное оружие, способное пробивать бункеры, и сделать «звёздные войны» национальным приоритетом. И это произошло».

«План предусматривал, что Ирак должен стать целью нападения, если Буш придёт к власти». И это произошло. Что же касается «оружия массового уничтожения», якобы имеющегося у Ирака, то о нем говорилось столь многословно, что был создан удобный предлог...

Начиная с 11 сентября²⁰⁸ Америка создает военные базы и предмостные укрепления повсюду, где есть значительные источники энергии, особенно в Средней Азии» (конец цитаты).

5.14 Научная идеология и новая модель мироустройства – Ноосферизм

На фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, проявления «диктатуры лимитов природы» (растущего «ресурсного диктата»), происходит де-факто экологическая агония всей системы глобального империализма, Анти-Разума мировой финансовой капитало-кратии.

Война США и НАТО против России, не только «горячая» на Украине, но и информационная, ценностная, идеологическая, кибер-война, растущий «риск» её перехода в ядерную войну, растущие угрозы применения биологического и химического оружия, – все больше демонстрируют «интеллектуальную агонию» политических элит США, Британии, стран Западной Европы, а также стран, бывших когда-то социалистическими, а теперь вошедшими в НАТО, – Польши, Чехии, Словакии, Румынии, Болгарии, Литвы, Латвии, Эстонии.

И это происходит на фоне уже обозначившихся процессов распада всей этой системы, которые охватывают не только государственность США, но и стран, входящих в «ядро» системы глобального империализма, – Франции, Германии, Британии.

Первый в истории США прецедент, состоявшийся 4 апреля этого, 2023 года, по аресту экс-президента США Трампа и его препровождению в суд в Нью-Йорке, где ему предъявили претензии в нарушениях законодательства по более чем 30 пунктам (которые он отверг), открытое бегство значительной доли капитала из Германии в США, подрыв российского газопровода в Германии («Северного потока – 2»), произведенный спецслужбами США по указанию президента Байдена

²⁰⁸Имеется в виду атака на торговые небоскребы в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года пассажирскими самолетами, якобы ведомыми лётчиками арабского происхождения, за которыми стоит якобы террористическая организация «Аль-Каида»

(в соответствии с разоблачением в интервью Сеймура Хёрша – известного американского журналиста), – *всё это только видимые (и далеко не все) процессы начавшейся внутренней катастрофы – распада всей системы глобального империализма и мировой финансовой капиталократии, с ожидаемым крахом всей «системы доллара, как мировой валюты».*

На этом фоне агонии строя мировой капиталократии *опасность того, что «мировое правительство» обратится к ядерному оружию и другим средствам массового поражения, включая космическое оружие и климатическое оружие, базирующееся на Аляске (система «НААРР»), как последнему аргументу в своем стремлении к мировому господству возрастает.*

И это требует от ученых, мыслящих людей, «людей доброй воли» (термин из политической лексики 50-х годов XX века) организации массового, всемирного масштаба, антиимпериалистического, в том числе и антифашистского, движения.

Но становление такого движения требует появления новой научной идеологии, которая бы четко указывала – какая стратегия и форма социальной организации жизни и воспроизводства общества обеспечивает экологическое выживание человечества на Земле.

Такой научной идеологией и новой моделью мироустройства является Ноосферизм, становящийся альтернативой «новому мировому порядку» во главе с «мировым правительством» мировой финансовой капиталократии.

5.15 В чем состоит научная новизна Ноосферизма?

Большая Логика Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса

Я недавно, 26 февраля этого – 2022-го, – года на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», организованной Русским Космическим Обществом, представил пленарный доклад *«Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции»²⁰⁹.*

Новизна Ноосферизма по А.И.Субетто по отношению к учению о ноосфере В.И.Вернадского, на которое он (Ноосферизм) несомненно опирается и которое он развивает, состоит в том, что Ноосферизм есть система ответов на императивы:

²⁰⁹Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции/Научный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва, посвященной 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского, 26 февраля 2023г., С.-Петербург. –СПб.: Астерион, 2023. – 56с.

• *не только Внутренней Логике Социального Развития, теоретическим выражением которой стали в первую очередь научные труды Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина, а также практика Социалистического Прорыва человечества из России в форме Великой Русской Социалистической Революции и появления и развития СССР в XX-ом веке на плановой основе* (первой в истории человечества управляемого социально-экономического развития отдельной страны, которую С.Г.Кара-Мурза назвал «советской цивилизацией»),

• *но и Большой Логике Социоприродной Эволюции, которая вышла на арену истории», заявила о себе в «полный голос» в форме глобального экологического кризиса в середине XX-го века, а затем к концу этого века – в виде перехода этого кризиса, по моей оценке, (соответствующие доказательства я представил в своих работах в 90-х годах), в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.*

Категория «*Большая Логика Социоприродной Эволюции*» (БЛСЭ) и теоретическое раскрытие её механизмов, а также раскрытие диалектики взаимодействиях этих двух «Логик с большой буквы» – Внутренней Логике Социального Развития (ВЛСР) и Большой Логике Социоприродной Эволюции(БЛСЭ), которую можно условно назвать «*ноосферной диалектикой*», – являются моей научной новацией и входит в теоретический базис Ноосферизма.

Основанием БЛСЭ является энергетическая мощь воздействия со стороны человечества, как субъекта совершающего хозяйственное природопотребление, и таким образом воздействующего на Биосферу, как Целое. По этому основанию вся история человечества, начиная с Неолитической революции и до начала XX-го века, состоялась как *Малоэнергетическая Стихийная История.* И состоялась она именно благодаря тому, что *производство негэнтропии (структурированности, порядка) Биосферой как Живой мегасистемой,* в том числе всеми живыми системами, входящими в неё, *кромесоциального человечества, опережало производство энтропии в окружающей среде человечеством* (здесь уместно вспомнить пронзительную мысль-положение К.Маркса: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню).

Можно сказать, что Природа Земли позволила, благодаря своей негэнтропийно-производящей мощи, человечеству начать свои «путь» именно, как уже не только биологического вида, но и как социального сообщества, начинающего активно и сознательно потреблять природные ресурсы и энергию, на основе ускоряющегося познания мира, появления науки, культуры, языка, – *причем позволила развиваться именно «стихийно», методом «проб и ошибок»,* часто, и даже очень часто, сопровождавшимися региональными экологическими катастрофами.

В XX-ом веке ситуация принципиально изменилась. Произошел скачок в энергетической мощи совокупного (мирохозяйственного) воздействия человечества на Природу в среднем в 10-ть в 7-й степени раз (в десять миллионов раз).

Проявился Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, открытый мною и представленный с аргументацией в серии работ.

Суть его состоит в следующей формулировке: с большим лагом упреждения должны быть обеспечены:

• чем больше энергетическая мощь воздействия хозяйства социальной системы – общества, страны, человечества как целого – на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, – тем с большим лагом упреждения должны быть обеспечены:

• предвидение (прогнозирование) возможных негативных экологических последствий от такого воздействия,

• и управление социоприродной эволюцией со стороны интеллекта (Разума) этой системы.

Когда-то К.Маркс всю сложившуюся историю эксплуататорских обществ, т.е. на основе эксплуатации человека человеком, войн и насилия, назвал **«предысторией»**. И будущий переход человечества к коммунизму он рассматривал не только как смену капиталистической формации коммунистической, на что делают, как правило, акцент многие знатоки работ Маркса, но и **как переход от «предыстории» к «подлинной истории» человечества**, в которой человек (его разум) поднимается на уровень истинного Субъекта Истории, т.е. уже в моей трактовке, на уровень управления развитием общества на основе общественной собственности на средства производства (на «капитал»). Этот переход от «предыстории» к «подлинной истории», я считаю, можно охарактеризовать и как, одновременно, переход от «предразума» человечества, олицетворяемого «предысторией», к «подлинному разуму» как выражению «подлинной истории», т.е. «Роды» Действительного Разума.

В одной из своих работ я назвал этот сформулированный Марксом переход, получающий свою научную аргументацию в рамках разработанной им «формационной логики» истории (одной из форм проявления ВЛСР), **«императивом Маркса»**.

Хотя К.Маркс прямо и не ввел понятие «управляемая история», но косвенно, по ряду косвенных признаков (планомерное развитие экономики на базе общественной собственности на средства производства как родовой признак социализма), оно уже незримо присутствовало.

Опыт СССР, появление успешной практики планомерного экономического развития и научно-технического прогресса особенно в «сталинскую эпоху» развития СССР, **де-факто наполнили понятие «подлинной истории» содержанием именно как научно управляемой истории, что и является главным базовым признаком социализма как первой фазы в становлении коммунизма**

Но теперь в конце XX-го века, на фоне появления первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, де-факто, вышедшая на передний план

Большая Логика Социоприродной Эволюции – БЛСЭ (под воздействием Энергетического Скачка в XX веке и скачка в мощи воздействия мировой экономики на Биосферу – Большого Энергетического Взрыва в социальной эволюции) и соответственно – указанный выше Закон интеллектуально-информационно-энергетического баланса, определили предъявленный Человечеству, как Целому и подсистеме Биосферы, императив выживания, именно как императив перехода к научному управлению историей, но в новом качестве (ведь это действует императив БЛСЭ) – качестве социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

Ноосферизм и есть, таким образом, «подлинная история» по Марксу, но в новом, невиданном качестве, о котором ни Маркс, ни ученые-обществоведы XX-го века, не могли даже предполагать, – в качестве научно-управляемой социоприродной эволюции.

5.16 Ноосферизм – новая парадигма Бытия и развития Человечества на Земле и в Космосе, научно управляемая Социо-Биосферная Эволюция на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма

Правда в мыслях В.И.Вернадского о процессе перехода Биосферы в Ноосферу есть намёк на процесс близкий к понятию процесса управления, который он обозначил *понятием «направленность»*. В «Философских мыслях натуралиста» он отмечал²¹⁰: «Без образования мозга человека не было бы его научной мысли в биосфере, а без научной мысли не было бы геологического эффекта – *перестройки* биосферы человечеством. Наиболее характерной чертой этого процесса является направленность с этой точки зрения эволюционного процесса жизни в биосфере». Он в одной из лекций говорил о «*науке как геологической силе*».²¹¹ И определял так миссию ученых²¹²: «...*перед учеными стоит для ближайшего будущего небывалая для них задача сознательного направления организованности ноосферы*».

«Сознательное направление организованности ноосферы», т.е. организованности Биосферы в её новом состоянии – именно как Ноосферы, – и есть управление Социо-Биосферной эволюцией, при одновременном, более расширительном в смысловом содержании понимании категории «управление».

Вот почему «Ноосферизм» как теоретическая мегасистема, или мега-наука, и одновременно новая парадигма Бытия и развития Человечества на Земле и в Космосе, становление которой представляет собой

²¹⁰Вернадский В. 45.Цит. по: Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 29.

²¹¹Вернадский В.И. О науке, Том первый. Научное знание. Научное творчество. Научная мысль. – Дубна. Изд. Центр «Феликс», 1997, – 576с., с. 130 – 137

²¹²Цит. По Казначееву В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск, Издатель, 2004– 208 с.: с. 29.

единственную стратегию спасения человечества от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития (под водительством «мирового правительства» в США), – и есть научно управляемая Социо-Биосферная эволюция, и есть одновременно Ноосферный Экологический – Духовный Социализм, и поэтому – альтернатива «Новому Мировому Порядку во главе с Мировым правительством», так активно навязываемым человечеству «мозговым центром» мировой финансовой капитало-кратии.

5.17 Манифест ноосферного социализма:

Ноосферно-социалистический императив – это набат, тревога, зовущие к смене систем ценностей рыночно капиталистической цивилизации

«Манифест ноосферного социализма», написанный мною в период «2– 23 января» 2011 года и опубликованный мною в 2011 году, начинается с главы «Призрак бродит по планете – призрак ноосферного социализма».

Эта глава открывалась с раскрытия следующего утверждения и одновременно исторического вызова, предъявленного человечеству²¹³:

«История снова поставила на повестку дня судьбы человечества социалистический императив. Социализм снова возвращается к человечеству как необходимость его будущего бытия, но возвращается в новом содержании (тем самым еще раз подтверждает действия закона отрицания отрицания Гегеля) – как ноосферный социализм и, соответственно, ноосферный коммунизм.

В спор с капитализмом уже вступает не только угнетенная и эксплуатируемая часть человечества, которая никогда не мирилась и не может смириться с участью отбросов истории, но и сама Её Величество Природа.

Природа подписала приговор капитализму и рынку на своем языке Глобального Экологического Кризиса, который приблизительно на рубеже 80-х – 90-х годов XX века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

В первом десятилетии XXI века контуры Глобальной Экологической Катастрофы, проявились ещё более грозно. Всё больше экологических признаков указывает на то, что человечество может перейти в так называемую «точку невозврата», когда его экологическая гибель приобретает характер необратимого процесса между 2020 и 2030 годами.

Поэтому ноосферно-социалистический императив – это набат, тревога, зовущие человеческий коллективный разум, мыслящую часть общества, которая ещё не подверглась воздействию эпидемии безумия, вызванной поклонением «золотому тельцу» и прибыли, всепоглощающей страстью наживы, безграничного властолюбия, – к смене ценностей рыночно-капиталистической

²¹³Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб:Астерион, – Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2011. – 108с.; с. 11, 12

цивилизации, к отказу от институтов рынка, частной капиталистической собственности, капиталократии, эксплуатации человека человеком.

Человек индивидуалистический, считающий смыслом жизни частный интерес, себялюбие, стремление к обогащению и власти над людьми с помощью капитала, обречен на экологическую гибель, которая может произойти очень скоро, в пределах первой половины XXI века.

Возник императив выживаемости человечества в XXI веке, который проявляет себя на арене истории неумолимо, в форме всё более мощного потока экологических и техногенных катастроф, требуя смены рыночно-капиталистических основ бытия человечества на ноосферно-социалистические основы бытия.

Рыночно-капиталистическая цивилизация Запада, навязывающая за счет эксплуатации ресурсов всего мира, неэквивалентного в размерах экономического неокOLONиализма обмена всей планете общество потребления, как самый рыночно-торгашеский идеал, терпит экологический крах, потому что за идеалами потребительства и индивидуалистического поведения скрываются огромные силы разрушения основ жизни человечества на Земле.

Американский ученый Питер Рассел, наблюдая шабаш потребительства на фоне сжимающейся экологической петли на шее систем жизнеобеспечения человечества приходит к горькому выводу:

«Вся наша цивилизация нежизнеспособна, и причина этого в нежизнеспособности нашей системы, которая определяет наше отношение к миру. Нас приучили верить, что чем больше у нас вещей, чем больше мы производим, чем всё эксплуатировать больше у нас контроля над природой – тем мы счастливее. Именно это и приходит к тому, что мы склоны, так много потреблять, не заботясь о других частях планеты и даже представителях своего собственного вида. Нежизнеспособна сама эта разновидность сознания».

Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть Приговор капитализму, как нежизнеспособной системе, т.е. экологически утопичный» (конец обширной цитаты из моего «Манифеста ноосферного социализма»).

Закончил я этот свой «Манифест» словами:²¹⁴

«Над миром человечество бьет набат экологической тревоги! Временами на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится всё меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

²¹⁴ Там же, с. 107

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!» (конец цитаты).

Вот почему Ноосферизм и Ноосферный Социализм есть единственная альтернатива «Новому Мировому Порядку» во главе с «Мировым Правительством», с его проектами «инклюзивного капитализма (по Клаусу Швабу и принципу Чарльзу), или «технотронной эры» (по З.Бжезинскому).

5.18 Ноосферно-социалистическая альтернатива, противостоящая новому мировому порядку в виде системы глобального империализма во главе с США, рождается в России.

Процесс саморазрушения «Rax Americana» начался

В монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», которую я писал и опубликовал в марте 2004 году, т.е.19 лет назад²¹⁵, фактически было показано, что глобальному империализму США, как системе глобального экологического самоубийства человечества, противостоит только одна, действительная, альтернатива его выживания – ноосферно-социалистическая альтернатива, т.е. Ноосферизм.

И эта альтернатива рождается в России, на базе освоения и анализа опыта истории СССР в XX-ом веке, его духовных, социальных и экономических достижений, и на базе развития учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, а также трудов Русской Ноосферной научной Школы²¹⁶ (А.Л.Яншин, Н.В.Тимофеев-Ресовский, И.А.Ефремов, Б.Л.Личков, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, А.Д.Урсул, В.Г.Афанасьев, Э.В.Гиросов, А.Г.Назаров и др.).

В упомянутой монографии «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», в 2004 году, ***я сформулировал положение прогноз, который, судя по сложившейся после 2004 года истории, с поправками во времени, выполняется.*** Приведу его в виде обширной цитаты из этой моей работы²¹⁷:

«Россия – особая, уникальная, общинная, евразийская цивилизация. Для нее характерны холодный климат, большие пространство и время, высокая энергостоймость воспроизводства жизни (ссылка на мою концепцию закона энергетической стоймости, представленную в работе «Разум и Анти-Разум», 2003 г.).

²¹⁵Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива-СПб – Кострома. Изд-во Астерион. КГУ им. Н.А.Некрасова. 2004., – 99 с.

²¹⁶Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итога и перспективы. СПб, Астерион. – 2012. – 76 с.

²¹⁷См. ссылку выше: Субетто А.И. Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива. 2004

Мы уже показывали, что главной преградой на пути окончательной победы в установлении господства над миром капиталократии США служит Россия, а вслед за ней Китай.

По нашим оценкам, глобальный империализм США спешит окончательно поставить территорию России под свой контроль. Он должен это сделать до 2010 года. Если до этого срока США не успевают, то не успевают никогда.

Если же США захватывают Россию до 2010 года, то следующий этап состоит в том, чтобы они успели поставить под свой контроль Китай до 2015 года. И опять, если они не успевают до 2015 года, то не успевают никогда, потому что именно к середине второго десятилетия их ожидает экологическая и политическая катастрофа, которая может быть поражена разными сценариями.

В подтверждение указанного нашего прогноза, который был автором высказан вслух в сентябре 2002 года, приведем данные из статьи Владимира Красильникова (цитируется по Красильников В. Шквал (Готовит ли Америка удар... по России?) // «Советская Россия», 2002. 20 декабря, №146 (12342), с. 1-4).

По Красильникову США приняли новую «суперпрограмму» под условным: названием *«Единая перспектива 2010»*, разработанную комитетом начальников штабов. По этой программе до 2010 года планируется переход глобального империализма США на новые технологии ведения войны. По этой программе до 2010 года планируется переход глобального империализма США на *новые технологии ведения войны:*

- *переход на космическое управление;*
- *развертывание стратегической аэрокосмической группировки;*
- *развертывание эшелонированной новой противоракетной обороны (НПРО);*
- *активное строительство новых субмарин, строительство которых было прекращено после распада СССР, – главным образом, убийц подводных лодок типа «СиВульф» (мирской волк);*
- *модернизация существующих ПЛАРБ с заменой баллистических ракет на крылатые;*
- *развертывание высокоточного оружия, в первую очередь крылатых ракет, в количестве свыше 100000 штук морского, воздушного и наземного мобильного базирования;*

[и т.д.]...

По прогнозу В.Красильникова вооружение США происходит, чтобы совершить нападение на Россию в 2010 году (конец обширной цитаты из этой моей монографии).

Проверка боевой готовности Вооруженных Сил России со стороны США была инициированная ими военная авантюра Саакашвили в форме напа-

дения на Южную Осетию в августе 2008 года и на наши части, осуществлявшие там миротворческую миссию, которая закончилась полным поражением грузинских войск.

На мой взгляд, победа Дональда Трампа в выборах на пост президента США в 2016 году – была победой в «восстании» той части промышленного, национально-ориентированного капитала США, которая противостояла транснациональному капиталу, т.е. «мирового правительства».

Это было начало саморазрушения политической, социально-экономической и глобальной системы, которую иногда называют «РахАмерикана», и которое по длительности охватывает ближайшие 10–20 лет.

Одновременно, приведенные цитаты и данные мною рассматриваются как основание для вывода, что для глобального империализма США разрушение М.С.Горбачевым и Б.М.Ельциным и их «соратниками» СССР, которое осуществлялось под контролем американских спецслужб, было только промежуточной победой в первой фазе войны против России, за которой «мировым правительством», т.е. мировой финансовой капиталократией, стал готовиться переход ко второй фазе войны, о которой открыто сказал З.Бжезинский, обсуждая итоги войны НАТО против Сербии в одном из интервью в 1998 году, и затем в упоминаемой книге «Шахматная доска». И формирование из Украины плацдарма войны США (и НАТО) против России, её превращение в «Анти-Россию», с развязыванием оголтелой русофобии во внутренней политике Украины, особенно после «Майдана», т.е. фашистского («бандеровской направленности») путча в 2014 году, это только часть в стратегии войны США против России.

5.19 «Конвульсии» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии – «конвульсии» системы, ставшей «историческим трупом»

Но всё это – отражение лишь «конвульсий» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, отражение её «войны» против самой Истории, которая этой системе «подписала приговор».

Империализм США как система, т.е. строй мировой финансовой капиталократии, – это уже есть «исторический труп». Но «труп», который не знает, что он «труп», и продолжает «мертвый хваткой» душить «жизнь на Земле», в том числе «расчеловечивать» не только общество США, но и другие общества, находящиеся в зоне идеологического влияния этого «трупа». И поэтому империализм США стал еще более опасным для судьбы человечества.

Миссия России в XXI веке, противостоя глобальному империализму США, – возглавить Ноосферный Прорыв человечества, возглавить «Роды

Действительного – Ноосферного – Разума», поднять над Миром Знамя Истинного Гуманизма – Ноосферного Гуманизма.

5.20 Ноосферизм как новая обобщающая идея и новая научная стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Истории

Возвращаясь к теме XVII Всемирного Научного Конгресса «Современная наука: открытия псевдооткрытия», необходимо подчеркнуть, что *самые сложные открытия в науке, которые запускают не только революции в научной картине мира, в научном мировоззрении, но и в методологии научного познания мира, человека и общества, – это открытия, рождающиеся как обобщения на «поле» взаимодействия множества частных наук, и тем более на «поле» взаимодействия метаблоков научного знания – естествознания, человековедения, обществознания, техноведения, космологии.*

Известный советский философ Ю.В.Сачков отмечал в 1982 году²¹⁸:

«Один из важнейших философских уроков развития современной науки состоит в том, что в достаточно развитых областях знания фундаментальные новые идеи выступают как более обобщенные, т.е. в своём возникновении они опираются на уже достигнутое и в то же время расширяют его значимость. Обобщенная природа новых понятий, представлений и теорий прежде всего означает, что они отображают и опираются на более широкую область действительности. Выработка более обобщенных знаний означает также проникновение в более глубокую сущность действительности, отображение сущности высших порядков. Тем самым новые формы ведут и к более глубокому пониманию ранее познанных явлений, при этом соответствующее содержание предшествующего уровня знаний включается в новые представления как некоторый предельный или частный случай. Обобщенные представления науки характеризуются более опосредованной связью с непосредственным данным человеку в опыте и эксперименте, с фиксируемыми в эксперименте данными измерений» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Доклад, представленный мною в соавторстве с Джаясекара П. Шанти и В.В.Лукояновым, на IX Всемирный Научный Конгресс «Новые идеи в науке и их практическое воплощение» в 2017 году, назывался *«Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества»*²¹⁹.

²¹⁸Цит. по кн: Елисеев Э.Н., Сачков Ю.В., Белов Н.В. Потоки научных идей и закон закономерности развития естествознания. – Л.: «Наука», 1982. – 300с.; с. 19

²¹⁹Субетто А.И., Джаясекара П.Шанти, В.В.Лукоянов. Ноосферизм – новая обобщающая научная идея и новая парадигма истории человечества: научный доклад на IX Всемирном Научном Конгрессе (Россия – Шри Ланка – Великобритания)/Под науч. ред. д.э.н., проф. А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 100с.

В этом докладе, который раскрывался как целая достаточно аргументированная теоретическая концепция (на 100 страницах печатного текста), было указано²²⁰:

«Ноосферизм как новая обобщающая идея, возникающая одновременно и как новая научная стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Истории в форме первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, есть фактически научная теория Новой парадигмы всей Будущей Истории человечества – Ноосферной, Управленческой Парадигмы, предполагающей смену существующей рыночно-капиталистической системы, «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка» (в определении Ж.Аттали), «Денежной цивилизации» (в определении В.Ю.Катасонова) [...] Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом [...].

Здесь проявляется единство «объективной диалектики» Истории человечества и «субъективной диалектики» научного познания природы и общества, в том числе научного познания самой Истории, которое предстает и как Самопознание Историей человечества, т.е. познание историей через человеческий Разум самое себя, чтобы совершить в XXI веке свой Ноосферный Прорыв, т.е. Ноосферную и Социалистическую Революцию одновременно [...]» (конец цитаты).

5.21 Миссия России, как первооткрывателя социалистической истории в начале XX-го века, – статья первооткрывателем ноосферной истории человечества при ведущей роли Закона Кооперации в XXI веке

В 1917 человечество совершило Социалистический Прорыв, впервые в своей истории, из России в виде Великой Русской Социалистической Революции, и затем в 1922 году – в виде появления в мире СССР, первой в истории человечества социалистической державы, 100-летие которой мы отметили в 2022 году.

И то, что Россия стала первооткрывателем новой, невиданной до этого, Социалистической Истории человечества, есть не случайность, а закономерность.

В этом проявилась особая миссия России как евразийской, с самой большой энергостойкостью воспроизводства жизни и экономики (из-за холодного климата), и поэтому с самым большим пространством-временем (хронотопом) бытия, т.е. с самой большой территорией, при доминирующей роли в её развитии Закона Кооперации, цивилизации. В этом своем качестве Россия является центром устойчивости/ неустойчивости мира и одновременно историческим предиктором. Происходящее историческое событие в России, в данном случае – социалистическая революция, есть указатель на то, что это есть выражение направленности всей истории человечества.

²²⁰Там же, с.31.

В монографии *«Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке»*, изданной в 2005 году, и на мой взгляд, не потерявшей своей актуальности для современной России, я отмечал²²¹:

«... советская история» России... была именно продолжением общинной логики её Истории и несла на себе «печать» всех интенций этой «логики». Здесь русские евразийцы в своих оценках не ошиблись, а интуитивно угадали эту онтологическую связь российского или русского социализма и общинной, евразийской логики развития России. Отметим, что С.Н.Трубецкой в статье «Разочарованный славянофил» о К.Н.Леонтьеве прямо вводит понятие «общинный социализм русского народа» (ссылка на работу: К.Н.Леонтьев: pro et contra. Кн. 1 – СПб: РХГИ, 1995. – 480с.; с. 128).

Более того, можно [поставить] диагноз, что социалистическая революция, начавшись на Востоке, в России, являлась больше «восточным явлением», чем «западным», потому что, оставаясь общинным, Восток породил «волну экспансии социализма», противостоящей «волне экспансии капитализма» идвигающейся навстречу этой «волне» как бы в противофазе, с запаздыванием.

Социалистическая революция есть революция Востока, в отличие от капиталистической революции Запада. Она несёт в себе «гены» глобальной социальной бифуркации, связанные со становлением управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества, т.е. ноосферно-кооперационно-социалистической цивилизации и в этом своем качестве есть отражение императива БЛСЭ.

Россия, как синтез Востока и Запада, наиболее чувствительна к этой логике. Поэтому здесь и приобрели реальность такие конфликтные формы противоречия между общинными тенденциями Востока и индивидуалистическими, буржуазными тенденциями Запада, как революции.

Прорыв к социализму России (в соответствии с «законом исторической предикторности» России) является предиктором прорыва к социализму человечества, который в начале охватит «Восток», а потом накроет «волной» и «Запад».

Либерализм, буржуазная контрреволюция в России 1991 – 2000гг. проходила под лозунгами критики советской власти, социализма, в которой присутствовала мысль, что «общецивилизационный путь человечества» – это путь классического капитализма Западной цивилизации, и советская история, социализм в странах Восточной Европы, в Китае и т.д. – «ошибка Истории», «уклонизм». Этим обеспечивалось обоснование гайдаро-чубайсо-ельциновских реформ по реставрации капитализма в России.

На самом деле, с позиции нашего анализа, вся историческая логика строится наоборот.

²²¹Субетто А.И. Основание и императивы стратегии развития России в XXI веке (в логике противостояния глобальному империализму и ноосферно-социалистического прорыва). – СПб. – Кострома: Смольный ун-т РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.; с. 61

Советский социализм находился на магистральном пути истории человечества» (конец этой моей обширной цитаты).

Именно в третьем десятилетии XXI века, в логике «движения» которого мы живем, особенно снова проявился «закон исторической предикторности» России. Этот закон, через мощное ноосферное научно-образовательное движение, через становление в России Русской Ноосферной Научной Школы всемирного значения, через становления научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма, указывающей, что стратегия спасения человечества – это Ноосферной Экологический Духовный Социализм, снова демонстрирует, что у человечества нет альтернативы в будущем кроме ноосферного развития.

Это развитие требует перехода обществ на Земле в состояние научно-образовательных обществ, в которых образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, поскольку процессы воспроизводства стали интеллектоёмкими, наукоёмкими и образованиеёмкими, а наука превращается в производительную силу, и становится «силой управления», поскольку, я повторю это положение Ноосферизма, речь идет о научном управлении сложнейшим объектом – Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

Россия – цивилизации, ставшая первооткрывателем социалистической истории человечества в 1917 году, призвана, как «исторический предиктор», самой Её Величеством Историей, стать первооткрывателем ноосферной истории человечества в ближайшее время!

5.22 Ноосферный человек – мера науки XXI века

Иван Тимофеевич Фролов, выдающийся советский и русский философ, много сделавший для раскрытия философско-теоретических, гуманитарных и гуманистических основ становления единой науки о человеке, в книге «О человеке и гуманизме» сформулировал важный теоретический тезис – «Наука для человека, человек – «мера всех наук»²²².

К этому фроловскому положению я добавлю глубокую мысль И.Гёте, высказанную им более 200 лет назад:

«Лишь все человечество является истинным человеком и индивид может только радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом»²²³ – и разовью эту мысль Гёте, – обладать «мужеством чувствовать» в себе ответственность за будущее всего человечества.

С позиции Ноосферизма выше сформулированное положение И.Т.Фролова приобретает новое содержание:

**Ноосферная наука – для человека, для его превращения в ноосферного человека, а ноосферный человек – и есть «мера всех наук в XXI веке».*

²²²Фролов И.Т. О человек и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат, 1989. – 559с.; с. 194

²²³Гёте И.В. Избранные произведения. – М.: 1964, с. 376

В научном докладе для X Всемирного Научного Конгресса *«Ноосферная апология человечества»* я (исходя из разработанной мною в теоретической системе Ноосферизма Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма, или ноо-космо-номогенеза²²⁴, и сформулированного В.П.Казначеевым «антропного принципа Циолковского») *ввёл*, еще в «Ноосферизме» в 2001 году, *«ноосферно-эволюционный антропный принцип»*, по которому *появление человеческого разума (человека) на Земле в процессе эволюции Вселенной и прогрессивной эволюции Биосферы, а также переход человечества в XXI веке к «ноосферному этапу развития», является не случайным событием, а обязательным, и отражением ноо-космо-номогенеза, действия двух метазаконных в прогрессивной эволюции:*

• *Метазакон Сдвига* от доминанты Закона Конкуренции и механизма естественного отбора – *к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта*, как опережающей обратной связи, или управления будущим;

• *Метазакон «Оразумления» или интеллектуализации прогрессивной эволюции.*

В «Ноосферной апологии человечества» я, как положение, вытекающее из ноо-космо-номогенеза, ввёл теоретическое утверждение «о существовании *«Закона обязательного наступления Ноосферного Этапа»* в прогрессивной эволюции, в том числе в эволюции нашей Вселенной и эволюции Биосферы – Системы Жизни на Земле, и в социальной эволюции или в истории человечества²²⁵, с переходом Гармонии как закона бытия целого Биосферы в Ноосферную Гармонию, а затем – в Ноосферно-Космическую Гармонию[...]²²⁶.

Вот почему теоретический тезис И.Т.Фролова и мысль И.Гёте об «истинном человеке» как целостности «всего человечества» приобретают ноосферное измерение.

*И Ноосферизм приобретает содержание и базиса, и программы синтеза единой ноосферной науки о человеке*²²⁷.

В.П.Казначеев, ученый-энциклопедист нашего времени, глава научной

²²⁴Концепция Ноосферной парадигмы универсального эволюционизма раскрыта мною в монографии: Субетто А.И. Вирус и ноо-космо-номогенез (развитие теоретических основ Ноосферизма)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 92с.

²²⁵Представление об обязательности перехода Биосферы в Ноосферу, как закона глобальной эволюции, разработано В.И.Вернадским. Моя концепция ноо-космо-номогенеза подводит новый теоретический базис под это открытие В.И.Вернадского

²²⁶Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.А.Воронцова. – СПб: Науч. изд-во «Астерион», 2018. – 52с.; с. 13

²²⁷Субетто А.И. Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке: научный доклад на Международной Научной Конференции «Формирование целостной отечественной науки на системных основаниях» (Москва, Ресурсный Центр НКО, 25 февраля 2020 года)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб: Астерион, 2020. – 44с.

школы космоантропоэкологии, в том числе автор концепции человека, как космопланетарного феномена, в 2004 году поддержал разработанную мною научно-мировоззренческую систему «Ноосферизм» и одновременно программу объединения всех наук в единую ноосферно-ориентированную науку.

В изданных в 2004 году в своих «Думах о будущем» он писал²²⁸: «Ноосферизмом (ссылка на мою работу 2001 года «Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм») мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля» на базе общественного интеллекта и образовательного общества...

В «Ноосферизме» (2001)²²⁹ показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящего к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

5.23 Ноосферная парадигмальная революция в научном мировоззрении и в призвании науки на Земле

В начале 90-х годов два европейских ученых Николас Полуниин и Жак Гриневальд во время участия в торжествах по случаю 130-летия со дня рождения В.И.Вернадского предложили *понятие «вернадскианская революция»*²³⁰, подчеркнув тем самым тот научно-мировоззренческий переворот и парадигмальную революцию в науке, которые «запустило» развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и становящаяся, уже в моей оценке, Русская Ноосферная Научная Школа.

Взяв на вооружение категорию «вернадскианская революция», я уже в монографии 2001 года «Ноосферизм» первую главу назвал так: *«Проблемы ноосферогенеза и ноосферизации российского образования. Вернадскианская революция»*. В этой главе, я тогда, 22 года назад, писал²³¹:

²²⁸Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 28, 29.

²²⁹Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им.Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

²³⁰Владимир Вернадский. Жизнеописание. Избранные труды. Воспоминания современников. Суждения потомков – М.: Современник, 1993. – 688с.; с. 5 (из статьи академика РАН А.Л.Яншина «К читателю»)

²³¹См. ссылку: Субетто А.И. Ноосферизм..., 2001, с. 24

«...учение о ноосферогенезе предстаёт как синтез концептуально-теоретического наследия русской философии и русского космизма, и национальной идеи России, ядром которой является «русская идея»...

...вопрос о ноосферизации российского образования поставлен исторически как часть вопроса выживания России – уникальной цивилизации на евразийском континенте, выполняющей функцию «сердца мира», сосредоточия всех видов глобального равновесия...

Вернадскианская революция науки, духа и мысли вышла из недр духа России... Вопрос состоит в том, чтобы синтез знаний в рамках парадигмы ноосферизации российского образования отражал ту многомерность и сложность ноосферогенеза, какой она видится на рубеже XX и XXI веков. Важным моментом в этом видении занимает новый взгляд на теорию эволюции, на решающую роль в её логике сопряженных законов кооперации и интеллектуализации» (конец цитаты).

В дальнейшем по моей инициативе были изданы коллективные научные монографии, развившие этот мой теоретический тезис в целостную концепцию вернадскианской революции, как важнейшей составляющей Ноосферизма по А.И.Субетто: «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003г., 592с.) и «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013, 414с.).

Еще раз повторю заключительный тезис-императив: наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома и соответственно Эпоха Великой Ноосферной Парадигмальной Революции в науке. Критерием общественной миссии науки и её истинности – становится адекватное качество научного управления социоприродной эволюцией («адекватного» – в смысле соответствия задачам стратегии выхода из Экологического Тупика Истории). А это означает смену самой парадигмы представлений о государстве и государственном управлении. Грядёт ноосферно ориентированный синтез науки и власти.

Данный вывод-заключение подкрепляется всем огромным объемом моих публикаций по Ноосферизму, в том числе в опубликованном научном докладе на IV Международной научно-практической конференции Русского Космического Общества (26 февраля 2023г.) на тему «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции».

Наступило время ноосферной апологии человечества, т.е. оправдания жизни человечества на Земле, каковым будет весь XXI век!

Глава 6. Сталинская индустриализация, импорт машин и оборудования

Валентин Катасонов

С периода «хрущевской оттепели» либеральные авторы относились к феномену Сталинской индустриализации крайне негативно, называя труд советских людей «рабским», а советское государство – коллективным эксплуататором, дополняя эту трактовку подробным описанием ГУЛАГа, где использовался бесплатный труд заключенных. При этом они отрицают существование в СССР социализма, говоря, что это был то ли азиатский способ производства, то ли государственный капитализм, то ли ещё неведомая человечеству модификация феодализма.

Авторы патриотического направления, наоборот, утверждают, что впервые в истории человечества в Советском Союзе труд стал истинно свободным, так как средства производства стали общенародными. Другими словами, исчезла основа для эксплуатации человека человеком. В качестве аргументов приводятся стахановское движение, социалистическое соревнование, движение рационализаторов и изобретателей и т.п. Именно такая позитивная трактовка источников индустриализации присутствовала во всех советских учебниках.

А вот сомнений в том, что за какое-то десятилетие, начиная с 1929 года, в СССР можно было действительно с помощью труда десятков миллионов рабочих и колхозников построить, согласно официальных данных, около 9 тысяч предприятий, почти ни у кого не вызывает.

Любое предприятие представляет собой совокупность активных и пассивных элементов основных фондов, т.е. состоит из машин, оборудования, других средств производства в качестве активных элементов, а также зданий, сооружений в виде некой инфраструктурной сети, в качестве пассивных элементов. В стоимостном отношении пропорции активных и пассивных элементов основных фондов на предприятиях разных отраслей сильно варьируют. Но если обобщить эти пропорции в масштабах всей экономики, то можно представить как 50:50²³².

Можно предположить, что трудом советских людей можно было создать ту часть основных фондов 9 тысяч предприятий, которую мы называем пассивными элементами. Для этого по минимуму нужны цемент, кирпич, бетон, пиломатериалы, металлическая арматура, кровельное железо, гвозди, другие строительные материалы. Кроме того, нужна хотя бы самая примитивная строительная техника и инструменты: тачки, лебедки, кувалды, лопаты и т.п., а также рабочая сила. Причем часть рабочей силы должна иметь хотя бы среднюю квалификацию. С трудом, но можно допустить, что пассивные элементы основных фондов были действительно созданы трудом исключительно советских людей, прежде всего тех, кто трудился непосредственно на строительных

²³² Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. //Издательский дом «Кислород», – М., 2016, 407 с., с. 120-122

площадках, а также кто производил строительные материалы и хотя бы самую примитивную строительную технику. Косвенно в этом участвовало всё население страны, т.к. государство с помощью налогов, прибегая к внутренним займам и используя эмиссию необеспеченных денег, перераспределяло рублевую денежную массу в пользу ударных строек первых пятилеток.

Наиболее напряженным экономическим звеном в цепи решения проблем поставок станков и оборудования явились валютные издержки индустриализации.

Но вот с активными элементами основных фондов ситуация сложнее. Никто не оспаривает того очевидного факта, что машины и оборудование в качестве средств производства были импортными и приобретались в экономически развитых странах Запада, и до Первой мировой войны производство средств производства в России находилось в зачаточном состоянии, а после революции и Гражданской войны в стране возникла разруха. Полностью её преодолеть не удалось и к концу 20-х годов, когда началась индустриализация. Производство средств производства в СССР в это время находилось на крайне низком уровне.

Машины и оборудование для индустриализации приобретались не на рубли, которые к началу первой пятилетки не были конвертируемой валютой, а на иностранную валюту – доллары, фунты стерлингов, марки, франки. В нашей литературе называются оценки валютных затрат на индустриализацию. В долларовом эквиваленте чаще всего они варьируют в диапазоне от 2 до 4 миллиардов тогдашних долларов. Чтобы понять, сколько это в нынешних долларах, к указанным цифрам нужно приписать как минимум два ноля, т.е. от 250 до 500 млрд. долларов.

Ситуация с оценками дополнительно осложняется тем, что некоторые авторы дают оценки в долларах, не уточняя – каких долларах. Дело в том, что время от времени менялся курс рубля по отношению к доллару, прежде всего по той причине, что менялось официальное золотое содержание доллара США. До 1934 года была пропорция: 1 тройская унция золота – 20 долларов. В начале 1934 года американский президент Ф. Рузвельт объявил об изменении этой пропорции: 1 тройская унция – 35 долларов. Следовательно, 1 «старый» доллар – 1,75 «рузвельтовского» доллара.

По мнению экономиста В.Ю. Катасонова, приведенные выше цифра (2–4 млрд. долларов) – весьма консервативные оценки. Из различных источников становится известно, что для крупных объектов социалистической индустриализации типа Днепрогэса, Горьковского автомобильного завода или Сталинградского тракторного завода объемы закупок исчислялись десятками миллиардов золотых рублей. Сметы новых и отчеты о выполнении проектов составлялись обычно в рублях. В период с 1924 года, когда была завершена денежная реформа в СССР и введен так называемый «золотой червонец» и до начала 1934 года, когда в США было понижено содержание золота в долларе, один советский рубль был эквивалентен 0,5 доллара США. Соответственно, по Катасонову, на одно новое крупное предприятие валютные затраты составляли в среднем 15–25 миллионов долларов. Среди 9 тысяч построенных в

СССР предприятий к категории крупных можно отнести не более 5%. Валютные затраты на создание других предприятий были скромнее. Но даже если предположить, что средние валютные затраты на один объект социалистической индустриализации были равны 1 миллиону долларов, то получается, что на всю индустриализацию потребовалось валюты на сумму 9 миллиардов долларов США.

Чтобы расширить представление читателя в части о валютных затратах на индустриализацию, рассмотрим следующий пример. В 1929 году правительство СССР заключило контракт с американской фирмой известного проектировщика Альберта Кана «AlbertKays, Inc» на строительство 530 предприятий на сумму 2 миллиарда долларов. Сумма выражена в «старых» долларах. В «рузвельтовских» долларах будет примерно 3,5 млрд. А ведь это оплата только за 530 предприятий, или менее 6% общего количества объектов социалистической индустриализации.

Сравним наш расчет с ответом на вопрос о валютных издержках по индустриализации в официальной советской статистике. В статистическом сборнике «Внешняя торговля СССР за 1918 – 1940 гг.» в советском импорте выделяется та его часть, которая называется «импорт средств производства». В современной терминологии это называется «импорт инвестиционных товаров». Следует иметь в виду, что понятие «импорт средств производства» – более широкое, чем «импорт машин и оборудования». Кроме машин и оборудования в него включаются также металлы, различное промышленное сырьё, химикаты, полуфабрикаты, инструменты и всё то, что не может непосредственно потребляться человеком. В данном примере мы будем использовать статистику именно по импорту средств производства.

Стоимостный объем импорта средств производства (инвестиционных товаров) в первом приближении можно считать валютными затратами на индустриализацию в СССР. (Таблица 1).

Таблица 1. Импорт средств производства в СССР млн. руб. (по курсу 1950г.)

Период	Всего за период	В среднем за год
1924 – 1928	9,850	1,970
1929-1933	13,056	2,611
1934 – 1938	4,396	879
1939 – 1940	1,679	840
1929 – 1940	19,131	1,594

Получается, что за период 1929 – 1940 гг. (12 лет) импорт средств производства составил *19,131 млн. руб.* При этом импорт выражен в рублях 1950 года. В указанном году специальным постановлением правительства золотое содержание советского рубля было определено в 0,222 г. чистого металла. Учитывая, что золотое содержание доллара США с 1934 года определено в 0,888 г., получаем, что в долларах образца 1934 г. импорт средств производства составил *4,783 млн. долларов.*

Примем 5 млрд. долларов в качестве самой минимальной оценки валютных затрат на индустриализацию в 1930-е годы. Ещё раз подчеркнем, что речь идет о «рузвельтовских» долларах, которые появились в 1934 году. Другими словами, в современных долларах не менее 500 млрд. в среднем в расчете на год, получается 500 млн. тогдашних долларов. За период с 1929–1940 гг. в СССР было построено около 9 тыс. предприятий. Таким образом, получается, что в среднем на одно предприятие валютные затраты составили 531 тыс. долларов.

Это много или мало – 500 млн. тогдашних долларов в год? – Если сравнить с сегодняшним днем, то, как ранее сказали, надо приписать два ноля. Получается около 50 млрд. нынешних долларов. В реальности это не очень много. Сравним с сегодняшней Российской Федерацией. В 2012 году на продукцию общего и специального машиностроения в импорте РФ пришлось 103 млрд. долларов (32,5%), ещё 56 млрд. долларов (17,5%) пришлось на транспортные средства. Итого на инвестиционные товары пришлось 159 млрд. долларов, или половина современного российского импорта. Помимо инвестиционных товаров, другими крупными статьями импорта современной России являются химические товары и продовольствие. По существу, это достаточно впечатляющие масштабы импорта инвестиционных товаров. Вместе с тем, никакой индустриализации в современной России и близко нет. Как же большевики смогли провести индустриализацию с помощью гораздо более скромных валютных затрат?

Возникла необходимость использования индустриализации как импортозамещения.

Важнейшим признаком экономической отсталости России, а затем и СССР в 1920-х годах была зависимость от импорта очень широкого круга товаров – как потребительских, так и инвестиционных. В 1926–1928 гг. потребности в металлорежущих станках, прессовом оборудовании и паровых турбинах удовлетворялись за счет импорта на 60 – 90%. В 1928 году удельный вес импортных станков в машиностроении составлял 66%²³³.

Потребность в машинах для текстильных фабрик за счет внутреннего производства страны была удовлетворена в 1926–1927 гг. только на 35%. В 1927 году добыча нефти в СССР превзошла уровень 1913 года в значительной степени за счет использования американских технологий на нефтепромыслах Грозного и Баку: бурения скважин с помощью вращающегося бура, применения «глубоких насосов» для извлечения нефти из скважин и установок для улавливания естественного нефтяного газа и переработки его на бензин и т.п. Но даже в 1928 году из-за небольших объемов экспорта СССР смог обеспечить лишь половину импорта оборудования по сравнению с дореволюционной Россией. И чтобы добиться этого, пришлось пожертвовать импортом предметов потребления, который сократился по сравнению с довоенным уровнем в 10 раз. В общем, партия и правительство взяли *курс на развитие импортозамещающих*

²³³ Розенфельд Я.С., Клименко К.И. История машиностроения СССР (с первой половины XIXв. до наших дней) // М., 1961, с.200-201

производство, чтобы в дальнейшем избавиться от необходимости постоянно искать валюту и приобрести независимость от западных стран. А на ближайшие годы валюты требовалось в разы больше по сравнению с тем что СССР зарабатывал или имел²³⁴.

Важно отметить, что основы промышленности были заложены в СССР уже к середине 1930-х годов. Можно было бы предположить, что далее индустриализация могла бы сама себя обеспечивать валютой – естественно, при условии, если вновь созданные предприятия начинают работать на экспорт. Но советская индустриализация не была ориентирована на экспорт. Её задача заключалась в создании экономики, независимой от внешних рынков. А как могло быть иначе, если партия провозгласила курс на строительство социализма в отдельно взятой стране, когда социалистическая страна будет существовать в условиях враждебного капиталистического окружения? Курс был взят на импортозамещающее развитие и создание единого народнохозяйственного комплекса, поэтому объёмы советского экспорта в конце 1930-х годов, рассчитанные по курсу рубля соответствующих лет, на немного превышали уровень конца 1920-х годов и даже не дотягивали до уровня Российской империи в 1913 году.

Примечательно, что самые «жаркие» годы советской индустриализации (1932–1935 гг.) экспорт СССР, рассчитанный по текущему курсу рубля, был примерно в два раза ниже, чем в 1928 – 1929 гг.²³⁵.

Впрочем, *положительное воздействие индустриализации на внешнеторговый баланс СССР проявилось уже во второй половине 1930-х годов: начал действовать эффект импортозамещения, т.е. имела место экономия валюты.* За период 1927–1937 гг., согласно официальным статистическим данным, производство машин и оборудования в стоимостном выражении увеличилось в 13 с лишним раз (в постоянных ценах 1926/1927 г). А импорт машин и оборудования в стоимостном выражении (в текущих ценах) уже в 1933 году составил лишь 56,7% по отношению к 1929 году. В 1937 г. импорт машин и оборудования по отношению к 1929 г. снизился до 32,8%²³⁶.

По некоторым промышленным товарам в результате индустриализации уже после двух первых пятилеток произошло почти полное прекращение импорта. Это тракторы, автомобили, чугун, сельскохозяйственные и текстильные машины, швейные машины, магнезит, асбест, химические удобрения. Цемент и т.п. По некоторым из названных товаров СССР успел даже превратиться в экспортера. Например, в 1929 году СССР ввез из-за границы автомобилей (и частей к ним) на сумму 54 млн. руб. В 1937 году СССР уже вывез автомобилей на 24 млн. руб. По химическим удобрениям в 1929 г. был импорт на 50 млн. руб., а в 1937 г. имел место экспорт на сумму 29 млн. руб. и т.д.²³⁷

²³⁴ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. //Издательский дом «Кислород», – М., 2016, 407 с., с. 123-129

²³⁵ Там же. С. 130

²³⁶ Там же. с. 130

²³⁷ Внешняя торговля СССР за 1918–1940 гг. // (Статистический обзор), – М, 1960 . с. 18

Хотя и медленно, но под влиянием индустриализации товарная структура советского экспорта стала меняться. В 1913 г. доля машин и оборудования в экспорте Российской Империи составляла всего 0,2%. В 1928 году этот показатель был и того меньше – 0,1%. А в 1938 году уже 5% советского экспорта приходилось на машины и оборудование²³⁸. Следует отметить, что в полной мере созданный промышленный потенциал страны проявился в товарной структуре экспорта СССР лишь после Второй мировой войны. В 1950 г. доля машин и оборудования в экспорте была равна уже 16,3%, а в 1954 г. поднялась до 21,5%.

В целом, *благодаря индустриализации Советский Союз становился всё более самостоятельной, не зависящей от мирового капиталистического окружения, страной.* Согласно официальной статистике, в 1930-е гг. наблюдалось постепенное снижение доли производящейся народным хозяйством СССР продукции, которая шла на экспорт. На это указывают данные об отношении стоимости экспорта СССР, ко всей валовой продукции народного хозяйства СССР за годы первой и второй пятилеток (%): 1929 г. – 3,2; 1930 г. – 3,5; 1931 г. – 3,0; 1932 г. – 2,5; 1933 г. – 2,2; 1934 г. – 1,8; 1935 г. – 1,3; 1936 г. – 0,8²³⁹.

Наиболее драматичной была валютная ситуация в России накануне индустриализации. Ситуация с валютными поступлениями и валютными резервами накануне первой пятилетки была крайне напряженная. Государство постоянно занималось поисками дефицитной валюты:

- Во – первых, для закупки потребительских товаров – от некоторых видов продовольствия до одежды и медикаментов;

- Во – вторых, для поддержания работающих предприятий. Советской промышленности постоянно нужны были закупки за границей станков, запасных частей, специальных инструментов и даже металла.

В период 1924–1928 гг. внешняя торговля СССР была преимущественно дефицитной. За указанное пятилетие суммарное сальдо внешней торговли было равно минус 933 млн. руб. И это, следует заметить, при благоприятной конъюнктуре на рынках товаров, которые традиционно были экспортными для нашей страны (зерно, лес, нефть и нефтепродукты и др.). Валютных резервов у государства для покрытия импорта было максимум на срок два месяца. Так на 1 января 1928 г. золотовалютные резервы Госбанка СССР равнялись *304,3 млн. золотовалютных рублей.* Через год их величина осталась на прежнем уровне²⁴⁰.

А ведь у государства кроме задачи поддержания минимального уровня импорта были и другие задачи. Так, по данным И.Б. Орлова, к началу 1929 года СССР был должен только американским фирмам порядка 350 млн. долл.²⁴¹ Здесь следует заметить, что это были кредиты по

²³⁸Народное хозяйство СССР за 1913 – 1956 гг. Краткий статистический сборник. с. 145.

²³⁹Внешняя торговля СССР за 1918 – 1940 гг. // (Статистический обзор). - М, 1960 , с. 15

²⁴⁰Катасонов В.Ю. Золото в экономике и политике России. М., 2009. с. 91

²⁴¹ Орлов И.Б. Противоречия индустриализации: попытки индустриализации в рамках НЭПа, «Россия неповская» (Россия XX век. Исследования) //Под ред. акад. А.Н.Яковлева. – М., 2002. – с. 386-387

линии американских частных компаний, а не государства, т.к. между США и СССР не было дипломатических отношений. Лишь после политического признания Вашингтоном Советского Союза СССР стал пользоваться американскими государственными кредитами. Согласно другому источнику на момент начала первой пятилетки внешний долг СССР был равен 485 млн. золотых рублей, т.е. в полтора раза превышал золотовалютный резерв Госбанка²⁴².

В таблице 2 приведены сводные данные об экспорте и импорте СССР как в стоимостных, так и физических показателях. В данной таблице пятилетние периоды приведены в соответствии с фактическим финансированием индустриализации с 1929 года. Как видно из таблицы *подавляющая часть всего советского импорта приходилась на средства производства*, остальное приходилось на потребительские товары. Кстати, средства производства преобладали уже в импорте дореволюционной России (73% в 1913г.). Их удельный вес в пятилетии, предшествующем индустриализации (1924-1928 гг.), был равен 81%. В период индустриализации (1929-1940гг.) доля потребительских товаров в импорте СССР уменьшилась до 9%, а доля средств производства возросла до 91%. В общем, *индустриализацию страны лишь за счет изменения структуры импорта провести было нельзя, поскольку доля предметов потребления в импорте была ужата до предела*²⁴³.

Накануне старта индустриализации (1927–1928 гг.) доля машин и оборудования в общем объеме импорта СССР была равна 30%. С 1929 года этот показатель стал быстро расти, однако уже в 1934 году он вышел на уровень, предшествующий началу индустриализации. Самым «ударным» с точки зрения стоимостных объемов закупки машин и оборудования был пятилетний период 1928 – 1932 гг., когда в общей сложности было импортировано оборудования на сумму 9694 млн. руб. В долларовом выражении это было почти 5 млрд. долларов.

Серьезным парадоксом является *стоимостная динамика внешне-торгового оборота СССР. Она никак не соответствовала гигантским планам социалистической индустриализации*. Экспорт за 1929 – 1933 гг. увеличился всего на 19%, а импорт – на 17%. Во вторую и третью пятилетки стоимостные объемы экспорта и импорта даже упали по отношению к пятилетнему периоду 1924 – 1928 гг. Среднегодовые стоимостные объемы импорта средств производства за весь период индустриализации (1929 – 1940 гг.) были ниже, чем среднегодовой показатель в 1924–1928 гг.²⁴⁴.

²⁴² Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. //Издательский дом «Кислород», – М., 2016, 407 с., с.133

²⁴³ Там же, с.137-138

²⁴⁴ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. /Издательский дом «Кислород», – М., 2016, 407 с., с. 137-138

Таблица 2. Внешняя торговля СССР за отдельные годы (млн. руб. по курсу 1950 г.)

Период	Экспорт		Импорт			Сальдо внешней торговли, млн. руб.	Превышение экспорта над импортом по массе (раз).
	Млн. руб.	Масса, т	Млн. руб.	Масса, т.	Доля средств производства (по стоимости), %		
1	2	3	4	5	6	7	8
1913	5298	24,1	4792	15,3	73	+506	1,58
1920	5	0	32	0	36	- 27	-
1924	1174	6,7	906	1,0	82	+268	6,70
1925	2119	6,2	2882	1,8	72	-219	3,44
1926	2527	7,9	2401	1,5	82	+36	5,27
1927	2600	9,6	2642	1,8	90	-42	5,33
1928	2799	8,9	3321	2,0	90	-522	4,45
1924-1928	11219	39,3	12152	8,1	81	933	4,85
1929	3219	14,1	3069	2,0	88	+150	7,05
1930	3612	21,3	3690	2,8	89	-78	7,61
1931	2827	21,8	3851	3,5	95	-1024	6,23
1932	2004	18,0	2454	2,3	93	-450	7,83
1933	1727	17,9	1214	1,2	94	+513	14,92
1929-1933	13389	93,1	14278	11,8	91	-889	7,89
1934	1458	17,3	810	1,0	88	+648	17,30
1935	1281	17,2	841	1,2	89	+440	14,33
1936	1082	14,2	1077	1,2	91	+5	11,83
1937	1312	13,0	1016	1,3	93	+296	10,00
1938	1021	9,5	1090	1,2	93	-69	7,92
1934-1938	6154	71,2	4834	5,9	91	+1320	12,07
1939	462	4,3	745	0,8	95	-283	5,38
1940	1066	4,6	1091	4,4	89	-25	1,05
1939-1940	1528	8,9	1836	5,2	91	-308	1,71
1929-1940	21071	173,1	20948	22,9	91	123	7,56

Возникает вопрос: каким образом можно было проводить индустриализацию сначала при весьма умеренном росте импорта машин и оборудования, а затем при его достаточно резком падении? Попробуем сравнить среднегодовую сумму импорта инвестиционных товаров в 1930-е гг. с тем, что имел СССР до начала индустриализации. Суммарный импорт средств производства

за пятилетний период, предшествующий индустриализации (1924-1928 гг.) был равен 9850 млн. руб. Импорт средств производства за годы первой пятилетки (1929-1933 гг.) составил 13 056 млн. руб., т.е. получается, что за годы первой «ударной» индустриальной пятилетки за границей было закуплено средств производства всего на 32,5% больше, чем в предыдущее пятилетие. Эти факты не впечатляют и заставляют усомниться в достоверности официальной статистики, потому что 1500 промышленных объектов, начатых в первую пятилетку, – это, как говорится, «медицинский факт», который никто не оспаривает. Ещё интереснее дело со второй пятилеткой (1934-1938 гг.). Импорт средств производства за это пятилетие составил 4396 млн. руб. По отношению к индустриальному пятилетию это всего 44.6%.

Для объяснения причин столь скромных объемов импорта инвестиционных товаров в годы индустриализации мы предлагаем следующие два взаимоисключающих друг друга объяснения.

Первое объяснение. В годы, предшествующие индустриализации, цены на машины и оборудование, которое закупалось Советским Союзом, были крайне завышенными. И это объясняется не только конъюнктурой мирового рынка, но и *субъективными факторами*. Этот фактор в современной России всем хорошо известен. Речь идет о коррупции чиновников, принимавших участие в различных государственных закупках, в т. ч. импортных. О субъективном факторе 1920-х гг. известно от нескольких авторов. Так исследователь сталинской эпохи А.Б.Мартиросян анализирует действия Л. Троцкого – главного чиновника, отвечавшего в те далекие годы за закупку машин и оборудования за рубежом. Он пишет: «Именно после пребывания «беса» (так автор называет Троцкого) за рубежом Запад взял в моду «принцип» так называемых «джентльменских соглашений» по усилению разграбления России за счет неимоверно задранных цен на промышленную продукцию, особенно на электрогенераторы и тяжелые электромоторы, без которых ни электростанции, ни заводов не построить. Кто из тех, кто тогда пребывал за границей, кроме главы Главконцесскома, мог знать истинные масштабы потребления СССР именно в этой продукции, срыв поставок которой из-за высокой цены непосредственно означал бы провал всей политики индустриализации Советского Союза, против чего Троцкий выступал с особой яростью?! Между тем, по упомянутым «джентльменским соглашениям» цены рекомендовалось завышать минимум на 60 – 70%, а как правило в 2-2,5 раза. А Троцкий, к слову сказать, в то время обладал ещё и правом первой подписи по внешнеторговым договорам, в т. ч. и по поставкам оборудования. Естественно, в рамках задранных до небес цен появилась возможность для столь хорошо знакомого всем «отката» в пользу всё того же «беса». Благодаря разведке были установлены даже перечни оборудования, на которые распространялся принцип «джентльменских соглашений». Но кто мог столь точно подсказать Западу эти перечни?!»²⁴⁵. А.Б. Мартиросян далее отвечает на свой же риторический вопрос: Л. Троцкий.

²⁴⁵Мартиросян А.Б. Кто привел войну в СССР? // М., 2007, с.253

Второе объяснение. Индустриализация осуществлялась в период, когда мировая капиталистическая система вошла в фазу кризиса. Цены на все виды товаров на мировом рынке стали падать, в т. ч. на машины и оборудование. Многие исследователи утверждают, что это было крайне благоприятное время для проведения индустриализации. Мол, поэтому и стоимостные объемы импорта машин и оборудования не изменились существенно по сравнению с периодом 1920-х гг. Мол, большевики умело воспользовались экономическим кризисом и за бесценок скупили на мировом рынке машины и оборудование (действительно, по некоторым видам машин и оборудования доля СССР на мировом рынке доходила до половины). А капиталисты при этом были несказанно рады хоть что-то получить от своих классовых врагов за свой залежалый товар.

Глава 7. Откуда большевики брали валюту на индустриализацию?

Валентин Катасонов

В предыдущей главе мы рассмотрели очень непростую картину импорта машин и оборудования. Одним из важнейших выводов этого рассмотрения можно считать тот факт, что для оплаты этого импорта требовались громадные валютные средства, которых у страны накануне великого перелома не было. Каковы источники валюты для индустриализации? Есть несколько вариантов ответа на этот вопрос. Но ни один из них не обладает полной убедительностью. Большинство из них в том или ином виде уже рассматривались другими авторами. Но некоторые являются редкими, а некоторые выглядят как фантастические.

В качестве первой версии рассмотрим «Советский экспорт».

Суть версии в том, что СССР проводил индустриализацию исключительно за счет валюты, получаемой от своего экспорта. Заметим, что во второй половине 1920-х гг. общий объем экспорта из СССР составлял от 300 до 400 млн. дол. За счет экспорта обеспечивался импорт преимущественно потребительских товаров, которые не производились в стране. Их ввоз нельзя было сильно сокращать в пользу машин и оборудования. Между прочим, во второй половине 1920-х гг. торговый баланс сводился с дефицитом, который покрывался остатками золота²⁴⁶.

Разновидностью версии *Советский экспорт* является версия *экспорт зерна (хлеба)*. Многие серьезные исследователи сталинской экономики даже не сомневаются, что именно хлебный экспорт и позволил провести индустриализацию. Авторитетный специалист в области советской экономики М. Антонов пишет: «Но откуда брать эти огромные деньги, причем не просто рубли, а золото и валюту. На которые можно приобрести необходимые для индустриализации машины и оборудование? Их можно было получить только от экспорта, а на вывоз Россия могла предложить только один товар – хлеб. И хлеб, и деньги можно было взять только у крестьян. И Сталин решает обложить крестьян налогом, чем-то вроде дани, которую взимают победители населения захваченных колоний»²⁴⁷.

Авторы этой версии утверждают, что СССР осуществлял форсированный экспорт зерновых, прежде всего пшеницы, которая имела хороший спрос на мировом рынке. Таким образом утверждается, что индустриализация была

²⁴⁶ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород, М., 2016 с.141-142

²⁴⁷ Антонов Михаил. Капитализму в России не быть! М., 2006, с.140

проведена за счет крестьянства, которое сначала в индустриальных хозяйствах, а затем в колхозах выращивало хлеб. Затем государство разными способами экспроприировало хлеб, направляя его на экспорт и обращая в валюту. Мол, на этой почве и произошел «голодомор», который и сегодня ставится в вину Сталину.

Для начала отметим, что когда началась индустриализация, зерно было далеко не главной статьей советского экспорта. В 1928 году самой крупной статьей была пушнина, на которую пришлось 17% всего объема экспорта. Далее следовали нефть и нефтепродукты (16%), лес и пиломатериалы (13%). масло (7%). На зерно (хлеб) в 1928 г. приходилось лишь 7% советского экспорта.

Напомним, что в 1929 году в капиталистическом мире начался так называемый кризис перепроизводства. Зерна на мировом рынке в это время было в избытке, цены на него стремительно падали. В Америке даже зерно сжигали в топках паровозов. На зерне трудно было заработать большие деньги. Тонна пшеницы на Чикагской бирже в 1930 г. упала с 65 – 68 дол. до 8 – 12 дол. Спрос и цены упали и на другие товары традиционного экспорта из России – пушно-меховые товары, лес и пиломатериалы, лен. масло и т.д. Статистика показывает, что основная часть продукции колхозов шла на внутренний, а не на внешний рынок. Приоритетным был внутренний рынок. Выгоднее и важнее было обеспечить рабочих на действующих и строящихся заводах хлебом, чем продавать его за копейки на мировом рынке²⁴⁸.

Конечно, машины и оборудование на мировом рынке также дешевели. И на эту сторону кризиса обращают внимание историки, которые пытаются доказать, что индустриализация в СССР осуществлялась за счет экспортной выручки. Но они забывают, что *при этом дешевел и советский экспорт, снижалась его покупательная способность*. Попробуем разобраться, что быстрее дешевело: машины и оборудование, импортировавшиеся Советским Союзом, или сырье и продовольствие, которые экспортировал СССР

Как видно из таблицы 3, начиная с 1929 г. (когда разразился мировой экономический кризис) происходило одновременно снижение покупательной способности советского экспорта и удешевление товаров, импортируемых Советским Союзом. Однако индексы цен советского экспорта, состоящего из промышленного сырья и ряда продовольственных товаров, падали быстрее, чем индексы цен советского импорта, состоящего преимущественно из средств производства. Другими словами, *для СССР в 1930-е гг. имели место «ножницы цен», которые осложняли проведение индустриализации*. Действительно, индустриализация осуществлялась ценой сильного перенапряжения всех сил и мобилизации всех ресурсов.

²⁴⁸. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с. 143

Обратимся к следующим оценкам, которые составлены на таблице 3.

Таблица 3. Индексы цен импорта и экспорта СССР в 1929 – 1938 гг.

Период	Экспорт			Импорт		
	Стоимостный объем *	Физический объем **	Индекс цен ***	Стоимостный объем *	Физический объем **	Индекс цен ***
1929-1933	119	237	0,50	117	145	0,81
1934-1938	55	181	0,30	40	73	0,55

*Стоимостный объем экспорта / импорта за соответствующее пятилетие по отношению к стоимостному объему экспорта / импорта в пятилетний период 1924-1928 гг. (пятилетие 1924-1928 гг. = 100)

** Физический объем экспорта / импорта за соответствующее пятилетие по отношению к физическому объему экспорта / импорта в пятилетний период 1924-1928 гг. (пятилетие 1924-1928 гг. = 100)

*** Отношение показателя стоимостного объема экспорта / импорта к показателю физического объема экспорта / импорта. Индекс цен экспорта (3) = (1): ((2). Индекс цен импорта (4) = (4): (5).

Источник: данные таблицы 2.

Если среднегодовой физический объем экспорта в период 1924-1928 гг. составлял 7,86 млн. т, то в период 1929-1940 гг. он увеличился до 14,43 млн. т. т.е. почти удвоился. А в 1930 и 1931 гг. он достиг рекордных значений – соответственно 21,3 и 21,8 млн. т. *Данную версию правильнее назвать «форсированный советский экспорт», т.е. СССР многократно увеличил физические объемы вывоза своих товаров за границу.*

Правда, в конце 1930-х гг. физический объем экспорта стал быстро снижаться: в 1939 г. он составил 4,3 млн. т, а в 1940 г. – 4,6 млн. т.

При всем напряжении и перенапряжении сил СССР суммарное сальдо внешней торговли за годы индустриализации 1929 – 1940 гг. оказалось положительным, составило плюс 123 млн руб. (табл. 2). Из этого можно предположить, что закупки импортного оборудования для целей индустриализации в целом за двенадцатилетний период были обеспечены валютными поступлениями от советского экспорта. Конечно, в отдельные годы внешняя торговля СССР имела очень крупное отрицательное сальдо. Рекордное отрицательное сальдо было зафиксировано в 1931 году (минус 1024 млн. руб.). В такие годы дефицит торгового баланса СССР покрывался либо за счет иностранных кредитов, либо за счет золотовалютных резервов (могла быть комбинация обоих методов). Но в целом официальная статистика внешней торговли СССР не дает нам усомниться в версии, которая идет под номером 1.

Но не будем спешить. Действительно ли официальная внешнеторговая статистика отражает истинный уровень валютных затрат на индустриализацию?

Сомнение первое. Да, было падение цен на машины и оборудование в 1930-е гг. под влиянием экономического кризиса. Но специфика данной группы товаров заключается в том, что на машины и оборудование нет справочных цен – таких как, скажем, на нефть, пиломатериалы, зерно или иные биржевые товары. Не могло ли там быть «теневых» цен, «откатов» и других злоупотреблений? Не были ли цены на машины и оборудование заниженными в контрактах и, как следствие этого, в официальной статистике? Может быть, несмотря на существование валютной монополии государства, часть валютных платежей по контрактам шла не за счет Госбанка СССР и /или Внешторгбанка, а из зарубежных банков, где находилась валюта, которой могли распоряжаться только Сталин и его ближайшее окружение?

Сомнение второе. Официальной статистикой могли быть приукрашены данные о реальной экспортной выручке. На это также обращают внимание некоторые авторы. Товары вывозились за границу, фиксировались на таможне и во внешнеторговой статистике, а реальной выручки не поступало. Товары лежали на консигнационных складах за границей месяцами и даже годами. Следует напомнить, что ранее мы рассматривали статистику торгового баланса, т.е. статистику движения товаров, а не выручки от продажи товаров. Чтобы знать реальную картину движения денежных средств, нам нужна статистика платежного баланса. А её в начале 1930-х гг. в СССР перестали публиковать.

Сомнение третье. Следует также иметь в виду, что внешнеторговая статистика СССР отражала валютные затраты лишь на покупку машин и оборудования. Но были ещё услуги, связанные с проектированием, авторским надзором, обучением кадров и т.п. По разным оценкам, в программе индустриализации СССР принимали участие около 30 тыс. иностранных инженеров, мастеров и даже простых рабочих. На новейших экскаваторах и подъемных кранах работали исключительно рабочие из Бельгии и Италии, т.к. подобных им по квалификации в Советском Союзе рабочих просто не было. Как отмечает С. Сухобок, такие иностранные работники зарплату получали в иностранной валюте, причем из внебюджетных источников²⁴⁹.

Дополнительное сомнение. Хотя Запад переживал кризис, он, тем не менее, продолжал оказывать экономическое давление на СССР. Политические цели уничтожения или, по крайней мере, ослабления Советского Союза преобладали над целью скорейшего выведения капиталистической экономики из кризиса. Об этом свидетельствовали многие экономические акции США и европейских стран. Вспомним, что ещё в 1925 г. Запад объявил *золотую блокаду* против СССР. Советскому Союзу было запрещено приобретать любые товары, включая машины и оборудование, на золото. Это можно было сделать

²⁴⁹ Советская торговля. – 1928. – №50.

лишь посредством продажи Западу своих природных ресурсов, включая зерно. Позднее Запад запретил импорт из СССР леса и пиломатериалов, нефти и нефтепродуктов, оставив лишь зерно. В 1930 г. ограничения на импорт из СССР ввела Франция, в 1930-1931 гг. – США. 17 апреля 1933 г. эмбарго на 80% советского импорта объявляет Великобритания [5, с. 70]. Как мог СССР при сочетании таких двух неблагоприятных факторов, как падающие цены на сырьевые товары (включая зерно) и западный бойкот советских товаров, поддержать хотя бы на прежнем уровне стоимостные объемы экспорта? Нельзя исключать, что СССР в форсированном порядке наращивал физические объемы продукции для экспорта и даже вывозил её за пределы СССР (для хранения на складах). Но экономист В.Ю. Катасонов сомневается, что эта продукция реализовывалась и обеспечивала необходимую валютную выручку²⁵⁰.

Следовательно, советский экспорт традиционных товаров мог не покрывать всех валютных затрат по индустриализации. В дополнение к обычным экспортным доходам могли быть и другие (не афишируемые или даже засекреченные) источники.

Фактически индустриализация осуществлялась за счет сверхплановых заданий по импорту. Так в январе 1929 г. на Политбюро был утвержден на очередной 1929/30 хозяйственный год план экспорта и импорта. Однако в дополнение к этому плану в указанном году были совершены сверхплановые импортные закупки на сумму 1,5 млрд. золотых рублей (примерно 750 млн. тогдашних долларов).

На это обращают внимание некоторые авторы. Так С. Сухобок пишет: «В январе 1930 г. ВСНХ (Всесоюзный совет народного хозяйства) поручает Внешторгу СССР закупить дополнительно сырья, оборудования и материалов для реализации планов индустриализации... И это при том, что бюджет на 1930 г. был сверстан и никаких дополнительных денег к нему не предусматривалось. Тем не менее, закупки на эту сумму производились. И что более удивительно. Эта операция никак не отражалась на внешнеторговом балансе... Но что самое замечательное – такие постановления ВСНХ, а затем Политбюро ЦК ВКП(б) издавались каждый год с 1929 по 1933 г. по пять – восемь раз. И всегда на сумму, близкую к миллиарду долларов. И ни разу эти суммы не вошли в официальную статистическую отчетность внешнеторгового баланса²⁵¹.

Таким образом, анализ версии 1 вызывает сомнения, что импорт машин и оборудования в годы индустриализации покрывался исключительно доходами от обычного экспорта. Имеет смысл рассмотреть другие версии.

В качестве второй версии рассмотрим «операцию Эрмитаж».

²⁵⁰ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с.146-149

²⁵¹Елисеев А. Разгадка 1937 года. «Преступление века» или спасение страны? – М.,2009. С.70

Так в наших СМИ и исторической литературе называется операция, которая заключалась в продаже за границу картин, других произведений искусства, антиквариата из музеев СССР. На эту тему было написано несколько книг, сняты фильмы. Наиболее полно данная операция описана в книге Юрия Жукова, которая называется «Сталин: операция "Эрмитаж"». Каковы были масштабы вывоза и продаж? Партия и правительство поставили задачу Наркомату внешней торговли пополнить государственную казну 30 млн. золотых рублей с помощью продажи картин, антиквариата, редких рукописей из фондов музеев – конкретно под задачи социалистической индустриализации²⁵².

Специально созданная для проведения операции организация «Антиквариат» (сначала находилась в ведении Госторга РСФСР, а затем перешла в ведение Наркомата внешней торговли СССР) сумела получить из государственных фондов и отправить за границу 2730 картин западноевро-пейских мастеров. В это время на Западе начался кризис, и спрос на картины резко упал. Поэтому почти половина картин не была продана – в СССР вернулось 1280 картин.

В 1929 г. из Эрмитажа продали 1052 предмета на сумму 2,2 млн. золотых рублей, т.е. около 1,1 млн. долл. Пик продаж пришелся на 1931 г. когда валютная выручка составила 9,5 млн. золотых рублей. Углубляющийся на Западе кризис окончательно обвалил рынок произведений искусств, и в 1932 г. выручка составила всего 2,8 млн. золотых рублей. Кроме картин за границу вывозились манускрипты, редкие монеты, гравюры, медали, антикварная посуда и т.п. Последняя крупная сделка состоялась в 1934 г. Британскому музею за 100 тыс. фунтов стерлингов (примерно 1 млн. золотых рублей) был продан знаменитый «Синайский кодекс» – самый древний на то время полный список Нового Завета. Как отмечает Ю. Жуков, за все произведения искусства и раритеты, проданные за границу в течении шести лет, Наркомат внешней торговли получил приблизительно 25 млн. золотых рублей, или 12,5 млн долларов США. В 1937 году Всесоюзная торговая контора «Антиквариат» была вообще закрыта.

Очевидно, что такие доходы от операции «Эрмитаж» на фоне валютных потребностей страны, исчисляющихся сотнями миллионов долларов в год, были каплей в море. Указанной суммы (25 млн. золотых рублей) не хватило, чтобы построить хотя бы один гигант типа Харьковского тракторного завода или Горьковского автомобильного завода.

Третьей версией следует рассмотреть «Золотые запасы».

Суть версии в том, что у Советского Союза был большой золотой запас, который и использовался для закупки машин и оборудования. Откуда у СССР могло быть золото? Ответы сторонников этой версии сводятся к следующему. Во-пер-

²⁵² Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с.150

вых, советское государство получило золотой запас в наследство от царской России. Во-вторых, Сталин сам наладил масштабную добычу золота, которое чуть ли не «с колес» уходило за границу в обмен на станки и оборудование. В-третьих, большевики дополнительно аккумулировали золото населения как за счет грубых экспроприаций, та и за счет скупки золота через систему магазинов Торгсин.

Однако в данной версии много преувеличений и грубых искажений.

Во-первых, большевикам от царского правительства досталось не всё золото. Часть золотого запаса Российской империи ушло из страны ещё в годы Первой мировой войны в качестве обеспечения по военным кредитам, которые она получила от Великобритании и США. Кроме того, большая часть золотого запаса была захвачена белыми и, в конце концов, оказалась за пределами России. Речь идет о так называемом «колчаковском золоте».

Во-вторых, большевики очень быстро «зачистили» остатки золотого запаса царских времен. Это очень интересная и малоизвестная история первых лет советской власти. Золото уходило по разным каналам и под разными предлогами и обоснованиями. Чаще всего – под полным покровом секретности. Наиболее крупные партии золота, вывезенного большевиками за границу, В.Ю.Катасонов назвал «ленинским золотом», «паровозным золотом» и «золотом Коминтерна». Примерно к середине 1920-х гг. золотая казна СССР оказалась пустой.

В-третьих, действительно в начале 1930-х гг. в СССР восстанавливается добыча золота. К середине 1930-х гг. объем годовой добычи вышел на уровень 80 т., а к концу 1930-х гг. – на уровень примерно 150 т. против 28 т. в 1928 г.

Дополнительно золотой запас государства пополнялся за счет системы магазинов Торгсин. Торгсин (18 июня 1930 г. – 1 февраля 1936 г.) – Всесоюзное объединение по торговле с иностранцами на территории СССР – родился в годы острого валютного кризиса. Вначале Торгсин продавал антиквариат иностранным туристам в Москве и Ленинграде и снабжал иностранных моряков в советских портах. В декабре 1930 г. список его клиентов пополнился иностранцами, длительно проживающими и работающими в СССР. 14 июня 1931 года Торгсин открыл двери советским гражданам, которые сначала могли покупать дефицитные товары только на золотые монеты царской чеканки. В конце 1931 г. правительство разрешило советским гражданам покупать товары в Торгсине в обмен на бытовое золото. В 1932-1935 гг. через Торгсин было собрано ещё около 98,7 т, что составило 40% по отношению к объему промышленной добычи золота за указанный период, Максимальные объемы принятого от граждан золота были зафиксированы в 1932 г. – 21 т и в в 1933 г. – 45 т. В это время в стране начинался голод, и люди расставались с золотом ради приобретения жизненно необходимого продовольствия. После улучшения продовольственного снабжения в стране сдача золота населением начала резко падать²⁵³.

²⁵³Осокина Е. Золотая лихорадка по-советски. // Родина, – 2007. – №9, с.110

В пополнении золотого запаса государства участвовала также организация ОГПУ – Объединенное главное политическое управление. Она занималась принудительным изъятием золота и других ценностей у «врагов народа». Никаких данных об общих объемах изъятий золота ОГПУ и НКВД (в 1934 г. ОГПУ было ликвидировано и его функции перешли к Наркомату внутренних дел СССР) не имеется. Имеются данные лишь за отдельные годы. Так в 1930 г. ОГПУ сдало Госбанку ценностей на сумму более 10 млн. золотых рублей, что эквивалентно почти 8 т чистого золота²⁵⁴.

Можно предположить, что за счет всех внутренних источников в СССР было получено в течение 1930-х гг. около 1500 т желтого металла. Но есть основание предполагать, что это золото вообще не было использовано на цели индустриализации, а пошло на увеличение золотых резервов СССР. Согласно имеющимся оценкам, золотой запас СССР накануне Великой Отечественной войны был равен 2600²⁵⁵.

Наверное, можно предположить, что были и внешние источники пополнения золотого запаса СССР. Экспорт зерна не в счет. Он давал очень мало. Можно вспомнить испанское золото. Его СССР получил от республиканцев во время развернувшейся в Испании гражданской войны. По имеющимся данным, в ноябре 1936 г. Министерство финансов СССР приняло тогда 510 т испанского золота, правда, лишь на хранение. Возвращать его фашистским режимам Испании никто не отважился.

Напрашивается следующий вывод: *золото на цели индустриализации Сталин не использовал. Сталин предпочитал накапливать золото, а не расходовать.* – даже в самые сложные для страны времена. Для сомневающихся можно привести ещё одну цифру. Которая является официальной и которую никто не подвергал сомнению. В 1953 г. (год смерти Сталина) золотой запас СССР был равен 2049,8 т. Эта цифра лишней раз доказывает, что золото на цели индустриализации не использовалось, т. е. страна проводила индустриализацию и при этом ещё ускоренными темпами наращивала золотой запас. К началу войны СССР вышел на второе место не только по промышленному производству, но также по запасу золота (после США)²⁵⁶.

Версия четвертая. Иностранные займы и инвестиции.

Эта версия относится к разряду достаточно редких. Некоторые наши историки порой очень плохо разбираются в экономике, что начинают путаться в трех соснах. Они приводят достаточно интересные факты и примеры участия различных западных компаний в строительстве различных индустриальных

²⁵⁴ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород, М., 2016 с.155

²⁵⁵ Рудаков В.В., Смирнов А.П. Золото России. – М., 2006. – с.110

²⁵⁶ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с.156

объектов. Это участие заключалось в проектировании самих объектов, и в поставках оборудования, и в организации инженерного надзора на строительной площадке, и в пуско-наладочных работах. Авторы называют это участие по-разному: «помощь», «инвестиции», «содействие» и т. п. Но это не были ни «помощь», ни «инвестиции», ни «содействие». Это был обычный бизнес, в котором западные компании участвовали в качестве проектировщиков и консультантов, поставщиков машин и оборудования, подрядчиков, субподрядчиков и т. п. Иногда всё это было в «одном флаконе». Тогда компания называлась «генеральным подрядчиком». В любом случае западные компании сами денег нам не давали, а зарабатывали их, получая их от заказчика, коим выступало советское государство.

Как раз накануне индустриализации в СССР были кой-какие иностранные инвестиции, преимущественно в виде концессий. Всего в 1920-е годы насчитывалось до 350 иностранных концессий – как промышленных, так и торговых. Экономическая политика партии и правительства заключалась не только в проведении индустриализации, но и в ликвидации остатков капиталистических отношений. А концессии квалифицировались как капитализм в чистом виде. Однако процесс постепенной ликвидации иностранных концессий начался ещё в 1923 г. и продолжался на протяжении всего десятилетия. К концу 1920-х гг. в СССР осталось только 59 концессий, 6 акционерных обществ и 27 «разрешений на деятельность». Конец иностранных концессий положило постановление Совета Народных Комиссаров от 27 декабря 1930 г., согласно которому все прежние договоры о концессиях были аннулированы (за некоторыми исключениями), а *Главный концессионный комитет* был низведен до уровня совещательного органа. К 1933 г. были ликвидированы все промышленные концессии, кроме концессии «Стандарт Ойл», которая продержалась до 1934 г., а к середине 1930-х – все торговые, кроме датской телеграфной концессии, а также концессий, полученных Японией на рыбную ловлю и разработку угольных и нефтяных месторождений на Дальнем Востоке²⁵⁷.

Если оценить положение с концессиями в 1920 году, когда Россия выходила из состояния Гражданской войны и намечала планы своего развития в виде плана ГОЭЛРО, то выводы Ленина о концессии были куда более оптимистичные: *«Главной темой этой беседы является доказательство двух положений, именно, во-первых, что всякая война есть продолжение политики, бывшей при мире, только иными средствами, во-вторых, концессии, которые мы даем, которые мы вынуждены давать, являются продолжением войны в иной форме, другими средствами»*²⁵⁸.

²⁵⁷Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с.157-158

²⁵⁸ Ленин В.И. ПСС, 4-е издание, т.31. // Государственное издательство политической литературы. 1953 с.434

«Поэтому наш главный интерес – добиться восстановления торговых отношений, а для этого надо иметь хоть некоторую часть капиталистов на своей стороне. ...Поэтому мы должны идти на всё, что принесёт нам менее убытков. А что убытки от концессии – ничто, по сравнению с тем, чем оказалась бы задержка нашего хозяйственного строительства и гибель тысяч рабочих и крестьян, если не удастся противостоять союзу империалистов, – это ясно»²⁵⁹.

«Таким образом, ясно, что нам необходимо выдвигать концессии, как способ экономический, даже независимо от того, насколько проект удастся осуществить. ...потому что мы затрудняем этим поход империалистических стран против нас»²⁶⁰.

«Надо подкупать капитализм сугубой прибылью. Он получит лишнюю прибыль, – бог с ней, с этой лишней прибылью, – мы получим то основное, при помощи чего мы укрепимся, станем окончательно на ноги и экономически его победим. Чтобы получить лучшие машины и пр., мы должны платить. Чем платить? Мы имеем несколько миллионов золотого фонда, который нам остался. Вы увидите в специальном плане по электрификации России, что этот план, рассчитанный на десятки лет, с дополнительной по восстановлению промышленности, вызовет необходимость расхода по приблизительному расчету до 17 миллиардов рублей золотом»²⁶¹.

«Этими концессиями мы можем показать целому ряду стран, что мы можем развивать мировое хозяйство в гигантских размерах».

«Но, товарищи, это война – концессии с капиталистическими условиями. ...И нам поэтому нужно сделаться сильнее, а для этого нужно развить крупную промышленность, нужно поднять транспорт. Мы, проводя это, идем на риск, тут снова военные отношения, снова борьба, и если они будут подрывать нашу политику, то мы будем воевать против них. Было бы большой ошибкой думать, что мирный договор о концессиях – мирный договор с капиталистами. Это – договор относительно войны, но договор менее опасный для нас, менее тяжелый для рабочих и крестьян, менее тяжелый, чем в тот момент, когда против нас бросали лучшие танки и пушки, и поэтому мы должны применить все способы, прийти к тому, чтобы ценой экономических уступок развить свои экономические силы, облегчить дело нашего экономического восстановления»²⁶².

²⁵⁹ Там же, с.438-444

²⁶⁰ Ленин В.И. ПСС, 4-е издание, т.31. // Государственное издательство политической литературы. 1953. С. 446

²⁶¹ Там же. с.449

²⁶² Там же. с.451. 453,

«Концессии, это – известный риск; концессии, это – убыток; концессии, это – продолжение войны. Это – несомненно, но эта война нам выгоднее. Когда известный минимум средств производства, паровозов и машин мы получим, тогда мы экономически не будем тем, чем были до сих пор, и тогда империалистические страны будут ещё менее нам опасны»²⁶³.

По этому напряженному выступлению В.И. Ленина о концессиях в конце декабря 1920 г. нетрудно заметить сколь была высока цена плана ГО-ЭЛРО, когда еще не окончилась война с собственными белогвардейцами и приглашенными ими интервентами. Но насколько убедительны доводы вождя о необходимости концессий в это время разрухи в стране. И было бы несерьезно полагать, что Сталин смотрел на концессии иначе. С использования концессий западные воротилы капитала платили России налоги, за счет которых можно было покупать машины и оборудование. А это золотовалютные средства.

Были краткосрочные государственные кредиты. В частности, после дипломатического признания Вашингтоном Советского Союза, начиная с 1934 г. Экспортно-импортный банк США (государственный банк) стал кредитовать экспорт американских компаний в СССР. Такое кредитование рассматривалось в качестве меры помощи американскому бизнесу в условиях кризиса. Были ещё кредиты от Германии. Один был выдан в 1931 г. – на сумму 300 млн. марок (связанный на четыре года), другой – в 1935 г. на 200 млн. марок: в общей сложности 500 млн. марок, или около 170 млн. долл. Были ещё более скромные по размерам кредиты от Великобритании, Чехословакии, Италии и Швеции (последний был выдан уже в 1940 г.), а также размещения облигационных займов в США и Великобритании. Например, в начале 1934 г. Советский Союз от размещения облигаций в США получил 5 млн. долл.²⁶⁴.

Существует версия под названием «Геополитический проект Запада», которая выдвигается теми, кто смотрит на историю СССР через призму геополитики. Они утверждают, что авторство проекта, называемого социалистической индустриализацией, принадлежит не партии большевиков, не Сталину, а мировой финансовой элите, которая в своё время подготовила и провела в жизнь проект социалистической революции в России. Финансовая элита уже в 1920-е гг. начала подготовку Второй мировой войны (каковы высшие цели этого проекта, мы сейчас обсуждать не будем). Действительно имеется много неопровержимых доказательств, что именно с этой целью финансовая олигархия Запада («англосаксы») привели к власти в Германии Адольфа Гитлера, а

²⁶³ Там же, с.454

²⁶⁴Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород,, М., 2016 с, 159. 160

затем стали оказывать всяческое содействие в ускоренном экономическом развитии и милитаризации Третьего рейха (подвергнув, таким образом, полной ревизии условия Парижского мирного договора)

Что касается участия англосаксонского капитала в экономическом возрождении Германии, то на эту тему написано большое количество интересных книг. Но мы не сможем найти ни единого факта, доказывающего, что такая же непосредственно финансовая поддержка оказывалась Сталину и Советскому Союзу.

Что же касается Америки в 1930-е гг., то, действительно, видно невооруженным глазом, что особую роль в индустриализации СССР играли американские фирмы. Об этом отчасти свидетельствует официальная статистика внешней торговли СССР, дающая картину по отдельным странам, торгующим с нашей страной. Как видно в годы индустриализации основными поставщиками товаров были Германия и США, а следующие за ними Великобритания и Франция сильно отставали. Примечательно, что США во второй половине 1930-х гг. явно начала опережать Германию: в 1935-1940 гг. американский экспорт в СССР был равен 1330,05млн. руб., а германский – 881,6 млн. руб.

Но многие американские фирмы выступали не в качестве инвесторов, а в качестве подрядчиков, консультантов и поставщиков оборудования. Они делали свой бизнес в России за счет собственных денег. Несмотря на то, американское законодательство запрещало кредитование страны, которая не погасила своих более ранних обязательств перед США (за СССР числились царские долги), Экспортно-Импортный банк регулярно выдавал кредиты американским компаниям под экспорт в СССР

С 1934 г. примерно 2/3 советских закупок на рынке США кредитовались по линии государственного Экспортно-Импортного банка. Это были краткосрочные кредиты, причем их получателями были не советские внешнеторговые организации, а американские компании. Это была поддержка государством США своих компаний, которые конкурировали за получение советских заказов с европейскими компаниями. Основой этих схем кредитования все равно были контракты, которые оплачивались за счет СССР²⁶⁵.

Версия «Фальшивые доллары» возникла ещё в 1930-е г., когда индустриализация была в самом разгаре. Наиболее полно история так называемых «фальшивых долларов Сталина» было рассказана Вальтером Кривицким в его мемуарах²⁶⁶.

В самом начале 1930 г. сначала в Берлине, несколько позднее – в других городах Европы, а затем и за пределами Европы было обнаружено большое

²⁶⁵ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом Кислород,, М., 2016 с.163-169

²⁶⁶ Кривицкий В. Я был агентом Сталина. Записки советского разведчика // Перевод с английского. – М., 1991

количество фальшивых долларовых банкнот, преимущественно номиналом в 100 долл. Все началось с берлинского банка «Сасс и Мартини», через который производился обмен крупной партии фальшивых долларов. Началось расследование. Выяснилось, что банк до этого переходил из рук в руки и, в конечном счете, оказался во владении лиц, которые по своим убеждениям якобы были то ли коммунистами, то ли социалистами. Возникло подозрение, что банк был приобретен через посредников Москвой. Якобы в недрах ОГПУ было организовано крупное производство фальшивых долларов, причем на очень высоком уровне, а затем они на Западе легализовались через своих людей в подконтрольные банковские структуры типа «Сасс и Мартини». Вся операция, как утверждает Кривицкий, была организована ради финансирования закупок Советским Союзом машин и оборудования для сталинской индустриализации. В итоге от размышлений Кривицкого мы имеем следующее:

Во-первых, качество фальшивок было высочайшее. Подделки были выявлены не сразу. Злоумышленники успели запустить в обращение очень большое количество фальшивых долларов. Называются оценки: около 100 млн. долл.

Во-вторых, причастность Москвы и, тем более, Сталина к этому проекту до сих пор не доказана. Даже несмотря на захватывающие и, можно сказать, пикантные детали, которые сообщает читателю Кривицкий и которые порождают у читателя полную иллюзию, что главным организатором массового производства фальшивых долларов был Сталин и только Сталин.

Тут следует сделать четыре комментария по поводу версии Кривицкого.

Во-первых, использование фальшивых денег – отработанное средство ведения войны. Этим средством, в частности, широко пользовался Наполеон во время своих многочисленных войн. Используя в том числе фальшивые рубли, когда он находился в 1812 г. на территории России. Не менее активно этим пользовался Гитлер на оккупированных территориях в годы Второй мировой войны. Сначала против России, а затем – СССР, Запад организовал интервенцию, а потом перешел к блокаде СССР, что доказывает простой факт: против СССР Западом была установлена настоящая блокада, грозящая каждый день перерасти в новую войну. Почему же Сталин не мог использовать в ведущейся против страны необъявленной войне проверенное длительным опытом оружие под названием «фальшивые деньги»? Ведь никаких международных конвенций, запрещающих использовать в войнах (как объявленных, так и необъявленных) такого оружия, как фальшивые деньги, Советский Союз не подписывал.

Во-вторых, даже если бы действительно СССР сумел напечатать и разместить 100 млн. фальшивых долларов, то эта сумма не была бы слишком большой и кардинально не решала бы проблем валютного обеспечения индустриализации.

В-третьих, даже несмотря на высочайшее качество подделки купюр, трудно рассчитывать, что фальшивки не будут выявлены. Эффективность использования фальшивых денег обратно пропорциональна массе выброшенных на рынок подделок. А масса попавших в обращение фальшивых долларов в конце 1920-х – начале 1930-х гг. была по тем временам очень большая²⁶⁷.

В-четвертых, имеются другие, не менее убедительные (чем у Кривицкого и его последователей) версии происхождения большой суммы фальшивых долларов в конце 1920-х – начале 1930-х гг. Согласно другим версиям, это были американские гангстеры, германские группы организованной преступности и даже грузинские уголовники.

Остается ещё одна версия: «Экспроприация революционеров». Суть её такова: *индустриализация осуществлялась за счет средств, которые в первые годы советской власти «пламенные революционеры» награбили у народа и вывезли за границу*. «Пламенные революционеры» в годы революции, гражданской войны и даже «угара НЭПа» очень увлеклись тем что «классик» называл экспроприацией экспроприаторов. Однако экспроприация часто осуществлялась не в пользу государства рабочих и крестьян, а в пользу личного кармана или крайне узкой группы людей, в которую входили самые избранные экспроприаторы. Сталин в 1930-е гг. провел «экспроприацию революционеров» и за счет полученных валютных средств финансировал индустриализацию²⁶⁸.

Конечно, чтобы повторить успех сталинской индустриализации, сегодня необходимо иметь очень многое: и государственное планирование, и централизованное управление экономикой, и независимую денежно-кредитную систему, и государственную валютную монополию, и монополию внешней торговли. И государственный контроль над ценами и т.д. Но всю эту инфраструктуру новой экономики можно создать за несколько лет, тем более, что нам не надо быть первопроходцами в данной области, а саму индустриализацию провести в течение одного десятилетия. Всё, как принято говорить, упирается в «политическую волю». Но истинно национально-ориентированному политическому лидеру России без опыта Сталина не обойтись²⁶⁹.

²⁶⁷Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации., Издательский дом КИСЛОРОД,, М., 2016 с.171-174

²⁶⁸ Там же, с.176

²⁶⁹ Там же, с. 176

Глава 8. Сталинская экономика и государственная монополия внешней торговли

Валентин Катасонов

Говоря о сталинской экономике нельзя не говорить о государственной монополии внешней торговли. Без государственной монополии внешней торговли не было бы ни социалистической индустриализации, ни победы СССР над гитлеровской Германией, ни быстрого послевоенного восстановления экономики. Более того, без государственной монополии внешней торговли Советский Союз как мировая держава не смог бы просуществовать и года, моментально превратившись во второразрядную страну полукOLONиального типа.

До Советского Союза государственная монополия внешней торговли в мире не существовало. Сегодня в СМИ и экономической литературе очень редко упоминается государственная монополия внешней торговли (ГМВТ). А если упоминается, то чаще всего в негативном смысле. В большинстве учебников по экономике студентам прививаются идеи либерализма, а эта монополия – яркий антипод экономического либерализма. Вот образец такой либеральной оценки, содержащийся в учебнике по международным экономическим отношениям: «История развития государственной монополии свидетельствует о том, что она представляет собой крайне нерациональный способ регулирования, как и любая монополия; при ней расцветает коррупция, патернализм в сочетании с крайней неэффективностью систем регулирования»²⁷⁰. При этом никакого внятного объяснения, что такое ГМВТ, в учебнике нет²⁷¹.

О том, что такое ГМВТ, можно узнать лишь из старых учебников и иных изданий. В Большой Советской Энциклопедии (последнее издание) читаем: «Монополия внешней торговли государственная, сосредоточенная в руках государства руководства всей внешней торговли страны».

Справедливости ради следует признать, что присутствие государства в сфере внешней торговли (и вообще в сфере внешнеэкономических связей) было заметным ещё при капитализме. Капитализм представляет собой такую экономическую модель общества, в которой внешнеэкономические связи не могут не иметь особой роли. На этапе становления капитализма ему нужна защита от внешних конкурентов, поэтому государство проводит политику протекционизма. Оно прикрывает внутренний рынок с помощью таможенных импортных пошлин. На этапе укрепления позиций капитализма и его экспансии за пределы национальных границ государство оказывает содействие национальным компаниям в захвате внешних рынков, а также источников дешевого сырья путем предоставления налоговых льгот, экспортных премий и других

²⁷⁰ Буглай В.Б., Ливенцев Н.Н. Международные экономические отношения: Учебное пособие // Под ред. Н.Н. Ливенцева. 2-е изд. – М., 1998

²⁷¹ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 , 178-179

экономических средств, а при необходимости – оказывая и силовую поддержку, посылая к берегам захватываемых капиталом стран и территорий военные корабли. «Зрелый» капитализм просто не в состоянии существовать в рамках национальных границ в силу непреодолимого противоречия между накоплением капитала и ограниченной платежеспособностью внутреннего рынка. Одним словом, государство всегда вмешивалось во внешнюю торговлю, а отчасти – и в сферу валютных операций. Ещё на заре европейского капитализма появилась «школа меркантилистов», которая обосновала особую роль государства во внешней торговле. Но при этом государство никогда не пыталось заместить частный капитал в сфере внешнеэкономических отношений, занимаясь лишь его регулированием и поддержкой частного капитала.

Установленная большевиками вскоре после революции 1917 г. государственная монополия в сфере внешней торговли (декрет Совнаркома РСФСР от 22 апреля 1918 г.) не имела исторических прецедентов. Государство стало единственным и единственным участником торгово-экономических отношений, выступая в качестве посредника и буфера между субъектами внутренней экономики и зарубежными компаниями.

Какими функциями обладала государственная монополия внешней торговли?

Чтобы лучше понять сущность ГМВТ, выявим основные её функции. По большому счету их всего две: а) защитная; б) созидательная.

Защитная функция – защита народного хозяйства СССР от стихии мирового капиталистического рынка, от экономической экспансии западных монополий и от разного рода экономических диверсий со стороны империалистических государств.

Отметим, что через какой-то десяток лет после введения ГМВТ в СССР в мире разразился жесточайший экономический кризис. Даже самые богатые страны мира (США, Великобритания) очень тяжело переживали этот кризис, который они, кстати, не сумели полностью преодолеть до конца Второй мировой войны. До революции Россия также не раз вместе со странами Запада оказывалась в состоянии кризиса, который к нам обстоятельствами заносило из-за границы. В экономике СССР благодаря ГМВТ никаких признаков кризиса не было ни в 1929 г., ни в последующие годы. За период существования ГМВТ в СССР (примерно 70 лет) в мире случилось много экономических кризисов, но благодаря «буферу» ГМВТ ни один из них не сумел оказать негативного влияния на советскую экономику²⁷².

Важность защиты от западных монополий народного хозяйства СССР была обусловлена тем, что на мировой рынок выходили преимущественно гигантские монополии. Мелкий и средний бизнес всегда был неконкурентоспособен на мировых рынках. Даже сравнительно крупные отечественные предприятия выглядели карликами на фоне гигантских западных монополий и были заранее обречены на неэквивалентный обмен в сфере внешней торговли.

²⁷² Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 . с.181

О различных диверсиях Запада против экономики СССР мы скажем далее. Опять – таки благодаря «буферу» ГМВТ все они не возымели эффекта, на который рассчитывали их организаторы.

Созидательная функция – подчинение внешней торговли решению задач социалистического строительства, максимально эффективному выполнению планов развития народного хозяйства СССР. Уже после Второй мировой войны, когда на географической карте появился целый ряд социа-листических государств, возник социалистический лагерь, ГМВТ стала важным инструментом международной социалистической интеграции. Более того, благодаря ГМВТ Советский Союз мог оказывать эффективную помощь странам развивающегося («третьего») мира, которые стали на путь некапиталистического развития.

О созидательной функции ГМВТ в части, касающейся содействия эффективному выполнению планов развития народного хозяйства СССР, мы уже отчасти говорили в других публикациях (например, в главе «Об источниках индустриализации СССР»)²⁷³.

Что входит в условия эффективности государственной монополии внешней торговли?

Чтобы ввести государственную монополию внешней торговли, мало принять декрет. Декрет (или закон) может быть очень правильным, но его никто не будет выполнять. Кстати, следует признать, что в первые годы после объявления большевиками ГМВТ имели место многочисленные нарушения положений декрета от 22 апреля 1918 г. Здесь следует учесть то обстоятельство, что некоторые нынешние патриоты и государственники призывают немедленно ввести в «демократической» России государственную монополию внешней торговли. Есть все основания полагать, что в этом случае «телега окажется впереди лошади».

В.И. Ленин жестко учил большевиков работе на внешнем рынке на примере Л.Б.Красина в 1921 г. наркома внешней торговли

«...Что нам важнее всего в концессиях? Конечно увеличение количества продуктов. на основании ряда обсуждений, которые за границей вели уполномоченные РСФСР, в особенности т. Красин, с некоторыми из финансовых королей современного империализма. Надо сказать, что у нас, разумеется, как вы знаете сами, громадное большинство коммунистов по книжкам знает, что такое капитализм и финан-совый капитал, может быть брошюры об этом даже писали, но разговаривать деловым образом с представителями финансового капитала 99 коммунистов из 100 не умеют и никогда не научатся. В этом отношении т. Красин имеет исключительную подготовку, так как в Германии и в России он изучал и практически и организационно условия промышлен-ности. Тов. Красину были сообщены эти условия, и он ответил: "В общем приемлемо". Прежде всего, что вменяется концессионеру в обязанность, – это улучшить положение рабочих»²⁷⁴.

²⁷³ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 , с.181-182

²⁷⁴ Ленин В.И. ПСС, 4-издание, т. 32, // Издательство политической литературы, М., 1953. С.281

Итак, для введения государственной монополии внешней торговли необходимо три условия.

1. Политическая власть должна находиться в руках сил, которые действительно ориентированы на создание сильного и независимого государства. Более того, эти силы должны ориентироваться на такую социально-экономическую модель общества, которая не имеет ничего общего с капитализмом, поскольку ГМВТ несовместима с капитализмом.

2. Необходимо обобществление крупной промышленности, транспорта, банковской системы, т. е. сосредоточение командных высот народного хозяйства в руках выше обозначенных политических сил.

3. Обязательно дополнение ГМВТ государственной валютной монополией. Большевики (Сталин в том числе) прекрасно понимали важность выполнения этих условий. И если политическая власть оказалась в их руках уже в 1917 г., то обобществление крупной промышленности, транспорта, банковской системы потребовало определенного времени. Параллельно с созданием системы ГМВТ большевики провели национализацию предприятий и организаций, принадлежащих частному капиталу (в т. ч. иностранному). Процесс обобществления в основном завершился в конце 1920-х – начале 1930-х, когда в СССР началась индустриализация.

Что касается государственной внешней монополии (ГВМ), то суть её заключается в том, что в руках государства сосредотачивается вся валюта и приравненные к ней ценности (прежде всего, золото); государство осуществляет все международные расчеты. Короче говоря, ГВМ – своеобразный «буфер», защищающий внутреннюю денежно-кредитную систему страны от мировой валютно-финансовой системы (МВФС). Во-первых, МВФС – источник капиталистической стихии (те же кризисы). Во-вторых, Запад может использовать каналы МВФС для введения подрывной деятельности против СССР.

ГВМ выполняет важную созидательную функцию – обеспечивает наиболее эффективное использование валютных ресурсов страны в целях выполнения планов развития народного хозяйства СССР. Наглядно эта созидательная функция ГВМ проявилась в годы индустриализации, когда социалистическое государство при достаточно ограниченных валютных ресурсах сумело обеспечить закупку большого количества машин и оборудования. За период 1929 – 1940 гг. в СССР были построены около 9 тысяч предприятий. Такое чудо социалистической индустриализации было бы немыслимо без государственной монополии в валютной сфере и сфере внешней торговли²⁷⁵.

Конечно, внутри СССР велась активная борьба против государственной монополии внешней торговли страны. Положения о ГМВТ ещё до Октябрьской революции 1917 г. были разработаны В.И. Лениным и в вопросе о ГМВТ он был совершенно прав. Он не только рассматривал ГМВТ важнейшим условием строительства социализма, но также прекрасно понимал, что без такой монополии Россия окончательно превратится в колонию Запада.

²⁷⁵ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016, с.183-185

Внутри партии большевиков и в государственном аппарате далеко не все разделяли линию В.И. Ленина и его сторонников на последовательное проведение в жизнь принципа ГМВТ. Многие полагали, что это временная мера эпохи военного коммунизма. После объявления в 1921 г. о переходе к новой экономической политике пошли разговоры, что, мол, начинается сворачивание ГМВТ. В ВКП(б) появились активные сторонники демонтажа ГМВТ в лице Н. Бухарина, Г. Сокольников, Н. Пятакова.

Это видные партийные и государственные деятели («группа Бухарина») и стоящие за ними капиталистические элементы в стране стали добиваться свободной связи с внешним рынком и замены монополии внешней торговли простой таможенной охраной. «Группа Бухарина» выдвинула также предложения об открытии ряда портов для свободного ввоза и вывоза товаров, об ограничении монополии внешней торговли лишь небольшим кругом товаров, об оплате сельским хозяйством их поставок на экспорт в иностранной валюте и т.п. В 1922 г. развернулась очень серьезная внутрипартийная борьба по вопросу ГМВТ.

Одной из площадок для дискуссий по поводу ГМВТ стал Госплан. Активным сторонником демонтажа государственной монополии в Госплане был *В.Г. Громан*. 3 марта 1922 г. он сделал в Президиуме Госплана доклад о положении советской промышленности. Доклад был подготовлен для советской делегации на Генуэзской конференции (которая должна была состояться в апреле 1922 г.). По мнению автора доклада состояние промышленности ужасное: «Общеэкономическое разложение страны продолжается и усиливается. Чтобы превратить регрессивную линию развития в прогрессивную, необходимо около 10 млрд. золотых рублей в течение 3 лет. Эти деньги можно достать путем действительной связи русского народного хозяйства с мировым»²⁷⁶. В переводе на понятный язык это означало, что Советская Россия ради получения 10 млрд. золотых рублей должна была пожертвовать государственной монополией внешней торговли, т.е. своим суверенитетом.

Кстати, некоторые противники ослабления ГМВТ полагали, что свободный доступ различных коммерсантов и предпринимателей из-за рубежа на внутренний рынок облегчил бы подрывную работу против Советской России. На этот аспект обращает внимание *Дмитрий Верхотуров*: «Монополия внешней торговли, разрушить которую предлагает Громан, и в самом деле была большевистской крепостью. Все доходы от внешней торговли оседали в кармане Советской власти. Также она ограничивала доступ в страну иностранцам, среди которых могли оказаться белогвардейские разведчики и диверсанты. Стоило только приподнять барьер монополии внешней торговли, как в страну поехали бы сотни и тысячи белых офицеров и потекли деньги на свержение советской власти»²⁷⁷.

²⁷⁶ Струмилин С.Г. На плановом фронте. – М., 1958, с.259

²⁷⁷ Верхотуров Дмитрий. Сталин против великой депрессии. // Антикризисная политика СССР. – М., 2009. с.19-20

В декабре 1922 г. Ленин написал, разоблачающее предательский характер выступлений Бухарина о вопросе ГМВТ (предполагалось, что письмо будет оглашено на предстоящем пленуме партии). Далее приводятся выдержки из ленинских записей: *«Бухарин не видит, что самая поразительная его ошибка, причем чисто теоретическая, – что никакая таможенная политика не может быть действительной в эпоху империализма и чудовищной разницы между странами нищими и странами невероятно богатыми. Несколько раз Бухарин ссылается на таможенную охрану, не ведая того, что в указанных условиях полностью сломать эту охрану может любая из богатых промышленных стран. Для этого ей достаточно ввести вывозную премию за ввоз в Россию тех товаров, которые обложены у нас таможенной премией. Денег для этого у любой промышленной страны более чем достаточно, а в результате такой меры любая промышленная страна сломит нашу туземную промышленность наверняка.*

Поэтому все рассуждения Бухарина о таможенной политике на практике означает не что иное, как переход к полнейшую беззащитность русской промышленности и прикрытый самой легкой вуалью переход к системе свободной торговли. Против этого мы должны бороться изо всех сил и бороться вплоть до партийного съезда, ибо ни о какой серьезной таможенной политике сейчас, в эпоху империализма, не может быть и речи, кроме системы монополии внешней торговли...

На практике Бухарин становится на защиту спекулянта, мелкого буржуа и верхушки крестьянства против промышленного пролетариата, который абсолютно не в состоянии воссоздать своей промышленности, сделать Россию промышленной страной без охраны её никоим образом не таможенной политикой, а только исключительно монополией внешней торговли. Всякий иной в условиях современной России есть совершенно фиктивный, бумажный протекционизм, который ничего пролетариату не дает. Поэтому, с точки зрения пролетариата и его – промышленности, данная борьба имеет самое коренное, принципиальное значение»²⁷⁸.

В итоге притязания группы Бухарина удалось отвергнуть, пленум ЦК партии в декабре 1922 г. и XII съезд партии ещё раз подтвердили незыблемость государственной монополии внешней торговли.

Однако нападки на ГМВТ продолжались. В последующие годы против монополии внешней торговли выступила *троцкистско-зиновьевская оппозиция*. Она опиралась на рекомендации некоторых специалистов из Наркомата внешней торговли (НКВТ) и Госплана о разделении деятельности в области внешней торговли на две обособленные части: обобщественную (государственную) и частную. При этом обобщественная часть должна была вести сношения с внешним рынком через НКВТ, а частная должна действовать самостоятельно с применением к ней разрешительно-запретительной системы²⁷⁹.

²⁷⁸ Ленин и Сталин // Сборник, т. II. – с. 551; т. III. – с. 193.

²⁷⁹ Катасонов В. Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016, с. 185-189

В связи с хозяйственными трудностями во второй половине 1923 г. , а затем в период завершения денежной реформы 1924 г. Сокольников, Пятаков, Преображенский и др. пытались воскресить в несколько завуалированной форме прежние планы о предоставлении «свободы дверей» для иностранных товаров и отказа от политики активного торгового баланса. При этом они утверждали, что это необходимо для успешного проведения денежной реформы (введение в оборот червонца, который они рассматривали в качестве свободно конвертируемой валюты). Проведение такого плана привело бы к подрыву промышленности, поскольку она тогда не была в состоянии противостоять иностранной конкуренции. Более того, сорвалась бы денежная реформа. *«...Частичное открытие границ, – предостерегал Ленин, – несет с собой серьезные опасности в отношении валюты, ибо мы попадаем практически в положение Германии, несет с собою серьезнейшие опасности в смысле проникновения в Россию, без малейшей возможности контроля для нас, мелкой буржуазии и всяческих агентов заграничной России».*

Начиная с 1925 г. ключевой фигурой в стане противников ГМВТ стал Л. Троцкий. В 1925 г. на октябрьском пленуме ЦК партии троцкисты предложили смягчить режим ГМВТ, освободить ввоз ряда товаров от контроля Наркомата внешней торговли. Пленум объявил непримиримую борьбу «с открытыми и замаскированными настроениями за отмену или ослабление государственной монополии внешней торговли, питаемыми, в конечном счете мелкобуржуазными силами нашей экономики».

В 1927 г. троцкисты выдвинули лозунг о максимальном расширении экономических отношений с капиталистическим миром без всяких ограничений. Пленум ЦК партии, состоявшийся в октябре 1927 г., отверг этот лозунг.

Начиная с 1923 г. (когда Ленин уже фактически отошел ото всех дел) борьбу за сохранение и укрепление ГМВТ в СССР возглавил И.Сталин. Борьба была как идейная (Сталин немало писал и выступал по поводу ГМВТ), так и политическая. После высылки за пределы СССР Л. Троцкого, разгрома «новой оппозиции» (Бухарин, Зиновьев и др.) в СССР прекратилась дискуссия по поводу того, насколько нужна государственная монополия внешней торговли и как понимать эту монополию. Далее началась будничная работа по совершенствованию внешней торговли СССР. Об этом пойдет речь далее²⁸⁰.

Но борьба против ГМВТ не исчезла, она только изменила направления воздействия на СССР. Теперь её взяли на вооружение страны Запада извне границ Советского Союза. Реакция Запада на введение Советской властью ГМВТ была болезненной. Одной из причин, по которой Запад в течение нескольких лет не принимал решение о дипломатическом признании нового государства, было именно наличие государственной монополии внешней торговли. На международных конференциях в Генуе и Гааге Запад оказывал бешенное давление на советскую делегацию, добиваясь отмены ГМВТ в РСФСР. Не получилось.

²⁸⁰ Там же, с.189-191

Генуэзская конференция была крупнейшей после окончания Первой мировой войны международной конференцией по экономическим и финансовым вопросам, которая проходила в Генуе (Италия) с 10 апреля по 19 мая при участии 29 государств Запада, за исключением США, которая отказалась участвовать в конференции. Тон на конференции задавали представители западных стран, которые вместо делового обсуждения реальных путей установления экономических связей с Советским государством пытались с помощью дипломатического нажима добиться от Советского правительства экономических и политических уступок, ведущих к реставрации капитализма в России; они рассчитывали заставить Советское государство признать все долги царского и Временного правительств, вернуть иностранным капиталистам национализированные Советской властью предприятия или возместить стоимость этих предприятий, ликвидировать монополию внешней торговли и т.д.

Советская делегация отвергла эти требования и, в свою очередь, выдвинула контрпретензии о возмещении Советскому государству убытков, причиненных иностранными интервенцией и блокадой. Желая найти почву для соглашения и восстановления экономических связей с капиталистическими государствами советская делегация на Генуэзской конференции 20 апреля 1922 г. заявила, что Советское правительство готово признать довоенные долги и преимущественное право за бывшими собственниками получать в концессию или аренду ранее принадлежащее им имущество при условии признания Советского государства де-юре, оказания ему финансовой помощи и аннулирования военных долгов и процентов по ним. Нашей делегации не удалось тогда договориться с Западом. Прошло ещё несколько лет, пока не началась «полоса признаний» советского государства. Но об ослаблении ГМВТ или отказе от него речи не могло быть²⁸¹.

Ещё до установления дипломатических отношений с СССР некоторые западные страны начали торговать с нашей страной, при этом не признавали ГМВТ. Англия, первая из капиталистических стран вступила в торговые отношения с Советской Россией, в лице Ллойд Джорджа заявила, что она согласна торговать лишь с «русским народом» и с «русскими кооперативными организациями». Уполномоченным на торговые операции приходилось приспосабливаться к требованиям подобного рода. Поэтому в СССР допуск к внешней торговле имели достаточно большое количество кооперативных организаций, но которыми они были формально, фактически находясь под жестким государственным контролем.

На СССР оказывалось всяческое давление с целью заставить Москву демонтировать ГМВТ. Среди этих мер давления следует указать следующие:

- 1) «золотая блокада»;
- 2) кредитная блокада;
- 3) ограничения или запреты на ввоз товаров из СССР по причине «советского демпинга»;

²⁸¹ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 . с.191-193

- 4) такие же ограничения и запреты на основании того, что СССР при изготовлении товаров использует «бесплатный труд заключенных» (другой вариант: «принудительный труд»);
- 5) повышенные пошлины на ввоз товаров из СССР, лицензирование советского импорта.

«**Золотая блокада**» заключалась в том, что Запад отказывался принимать от Советского Союза в порядке оплаты импорта золото. И это несмотря на то, что после Первой мировой войны к 1925 г. существовавший до 1914 г. золотой стандарт был уже восстановлен (хотя и в усеченном виде), т.е. золото рассматривалось как универсальные, мировые деньги. СССР мог покрывать свои импортные закупки только поставками природных ресурсов, сельскохозяйственной продукции, особенно зерна. Некоторые авторы объясняют золотую блокаду стремлением Запада создать в нашей стране голод (заставить продавать зерно за границу, создавая его острую нехватку внутри страны).

«**Кредитная блокада**» – отказ предоставлять Советскому Союзу кредиты, в т.ч. кредиты торговые (что считалось нормой в международной торговле). Либо же кредиты предоставлялись на невыгодных (по процентным ставкам, срокам) условиях и под избыточное обеспечение. Часто введение кредитной блокады обосновывалось тем, что СССР не погасил свои долговые обязательства царского и Временного правительства и теряет право на получение новых займов и кредитов.

Застрельщиком *кампаний против «советского демпинга» и «принудительного труда» выступили США*. Начало этих кампаний было положено серией статей «Нью-Йорк Ирвинг Пост» об угрозе «красной торговли»; вслед за этим правительство матерого врага Советского Союза издало ряд административных и таможенных актов, открыто направленных против советских товаров, а именно:

- 1) распоряжение Министерства финансов США от 23 мая 1930 г., в котором содержится ссылка на антидемпинговый закон 1921 г. и признается что «продажная цена советских спичек ниже настоящей добросовестной стоимости их» и вводится специальное обложение советских спичек запретительной антидемпинговой пошлиной в дополнение к обычной пошлине;
- 2) специальное таможенное ограничение в отношении ввоза советского асбеста и марганца;
- 3) распоряжение таможенного комиссара, утвержденное 20 февраля 1931 г. Министерством финансов, о запрещении ввоза советских пиломатериалов и балансов из четырех зон европейской части СССР, вблизи Кольского полуострова, где якобы используется труд заключенных²⁸².

Ленин в докладе о концессиях доходчиво объяснял логику поведения советских торговых представителей на переговорах с империалистами:

²⁸²Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 , с.194-196

«Мы должны на почве капиталистических отношений доказать приемлемость этих условий для капиталистов, выгодность для них этих условий и вместе с тем мы должны суметь извлечь выгоду для себя. Иначе всякий разговор о концессиях будет пустословием.

...Мы должны суметь, опираясь на особенности капиталистического мира и используя жадность капиталистов к сырью, извлечь отсюда такие выгоды, чтобы укрепить своё экономическое положение – как ни странно – среди капиталистов. Задача как будто бы странная: каким образом социалистическая республика может улучшить своё положение, опираясь на капитализм? Но мы это видели в войне. Мы победили в войне не потому, что были сильнее, а потому, что будучи слабее, мы использовали вражду между капиталистическими государствами.

...Каждый мирный договор с буржуазными державами есть договор, который записывает известные пункты войны. Точно также и каждый пункт концессионного договора есть договор военный в том смысле, что в каждом пункте была война. И надо уметь поставить дело так, чтобы свои интересы в войне отстаивать²⁸³.

В результате использования раздоров в капиталистическом мире и жажды капитала к прибыли вынуждали Запад к признанию государственной монополии внешней торговли СССР. Советское правительство часто находило необходимые ответные средства. Так, 20 октября 1930 г. оно приняло постановление о введении в действие специального режима для всех стран, которые устанавливают в отношении внешней торговли СССР различные ограничения. Это постановление сыграло большую роль в нашей борьбе против дискриминаций внешней торговли. В частности, ответные меры СССР быстро образумили французское правительство и уже к 16 июля 1931 г. оно было вынуждено отменить злополучный декрет от 20 октября 1930 г. Позднее французы были вынуждены отменить и дополнительную 25-процентную пошлину на советские импортные товары.

Отношения СССР с Великобританией были очень сложные. В августе 1924 г. был подписан торговый договор с Великобританией, устанавливающий принцип взаимного наибольшего благоприятствования и правовое положение Торгпредства СССР в Великобритании, что означало признание английским правительством монополии внешней торговли. Однако консервативная партия, пришедшая к власти после лейбористов, отказалась внести в парламент на ратификацию подписанный лейбористским правительством торговый договор. Поэтому торговые отношения с Англией продолжались в связи с этим регулироваться временным торговым соглашением, заключенным 16 марта 1921 г.

В 1927 г. в Лондоне был осуществлен разбойничий налет на советскую организацию, которая называлась АРКОС, что привело к разрыву дипломатических отношений между двумя странами. После чего Лондон

²⁸³ Ленин В.И. ПСС, 4-издание, т. 32, // Издательство политической литературы, М., 1953. С.287. 288. 289

стал чинить всяческие ограничения для ввоза советских товаров. Но разрыв с СССР в большей степени ударил по экономическим интересам самой Англии (особенно после начала кризиса в конце 1929 г.). В апреле 1930 г. Англия была вынуждена заключить с СССР временное англо-советское торговое соглашение.

Другая история относится к 1933 г. Она началась с того, что в марте-апреле 1933 г. в Москве проходил процесс по делу английских инженеров, обвиняемых во вредительской деятельности. В ответ на этот процесс 17 апреля 1933 г. английское правительство объявило эмбарго (запрет ввоза) на основные товары нашего экспорта в Англию. Этим эмбарго охватывалось до 80% советских товаров. В ответ на эту акцию советское правительство приняло соответствующие контрмеры, в результате которых наши закупки и заказы в Англии, а также фрахтование английских судов советскими организациями резко упали, что ощутимо сказалось на всей экономике Англии (она и без того никак не могла выкарабкаться из кризиса). Поэтому через 2,5 месяца после введения эмбарго английское правительство было вынуждено его отменить и приступить вновь к переговорам о заключении нового торгового договора с СССР.

В целом Западу нехотя приходилось признавать де-факто государственную монополию внешней торговли СССР. Впрочем, не только де-факто, но и де-юре. В торговом договоре с Италией от 7 февраля 1924 г. впервые была признана монополия внешней торговли и установлены в полном объеме права Торгпредства как части полномочного представительства СССР в Италии. Всего за годы восстановительного периода нашей страны было заключено свыше 40 договоров различного рода и соглашений более чем с 20 странами. Если в 1920 г. советская страна полулегально вывозила свои товары только в 7 стран и ввозила немногочисленные товары из 16 стран, то уже в 1921/1922 гг. она вывозила товары в 17 стран и ввозила из 31 страны. В 1924/1925 гг. советские товары вывозились в 33 страны, а необходимые нам ввозились из 38 стран.

Только благодаря огромным преимуществам монополии внешней торговли, давшей Советскому Союзу возможность гибко маневрировать на внешних рынках своими ресурсами, нам удалось, используя противоречия между отдельными капиталистическими странами и монополиями, преодолеть периодически организовавшиеся Западом блокады, бойкоты и другие попытки помешать внешнеторговой деятельности СССР²⁸⁴.

Можно выделить четыре основных этапа становления и развития ГМВТ в СССР:

- 1) этап «военного коммунизма» (1918 – 1921 гг.);
- 2) этап восстановления народного хозяйства (1921 – 1925 гг.);
- 3) этап сворачивания НЭПа и подготовки индустриализации (1926 – 1930 гг.);

²⁸⁴Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016 . с.196-201

4) этап совершенствования ГМВТ (с 1930 г. до перестройки второй половины 1980-х гг.).

Остановимся подробнее на первом этапе. После национализации внешней торговли в апреле 1918 г. внешняя торговля находилась в ведении Наркомата торговли и промышленности РСФСР (до июня 1920 г.), а затем Наркомата внешней торговли РСФСР (НКВТ). Имея местные отделения в различных районах РСФСР, Наркомат внешней торговли в соответствии с хозяйственной политикой военного коммунизма получал экспортные товары от соответствующих органов в порядке прямого распределения. Импортируемые товары НКВТ передавал для распределения, согласно импортному плану, специальным распределительным органам. Таким образом, внутри страны деятельность НКВТ не была связана с товарно-денежными отношениями.

За границей внешняя торговля СССР осуществлялась почти исключительно по линии кооперации, т.к. капиталистические страны отказывались торговать непосредственно с Советским государством. Кооперативные органы (в частности, *Центросоюз*) осуществлял и внешнеторговые операции только с разрешения НКВТ. Деятельность советских кооперативных организаций успешно развивалась в Швеции, Англии и других странах. В июле 1920 г. в Лондоне было учреждено «*Всероссийское кооперативное акционерное общество*» (*АРКОС*), которое выступало в качестве представителя кооперативных организаций России. АРКОС заключал торговые сделки и соглашения, имел филиалы в Германии, Франции, Турции, прибалтийских странах. Это было общество с ограниченной ответственностью, не отвечавшее по претензиям, предъявляемым к другим советским организациям. В 1920 – 1921 гг. были организованы первые торгпредства²⁸⁵.

Участие отдельных иностранных фирм, допущенных к ведению операций в СССР, в советской внешней торговле было незначительным. Пожалуй, наибольший удельный вес организаций негосударственных форм собственности пришелся на середину 1920-х гг.

Таблица 4. Удельный вес организаций разных форм собственности во внешней торговле СССР за 1924/1925 гг. (в %)

Организации	Экспорт	Импорт
Государственные учреждения и предприятия (в т.ч. тресты)	47,3	86,6
Государственные акционерные общества	31,6	6,4
Кооперация	12,5	3,8
Смешанные общества с иностранным капиталом	5,5	1,3
Иностранные фирмы	1,3	1,3
Частные предприятия	0,7	0,3
Прочее	1,3	0,3
Итого	100,0	100,0

²⁸⁵ Там же. с. 196-201

Следует особо отметить, что эффективность реализации принципа ГМВТ в стране в значительной степени зависел от организации таможенной службы. Поначалу таможенная служба в СССР работала неудовлетворительно. Были велики масштабы контрабанды (незаконного ввоза и вывоза) товаров. В декабре 1921 г. был принят декрет о борьбе с контрабандой. Экономическая охрана границ была вверена двум государственным органам: Народному комиссариату внешней торговли (НКВТ) и Государственному Политическому Управлению (ГПУ), причем НКВТ осуществляла эту охрану через свои пограничные таможенные учреждения. В связи с этим в ряде таможенных округов пограничные таможенные учреждения подразделялись на оперативно-таможенные и по борьбе с контрабандой и действовали по директивам ГПУ. В конце второго периода ГМВТ масштабы контрабанды удалось резко сократить²⁸⁶.

Этап сворачивания НЭПа и подготовка индустриализации (1926-1930) проходили во второй половине 20-х гг. Новые задачи потребовали дальнейшего развития и совершенствования организационных форм советской внешней торговли. Важной вехой в перестройке организации внешней торговли СССР стал октябрьский пленум ЦК ВКП(б) в 1925 г. Он наметил следующую линию в этой области: «Сохраняя в неприкосновенности монополию внешней торговли, мы должны вместе с тем приспособить к изменяющимся хозяйственным условиям и задачам Союза формы организации внешней торговли при обязательном сохранении абсолютного единства всех действующих за границей советских органов... Мероприятия должны идти по следующим линиям: а) сохранение системы монополии внешней торговли; б) создание более гибкой системы специальных торговых организаций, упрощение, удешевление торгового аппарата...».

Специализированные акционерные внешнеторговые общества. Если говорить более конкретно, то было принято решение создать специализированные внешнеторговые акционерные общества, которые должны были обслуживать отдельные отрасли народного хозяйства. Акционерные общества специализировались на операциях по определенной номенклатуре товаров (хлеб, нефть, металлы, электротовары, химические товары, кожа и т.д.). Акционерные общества позволили в значительной мере устранить раздробленность и параллелизм в экспорте, хотя они не являлись акционерами, как правило, монопольными экспертами или импортерами данного товара. Они назывались акционерами, однако почти все акции принадлежали государственным организациям, в некоторых случаях допускалось участие кооперативных организаций. Например, в А/О «Экспортхлеб» учредителями и главными акционерами являлись Наркомат торговли СССР, Госбанк СССР, Центросоюз, «Хлебопродукт», «Сельхоз-союз» и «Всекобанк». Другим акционерами являлись Госторг РСФСР, Укргосторг, «Льноцентр», «АРКОС», «Укрхлеб», «Хле-

²⁸⁶ Колдаев В.М. Из истории организации борьбы с контрабандой в СССР. 1917-1930 гг. // Правоведение. – 1970. – №6.

боцентр», «Украинобанк», «Вукоспилка», «Масложирсиндикат». Акционерный капитал общества составлял 5 млн. руб. Государственные акционерные общества были специфической формой привлечения накоплений государственных и кооперативных предприятий их использования для развития советской внешней торговли.

Синдикаты. Право выступления на внешнем рынке получили также синдикаты – организации, объединявшие торговлю и финансовую деятельность трестов данной отрасли. Наиболее известные из них – «Нефтесиндикат и «Спичсиндикат».

С развитием внешнеторговых операций государственных акционерных обществ и синдикатов снизилась роль других государственных и кооперативных внешнеторговых организаций. Доля Госторгов и других госорганов (за исключением акционерных обществ) за период с 1924/25 по 1926/27 гг. снизилась по экспорту с 47,3 до 34,0%, по импорту с 86,8 до 54,1%. За это же время доля государственных акционерных обществ выросла: по экспорту – с 31,6 до 59,9%, а по импорту с 6,3 до 34,0%.

Одним из мероприятий по обеспечению единства работы заготовительных, закупочных и внешнеторговых органов в этот период было создание в 1925 г. объединенного Наркомата внутренней и внешней торговли²⁸⁷.

В конце 1930-х г. в СССР сложилась система централизованного управления экономикой на плановой основе, многоукладный характер экономики стал уходить в прошлое. Возникла необходимость новой реорганизации системы внешней торговли СССР.

Если раньше главной задачей внешнеторговых организаций была мобилизация экспортных ресурсов, то теперь основной задачей стала реализация товаров на внешнем рынке. Коренная реформа кредитной системы потребовала отмены некоторых устаревших форм мобилизации денежных средств, например, акционерных обществ.

В связи с этим в 1930 г. основные реформы в области организации внешней торговли были проведены по следующим линиям:

- создание монопольных экспортно-импортных объединений;
- разграничение функций по заготовке товаров и по их экспорту;
- разделение Наркомата торговли на два самостоятельных ведомства: Наркомат снабжения СССР и Наркомат внешней торговли СССР.

С тех пор на протяжении более половины столетия система внешней торговли СССР продолжала базироваться на государственной монополии и никаких принципиальных перестроек не претерпевала. Были лишь некоторые незначительные изменения. Например, после войны Наркомат внешней торговли (как и все другие наркоматы) был переименован в министерство. В 1953 г. два союзных министерства – внешней и внутренней торговли – слились в Министерство внешней и внутренней торговли (как это было в 1925-1930 гг.). Однако через пять лет, 1958 г. опять произошло разделение на два

²⁸⁷ Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016, с.208-210

министерства. Министерство внешней торговли СССР просуществовало в таком виде до развала Советского Союза в декабре 1991 г.

В организационном плане государственная система внешней торговли СССР после 1930 г. стала состоять из следующих основных элементов:

- Наркомат (Министерство) внешней торговли СССР;
- торговые представительства СССР за границей;
- всесоюзные экспортно-импортные объединения;
- Главное таможенное управление (перешло в систему МВТ СССР согласно Таможенному кодексу 1964 г.).

Кроме того, в систему внешней торговли СССР также входила Всесоюзная Торговая палата СССР (ВТП). Формально палата имела статус общественной организации. Но фактически действовала в тесном взаимодействии с Наркоматом (Министерством) внешней торговли, оказывая содействие расширению внешней торговли СССР. В частности, ВТП организовывала советские выставки за рубежом и иностранные выставки в СССР.

Что касается *Наркомата (Министерства) внешней торговли СССР*, то ведомство имело центральный аппарат и уполномоченных в различных районах СССР. К основным его функциям относились:

- 1) разработка и осуществление мероприятий по развитию экономии-ческих связей и улучшению торговли Советского Союза с иностранными государствами;
- 2) составление планов внешней торговли и обеспечение их выполнения;
- 3) разработка проектов торговых соглашений с иностранными государствами и контроль за выполнением этих соглашений;
- 4) руководство деятельностью и контроль за операциями подведомственных министерству внешнеторговых и хозяйственных предприятий;
- 5) разработка вопросов валютной и таможенной политики и выдача лицензий на ввоз и вывоз товаров;
- 6) руководство работой по внешнеторговому транспорту, фрахтованию судов и транспортно-экспедиционному делу;
- 7) заведование таможенным делом.

Наркомат (Министерство) внешней торговли для выполнения возложенных на него функций находился в тесном взаимодействии с Госпланом СССР (планирование внешней торговли), Министерством иностранных дел (разработка мер по улучшению внешней торговли с отдельными странами), Внешторгбанком и Госбанком СССР (расчеты по внешней торговле и разработка валютной политики), подведомственными всесоюзными экспортно-импортными объединениями.

Всесоюзные экспортно-импортные объединения были основным «рабочим» звеном системы внешней торговли СССР. К началу 1980-х гг. в стране имелось около 50 таких объединений, которые специализировались на тех или иных видах товаров. Что это за объединения? В области торговли

машинами, оборудованием, транспортными средствами – «Техноэкспорт», «Машиноэкспорт», «Машиноимпорт», «Станкоимпорт», «Технопром-импорт», «Автоэкспорт», «Судоимпорт», «Авиаэкспорт», «Тракторэкспорт» и некоторые другие; в области торговли промышленным сырьем – «Промсырьеимпорт», «Разноимпорт», «Союзпромэкспорт», «Экспортлес» и др. В области торговли продовольствием объединения – «Экспортхлеб», «Продинторг», «Плодимпорт» и др. Три объединения специализировались на оказании транспортных услуг: «Совфрахт», «Союзвнештранс», «Автовнештранс». Были и некоторые специфические объединения, которые были связаны с торговлей предметами культурного назначения: «Международная книга», «Совэкспортфильм».

Объединения действовали на принципах хозрасчета. В соответствии с планами экспорта и импорта объединения получали от советских хозяйственных организаций товары по государственным оптовым ценам (без налога с оборота) и передавали им импортные товары по установленным ценам. Объединения обладали уставным капиталом, в пределах которого могли нести ответственность. Объединения обладали ограниченной ответственностью: не отвечали по требованиям нерезидентов, предъявлявшихся Советскому государству, и, наоборот, государство не отвечало по требованиям иностранных фирм объединениям.

В первые годы деятельности объединения совершали экспортно-импортные операции почти исключительно через торгпредства. Сделки, как правило, заключались за границей, что создавало множество неудобств. После того, как были достигнуты решающие успехи в социалистической индустриализации страны и укреплена технико-экономическая независимость СССР от капиталистических стран, торговая практика объединений была перестроена. Заключение сделок было перенесено в Советский Союз. Так если в 1934 г. в Москве было заключено лишь 8,1% всех импортных сделок, то в 1935 г. их доля возросла до 76,3%. Это мероприятие позволило сократить расходы в иностранной валюте на содержание аппарата за границей, повысить международное значение Госбанка и Внешторгбанка. Но самое главное: согласно сложившейся практике, все споры по внешнеторговым сделкам должны решаться по законам страны, в которой было подписано соглашение. Стало быть, споры решались по законам СССР²⁸⁸.

Фактически государственная монополия внешней торговли СССР начала уничтожаться ещё за четыре года до развала Советского Союза. 19 августа 1986 г. было опубликовано постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР «О мерах по совершенствованию управления внешнеэкономическими связями». С этого постановления началось разрушение складывавшейся десятилетиями системы внешней торговли. Выпущено оно было без серьезной проработки и предоставляло широкое поле для махинаций и фантастического обогащения за государственный счет.

²⁸⁸Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016, с.212-215

Указанным постановлением с 1 января 1987 г. право проводить экспортные и импортные операции было предоставлено 20 министерствам и 70 крупным предприятиям. Позднее список предприятий, имеющих право непосредственного участия во внешней торговле, постепенно расширялся. В том же 1987 г. был принят и вступил в действие закон «О совместных предприятиях», который фактически обеспечивал прямой доступ иностранным фирмам к природным ресурсам и внутреннему рынку страны.

Через год было ликвидировано Министерство внешней торговли СССР и учреждено Министерство внешнеэкономических связей СССР, которое теперь лишь «регистрировало предприятия, кооперативы и иные организации, ведущие экспортно-импортные операции». Законом 1990 г. право внешней торговли было предоставлено и местным Советам. Согласно «Закону о кооперативах» (1988 г.) на предприятиях и при местных Советах возникла сеть кооперативов, занятых вывозом товаров за рубеж, что резко сократило их поступление на внутренний рынок. Многие товары при спекуляции давали выручку до 50 долл. на 1 руб. затрат и покупались у предприятий «на корню». Некоторые изделия (например, алюминиевая посуда) превращались в удобный для перевозки лом и перевозились как материал. По оценкам экспертов, в 1990 г. была вывезена 1/3 потребительских товаров.

Барьер монополии внешней торговли в руках государства сдерживал в свое время вывоз природных ресурсов за границу по бросовым ценам. Во второй половине 1980-х гг. цена тонны нефти на мировом рынке составляла 100 долл, а внутренняя цена – 60 руб. (т.е. покупательная способность рубля по ценам на нефть составляла 1,7 долл.). Примерно такие же соотношения были на все другие ресурсы – лес, руду, химические продукты и т.д., поэтому вывозились не только потребительские товары, но также сырье, металлы, нефтепродукты, лес и пиломатериалы. На всем делались большие деньги.

Децентрализация управления внешнеэкономическими отношениями и ослабление связей между внешнеторговыми организациями позволили западным компаниям выторговать более низкие цены на экспорт товаров российских производителей и более низкие по экспорту. Эти факты логически требовали проведения ряда противодействующих мер.

Окончательно монополия государства на осуществление внешнеторговых и валютных операций была ликвидирована с введением Указа Президента РСФСР от 13 ноября 1991 г. №213 «О либерализации внешнеэкономической деятельности на территории РСФСР», и государство взяло курс на последовательную либерализацию внешнеторговой политики.

В соответствии с данным указом российским предприятиям предоставлялось право прямого выхода на внешние рынки без специальных разрешений и регистрации, а их внешнеторговая деятельность могла включать посреднические операции. Постепенно были сняты ограничения на экспорт готовой продукции, а затем и стратегически важных сырьевых товаров; отменены нетарифные ограничения на импорт; введена внутренняя

обратимость рубля по текущим операциям; уполномоченным на ведение валютных операций банкам разрешалось открывать валютные счета всем юридическим и физическим лицам.

Можно без преувеличения сказать, что демонтаж государственной монополии внешней торговли ускорил развал и гибель Советского Союза.

Глядя на печальную картину социально-экономической деградации нашей страны, которая уже продолжается более четверти века, приходят на память слова И.В.Сталина, сказанные им ещё в 1927 г.: «В самом деле, что могло бы означать для рабочих уничтожение монополии внешней торговли? Это означало бы для них отказ от индустриализации страны, от постройки новых заводов и фабрик, от расширения старых заводов и фабрик. Это означало бы для них наводнение СССР товарами из капиталистических стран, свертывание нашей индустриализации в силу её относительной слабости, умножение числа безработных, ухудшение материального положения рабочего класса, ослабление его экономической и политической позиции»²⁸⁹.

И если мы хотим выйти из тупиков нынешних либеральных «реформ», то в качестве одного из первых пунктов программы экономического возрождения России следует поставить восстановление государственной монополии внешней торговли²⁹⁰.

²⁸⁹Беседа И.В. Сталина с первой американской рабочей делегацией 9 сентября 1927 г. // Правда. – 1927 г. – 15 сентября (№210).

²⁹⁰Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород., М., 2016, с.215-219

Глава 9. Денежно-кредитная система СССР.

Государственная монополия и централизация управления

Валентин Катасонов

В предыдущих главах мы уже дали общее описание сталинской экономики. Это была некая система отношений и институтов, тесно связанных и функционирующих по определенным правилам. В рамках этой системы существовали подсистемы, которые были непосредственно связаны с деньгами.

В чем состояла денежно-кредитная система сталинской экономики?

Их можно назвать *кредитной, банковской, денежной, финансовой подсистемами*. Все подсистемы были органически взаимосвязаны. Фактически они образовывали единую систему, в рамках которой создавались деньги, регулировалось и контролировалось обращение денег в экономике, происходила аккумуляция денег в специальных фондах и их последующее распределение и перераспределение в масштабах всей экономики, осуществлялись расчеты между предприятиями и организациями, регулировались денежные отношения страны с другими странами и т. д.

Для упрощения описания объединим денежную, кредитную и банковские подсистемы в одну, которую назовем денежно-кредитной системой (ДКС). Другой связанной с деньгами системой была финансовая система, которая включала государственный бюджет, внебюджетные государственные фонды, финансы предприятий, страхование (страховые фонды).

Рассмотрим подробнее ДКС сталинской экономики. С институциональной точки зрения она представляет собой систему банков и небанковских кредитных организаций, а также организаций, осуществляющих общее руководство денежно-кредитной системой. С точки зрения функциональной в рамках ДКС осуществляются такие виды деятельности и операции, как создание и уничтожение денег, кредитование, расчеты и платежи внутри страны, контроль за использованием кредитных ресурсов, регулирование денежной массы и поддержание устойчивой денежной единицы, кассовые операции с наличными деньгами, осуществление международных расчетов. Если судить по названиям институтов (различные банки), а также набору функций, то различия между ДКС сталинской экономики и ДКС капиталистических стран (а также современной России) сразу можно не заметить. Формы похожи, а содержание разное. Выделим некоторые важные особенности (признаки) ДКС сталинской экономики:

- 1) государственная монополия в банковском деле;
- 2) государственная монополия в сфере денежной эмиссии;
- 3) высокая централизация управления ДКС;
- 4) подчинение ДКС решению задач социально-экономического развития СССР, определяемых пятилетними планами, и задачи построения нового общества;
- 5) планирование денежного обращения;

6) контрольная функция ДКС – постоянный контроль со стороны банков за текущей финансово-экономической деятельностью предприятий (соблюдение платежной дисциплины, эффективность использования основного и оборотного капитала, обоснованность кредитных заявок, контроль исполнения кредитных договоров и др.);

7) государственная валютная монополия;

8) использование особых методов поддержания покупательной способности денежной единицы (рубля), обеспеченность денежной эмиссии;

9) наращивание государственного золотого запаса как стратегического ресурса; независимость внутреннего денежного обращения от золотого запаса;

10) опора на внутренние источники финансирования и кредитования народного хозяйства (сбережения населения, внутренние займы и т.д.);

11) двухконтурная система денежного обращения

Рассмотрим подробнее первые три признака, а заодно сделаем сравнения сталинской ДКС с современной денежно-кредитной системой Российской Федерации.

Что означает принцип государственной монополии в банковском деле?

Этот принцип был сформулирован ещё до революции В.И. Лениным в виде лозунга национализации всех банков («Апрельские тезисы», 1917 г.). Особая актуальность национализации была обусловлена тем, что банковский сектор России находился под контролем иностранного капитала. Из восьми больших частных банков лишь один (Волжско-Вятский) был действительно русским. Иностранцам принадлежало 34% акционерного капитала банков, поэтому национализация банков должна была стать актом освобождения всей российской экономики от засилья иностранного финансового капитала.

После вооруженного переворота в октябре 1917 г. центральная контора Государственного банка Российской Империи была захвачена восставшими. Одним из первых декретов Советской власти стал *декрет ВЦИК от 27 декабря 1917 г. о национализации банков: банковское дело объявлялось государственной монополией*. Все частные акционерные банки и банкирские конторы объединялись с Государственным банком, на основе которого учреждался *Народный банк РСФСР*. Примечательно, что национализация промышленных предприятий и предприятий всех отраслей экономики большевики стали проводить позднее, причем национализация не была тотальной. Они понимали особую роль банков в экономике страны. На практике слияние частных банков с Народным банком было завершено лишь к концу 1919 г. Правда, в условиях Гражданской войны и экономической разрухи государственная банковская система начала разрушаться. Национализированные предприятия были переведены на бюджетное финансирование. Практическая банковская система перестала существовать после того, как в январе 1920 г. Народный банк РСФСР был упразднен, а его аппарат был

преобразован в Центральное бюджетно-расчетное управление Народного комиссариата финансов (НКФ)²⁹¹.

Когда начался НЭП, Народный банк был восстановлен (в октябре 1921 г.) под новой вывеской: «Государственный банк РСФСР», а в 1923 г. он был переименован в Государственный банк СССР. В период НЭПа в банковском секторе стали создаваться государственные (специализированные) банки, акционерные банки, кооперативные банки, коммунальные банки, а также кредитные кооперативы, товарищества, общества взаимного кредитования. Одним из первых в феврале 1922 г. был учрежден Покобанк (Банк потребительской кооперации). Чуть позднее в том же году появился Торгово-промышленный банк, затем акционерное общество «Электрокредит» (через два года преобразовано в специальный банк для финансирования и электрификации и электропромышленности – «Электробанк»). В 1923 г. был учрежден Всероссийский коммерческий банк для налаживания коммерческих связей с иностранными банками, реорганизованный в следующем году в Банк для внешней торговли (*Внешторгбанк*).

Декретами 24 января и 20 февраля 1922 г. были признаны кредитные и ссудно-сберегательные товарищества, существовавшие до революции. Потом появились общества сельскохозяйственного кредита, а также общества взаимного кредитования, которые были частными учреждениями. Появились также коммунальные банки. Бум учредительства банков пришелся на 1922–1926 гг. В 1924 г. при Правлении Госбанка был создан Комитет по делам банков, который должен был координировать их деятельность.

На завершающей фазе НЭПа количество банков и кредитных учреждений было крайне большим (больше, чем до революции). На 1 октября 1929 г. кредитование народного хозяйства осуществляли 1312 кредитных учреждений и их филиалов, не считая более 10 тыс. кредитно-кооперативных обществ²⁹².

Но началась индустриализация и формирование сталинской экономики. В результате кредитной реформы 1930 – 1932 гг. были окончательно ликвидированы акционерные банки, а затем – кредитные кооперативы. Что касается обществ взаимного кредитования, то они исчезли даже до начала реформы. Реформа началась с Постановления ЦИК СССР и СНК СССР «О кредитной реформе» от 30 января 1930 г. Постановление предусматривало, что Госбанк сосредотачивает в своих руках все краткосрочное кредитование. Создаются четыре специальных банка долгосрочного кредитования, которые выводятся из-под контроля Госбанка и передаются в ведение Народного комиссариата финансов. Все расчеты, платежи и кассовые операции сосредотачиваются в Госбанке. В результате кредитной реформы деятельность Госбанка окончательно утратила коммерческий характер и сформировались основные функции Госбанка: 1) плановое кредитование хозяйства, 2) организация денежного обращения и расчетов, 3) кассовое исполнение государственного бюджета и

²⁹¹Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016 . с.220-224

²⁹²Финансы и кредит СССР. – М., 1956 . с.106

4) осуществление международных расчетов. Само собой, Госбанк стал единым эмиссионным центром советской ДКС. Затем *на протяжении 56 лет (1932–1988 гг.) в кредитно-банковской системе СССР существовала государственная монополия.*

В чем выражалась деятельность государственной монополии в сфере денежной эмиссии?

Что касается государственной монополии на эмиссию денег, то она фактически была провозглашена с момента захвата большевиками центральной конторы Государственного банка. Однако первое время никакого выпуска денег Госбанк не осуществлял ввиду бойкота со стороны служащих Госбанка. Приходилось пользоваться запасами старой наличности, которые большевики сумели заполучить не сразу (ввиду сопротивления служащих Госбанка). Некоторые местные конторы Госбанка, которые большевики сумели взять под свой контроль, начали выпуск своих денежных знаков. На территориях, которые контролировались «белыми», был организован выпуск собственных денежных знаков. Всего на территории России в годы Гражданской войны и интервенции обращалось 2200 видов денег разного вида (боны, авансовые карточки, талоны, марки и др.) и происхождения. Одним словом, в стране не было единого денежного хозяйства, денежная эмиссия была децентрализована²⁹³.

Наркомату финансов в 1921 г. было поручено наладить в стране выпуск единых денег. НКФ стал выпускать «советские знаки» («совзнаки»). Практически это была ничем не обеспеченная эмиссия бумажных денег (казначейских билетов). С её помощью государство покрывало почти все свои бюджетные расходы. Происходило стремительное обесценение «совзнаков». При этом покупательная способность «совзнаков», выпущенных в разные моменты времени, сильно различались. Бумажная масса «совзнаков» была пестрой. По-прежнему на местах выпускались «самостийные» деньги. Частично происходило замещение «совзнаков» золотым и серебряными монетами царской чеканки. В стране также циркулировала иностранная валюта.

На смену «совзнакам» пришел «червонец» – банкнота, обеспеченная золотом и ликвидными товарными запасами (денежная реформа 1922-1924 гг.). В октябре 1922 г. Совнарком РСФСР предоставил право выпуска новых «червонцев» Госбанку. Весной 1924 г. был прекращен выпуск «совзнаков». Вместо них стали выпускаться государственные казначейские билеты (достоинством 1, 3, 5 руб.), а также разменная монета – серебряная и медная. Между банкнотами Госбанка и казначейскими билетами НКФ было установлено твердое соотношение: 1 червонец – 10 руб. В 1925 г. НКФ полностью передал функцию эмиссии наличных денег Госбанку, включая выпуск казначейских билетов. Никакого противоречия здесь не было, поскольку Госбанк находился в системе НКФ. Считается, что *именно с 1925 г. и до конца существования СССР (т.е. в течение более 65 лет) Госбанк был монополистом по выпуску наличных денег.*

²⁹³Катасонов В.Ю. Экономика Сталина // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016. с.224-227

Конечно, трудно говорить об абсолютной монополии Госбанка. Были исключения. В 1930-е гг. на местах не хватало наличных денег и отдельные предприятия выпускали (прежде всего, для выплаты работникам) собственные денежные знаки. Но такие «местные» деньги погоды не делали. Ещё одним исключением были так называемые «оккупационные деньги». Они могли выпускаться военно-финансовыми службами в конце войны на территориях, освобожденных Красной Армией от фашистских войск в Восточной и Центральной Европе.

Пожалуй, главным исключением было то, что выпуск разменной монеты остался в НКФ (Минфине), а весь доход от этого выпуска поступал в государственный бюджет. Грань между банкнотами и бумажными казначейскими билетами исчезла ещё во второй половине 1920-х гг. Казначейские билеты были такими же бумажными знаками кредитных денег. Кстати, в Российской Федерации сегодня казначейские билеты уже не выпускаются; остались лишь банкноты и разменные монеты, выпуск которых осуществляет Центральный банк РФ (Банк России).

Потребность народного хозяйства в наличных деньгах как в целом по стране, так и в отдельных районах определяли путем составления кассового плана Госбанка. В кредитном плане Госбанка устанавливалась величина наличных денег в обращении на начало и конец планируемого периода. Изменение этой величины на конец планируемого периода означало эмиссию или изъятие денег из обращения, определяло их размеры. Степень обеспечения в планируемом периоде наличных денег товарами и платными услугами устанавливалась с помощью баланса денежных доходов и расходов населения. В истории СССР были моменты, когда Госбанк осуществлял необеспеченную («непокрытую») эмиссию бумажных денег для финансирования дефицитов государственного бюджета.

Что касается эмиссии безналичных денег, то она в тот момент не была на 100% государственной, поскольку в стране существовали не только государственные банки, но также банки акционерные, кооперативные, коммунальные и даже частные (общества взаимного кредитования). Выдавая кредиты, банки могли осуществлять эмиссию безналичных (депозитных) денег. Государство получило монопольные позиции в деле безналичной денежной эмиссии в начале 1930-х гг., когда в ходе кредитной программы 1930-1931 гг. были ликвидированы негосударственные банки. В это время началась индустриализация страны, создавалась двухконтурная денежная система, резко выросли масштабы безналичной денежной массы. Монополистом в сфере эмиссии безналичных денег стал Госбанк. Такое положение сохранялось до 1988 г., когда в СССР появились коммерческие банки, получившие право эмиссии кредитных безналичных денег²⁹⁴.

Как осуществлялась централизация управления денежно-кредитной системой?

²⁹⁴Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016 . с.227-230

Центральная роль в сталинской ДКС принадлежала Госбанку СССР (преобразован из Госбанка РСФСР, учрежденного в октябре 1921 г.). Госбанк работал в самой тесной связке с Наркоматом (позднее Министерством) финансов СССР. С 1921 г. Госбанк был подразделением финансового ведомства. В 1938 г. статус Госбанка был повышен. Он стал самостоятельным ведомством, подчиненным непосредственно Совмину СССР, а на должность председателя правления Госбанка был назначен Н.Булганин, член ЦК ВКП(б) и по совместительству – заместитель председателя Совмина СССР. Правда, в 1946–1954 гг. Госбанк опять был переведен в подчинение Минфина, но начиная с 1954 г. до конца своего существования Госбанк имел статус самостоятельного ведомства, приравненного к министерству.

В 1940-1941 гг. готовилась очередная кредитная реформа. Правда, она не предусматривала никаких институциональных изменений, предназначалась для совершенствования и расширения масштабов кредитования народного хозяйства в рамках действующих банковских учреждений. Реформа не состоялась в связи с началом Великой Отечественной войны. В период 1932 – 1988 гг. происходили лишь некоторые корректировки в части набора институтов банковского сектора СССР, их функций и полномочий. Но все они непременно были государственными. Государственный банк расширял сеть своих территориальных учреждений и расчетно-кассовых центров.

Наблюдалось усиление централизации ДКС в Государственном банке. Может быть, последний акт централизации произошел в 1959–1960 гг., когда была проведена реорганизация кредитной системы страны. В апреле 1959 г. Госбанку была передана часть операций Сельхозбанка, Цескомбанка и местных коммунальных банков (все указанные банки были упразднены). Госбанк взял на себя финансирование и кредитование сельского и лесного хозяйства, потребительской кооперации, а также банковское обслуживание населения, которое ранее осуществляли коммунальные банки. С ликвидацией кассового хозяйства местных коммунальных банков Госбанк превратился в единый кассовый центр страны. Существовавшие до этого межбанковские расчеты были заменены внутрибанковскими (внутри Госбанка). Структура Госбанка в это время получила логическое завершение. Дело в том, что в системе Госбанка имелись республиканские конторы во всех союзных республиках, за исключением РСФСР. В 1959 г., наконец, появилась Российская республиканская контора Госбанка. С 1960 г. Госбанк начал составлять планы кредитования долгосрочных вложений. В 1962 г. Государственному банку были переданы сберегательные кассы, которые до этого находились в ведении Минфина СССР.

Из банков долгосрочных вложений остался лишь Промбанк (часть функций упраздненных банков была передана и ему). Он был реорганизован во Всесоюзный банк финансирования капитальных вложений и стал называться *Стройбанком*. Этот банк обслуживал капитальное строительство во всех отраслях народного хозяйства, при этом был переведен из-под руководства Минфина

СССР под непосредственное кураторство правительства. Стройбанк имел более низкий статус, чем Госбанк. Если Госбанк был приравнен к министерству, а председатель Госбанка был членом Совета министров СССР, то Стройбанк имел статус союзного ведомства, а его председатель не входил в состав правительства.

Следует отметить, что не всегда можно было определить разграничение прав и обязанностей Госбанка и Стройбанка. Существовало некоторое дублирование, в некоторых случаях наблюдалось стремление переложить часть функций на своего напарника. Госбанк имел более разветвленную филиальную сеть, чем Стройбанк, в силу чего кредитование и финансирование некоторых предприятий и объектов вынужден был брать на себя Госбанк. В 1980-е гг. появились мнения, что необходимо далее продолжить централизацию банковской сферы, присоединив Стройбанк к Госбанку, а в рамках единого банка («мегабанка») углубить специализацию отдельных подразделений и продолжить расширение филиальной сети. Глубокого обоснования эти планы не получили, поскольку началась перестройка.

Ещё был третий государственный банк – *Банк для внешней торговли* (Внешторгбанк), который занимался кредитованием внешней торговли, международными расчетами, а также операциями с иностранной валютой, золотом и другими драгоценными металлами. Внешторгбанк был призван обеспечивать государственную валютную монополию, начало которой положил Декрет СНК РСФСР от 22 апреля 1918 г. «О национализации внешней торговли». Формально Внешторгбанк везде именовался как «акционерный банк». Но фактически его единственным акционером был Госбанк СССР, поэтому Внешторгбанк воспринимали как структурное подразделение Госбанка. Руководитель Внешторгбанка одновременно был заместителем председателя Госбанка²⁹⁵.

Государственная монополия и централизация управления ДКС начала размываться в ходе перестройки под видом реорганизации банковской системы. На первом этапе (1987 г.) реорганизации была создана новая структура государственных банков. Центральное место в системе по-прежнему занимал Госбанк СССР. Предполагалось отделить эмиссионную функцию от функции кредитования хозяйства. Функции кредитования предприятий и организаций были переданы ряду специализированных банков: Промышленно-строительному банку (Промстройбанк), Агропромышленному банку (Агропромбанк), Банку жилищно – коммунального хозяйства) социального развития (Жилсоцбанк), Банку трудовых сбережений кредитования населения (Сбербанк), Банку внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк). Промстройбанк был создан на базе Стройбанка, а Внешэкономбанк – на базе Внешторгбанка. Было немало противников подобного рода реорганизации, которые предупреждали, что она создаст серьезные издержки для экономики. Было немало коллизий в связи с тем, что у ряда специализированных банков не было необходимой материально-технической и кадровой базы на местах. Шел передел филиальной сети в первую очередь сети Госбанка и

²⁹⁵Катасонов В.Ю. Экономика Сталина // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016. с.230-233

в меньшей степени Промстройбанка. Пришлось вернуться к системе межбанковских расчетов. Резко возросли издержки денежного обращения и денежных расчетов, стал расти банковский аппарат, общие расходы на заработную плату. Госбанк стал заниматься только распределением ресурсов и только на верхнем уровне, не имея возможности воздействовать на выполнение кредитных планов.

В 1988-1989 гг. были приняты законы, разрешившие создавать кооперативные и частные коммерческие банки. Правительство заявило, что в стране *создается двухъярусная банковская система*. В 1988-1989 гг. в Советском Союзе были зарегистрированы 150 кооперативных и коммерческих банков. Уставные капиталы этих банков были сформированы в основном за счет средств промышленных предприятий, получивших большие «рыночные» свободы в части распоряжения своими денежными фондами. Несколько специализированных государственных банков (самый крупный из них – Промстройбанк) были акционированы и приватизированы, многие их филиалы превратились в самостоятельные коммерческие банки. На 1 января 1992 г. в стране действовали 1414 коммерческих банков, из которых 767 были созданы на базе бывших специализированных банков и 646 образованы вновь. Крупных банков (с уставным капиталом более 200 млн.руб.) среди них было всего 24. Почти $\frac{3}{4}$ всех банков относились к категории мелких (уставной капитал от 5 до 25 млн. руб.).

Централизация управления ДКС была окончательно разрушена в 1990 г., когда в РСФСР был создан самостоятельный Государственный банк. На территории РСФСР возникло двоевластие, которое закончилось лишь в 1992 г. После развала СССР Государственный банк СССР был упразднен, а Государственный банк РСФСР вскоре был преобразован в Центральный банк Российской Федерации (Банк России).

В чем выражается современная многоукладная банковская система России?

Считается, что наш банковский сектор имеет смешанную форму собственности. Аналогом Госбанка СССР считается Центральный банк Российской Федерации или Банк России. Он является верхним ярусом банковской системы. Считается, что это государственный институт. Действительно, с формально – юридической точки зрения Центробанк действительно государственный, потому что уставной капитал сформирован государством. Но при этом, как ни странно, Центробанк не относится к категории органов государственного управления. По конституции он не относится ни к одной из ветвей государственной власти. А в Федеральном законе о ЦБ записано, что Центробанк не отвечает по обязательствам государства, а государство – по обязательствам Центробанка. Сторонники «рыночных» реформ на разные лады повторяют либеральную мантру насчет того, что наш Центробанк должен быть независимым от государства, только так он, мол, может выполнять свои функции. На самом деле наш Центробанк не может иметь абсолютной свободы. ***Под вывеской независимости скрывается жесткая подчиненность Банка России Федеральной резервной системе США.*** Федеральный резерв, опираясь на монопольные позиции доллара, стремится установить эффективный контроль за денежно-кредитными системами всех стран мира, в т.ч. в России. При Сталине

монополистом в денежно-кредитной системе страны было наше государство, сегодня таким монополистом стала Федеральная резервная система – частная корпорация, принадлежащая небольшой горстке мировых олигархов. ЦБ России – лишь филиал Федерального резерва²⁹⁶.

Считается, что ЦБ России – монополист в сфере эмиссии наличных денег (рублей). Это прописано в Конституции Российской Федерации и в Федеральном законе о ЦБ. Это де-юре. А де-факто ЦБ России является лишь представителем центральных банков, которые выпускают резервные валюты – прежде всего доллары и евро. ЦБ России осуществляет выпуск рублей в ходе покупки иностранных валют, которые оседают в его международных резервах. ***В России создан такой эмиссионный механизм, который работает не на кредитование предприятий отечественной экономики и бюджета РФ, а на обслуживание западных экономик.*** Ведь накопление иностранных валют в международных резервах ЦБ – фактически беспроцентное кредитование экономик тех стран, где создаются резервные валюты. ***Подобный механизм эмиссии национальных денег присущ странам зависимым, полуколониям. Он называется валютным управлением («currencyboard»). Собственно и рубли назвать национальными деньгами трудно. Фактически это «зеленые доллары», перекрашенные в национальные цвета зависимой страны под названием «РФ».***

Теперь о коммерческих банках, число которых в современной России исчисляется сотнями. Формально это банки с разной формой собственности: частные, кооперативные, иностранные, государственные. Даже появилось такое выражение: *«многоукладная банковская система Российской Федерации»*. Действительно, есть частные банки, на 100% принадлежащие российским инвесторам (акционерам). Каждую неделю узнаем, что какой-то российский банк обналичил миллиард рублей, какой-то банк объявил о своем банкротстве, оставив вкладчиков «с носом» (естественно, банкротство ложное), такой-то банк вывел свои активы за границу и т.п.

Частные банки по определению представляют собой идеальные машины по деланию денег из воздуха и обкрадыванию клиентов, особенно в рыночной среде, особенно когда их курирует, а фактически прикрывает Центральный банк, который развернут не в сторону отечественной экономики, а в сторону Запада. Ему, между прочим, предоставлено право законодательной инициативы по вопросам, относящимся к сфере денег, кредита, финансов. Ему принадлежит не последняя роль в том, что российские банки могут «гонять» свои деньги через границу (снятие всяких ограничений на трансграничное движение капитала). Точно так же сняты всякие ограничения на конвертацию безналичных денег в наличные и т.д. Другими словами, ***в России сконструирована такая модель ДКС, которая является идеальной для воров, жуликов, коррупционеров, отечественной и международной организованной преступности. Частные банки нас богаче сделать не могут по определению, они могут нас только ограбить.***

²⁹⁶Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016 . с.233-236

У нас есть и *иностранные банки* (с разной долей участия в капитале). Между прочим, доля иностранного капитала в совокупном акционерном капитале российских банков приближается к 30%. Это официально. А не официально, учитывая двойное гражданство некоторых акционеров, подставных лиц и сложные, многоуровневые схемы участия в капитале, она может быть и 50%. Присутствие иностранного капитала в банковском секторе экономики намного опаснее, чем в любой отрасли экономики, поскольку любой коммерческий банк является эмиссионным институтом, выпускающим безналичные (кредитные, депозитные) деньги. Деньги – важнейший атрибут государственного суверенитета. Если к их выпуску получают доступ иностранцы, возникает угроза национальному суверенитету.

Есть у нас и *государственные банки*. Среди государственных банков называют такие российские гиганты, как Сбербанк, Газпромбанк, Внешторгбанк (ВТБ). Во-первых, в этих банках участие государства частичное. Там есть частные акционеры, в т.ч. иностранные. К тому же сомнительно называть Сбербанк вообще государственным банком, поскольку под государством там понимается такой акционер, как Центробанк. Во-вторых, смешанная государственно-частная форма собственности в любой отрасли экономики при нашем коррумпированном и компрадорском правительстве – самая идеальная форма для перекачки денег из государственного бюджета и государственного сектора экономики в частные карманы наших kleptomанов.²⁹⁷

Независимо от того, какова форма собственности банков, составляющих второй ярус банковской системы РФ, все они «заточены» на получение прибыли, т.е. предназначены не для повышения общего благосостояния, а для перераспределения общественного богатства в пользу своих хозяев (акционеров). Банк в условиях рыночной экономики превращается в своеобразную раковую клетку, разрушающую некогда здоровый организм. Чем отличается раковая клетка от обычной клетки? Обычная клетка участвует в процессах обмена веществ, оставляя на собственное питание лишь небольшую часть проходящих через неё веществ, большую часть она передает дальше по сложным цепочкам. Таким образом осуществляется равномерное снабжение питательными веществами всех частей организма. А раковая клетка начинает задерживать и накапливать у себя все поступающие вещества, блокируя питание всего организма. Рано или поздно организм, пораженный раковыми клетками, гибнет. ***Если мы не избавимся от рыночных банков – раковых клеток, то наша экономика и наше общество обречены на гибель.***

Надо полагать, что никаких дополнительных доказательств и фактов не надо приводить, чтобы почувствовать разницу между государственной банковской монополией Сталина, которая работала на укрепление экономики страны, и нынешней многоукладной банковской системой РФ, которая, подобно раковым метастазам, разрушает нашу страну²⁹⁸.

²⁹⁷Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016 . с.237-239

²⁹⁸Катасонов В.Ю. Экономика Сталина. // Институт русской цивилизации, Издательский дом Кислород. М., 2016 . с.239-240

В качестве заключения: «Запад» как система ускоренного самоубийства человечества в XXI веке

А.И. Субетто

*«Запад способен гальванизировать и разъединять,
но ему не дано стабилизировать и объединять...
человечество не сможет достичь политического и
духовного единства, следуя западным путем.
В то же время совершенно очевидная насущная
необходимость объединяться, ибо в наши дни
единственная альтернатива миру – самоуничто-
жение...»*

А.Дж.Тойнби

(мысль, высказанная Тойнби в начале 70-х годов XX-го века)

1. Пролог

В газете «Советская Россия» от 24 декабря 2022 года была представлена (в рубрике «Зарубежное досье») статья полковника ВВС США в отставке, профессора истории **Уильяма Астора**, опубликованная в США, под вопрошающим названием **«США готовы уничтожить мир?»**.

Статья начинается с фразы, которая звучит как судебный вердикт глобальному империализму США, хотя У.Астор понятиями «капитализм», «колониализм» и «империализм» не пользуется:

«Трудно представить систему более грязную и прогнившую, чем та, которая угрожает уничтожить большую часть жизни на нашей планете – только ради того, чтобы Америка могла каким-то образом выиграть Третью мировую войну...»

...О, этот безумный старый мир, в котором было столько ядерного оружия! А на самом деле меня поражает то, что состав ядерного оружия Америки не сильно изменился с 1960-х годов. Такая настойчивость относительно предполагаемого конца света должна о чем-то говорить, но о чем именно? Ведь мало кто из нас может представить дивный новый мир без ядерного оружия, предназначенного для геноцида...

... «Как страна мы катимся назад», – напоминает мне моя жена, и я боюсь, что она права. Она резюмировала шумиху вокруг недавней презентации В-21 (мое пояснение: последняя модификация американского бомбардировщика, способного нести на своем борту ядерное – термоядерное оружие, С.А.) следующим образом: «Давайте восхитимся машиной для массового убийства?»

...Я боюсь того, что мы уже привыкли к культуре массовой смерти и больше уже не можем воспринимать эту культуру адекватно. Я говорю

это с большой грустью как американский гражданин и человек» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Мною за последние 25 лет разработаны и развиты теория капиталократии (теория «власти капитала»), глобального империализма и экономического колониализма, в том числе и вытекающая из неё концепция возможности капиталогенной (и рыночногенной) гибели человечества в XXI веке по причинам, и экологической по основаниям. Назову опубликованные по этому теоретическому комплексу в форме отдельных книг – монографий и очерков – только некоторые свои научные работы с указанием годов издания: «Капиталократия» (2000), «Мифы либерализма и судьба России» (2001), «Разум и Анти-Разум» (2003), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Манифест борьбы против глобального империализма» (2004, 2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологический гибель?» (2010), «Глобальная патология и глобальное здоровье в контексте действия императива ноосферной гармонии» (2014), «Капиталократическая эсхатология» (2016), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019), «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021), «Капиталорасизм» (2021), «Природа против Капитала и рынка» (2023).

В «Диктатуре кажимости...» (2021) я отмечал античеловеческую и антиэкологическую сущность строя мировой финансовой капиталократии, за которой скрывается такая степень отчуждения капитала и самой капиталократии от интересов человека и человечества в целом, от Природы и законов жизни, что она действительно мир господства мирового капитала превратила в «Конец Света» или же, как охарактеризовал этот мир Уильям Астор, в «культуру массовой смерти». В этой работе я так раскрывал эту сущность (с. 15):

«Вся «вертикаль» власти мировой капиталократии – это одновременно и «вертикаль» отчуждения капитала и отчуждения самой капиталократии от интересов реального человека и человечества, и своеобразная иерархия эксплуататорских отношений, включая и механизмы экономического колониализма (эксплуатации «экономических колоний»)...

И вот эта вся «вертикаль» власти мировой капиталократии и создала целую индустрию манипуляции сознанием (общественным мнением) и производства симулякров, мощь которой за последние десятилетия многопорядково возросла, де-факто погружая «демократические общества», а они и есть «рыночно-капиталистические общества», **во «тьму невежества».**

Трагедия человечества, находящегося в «капкане» Глобальной Капитал-Мегамашины (мое замечание: это понятие было мною разработано и раскрыто

в книгах: «Капиталократия» в 2000 году, а затем – «Капиталократия и глобальный империализм» в 2009 году, С.А.), в рамках действия которой действует диктатура кажимости и симуляции..., состоит в том, что сама эта Глобальная Капитал-Мегамашина обречена на экологическую гибель. Эта Глобальная Капитал-Мегамашина – есть «машина Капитала-Фетиша», отчужденная от Природы и воюющая против Природы. Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы состоялась на рубеже 80-х – 90-х годов XX века и процессы её с ускорением развиваются.

Драма разума человечества, в том числе созданных его историей – науки и культуры, есть драма разума, находящегося под «железной пятой» (мое пояснение: метафору «железная пята» в своей критике американского капитализма ввел знаменитый писатель Джек Лондон, С.А.) **Капитала, принципов рынка и прибыли, под пятой экологически безумного Капитала...»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Восхищение «машиной для массового убийства», которое прививало американским телезрителям телевидение США, осуществив презентацию В-12, и которое повергло в ужас жену У.Астора и заставило самого Астора, полковника ВВС США, прийти к заключению, что американское общество в пространстве торжества диктатуры кажимости и симуляции, как способа реализации власти Капитала-Фетиша над сознанием людей американского общества, воспринимает эту «культуру массовой смерти» не критично, как данность и обыденность их культуры, – и есть разворачивающаяся на наших глазах «драма разума», более того – «драма», переходящая в «трагедию разума», как момент уже сгенерированной строем мировой финансовой капиталократии «глобальной антропологической катастрофы».

Эта глобальная «ненормальность» «мира господства Капитала» и стала главной причиной вхождения человечества, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века в процесс своей экологической гибели – в форме процессов, уже идущих с ускорением, первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, частной формой проявления которой может стать, и как заключительный акт, – ядерная война, о которой как все более приближающемся «призраке из Будущего» и пишет **Уильям Астор**.

Одно его восклицание – «мало кто из нас может представить дивный новый мир без ядерного оружия, предназначенного для геноцида», – есть свидетельство того, что в США «правит бал» Анти-Разум мировой финансовой капиталократии, разоблачению которого, как интеллектуальной системы, обрекающей себя на самоуничтожение, и вслед за собой – и общество, которое находится под «железной пятой» его диктатуры, – я посвятил специальное исследование в форме монографии «Разум и Анти-Разум (Что день грядущий нам готовит?)», изданной 20 лет назад, в 2003 году.

2. «Разрушительные силы» как «родимое пятно» на «теле» капитализма как колониально-империалистической системы

Карл Маркс и Фридрих Энгельс разработали целую теоретическую мегасистему, получившую позже наименование «марксизм», в которой важное

место принадлежит формационному подходу к раскрытию логики исторического развития человечества, как логики периодической сменяемости общественно-экономических формаций. Определяющим признаком таких формаций стал **«способ общественного производства»**, определяемый как единство производительных сил и производственных отношений. Диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений, периодически возникающие между ними противоречия, и их развитие, и составляет «сердцевину» материалистической диалектики истории.

Но кроме «производительных сил» капитализм, как империализм, т.е. система, которая не может себя воспроизводить, не эксплуатируя колонии (именно этому были посвящены работы Р.Люксембург «Накопление капитала» в 1908 году и В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма» в 1916 году), порождает и «разрушительные силы», как «силы войны», которые становятся способом извлечения дополнительной прибыли, но не только извлечения прибыли, но и базисом устойчивости «капиталистических» или «гражданских» обществ в странах «метрополии» системы глобального империализма, к которым относятся в первую очередь США, Британия, Франция, Португалия, Италия, Германия, Бельгия, Голландия, Дания.

В.И.Ленин в своей знаменитой книге «Империализм как высшая стадия капитализма» приводил рассуждения одного из главных идеологов империализма Великобритании – генерала С.Родса (главного колонизатора Кении в Африке), который считал разрешение социальных проблем в Англии, как «стране-метрополии» системы британского империализма, как главную цель эксплуатации колоний Британией. **Он говорил: «Если вы не хотите гражданской войны, вы должны стать империалистами».**

С.Г.Кара-Мурза в коллективной научной монографии «Ленинская теория империализма и современная глобализация», изданной под моим руководством по материалам одноименной конференции в 2003 году, отмечал (с. 103, кн. 1):

«В действительности развитие «туземного» капитализма пресекалось Западом уже на первой стадии колониальных захватов, ибо, по выражению К.Леви-Стросса, «Запад построил себя из материала колоний». Он вывез из колоний тот материал (мое замечание: и продолжает вывозить до сих пор; поэтому с начала «рыночных реформ», после распада СССР, и Россия превратилась в экономическую колонию Запада, из которой он (Запад) черпал ресурсы и капиталы, разрушая советское экономическое наследие – станкостроительную, электронную, авиастроительную, легкую и др. отрасли промышленности, и только в последние 2-а года мы мучительно, через войну Запада против нас и необходимость достойного ему отпора, освобождаемся от этой колониальной зависимости, С.А.), из которого мог быть построен местный капитализм (мое замечание: а мог ли быть он построен, если у него нет своих колоний, С.А.). Однако и в 1916 году (мое замечание: в год появления ленинской работы «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) констатация этого факта была делом очень важным – ведь либеральная интеллигенция всего мира не признает его до сих пор.

Сам же В.И.Ленин приводит... данные, показывающие, что уже в XIX веке земельная собственность в Африке, Полинезии и Австралии была присвоена западными колониальными державами практически полностью, а в Азии – на 75%. Без земельной собственности национального производительного капитализма возникнуть не могло...

Таким образом, из «Империализма...» (мое замечание: имеется в виду ленинская работа «Империализм как высшая стадия капитализма», С.А.) прямо вытекал вывод, что уже в начале XX века возможность индустриализации и модернизации для тех стран, которые не попали в состав метрополии, была утрачена. Единственной возможностью обеспечить условия для своего экономического и социального развития для таких стран могла стать только большая (по сути именно мировая) антикапиталистическая революция» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Таким образом, капитализм в странах метрополии воспроизводит себя не только за счет эффективного использования производительных сил, которыми владеют общества – «демократии» – этих стран, но и за счет «разрушительных сил», как сил колониальных войн и захватов, которые обеспечивают приток в экономики стран метрополии ресурсов, энергии, капиталов, обеспечивающих от 50% до 75% прибавочной стоимости в воспроизводстве капитализма в этих странах.

В рамках этого сформулированного мною теоретического положения, что в воспроизводстве империализма в странах метрополии, наряду с производительными силами, не меньшую, а часто большую, роль играют «разрушительные силы» (или «антипроизводительные силы» как «силы войны»), получает и новую интерпретацию недавно опубликованная в 2009 году канадской журналистской, писательницей и социологом Наоми Кляйн книга «Доктрина шока: расцвет капитализма катастроф».

Известный наш политэконом, выдающийся исследователь современного капитализма **В.Ю.Катасонов** так отозвался о значении этой работы в своей книге «**Закат эпохи либерализма. Хроника Финансового апокалипсиса**» (2019) (с. 258):

«...Доктрина шока» – развенчание не только глобализации, но и капитализма. По своему антикапиталистическому заряду равной ей в наше время нет. А из тех, которые выходили в прошлом или в позапрошлом веках, рядом можно поставить «Капитал» Карла Маркса (1867 год) и «Империализм как высшая стадия капитализма» В.И.Ленина (1916 год)».

При этом, по В.Ю.Катасонову Наоми Кляйн «прямо поставила знак равенства между глобализацией и такими безобразными античеловеческими явлениями общественной жизни, как рабство, терроризм, геноцид и фашизм» (с. 258; конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

«Капитализм катастроф» Наоми Кляйн – это и есть глобальный империализм мировой финансовой капиталократии (с главной страной своего базирования в лице США; поэтому его можно назвать и «американским империализмом»), в воспроизводства которого главное – это устремление к мировому

господству и применение военной силы во всех «точках земного шара», где возникает необходимость для защиты своего гегемонизма, т.е. применение сил разрушения, включая атомную бомбардировку, что и сделали США в августе 1945 года, сбросив 2-е атомные бомбы на японские города Хиросима и Нагасаки, в результате взрывов которых более 250 тысяч человек сгорели в «ядерной топке» мгновенно, более 500 тысяч (по ряду оценок – даже 700 тысяч) умерли от лучевых болезней и раковых заболеваний, вызванных ядерными облучениями и ожогами.

В.Ю.Катасонов в главе указанной книги, посвященной «доктрине шока» и «капитализму катастроф» в изложении Н.Кляйн, отмечает, что «война, террористический акт, шоковая экономическая «реформа», «экономический кризис» – все это, т.е. поток спровоцированных «катастроф», осуществляется «по заказу тех, кого сегодня принято называть «хозяевами денег» – олигархами, находящимися на вершине мировой власти и использующими для оплаты своих «заказов» (мое пояснение: в том числе и «заказов» на применение «разрушительных сил» – «цветных революций», «войн», «переворотов», становление фашистских режимов и т.п., С.А.) «печатный станок» Федеральной резервной системы США. Но даже если шок природного свойства (как, например, наводнение в Нью-Орлеане), то он используется в интересах «хозяев денег». Такие формы «шоков», как военные перевороты, войны и экономические кризисы использовались капиталистами (мое замечание: их лучше назвать, как это сделал С.Роде, «империалистами», С.А.) для обогащения и укрепления своих политических позиций еще в XIX веке. Под этим углом зрения первая мировая война (мое пояснение: разрушительная сила которой оценена гибелью нескольких десятков миллионов человек в России и в Европе, в первую очередь, и разрушением экономических базисов в странах Европы и России, С.А.) может быть названа «шоком», который был подготовлен и осуществлен мировой финансовой олигархией. Один представители финансового интернационала рассчитывали обогатиться за счет военных заказов (мое замечание: т.е. за счет развития «разрушительных сил» в метрополии системы империализма, С.А.). Другим нужен передел мировых рынков и источников сырья. Третьи с готовностью были рады кредитовать противоборствующие стороны и взимать с них ростовщические проценты. Также и экономические кризисы по своей природе рукотворны...» (конец цитаты, с. 259).

Что собой представляет американский империализм через призму уже осуществившейся его истории, хорошо показали **О. Платонов и Г.Рейзеггер** в книге **«Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений**, опубликованной в 2012 году. История американского империализма предстает как огромный поток коварных политических, культурно-идеологических, террористических операций, военных преступлений, подкрепленных «сознанием», возвращаемым американской капиталократией с момента появления США на «белый свет», оправдывающим эти преступления. В этом «сознании» отразился своеобразный «капиталорасизм» как установка на безапелляционное их (США) превосходство над всеми другими нациями, народами и цивилизациями. В «Проекте Нового американского столетия» (ПНАС) утвержденного в начале 0-

х годов XXI века (его соучредителями были: Дик Чейни, Дональд Рамсфелд, Пол Вулфовиц, Льюис Либби, Уильям Беннет, Залмай Хализад) ставилась задача по увеличению финансирования с целью обеспечить рост военной мощи США, чтобы Вооруженные силы США «могли вести и выигрывать войны на нескольких больших театрах военных действий».

О.Платонов и Х.Райзеггер замечает:

«Согласно этому плану, США должны были создать атомное оружие, способное пробивать бункеры, и сделать «звездные войны» национальным приоритетом. И это произошло. «План предусматривал, чтобы Ирак должен стать целью нападения, если Буш придет к власти». И это произошло... Начиная с 11 сентября (мое замечание: имеется ввиду атака на торговые небоскребы в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, С.А.) Америка создает военные базы и передовые укрепления повсюду, где есть значительные источники энергии, особенно в Средней Азии» (конец цитаты, с. 192, 193).

Итак, я думаю, что показал, что империализм, как формация, есть не только применение производительных сил в странах метрополии, но и применение разрушительных сил по всему миру за пределами метрополии.

Капитализм в его империалистической ипостаси, как «капитализм катастроф», превратился в фактор глобально-разрушительной силы, с её главной направленностью против Природы и против Человека.

В XX-ом веке, на фоне скачка в росте энергетической мощи в хозяйственном природопотреблении в десять миллионов раз в среднем, эта разрушительная природа империализма материализовалась в глобальном экологическом кризисе в середине XX-го века и к концу этого века – в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы. «Оденьженные мозги» «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову предстают как «Анти-Разум», который ведет всю капиталистическую систему к экологическому самоуничтожению, которое может превратиться в «могилу» для всего человечества. О чем и предупреждал еще в начале 70-х годов Арнольд Джозеф Тойнби, высказывание которого я представил в форме эпиграфа к этим моим размышлениям на заданную тему.

3. Русский Социалистический Прорыв человечества в 1917 году провозгласил устами вождя революции В.И.Ленина «Декрет о мире»

«Ленинский «Декрет о мире», принятый сразу же, после победы Великой Октябрьской социалистической революции, советской властью в России, – это своеобразный антиимпериалистический манифест, действие которого, как первый акт социализма, еще не оценено должным образом, – манифест, провозглашающий что «Мир без Войн и Насилия» (вне которого у человечества, с учетом фантастического роста разрушительной силы вооружений, начиная с середины XX-го века, нет Будущего, оно обрекается на самоуничтожение, и главным источником этого самоуничтожения служит «Запад», т.е. колониально-империалистическая система во главе с США, или выражаясь другими словами – строй мирового финансовой капиталократии, или

мировой власти «хозяев денег», как назвал мировую финансовую капитало-кратию В.Ю.Катасонов), **может стать явью, стать основой будущего развития человечества, только на основе социализма.**

Значение Великой Октябрьской социалистической революции (каждую новую годовщину которой мы отмечали в СССР регулярно 7 – 8 ноября, и это был самый значимый праздник в первой социалистической державе в истории человечества – СССР; не случайно именно 7 ноября 1941 года – 24-я годовщина этой великой социалистической революции, ознаменовался парадом войск, который принимал с трибуны Мавзолея В.И.Ленина Верховный Главнокомандующий И.В.Сталин, и которые прямо с Красной площади уходили на фронт защищать Москву от рвущихся к ней немецко-фашистских войск) **должным образом ни историками, ни в целом – мировой наукой и культурой, мыслителями человечества не оценено.**

Тем более, с горечью необходимо признать, что оно не оценено постсоветским государством в России. **Тогда, как во Франции, независимо от сменяемых властей, регулярно 14 июля отмечается День Великой Французской революции и звучит марсельеза, у нас этот величайший праздник – день Великой Октябрьской социалистической революции, которая стала основой появления СССР, великого созидания советского народа, превратившего СССР в мощную социалистическую державу, которая приняла на себя всю мощь удара гитлеровских полчищ и спасла весь мир от фашистско-гитлеровского рабства, перемолов на фронтах Великой Отечественной войны более 80% военной мощи всей оккупированной гитлеровским вермахтом Европы, бал отменен властями Российской Федерации. И это отмена нанесла колоссальный удар по исторической памяти советского народа, в том числе и исторической памяти народов России, и по исторической гордости за величайшие успехи в созидании советского народа в экономике, культуре, науке, образовании, технике, сельском хозяйстве, за такой подъем духа советского человека, особенно в «эпоху Сталина», которого не знала вся история человечества.**

В.Ю.Катасонов в своем великолепном исследовании, представленным книгой «**Экономика Сталина**», изданной в 2014 году, отмечал (с. 42): «Сталиным с середины 1930-х гг. был взят курс на всяческое повышение статуса человека труда. Материальное поощрение труда дополнялось моральными стимулами. Появилось социалистическое соревнование (как антипод капиталистической конкуренции). Страну в 1930-е гг. охватило стахановское движение. Были введены звания «Герой социалистического труда», «Заслуженный работник», «Заслуженный деятель» и т.п. На всех уровнях проводилась воспитательная работа, направленная на укрепление трудовой дисциплины, формировалось чувство коллективизма, взаимопомощи, бережного отношения к социалистическому имуществу и т.п. Велась борьба с тунеядством. Кстати, последовательная борьба государства с различными проявлениями богатства, роскоши, незаконными доходами также укрепляла веру людей в социальную справедливость, выступала стимулом труда.

Имущественная дифференциация в обществе была очень умеренной и определялась, в первую очередь, трудовым участием человека в экономической жизни страны. Еще в середине 1950-х гг. коэффициент дифференциации доходов населения (разрыв между 10% самых имущих и 10% самых неимущих) составлял 3, 28. Между прочим, в 1998г. (мое замечание: после 6-ти лет ваучерной приватизации социалистической собственности по схеме А.Б.Чубайса и Дж.Сакса, С.А.) по данным Росстата он был равен уже 13,8, в 2007г. – 16,8. Многие эксперты, учитывая теневую экономику, считают, что реальные показатели разрыва достигают 25 – 40 раз» (конец цитаты).

И далее В.Ю.Катасонов задает себе и читателю вопрос (с. 45): «**Можем ли мы вернуться к сталинской экономике?**» – и отвечает:

«Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели. Такие цели витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громко и гласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. **Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Удивительное совпадение. Вывод-диагноз В.Ю.Катасонова, сделанный им в 2014 году, – «рыночная экономика обрекает Россию на гибель» – совпал с моим выводом-диагнозом, развернутым в целую теоретическую концепцию в монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика», изданной в 2013 году. Я в этой монографии 3-й раздел назвал так: **«Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России. «Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма её гибели».**

«Рыночный геноцид всей России, – писал я, открывая этот раздел, – ... означает, что Россию на рыночном пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные» (с. 15).

Данный мой вывод-диагноз, обоснованию которого, его аргументации, исходя из особенностей оснований и императивов (законов развития) России как уникальной цивилизации, я посвятил целую монографию, требует дополнительных пояснений.

В 1991 году в Докладе Мировому банку, написанном группой ученых под руководством Р.Гудленда, Г.Дейли и С.Эль-Серафи, был сформулирован неожиданный вывод, по сути являющийся выражением несовместимости «рыночной экономики» и решения задач по выходу человечества из глобального экологического кризиса: в экологической заполненной земной нише, которую заняло человечество к рубежу 80-х – 90-х годов, рынок как механизм развития исчерпал себя.

Этот вывод, сделанный в данном докладе, был связан с тем, что на рубеже XX-го и XXI-го веков глобальный экологический кризис перешел, в моей оценке, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы. **Это означало,**

что человечество во взаимодействии с Природой вошло в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда наступили Экологические Пределы действию Закона Конкуренции, рынка, института частной капиталистической собственности, системе глобального империализма мировой финансовой капиталократии и в целом всей Стихийной Истории, т.е. Истории на базе доминирования Закона Конкуренции, Войн и Насилия.

Можно сказать так, что возникший императив экологического выживания человечества в Эпоху Великого Эволюционного Перелома включает в себя переход от социально-экономического развития на базе доминирования Закона Конкуренции и Рынка – к социально-экономическому развитию на базе доминирования Закона Кооперации и Плана, Управления, в том числе от Стихийной Истории – к Управляемой Истории, да еще в форме Научно Управляемой Социоприродной Эволюции, т.е. Ноосферной Истории Человечества.

Россия, как самая холодная цивилизация в мире, т.е. цивилизация с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства в мире (концепция закона энергетической стоимости мною была разработана в конце 90-х – в начале 0-х годов XXI века, представлена в серии монографий, посвященных цивилизационным законам развития России, в том числе в книгах: «Ноосферизм», 2001г.; «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке», 2005г., «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.», 2009г.; «Слово о русском народе и русском человеке», 2013г.; «Законы социально-экономического развития России в контексте закона гетерогенности мировой экономики», 2014г.; «Ноосферная Россия: стратегия прорыва», 2018; и др.), **есть цивилизация с доминирующей ролью Закона Кооперации в своем развитии.**

Именно эта цивилизационная особенность России обусловила и её особую роль в истории человечества:

1. **стать первооткрывателем начала Социалистической Истории человечества в форме Великой Октябрьской социалистической революции и затем появления и развития СССР (1922 – 1991гг.);**
2. **стать первооткрывателем Космического Прорыва человечества в 1957г. (запуск первого спутника Земли 4 октября) и в 1961 г. (запуск первого человека в Ближний Космос в лице летчика-космонавта Ю.А.Гагарина 12 апреля);**
3. **стать первооткрывателем Ноосферного Будущего человечества (через разработку гением человечества В.И.Вернадским учения о переходе Биосферы в Ноосферу в 30-х – 40-х годах XX-го века, и затем её развитие в СССР и современной России, что привело к появлению Русской Ноосферной Научной Школы мирового значения и Ноосферизма как научно-мировоззренческой системы и стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной истории в XXI веке).**

Именно как кооперационная, общинная цивилизация России была и остается цивилизацией «цивилизационного социализма», цивилизацией по своей природе антикапиталистической и антирыночной,

что и предопределило её предназначение в XX-ом веке стать лидером мировой антикапиталистической революции, в которую со своей «логикой экологического отрицания» рыночно-капиталистической системы хозяйствования вмешалась Природа (в этом, 2023-ем году этому моменту переживаемой Эпохи Великого Эволюционного Перелома я посвятил специальную монографию «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)») на рубеже XX-го и XXI-го веков.

Отмечу: этот вывод, к которому я пришел самостоятельно еще в 90-х годах, присутствует в работах таких исследователей, ученых, как С.Г.Карамурза, А.П.Паршев, В.Т.Рязанов, С.Валянский, Д.Калюжный, А.Девятков и другие.

Известный китаевед **А.Девятков** в монографии «Красный дракон. Китай и Россия в XXI веке» (2002г.) приходит к выводу, что на территориях с суровым климатом – в **Тибете, Монголии и России рынок и демократия в западном исполнении, на базе абсолютизации эгоизма, индивидуализма, невозможны по природным условиям воспроизводства жизни.** Суровый климат на большей территории России определял совершенно другие механизмы воспроизводства жизни, с приматом идеала над потребностями, с принципом «ограничения размера богатства нравственным пределом довольства и достатка...» (с. 204). А **А.П.Паршев** в книге «Почему Россия не Америка?» (2000) сформулировал даже «горькую теорему» (наверное, «горькую» потому, что она вступает в конфликт с экономическим либерализмом, как идеологией рыночных реформ в России): «в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведется по правилам свободного мирового рынка, почти любое российское предприятие обречено на проигрыш» (с. 34). Рыночный геноцид России, в моем определении, – это и есть форма реализации «горькой теоремы» А.П.Паршева применительно ко всей производительной экономике России.

Вот почему именно Россия как полиэтническая кооперация, объединяющая около 200 народов, народностей, национальностей во главе с русским народом, как цивилизация общинная с доминирующей ролью Закона Кооперация, живущая по закону взаимопомощи, сотрудничества, правды, всегда стремилась к миру, и, по существу была, и продолжает оставаться миротворческой цивилизацией.

Именно это цивилизационное качество России делает её антиподом Западу, делает её главным «барьером» в реализации со стороны американского империализма своей стратегии к установлению мировой гегемонии (о чем открыто провозгласил З.Бжезинский в книге «Шахматная доска»).

Вот почему именно Социалистическая Россия с «первых шагов» своего исторического развития провозгласила устами первого председателя Советского правительства В.И.Ленина «Декрет о мире».

Вот почему именно СССР, а не Англии и США, принёс миру Победу над гитлеровским фашизмом 9 мая 1945 год.

Вот почему именно СССР стал инициатором в конце 40-х – в 50-х – 60-х годах Движения за мир во всем мире, выставляя всё новые и новые преграды на пути развязывания 3-ей мировой войны глобальным империализмом во главе с США.

Великая Октябрьская социалистическая революция, я предложил её называть и Великой Русской Социалистической Революцией еще в 0-х годах (кстати, о ней как о русской социалистической революции говорили и В.И.Ленин, и И.В.Сталин), есть революция, с которой история человечества столкнулось впервые: такова её значимость.

Её масштаб и глубина начавшихся преобразований в системе бытия человека на Земле далеко выходят за системы представлений о революциях, сложившихся в учебниках истории. Это не только есть начавшаяся смена капиталистической формации коммунистической, а есть смена парадигм истории, т.е. переход от «предыстории» к «подлинной» истории, которая и есть (хотя ни Маркс, ни марксисты этим понятием не пользуются) «управляемая история», выступающая антиподом и формой диалектического отрицания или «снятия» истории стихийной (в которой по Гегелю доминировало «историческое бессознательное»). Ярый враг СССР и антикоммунист, идеолог американского антикоммунизма З.Бжезинский, в статье, опубликованной в СССР в журнале «Коммунист», если не ошибаюсь, в 1988 году, обвинял советских коммунистов-большевиков именно за то, что они решили спонтанный ход истории сменить на управляемый ход. Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории! – воскликнул Збигнев Бжезинский, адресуя свое восклицание к советским коммунистам и в целом – к руководству КПСС.

И не мог даже помыслить антикоммунист З.Бжезинский, ярый защитник гегемонизма США и мироустройства по «лекалам» американского империализма, что на сторону Великой Русской Социалистической Революции, онтологической правды СССР (понятие «онтологической правды» как синонима «правды истории» ввел ленинградский философ-марксист В.Г.Комаров в фундаментальной своей монографии «Правда: онтологическое основание социального разума», изданной посмертно в 2001 году, благодаря хлопотам другого крупного философа-марксиста В.Я.Ельмеева) встает Её Величество Природа, в форме выдвинутого ею «императива выживаемости», предъявленного человечеству в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – императива, в котором звучит экологический смертельный Приговор и всей системе «мирового капитализма» (если воспользоваться этим термином, который ввел Джордж Сорос в своей книге «Кризис мирового капитализма», изданной в России в 1998 году), и всей Стихийной, спонтанной истории человечества, ход которой защищал её адепт Збигнев Бжезинский.

Против глобально-разрушительной силы всей системы империализма мировой финансовой капиталократии, используя свои механизмы, свой «язык», выступила Природа как Целое.

Великая Русская Социалистическая Революция стала началом Глобальной Цивилизационной Социалистической Революции, которая охватила собой весь XX-й век (который можно назвать «первой волной» этой глобальной революции, лидером которой был СССР), и которая, по теоретической системе Ноосферизма, разработанной мною, под «давлением процессов Экологической Гибели «мирового капитализма», превращается в Ноосферную Социалистическую Революцию, которая снова начинается в России и охватит своими преобразованиями весь XXI век, а возможно – и век XXII-й.

Вот почему Великая Октябрьская социалистическая революция – событие эпохальное, всемирно-историческое, по значимости не уступающее, если стать на позицию христианского мировоззрения, явлению Христа человечеству, с Рождества которого ведется календарный отсчет нашей эры.

Почему не уступающее? – Потому что вне Ноосферного Экологического Духовного Социализма, и соответственно – на его базе Мира без Войн и Насилия, который предстает как ноосферная планетарная кооперация народов, этносов и цивилизаций, – основа научного управления социоприродной эволюцией, у Человечества нет Будущего. Риск экологически погибнуть под обломками этой экологически безумной, античеловеческой, беременной фашизмом и расизмом, системы с вывеской «мировой капитализм» (по Дж. Соросу) велик.

И статья Уильяма Астора, полковника ВВС США в отставке, военного человека с таким вопрошающим названием «США готовы уничтожить мир?», есть свидетельство пробуждения мыслящих людей в мире, что «мировой капитализм» есть разрушительная сила, направленная против человечества в целом.

«Запад» на Украине (пока!) ведет войну против Россия – войну и «горячую», и идеологическую, и информационную, и технологическую, и ценностную, и мировоззренческую, – «не на жизнь, а на смерть»! Россия возвращается к своим цивилизационным и историческим основаниям своего развития, в которой доминируют правда, Социальная Справедливость, Закон Кооперации. Наступила эпоха Ренессанса России. И эта эпоха Ренессанса России – часть Эпохи Великого Эволюционного Перелома, Эпоха Ноосферного Прорыва из России.

И на этом пути России необходимо осознать величие деяния, которое было совершено в начале XX-го века – которое есть Великая Октябрьская социалистическая революция, или Великая Русская Социалистическая Революция, и вслед за этим осознанием – осознать и величие всей истории СССР, величие гигантских исторических фигур, которое будет на все века будущей истории светить будущим поколениям, – фигур Владимира Ильича Ленина и Иосифа Виссарионовича Сталина. Правильно поднимают патриоты вопрос о возвращении Волгограду имени «Сталинград». Ведь даже в Париже в наименовании одного из проспектов сохраняется этот символ

героического духа советского народа и советских вооруженных сил. Но еще нам надо вернуть в систему государственных официальных праздников – «день очередной годовщины Великой Октябрьской социалистической революции».

Эта революция есть символ величия истории России – России как миротворческой цивилизации на Земле, предложивший миру ленинский «Декрет о мире», противостоящей безумию «капиталистического мира», уже породившего антропологическую катастрофу там, где он «правит бал».

4. Эпилог

Капитализм живет по закону расчеловечивания человека, роста его (человека) отчуждения не только от Природы, но и от собственной природы, собственной истории, даже отчуждения от собственной семьи, собственного народа, от родины, даже от матери и отца, даже от биологического пола, который был дан тому или иному человеку от рождения, от своего призвания и своей ответственности за будущее не только свое, но и за будущее человечества.

Почему мы не слышим «голоса, в которых звучит предупреждение» наших великих предков из разных стран и народов?

Приведу ради подтверждения этого моего вопроса ряд таких предупреждений и одновременно императивов, обращенных к пробуждению нашего сознания и нашей ответственности за будущее человечества, которое мы представляем уже самим фактом своей жизни на Земле и используемых нами «заветов» наших предков, достижений наших культуры, науки и истории.

Древнеегипетский мудрец-мыслитель **Имхотеп**, живший 4700 лет назад, оставил нам свое предупреждение в виде высказанной им мысли, высеченной иероглифами на пирамиде Хеопса:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

В 1820 году **Жан Батист Ламарк**, знаменитый французский ученый-эволюционист, по моему предположению – ужаснувшись теми преступлениями, которые творили ради своего обогащения европейские колонисты в Африке, в Америке и в Азии, предупредил всех людей на Земле, кто способен мыслить и не потерял совесть:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Я только поправлю фаталистическую мысль Ламарка: «Можно, пожалуй, сказать, что назначение рыночно-капиталистического (отчужденного от своей сущности) человека, или «человека-потребителя-эгоиста», в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

И этот прогноз Ламарка пока выполняется. Рыночно-капиталистическая система хозяйствования человечества на Земле, живущая по законам конкуренции, войн и насилия, превратилась в систему экологического самоубийства.

Знаменитая ария Мефистофелы в опере Гуно «Фауст», созданной по гениальному произведению Гёте «Фауст», где поется такая фраза «Сатана там правит бал, Сатана там правит бал, люди гибнут за металл», т.е. люди гибнут за деньги, приобрела планетарное смысловое измерение. Теперь «за металл», ради обогащения «хозяев денег», сидящих на «Олимпе» мировой финансовой капиталократии, через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, гибнет все человечество. В «Хартии Земли» – в документе, написанном в 2000 году и опубликованном в «Экогеософском альманахе» (№3, 2001г., редактор В.А.Зубаков), отмечалось: «Доминирующие модели производства и потребления вызывают опустошения окружающей среды, истощение ресурсов и массовое вымирание видов...».

Мало кто понимает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома требует невиданной ноосферной человеческой революции, которую я назвал «Родами Ноосферного Разума». Еще академик Н.Н.Моисеев в 1990 году, размышляя о ведущем механизме перехода человечества в «Эпоху Ноосферы» (книга «Человек и ноосфера», 1990г.), назвал таким ведущим механизмом «Систему Учитель». Мы, в том числе научный коллектив Ноосферной академии наук, развили это положение Н.Н.Моисеева, создав целую теоретическую концепцию научно-образовательного общества и проведя уже 12-ть международных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» и издав 12-томную монографическую серию с таким же названием, в которой приняло участие в качестве авторов более 100 ученых, преподавателей вузов, студентов.

Вся история СССР – это одновременно социалистическая человеческая революция, т.е. возвышение советского человека и советского народа на высоту ответственности за успех Общего Дела, которым было строительство социализма, создание экономической и оборонной мощи Страны Советов, утверждение социоприродной гармонии.

Знаменитый ученый-философ-марксист **Ричард Иванович Косолапов** в статье «Формула Сталина», изданной в газете «Советская Россия» 21 декабря 2010 года и посвященной очередной годовщине со дня рождения великого руководителя советского государства – Союза Советских Социалистических Республик (СССР) И.В.Сталина, так увязал советское социалистическое строительство с действующим императивом ноосферного преобразования основ бытия: **«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него (мой комментарий – после Сталина, С.А.) рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им партии, советского рабочего класса, народа совершили прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только новый кадровый «второй эшелон»,**

подготовить который Сталин и не сумел, и не успел... Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед» (конец цитаты).

Это время наступило. Историческое призвание России – возглавить Ноосферный Прорыв человечества с задачей перехода на основания развития в форме Ноосферного Экологического Духовного Социализма, поставив высшую «надэкономическую цель», о которой писал В.Ю.Катасонов, – становление научно-образовательного общества и завершение той социалистической человеческой революции, которая происходила в СССР и которая «стучится в двери» сознания человечества, но уже как Ноосферная Человеческая Революция XXI века.

Сейчас многие мыслящие люди ставят проблему – как человечеству перейти к «Миру без Войн и Насилия». Но у многих не хватает мужества «взглянуть в глаза Правде Истории». А она состоит в том, что «Капитализм», в какие бы «демократические», «либеральные» или иные «одежды» он не рядился, включая и «инклюзивный капитализм» Клауса Шваба и принца Чарльза, уже стал (если воспользоваться метафорой Л.Н.Толстого) «живым экологическим трупом».

Карлу Марксу принадлежит необычное и редко цитируемое определение коммунизма, данное им в «Философских и экономических рукописях» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42, с. 116):

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

«Подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. подлинное преодоление рыночно-капиталистического отчуждения человека от своей сущности, – и есть миссия социалистической человеческой революции, реализация Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества системы образования в обществе. **А «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома – и означает выполнение требований ноосферного императива, т.е. превращение Человечества в Истинного Субъекта Научно Управляемой Социо-Биосферной, т.е. Нософерной, Эволюции.**

И.Гёте, великому не только немецкому поэту, но и не менее великому мыслителю и натуралисту, принадлежит, с моей точки зрения, гениальная мысль (И.В.Гёте. Избранные произведения, 1964г., с. 376):

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

«Всё» человечество вместе», к сожалению, оставалось разобщенным, находясь в «плену» империалистической и колониальной системы строя «власти Капитала», действия политики «разделяй и властвуй», политики

войн, колониальных захватов, насилия и геноцида целых народов и цивилизаций. Наступивший в середине XX-го века глобальный экологический кризис означал собой, что с Человечеством как Целым «заговорила» на своем «языке» – «языке экологических катастроф», включая «эндоэкологическое отравление» (о чем писал В.А.Зубаков в книге «Эндоэкологическое отравление и эволюция», 2002г.) на клеточном уровне организмов людей и высших животных, Биосфера как Целое. Императив экологического выживания человечества требует, чтобы оно из состояния «негативной целостности», т.е. «состояния разобщенности», ярким признаком которого является «Мир Войн и Насилия», приобретающего черты «Мира Ядерного Апокалипсиса» (по поводу возможности которого и «бьет тревогу» статья Уильяма Астора), перешло в состояние позитивной целостности, которое может обеспечить только Ноосферный Экологический Духовный Социализм с доминирующей ролью Действия Закона Кооперации.

Закончу эти свои размышления без комментариев отрывком из моей книги «Капиталорасизм» (2021), в котором я цитирую и К.Маркса, и Ф.Меринга, автора знаменитой книги о Карле Марксе «Карл Маркс. История его жизни» (с. 6):

«Об эмансипации человека как об освобождении человека от господства денег, торгашества и Капитала К.Маркс впервые заговорил в статье «К еврейском вопросу» [...]. Эта статья была реакцией К.Маркса на критику Фейербахом иудейской религии как «религии эгоизма» [...]. В этой статье Карл Маркс истинную эмансипацию человека связал с эмансипацией от своекорыстия, торгашества и денег.

Ф.Меринг (с. 99, 100, 101):

Маркс... примыкал к Фейербаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выявляет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – цитирует Ф.Меринг по этой статье К.Маркса [...], – следовательно, от практического, реального еврейства, была бы самоэмансипацией нашего времени..., когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации, борется против крайнего практического выражения человеческого самоотчуждения».

...человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином самих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества» (конец цитаты).

Это положение К.Маркса, с интерпретацией его Ф.Мерингом, в начале XXI века приобретает содержание ноосферной эмансипации человека (отдельный научно-философский очерк в виде отдельной книги «Ноосферная эмансипация человека» я опубликовал в 2021 году).

В эту «ноосферную эмансипацию человека» входит и освобождение от губительных привычек масс, находящихся в «плени манипуляции их сознанием» со стороны мировой финансовой капиталократии, к «культуре массовой смерти», по поводу которых «бьет тревогу» честный американский гражданин и человек Уильям Астор.

Наступило время «Родов» Истинного разума в лице человечества на Земле!

Оглавление

От составителя Хрестоматии политической экономии.....	3
Предисловие к хрестоматии политической экономии. <i>А.И.Субетто</i>	8
Глава 1. Основные черты переходного периода от капитализма к социализму. <i>Островитянов В.К.</i>	21
1.1 Необходимость переходного периода от капитализма к социализму	21
1.2 Диктатура пролетариата как орудие построения социалистической экономики	23
1.3 Социалистическая национализация	25
1.4 Экономические уклады и классы в переходный период.....	27
1.5 Возникновение экономических законов социализма.....	31
1.6 Основы экономической политики в переходный период от капитализма к социализму	33
1.7 Краткие выводы	40
Глава 2. На чем В.И. Ленин основывал экономическую базу электрификации и каковы её свойства. <i>Владимир Рябов</i>	42
Глава 3. Закон энергетической стоимости и ноосферный императив как основание стратегического развития России в XXI веке. <i>А.И.Субетто</i>	67
3.1 Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха действия ноосферного императива.....	67
3.2 Россия XXI века – цивилизация ноосферной миссии	70
3.3 Закон энергетической стоимости и специфические законы социально-экономического развития России как базис её Ноосферного Ренессанса в XXI веке	73
3.4 Диалектика взаимодействия закона интеллектно-информационно-энергетического соответствия (баланса, гармонии) и закона энергетической стоимости. Заключение.....	79
Глава 4. НООСФЕРИЗМ как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции. <i>А.И.Субетто</i>	83
4.1 Введение	85
4.2 Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве, к ак управляемой социоприродной Эволюции.....	91
4.3 Учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского - это эпохальное научное открытие	92
4.4 «Ноосфера определяет всё мое понимание окружающего...» (В.И.Вернадский).....	92
4.5 Становящийся Ноосферизм – учение об управляемой социоприродной эволюции.....	94
4.6 Структура Ноосферизма как целостного учения и базиса теории и практики перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюцией.....	95

4.7	Несколько слов о теоретико-методологическом базисе Ноосферизма	99
4.8	Каковы онтологические основания миссии Ноосферизма и его принципиальной новизны	99
4.9	Положение 1.	100
4.10	Положение 2.	102
4.11	Положение 3.	103
4.12	Положение 4.	105
4.13	Положение 5.	107
4.14	Положение 6.	111
4.15	Положение 7.	115
4.16	Ноосферизм как программа синтеза единой науки. Научная школа Ноосферизма в своем развитии как форма реализации этой программы.....	117
4.17	Заключение	120
4.18	Послесловие	125
Глава 5. НООСФЕРИЗМ как мироустройство – альтернатива «мировому правительству», мировой финансовой капиталократии. <i>А.И.Субетто</i>		130
5.1	Некоторые высказывания автора из книги А.И.Субетто и В.В.Лукоянова «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества»	130
5.2	Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии.....	134
5.3	«Мы переживаем ломку научного мировоззрения» (В.И.Вернадский)	134
5.4	Эпоха, начавшаяся с 80-х – 90-х годов XX-го века, – Эпоха Великого Эволюционного Перелома.....	135
5.5	Эпоха Великого Эволюционного Перелома – Эпоха Прорыва человечества к Ноосферизму, как новому типу мироустройства.....	136
5.6	«Разум» мировой финансовой капиталократии, или «хозяев денег», превратился в «Анти-Разум», в «разум» экологически уничтожающий самое себя	137
5.7	Строй Мировой Капиталократии как форма «обожествления» Капитала и своего бытия	138
5.8	Разум против Анти-Разума как онтологическая критика основ бытия рыночно-капиталистической цивилизации	140
5.9	«Мировое правительство» – «стратегический мозговой центр» мировой финансовой капиталократии, устремленной к установлению полного своего господства над миром.....	141
5.10	«Строй Денег» или «Цивилизация Рынка» как идеологемы мировой капиталократии, олицетворяющие Финал истории как их окончательную победу.....	141
5.11	Стратегия «мирового правительства» мировой финансовой капиталократии по устранению 80% населения планеты – «лишней части человечества», как «глобальный каннибализм»	143
5.12	За дело упразднения частной собственности, рынки капитализма, в форме глобального империализма, взялась Природа в виде процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы. «Дилемма будущего».....	145

5.13	Что скрывается за «мировой гегемонией Америки»?	147
5.14	Научная идеология и новая модель мироустройства – Ноосферизм.....	148
5.15	В чем состоит научная новизна Ноосферизма? Большая Логика Социоприродной Эволюции и Закон интеллектно- информационно-энергетического баланса.....	149
5.16	Ноосферизм – новая парадигма Бытия и развития Человечества на Земле и в Космосе, научно управляемая Социо-Биосферная Эволюция на базе Ноосферного Экологического Духовного Социализма.....	152
5.17	Манифест ноосферного социализма: Ноосферно-социалистический императив – это набат, тревога, зовущие к смене систем ценностей рыночно капиталистической цивилизации	153
5.18	Ноосферно-социалистическая альтернатива, противостоящая новому мировому порядку в виде системы глобального империализма во главе с США, рождается в России. Процесс саморазрушения «Рах Americana» начался.....	155
5.19	«Конвульсии» системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии – «конвульсии» системы, ставшей «историческим трупом»	157
5.20	Ноосферизм как новая обобщающая идея и новая научная стратегия выхода человечества из Экологического Тупика Истории.....	158
5.21	Миссия России, как первооткрывателя социалистической истории в начале XX-го века, – стать первооткрывателем ноосферной истории человечества при ведущей роли Закона Кооперации в XXI веке	159
5.22	Ноосферный человек – мера науки XXI века.....	161
5.23	Ноосферная парадигмальная революция в научном мировоззрении и в призвании науки на Земле	163
Глава 6. Сталинская индустриализация, импорт машин и оборудования, <i>Валентин Катасонов</i>		165
Глава 7. Откуда большевики брали валюту на индустриализацию? <i>Валентин Катасонов</i>		175
Глава 8. Сталинская экономика и государственная монополия внешней торговли. <i>Валентин Катасонов</i>		189
Глава 9. Денежно-кредитная система СССР. Государственная монополия и централизация управления. <i>Валентин Катасонов</i>		207
В качестве заключения: «Запад» как система ускоренного самоубийства человечества в XXI веке. <i>А.И. Субетто</i>		217

ХРЕСТОМАТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Составитель

Владимир Иванович Рябов

Редактор

Варвара Владимировна Рубцова

Подписано в печать 28.12.2023 г.

Заказ № 171. Объем 14,8 усл.п.л.

Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

asterion@asterion.ru

<https://asterion.ru/>

https://vk.com/asterion_izdatelstvo