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1. **Посвящение**

18 мая этого, 2024 года, исполнилось 100 лет со дня рождения Побиска Георгиевича Кузнецова, коллеги Ди Бартини по работе в авиационном конструкторском бюро, ученого и мыслителя энциклопедического масштаба, внесшего свой вклад в систему формирования «физической экономики» и универсального языка науки, и на его основе – в систему управления социально-экономическим развитием плановой социалистической экономики СССР, которого недавно современный ученый-историк А.И.Фурсов назвал гением, признание которого еще впереди. А 19 мая этого же года, в котором мы живем, исполняется 100 лет со дня рождения двоюродного брата П.Г.Кузнецова – советского и русского ученого-энциклопедиста, развившего учения о ноосфере В.И. Вернадского, создателя научной школы космоантропоэкологии, моего друга, с которым я вел долгие беседы как у него в доме в Академгородке под Новосибирском, так и в Санкт-Петербурге, особенно в 80-х – 90-х годах ХХ-го века, а также регулярно в беседах по телефону, Влаиля Петровича Казначеева. Была у меня долгая беседа в Подмосковье в июне 1990-го года и с П.Г.Кузнецовым, и С.П.Никаноровым, предметом которой были выполненные мною обобщения и разработки, определившие создание науки о качестве – квалитологии, и как её важнейшей «ветви» и отдельной науки об измерении и оценке качества любых объектов и процессов – квалиметрии (в синтетической парадигме), из которых вытекал тоже своеобразный «универсальный язык», который интересовал П.Г.Кузнецова. В настоящее время в развитие идей П.Г.Кузнецова сформировалась Научная школа устойчивого развития имени П.Г.Кузнецова, у истоков которой стоят О.Л.Кузнецов и Б.Е.Большаков, и которую поддерживают и развивают А.А.Гапонов, Е.Ф.Шамаева и другие.

Памяти этих двух гениев России и человечества – П.Г.Кузнецова и В.П.Казначеева – 100-летие со дня рождения которых исполнилось в этом, 2024-ом году, – гениев, оценка которых, адекватная масштабности их идей и полученных научных результатов, требует соответствующей исторической дистанции и поэтому еще впереди, в том числе – именно в «логике» грядущего Ноосферного Прорыва человечества из России, я и посвящаю эту статью, отражающую главные тезисы моего доклада на научной конференции «Космическая философия: прошлое-настоящее-будущего», «озвученного» 19 мая 2024-го года в Санкт-Петербурге.

1. **Ноосферно-философская революция и её связь с научно-мировоззренческой системой Ноосферизма**

**Выбранная тема** для выступления на Конференции – «Ноосферно-философская революция как высшее основание перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюции» – **является развитием ведущей и магистральной идеи** разработанной мною **научно-мировоззренческой системы XXI века, которую я назвал «Ноосферизмом»** (и представление которое осуществлено 10-ю томами – 16-ю книгами – моих «Сочинений» под общим названием «Ноосферизм», изданными с 2006 года по 2015 год, а также большой серией монографий и очерков, научных докладов, 2-х-томником «Ноосферизм – новый путь развития» по результатам «Субеттовских чтений» в 2017 и 2022 годах), – **идеи, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома,** порожденная переходом глобального экологического кризиса, возникшего на рубеже 50-х – 60-х годов ХХ века, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов этого же, уже пришлого, века, **есть,**

* **с одной стороны, экологическое отрицание рыночно-капиталистической системы** хозяйственного природопотребления на Земле, а значит – экологическое отрицание **системы глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии во главе с США,**
* **с другой стороны, начавшаяся ноосферная революция** в системе всех основ, ценностей, в науке, образовании, культуре, в системе взглядов на мир и на себя – на человека и человечество, **которую можно назвать и «Родами»,** в лице будущего ноосферного человека и ноосферного человечества, «**Действительного Разума», а «Действительная Разумом» может быть только «Ноосферный разум»** – **разум, способный взять на себя ответственность за научное управление всей Социо-Биосферной, или другими словами – социоприродной, эволюцией.**

Сразу же после выхода из печати в 2001 году моей капитальной монографии «**Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм» [1]** (она составила содержание первого тома «Сочинений»), **В.П.Казначеев откликнулся позитивно на её появление и главную идею Ноосферизма по А.И.Субетто:**

* **будущим ноосфера – это не только «новое состояние биосферы» по В.И.Вернадскому,** где научная мысль как «планетное явление» приобрела во взаимодействии с Биосферой статус культурной биогеохимической энергии, сравнившейся по силе воздействия на Биосферу с другими геологическими факторами её эволюции, **но и новый тип эволюции Биосферы на Земле – научно-управляемая социоприродная эволюция, что и есть ноосфера, или ноосферная эволюция (эволюционно-динамический аспект определения ноосферы).**

В.П.Казначеев в своих «Думах о будущем» (2004) так определил значение «Ноосферизма» по А.И.Субетто [2, с. 28, 29]:

**«Ноосферизмом** (ссылка на [1]) мы называем такой **синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества** (мой комментарий: теория общественного интеллекта и образовательного общества составила основу защищенной мною в 1995 году докторской диссертации «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания», и затем вошла как один из теоретических блоков в «Ноосферизм» и в таком виде была представлена в моей первой монографии по Ноосферизму 2001-го года, С.А.).

Хотя Вернадский, – продолжает свою мысль В.П.Казначеев, – категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

1. **«разум есть сложная социальная структура»;**
2. «наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;
3. «перед учеными (мой комментарий: и перед философами тоже, С.А.) стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи **сознательного направления организованности ноосферы»;**
4. «длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Homo».

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма (мой комментарий: эту мою теоретическую новацию в систему представлений об универсальном эволюционизме, вошедшую в «Ноосферизм» В.П.Казначеев как ученый-эволюционист, причем медик и биолог, поддержал, С.А.), в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (выдел. В.П.Казначеевым).

1. **Ноосферизм как синтез учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и научного социализма**

**в контексте действия императивов**

**Эпохи Великого Эволюционного Перелома**

**Ноосферизм по А.И.Субетто, с одной стороны, есть развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского** (в 2013 году – в год 150-летия со дня рождения В.И.Вернадского – по инициативе А.А.Горбунова и А.И.Субетто это научное открытие В.И.Вернадского: начавшийся переход Биосферы в Ноосферу как закон глобальной эволюции Биосферы, в котором отразилась фиксация закономерного эволюционного появления человеческого разума и на её основе – ожидаемый переход Биосферы в Ноосферу, было запатентовано Европейской академией естественных наук), на основе обобщения научных разработок в этом направлении А.Л.Яншина, В.Г.Афанасьева, Н.Н.Моисеева, А.Г.Назарова, В.П.Казначеева, А.Д.Урсула, Н.Ф.Реймерса, Ю.М.Горского, П.Г.Кузнецова и других, **а с другой стороны, качественно новая система, как ответ на императивы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, отразившие собой наступившие Экологические Пределы всем механизмам рыночно-капиталистической формы последних столетий Стихийной истории (или «предыстории» по К.Марксу), в том числе:**

* **рынку;**
* **частной капиталистической собственности;**
* **всей системе глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии.**

Хотя В.И.Вернадский, в последние годы своей жизни и пришел к выводу, что его учение о ноосфере совпадает с ведущей идей научного социализма, все-ж-таки он оставался в мире иллюзий в своих представлениях об американской демократии, или демократии в США, которая обеспечивает свободу мысли ученого, и не был погружен в сущность онтологического конфликта между первой «родиной» Социализма в истории человечества – СССР и всей системой глобального империализма во главе с США, прикрывающейся «вывеской демократии» (а в наше время – «альянсом демократий» в лице Запада), закономерно взрастившей в 30-х годах в Германии гитлеровский фашизм и подчиненную ему военную силу почти всей Западной Европы, именно направленных на уничтожение СССР.

**Ноосферизм, в отличие от учения о ноосфере В.И.Вернадского, наделяет ноосферной миссией именно «социализм XXI века», подчеркивая, что это будет именно Ноосферный Экологический Духовный Социализм**.

Это положение впервые мною было сформулировано в конце 80-х годов, как «ответ» на стихийную форму концепции «перестройки» по М.С.Горбачеву и А.Н.Яковлеву, которое я в окончательном виде представил в 1990 году в монографии (изданной под видом учебного пособия) «**Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».** В ней я аргументировал вывод, состоящий в том, что, **на фоне процессов глобального экологического кризиса, возникший императив экологического выживания человечества на рубеже ХХ-го и XXI-го веков есть синтез ноосферного и социалистического императивов.**

Фактически в этой работе я ввел новацию во всю систему научного социализма, получившую определение в СССР как «марксизм-ленинизм», в форме **закона устойчивости социализма как общества самой высокой субъектности – закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.**

Приведу ряд сформулированных мною положений почти 35-летней давности, которые не только не потеряли своей значимости, а наоборот, приобрели еще большую актуальность для нашего времени:

* **«Нравственность не противостоит интеллекту. Безнравственный интеллект не интеллектуален, он не реализует свои потенции, безинтеллектная нравственность безнравственна. В условиях императива нового качества общественного интеллекта, невежество безнравственно по своей сути, причем независимо от форм сознания,** будь то бытовое сознание, или будь то научное сознание. Проникновение «поля действия» нравственности в пределы пространства научной мысли отражает возрастание регулятивной функции нравственности в «субъектном» обществе» [3, с. 76, 77];
* **«Выживаемость общества, выживаемость человечества становятся критериальной функцией социалистической нравственности, через которую преломляется синтетичность современного этапа развития культуры, когда ответственность человека за будущее, за принимаемые решения являются не только ответственностью за себя и своих потомков, за свое общество, за все человечество, но и ответственностью за всю природу, за Землю, за Космос.** Энергетическая мощь общественного человека, делая его «космиургом» в выражении Н.А.Бердяева, т.е. творцом будущего «космоса», одновременно как бы **расширяет «смысловые рамки» выживаемости, в которой и преломляется глубокий синтез человеческого, природного и космического, границы ответственности человека за все живое и существующее»** [3, с. 77];
* «**Общественный интеллект только тогда выполнит свою функцию управления общественным развитием на базе общественного предвидения, если он будет опираться на такую синтетическую нравственность. С этих позиций социалистический императив – императив опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта – несет в себе смысловую нагрузку и опережающего развития социалистической нравственности в новом, синтетическом содержании**» [3, с. 78];
* «Критерий нового качества общественного интеллекта как социалистический критерий имеет фундаментальное значение для теории социализма, понимания диалектического взаимодействия материальной и идеальной детерминаций, объективных и субъективных факторов в развитии социализма… **Качественный скачок в «субъектности» социалистического общества и социалистической экономики привел в действие закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта, который играет по отношению к процессам планирования и социального проектирования роль социалистического императива.** Выполнение или невыполнение этого императива постоянно воспроизводит альтернативу: или «движение назад» к более широкому раскрытию стихийных регуляторов развития…, или «движение вперед» к более эффективному управлению общественным развитием на базе общественного предвидения. **«Великий спор» между развитием общественного производства на базе слепого господства закона спроса и предложения и [развитием] на базе общественного предвидения составляет целую историческую эпоху** совместного развития капиталистического и социалистического обществ, **в которой социализму еще предстоит выполнить (предстоит доказать) свою историческую миссию – осуществить настоящее освобождение человека** – **сделать его сознательным субъектом истории»** [3, с. 79, 80];
* **«С позиции социалистического императива разрешение второго фундаментального противоречия** (мой комментарий: второе фундаментальное противоречие человека в соответствии с разработанной мною теорией фундаментальных противоречий человека – это противоречие между человеком и природой, С.А.) **означает переход к «ноосферному» развитию… Здесь господство человека над природой означает не внешнее, грубое господство, которое оборачивается рабством и ведёт к экологической смерти, а означает господство через подчинение природе и управление ноосферным развитием** на основе знания законов развития природы (биосферы) и собственной природы. **Таким образом, закон опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и общественного интеллекта имеет общегуманную природу, определяя… условия ноосферогенеза. Так, социалистический императив сливается воедино с ноосферным императивом и в этом проявляются общегуманные истоки учения о социализме»** [3, с. 72, 73] (выдел. мною, С.А., конец обширного цитирования из этой моей монографии 1990-го года).

Эта линия моей теоретической рефлексии наша отражение в серии работ по ноосферному социализму, в том числе в опубликованном в 2011 году **«Манифесте ноосферного социализма».**

1. **Ноосферизм как новая философия и**

**ноосферно-ориентированной синтез всех наук в**

**ноосферную меганауку – основание будущего научного управления социоприродной эволюцией**

**«Ноосферизм», таким образом, есть не только новая научно-мировоззренческая система в XXI веке, будущие ноосферная парадигма исторического развития в форме научно-управляемой социоприродной эволюции, но и новая философия, «окормляющая» ноосферно-ориентированный синтез всех наук в единую ноосферную меганауку, которая, обеспечивая фундаментальный базис нового, ноосферного образования,** станет основой становления управленческих кадров новой ноосферной формации, способных, опираясь в том числе на достижения ноосферно-планетарной экологии, взять на себя научное управление социоприродной эволюцией.

Обращаясь к принципиальной научной новизне Ноосферизма и вытекающей из него **ноосферной революции во всей системе оснований философского знания и философии в целом**, как феномена человеческого самопознания и человеческого само-осознания, выходящего на уровень смысла человеческого бытия и его предназначения в ближней и отдаленной перспективах развития человечества, **необходимо ответить на вопрос**:

* **«Почему именно в ХХ-ом веке произошел глобальный экологический кризис, а к концу ХХ-го века произошел переход этого кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы,** – **и снова стало сверхактуальным предупреждение Имхотепа 4700-летней давности, высеченное на пирамиде Хеопса: «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»** (цит. по [4, с. 8])?»

**Ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма и состоит он в 2-х взаимосвязанных тезисах-положениях:**

* **в ХХ-ом веке произошел скачок в энергетической мощи воздействия мировой экономики, а значит – человечества, на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы в среднем в 10-ть в 7-й степени раз,** что мне позволило назвать ХХ-й век «**Большим Энергетическим Взрывом»** в социальной эволюции человечества (или «Энергетической революцией ХХ-го века») [1], **который проявил несовместимость стихийных регуляторов развития человечества на Земле – «Стихийной парадигмы истории»** – **и «большой энергетики» хозяйственного воздействия на Природу,** которой стало владеть человечество благодаря достижением науки (на что по-своему обратил внимание В.И.Вернадский в 20-х – 30-х годах ХХ-го века, констатируя только, что воздействие человечества на Биосферу через «культурную энергию» стало по мощи близким воздействиям других геологических факторов этой эволюции);
* **за этой несовместимостью скрывается выход на «Арену Истории», с одной стороны, Большой Логики Социоприродной Эволюции,** «заявившей» о себе «глобальным экологическим кризисом», и выход на эту же «Арену» открытого мною **Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса**, связывающего скачок в энергетике мирохозяйственного воздействия на живое вещество и механизмы саморегуляции (гомеостаты) Биосферы в ХХ-ом веке с императивом научного управления социоприродной эволюцией.

**Этот Закон, как «спутник» Большой Логики Социоприродной Эволюции, есть своеобразное новое требование к человеческому Разуму и соответственно к экономике, как форме взаимодействия его с Природой. Он формулируется так:**

* чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование (предвидение) возможных негативных экологических последствий от этого воздействия и с не меньшим лагом упреждения должно быть обеспечено научное управление социоприродной эволюцией.

**Фактически этот Закон,** на фоне уже идущих более 30-и лет процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **есть вмешательство Природы в уже идущий более 100 лет спор, начиная с Великой Русской Социалистической Революции 1917 года, а затем с появления СССР в 1922 году, между возникшим Социализмом и Капитализмом,** живущим как Империализм и Экономический Колониализм, **а также в спор между упомянутым «слепым» законом рынка – законом равновесия спроса и предложения и законом планового развития социалистической экономики на основе общественной собственности на средства производства.**

**Природа в этом «Споре» выступила против Капитализма на стороне Социализма, но Социализма нового качества – Ноосферного Экологического Духовного Социализма,** и выступила, через процессы экологической гибели человечества, против Рынка, Частной Собственности и господства Капитала. Раскрытию оснований и «логики» конфликта между «Капиталом и Рынком» и «Природой» я посвятил специальную монографию «**Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)»** [5]. В этой монографии один из разделов был посвящен раскрытию теоретического утверждения «Первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы как «манифест» Природы, что она встает в «споре» между капитализмом и социализмом на сторону социализма» [5, с. 17 - 20]. В ней мною отмечалось [5, с. 20].

* Природа через процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы «выступила против Капитала, т.е. всей системы капитализма – строя мировой финансовой капиталократии, в том числе как форм её бытия – системы глобального империализма и экономического колониализма.

Теперь против капитализма выступают не только трудящиеся, представители «наемного труда», вся угнетенная, эксплуатируемая часть человечества, так называемые «незолотые миллиарды», объявленные мировой финансовой капиталократией «лишними»…, но и Природа – Биосфера и планета Земля как суперогранизмы».

В «Диалогах» с В.В.Лукояновым под общим названием «**Ноосферизм – Будущее Человечества**», состоявшихся за период с 2019-го по 2020-й год, первый диалог носил название «**Ноосферизм как новая меганаука, новый путь развития человечества и стратегия выхода из первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы»** [6, с. 8 - 17].

В этом первом диалоге мною отмечалось следующая важная характеристика Ноосферизма [6, с. 10, 11]:

«…**Ноосферизм… предстаёт как синтетическое, ноосферно-ориентированное развитие всех наук, а не только естествознания, как это было у Вернадского, включая все 4-е микроблока системы научных знаний – естествознание, обществознание, человекознание и технознание, приобретая статус (в потенции) ноосферной меганауки и программы ноосферизации всех научных дисциплин и становления ноосферного непрерывного образования в России и в мире.**

**Что нового вносит Ноосферизм в научную картину мира?...**

**…Первый момент. Это ноосферная парадигма универсального эволюционизма,** которая, в моей оценке, **объединяет три ведущие парадигмы** во взглядах на механизмы прогрессивной, т.е. сопровождающейся ростом сложности систем, эволюции: **дарвиновскую** (автор – Ч.Дарвин, доминанта закона конкуренции; знаменитая триада – наследственность, изменчивость, отбор), **кропоткинскую** (автор – русский ученый-географ П.А.Кропоткин, ведущий механизм эволюции – сотрудничество, взаимопомощь любовь; **я, развивая эту кропоткинскую концепцию, ввел понятие «коогенез» и представление о Законе Кооперации, как антиподе Закону Конкуренции, и ведущей роли Закона Кооперации, по мере роста разнообразия и сложности эволюционирующих систем) и берговскую** (автор – русский ученый-биолог-эволюционист Л.С.Берг, создатель учения о **номогенезе,** т.е. учения о существовании законов, направляющих прогрессивную эволюцию живых систем в определенном направлении).

**Основой этого объединения являются открытые мною два метазакона прогрессивной эволюции:**

1. **Метазакон Сдвига от доминанты Закона Конкуренции и механизма отбора – к доминанте Закона Кооперации и механизма интеллекта;**
2. **Метазакон интеллектуализаии или «оразумления» любой прогрессивной эволюции…;**

* **Второй момент. Это Принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения. Без скачка в самопознании Человеческого Разума, т.е. без опережающего развития наук о человеке и обществе, и без решения проблемы социальной справедливости, ликвидации всех форм эксплуатации, насилия и войн на Земле, экологические проблемы не могут быть решены…;**
* **Третий момент. Это ноосферная философия Разума. Эта философия – важнейшей фундамент философской системы Ноосферизма. Она проходит свое становление, в том числе и в серии моих монографий, эссе, научных докладов по общественному интеллекту и «управляющему Разуму»** (конец цитаты, С.А.).

Замечу, что философской системе Ноосферизма был посвящен первый выпуск Альманаха Ноосферной академии наук «Научная школа Ноосферизма: диалоги за круглом столом», увидевший «свет» в 2023 году [7].

**Почему Ноосферизм именно так, совершенно по-новому, ставит не только проблему оснований дальнейшего развития науки, образования культуры, но и в целом – всего мировоззрения, идеологии будущего,** – **и значит ставит проблему ноосферно-философской революции невиданных глубины и масштаба, с которой история человеческих мысли и познания сталкивается впервые?**

Потому что первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы есть свидетельство начавшейся глобальной катастрофы «стихийного разума», который в лице «коллективного интеллекта» мировой финансовой капиталократии США и Великобритании (так называемого «атлантического мира») превратился в «Анти-Разум» [8], т.е. «разум» вступивший в глобальный конфликт с эволюцией Биосферы и обрекающий себя на экологическую гибель.

Здесь уместно вспомнить высказывание молодого Карла Маркса [9, с. 380]: «Разум существовал всегда, только не всегда в разумной форме». Цитируя эту мысль Маркса, известный русский и советский философ **Эдуард Владимирович Гирусов в своей знаковой статье «Закономерный характер эволюции биосферы в ноосферу», подчеркнул** [10, с. 25]: «Это замечание К.Маркса согласуется по смыслу с понятием «ноосфера», которое означало достаточно полное совпадение содержания и формы разумности человеческих деяний».

**Эпоха Великого Эволюционного Перелома потому и является по А.И.Субетто эпохой «Родов Действительного Разума»** [11], **что она включает в себя ноосферно-парадигмальную революцию в философии, науке, культуре, в основах образования как общественного института, и значит и в «Разуме» как социальной системе, и в «Общественном Интеллекте», т.е. приобретение «ноосферной разумной формы» человеческим Разумом, которая критериально будет подтверждаться только эффективностью научного управления социоприродной эволюцией, в том числе эффективностью научного управления стратегией выхода человечества из рыночно-капитало-генного экологического тупика стихийной истории, уже «проманифестированного» процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

Близкую мысль этой стержневой идее Ноосферизма высказал Э.В.Гирусов в сборнике научных статей под эгидой АН СССР «Кибернетика и ноосфера» в 1986 году [10, с. 24]:

«**Будущее общество сможет развиваться только при условии сознательно налаженных эффективных обратных связей в управлении биосферно-ноосферными процессами (естественные способы регуляции биосферы – иной системный уровень по отношению к обществу и управлению в нём).** Таким образом, опасная степень рассогласования связей между природой и обществом становится предпосылкой перехода к ноосфере как одной из оптимизирующих структур жизнедеятельности» (выдел. мною, С.А.).

1. **Заключение:**

**Космический прорыв человечества, начавшийся в ХХ веке, может быть продолжен только после Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке**

**Космос рыночно-капиталистического, антибиосферного человека не ждет. Космические мечты американских «олигархов» – «хозяев денег»** (в определении В.Ю.Катасонова), примером которых являются и космические идеи Илона Маска по колонизации Луны и Марса, связанные с возможностью «бегства» с обреченной Земли, на которой рыночно-капиталистическая система совершает преступление, разрушая биосферный базис бытия человечества на Земле и его развития, **утопичны. Космос такого рыночно-капиталистического человека, уничтожившего Биосферу на Земле, не ждет, он его уничтожит.**

Об этом я недавно говорил в интервью азербайджанскому корреспонденту.

**Таким образом, думаю, я сформулировал главные положения под выдвинутый тезис в названии статьи: «Ноосферно-философская революция как высшее основание перехода человечества к научному управлению социоприродной эволюцией».**

В своих знаменитых «Тезисах о Фейербахе», кажется – в 11-ом тезисе, К.Маркс сформулировал важное положение, де-факто, раскрывающее миссию революции в системе философского знания, связанное с переходом человеческой истории от капиталистической формации к коммунизму, в середине XIX века: до настоящего времени философа объясняли мир, а теперь задача философов – раскрыть механизмы как его преобразовать. Этот тезис К.Маркса, спустя почти 150 лет, получает ноосферное содержание.

**Перед философией и философами стоит задача: как обеспечить переход человечества к научному управлению социоприродной эволюцией, пройдя процесс ноосферно-парадигмального преобразования основ и предназначения философии, науки, культуры, образования, и значит – общественного интеллекта, или системы социального разума, способных взять на себя ответственность за необходимое качество такого управления.**

4 июля 2015 года мною была написана статья **«Глобальный империализм, экологический апокалипсис и стратегия выхода из экологического тупика»,** содержание которой составил отклик на документ Всемирного философского форума, состоявшегося весной 2015-го года, под красноречивым названием «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ человечества через единообразное гражданское образование». Эта моя статья вошла 3-им разделом в монографию «Роды Действительного Разума».

Ниже представляю положение из этой статьи, цитируя из этой моей монографии [11, с. 51, 53, 54]:

«Тревога по поводу будущего в судьбе человечества, вызванная экологическим кризисом мирового масштаба, который (по оценке автора, к которой он пришел 25 лет назад) уже перешел к первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, становится в определенных кругах научной и культурной интеллигенции достаточно распространенной. **Всемирный философский форум предложил** недавно для обсуждения широкой интеллектуальной общественностью **документ под названием «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование»,** в котором,

* с одной стороны, фиксируется **высокая вероятность глобальной катастрофы,**
* а с другой стороны – **деградация среднего человеческого менталитета, которую авторы документа считают основной причиной наблюдаемого глобального ухудшения** (мое замечание: это есть результат действия Закона устойчивости капитализма, а вернее – системы глобального империализма и экономического колониализма, – Закона расчеловечивания человека, С.А.).

При этом, напоминается, что ученые-атомщики, среди которых 19 лауреатов Нобелевской премии, настаивают, что **Земля сейчас ближе к Антропогенному Судному дню (конец света), чем это было… более чем 30 лет назад из-за глобального потепления и ядерного оружия…»** […].

Итак, тревога высказана, – писал я тогда, 9 лет назад. – Она, как «степной пожар», быстро распространяется среди мыслящих людей, в том числе и среди такой мыслящей «элиты», каковой являются философы и ученые мира. **А вот правильная диагностика происходящего, по автору, или «замалчивается», или же по тем или иным причинам не ставится.**

…Можно ли считать невежество масс людей, живущих на разных материках планеты, главной причиной соскальзывания человечества в пропасть экологической катастрофы и соответственно экологической гибели, как то утверждают авторы документа «Всеобщая СОЦИАЛИЗАЦИЯ Человечества через единообразное гражданское образование»? – По моей оценке, НЕТ.

**Главная причина – в системе ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА на базе строя мировой финансовой капиталократии, ядром которой является империализм США и Великобритании, т.е. англо-американского мира.**

**…Иными словами, проблема не в потеплении климата, не в накоплении ядерного оружия, которые грозят будущими бедами человечеству, и даже не в деградации менталитета человечества и его «элиты»,** – **это всё не причины, а следствия, отражающие главную причину возможной экологической гибели человечества в XXI века, кроющуюся в антиэкологической – антиноосферной сущности капитализма, строя мировой финансовой капиталократии, системы глобального империализма как таковых»** (конец цитаты).

К.Марксу принадлежит теоретическое положение, в соответствии с которым он всю состоявшуюся историю на базе использования разных отношений эксплуатации, в том числе эксплуатации человека человеком, назвал «**предысторией»,** а будущую историю, т.е. коммунизм, в которой человек, освобождаясь от всех форм эксплуатаций, становится подлинным «СУБЪЕКТОМ ИСТОРИИ», – «**ПОДЛИННОЙ ИСТОРИЕЙ**».

Но если этот вывод К.Маркса вытекал из его формационного подхода к «логике» движения человеческой истории, т.е. вытекал из движения оснований «ВНУТРЕННЕЙ ЛОГИКИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ», то в XXI веке это положение К.Маркса получает ноосферные основания, т.е. вытекает из движения оснований «БОЛЬШОЙ ЛОГИКИ СОЦИОПРИРОДНОЙ ЭВОЛЮЦИИ». В XXI веке переход к «подлинной истории» по К.Марксу, под давлением заработавших «экологических пределов» на дальнейшей ход истории на рыночно-капиталистических основаниях, превратился в переход к «ноосферной истории», т.е. к научно-управляемой социоприродной эволюции.

**В действие вступила по А.И.Субетто «ноосферная диалектика», как диалектика взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции** [12].

Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это эпоха диалектического «снятия» не только капиталистической формации, но и всей Стихийной истории, означающего собой появление нового, ноосферного качества бытия человека на Земле – ноосферного социализма и ноосферной истории, именно как научно-управляемой социоприродной эволюции. Поэтому XXI век – это еще и «роды» ноосферной истории [12], и значит – и «роды» ноосферной философии, призванной обеспечить философский, ноосферно-ориентированный, на базе метарефлексии, процесс становления ноосферной меганауки, имя которой по определению В.П.Казначеева – Ноосферизм [2, с. 29].

Н.Н.Моисеев в конце 90-х годов «одарил» нас – мыслящих людей – книгой с символическим названием «**Расставание с простотой»** [14]. «Расставание с простотой» по Н.Н.Моисееву и преодоление «Барьера Сложности», материализованного в «Глобальной Черной Дыре» по А.И.Субетто, отражающей отставание человеческого Разума в своей прогностической мощи, а значит – в прогностической функции философии и науки, от темпов развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [1, 5, 6, 8, 12, 13], входит в «Роды» Действительного Разума и ноосферной истории, и соответственно – ноосферной философии.

Можно охарактеризовать уже начавшуюся ноосферно-философскую революцию как «передовой эшелон» уже развернувшейся, по крайней мере в интеллектуальном пространстве России, ноосферной парадигмальной революции.

**Космическая философия, космическое право, космическая деятельность, связанные уже с начавшейся экспансией человеческого разума в ближайшем Космосе, могут состояться только тогда и только тогда, когда они будут опираться на ноосферную философию, ноосферное право и ноосферную деятельность, обеспечивающие, с одной стороны, мировоззренческую и аксиологическую (ценностную) революцию в «головах людей», а с другой стороны, реализацию стратегии выхода человечества из «пространства» первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, связанной с его переходом к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, Прорыв к которому из России уже начался.**

**И альтернатив у человечества этому сценарию, вытекающему из Ноосферизма, у Человечества на Земле и в Космосе не существует!**

**Это необходимо осознать Всем и Каждому!!!**
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