

Институт философии РАН
XVII Философский симпозиум
«СОЦИАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ И ПРОБЛЕМЫ
ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ»
Тема симпозиума
«ЭКОСОФИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ:
СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ».
27-28 июня 2024 г.
Москва

Парадигма соборности как предпосылка научного основания экософии
Фомин Эдуард Владимирович

Потребительское общество «система электронных сделок», Омск,
Российская Федерация,
Международное общественное движение «Народный институт
развития», Москва, Российская Федерация
eftruth@mail.ru

Экософия, как новое направление философской мысли предлагает альтернативное понимание отношений между человеком и природой, типа субъект – субъект, но доказательной научной основы этой идее не имеет. Напротив субъект – объектные отношения, принятые в современном обществе и в социальных науках имеют научное основание кибернетику, которая обоснует во всех отношениях парадигму управления. В результате междисциплинарных и общенаучных исследований социальности в соответствии с тектологическим подходом Богданова А.А. выработана общенаучная теория Кон Природы, которая обоснует парадигму соборность, которая доказывает в качестве естественных субъект – субъектных отношений. Поэтому предлагается исследовать парадигму соборность, как предпосылку научного основания экософии, и на этом основании следующей цивилизации людей, поскольку действующая цивилизация, выстроенная в парадигме управления, зашла в тупик своего развития.

Ключевые слова: экософия, субъект – объект отношения, кибернетика, парадигма управления, субъект-субъект отношения, Кон Природы, парадигма соборность, проект цивилизационного развития.

The paradigm of conciliarity as a prerequisite for the scientific basis of ecosophy

Eduard V. Fomin, eftruth@mail.ru, International social movement "Public Institute of
Development", Moscow, the Russian Federation

Ecosophy, as a new direction of philosophical thought, offers an alternative understanding of the relationship between man and nature, such as subject-subject, but does not have an evidence-based for this idea. On the contrary, the subject-object relations accepted in modern society and in the social sciences have a scientific basis in cybernetics, which will justify the management paradigm in all respects.

As a result of interdisciplinary and general scientific research in sociology in accordance with the tectological approach of Bogdanov A.A. a general scientific theory of Con Nature has been developed, which substantiates the paradigm of conciliarity, which proves subject-subject relations as aesthetic. Therefore, it is necessary to achieve the paradigm of conciliarity, as a prerequisite for the scientific foundation of ecosophy, and on this basis the current civilization of people, since the current civilization, built in the management paradigm, has reached a dead end in their development.

Key words: ecosophy, subject-object relationship, cybernetics, management paradigm, subject-subject relationship, Con of Nature, conciliarity paradigm, civilizational development project.

Экософия [1] рассматривает отношение человека к природе в интимно-личностном, этическом, эстетическом, религиозном аспектах. Экософия имеет ряд разновидностей:

1) глубинная экология (А. Наесс, У. Андерсон, У. Фокс и др.) - традиционное противопоставление «я» и окружающего мира заменяется представлением о том, что наше «я» — это поле, которое постоянно расширяется, углубляется, сливаясь со всем существующим на планете.

2) глубинная экология - предлагает способы слияния с природой: ритуальные формы действий, медитативные упражнения, пробуждение «эволюционной памяти», «эко-дыхательные» упражнения, подключающие «я» человека к большому экологическому «Я». Человек утрачивает индивидуальную свободу, подчиняясь душе природы, растворяясь в ней.

3) персоналистическая экология (Л. Уайт, Дж. Пас-смор, Р. Аттфилд)- ориентирована на идею сотрудничества с природой, руководства природой, расширения возможностей природы, ... отношения человека и природы должны приобрести характер симфонии.

Из содержания разновидностей экософии следует, что она задаёт иной вектор отношения человека к природе, который явно противопоставляется парадигме управление в соответствии с которой выстроена действующая цивилизация. При парадигме управления все отношения носят субъект – объектный характер, где субъект управляет объектом управления в своих интересах. В результате в обществе преобладают управления типа: человек – человеком, государство – человеком, государство – государством, Человек – Природой. Действующая в настоящее время цивилизация управления зашла в тупик своего развития, однако парадигма Управления сохраняется в образе мышления подавляющего числа людей, так как имеет научную базу – кибернетику [2] для обоснования своих утверждений.

У экософии, такой строго научной доказательной базы нет. И в этом экософия будет всегда проигрывать управленческому подходу и соответственно не сможет претендовать на роль альтернативного подхода в формировании иного образа мышления у широкого круга людей.

В качестве предпосылки научного основания экософии мы предлагаем парадигму соборность.

Существует множество определений парадигмы Соборность:

Соборность - одно из учений русских славянофилов (термин предложен А.С. Хомяковым), согласно которому она является выражением сущности человеческого бытия

и сознания как сверхличных качеств, возникших и развившихся на базе духовного единения людей, общности их идеалов и ценностей [3].

Соборность — понятие в русской религиозной философии, означающее свободное духовное единение людей, как в церковной жизни, так и в мирской общности, общение в братстве и любви. Термин не имеет аналогов в других языках. По видимому, первым это понятие в нынешнем значении в русский язык ввёл в 1863 году Ю. Ф. Самарин. Может рассматриваться как составляющая часть русского менталитета [4].

Соборность - внутренняя духовная связь между людьми, лежащая в основе подлинно человеческого общения [5].

Соборность - одно из основных понятий русской философии, означающее свободное единение людей, в котором личность и социальная группа (община, коллектив) равнозначны друг другу [6].

Соборность - онтологическая категория. Соборность, есть ни «коллектив», ни «идея», но «первореальность», уходящая своими корнями в Абсолют. Философское содержание принципа Соборность имеет и гносеологический аспект. Гносеология в русской философии неотделима от онтологии, познание – от церкви, соборный («всецелый») разум которой только и может достичь знания «разумной цельности сущего, понимания истинной и живой действительности» как «всецелой истины». Сам акт познания является здесь развертыванием идеи воссоединения бытия, установления единства познающего и познаваемого. Учение о восхождении соборного, «цельного» разума к «цельной» истине скрывало в себе полемику русской философии с западным рационализмом, превращающим человеческую реальность в совокупность изолированных жизненных фрагментов, соединенных лишь сетью абстрактных отношений. «Разорванной» целостности индивида, панлогицизму гносеологического субъекта был противопоставлен «цельный» человек (единство чувственно-эмоционального и рационального, нравственно-эстетического и религиозного отношения к жизни), который начинает проникать в истинное бытие мира, постигать «цельную» истину. Стремление к такому знанию лежит в основе философии «всеединства» Вл. Соловьева , «софийности мира» С. Булгакова, интуитивизма Н. Лосского и С. Франка , персонализма Н. Бердяева , «консубстанциональности» П. Флоренского , «абсолютной мифологии» А. Лосева [7].

Анализ показывает общие аспекты «соборности», которые выделены в различных определениях:

- 1) отражает сущность человеческого бытия;
- 2) отражает духовного единство природы и человека;
- 3) равнозначность личности и социальной группы (общины, коллектива) друг другу;
- 4) духовное единение людей, общность их идеалов и ценностей;
- 5) соборный («всецелый») разум;
- 6) знание о разумной цельности сущего;
- 7) возможность соборного («всецелого») разума достичь знания о «разумной цельности сущего»;
- 8) воссоединение бытия, установления единства познающего и познаваемого;
- 9) «первореальность, уходящая своими корнями в Абсолют»;
- 10) понимания истинной и живой действительности» как «всецелой истины».

Как мы видим, что в своих аспектах, парадигма соборность соотносится (схожа) с положениями экософии. Это факт мы фиксируем, но опять на философском уровне.

Научное обоснование и формальное описание парадигмы соборность неожиданно получено в результате междисциплинарных и общенаучных исследованиях в приложении к обществу.

В соответствии с тектологическим подходом Богданова А.А. [8] осуществлено исследование наиболее общих представлений о природе описывающих организацию, динамику жизни и качественных изменений в естественных природных комплексах (системах). Эти представления были подвергнуты критическому анализу, группировке по типам, отбору на достоверность и систематизации. Отобранные общенаучные представления методом конфигурирования по Юдину Э.Г. [9, с.129] были синтезированы в целостное общенаучное представления о Природе, которое описывает систему изначальных правил организации, динамики жизни и качественных преобразований (развития/деградации) в Природе [10].

Изначальные правила (regel; от лат. regula) здесь понимаются в объективном смысле как равномерность, однообразность бытия, события или действия, сформулированная в понятиях, но еще не познанная как закономерно необходимая [11].

Это соответствует древнерусскому понятию правило – прямизна, постановление, канон, устав – положение, выражающее определённую закономерность, постоянное соотношение каких-либо явлений; отправка установка, лежащая в основе чего-либо [12].

Понятие правило отличается от понятия фундаментальный закон природы или наиболее общее представление о природе тем, что если фундаментальный закон или наиболее общее представление о природе как частность постоянны, то правило как следствие познаваемой целостности может меняться в результате процесса познания целостности.

В русском языке существует единственный синоним системе изначальных правил Природы – Кон. Кон, в приложении к окружающему нас миру и к самому Человеку и Обществу означает – начало, порядок, связано с закон [13]. Изначальное, начало [14]. Начало, порядок. Вот откуда пошел кон земли нашей. От кона, спокону, спокон, искони так водилось [15].

На этом основании мы ввели в научный оборот понятие Кон Природы.

Кон Природы – это система изначальных правил всеобщего характера, как правды, обеспечивающих бесконечность жизни, задающих и определяющих порядок организации, динамики жизни и развития в Природе и предположительно во всей Реальности (Действительности).

Правда здесь понимается как истина, справедливость, принцип [16]. У славян правда отождествляется не с формальным, но скорее с более высоким уровнем, божественным правом [17]. Так в древнерусских и особенно в духовных источниках правда включает в себя истину.

В соответствии с Коном Природы, правда – это конкретное частное выражение истины, которая всегда остаётся до конца недосыгаемой, но есть текущее представление об истинности в процессе познания.

Правда выражает правила – это разъяснение естественных (истинных) требований на основании познания Кона Природы.

Кон Природы в науке приобретает не абстрактное философское представление, а конкретную формализованную методологическую модель системы правил, которые в статике и динамике описывают должную структуру, функционирование и развитие любых естественных объектов и явлений (систем), а также взаимодействие между ними.

Тем самым Кон Природы предъявляет к себе как к целому и своим составляющим, равно как к любым естественным системам и их взаимодействиям ряд требований, которые определяют парадигму бытия.

Обнаружилось, что парадигма бытия в соответствии с Коном Природы отлична от парадигмы управления в которой живёт общество, поскольку предъявляет субъект–субъектные отношения (гомеостат по взаимодействию и по взаимосоддействию) со множеством взаимообусловленных обратных связей, относительно которых модель управление является лишь частным явно искусственно придуманным случаем.

Перед нами встал вопрос, как именовать парадигму, которую задаёт Кон Природы. Ответ на этот вопрос мы получили по результатам применения Кона Природы к Человеку, Обществу, различным сферам жизни общества и к правовым формам в истории российского общества:

- 1) Человек чётко соотносится (совпадает) с Коном Природы в своей способности осуществлять быструю, медленную и методологическую рефлексивную мыследеятельность, которую он способен осуществлять во взаимодействии с другими членами общества [18].
- 2) Наиболее эффективная модель и технология проведения организационно-деятельностных игр разработанная в СМД-методологии, которая позволяет вывести на коллективную методологическую рефлексивную мыследеятельность малые и большие сообщества, точно совпадает с конфигуратором Кона Природы [19 с. 94-103, 20].

Надо отметить, что результаты исследований по пунктам 1 и 2 обоснуют применимость Кона Природы к исследованию, инженерии и проектированию общества.

- 3) исследование экономических школ и теорий через Кон Природы позволяет выявлять и снимать методологические противоречия, что даёт основание предположить, что методология Кона Природы может выступить методологическим основанием социальных наук [21, 22, 23, 24];
- 4) Использование Кона Природы и его парадигмы в качестве методологии при исследовании и проектировании различных сфер жизни общества, даёт лучшие экономические показатели и социальную направленность, чем решения, которые реализованы в парадигме управление [25, 26];
- 5) Методология реализации правовых форм, как копное, вечевое, соборное, земское, советское право, в их подлинном исполнении, соотносятся с Коном Природы.

Жить по Кону, с первых веков нашей эры было заложено на неформальном уровне среди родов восточных славян, фино-угров и монголо-тюрков, проживающих на территории тогдашней Руси. Связующим звеном этих различных народов выступили верования этих народов: язычество, ведизм и тенгрианство. Все эти верования одинаково были природосообразными, то есть формировали схожий образ мышления у различных родов и национальностей.

Именно схожий природосообразный образ мышления, по нашему мнению, сформировал русский многонациональный народ, соответственно русский мир и

государство Русь. Поэтому русский, это не национальность, а принадлежность к природосообразному образу мышления, который задаёт парадигму мыследеятельности отличную от парадигмы управления.

Наиболее показательным из документально зафиксированных примеров применения Кона Природы и реализации сути русскости в масштабах страны является серия Земских Соборов в период 1610-1618 годов [27, 28].¹

В этот период формально на Руси отсутствовала вертикаль власти, страной правил Земский Собор, организованный, как показывают наши исследования, в соответствии с Коном Природы. Организация правления по Кону Природы явилась ключевым фактором успеха Земских Соборов, что позволило выжить, преобразоваться и по новому воссоздать страну.

Именно соборность, как отличительную черту русского многонационального народа на философском уровне обосновывали в XVIII и XIX веках русские славянофилы [29, 30, 31]².

Приведённые нами научные доказательства подтверждают доводы славянофилов, что именно соборность является основанием становления русского многонационального народа, стала его центральной отличительной чертой.

Это определило наименование парадигмы, которую задаёт Кон Природы – соборность.

С позиции научного обоснования Кона Природы, **соборность** – это процесс собирания и единения на равноправной основе коллективного созерцательного и преобразующего познания истины (правды) с целью сохранения и развития совместной жизнедеятельности людей в лоне Природы, исходя из их понимания целостности, взаимной связи и обусловленности Природы, Общества и Человека.

В приложении к обществу, **соборность** – это процесс свободного равноправного единения людей в совместном восхождении, как «цельного» разума на основе достигнутой полноты знаний, к «цельной» правде, как стремление к истине, в соответствии с которой личность, социальная группа, община, коллектив, общество равноположены (равнозначны) друг другу по отношению к Кону Природы. В обществе люди совместно организуют свою деятельность в соответствии с достигнутой пониманием правды для получения новых теоретических и практических знаний в целях своего выживания и дальнейшего развития в развивающейся Природе, в гармонии с ней.

Итак, нами выявлено, что научное понимание парадигмы соборность, соответствует и аспектам соборности определённым в философии, и базовым положениям экософии. На этих основаниях мы делаем вывод, что парадигма соборности может выступить в качестве предпосылки научного основания экософии.

Приведённые в статье примеры применения Кона Природы, что сфера применения парадигмы соборности не ограничивается экософией. Парадигму соборности целесообразно рассматривать в качестве предпосылки научного основания построения

¹ Беляев И.Д. Земские соборы на Руси: От Ивана Грозного до Екатерины Великой. Изд. 4 URSS. 2013. – с.80

² Тихомиров Л.А. Руководящие идеи русской жизни. / Отв. ред. О. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2008. — 640 с «Правление соборное совершеннейшее есть и лучшее, нежели единоличное правительство», так как, с одной стороны, «истина известнее взыскуется соборным сословием, нежели единым лицом», с другой стороны, даже «взячая ко уверению и повинению преклоняет приговор соборный, нежели единоличный указ». (С. 99)

следующей цивилизации, поскольку действующая цивилизация, основанная на парадигме управления, к настоящему моменту зашла в тупик своего развития.

Перед Институтом философии РАН в частности официально поставлена прикладная задача - разработка российского проекта цивилизационного развития общества. Считаем, что Кон Природы и парадигма соборность, имеющие российские исторические корни, может выступить в качестве методологической основы при разработке российского проекта цивилизационного развития общества.

Список литературы:

1. Философия. Словарь по обществознанию. Под ред. Петрунина Ю.Ю. 3-е изд. — М.: КДУ, 2006.
2. Винер Н. Кибернетика и общество. — М.: Издательство иностранной литературы, 1958.
3. Тематический философский словарь: учебное пособие / Н. А. Некрасова, С. И. Некрасов, О. Г. Садикова ; Московский государственный университет путей сообщения. - Москва : МИИТ, 2009.
4. <https://ru.wikipedia.org/>: Википедия — свободной энциклопедии.
5. Малышевский А.Ф. Философско-терминологический словарь. Калуга: Гриф, 2004.
6. Левин В.И. Философия логика и методология науки Толковый словарь понятий. 2010.
7. Кириленко Г.Г. Краткий философский словарь : 288 понятий, 156 персон / Г.Г. Кириленко, Е.В. Шевцов. — М. : АСТ (и др.), 2010.
8. Богданов А. А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). В 2-х томах. Том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество “Книгоиздательство писателей в Москве”, 1917.
9. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. — М.: Эдиториал УРСС, 1997.
10. <https://www.portal-nir.online/> официальный сайт Международного общественного движения «Народный институт развития» (НИР) / НИОКР по Обществу / раздел 2.2.15. «Синтез целостного представления о Природе».
11. Философский словарь / основан Генрихом Шмидтом; пер. с 22-го нем. изд.: М.М. Беляев и др. — 22-е, новое, перераб. изд. — М. : Республика, 2003.
12. Кузнецова Н.В., Кузнецов В.С. Истина и ложь в терминах понятиях и определениях. Анапа. 2018.
13. Фасмер М. Этимологический русскоязычный словарь, М: Издательство Прогресс, 1987.
14. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. - С.-Пб.: Брокгауз-Ефрон. 1890—1907.
15. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка, М: Издательство Изд. общ-ва любителей Российской словесности, 1863.
16. Дмитриева, Т. Н. Старославянский язык : учебный справочник / Т. Н. Дмитриева, Ю. Б. Воронцова ; [под общ. ред. М. Э. Рут] ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. — Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2017.
17. Исаев М.А. Толковый словарь древнерусских юридических терминов: От договоров с Византией до уставных грамот Московского государства. — М.: Спарк, 2001.
18. <https://www.portal-nir.online/> НИОКР по Обществу / раздел 2.3.2. Применение Кона к Человеку
19. Фомин Э. В. , Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014.
20. <https://www.portal-nir.online/> НИОКР по Обществу / раздел 2.3.3. Применение Кона к обществу людей.

21. Фомина Ю. А. Влияние организационно-правовой формы на адаптацию фирмы. Вестник Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Серия «Экономика». 2010. № 3. С. 63–72.
22. Фомина Ю.А. Развитие методологии институциональной теории на основе системного подхода, Вестник Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Серия «Экономика». 2006. № 4. – С. 47–51.
23. Фомина Ю.А. Исследование теории Кейнса на основе системного подхода, Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 1. – С. 69–73.
24. Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020.
25. Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008.
26. Э.В. Фомин, Ю.А. Фомин Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 2: ЖКХ и местное самоуправление. М.: ЛЕНАНД, 2014.
27. Беляев И. Д. Земские соборы на Руси (Земские соборы на Руси), изд. книгопродавца А.Д. Ступина, М. 1902.
28. Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978.
29. Самарин Ю. Ф. Православие и народность / Составление, предисловие и комментарии Э. В. Захарова / Отв. ред. О. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2008.
30. Кикешев Н. И. К 38 Славянская идеология / Отв. редактор, авт. введения О. А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014.
31. Тихомиров Л.А. Руководящие идеи русской жизни. / Отв. ред. О. Платонов. — М.: Институт русской цивилизации, 2008.