

Земское соборное право

Видео обсуждения документа:

[2024.06.03](#) НИР ОНГ Методология Общества / Рефлексия логики развития НИР / Соборность в истории (смотреть с 44 мин.)

[2024.06.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / часть 2 - Кон Природы и Земские соборы на Руси

[2024.07.29](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Рассылка результат и Заключение по НИР Общества (с. 29 мин.)

[2024.08.01](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Письмо, наука о нематериальном, Соборность в ист. (с 53 мин.)

Раздел разработан при содействии участников Народного института развития:

Васильченко Н.И., Фомин Э.В., Хохлова Г.И., Шпренгер А. Б., Оноприенко В.И, ...

Автор: Фомин Э.В., ...

1. Земский Собор на Руси

1.2. Предпосылки возникновения Земских Соборов

Земское соборное право возникло на Руси на конечной фазе восстановления страны после татаро-монгольского ига, которое длилось с 1237 по 1480 гг.

Культурной предпосылкой Земским Соборам, были вечевые собрания, которые играли большую роль на Руси XI-XIV вв. «Так на конец XIII – начала XIV вв. вечевые собрания по имеющимся первоисточникам зафиксированы в ряде городов Московской Руси: Ростове, Владимире, Суздале, Ярославле, Переяславле, Костроме, Твери, Смоленске, Новгороде, Пскове, Вятке и других второстепенных городах»¹.

Конец XIII-го – середина XV-го века характеризуется тем, что в одних землях², вечевые собрания восстанавливали соборный принцип общезития, в других землях вечевые собрания устанавливали управленческий принцип с единоличной властью князей, которые входили в конфликт с другими князьями и землями. Что в конечном итоге привело к централизации (монополизации) управления землями Руси московскими князьями к концу XV-го века и появлению Земского Собора всей земли русской (всей Руси) к середине XVI-го века.

Разберём подробно две этих тенденции, чтобы понять причину возникновения традиции Земских Соборов на всей территории Руси.

1.2.1. Соборный принцип жития

Упоминания вечевых собраний в летописях в период конец XIII – начала XIV вв. связаны, в значительной мере, с описанием освободительных движений в городах против татаро-монгольского ига, изгнанием и переизбранием князей, дискредитировавших себя во время ига. Смена князей осуществлялась, поскольку это были люди, которые имели

¹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 61)

² «Земля» - территория отдельного княжества, позже в период централизации власти, территория Руси с княжествами, разделенными политическими границами («землями»).

ярлык на княжение от захватчиков и фактически выступали как коллаборанты³ во время оккупации.

Как были устроены вечевые собрания? В каждой земле существовали главные и второстепенные города, большие и малые поселения. Это иерархия не предполагала подчинение мелких поселений, второстепенным городам, а второстепенных городов главному городу.

Так как во всех городах и поселениях существовали собственные вечевые собрания. Отличительная особенность вечевых собраний состояла в том, что их участники имели равные права на личное мнение, которое они могли высказывать, равное право голоса. С другой стороны участники вечевого собрания были обязаны придти к общему решению, которое должно было соответствовать праву⁴ (истине), то есть знаниям основанным на общепринятом природосообразном веровании и знании о Коне мироздания и следовавших из них традиций, ценностей и норм данного сообщества, которые прошли проверку поколениями. До нашего времени не сохранилось ни письменных не устных источников передающих содержание знаний о природе и Коне мироздания. Но главное, что мы можем заключить, что критерием принятия решений на вечевых собраниях, было некое достаточно достоверное знание о Природе принятое обществом, если выражаться современным терминами.

Таким образом, вечевые собрания выступали в роли сохранения достоверных знаний и основанных на них норм, а также служили школой просвещения для новых поколений участников и апробацией этих знаний на практике.

Первое отличие вечевого собрания от современных парламентов заключается в том, что участники совместно вырабатывают решение исходя из общепринятых достоверных знаний о природе, соответствующих им ценностей, традиций и норм общежития проверенных временем (по формуле «как заповедовали предки»). Поэтому арбитром проектов решений на вечевом собрании выступали волхвы⁵ или старейшины. То есть на вечевых собраниях выполнялся арбитраж по наиболее достоверным знаниям. В то время как в современном парламенте идёт борьба между субъективными представлениями без предъявления оснований, всё решает число голосов, которое привлекло то или иное решение.

Второе отличие вечевого собрания от парламента заключается в том, что в состав Вече входили уполномоченные представители земель (представители родов) и сословий. Целью уполномоченных от родов и сословий было наладить жизнь на определённой территории (земле). Наличие сословий в вечевом собрании позволяло профессионально решать задачи различных сфер жизни общества.

³ Коллаборант - лицо, осознанно сотрудничающее с оккупационной гражданской или военной властью в ущерб собственному государству.

⁴ Старославянский словарь (по рукописям X – XI веков): около 10000 слов / Э. Благова, Р.М. Цейтлин, С. Геродес и др. Под. ред. Р.М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой. – М.: Рус. яз., 1994. (С. 496)

⁵ **ВОЛХВ**, волх м. стар. мудрец, звездочет, астролог; чародей, колдун, знахарь, ворожея, чернокнижник, волшебник м. волшебница ж.; вологодск. волхат, волхит м. волхатка, волхитка, волховка ж. Волхвовать, волшить, волшебничать, волшебствовать, колдовать, чаровать, кудесить, знахарить, гадать, ворожить, ведмовать, заговаривать, напускать, шептать. Волхование ср. волшба ж. волшвение, волшебство, волшебствование, действие, занятие это. Волхвователь м. волхвовательница ж. чародей, волхв. Волхвов, волшебников, волхницын, волшебницын, ему, ей принадлежащий; волшебничий, им свойственный; волшебный, относящийся к волшебству. (Толковый словарь Даля)

Сословия на Руси конца XIII-го –XIV-го века – это в первую очередь принадлежность к определённой функции, выполняемой в обществе, принадлежность к определённому профессиональному сообществу (профсоюзу) и только как следствие этого обладание определёнными свободами и привилегиями по отношению к другим членам общества. Например, духовенство (волхвы и позже священники) всегда относились к привилегированному сословию⁶.

Современные парламенты формируются от территорий (земель) отдельными членами общества, которые отдают свой голос за одного из профессиональных политиков, которые чаще не связаны с той или иной профессией (сословием). Цель партии – захват власти как таковой, причём без ответственности за результаты властвования.

Наше исследование показывает, что вечевые собрания можно рассматривать как институт народного правления – **народоправия или самодержавия по формуле славянофилов «много умов и одна воля»**⁷. Понятия самоуправления на Руси не существовало. Понятие управление⁸ на Руси использовалось только в смысле исправления пути движения или направление кого-то обратно на правильный путь. То есть управление в современной терминологии означает регулирование и является частью системы правления.

Кто участвовал в вечевых собраниях?

Участниками вечевых собраний в поселениях были главы семей и родов, а также старейшины и волхвы⁹ по приглашению, если этого требовали вопросы заседания.

Участниками городских вечевых собраний могли быть представители вечевых собраний общин и родов мелких и средних поселений, представители различных сословий данного города.

На Вече (вечевом собрании) главного города земли участвовали представители всех сословий главного города и представители Вече малых городов. То есть, Вече в главном городе выступало как периодически работающий институт верховной власти - орган государственности земли, на котором на равных правах участвовали уполномоченные представители вече второстепенных городов и сословий главного города.

Инициатором вечевого собрания мог выступить любой человек или представитель меньшего сообщества или территории, если возникла проблема, которую он или совместно сообщество не может решить, или проблема по его или их мнению является общей для данной территории. То есть проблемы в самом их зачатке выводились на совместное решение, а не тогда, когда они уже повлияли на многих членов или всё общество! Вечевое собрание выступало как глубокая обратная связь для народоправного общества.

Таким образом, на Руси в этот период сложилась, как горизонтальная сеть прямых равноправных связей между поселениями, между городами и главными городами, так и иерархия по взаимодействию для решения общих вопросов нескольких поселений,

⁶ [найти ссылку](#)

⁷ Киреев А.А. Учение славянофилов / Сост. С.В. Лебедев, Т.В. Линицкая / Предисл. и коммент С.В. Лебедева / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2012. (С. 49)

⁸ Старославянский словарь (по рукописям X – XI веков): около 10000 слов / Э. Благова, Р.М. Цейтлин, С. Геродес и др. Под. ред. Р.М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой. – М.: Рус. яз., 1994. (С. 743)

⁹

нескольких городов или всей земли. В качестве ответственных исполнителей (акторов) этих сетей выступали уполномоченные представители вечевых собраний.

Таким образом, поселения и города из взаимодействия в сети по принципу «каждый с каждым напрямую – горизонтальная сеть» могли переключаться взаимодействие в сети по принципу «все вместе через центр – сеть типа «звезда».

Вечевые собрания выполняли множество функций:

- решение текущих вопросов общежития;
- проведение расследований преступлений,
- суда и наказания;
- военного нападения или обороны;
- изменение общих норм общежития;
- выбор и снятие лиц, которые обязаны были служить всему сообществу (судья, военачальник, палач и др.).
- выбор и снятие с должности главного правителя.

Правителями на территориях Руси выступали:

на уровне поселения или малого города - старейшины (главы) рода¹⁰;

на уровне главного города или крупного города – князя, как руководители политической системы (суд, дружина и другие чиновники).

Правители избирались для правления территорией поселения, города или всей земли в период между вечевыми собраниями.

Понятие «правь нами» означало при народоправной Руси указание правителю править строго в соответствии с принятыми обществом нормами, ценностями, традициями и верованиями. Отступление правителей от этих правил грозило правителю переизбранием или лишением его жизни, в зависимости от тяжести нарушения этих правил.

Если приложить теоретическую модель Кона Природы парадигмы Соборность к народоправному обществу, то мы обнаружим его фактическое совпадения по всем параметрам: нормам, структуре, функциям и процессам (см. рис. 1).

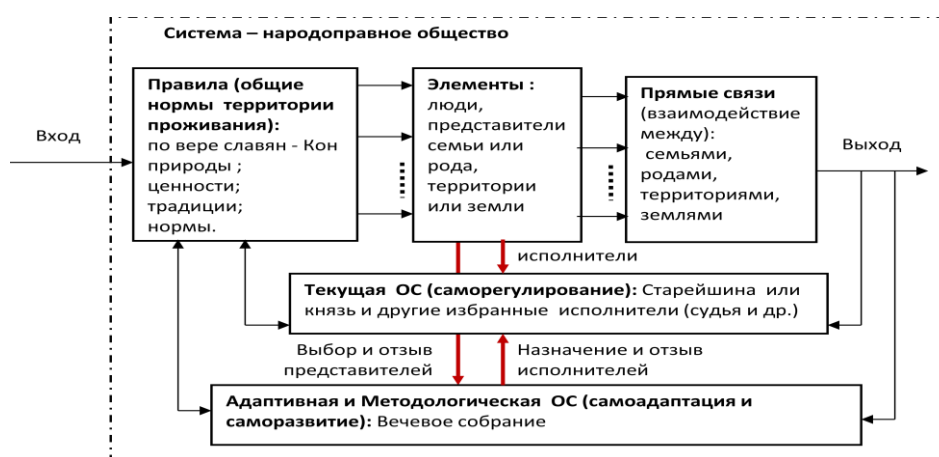


Рис. 1. Народоправное общество с вечевым собранием

¹⁰ Старославянский словарь (по рукописям X – XI веков): около 10000 слов / Э. Благова, Р.М. Цейтлин, С. Геродес и др. Под. ред. Р.М. Цейтлин, Р. Вечерки и Э. Благовой. – М.: Рус. яз., 1994. (С. 623)

Элементы народоправного общества (представители семей, родов, территорий, сословий), руководствуются в своей деятельности и взаимодействии между собой общими нормами, подчинёнными по важности знаниям о Коне мироздания, вытекающим из этого требованиям (ценностям), исторически сложившимся на основании этого традициям и текущим нормам данного сообщества.

Функцию Текущей обратной связи (Текущей ОС) по постоянному саморегулированию (управлению по старославянскому значению) деятельности людей, их взаимодействиями внутри территории или наружу и руководством чиновников осуществляет избранный правитель, которого избирали на неопределённый срок и могли в любой момент отозвать по решению вечевого собрания. Кроме правителя, вечевое собрание городов при необходимости избирало: воеводу, судью, других чиновников которые напрямую могли не подчиняться правителю.

Функцию Адаптивной и Методологической ОС по периодической самоадаптации и качественному развитию сообщества или территории осуществляет вечевое собрание, состоящее из уполномоченных представителей (лидеров) состоявшихся меньших сообществ или территорий. Они изменяют текущие правила, вносят качественные изменения в свою жизнь, основываясь на знаниях о Коне мироздания, ценностях, традициях и текущих нормах общества, изменяют состав Текущей ОС и её руководителя (правителя).

Сравнительный анализ норм, структуры, функций, процессов теоретической модели Кона Природы парадигмы Соборность и народоправной системы общественного устройства на основе знаний Кона мироздания, природосообразных законов и вечевого собрания показал их идентичность. Это доказывает, что на территории Руси конца XIII-го –XIV-го века существовали сообщества соответствующие Кону Природы и парадигме Соборности, которые получены в настоящее время в XXI-ом веке в ходе синтеза наук. Это говорит о том, что содержание знаний о Коне мироздания русичей во многом совпадает с содержанием современного научного знания о Коне Природы. То есть древние несохранившиеся до нас знания об изначальных законах Природы, аналогичны современным научным знаниям!

общий останов 01.08.2024

Управленческий принцип жития

Рис. 1. Вечевое собрание и взаимодействие двух поселений в Руси XI по XIV в.
рисую конфигуратор вечевого собрания - кон
горизонтальной сети двух городов - гомеостат по взаимодействию
звездообразной сети - кон

(рис. _)

«Покон» - закон, включенный в Краткую (статья 42) и Пространную редакции (статья 9) Русской Правды, по которому население обязано содержать вирника, приехавшего собирать виру (своеобразный налог, но не дань) на определённой территории (вири).

Функцию Адаптивной и Методологической и даже иногда Текущей обратной связи (ОС) выполняло Вече города, Копа или Круг поселения, они выполняли следующие функции:

- решение общих текущих вопросов;
- изменение текущих норм;
- качественные изменения земли, например слияние или разделение земли, участие или не участие в событиях на уровне нескольких земель.

Руководящим элементом при соборном принципе организации земли являлись общие нормы взаимодействия!

Взаимодействие земель в этот же период, с XI по XIV века, осуществлялось через советы (Снемы) князей. Съезды носили официальный характер и имели формализованную процедуру. По форме они представляли собой «семейный» совет, что отвечало существовавшему в княжеской среде представлению, что все части Руси управляются братьями одного рода¹¹. Решения крупных съездов, в которых принимали участия все старшие князья своего поколения, определяли политическое устройство Руси.¹² Участвовать в Совете князей любого уровня могли только князья.

Кроме советов князей в этот период существовал институт третейского княжеско-боярского суда - система решения междукняжеских споров путем передачи их на рассмотрение выбранного обеими сторонами судьи: митрополита, князя, боярина.

«Главное значение третейского суда - не строгое следование букве закона, а прекращение вражды, распри. ... в третейские судьи избираются не столько знатоки закона, сколько "добрые люди" вообще, т.е. добрые и в гражданском, и в нравственном отношении (прим. автора: достойные люди). Существовали следующие формы древнерусского третейского суда.

1. Третейский суд с суперарбитром; последним нередко был митрополит.
2. Третейский суд без суперарбитра, из нескольких лиц, во главе которых стоял игумен¹³, иногда в качестве третейских судей был только игумен с братией.
3. Мировой ряд - весьма употребительная форма окончания споров полюбовным соглашением при участии "рядцев"¹⁴ и послухов¹⁵.

¹¹ Примечание авторов: отчасти так и было, некоторые князья были родственниками друг другу

¹² Щавелёв А. С. Съезд князей как политический институт Древней Руси // Древнейшие государства Восточной Европы. 2004. М., 2006. С. 271.

¹³ Игумен — духовный сан в Православной церкви, настоятель православного монастыря.

¹⁴ Рядец - чиновник

Третейские суды с участием церковной власти, с обязательным целованием креста перед разбирательством споров являются ярким свидетельством веры русского народа в справедливость божьего суда, христианского учения, доверия русских людей к представителям церкви как носителям высшей справедливости».¹⁶

На основании исследования организации земель на Руси между собой можно сделать вывод о частично реализованном, в лице князей соборном принципе организации их взаимодействия (рис. 2).

В качестве элементов соборной системы межземельных отношений выступали равноправные княжества (отдельные самостоятельные земли – республики), в которых правление осуществлялось через Вече. Вече земель избирали князей, которые выступали их правителями (правили в соответствии с нормами земли) и одновременно уполномоченными для организации работы Текущей, Адаптивной и Методологической обратной связи (ОС). Князья по отношению друг к другу – равны в плане работы в Адаптивной и Методологической обратной связи:

Функцию Текущей ОС выполнял Третейский суд князей. Князья на равных правах определяли состав суда и отдавали на его усмотрение разбор споров, не вмешиваясь в его работу;

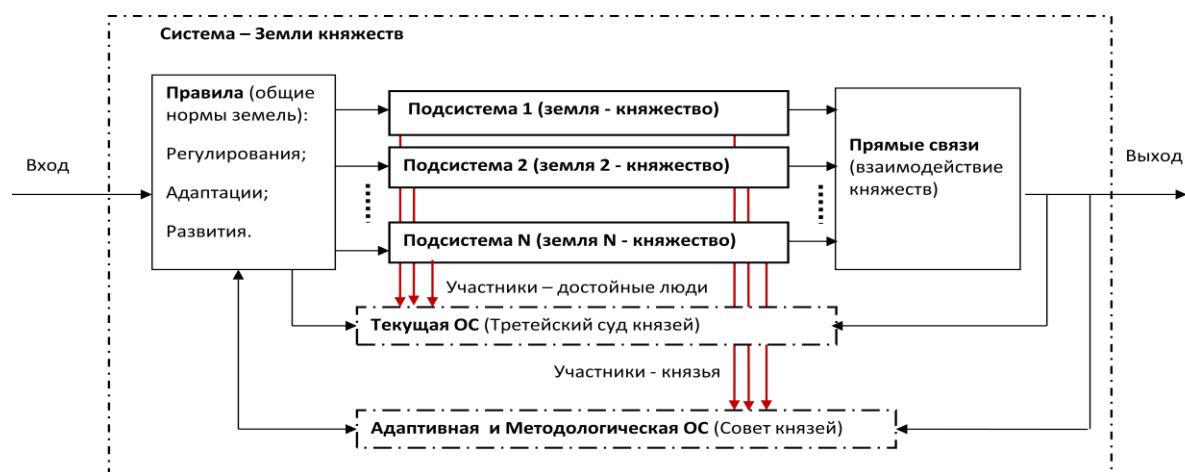


Рис. 2. Соборный принцип жизни земель на Руси в период с XI по XIV века

Функцию Текущей ОС выполнял Третейский суд князей. Князья на равных правах определяли состав суда и отдавали на его усмотрение разбор споров, не вмешиваясь в его работу;

Функцию Текущей, Адаптивной и Методологической ОС выполнял Совет князей. Князья на равных правах решали вопросы:

саморегулирования общих земельных отношений – решения текущих вопросов межземельных отношений и отношений земель с внешней средой;

¹⁵ Послух — в древнерусском судебном праве свидетель, обладающий «доброй славой», то есть достойный доверия; чаще всего лично свободный человек (мирянин)

¹⁶ Никифоров В.А. Третейские суды на Руси Российский внешнеэкономический вестник №9 (сентябрь) 2007, с. 74-78

адаптации общих земельных отношений - изменения текущих норм или регулирование Текущей ОС межземельных отношений¹⁷;

качественного развития общих земельных отношений – изменение принципа межземельных отношений, статуса земель в отношении внешней среды¹⁸.

Исследование вечевого права на Руси XI по XIV века позволяет сделать несколько выводов:

- 1) основу вечевого права составляет парадигма Соборность, этот образ мышления основывался на традициях предков и неофициально (неформально) существовавшей языческой (ведической) вере, которая обосновывала сообразность общества законам природы. Носителями этой веры являлись волхвы (ведуны, старцы)¹⁹.
- 2) одновременно при вечевом праве имела место и парадигма Управление, этот образ мышления распространяли князья через христианская церковь, которые жили не по правде. Артодоксальное (православное) христианство было выгодно в первую очередь князьям, которые хотели жить не по Кону Природы в парадигме Соборность, а по своему усмотрению. Православное христианство обосновывало богоизбранность князей и как следствие их право не только властвовать над другими, но и передавать свою власть по крови (наследству), что обеспечивало им и его родне пожизненную защиту от населения земли за противоправные действия. Поэтому князья приближали к себе служителей христианской церкви, давали им земли и деньги на строительство, статус высшего сословия в обществе (в миру). Таким образом, постепенно князья сделали христианство своей официальной религией, благодаря которой они обосновывали свою избранность, право иметь властные полномочия, передавать власть и имущество по наследству своим детям, повелевать другими, присваивать себе чужой труд через налоги, эксплуатировать других.

Развитие управленческого подхода в землях организованных в соборной парадигме опять привело к дроблению земель через их выделение наследникам. Появились высшие сословия в обществе, к которому относились князья, их приближённые и христианское духовенство, которые постепенно становились землевладельцами (феодалами²⁰), на которых они осуществляли эксплуатацию тех людей, которые в формирующейся системе управления оставались без средств к существованию.

¹⁷ Пример адаптации общих земельных отношений:

Дмитровский съезд (1301) — съезд четырёх князей: великого князя Владимирского Андрея Александровича, Тверского князя Михаила Ярославича, Переяславского князя Ивана Дмитриевича и Московского князя Даниила Александровича, состоявшийся в городе Дмитрове для того чтобы прекратить междоусобицу из-за Дмитровского княжества.

Переяславо-Залесский съезд (1374) — съезд русских князей в Переяславле-Залесском, по случаю крещения Юрия Дмитриевича — сына московского князя. Крестил преподобный Сергей Радонежский. На съезде кандидатом в митрополиты (на должность наместника владимирской епархии) был избран московский ставленник Митяй. Взамен в состав Суздальской епархии были возвращены Нижний Новгород и Городец, исключённые оттуда при митрополите Алексии, и епископом суздальским стал Дионисий.

¹⁸ Пример изменения статуса земель в отношении внешней среды:

Переяславо-Залесский съезд (1374) — съезд русских князей в Переяславле-Залесском, после начала «розмирия» Дмитрия Ивановича Донского (в будущем Донского после битвы на Куликовом поле, в верхнем течении р. Дон с татаро-монголами 8 сентября 1380 г.) с Мамаем, решал вопрос консолидации вокруг Москвы антиоордынских сил, в том числе и находившихся в составе Великого княжества Литовского.

¹⁹ Волхв — Служитель языческого культа; жрец (на Руси IX XIII вв.). Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф.

²⁰ Феодал - крупный землевладелец (священник, князь, мирянин), помещик, эксплуатирующий труд крепостных крестьян.

Волхвы **Ведуны**, как носители языческой веры (ведических знаний) в управленческую структуру власти князьями не допускались по той причине, что язычество определяло принцип общественной жизни в парадигме Соборность.

Князья, отказавшиеся от парадигмы Соборность и взяв на вооружение парадигму Управления, перестали быть избранниками народа, стали крупными собственниками и управленцами, теперь они не нуждались в институте Совета и Третьейского суда князей, так как они уже не могли перешагнуть через свой управленческий антагонизм к другим князьям.

По этой причине к концу XV в. съездовская и третейская традиция между князьями разных земель на Руси хоть ещё и сохранилась, но в связи с феодализацией общества, начала приходить в упадок, советы и суды князей проводились всё реже.²¹ На землях стали формироваться единовластия в лице теперь уже постоянных князей и князьков с их собственным штатом чиновников, судом и советом из приближённых (боярской²² думой) и наследниками (рис. 3).



Рис. 3. Управление в княжеской земле (объект управления дописать «вместе с людьми»)

В княжестве (рис. 3), организованном в соответствии с парадигмой Управление, сам князь являлся высшим органом управления, который самостоятельно или с помощью своих чиновников осуществлял текущее регулирование, адаптацию и развитие земли через команды управления (указы, приказы и другие подобные распорядительные документы).

Команды выполнялись подотчётными наёмными чиновниками, которые взаимодействовали с землёй и с жителями земли как с объектом управления.

Функцию текущей обратной связи выполнял Суд сформированный самим князем. Вече стало выполнять роль обратной связи, на которой представители земли могли на равных высказываться и даже предлагать коллективные решения, но принималось решение только князем.

Единовластие князей, сформировало у них управленческий образ мышления, когда человек рассматривает другого человека (князи) и его землю как потенциальный объект управления, и про другого князя думает, что тот воспринимает его землю тоже как потенциальный объект управления. Так управленческая парадигма в которой действовали князья постепенно сформировала атмосферу противоборства (конфликта) земель (рис. 4).

²¹ [ссылка](#)

²² Боярин - крупный землевладелец мирянин, принадлежавший к высшему слою господствующего класса.

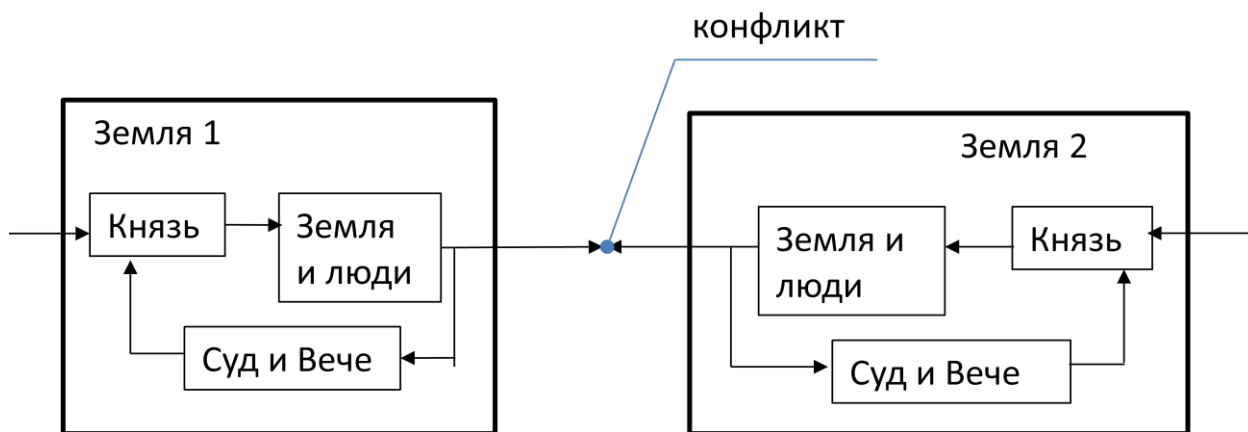


Рис. 4. Конфликт двух систем управления – двух княжеств.

Управленческий принцип во второй половине XV в. достаточно быстро распространился на многие земли Руси вследствие их захвата другими землями с управленческим принципом организации. В итоге произошла монополизация (централизация) власти над землями Руси и этим монополистом стало Московское княжество.

Усиление централизации власти вокруг Московского княжества было обеспечено следующими факторами:

- удобным расположением главного города Москвы на пересечении торговых путей;
- переносом духовной столицы (центра христианской веры) из Владимира в Москву в 1325 году, когда Москва ещё не была столицей других княжеств;
- силовой ликвидацией не просто вечевых собраний в других «землях», а всего их актива, включая семьи и даже часть населения без разбора.

Одно за другим княжества попадали в зависимость от Московского княжества. Так постепенно вместо принципа Соборности сформировался принцип Управления на территории Руси.

«Централизация власти по отношению к жителям своей страны спровоцировала внутренний конфликт в обществе. Когда в противостояние были вовлечены представители как разных, так и одних и тех же сословий разных земель (княжеств).²³

Для снятия конфликта между и внутри сословий, а также компенсации влияния вечевого права в отдельных, оставшихся независимыми землях, московскими князьями стал использовать опыт проведения Советов (Думы) при князе. Отличие этого Совета состояло в том, что в него входили не просто представители высших сословий Московского княжества, а дополнительно на равных правах представители высших сословий из земель, которые попали в подчинение Москвы.

Представительство сословий на таких Советах (Дум) было узким: высшие по рангу священнослужители, бояре, князья и воеводы.

То есть по форме Совет при князе напоминал Вече с равноправным участием сословий из разных земель, но высших, а по содержанию согласительную комиссию по

²³ [ссылка](#)

пока ещё частным решениям князя, который подчинил себе их земли. Советы (Думы) при московском князе по факту являлись подменой соборного принципа принятия решений.

Именно на одном из таких Советов в 1478 г. было принято решение о походе на Новгород для уничтожения силой последнего оплота вечевого права в самом Новгороде, второстепенных городах и на всей новгородской земле.²⁴

Дополнительно на протяжении 1471-1478 гг. военные походы Ивана III на Новгород чередовались с переговорами на Вече. Это была трансформация межземельного Совета высших сословий в межземельное Вече всех сословий для поднятия авторитета, легитимности решений предложенных московским князем, а также как присяга по исполнению принятого решениям.

Не смотря на то, что в 1478 г. Новгород, а в 1510 г. Псков были приведены в покорность Москве и вече, как казалось, погибло.

«Но, умерев как постоянный государственный орган, вече возобновляло иногда свою деятельность в моменты острых социальных антагонизмов как форма проявления инициативы горожан, народных масс. Имеются сведения о вечевых собраниях в Москве в 1547 г., во Пскове в 1534 г. и в начале XVII в. Великокняжеская власть относилась отрицательно к вече и потому, что оно являлось орудием, используемым феодалами отдельных русских земель в их борьбе против государственной централизации, и потому, что оно не раз делалось ареной народных выступлений.»²⁵

Централизованной монархии вече, как государственный орган, было не нужно. Но ей нужен был другой институт на смену вече и взамен ему: сословно-представительный орган (соответственным образом классово сформированный), который поддерживал бы политику власти, через который власть узнавала бы об общественных запросах и обращалась бы к обществу. Таким институтом и явились земские соборы.²⁶

Слово «земский» в XVI в. значит «государственный». Отсюда «дела земские» - общегосударственные дела.²⁷

Термин «собор» в XVI в. он обычно употреблялся для обозначения корпорации высших духовных иерархов («освященный собор») или совещаний духовенства (в которых могли участвовать, а иногда и играли видную роль великий князь-царь и его приближенные). Терминология здесь довольно устойчивая.²⁸ То есть земские соборы – это высшие по статусу собрания, занимающиеся вопросами общегосударственными (всей «земли»).

Состав каждого земского собора, форма проведения, полнота и характер представительства были разные и зависели от конкретных условий.²⁹

«Три пути вели в состав земского собора:

- по общественно-политическому положению;
- по назначению (по приглашению) царя;
- по выбору внутри сословий.

²⁴ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 58)

²⁵ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 61)

²⁶ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 61)

²⁷ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 63)

²⁸ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 65)

²⁹ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 65)

Состав ранних общегосударственных земских соборов определяли первые два фактора. В них входили «освященный собор» и боярская дума по положению, представители феодальных сословий, а в 1566 г. и «третьего сословия» по назначению».³⁰

Собор, «являясь представительными учреждениями», они «принадлежат к явлениям той же стадии развития государства», что и «пресловутые États généraux Франции и начальные парламенты Англии». Но западноевропейские учреждения были «результатом борьбы отдельных классов феодального общества между собою и с королевской властью», в России же «никакой борьбы не существовало: власть царя московского объединяла вся и все...».³¹

Это является главным отличием земских соборов от парламентов европейских стран того периода. Почему?

Соборы стали формой сформировавшийся к тому времени сословно-представительной монархии и самодержавия.

С одной стороны царь рассматривается как исполнитель как проводник воли Бога по отношению ко всем, чтобы держать в повиновении народ. С другой стороны царь признаёт людское «своеволие», которое не даёт развиваться самовластию самого царя. «Царь должен править вместе с лицами составляющими его «совет», где в качестве «советников» царя указываются «благодарные князья русские», «великие князья», «все русские держатели», «бояре», «прочие миряне». То есть общая идея состояла в том, чтобы царь постоянно опирался на мир, был его опорой, беседовал и советовался с ним.»³²

На земских соборах, в отличие от западных парламентов, работа шла в традиции Вече и Копы, не на отстаивание интересов отдельных политических групп, а на выработку общего, наиболее компромиссного решения, которое снимет конфликт в миру (в обществе), но последнее слово всегда оставалось за царём. Предполагалось, что сами соборы не просто контролируются царём, а освящаются им как представителем Бога. Без освящённости царём и представителей духовенства христианской церкви земский собор не мог считаться собором.

останов 06.06.2024 г.

1.2. Земские соборы в период становления единовластия на Руси

Единовластие — управление, при котором вся власть сосредоточена в руках одного лица.³³

В начале опишем наиболее значимые Земские Соборы этого периода по структуре: инициатива, дата, вопросы, продолжительность, состав собора, численность, форма проведения, порядок проведения, результат, наши замечания. На основании этого проведём первичный и общий анализ и сделаем выводы.

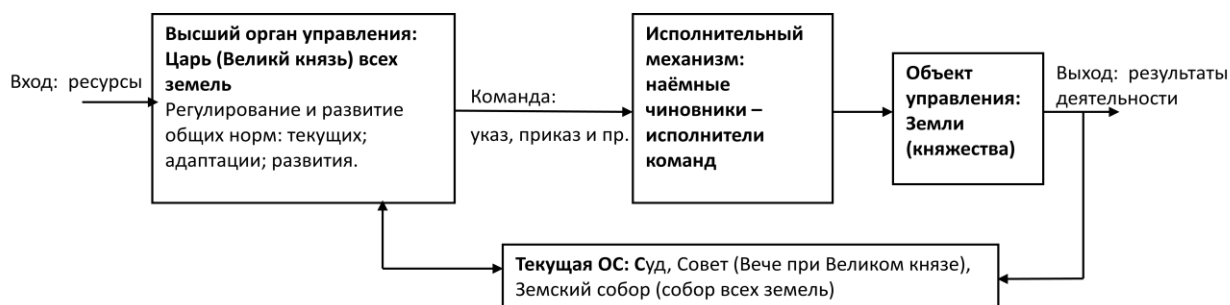
именно те соборы, которые изменяли действующую парадигму общественного устройства.

³⁰ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 66)

³¹ Дитятин И. И. Роль челобитий и земских соборов в управлении Московского государства. - «Русская мысль», 1880, кн. V, отд. VI, с. 86-87.

³² Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 93)

³³ Толковый словарь русского языка [Текст] : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва : Мир и Образование : ОНИКС, 2012. - 1375,



Собор 1549 г., 27-28 февраля

Вопросы: Примирение царя с боярами, о наместничьем суде, о судебной и земской реформе, о составлении Судебника.

Инициатива: требование, вызов, приглашение царём участников.

Продолжительность: два дня.

Состав: две палаты первая - бояре, окольниковые, дворецкие, казначеи, вторая - воеводы, княжата, дети боярские, большие дворяне. Высшее сословие московского княжества и княжеств, которые находились в подчинении).

Численность: ?

Форма проведения: предъявление позиции царя и присяга подданных этой позиции.

Порядок проведения: 1) обвинения Грозного в адрес бояр; 2) «челобитье» бояр; 3) прощение бояр царем и «пожалование» их.

Результат: Присяга царю всех подчинённых земель. Закрепление единовластия на этой территории.

Замечания и следствия: Земский собор дал толчок ликвидации боярского, наместничьего «самовластия», произвола на землях теперь уже великого княжества московского. Юридически закрепил верховную власть за конкретным московским правителем. С точки зрения Кона Природы, при наличии территорий с Соборным принципом общественного устройства, юридически принципиально на территории Руси была закреплена Кибернетическая парадигма управления. В дальнейшем Кибернетическая парадигма будет дальше юридически оформляться

1551 г., 23 февраля 23 - 11 мая (Стоглавый)

Вопросы: О церковных и государственных реформах. Нормотворчество.

Инициатива: требование, вызов, приглашение царём участников.

Продолжительность: несколько месяцев

Состав: те же, плюс светские представители от сословий.

Численность: ?

Форма проведения: предъявление царём генеральной линии собора и проекта нормативного документа, доработка документа по сословиям.

Порядок проведения: 1) Царь озвучивает свои вопросы и проекты решений по ним; 2) составление представителями сословий ответов на вопросы царя и формулировка своих вопросов и решений по ним 3) утверждение решений и оформление их в нормативные документы.

Результат и последствия:

- Составление высшим сословием «Соборного уложения» (Стоглава) – системы внутренних норм для всей территории Руси: **Судебник и уставные земские грамоты**, постановление о наблюдении за порядком церковного звона и пения,
- Сформирован штат представителей светской и духовной централизованной власти по землям: староста, целовальник, сотский, пятидесятский, протоп, т. е. введено земское самоуправление;
- Решены иные частные вопросы, как: открытие по городам училищ, искоренение пьянства в монастырях, введение венецной пошлины и др.;
- **По шести «вопросам» Ивана IV, касающимся борьбы с волхвами³⁴, чародеями, кудесниками, «лживыми пророками», распространителями «злых ересей», лицами, занимающимися игрой в зернь, бродяжничеством и т. д. 282, собор вернул инициативу действий самому царю. Ему было предложено «своя заповедь учинити, яко же сам весть»³⁵** То есть передача царю прав фактически диктатуры по отношению к другим верованиям.

Замечания:

Стоглавый собор формально оформил централизованную власть в землях подчинённых Московскому княжеству и лично царю.

Сам Стоглавый собор выступил мероприятием который противопоставлялся тем «земским настроениям», которые охватили страну после смерти Василия III.;

Стоглавый собор в отношении инакомыслящих разрешил ввести репрессии, фактически опричнину, так как эти репрессии исполнялись опричниками, личной гвардией царя.

1564 г., декабрь – 1565 г., 15 февраля

Вопросы:

Первая фаза - Заявление об отречении от престола Ивана Грозного. Царь сказал, что ему якобы известно о готовящемся покушении «на его здоровье и жизнь», о намерении «передать русское государство чужеземному господству» снял с себя «царскую корону, жезл и царское облачение».³⁶ Состоялось самоотречение от престола.

Вторая фаза – решения вопроса о возвращении царя.

Инициатива:

Первая фаза – царь.

Вторая фаза – собор (высшие сословия).

³⁴ **Волхв** - ВОЛХВ (ж. р.: волховь), из старой формы вълхв, колдун, волшебник, отсюда волхование в смысле чародейского искусства; слово, сохранившееся донныне в формах волхат (колдун, Вологодская губ.), волх (Новгородская губ.), валхвить (предугадывать, Калужская губ.) и т.д. Первоначальное значение слова «волхв» было, вероятно, жрец (языч.): так, волхвами названы в старорусском поучении жрецы Ваала, в переводе Евангелия — маги, пришедшие поклониться Христу. (Энциклопедия Русская цивилизация) **Волхвы** - особый класс людей, пользовавшийся большим влиянием в древности. Это были "мудрецы" или так называемые маги, мудрость и сила которых заключалась в знании ими тайн, недоступных обыкновенным людям. Смотря по степени культурного развития народа, его В. или мудрецы могли представлять собою разные степени "мудрости" - от простого невежественного знахарства до действительно научного знания. (Энциклопедический словарь Ф. А. Брокгауза, И. А. Ефрона).

³⁵ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 83)

³⁶ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 101)

Продолжительность:

Первая фаза - декабрь 1564 г, до отъезда царя.

Вторая фаза – 3 января - 15 февраля 1565 г. – в период отсутствия царя.

Состав:

Первая фаза – только «духовные и светские чины» («в присутствии представителей всех чинов»).

Вторая фаза - высшие церковные иерархи, бояре, окольные, дети боярские, приказные люди, «священнический и иноческий чин», гости, купцы и все граждане града Москвы.

Численность: неизвестна

Форма проведения:

первая фаза – заслушивание заявления царя;

вторая фаза – обсуждение обвинения царя в адрес высших сословий.

Порядок проведения:

первая фаза – 1) заявление царя, 2) отъезд из Москвы.

вторая фаза:

1) рассмотрение грамот Ивана Грозного, в которых он обвиняет все сословия в злоупотреблении властью пренебрежением государственной пользой. При этом к гостям, купцам, и ко всему православному крестьянству града Москвы» Иван IV заявляет, что на них он опалы и гнева не держит. 2) Сословные группы собора подавали челобитные о прощении царю и просьбой их не оставлять и сделаться владельцем и правителем государства. 3) Удалённые переговоры собора с царём. 4) Достижение договорённости о возвращении на царство при условии введения опричнины^{37, 38}

Результат: Ужесточение режима единовластия.

Первая фаза - Царь отрёкся от власти и уехал из Москвы. Русь и весь её народ, в понимании мирян, осталась без духовного посредника с Богом. Расшатывание власти в Москве, обострение борьбы сословий.

Вторая фаза - возвращении Грозного 15 февраля в Москву на царский престол как единодержавца Руси.

По сути (по содержанию): через навет, проверка лояльности высших чинов царю, под угрозой расправы со стороны царя и низших сословий, проверка укоренения веры населения в жизненной необходимости иметь царя, как связующего звена с Богом, выторговывание царём для себя недостающих властных полномочий для организации единовластия, пока в отношении нескольких сфер жизни общества, среди которых была основная формирующая соборный тип мышления – ведическая славянская вера.

Итоги: Фактически в Руси закрепилось единоличное правление и концентрация всех властных полномочий, в том числе и суда, в одних руках.

Противоречие момента состоит в том, что «в стране утвердились сословно-представительские институты, и тут же эти институты делают шаг в сторону деспотического режима»³⁹.

«Учреждение опричнины было для Грозного шагом к укреплению самодержавия. Узаконив начала сословно-представительной монархии в земщине, он тем самым добился

³⁷ Опричина – неограниченная власть царя, в том числе и как суда, которая реализовалась с помощью военных (опричников)

³⁸ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978. – 420 с. (С. 100-105)

³⁹ 105

признания для себя со стороны представителей сословий неограниченной власти в опричнине. Другими словами, сословно-представительная монархия открыла путь к абсолютизму.

Следствия: В подчинённых землях начался террор в отношении независимых крупных дворян, шла **конфискации** имущества и земель знати и **церкви** в пользу государства, в независимых землях террор распространился на всех. Так, например в 1569—1570 годах состоялся **новгородский погром (разгром)** — поход **опричного** войска на **Новгород** под личным руководством **Ивана Грозного**, сопровождавшийся массовыми убийствами. Жертвами погрома стали по разным оценкам от 2 до 15 тысяч человек. Кроме того, вследствие погрома в городе начали свирепствовать голод и болезни. Военно-террористический самовластный абсолютизм привел в России к огромным людским, экономическим и политическим потерям, страна постепенно погрузилась в анархию и стагнацию. В ситуации всеобщего упадка произошло ослабление армии, и территория Руси стала подвергаться нападениям со стороны Швеции, Речи Посполитой, крымских татар. Произошло дальнейшее закрепощение крестьянства, причём в самых жёстких формах (барщина).

Итак, разорение и террор опричных лет (1565—1572) стали одними из главных причин того глубокого кризиса, который переживала Россия в конце XVI в. Усилившаяся социальная нестабильность в условиях династического кризиса — отсутствия прямого наследника — привела русское государство (через 20 лет) к трагическим событиям Смутного времени: голоду, неурожаю, появлению самозванцев, претендующих на престол, нашествию иноземных войск, полному обнищанию народа, упадку экономики, деградации государства.⁴⁰

Земские соборы пресмутного и смутного времени

«После смерти Грозного в 1584 году наступает известное ослабление самодержавия, усиление борьбы в среде правящих верхов, дворцовые смуты. В условиях растущих классовых противоречий господствующие сословия стремятся поднять роль земского собора как органа, который должен содействовать укреплению центральной власти в стране, в частности, участвовать в решении вопроса о престолонаследии».⁴¹

Избирательный земский собор 1584 г.

Вопросы: Избрание на царство **Федора Ивановича**, сына Ивана Грозного

Инициатива: высшие сословия

Продолжительность: ?

Численность: ? митрополитов, архиепископов, епископов, настоятелей монастырей, высших духовных лиц и всего дворянского сословия без разбора»⁴²

Форма проведения: венчание на царство

⁴⁰ Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. Государство Ивана Грозного Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1988. - 246 с.

⁴¹

⁴²

Порядок проведения: 1) просьба взойти на царство от представителей сословий, 2) согласие стать царём, 3) церковная служба по воцарению.

Результат: Избран очередной царь, как связующая нить между обществом и небом.

Замечания: Земский собор в условиях боярского мятежа призван был продемонстрировать единодушие правящих верхов перед народом, причем лучшей формой примирения боярских партий и демонстрации такого акта являлся созыв избирательного земского собора.

Идея земского собора вошла и в политическое сознание и в государственную практику того времени,

Следствия:

Земские соборы позволили удержать страну как целое. В политической жизни общества сословия стали играть заметную роль.

В последствие, после смерти царя Федора Ивановича, сословия стали проявлять инициативу созыва последующих земских соборов.

1598

Избирательный земский собор 1598 г. и собор в царствование Бориса Годунова

Вопросы:

Инициатива:

Первая фаза – царь.

Вторая фаза – собор (высшие сословия).

Продолжительность:

Численность: ?

Форма проведения:

Порядок проведения:

Результат:

Замечания:

Следствия:

Состав земского собора : патриарх, митрополиты, архиепископы, архимандриты, игумены, весь иноческий чин, затворники, пустынники, протопопы, иереи, весь причт церковный, весь «освященный собор», бояре, окольные, весь царский синклит, воеводы, дворяне, стольники, стряпчие, жильцы, дьяки, дети боярские, головы стрелецкие, сотники стрелецкие, всякие служилые люди, гости, торговые люди, черные люди.

Соборного определения» представляет собой панегирик Годунову и текст присяги ему, его жене-царице и детям, приносимой всеми «от мала до велика»: служить верой и правдой, не щадить своих голов в борьбе с государевыми недругами, не изменять и не хотеть иного государя.

члены собора, «нимало не помедлив, сотвориша повеление его: записи написали, и руки приклали, и печати привесили»⁵³². За утверждениями о незаконности избирательного акта скрывался другой, не менее важный вопрос - о неправильных действиях собора.

Земский собор 1598 года носил формальный характер и был организован и проведён в интересах партии высшего сословия, которое было заинтересованно в воцарении Феодора Ивановича

Латкин писал про Бориса Годунова и патриарха Иова, что они «оказались ловкими политиками и соорудили такое представительство, которому позавидовал бы даже Наполеон III. Неудивительно, что **собор без всяких прений и долгих разглагольствований избрал «государем царем и великим князем всея Руси» Бориса Федоровича Годунова».**

Борис «хотел быть избран земским собором», ибо «только в выборе всею землей он мог видеть полное ручательство за будущую крепость свою и потомства своего на престоле».

Наконец, Борис получил поддержку и «всенародного множества», проявившего «непреклонное единогласие», а «глас бо народа - глас божий»⁵¹⁴. **Таков опыт сочетания на религиозной основе начал наследственной и избирательной монархии.**

1598	Федор Иванович	Конец династии Рюриковичей;
1598-1605	Борис Федорович Годунов	
1605-1605	Федор Борисович Годунов	
1605-1606	Лжедмитрий I	Смутное время;
1606-1610	Василий IV Шуйский	
1610-1613	Семибоярщина	