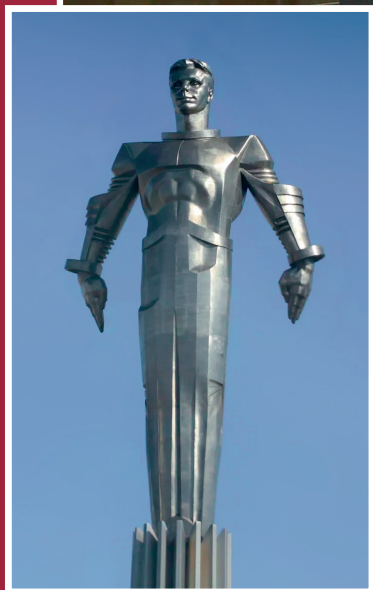


А.И. Субетто

ЧТО ОЗНАЧАЕТ ЛЕНИНСКИЙ ПРИЗЫВ «УЧИТЬСЯ КОММУНИЗМУ» В ХХІ ВЕКЕ?



Российская общественная организация
«Российские ученые социалистической
ориентации»

Санкт-Петербургское отделение

Петровская академия наук и искусств

Ноосферная академия наук

Русское Космическое Общество
Философский Совет

Международная академия гармоничного
развития человека (ЮНЕСКО)

Международный Высший Ученый Совет

Европейская академия естественных наук

Российская академия естественных наук

Международная ассоциация выживания
человечества
(ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)

А.И. Субетто

ЧТО ОЗНАЧАЕТ ЛЕНИНСКИЙ ПРИЗЫВ «УЧИТЬСЯ КОММУНИЗМУ» В XXI ВЕКЕ?

*Под научной редакцией доктора технических наук, доктора педаго-
гических наук, доктора психологических наук, профессора
Лукоянова Виктора Витальевича*

Санкт-Петербург
2024

УДК 316.323.72
ББК 87.15(2)
С89

Научные рецензенты:

- доктор экономических наук, профессор
Братищев Игорь Михайлович;
- доктор философских наук, профессор
Воронцов Алексей Васильевич;
- доктор философских наук, профессор
Лысенко Елена Михайловна

С89 Субетто А.И. Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке? : Научно-философское эссе / Под науч. ред. д.т.н., д.пед.н., д.псих.н., проф. Лукоянова Виктора Витальевича. – СПб.: Астерион, 2024. – 70 с.

ISBN 978-5-00188-523-8

В новой работе А.И. Субетто, написанной в публицистическом стиле, в формате научно-философского эссе, раскрывается в развернутом виде «ответ» на вопрос «Что означает ленинский призыв „учиться коммунизму“ в XXI веке?». Новая работа А.И. Субетто продолжает авторскую серию научных работ, посвященных теории ноосферного социализма как «социализма XXI века», входящую неотъемлемой теоретической частью в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма.

© А.И.Субетто
© В.В.Лукоянов (предисловие
от научного редактора)

ISBN 978-5-00188-523-8

Содержание

Предисловие от научного редактора	4
Избранные мысли из предыдущих работ автора.....	6
Предисловие	10
1. О ленинском призыве «учиться коммунизму».....	15
2. Идеал коммунизма выношен всей историей человечества.....	15
3. Марксовское определение коммунизма – забытое и очень актуальное для XXI века.....	16
4. От «всеобщего интеллекта» по К.Марксу – к теории общественного интеллекта, как составляющей научного коммунизма	17
5. Превращение в XXI веке «школы коммунизма» в «школу экологического выживания человечества на ноосферной основе»	19
6. Почему именно в XX веке человечество впервые за всю свою историю столкнулось с глобальным экологическим кризисом. Ответ на этот вопрос в форме Закона интеллектно- информационно-энергетического баланса	21
7. О диалектике взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома	23
8. «Роды Действительного Разума» и научно-образовательное общество. Ноосферное измерение «разрешения противоречия между человеком и природой» при коммунизме (по Марксу).....	24
9. История человечества как своеобразная школа коммунизма.....	25
10. «Первый урок» истории социализма в XX веке: самое трудное дело социалистической истории – социалистическая человеческая революция	27
11. «Второй урок» истории социализма: ленинизм как развитие научного коммунизма	33
12. «Третий урок» истории социализма и истории в целом в XXI веке: «учиться коммунизму» значит одновременно вести борьбу с глобальным империализмом.....	38
13. «Четвертый урок» истории XX века: самое сложное в строительстве социализма – это возвышение человека до «субъекта» управляемой истории.....	48
14. «Учиться коммунизму» в XXI веке – значит учиться коммунизму как науке, которая в своем развитии становится наукой, обеспечивающей управление социоприродной эволюцией.....	57
15. Об эмансипации человека и опережающем развитии науки, синтезе науки и власти как еще одном «уроке» истории.....	63
Послесловие	67

Предисловие от научного редактора

Новое научно-философское эссе Субетто Александра Ивановича под необычным названием «Что означает ленинский призыв „учиться коммунизму“ в XXI веке?» перебрасывает «мост» между научным коммунизмом, получившим название марксизма-ленинизма в XX-ом веке, и материализацией которого была вся история СССР – первой социалистической державы в мире, спасшей весь мир через Победу в Великой Отечественной войне 9 мая 1945 года (в 2025 году мы будем отмечать 80-летие этой победы во всем мире и в России) от диктатуры над миром фашистской системы во главе с Гитлером (и с геноцидом неугодных народов), и разработанной им новой научно-мировоззренческой системой – Ноосферизмом, «выстраивающей» стратегию спасения человечества от экологической гибели в XXI веке и перехода его к Миру без Войн и Насилия, как базовому условию, как утверждает А.И.Субетто, выполнения научного управления коллективным Разумом человечества Социо-Биосферной, или Ноосферной, Эволюцией.

Прорыв Человечества к Социализму из России 25 октября (по старому стилю, 7 ноября по новому стилю) 1917 года под предводительством В.И.Ленина и руководимой им партией большевиков, получивший название Великой Октябрьской социалистической революции, был ознаменован первой декларацией социализма – ленинским «Декретом о мире».

Теперь Мир без Войн и Насилия на основе ноосферного социализма, как базового условия новой парадигмы устойчивого развития в виде управляемой социоприродной эволюции, что аргументированно обосновывает А.И.Субетто, становится единственной стратегией экологического выживания человечества, и имя этой стратегии – «Ноосферизм».

А.И.Субетто обосновывает, что ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке означает «учиться ноосферизму».

Но эти и наука, и учеба – «вещи» очень непростые, потому что процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, по А.И.Субетто, уже идут более 30 лет, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века. Человечество столкнулось, по А.И.Субетто, с «Барьером Сложности», преодоление которого требует ноосферной революции в науке, ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому, по В.П.Казначееву, – Ноосферизм.

Поэтому «учиться коммунизму» в значении «учиться ноосферизму» требует преобразования современного общества в научно-образовательное общество, в котором, как пишет А.И.Субетто в своих научных работах, образование есть «базис базиса» духовного и материального воспроизводства, а наука приобретает значение не только производительной силы (на что в своем прогнозе указывал К.Маркс), но и, как указывает А.И.Субетто, приобретает значение «силы управления», поскольку речь идет о новом качестве управления –

научном управлении самым сложным «объектом», с которым сталкивается человеческий разум, – социоприродной эволюцией.

Поэтому «учиться коммунизму», а значит – «учиться ноосферизму», по А.И.Субетто предстает одним из важных механизмов «Родов» в лице человечества «Действительного», т.е. Ноосферного, разума.

Ноосферизм – это масштабная мировоззренческая новация А.И.Субетто, это ноосферная революция в системе научного мировоззрения как необходимый ответ на императив экологического выживания человечества в XXI веке – императив, диктуемый наступившей Эпохой Великого Эволюционного Перелома.

Надеюсь, что новая книга А.И.Субетто найдет позитивный отклик у тех, кто её прочитает.

В.В.Лукоянов,

президент Ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), ученый секретарь Международного Высшего Ученого Совета, Заслуженный создатель и испытатель космической техники, генерал-полковник

15 августа 2024г.

Избранные мысли из предыдущих работ автора

~ . ~

«Капитализм – это болезнь», которая разрушает человечество, в формулировке американского философа Иммануила Валлерстайна, перерастает в Экологический Приговор Природы и капитализму, и человечеству, которое находится в «плёну» действия Глобальной Капитал – Мегамашины, и одновременно – и Приговор «водителям» этой Глобальной Капитал-Мегамашины – мировой финансовой капиталократии или мировой власти «хозяев денег»...»¹.

~ . ~

«К.Маркс дал определение коммунизму как такой форме развития человека, которая очеловечивает человека, поднимает его, уже в моей интерпретации с позиции Ноосферизма, на Высоту Ноосферной Ответственности за совместное развитие в единстве с Природой на Земле...»².

~ . ~

«В «Философско-экономических рукописях» у Маркса есть определение коммунизма, в котором угадываются «контуры» той миссии, которую автор назвал ноосферной миссией коммунизма³, [и которая делает] будущий коммунизм, в контексте императива ноосферной истории, как единственно возможной будущей истории, переход к которой только и спасет человечество от экологической гибели, ноосферным⁴:

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности – и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой»⁵.

~ . ~

«...на «арену Истории», как формы исторического и социального саморазвития (и «самодвижения») человечества, вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции. «Вестником» такого её «выхода» и стала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы.

¹ Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе/ Под науч. ред. д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2020. – 380с.; с. 124

² Там же, с. 106

³ Субетто А.И. Миссия коммунизма в XXI веке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова – СПб.: Астерион, 2012. – 40с.

⁴ Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.

⁵ Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на ХХIвек/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.; с. 46

Какое «послание» она принесла с собой для «мыслящего сознания коммунистов» (по Карлу Марксу) и вообще для «мыслящего сознания» всех честных умов на Земле?

«Послание» о том, что закончилась:

- не только стихийная, т.е. на базе производства энтропии в окружающей среде, человеческая история,
- но и автономная, т.е. отделенная от природы, и использующая только её ресурсы, история, т.е. человеческая история в привычном её понимании.

Этот Конец Истории (только не в смысле Ф.Фукуямы, а в экологическом смысле) есть одновременно её Начало в расширенном, выходящем за границы только социальной эволюции, понимании, – а именно, как Управляемой социоприродной (Социо-Биосферной, и значит – Ноосферной) эволюции. Этот качественно новый – совместно с Природой Земли – тип Истории я предложил назвать Ноосферной Историей или Ноосферной парадигмой будущей истории человечества»⁶.

~ . ~

«Сама «логика» истории эксплуататорских обществ, основанием которой стал «Мир Войн и Насилия», не может не быть антиэкологической. Война, как инструмент решения задач геополитической конкуренции, колонизации, борьбы за территории и ресурсы, за передел мира, не могла не трансформироваться в «войну против природы».

...такая война против природы, а вернее – против Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, не могла не вызвать «ответный удар» по человечеству со стороны Природы, гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля – в форме глобального экологического кризиса, перешедшего к концу XX века в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы»⁷.

~ . ~

«Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это... не только эпоха смены капитализма социализмом, а затем – коммунизмом..., но и эпоха Смены самих Парадигм Истории – смены Стихийной парадигмы истории на базе доминирования Закона Конкуренции и механизма социального отбора на основе войн и насилия Управленческой – Ноосферной – Парадигмой истории на базе доминирования Закона Кооперации и механизма общественного интеллекта»⁸.

~ . ~

«Если воспользоваться формулой Ленина «Империализм – высшая стадия капитализма», то напрашивается её аналогия применительно к последней фазе

⁶ Субетто А.И. Ноосферизм: новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе. См. ссылку выше, с. 91, 92

⁷ Там же, с. 57

⁸ Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии/Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2024. - 226с.; с. 95

развития империализма на рубеже XX и XXI веков: «глобальный империализм – высшая стадия развития империализма, и последняя», за которой скрываются два исхода для человечества (его судьбы):

- или глобальная рыночно-капиталистическая гибель человечества в XXI веке в форме глобальной экологической катастрофы,
- или выход человечества из эколого-капиталистического тупика через победу социализм во всем мире, но уже в новом содержании – содержании духовного, эколого-ноосферного социализма»⁹.

~ . ~

«Революцией, свершившейся 7 ноября 1917 года (по новому стилю), которая получила название Великой Октябрьской социалистической революции, по аналогии с Великой Французской революцией её можно назвать Великой Русской Социалистической Революцией, во главе которой стояла коммунистическая партия и Ленин, – фактически открылась новая эра в истории человечества – эра Глобальной Социалистической Цивилизационной Революции, под знаком первой волны которой прошел весь XX-й век»¹⁰.

~ . ~

«Русский народ – не только народ – созидатель российской цивилизации, «скреп», носитель полиэтнической кооперации, объединившей около 200 народов, народностей, этносов, этнических групп, национальностей, но и народ – носитель «Большой Идеи», без которой он, и Россия, как идеократия, жить не могут.

Русский народ создал великую русскую культуру, русскую философию, русское человековедение, русский космизм, в том числе, на базе развития учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, Великую Русскую Ноосферную Научную Школу, частью которой является и «Научная школа Ноосферизма», которая активно развивается на базе Ноосферной академии наук..., и Научная Школа Ноосферного Образования...

XXI век становится новым испытанием для русского народа – стать во главе Русского Ноосферного Прорыва Человечества, включающего в себя переход России к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму»¹¹.

~ . ~

«Социалистическая революция 1917 года спасла Россию от колонизации и расчленения в соответствии с планами империализма США.

«Советская цивилизация» (очевидно, первым ввёл это понятие С.Г. Карамурза и дал её социально-исторический анализ в своей двухтомной монографии «Советская цивилизация») строилась на цивилизационных основаниях российской цивилизации и может рассматриваться как социалистический этап её развития...

⁹ Там же, с. 59

¹⁰ Там же, с. 35

¹¹ Там же, с. 30

... «Белое движение» было «движением исполнителей империализма Антанты» не только по планам уничтожения ростков социализма в России, [но и] разделения её на протекционистские зоны («буржуазные республики») стран Антанты и её сателлитов – США, Великобритании, Франции, Японии, Румынии, Турции, Австрии и др. ...

...В этом контексте Гражданская война как война «коллективного Запада» – империализма, или «всемирного треста банков», против Советской России явилась своеобразным «предтечей» Великой Отечественной войны СССР против фашистской Германии в 1941 – 45 гг., за которой скрывались планы мировой финансовой капиталократии в США... по уничтожению СССР и русского народа, как носителя социалистического прорыва человечества в XX -ом веке»¹².

~ . ~

«Взгляд на СССР, как на неудавшуюся «красную империю», которая распалась по логике гибели «любых империй», ...как на «феномен», ушедший в «прошлое» якобы навсегда (особенно этот взгляд стал распространенным в среде либерально мыслящей интеллигенции в Москве и Санкт-Петербурге), поскольку будущее за «либерально-демократическими открытыми системами» (по Дж. Соросу или Ф.Фукуяме, и другими «трубадурами» нового мирового порядка «по-американски»), на мой взгляд, не только невежественен, неадекватен самой логике истории, но и самоубийственен, поскольку История с большой буквы осталась на стороне Социализма, предъявив человечеству Ультиматум «расставания с капитализмом», в том числе с «либерально-демократическими фасадами» рыночно-капиталистической системы, – Ультиматум в виде ускоряющихся процессов экологической гибели этой системы»¹³.

~ . ~

«Нужно осознать главное всем теоретикам, кабинетным ученым, что социализм, социалистическая революция впервые в истории человечества преодолевает стихийную логику исторического развития, и человек впервые в истории поднимается на вершину исторического творчества, направляемого его Разумом, в целом – общественным интеллектом, т.е. становится Разумом, управляющим собственной историей.

Именно поэтому еще при жизни Ленина, вместе с переходом к первым «шагам» по планированию развития народного хозяйства, был поставлен вопрос о культурной революции, о подготовке кадрового потенциала страны из рабочих и крестьян, способного управлять развитием народного хозяйства страны»¹⁴.

¹² Субетто А.И. Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм: научный доклад/ Под науч. ред. д.э.н., проф. И.М.Братищева. – СПб.: Астерион, 2022. – 32с.; с. 13, 14

¹³ Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.; с. 34, 35

¹⁴ Там же, с. 9

Предисловие

Настоящее мое научно-философское эссе «Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?» было написано в июле-августе 2024 года. И родилась его идея спонтанно, в каком-то смысле для меня, как автора неожиданно, и стимулом для размышлений на эту тему, сформулированную в форме вопроса, стала беседа с первым заместителем председателя Центрального Совета РОО «Российские ученые социалистической ориентации» доктором экономических наук, профессором Игорем Михайловичем Брактищевым. Он сообщил мне, что намечается дискуссия на тему смысла и значения для нашего времени ленинского призыва (девиза) «учиться коммунизму». И он попросил меня раскрыть мой взгляд на эту тему.

Отмечу, что по теме значения В.И.Ленина и И.В.Сталина в истории социализма в XX веке, в том числе в истории СССР, а также по проблемам диалектики развития марксизма в XX-ом веке, ноосферного этапа диалектического снятия «марксизма-ленинизма XX века», мною и под моим руководством, если вести речь о коллективных монографиях, была опубликована целая серия книг разного объема, в том числе и капитальных монографий.

Назову только некоторые из них (названия книг, я думаю, хорошо передают содержание моих научных исследований и обобщений за более чем 30-летний период):

- «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» (1990);
- «Социализм и рынок: дилемма или синтез» (1991);
- «Ноосферизм» (2001);
- «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (2003);
- «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004);
- «Ноосферный социализм как форма бытия ноосферного человека» (2006);
- «Коммунизм и русский вопрос» (2006);
- «Эпоха Великого Эволюционного Перелома» (2008);
- «Апостол социализма» (2009);
- «Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва человечества к социализму» (2010);
- «Манифест ноосферного социализма» (2011, второе издание в 2024 г.);
- «Миссия коммунизма в XXI веке» (2012);
- «Ленин, Октябрьская революция и ноосферный социализм – символы развития в XXI веке» (2012);
- «Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке» (2012);

- «Теория социализма XXI века: начала и проблемы становления» (2013);
- «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013);
- «Ноосферная социалистическая революция: основания теории» (2016);
- «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017);
- «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века» (2017);
- «Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества» (2017);
- «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век» (2018);
- «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019);
- «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019);
- «...и теперь живет всех живых» (К 150-летию В.И.Ленина)» (2020);
- «Уроки ленинского этапа развития марксизма» (2020);
- «Ноосферная эмансипация человека» (2021);
- «Капиталорасизм» (2021);
- «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)» (2022);
- «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022);
- «Смыслы категорий «ноосферизм», «коммунизм», «социализм» в логике становления образа будущего в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» (2023);
- «Ноосферная диалектика» (2023);
- «Природа против Капитала и Рынка» (2023);
- «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2023);
- «Закон фальсификации качества на рынке как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества)» (2024);
- «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024).

В «Ноосферной диалектике» я обращал внимание думающих людей в России и в мире на следующую особенность диалектики развития человечества в XXI веке («Ноосферная диалектика», 2023, с. 21):

«Теперь на передний план, с учетом действия ноосферной диалектики, в ХХI веке выходит не просто социализм, а именно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как другая «ипостась» Ноосферизма.

Происходит двойное диалектическое отрицание или «снятие» капитализма в ХХI веке (и это есть новое в новой диалектике) – диалектическое «снятие» капитализма, да еще в последней стадии развития как глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в рамках диалектики Внутренней Логики Социального Развития или, в первую очередь, – «формационной логики» К.Маркса) и «диалектическое снятие» всей Стихийной истории, в том числе её последней рыночно-капиталистической формы развития (в рамках диалектики Большой Логики Социоприродной Эволюции).

И это двойное диалектическое снятие капитализма в ХХI веке – и есть то, что я назвал ... синтезом социалистического и ноосферного императивов, входящих в императив стратегии выхода человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории, т.е. в императив экологического выживания. И реализацией действия ноосферного и социалистического императивов и становится «Социализм ХХI века», как социализм нового, невиданного качества, а именно – «Ноосферный Социализм».

«Коммунизм», как идеал общественного бытия человека, выношенный всей Историей человечества, по К.Марксу есть переход от «предыстории» к «подлинной истории», т.е. истории сознательного направляемой Разумом человека исходя из целей раскрытия того потенциала, способностей, которые заложены в человеке.

Но теперь, когда на «Арену» истории вышла Большая Логика Социоприродной Эволюции, заговорившая с человечеством на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы с рубежа 80-х– 90-х годов ХХ века и поставившая Экологические Пределы рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, «коммунизм» и как идеал, и как наука (начиная с появления работ К.Маркса и Ф.Энгельса), приобретает новые основания и содержание – ноосферные.

Коммунизм как наука развивается с появления работ Маркса, Энгельса, затем в России – СССР с работ Ленина, Сталина, советских обществоведов, вместе с новыми достижениями и успехами в развитии мировой науки в целом, новыми достижениями в методологии познания законов развития природы, общества и человека, в том числе с учетом тех «уроков», с помощью которых нас учит сама История, в том числе История в глобальном масштабе – Социо-Биосферная Эволюция.

Поэтому призыв Владимира Ильича Ленина, обращенный в первую очередь к коммунистам, к тем, кто работает в партийном и государственном аппаратах, и затем ко всем трудящимся в Советской России в первые годы Советской власти «Учиться коммунизму!», и который в своем наполнении находится в своем развитии по мере накопления опыта

в созидании и развитии социализма, – приобретает особую актуальность для нашего времени, т.е. для разворачивающейся истории XXI века.

Известный советский и русский ученый и мыслитель В.В.Налимов в книге с символическим названием «В поисках иных смыслов» (1993), 30 лет назад, обратился к современникам (с. 53):

«...нам нужны новые смыслы или точнее радикальное переосмысление прежних смыслов. Трагичность состоит в том, что теперь процесс переосмысления должен идти в очень широком, невиданном доселе ракурсе. А готовы ли мы к этому? Достаточно ли хорошо устроена наша система образования?».

Думаю, мое научно-философское эссе «Что означает ленинский призыв «учиться коммунизму» в XXI веке?» позитивно отвечает и на это риторическое вопрошание В.В.Налимова.

Я назвал эпоху, «старт» которой дал переход глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, **Эпохой Великого Эволюционного Перелома.**

Эта «эпоха» есть «революция» невиданных масштаба и глубины, на порядок более масштабная революция, чем была Неолитическая революция для судьбы человечества, давшая старт социальной эволюции человечества, т.е. той истории, появление которой связано с выделенностью человечества из Природы на базе использования ресурсов, энергии, «сил» природы для собственного развития.

Это наступившая революция есть Ноосферная революция, которая означает собой переход человечества к Научному Управлению социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией, что в свою очередь требует обретения коллективным разумом человечества, и значит – мировой наукой, качества «Разума Биосферы», или «Ноосферного Разума», способного реализовать такое научное управление. **А это означает, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома – это есть и Эпоха, несущая в себе смысл «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума».**

И «учиться коммунизму» в XXI веке означает – возвышаться человеку в своем Разуме на уровень такого научного управления социоприродной эволюцией. А «старт» такому возвышению дала вся история СССР.

Следует помнить, что первый Прорыв человечества к Социализму в виде Великой Русской Социалистической Революции сопровождался ленинским Декретом о мире, первым документом, по которому советское государство, победивший, еще не окрепший Социализм, обращались ко всему миру: покончить навсегда с войной и жить в мире.

Переход к ноосферному развитию, т.е. к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией со стороны коллективного Разума человечества, на основе ноосферного синтеза науки и власти, науки и управления, невозможен без установления Мира без Войн и Насилия на планете Земля, на базе действия Закона Кооперации, установления Ноосферного Союза Цивилизаций, т.е. планетарной кооперации народов и этносов на Земле, с сохранением их разнообразия, адекватного разнообразию природных условий воспроизводства их жизни.

Процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, развернувшиеся и идущие уже более 30 лет и «сигнализирующие» о том, что Природа выступила против Капитала и Рынка, а значит и против Мира Войн и Насилия, означают собой, что Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть, вместе с «ноосферным отрицанием» Стихийной Истории и капитализма, – ноосферное отрицание Мира Войн и Насилия.

По-своему на это обратил внимание Иван Антонович Ефремов, советский ученый и мыслитель, 50 лет назад в своем научно-фантастическом романе «Час быка», назвав этот Великий Эволюционный Перелом переходом от «Эпохи Разобщенного Мира» (ЭРМ) к «Эпоха Встретившихся Рук» (ЭВР)

Я приношу свою признательность всем, кто так или иначе, помогал на протяжении почти 40 лет мне в этой сложной работе по осуществлению научных исследований, и главное – обобщений, которые определили становление теоретического комплекса Ноосферизма и учения о Ноосферном Экологическом Духовном Социализме, как «социализме XXI века».

Приношу свою благодарность постоянной моей помощнице и другу Ольге Александровне Бодровой, осуществившей электронный набор рукописи этого научно-философского труда.

Приношу, признательность коллективу научного издательства «Астерион», осуществившему издание этого эссе в виде отдельной книги, а также его руководителю – Никифорову Владимиру Викторовичу.

Александр Иванович Субетто

1. О ленинском призыве «учиться коммунизму»

С призывом **«учиться коммунизму»** Владимир Ильич Ленин, кажется в 1919 году, обратился как работникам партаппарата и советского аппарата, так и ко всем трудящимся молодой советской страны, погруженной в гражданскую войну и противостоящей интервенции 14-ти стран Запада, большинство из которых входило в Антанту. К раскрытию этого своего девиза-лозунга, важного для внутренней политики советского государства и партии коммунистов, Ленин не раз возвращался в форме других, поясняющих формулировок. Например, его обращения к будущим молодым коммунистам в лице комсомольцев начала 20-х годов – **«Учиться, учиться и еще раз учиться!»** и **«Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которые выработало человечество»**, – могут рассматриваться как развитие этого ленинского положения. К этому же ряду ленинских положений относится и определение В.И.Лениным профсоюзов, как «школы коммунизма». Одной из форм ленинского императива «учиться коммунизму» стала и **«школа коммунистического воспитания»** Антона Семеновича Макаренко в 20-х – 30-х годах в СССР, и система воспитания в пионерских и комсомольских организациях.

2. Идеал коммунизма выношен всей историей человечества

Мечта о справедливом обществе, в котором доминируют ценности любви, товарищества, жизнеутверждающего труда и осуждается «жизнь за счет жизни и труда других», «сребролюбие», проходит красной нитью через всю историю человечества.

Русский мыслитель, эмигрант Константин Клуге в 1955 году в Париже издал написанную им (еще в Китае) книгу «Коммунизм Христа» (в СССР была издана в 1990 году). В этой работе он, описывая литературно-философскую деятельность яростного врага советского социализма (СССР) в США, особенно с 40-х годов по 70-е годы XX-го века, Айн Рэнд, отмечал:

«Доктор философии Айн Рэнд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно её теории, только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху. Христианский же альтруизм ведёт к социализму, а тот в свою очередь – к коммунизму. На платье этой дамы красуется золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Её теорию можно изобразить уравнениями:

- эгоизм = капитализму,
- альтруизм = коммунизму.

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей».

Известный немецкий социал-демократ Карл Каутский в известной своей работе «Происхождение христианства» де-факто указал на древность «коммунизма» как идеала, к которому всегда стремились люди труда. Он писал:

«Коммунизм, к которому стремилось раннее христианство, в полном соответствии с условиями своего времени был коммунизмом средств потребления, коммунизмом раздела и общего потребления. Примененный в области сельского хозяйства, этот коммунизм мог так же стать коммунизмом производства, общего и планомерного труда».

3. Марксовское определение коммунизма – забытое и очень актуальное для XXI века

Заслугой К.Маркса и Ф.Энгельса перед человечеством является то, что они впервые мечту о коммунизме, и соответственно – коммунизм как историческое движение человеческой мысли, перевели на научную основу, превратили коммунизм в науку, которая к концу XIX-го века получила названием «марксизм».

Коммунизм как категория обществоведения, отражающая собой взгляд на будущую историю человечества, как историю, освобождающуюся от всех форм эксплуатации, – очень сложная.

Приведу определение коммунизма, которое дал Карл Маркс в своих «Философско-экономических рукописях», и которое, к сожалению, марксисты XX-го века, в том числе и в СССР, не вспоминали (вследствие установки, при анализе перехода общества к социализму, на экономический детерминизм, особенно в СССР после хрущевского, антисталинского поворота в идеологической работе КПСС):

«Коммунизм есть упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 116).

Здесь я обращаю внимание на 3-и характеристики коммунизма, которые присутствуют в этом марксовском определении коммунизма:

- **первая** – это упразднение частной собственности, как основы воспроизводства капиталистической системы и атомизации капиталистического общества, и значит – переход к производству на основе общественной собственности на средства производства и снятие отчуждения труда от производимого им общественного капитала;
- **второе** – «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», что означает преодоление рыночно-капиталистического отчуждения, в том числе отчуждения, рождаемого частной собственностью, человека от своей сущности, и от продуктов труда, производимых им, и от собственной природы и природы вообще, т.е. «человеческая революция» или

другими словами «обретение человеком истинной своей сущности», как будущего «субъекта истории»;

- **третье** – «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», которое с конца XX-го века, на фоне перехода глобального экологического кризиса, порожденного рыночно-капиталистической системой хозяйственного потребления на Земле, в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, – приобретает ноосферное содержание – содержание возвышения человека, его разума на уровень научного управления Социо-Биосферной (социоприродной) эволюцией, сохраняющего все разнообразие живых систем на Земле, как базового условия развития человечества на Земле и во Вселенной.

4. От «всеобщего интеллекта» по К.Марксу – к теории общественного интеллекта, как составляющей научного коммунизма

К этому, для лучшего понимания марксовского определения коммунизма, следует добавить введенное К.Марксом в одной из глав «Капитала» понятие «всеобщего интеллекта», которое мною было развито и превращено в теорию общественного интеллекта, и которое связано по результатам моих исследований-обобщений еще в СССР, в период 1987–1990 гг., с законом устойчивого развития социализма как общества высокой субъектности – законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем (системы образования и воспитания) в обществе.

Карл Маркс так писал о значении «всеобщего интеллекта» в общественном развитии (К.Маркс, Ф.Энгельс. Соч., т. 40, ч. 2, с. 214, 215):

«Развитие основного капитала является показателем того, до какой степени всеобщее общественное развитие... превратилось в непосредственную производительную силу, и отсюда – показателем того, до какой степени условия самого жизненного процесса подчинены контролю всеобщего интеллекта и преобразованы в соответствии с ним...».

«Всеобщий интеллект» по К.Марксу или «общественный интеллект» (как мое развитие этого марксовского понятия, защищенное в докторской диссертации по социальной философии «Общественный интеллект: социогенетические механизмы развития и выживания» в 1995 году) есть совокупный интеллект (разум) общества, базовой характеристикой которого выступает управление своим развитием со стороны общества, как целого, как социальной системы. И заявляет общественный интеллект о себе в полной мере, выходя на передний план как механизм развития общества, именно при социализме.

Анри Барбюс, знаменитый французский писатель и коммунист, после посещения СССР и бесед с И.В.Сталиным, в начале 30-х годов написал книгу «Сталин», изданную в СССР в 1933 году, в которой восхитился новацией

в историческом развитии, которую продемонстрировал советский социализм, и которой была советская плановая экономика того времени. Он писал:

«Гигантская система планирования, охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти, – писал он. – Но эта идея распространяется по всему миру... Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мой комментарий: что было невозможно, потому что он был и первооткрывателем, и первопроходцем одновременно новой социалистической истории как новой формы развития человека и общества на Земле). Но другие страны сделали у него много заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики... Да, да, управляемая экономика. Для человечества нет другого выхода из положения... **Управляемая экономика подобна миру между государствами: если её начать резать на части, то она существовать не может...** Само собой, очевидно, что именно в материалистических планах всего более разума (мой комментарий: я добавлю – коллективного разума общества или общественного интеллекта, или «всеобщего интеллекта» по К.Марксу). А если мы учтем рациональность всех форм социализма, непосредственность и простоту его связей со всем многообразием действительности, то точнейшее выполнение заданий плана является вполне естественным, как не круты ни были намеченные кривые. Это было бы чудом, если бы это не было социализмом, – говорил Сталин».

В истории человечества под «прессом» действия стихийных регуляторов», т.е. «стихийной детерминации» (К.Маркс по этому поводу высказался однажды так: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню), действовала, в моей оценке, и **идеальная детерминация в истории**, через проявление проектной деятельности человека – строительства, например, городов по определенным «проектам» или «планам» даже во времена Римской империи. О важности идеальной детерминации в истории **В.И.Ленин в своих «Философских тетрадах» так заметил: «Мысль о превращении идеального в реальное-глубока: очень важна для истории»** (Ленин В.И. ПСС, т. 29, с. 194).

Я в книге, еще изданной в СССР в 1990 году, под названием **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»**, откликаясь на доминирующий «хвостизм» в «перестроечной идеологии» М.С.Горбачева и его «соратников», **ввел представление о социализме, как о такой социальной организации жизни и воспроизводства общества, в которой из «тени» на передний план «выходит» закон роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, и этот «выход» означает собой смену «Стихийной истории» «Управляемой историей», о которой писал по-своему Карл Маркс, как о смене «предыстории» «подлинной историей».**

Я это свое обращение к категории «общественный интеллект», как категории – важной в теоретической системе представлений о закономерностях

смены капитализма социализмом (как первой ступенью становления коммунизма), выполнил для того, **чтобы подчеркнуть всю сложность самого содержания марксовской характеристики коммунизма – «присвоение человеческой сущности человеком и для человека», т.е. того, что я назвал «социалистической человеческой революцией».**

В это содержание входит и выход на «арену истории» вместе с социализмом и закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, одной из форм конкретизации которого и стала «управляемая экономика» в СССР, который восхитился Анри Барбюс и о которой сказал Иосиф Виссарионович Сталин: «Это было бы чудом, если бы это не было социализмом».

Кстати говоря, осознавая в этой характеристике социализма, как «управляемой истории», смертельную опасность для будущего гегемонизма империализма США, Збигнев Бжезинский в одном из номеров журнала «Коммунист» в 1988 году, в «эпоху перестройки» или в «эпоху горбачевизма», опубликовал свою статью, где прямо указывал на «смертельный грех» коммунистической партии в СССР – пытаться управлять историей. Будучи одним из адептов экономического либерализма с его известными западными проповедниками – К.Поппером, Ф.Хайеком, М.Фридманом, Э.Тоффлером, в этой статье З.Бжезинский восклицал, обращаясь к коммунистам: «Не вмешивайтесь в спонтанный ход истории!». Восклицал, по видимому, веря в изначальную «разумность» «стихийной истории», в которой по Ф.М.Достоевскому действует закон «искажения великодушных идей» (сформулированный им в одном из очерков в своем «Дневнике писателя»).

5. Превращение в XXI веке «школы коммунизма» в «школу экологического выживания человечества на ноосферной основе»

Но вот что интересно, что начиная с середины XX-го века, с момента входа человечества во взаимодействие с Природой в глобальный экологический кризис, а к концу XX-го века, в моей оценке, с момента перехода этого кризиса в состояние первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, **против Капитала и Рынка, против всей «Стихийной истории», как спонтанной, и по своему разумной, истории по З.Бжезинскому, выступила Природа как целое, вернее – Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические (саморегуляционные) механизмы.**

Возникший императив экологического выживания человечества в XXI веке требует от него (человечества), в моей оценке, перехода к единственной модели устойчивого развития – научно-управляемой социоприродной эволюции, т.е., если обратиться к учению о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, нашего выдающегося советского ученого-энциклопедиста и мыслителя, к ноосферной эволюции (или другими словами – ноосферной истории).

Ленинские слова «учиться коммунизму» приобретают дополнительный ноосферный смысл, поскольку за «школу коммунизма» для всего человечества «взялась» Природа, которая как «особый Субъект» (понятие «субъект» по отношению к «Природе», которая заговорила с человечеством на своем «языке» – «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы в моей оценке, использовал академик АН СССР Никита Николаевич Моисеев в книге «Человек и ноосфера», опубликованной в 1990 году) предъявила человечеству императив (причем «надчеловеческий», «надисторический» императив, поскольку он исходит от Природы, как Субъекта, а вернее – диктуется «Большой Логикой Социоприродной Эволюции»):

- или коллективный Разум (общественный интеллект) становится «Разумом Биосферы» («Разумом Природы»), начиная управлять социоприродной эволюцией, что подразумевает переход человечества к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, а в будущем – к ноосферному коммунизму,

- или человечество, находясь в плену рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления, обрекается на экологическую гибель (по ряду оценок – уже в XXI веке).

Кстати, в СССР в период с рубежа 50-х – 60-х годов по начало 90-х годов, развивалась активно Русская Ноосферная Научная Школа мирового масштаба, труды в которой, к сожалению, оставались за пределами рефлексии руководства КПСС над проблемами противостояния социализма и капитализма.

В 1986 году под эгидой Академии наук СССР и Комитета советских ученых в защиту мира, против ядерной угрозы была опубликована книга «Кибернетика и ноосфера».

В ней известный советский философ, академик В.Г.Афанасьев отмечал, подчеркивая связь научно-мировоззренческих взглядов К.Маркса и Ф.Энгельса с учением о ноосфере В.И.Вернадского и его современного развития:

«К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процесс необходимого общения, чтобы не умереть» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42, с. 92). Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушить закономерности природы.

...Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности, а реагирует на каждый человеческий шаг, реагирует на него своими средствами. И чем настойчивее, шире, глубже становится воздействие общества на природу, тем отчетливее, тем злее, если можно так сказать, она отвечает на эти воздействия. Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества. Она, наконец, грозит обществу лишить его того, без чего сама социальная жизнь невозможна, – сырья, энергии, пищи».

И далее Виктор Григорьевич Афанасьев задает себе, людям своего времени вопрос (но этот вопрос обращен и к нам – современникам, живущим в современной России, и к человечеству в целом):

«Как можно говорить о гармонии общества и природы в обществе частного предпринимательства, где каждый кусок природы именно его, собственника, владение»?

Сравним этот последний риторический вопрос В.Г.Афанасьева 40-летней давности с вышеприведенным мною определением коммунизма, сформулированным К.Марксом в «Философско-экономических рукописях», приблизительно 150–160 лет назад. Оно ведет только к одному выводу – система капитализма, а вернее – система глобального империализма мировой финансовой капиталократии, грабящая человечество и природу, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества.

Раскрытие этого вывода я в своем «Манифесте ноосферного социализма», изданном в 2011 году (вторично переиздан недавно в 2024 году), посвятил целый раздел.

И «школа коммунизма» превращается в «школу экологического выживания человечества на Земле» в XXI веке, миссия которой – завершение социалистической человеческой революции в XX веке, но теперь уже в расширенном – ноосферном – содержании, т.е. как ноосферной человеческой революции.

И ленинский девиз «учиться коммунизму», спустя 100 лет, превращается в девиз, обращенный к человеку и обществу, – через «обучение коммунизму», теперь уже на ноосферной научной основе, – возвыситься в разуме человека и общественном интеллекте, как коллективном разуме общества, на уровень качественного выполнения задач и реализации целей в системе научного управления социоприродной эволюцией (повторю еще раз: которое есть единственная форма стратегии выживания человечества в XXI веке).

В упомянутой книге «Кибернетика и ноосфера» другой автор – советский ученый-биолог А.Г.Назаров в статье «К понятию организованности ноосферы» ставит вопрос о «переходной биосферно-ноосферной целостности» как «объекте научного управления», что означает де-факто **ноосферную революцию в самих основах науки об управлении** (и о новых целях развития, которые стоят – уже стоят!!! – перед обществом).

6. Почему именно в XX веке человечество впервые за всю свою историю столкнулось с глобальным экологическим кризисом. Ответ на этот вопрос в форме Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса

Есть вопрос, который очень важен для ответа на сформулированный мною вопрос «Что означает ленинский девиз «учиться коммунизму» для нашего времени?», – «Почему человечество впервые именно в XX-ом веке вошло во взаимодействие с Природой в глобальный экологический

кризис, а ни в какой другой век из всех 100-120 веков социальной истории после Неолитической революции?».

Этот второй вопрос был сформулирован мною впервые еще в 90-х годах, и ответ на него входит в форме теоретического «блока» в **разработанный мною научно-проблемный комплекс «Ноосферизм»**, представленный к настоящему времени 10-ю томами моих «Сочинений, Ноосферизм», а также огромным комплексом монографий, в том числе коллективных.

Ответ на него состоит в том, что именно в XX-ом веке благодаря достижениям наук, относящихся в первую очередь к естествознанию и к наукам, занимающимся исследованиями в области технического прогресса и технологий т.е. благодаря научно-техническому прогрессу, произошел скачок в энергетической мощи воздействия мировой экономики на Биосферу и планету Земля, как суперорганизмы, на их гомеостатические механизмы в среднем в 10 миллионов раз. **Это позволило мне определить XX-й век как «энергетическую революцию» или «Большой Энергетический Взрыв в социальной эволюции».**

Эта энергетическая мощь, проявленная в хозяйственном, на частнособственнической базе, воздействии на Природу Земли, и породила как «ответ» Природы – глобальный экологический кризис, а к концу XX века – его переход в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Этот глобальный экологический кризис проявил **несовместимость стихийных регуляторов развития**, входящих в систему воспроизводства капитализма, как империализма и экономического колониализма, – **рынка, частной собственности, капиталократии, войн и насилия, и большой энергетики в системе хозяйственного природопотребления.** Это «урок» истории XX-го века, который надо еще осознать!

За этой несовместимостью стоит открытый мною **«Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса»**, который мною формулируется так:

- Чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов (т.е. на Природу), тем с большим лагом упреждения должно быть обеспечено прогнозирование (предвидение) возможных негативных экологических последствий от этого воздействия, – и должно быть обеспечено с не меньшим лагом упреждения (в целеполагании) научное управление социоприродной эволюцией со стороны этой системы (что в свою очередь требует перехода общества в состояние «научно-образовательного общества» и синтеза науки и власти, науки и государственного управления).

7. О диалектике взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции в наступившей Эпохе Великого Эволюционного Перелома

Сам «выход» на «арену истории» этого Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, потребовавшего от обществ стран мира и от человечества в целом перейти к стратегии развития на основе научного управления социоприродной эволюцией (что означает экологическое или ноосферное «упразднение» механизмов «стихийной», или «спонтанной», истории, в том числе рынка, частной собственности, капитализма) связан с «выходом» на «арену» истории взаимодействия человечества с Природой **«Большой Логики Социоприродной Эволюции»**. Это новая категория, введенная мною в научную картину мира, в методологию научного познания в 1990-ом году, в упомянутой монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив».

Вся история общественных наук, как история познания бытия и развития человека (в обществе) и общества, особенно, начиная с XIX века, с открытия Карлом Марксом и Фридрихом Энгельсом формационного подхода к раскрытию законов исторического развития (этот подход и составил теоретический базис исторического материализма, который входил в программу советского гуманитарного образования), затем с появлением цивилизационного подхода к раскрытию «логики» мировой истории (началом появления которого является работа «России и Европа» Н.Я.Данилевского; затем научные исследования и обобщения О.Шпенглера, П.А.Сорокина, А.Дж.Тойнби, Ю.В.Яковца, С.Ю.Глазьева и других развили этот подход), позже – с появления разных концепций, делающих ставку на технологический, информационно-цифровой детерминизмы, – в той или иной мере демонстрировала познание «Внутренней Логики Социального Развития», т.е. «логики» (закономерностей) исторического развития человечества (после Неолитической революции), как «истории автономной», относительно независимой от процессов в Природе.

Хотя эта история хранит в своей «памяти» множество региональных экологических катастроф. «Памятником» одной из таких катастроф, происшедшей приблизительно около 4-х тысяч лет до нашей эры, является пустыня Сахара на севере африканского континента. Я думаю, что под впечатлением, произведенным этой катастрофой на многие поколения людей в Древнем Египте, древнеегипетский ученый Имхотеп оставил человечеству предупреждение-прогноз, которое дошло до нас, как выбитое изречение на одной из плоскостей пирамиды Хеопса: «Люди погибли от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира».

Де-факто, начиная с середины XX-го века, как в век «энергетической революции» во взаимодействии человека и природы в планетарном

масштабе, «заработала» диалектика Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции, одним из требований которой и является упомянутый Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса. Этой диалектике я посвятил специальную работу «Ноосферная диалектика», которую написал и опубликовал в 2023 году.

Всему комплексу общественных наук, и человечеству в целом, еще предстоит осознать (причем времени для такого осознания осталось очень мало), что Природа в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы поставила Экологические Пределы не только всей Стихийной Истории человечества, и конечно – всей рыночно-капиталистической системе хозяйствования на Земле, но и поставила Экологические Пределы всей истории человечества, как именно истории автономной, «выделившейся из Природы в эпоху Неолитической революции».

Наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века (с перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы), как Эпоха действия императива экологического выживания человечества, есть еще и «эпоха возврата истории человечества в эволюцию природы на Земле», но возврата уже в новом качестве, когда коллективный Разум человечества – общественный интеллект – «возвышается» на уровень, который можно назвать «Разумом Биосферы», т.е. на уровень научного управления Социо-Биосферной эволюцией.

8. «Роды Действительного Разума» и научно-образовательное общество. Ноосферное измерение «разрешения противоречия между человеком и природой» при коммунизме (по Марксу)

Поэтому Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает одновременно и «Эпохой Родов Действительного, т.е. Ноосферного, Разума» – и значит – «Родов» Действительной Науки, Культуры, Человечества, которые не только преодолевают Экологический Тупик стихийной истории, но и приобретают ноосферное качество, т.е. становятся Ноосферной Наукой, Ноосферной Культурой, Ноосферным Человечеством.

«Родильным Домом», обеспечивающим «Роды» Ноосферного Разума, по моему определению, становится «научно-образовательное общество», т.е. такое общество, в котором образование служит «базисом базиса» воспроизводства общества и экономики, а наука становится не только производительной силой в обществе (по прогнозу К.Маркса), но и базисом научного управления социоприродной эволюцией, – и в котором реализуется упомянутой закон устойчивого развития социализма – закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Таким образом, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома «коммунизм» и как общественный идеал, и как наука, и как общество, в котором Труд господствует над производимым им Капиталом, и как «действительное разрешение противоречия между человеком и природой» по К.Марксу, приобретает ноосферное измерение, поскольку он (коммунизм) теперь реализует в себе как «подлинная история» по К.Марксу, не только императивы (законы и закономерности) Внутренней Логике Социального Развития, но и императивы (законы и закономерности) Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Ленинский девиз «учиться коммунизму» в XXI веке включает, таким образом, в себе девиз «учиться ноосферизму».

Ноосферизму как новому пути развития человечества в форме научно-управляемой социоприродной – ноосферной – эволюции, кроме моих монографий по ноосферизму (назову ряд книг последних лет: «От учения Карла Маркса – к ноосферизму XXI века», «200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина – ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век», «Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества» (диалоги автора с В.В.Лукояновым), «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России», «XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и в системе смыслов бытия человека», «Ноосферизм – новая парадигма бытия человека и развития цивилизации на Земле и в Космосе», «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке»), были посвящены коллективные монографии «Ноосферизм – новый путь развития», 13 томов монографической серии «Ноосферное образование в евразийском пространстве, 3 тома коллективных монографий «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества», и другие.

9. История человечества как своеобразная школа коммунизма

Поскольку движение к коммунизму человечества предстает как история развития его производительных сил, движение в логике сменяемости общественно-экономических формаций (отличительным признаком которых по К.Марксу является способ общественного производства), и как история человеческой мысли, в том числе история философии и науки, **постольку саму историю человечества можно рассматривать как своеобразную школу коммунизма.** Известна «словесная формула», что того, кто не умеет учиться у истории, того история учит сама (через катастрофы, поражения, страдания, охватывающие целые народы и общества).

Ленинский императив, обращенный к комсомольцам, как будущим молодым коммунистам, приступившим к реализации девиза «учиться коммунизму», – «коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою

память всеми богатствами, которое выработало человечество», – 100-летие спустя, для коммунистов XXI века приобретает смысловое дополнение:

- коммунистам в XXI веке можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память всеми богатствами, которые выработало человечество, и особенно – когда добавишь к тем богатствам, которые выработало человечество к началу Русского Прорыва Человечества к социализму в лице Великой Русской Социалистической Революции в Октябре 1917 года, те «богатства» и те «исторические уроки», которыми «обогастила» нас, людей, история XX века, в том числе и история социализма (коммунизма) за XX-й век, и особенно история СССР.

А в эти «богатства» и «исторические уроки», оставленные нам от XX-го века, входят:

- и история развития империализма, и история превращения его в глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии во главе с США, который постоянно, в моменты своего кризиса, порождает фашистские режимы;

- и история СССР, включая историю его борьбы, как первой социалистической державы, с империализмом, породившим в Германии начала 30-х годов, через «вливание» в нее финансового капитала в первую очередь из США и Британии, гитлеровский фашизм именно для войны против советского социализма с целью полного его уничтожения;

- и «уроки» истории развития социализма в СССР, а после 1945 года – в странах, ставших на путь социалистического развития (страны Восточной Европы, Монголия, Китай, Вьетнам, Куба, Лаос, Ливия, Сирия, Ирак, Ангола и другие);

- и история появления и развития глобального экологического кризиса (иногда рефлекслируемая как история развития глобальных экологических проблем);

- и история развития науки, научных достижений за XX-й век, к которым относятся и революции в научных картинах мира, **порожденных появлением** теории относительности А.Эйнштейна, квантовой физики, ядерной физики, новых достижений в химии, генетики, агрономии и агрохимии, теории номогенеза, кибернетики, электронно-вычислительной техники, позже получившей название компьютерной техники и цифровых технологий, теории «искусственного интеллекта» и технологий на основе использования роботов, новые парадигмы космогенеза, космонавтики, науки о планировании развития социалистической экономики в СССР; **в том числе – появлением** учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского и его развития в СССР во второй половине XX-го века, ставшего основой становления Русской Ноосферной Научной Школы мирового масштаба;

- и один из главных исторических уроков, связанный с основаниями и причинами временного «схода» СССР с «арены истории» в декабре 1991 года.

Остановлюсь только на наиболее важных исторических уроках XX-го века, которые должны войти в «школу коммунизма XXI века».

10. «Первый урок» истории социализма в XX веке: самое трудное дело социалистической истории – социалистическая человеческая революция

«Первый урок» истории социализма в XX-ом веке состоит в том, что становление социализма, в том числе в его противостоянии системе глобального империализма, является самым сложным делом, с которым столкнулся человек впервые в своей истории, именно с позиции главного «ядра» в социалистическом преобразовании бытия (воспроизводства) общества – социалистической человеческой революции, один из девизов которой является ленинский девиз «учиться коммунизму» и избавляться от «пережитков прошлого», и в первую очередь – от мелкобуржуазного сознания, от «эгоизма», который по Айн Рэнд «равняется» капитализму, от стремления к наживе.

Здесь необходимо сделать небольшое «лирическое отступление», как говорил во времена моей учебы в 50-х годах в Ленинградкой Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского преподаватель политэкономии полковник Сагомоян, и остановиться на понятии «революция». **Соотношению понятий «революция» и «эволюция» я посвятил в 2015 году специальную монографию «Революция и эволюция (методологический анализ проблемы их соотношения)».** В этой работе я отмечал:

«Миром интеллигенции» в России, и в какой-то мере – в странах Западной Европы и в США, завладела «революциофобия», т.е. некая боязнь «революций» как таковых. Появляются «заклинания» не только в сознании обывателей, но и в среде ученых-гуманитариев, «только бы не было революций».

И далее я поставил «методологический вопрос», важный для философии истории и в целом – во взглядах на будущую «подлинную историю» (по К.Марксу):

«Каково соотношение между «эволюцией» и «революцией», является ли «революция» моментом любой прогрессивной эволюции или же она является антиподом эволюции, ей противостоит, нарушает ход эволюции, т.е. противостоит её законам?».

Свой ответ на этот мною же поставленный вопрос я сформулировал в виде 7-и аксиом или постулатов. Повторяю формулировки этих аксиом:

«Аксиома 1. Нет прогрессивной эволюции, моментом которой не была бы революция.

Аксиома 2. Переход от одного цикла эволюции по спирали её «движения» («развития») к другому циклу и есть революция, означающая собой смену качеств (от качества, представляемого одним циклом, к качеству представляемого циклом развития, пришедшему на смену предыдущему).

Аксиома 3. Спираль любой прогрессивной революции калибруется на циклы революциями, смысл которых в смене качества, или другими словами, – в качественных скачках.

Аксиома 4. Развитие или эволюция любой системы имеет периоды постепенного накопления изменений и периоды революций, сопровождающиеся качественными скачками.

Аксиома 5. Революции – это всегда качественные скачки, которыми калибруется и квантуется на циклы эволюция. Наличие в иерархии системного описания мира циклов разного масштаба, образующих иерархию циклов, сопряженную с иерархией систем, определяет революции разной глубины и масштабности, соответствующие масштабности циклов, смена качеств которых и образует их содержание.

Аксиома 6. В эволюции, как синониме прогрессивной эволюции или развития, всегда есть периоды инволюции, т.е. процессов деградации, «упрощения» эволюционирующих систем, когда эволюция в своем ходе «отбрасывается назад». «Качественный скачок» со знаком минус, т.е. не по линии прогресса, а по линии регресса, и есть «революция со знаком минус» или же «контрреволюция».

Аксиома 7. Если революция всегда является качественным скачком по линии прогресса эволюции, то контрреволюция всегда направлена против революции, она пытается «законсервировать» предыдущее состояние или качество, достигнутое эволюцией».

Здесь мне необходимо сделать ряд пояснений, для лучшего понимания этой аксиоматики, раскрывающей соотношение смыслов понятий «эволюция» и «революция».

Здесь «эволюция» понимается как «прогрессивная эволюция», где под «прогрессом» понимается движение эволюции в сторону роста сложности эволюционирующих систем, сопровождающегося ростом роли действия механизмов закона кооперации и ростом качества преадаптации таких систем к изменениям окружающей среды, т.е. качественными скачками в развитии «интеллекта систем», как механизма «преадаптации» с увеличивающимся лагом упреждения ожидаемых изменений в окружающей среде.

Итак, мною утверждается: что представление об эволюции (или развитии) как медленном накоплении происходящих изменений, без революций, есть представление утопическое, не соответствующее реальному миру, в котором эволюционно появилось, живет и развивается человечество.

В данном контексте «социалистическая революция» есть своеобразная иерархия революций. Наиболее быстрая и короткая по времени – это социалистическая политическая революция. Если обратиться к России начала XX-го века, то «октябрьская революция» как «социалистическая политическая (советская) революция» охватила несколько месяцев по времени, – начиная с октябрьского восстания и свержения «временного правительства» 25 октября 1917 года и кончая установлением советской власти в большинстве регионов России приблизительно к концу марта 1918 года, при «ленинском правительстве» во главе.

Социалистическая социальная революция охватила период с октября 1917 года по декабрь 1936 года, и заканчивается принятием «сталинской конституции» в СССР, когда социализм был построен в основном.

А вот социалистическая человеческая революция охватила собой всю историю советского социализма с 1917 года по 1991 год, и так и осталась незавершенной, была прервана. Она, оказалась прервана, когда в начале декабря 1991 года в Беловежской Пуще три руководителя трех союзных республик – РСФСР, БССР, УССР – Ельцин, Шушкевич и Кравчук подписали нелегитимный акт о демонтаже СССР, о выходе этих республик из союзного договора. Так СССР, возникший 30 декабря 1922 года, выдержавший натиск нашествия вооруженных сил фашистской Германии, и спасший весь мир от диктатуры гитлеровского фашистского режима (нацизма), оказался «разрушенным», вследствие либеральной, под видом «рыночных реформ», рыночно-капиталистической контрреволюции, которую возглавили бывшие коммунисты, занимавшие руководящие должности в коммунистической партии и в советском государстве, – М.С.Горбачев, А.Н.Яковлев, Б.Н.Ельцин и другие.

«Урок истории советского социализма», преподанный XX-ым веком, состоит в том, что самым трудным делом оказывается социалистическая человеческая революция, связанная с преобразованием человека, его ценностей, мировоззрения, образования, научный картины мира, с ориентацией на служение Общему Делу (если воспользоваться этим понятием русского философа Николая Федоровича Федорова) – Общему Делу социалистического преобразования основ жизни человека и общества в СССР.

На важность социалистической человеческой революции не раз косвенно указывал В.И.Ленин, в том числе указав в начале 20-х годов XX века на важность в стратегии социалистического строительства «культурной революции».

Термин «человеческая революция», исходя из решения глобальных экологических проблем, впервые ввел в научный оборот первый директор Римского Клуба Аурелио Печчеи в середине 70-х годов в книге «Человеческие качества». Но он, как представитель мира господства Капитала, представитель итальянской капиталократии и исповедующий ценности капиталистической системы, не понимал, что истинная человеческая революция, поднимающая человека на уровень заботы о природе на Земле и решения глобальных экологических проблем возможна только при социализме, как первой ступени движения к коммунизму, когда происходит, как писал К.Маркс при определении коммунизма, – «упразднение частной собственности» и преодоление отчуждения человека, т.е. «присвоение человеческой сущности человеком и для человека».

Примером тех проблем, с которыми столкнулась социалистическая человеческая революция в СССР и оказались не решенными, является феномен предательства бывших коммунистов на руководящих постах, в том числе феномен Б.Н.Ельцина. Бывший коммунист Б.Н.Ельцин в своем яростном антикоммунизме, который он стал декларировать уже на посту президента Российской Федерации, де-факто оказался, по этой позиции союзником Гитлера, который возглавил свой поход против СССР на основе идеологии антикоммунизма и уничтожения СССР. Не забудем, что именно по приказу Б.Н.Ельцина, борца против «идола коммунизма» (как он назвал идеал коммунизма), был

расстрелян Верховный Совет РФ и совершен де-факто конституционный переворот 4 октября 1993 года.

Пик социалистической человеческой революции приходится на «эпоху Сталина». Высокими темпами в эту эпоху осуществлялась индустриализация экономики СССР, не менее высокими темпами развивалась советская система образования и воспитания. Формировался «советский человек», которого по своему духу, системе ценностей, мировоззрению, заботе об общем деле, – всемирная история человечества не знала.

В 2019 году я опубликовал монографию «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (объемом более 200 страниц), в «Предисловии» к которой я так сформулировал целевую миссию этого моего научного труда:

- осмыслить «всемирно-исторический феномен, каковым являлся высочайший Дух Советской Цивилизации и Советского Человека, которому ничего не было равного в предшествующей до-социалистической истории человечества...

Здесь я понятие «дух», «духовность» использую не в религиозном, христианском контекстах, а в культурно-нравственном, – в том контексте, который так прекрасно был описан как «дух народа» нашим великим русским писателем и мыслителем Львом Николаевичем Толстым в романе «Война и мир»...

Ярчайшими проявлениями Советского Духа стали: созидание советского народа, героический труд по построению социализма в СССР, особенно в 10-летие, предшествующее Великой Отечественной войне, Великая Отечественная война в 1941 – 45 гг. и Великая Победа в этой войне, спасшая всё человечество от фашистского рабства. Именно благодаря СССР, советскому социализму, мобилизации плановой советской экономики и героическим деяниям советских людей на фронтах этой войны, в тылу врага и в советском тылу, когда все, кто остался трудиться на колхозных и совхозных полях и фермах, на заводах и фабриках, откликнулись на зов партии коммунистов – «Всё для фронта, всё для победы!», «Родина-Мать зовёт на воинский и трудовой подвиг!».

И призывным примером проявления такого Духа – были коммунисты. Коммунистическая партия спланировала советский народ, была организатором трудовых побед, выполнения сталинских пятилеток в мирное время и Великой Победы в этой жестокой войне против гитлеровской Германии, а вернее всей отобилизованной германско-фашистским руководством во главе с Гитлером оккупированной Европы...

Социалистическая революция, а затем социалистическое созидание поднимала человека труда на невиданную высоту исторического творчества, направленного на установление на Земле справедливого строя, на раскрытие скрывающихся мощных творческих потенций простых людей – рабочих, крестьян, трудовой интеллигенции.

И яркими примерами высочайшей самоотдачи ради Общего Дела – построения социализма – были Владимир Ильич Ленин – и его преемник

на посту руководителя партии и государства – Иосиф Виссарионович Сталин. И это подтверждено, как историями их жизней, так и историей первого в мире социалистического государства – СССР».

На воспитание советского человека в сталинскую эпоху были направлены все институты первого в мире социалистического государства – культура, искусство, литература, театр, кино, школа, высшее образование, средства массовой информации того времени – радио, газеты, журналы. По признанию многих исследователей советский народ стал самым «читающим» и самым образованным народом.

Известный философ и социолог, наш современник Александр Александрович Зиновьев, посвятивший значительный ряд своих работ критике недостатков советской системы, в статье «Глобальное мировое зло – это частная собственность», опубликованной в феврале 2006 года в «Экономической и философской газете», за несколько месяцев до ухода из жизни, признал, что «условия труда в СССР были такие, каких не было на Западе. ...В советские годы люди не хотели уходить на пенсию и, уже покинув основное место работы, так или иначе, работали. Мы в Германии проводили исследования. Там люди ждали час, когда уйдут на пенсию. И оценивали свою работу в коллективе как ад, а для нас коллективы были местом, где проходила наша жизнь».

И далее, он, пройдя большую и сложную жизнь, признался (и это признание выстрадано жизнью этого нашего, пусть и противоречивого, но гения):

«Если бы мне пришлось заново родиться, я бы выбрал советский период. Мы действительно себя ощущали по-настоящему свободными. После революции мы освободились от частных хозяйчиков, была отброшена дремучая идеология, там давали великолепное образование. Люди работали, делали карьеру, рожали детей. Такой свободы на Западе никогда не было».

А ведь А.А.Зиновьев – яркий представитель поколения советских людей, формирование которых состоялось именно в 30-е годы, в «эпоху Сталина», человек, прошедший испытания на фронтах Великой Отечественной войны, волевавший в качестве летчика-штурмовика. **Это поколение советских людей, ставших Победителями в Великой Отечественной войне, – и является ярким примером воплощения лозунга В.И.Ленина «учиться коммунизму».**

Интересное замечание сделал современный выдающийся политэконом и мыслитель В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» (книга опубликована в 2014 году), в котором проводится идея-вывод, что «экономика Сталина» могла состояться и показала высокую эффективность только благодаря тому, что она имела «высшую, надэкономическую цель», и такой целью «была защита страны от внешней агрессии».

Он отмечает (и это очень важно для понимания проблемы связи социалистической человеческой революции и экономики социализма):

«Но вот парадокс: экономические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества.

Последнее подменяется в лучшем случае так называемым предпринимательством. **При экономических целях сталинская экономика работать не может, она обречена на умирание и замещение различными вариантами модели рыночной экономики.**

Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? — вопрошает В.Ю.Катасонов. — **Можем, если сформулируем надэкономические, высшие цели. Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом. Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель».**

Последняя оценка-прогноз В.Ю.Катасонова «рыночная экономика обрекает Россию на гибель», опубликованная им в 2014 году, полностью совпадает с моей оценкой, представленной читателям в моей монографии «**Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика**», опубликованной в 2013 году.

Сталинская эпоха потому и демонстрировала успехи в социалистической человеческой революции, что она — эта революция — опиралась на неприбыльную экономику (И.В.Сталин в 1939 году при встрече папанинцев специально заострил внимание, что экономика системы советского социализма развивается на неприбыльной основе, что «прибыль», как критерий успешности капиталистических предприятий, выброшена «за борт корабля» под именем «СССР»).

Начиная с разоблачения Н.С.Хрущевым культа личности Сталина и перехода во внутренней экономической политике в СССР на оценку работы предприятий через получаемую прибыль, т.е. на усиление роли рыночных отношений, был запущен процесс постепенной трансформации плановой советской экономики в рыночную экономику, что и стало в конечном итоге целью «перестройки» по М.С.Горбачеву (с лозунгами перехода советского общества к «социализму с человеческим лицом», к «демократическому социализму»), приведшей к ликвидации СССР и рыночно-капиталистической контрреволюции во главе с Б.Н.Ельциным.

Социалистическая человеческая революция осталась незавершенной. Начиная с процесса разоблачения культа личности Сталина бывшим троцкистом Н.С.Хрущевым и проведения им рыночно-ориентированных реформ в экономике, стала формироваться «почва» для расцвета «теневой экономики», «теневого предпринимательства», «диссидентского движения» в среде советской интеллигенции, особенно в московской литературно-театральной среде, «обуржуазивания» сознания определенной части партаппарата.

К этому следует добавить, что Иммануил Валлерстайн, американский социальный философ, в 0-х годах XXI века в книге со знаковым названием «**Конец (известного нам) Света**», поставил знак тождества между понятиями «капитализм» и «рыночная экономика»,

предупреждая, что «капитализм» или «рыночная экономика» есть «болезнь», ведущая к разрушению общества. Что мы и увидели на примере рыночных реформ в СССР, приведших к рыночно-капиталистической контрреволюции и распаду СССР.

Интересно, что в начале 70-х годов XX-го века Барри Коммонер в книге «Замыкающийся круг» предупредил мыслящих людей на планете: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу. А в Докладе Мировому Банку, написанном в 1991 году под руководством Г.Дейли, Р.Гудленда, С.Эль-Серафи, был вынесен вердикт и предупреждение человечеству: в экологической заполненной земной нише, которую стало занимать человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Именно тогда, когда совместная история Человечества в единстве с Природой на Земле, т.е. Большая Логика Социоприродной Эволюции, поставила Экологические Пределы рынку, частной собственности, капитализму, а это произошло на рубеже 80-х – 90-х годов в форме входа человечества в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, Б.Н.Ельцин, первый президент Российской Федерации с гордостью заявил, что он избавил общество от «идола коммунизма», совершив рыночные реформы и разрушив Союз Советских Социалистических Республик.

Что это, как не «смех» Её Величества Истории? – А История умеет «смеяться» над теми, кто не умеет у нее учиться, кто не познал законы исторического развития человечества, не освоил коммунизм как науку.

И «смех истории» – это тоже «школа», это тоже «уроки», преподносимые историей человеку, обществам и народам на своем «языке» – «языке» катастроф, потрясений, в том числе экологических катастроф и потрясений.

Ленинский императив «учиться коммунизму» входит в императив сознательного управления созданием социализма и находит отражение в законе устойчивого развития социализма – законе опережающего развития человека, общественного интеллекта и образования в общества, и это надо ещё осознать.

11. «Второй урок» истории социализма: ленинизм как развитие научного коммунизма

Коммунизм как наука развивается, и в этом развитии подчинен законам диалектики, которая входит в его методологический базис.

Важным уроком истории научного коммунизма (и соответственно – вторым уроком истории XX-го века) – является ленинский этап развития марксизма, который связан с диалектическим снятием (отрицанием) «марксизма XIX века», т.е. отрицанием тех положений, которые не выдержали испытание историей.

Этот урок очень важен для «школы коммунизма в XXI веке» потому, что многие марксисты в современной России и в мире исповедуют именно

«марксизм XIX века», игнорируя вклад Ленина в развитие марксизма, который получил название **ленинизма**.

В работах **«Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»** (2010 г., 498 с.) и **«Уроки ленинского этапа развития марксизма»** (2020 г., 36 с.) я выделил 7-мь основных и взаимосвязанных теоретических блоков «ленинизма», как теоретического комплекса, разработанного В.И.Лениным на протяжении его жизни как революционера, создателя и главы партии большевиков, позже ставшей называться коммунистической партией (РКП(б), ВКП(б)), вождя первой в мире победоносной социалистической революции в истории человечества, осуществленной в России:

- теория империализма (как высшей стадии капитализма);
- философско-научные основы (развитие диалектики, теория отражения и др.);
- теория социалистической революции в такой аграрной, крестьянской стране как Россия;
- положение о союзе рабочего класса и крестьянства как революционной силе и силе созидания социализма в России;
- теория создания и развития партии нового типа как руководящей силы социалистической революции и социалистического строительства;
- положения о Советах и Советской власти как форме власти Труда – народовластия, как в период революции, так и в период социалистического созидания;
- теория строительства социализма в России (плановая система, ГОЭЛРО, культурная революция, рабоче-крестьянская инспекция – «рабкрин», и др.).

Мною ленинизм в упомянутой работе **«Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму»** был охарактеризован следующими 5-ю определениями:

Первое

Ленинизм есть развитие марксизма Лениным в эпоху империализма, несущее в себе диалектическое снятие тех положений в работах К.Маркса и Ф.Энгельса, которые не подтвердились последующим развитием капитализма, в частности диалектическое снятие положения о становлении предпосылок социалистической революции только в развитых капиталистических странах, когда капитализм в них исчерпает потенциал своего развития.

Ленинизм как практика, через Великую Русскую Социалистическую Революцию, опроверг это положение «марксизма XIX века». Именно по этому пункту Ленин разошелся с Плехановым, Мартовым, Троцким, Каутским и другими марксистами, придерживавшихся этого догмата «марксизма XIX века». И это, я отмечал в «Уроках ленинского этапа развития марксизма» (2020г.), и есть «важнейший и первый урок ленинского этапа развития марксизма в начале XX-го века в России».

Второе

Ленинизм есть не только развитие марксизма, но одновременно есть явление самостоятельное, по своему происхождению чисто русское, явление «Эпохи Русского Возрождения» («Эпохе Русского Возрождения», как феномену, порожденному историей российской цивилизации, я посвятил специальную монографию «Эпоха Русского Возрождения», изданную в 2008 году). **Н.А.Бердяев** по-своему осмысливая уникальность учения В.И.Ленина, феномен социалистической революции в России и появления СССР, опубликовал книгу «Истоки и смысл русского коммунизма», в которой определил «русский коммунизм» как «коммунизм восточный», подчеркнув, что за этим утверждением скрывается вывод: «Влияние запада в течение двух столетий не овладело русским народом».

Третье

Ленинизм есть научно-теоретическая система, объединившая в себе теорию империализма и теорию социалистической революции в отдельно взятой стране, вследствие действия закона неравномерности развития стран в системе империализма, – и тем самым есть система, обеспечившая стратегию и тактику победоносной Великой Русской Социалистической Революции – Русского Прорыва человечества к социализму.

И это есть второй важный урок ленинского этапа развития марксизма, который часто выпадает из теоретической рефлексии многих марксистов.

В ленинизме как теории и практике социалистической революции в России отразилась диалектика взаимодействия «всеобщего», «особенного» и «единичного» (т.е. конкретного),

– в частности диалектика взаимодействия формационного подхода к раскрытию логики истории, как периодической сменяемости общественно-экономических формаций, составившего основу «исторического материализма» (на базе которого и возникло предсказание К.Маркса и Ф.Энгельса о грядущей смене капиталистической формации формацией коммунистической – «всеобщее») и цивилизационного подхода («особенное»), который определяет цивилизационную специфику перехода тех или иных цивилизаций (стран) к социализму (что и подтвердила история XX-го века).

Ленинизм и советский социализм отразил в себе специфику перехода к социализму именно России, как особой евразийской, общинной, самой холодной (с высокой энергетической стоимостью воспроизводства; теория закона энергетической стоимости была мною разработана в 90-х – 0-х годах и представлена в ряде монографий и статей) и поэтому с ведущей ролью Закона кооперации, цивилизации.

В дальнейшем я ввел Принцип формационно-цивилизационного дополнения как методологический принцип в познании разнообразия опытов и практик перехода к социализму разных стран в XX-ом веке. И это познание, кстати, входит в «школу коммунизма» в XXI веке.

Четвертое

Ленинизм есть Диалектика и Практика Социалистической революции (от момента её подготовки и до момента её свершения) и Социалистического созидания (освободившегося от гнёта эксплуатации) трудового народа.

Венгерский ученый-марксист и коммунист Дьердь Лукач в работе «Ленин. Очерк взаимосвязи его идей» отмечал:

«Ленинизм означает небывалую прежде степень конкретного, несхематичного, немеханического, непосредственно устремленного к практике мышления. Сохранить это, и есть задача ленинцев. Но в историческом процессе может сохраняться лишь то, что живёт и развивается. И такое сохранение традиции ленинизма составляет сегодня первостепенную задачу каждого, кто всерьёз принимает диалектический метод как оружие классовой борьбы».

И далее он выделил следующий урок, очень важный для тех, кто будет «учиться коммунизму» по-ленински в XXI веке:

«Ленин сделал в отношении проблемы социализма то же, что в отношении государства, – он вырвал её из прежней метафизической изоляции, избавил её от обуржуазивания и включил во всеобщую взаимосвязь проблем классовой борьбы. Он превратил на материале конкретной жизни исторического процесса те гениальные указания, которые дал Маркс в «Критике Готской программы» и других работах, сделал более конкретными и наполненными исторической действительностью, чем это было возможно во времена Маркса даже для такого гения, как Маркс».

К этому высказыванию Д.Лукача необходимо сделать пояснение, важное для понимания российско-цивилизационного «измерения» истоков ленинизма (цитирую из своего очерка «Уроки ленинского этапа развития марксизма»):

К высказанному положению Дьердя Лукача необходимо «добавить, что Ленин (ленинизм) «наполнил исторической действительностью» реальной социалистической революции и реального созидания социализма для такой неразвитой в капиталистическом отношении страны, как Россия, что отрицал «классический», ставший в начале XX века «догматическим», марксизм, если смотреть на него не диалектически, а догматически, что было характерно для меньшевизма и троцкизма в России (которые в этом вопросе ничем не отличались друг от друга), и каутскианства, и бернштейнианства в Западной Европе, в первую очередь в германской социал-демократии.

Конкретизацией ленинизма, его материализацией стала советская история, советская цивилизация, поднявшие материальный, культурный и интеллектуально-духовный уровень русского народа и народов России на небывалую для их истории высоту, вырвав их из «царства тьмы, невежества и угнетения».

Давая отпор нынешним российским «пигмеям» с либерально-западно-буржуазной философией, истерично клеветующих на Ленина и Сталина, на советский социализм, известный советский журналист и литератор, фронтовик,

знавший о Великой Отечественной войне не понаслышке, Владимир Бушин писал:

«...за сорок с небольшим лет под солнцем ленинизма сбережения народа возросли в 30 раз».

Капиталисты поэтому и боятся самой памяти о Ленине и ленинизме. По свидетельству Горького еще в 20-х годах, немецкая буржуазная газета Prager Tagerblatt напечатала статью о Ленине, полную почтительного удивления перед его колоссальной фигурой и закончила словами:

«Велик, недоступен и страшен, кажется, Ленин даже в смерти».

Но, опираясь на это свидетельство Горького, пишет В.Бушин:

«Нашим доморощенным пошлякам и ненавистникам, всем – от покойного Волкогонова до перманентно животрепещущего Познера» даже такое признание величия Ленина недоступно – недоступно потому, что они находятся во власти пошлости и мелкобуржуазного «пигмейства» во взглядах на мир, социализм, на всю советскую историю».

Пятое

Ленинизм в течение XX-го века стал теорией, практикой и основой коммунистического движения, как в период существования Коммунистического Интернационал, так и после его роспуска, в том числе – в борьбе с фашизмом в Европе в 30-х – 40-х годах.

Подведу итоги.

Главный урок истории XX-го века с позиции появления и развития ленинизма, его яркого воплощения в «логике» социалистической революции в России, и в «логике» развития социализма в СССР, а потом, после Второй мировой войны, и во всем мире,

– это то, что ленинизм, как новый этап развития марксизма, через понимание того, что капитализм империалистичен, он нуждается в своем воспроизводстве в эксплуатации колоний, нуждается в войнах за «перedel мира» и колонизацию мира за пределами стран «метрополии» (как показал Ленин в своей работе «Империализм как высшая стадия капитализма»), показал и доказал, что человечество будет двигаться к социализму, осуществлять уже начавшуюся «глобальную социалистическую цивилизационную революцию» (так я назвал наступившую эпоху социалистического преобразования мира, которое как Ленин предсказал, будет совершаться, охватывая долгосрочный горизонт будущего), через социалистические революции в странах «периферии» системы глобального империализма.

А из этого вытекало «следствие-вывод», что движение к социализму в каждой из стран «периферии», являющихся де-факто экономическими колониями империализма мировой финансовой капиталократии в США, Британии, странах Западной Европы, проходит через национально-освободительные, антиколониальные революции, в борьбе за экономическую независимость от стран «метрополии» глобального империализма, с переходом на определенном

этапе к строительству социализма, т.е. превращении этих революций – в революции социалистические.

В.И.Ленин объяснял, почему именно Россия стала первой страной, совершившей социалистическую революцию, указывал, что она явилась самым «слабым звеном» в системе империалистической эксплуатации, т.е. в ней наиболее остро проявились противоречия в развитии этой системы в начале XX-го века.

12. «Третий урок» истории социализма и истории в целом в XXI веке: «учиться коммунизму» значит одновременно вести борьбу с глобальным империализмом

Третий уроки истории социализма и истории в целом в XX веке можно сформулировать в виде положения.

Борьба за социализм и коммунизм, развитие социализма в странах, совершивших антикапиталистические, а затем – социалистические, революции, включает в себя, в условиях, когда империализм мировой финансовой капиталократии сохраняется и развивается в мире (в «эпоху Сталина» в СССР это обстоятельство оценивалось как становление и развитие социализма в СССР в условиях «капиталистического окружения»):

борьбу против глобального империализма, в том числе – против таких радикальных форм его проявления:

- **как «фашизм» или «нацизм» (я рассматриваю эти понятия как синонимы), примерами которых являлись режимы фашизма в Германии, Италии, Испании в 30-х – 40-х годах,**
- **как в наше время – «бандеро-нацистский режим» на Украине, специально «вскормленный» и идеологически, и финансово глобальным империализмом Запада (США и стран НАТО), как «штурмовой таран» в подготовленной войне против России, чтобы осуществить её окончательную колонизацию, расчленив её и поставив её ресурсы под свой прямой контроль.**

Косвенно этот вывод подтверждают откровения Збигнева Бжезинского, этого «рупора» империализма США, в его книге «Великая шахматная доска», опубликованной в России в 2002 году, и в которой он выступает «певцом» глобального империализма США и его геостратегической устремленности на господство над миром, которая (устремленность) реализуется, по его же оценке, на протяжении всего XX-го века. И Украина в этой геостратегии США на мировое господство и установление господства над Россией, по З.Бжезинскому, является ключевым звеном.

Он прямо указывал, уже тогда, более 20 лет назад:

«Украина, новое и важное государство на евразийской шахматной доске, является геополитическим центром, потому что само её существование как независимого государства помогает трансформировать Россию

(мой комментарий: т.е. «помогает» её окончательно расчленить на определенное количество мелких государств, что еще в начале XX-го века как стратегию Запада «озвучивал» Парвус, и что входило в цели интервенции в Россию стран Антанты в годы Гражданской войны, которая поэтому носила характер отечественной войны, и победа в которой Красной армии спасла, вместе с победой социалистической революции, Россию от её расчленения империализмом Запада). **Без Украины перестает быть евразийской империей».**

Этот «третий урок истории XX-го века», который входит в смысл ленинского императива «учиться коммунизму» в XXI веке, включает в себя после «эпохи Сталина», т.е. в «постсталинский период» развития СССР (Хрущев, Брежнев, Андропов, Черненко, Горбачев), недооценку в идеологии, в системе образования и воспитания, во внешней и внутренней политике необходимости активной борьбы против глобального империализма – как важнейшей части «школы коммунизма».

Теории капиталократии и глобального империализма (в развитие ленинской теории империализма) и как важной части научно-мировоззренческой системы, которую я назвал «Ноосферизмом», и в которую входит неотъемлемой частью теория ноосферного социализма, я посвятил целую серию своих книг:

«Капиталократия» (2000), «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), «Просвещенный либерализм или капиталократия над «мертвыми душами» России» (2004), «Манифест борьбы с глобальным империализмом» (2004, 2008), «Капиталократия и глобальный империализм» (2009), «Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества?» (2010), «Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)» (2016), «Экологический финал глобального империализма и императив ноосферно-социалистического прорыва человечества» (2017), «Экономический колониализм и крах рыночных реформ в России. Наступление эпохи великих ноосферно-социалистических преобразований» (2019), «Капиталорасизм» (2021), «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле» (2021), «Русофобия. Антикоммунизм. Капиталорасизм» (2022), «Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории)» (2023), «Ноосферизм как мироустройство – альтернатива «мировому правительству» мировой финансовой капиталократии» (2023), «Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества)» (2024), «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» (2024).

В 2003 году по моей инициативе и под моим руководством и редакцией была издана коллективная монография «Ленинская теория империализма и современная глобализация» (в виде 2-х книг, 756 с.), посвященная

80-летию памяти В.И.Ленина. Главной целью этой монографии было развитие теории империализма исходя из опыта развития империализма и мировой финансовой капиталократии почти за 90 лет после выхода (в 1916 году) ленинских работ по империализму.

В этой монографии известный советский и российский ученый **Сергей Георгиевич Кара-Мурза** в своем разделе «Работа В.И.Ленина «Империализм как высшая стадия капитализма»: современное прочтение», **цитируя западного ученого К.Леви-Стросса «Запад построил себя из материала колоний»**, подчеркивал, что капитализм, как система, воспроизводит себя в основном за счет эксплуатации колоний. Первой на эту особенность капиталистического воспроизводства указала Роза Люксембург в работе «Накопление капитала», увидевшей свет в 1908 году, а затем, как важное положение, эту колонизаторскую сущность капитализма включил в свою теорию империализма В.И.Ленин в 1916 году.

С.Г.Кара-Мурза, как естествоиспытатель, защитивший докторскую диссертацию по химии и великолепно владевший аппаратом термодинамики, так отозвался об этой базовой характеристике капиталистического воспроизводства, определяющей его империалистическую-колонизаторскую сущность:

«Эти данные опровергают важную для марксистской политэкономии модель капиталистического воспроизводства как цикла, сходного с циклом идеальной тепловой машины Карно, в котором происходит обмен товарами и деньгами... В.И.Ленин, прямо об этом не говоря, показывает, что в цикл расширенного воспроизводства экономики Запада впрыскиваются огромные средства извне. По сути В.И.Ленин здесь иллюстрирует выводы Р.Люксембург».

Я в своем вводном разделе в этой монографии, а затем в отдельной книге «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива» (2004), ленинскую теорию империализма раскрыл в виде 7-и основных (итоговых) теоретических положений.

Первое положение

Империализм есть капитализм в новейшей стадии его развития, «итоговая картина всемирного капиталистического хозяйства» по В.И.Ленину (Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 27, 1969, с. 302), и поэтому есть капиталистический империализм, в котором сверхконцентрация промышленного производства служит основой перерастания конкуренции в монополию. «...свободная конкуренция порождает концентрацию производства, а эта концентрация на известной ступени развития ведёт к монополии», — замечает В.И.Ленин (Ленин В.И. Полн. Собр. Соч., т. 27, 1969, с. 315).

Второе положение

В центре империализма – власть финансового капитала. Именно это ленинское положение послужило толчком для моей разработки

теории капиталократии (на протяжении 1997–2009 гг.; эта теория представлена целой монографической серией; в 2009 году я обобщение основ этой теории представил в антологии своих работ «Капиталократия и глобальный империализм»).

По Ленину империализм есть такая концентрация банковского капитала, которая создает «трест банков», «управляющий всем капиталистическим хозяйством», – и который и есть прообраз введенной мною категории «мировая финансовая капиталократия».

В.И.Ленин в этом своем гениальном научном труде по теории империализма, который недавно В.Ю.Катасонов поставил рядом с «Капиталом» К.Маркса, замечал (цитируемый 27-й том, с 326): «Между немногими банками, которые в силу процесса концентрации остаются во главе капиталистического хозяйства, естественно все больше намечается и усиливается **стремление к монополистическому соглашению, к тресту банков.** В Америке не девять, а два крупнейших банка миллиардеров Рокфеллера и Моргана, господствуют над капиталом в 11 миллиардов марок».

Таким образом, империализм есть монополия финансового капитала над всем капиталистическим хозяйством, порождающая финансовую капиталократию (это уже в интерпретации моей теории капиталократии).

Третье положение

Империализм есть такая стадия в развитии капитализма, в котором акционирование капитала становится ведущей формой его организации и основой управленческой мощи финансового капитала.

В.И.Ленин, со ссылкой на исследования немецкого экономиста Геймана, показывает, как контрольный пакет акций финансового олигарха через иерархию сетей связей банковского и промышленного капиталов дает огромную власть. Он указывает в своей книге по империализму (27-й том Полного Собр. Соч., 1969, с. 345):

«Финансовый капитал, концентрированный в немногих руках и пользующийся фактической монополией, берет громадную и все возрастающую прибыль от учредительства, от выпуска фондовых бумаг, от государственных займов и т.п., закрепляя господство финансовой олигархии, облагая общество данью монополистам».

Четвертое положение

Империализм всегда был сущностью капитализма.

И развитие капитализма за последние 500 лет в Европе, Америке, во всем мире уже в моей оценке, предстает как рост мощи и агрессивности империализма, его античеловеческой и антиприродной сущности. Это проявилось в следующих одна за другой «волнах» колонизации: в первой «волне» испано-португальской и голландской колонизации, во второй «волне» – англо-французской колонизации, в третьей «волне» –

американской и немецкой колонизации, в четвертой «волне» – американской колонизации.

Империализм как «высшая стадия капитализма», на что обращал внимание В.И.Ленин в своем научном труде, есть особый тип империализма (и можно добавить – и особый этап в развитии империализма), связанный с господством «монополистических союзов крупных предпринимателей», ведущих погоню «за источниками сырья во всем мире», – отмечает В.И.Ленин (ПСС, т. 27, с. 350).

Как империализм США ведет борьбу в целях захвата «источников сырья» в современную эпоху – Эпоху Великого Эволюционного Перелома в моей оценке – хорошо показали: Д.Кортен в книге «Когда корпорации правят миром» (2002), Дж.Перкинс в книге «Исповедь экономического убийцы» (2005), Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в книге «Западная глобализации. Атака на процветание и демократию» (2001), Ж.Колеман в книге «Комитет 300. Тайны мирового правительства» (2001).

В.И.Ленин указывает (ПСС, т. 27, с. 380):

«Основной особенностью новейшего капитализма является господство монополистических союзов крупнейших предпринимателей. Такие монополии всего прочнее, когда захватываются в одни руки все источники сырых материалов...».

Пятое положение

Империализм есть высшая стадия капиталистического паразитизма.

По Ленину его характеристикой является появление целых «государств-рантье» (цитируемый мною т. 27. Пол. Собр. Соч., с. 399).

Поэтому уже (это мой комментарий), исходя из опыта развития империализма в XX-ом веке, удержание господства владельцев финансового капитала над миром сопровождается экспансией, насилием, ростом количества войн на планете Земля. Ленин замечал по этому поводу 90 лет назад: **«империализм политически есть «стремление к насилию и реакции» (ПСС, т. 27, с. 388).**

«Империализм есть эпоха финансового капитала и монополий, которые всюду несут стремления – к господству, а не к свободе, – замечает В.И.Ленин (мой комментарий-вопрос: Либералы всех мастей в России и в мире, вы способны познать эту истину, вытекающую из ленинской теории империализма?). – Реакция по всем линиям при всяких политических порядках, крайнее обострение противоречий и в этой области – результат этих тенденций. Особенно обостряется национальный гнет и стремление к аннексиям, т.е. к нарушению национальной независимости» (ПСС, т. 27, с. 419). Это пятое положение ленинской теории империализма в моей трактовке получило развитие в капитальной монографии В.Ю.Катасонова «Денежная цивилизация» как система глобального паразитизма» (2013, 1072 с.).

Шестое положение

Империализм есть империалистическая глобализация капитализма.

Хотя эта характеристика империализма у Ленина в прямой формулировке отсутствует (в то время термин «глобализация» в политической и научной лексике не применялся), но косвенно в ленинской теории империализма эта характеристика присутствует.

Ленин, в своей логике раскрытия сущности империализма, как империализма мирового «треста банков», указывал:

- **с одной стороны, на то, что он (империализм) есть стадия капитализма, сопровождающаяся «разделом мира между союзами капиталистов»,**
- **а с другой стороны, на то, что он есть война за передел мира.**

«Финансовый капитал в буквальном, можно сказать, смысле слова раскидывает свои сети на все страны мира. Большую роль играют при этом банки, учреждаемые в колониях, и их отделения», – замечает Ленин (ПСС, т. 27, с. 363).

Как актуально это положение Ленина «звучит» в настоящее время, когда глобальный империализм США, и Запада в целом, развязал, в рамках гибридной войны против России, экономическую войну против неё в форме потока экономических санкций, отбросив все принятые правила, регулирующие договорные отношения, и составляющие содержание деятельности МВФ и ВТО.

Седьмое положение.

Империализм, именно как высшая стадия капитализма по В.И.Ленину, есть империализм, когда становление 5-и основных и сущностных его признаков завершено.

К этим признакам относятся:

- **концентрация производства и капитала, дошедшая до такой высокой степени развития, что она создала монополии, играющие решающую роль в общественной жизни;**
- **слияние банковского капитала с промышленным и создание, на базе этого «финансового капитала», финансовой олигархии;**
- **вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особое значение, и я добавлю, с позиции теории капиталократии и глобального империализма, – становится важным механизмом экономической колонизации стран «периферии» в системе глобального империализма (а как это происходит хорошо показали в вышеупомянутых работах Дэвид Кортен, американский экономист, и Дж. Перкинс, специалист по механизмам экономической колонизации «развивающихся стран»);**
- **образуются международные монополитические союзы капиталистов (в настоящее время мы их называем «международными корпорациям»), делящие мир;**
- **закончен территориальный раздел земли между крупнейшими политическими державами.**

Ленинский девиз «коммунистом можешь стать только тогда, когда обогатишь свою память теми богатствами, которые выработало человечество», после того, когда у нас осталась «за плечами» история XX-го века, требует обогатить себя «уроками», которые преподала нам история XX-го века

И в эти «уроки» входят:

- **ленинизм, в том числе ленинская теория империализма;**
- **обобщения «логики» развития в XX-ом веке империализма в единстве с становлением строя мировой финансовой капиталократии;**
- **новое осмысление фундаментальных противоречий в развитии мира, особенно во второй половине XX-го века, когда возник глобальной экологический кризис, и затем – в период с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века по 20-е годы XXI-го века, когда человечество, находясь в плену глобального империализма («Рах Americana»), вошло в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и движется быстрыми темпами к капиталистической (по основаниям) и экологической (по причинам) гибели. Известный отечественный ученый-эколог В.А.Яблоков 28 апреля 2011 года в газете «Московский комсомолец» опубликовал статью-предупреждение под названием «Земля будет вынуждена избавиться от человечества».**

В «Манифесте борьбы с глобальным империализмом» я отметил следующие положения, важные для «школы коммунизма в XXI веке» и отражающие собой современный этап борьбы между Социализмом (поток Социалистической истории, который был запущен в 1917 году в России), и Империализмом, как формой бытия Капитализма, строя мировой финансовой капиталократии (поток Рыночно-капиталистической истории) (ниже они много перечисляются).

Положение 1

Империализм – сущностное свойство капиталократии. Трансформация капиталократии в течение XX-го века в мировую финансовую капиталократию («долларовую империю» с властью мировых «хозяев денег» по В.Ю.Катасонову) сопровождалась качественным преобразованием империализма – превращением его в глобальный империализм, как своеобразный лик устремленности финансовой капиталократии (в первую очередь в США) к мировому господству.

Альтернативой империализму выступает социализм, как в потенции грядущее мироустройство, установление которого на Земле началось с Октября 1917 года, с России, с Великой Русской Социалистической Революции, и которое, очевидно, охватит весь XXI век.

Если длящаяся на Земле капиталистическую экспансию, переделку мира как установление власти самого отчужденного,

финансового капитала, назвать Глобальной Капиталистической Революцией, которая не может завершиться победой (поскольку капитализм, как воспроизводственная система, несамодостаточен, нуждается в «ресурсах извне», а Земля для такой экспансии оказалась исчерпанной и просигналила об этом «глобальным экологическим кризисом»), то можно утверждать, что история XX-го века, в начале своего развития, породила «ответ» на эту Глобальную Капиталистическую Революцию – в форме начавшейся Глобальной Социалистической Революции из России, в форме истории СССР, а потом истории перехода на социалистический путь развития из других стран, причем стран «периферии» системы глобального империализма, т.е. стран, находящихся за пределами стран «метрополии» («золотого миллиарда»), которые демонстрировали высокий уровень материального обогащения за счет ограбления всего мира (этих стран «периферии»).

И это надо еще будущим теоретикам научного коммунизма осознать.

Положение 2

Социализм впервые во всемирной истории человечества возник именно в России, как «русский коммунизм» (по Н.А.Бердяеву), или как «советский социализм», порожденный, уже в моей оценке, представленной в серии монографий, посвященных философии истории России и раскрытию её специфических цивилизационных законов развития, отрицанием её капиталистической реформации цивилизационными основаниями России, как евразийской, общинной, самой холодной в мире, и поэтому с самыми высокими энергозатратами на воспроизводство жизни, и поэтому с ведущей ролью Закона кооперации, цивилизации.

Недостатком советского марксизма-ленинизма является теоретическое отрицание («с порога») цивилизационного подхода, который появился с вышеуказанной работы Н.Я.Данилевского «Россия и Европа». Я уже выше указал, что в диалектику познания исторического развития человечества с учетом его этнического и цивилизационного разнообразий, «сканирующих», через хозяйственное взаимодействие с «кормящими ландшафтами» (по Л.Н.Гумилеву), разнообразие природы, входит диалектика взаимодействия формационного и цивилизационного подходов (принцип дополнительности формационного и цивилизационного подходов).

Россия, именно как кооперационная цивилизация, отвергла по своим цивилизационным основаниям развития, включающих в себя особые цивилизационные законы развития (не буду на них останавливаться), капиталистический путь развития, который пытались в нее привнести представители российской буржуазии – кадетская партия, в том числе и партии эсеров и меньшевиков, следующие «догматам» «марксизма XIX века». Отвергла в форме антикапиталистических революций 1905–1908 годов и 1917 года, перешедших в социалистическую

революцию. На антикапиталистическое содержание этих революций указывал в своих трудах и С.Г.Кара-Мурза.

Третье положение

Победа глобального империализма в «холодной войне» против СССР является временной. XX-й век – это только первая волна Глобальной Социалистической Революции. XXI век – век её «второй волны», в которой будет утверждаться духовный, эколого-ноосферный социализм.

Четвертое положение

Природа подписала глобальному империализму свой приговор – окончательный и беспощадный: на путях рыночно-капиталистического развития человечество ждет экологическая гибель уже в XXI веке, по пессимистически оценкам – к середине XXI века. Раскрытию этого положения я посвятил отдельную работу «Природа против Капитала и Рынка» (2023).

Пятое положение

Либерализм – идеология глобального империализма, экспортируемая в развивающиеся страна для их колонизации, для разрушения национальных государств, превращения экономических систем «периферии» капиталистических стран «золотого миллиарда» в их «сырьевые придатки».

В «Манифесте борьбы с глобальным империализмом» в 2004 году я отмечал (цитирую с некоторыми правками):

«В XXI веке вместе с появлением глобального империализма мировой капиталократии появился и «глобальный либерализм на вывоз», предназначенный для уничтожения разнообразия народов, этносов, национальных государств, «локальных цивилизаций».

Основу глобального либерализма или неолиберализма составляют постулаты:

- **Идеалом общества является американское общество.** Поэтому глобальная либерализация есть глобальная американизация, т.е. превращение стран мира в сырьевые придатки американской капиталократии;

- **Идеалом мирового устройства является мировая «цивилизация Рынка» или «цивилизация Денег» (по Жаку Аттали), в которой... человечество превращается в скопище «неокочевников» или в муравейник «неокочевников» («человейник»)...;**

- **Идеалом общества является «открытое общество», а идеалом экономики – «открытая экономика», которые бы позволили реализоваться системе свободного перемещения капитала и стратегии превращения людей в «неокочевников», подчиненных логике движения капитала, и которые обеспечили бы более быстрое уничтожение суверенитетов национальных государств, национальных рынков и национальных экономик;**

- **Идеалом человека является человек-индивидуалист, эгоист, исповедующий принцип «человек человеку – волк», или его модификацию – «либо ты ешь на ленч, либо на ленч едят тебя» (как сказал Гейдж на совещании мировых олигархов в «Отеле Фермонт» в Сан-Франциско (США) в 1995 году), «человек без роду и племени», оторванный от народных «корней» и «корней» культуры своего народа... Главная ценность такого человека («неокочевника по Ж.Аттали) – прибыль, деньги., капитал, ради которых отрицаются все традиционные ценности, мораль, нравственность, совесть...;**

- **Идеалом экономики является открытая экономика со «свободным рынком», в которой были бы сняты все преграды для реализации капиталократии и сверхобогащения, сверхконцентрации капитала в руках немногих капиталократов, и в которой трудящиеся окончательно превращаются в «рабов» капиталократии...;**

- **Идеалом государства является либеральное государство, полностью отказавшееся от управления социально-экономическими процессами в пользу якобы «самоорганизующей силы свободного рынка», который (на что указывал еще Н.Винер) «в действительности нет и быть не может».**

Итак, либерализм представляет собой идеологию, предстающей идеологией капиталистического расчеловечивания человека и ускоряющей погружение человечества в XXI веке в «пучину» экологической гибели. В этом контексте либерализм предстает (как и движение на Западе «ЛГБТ») одним из механизмов действия капиталистического закона расчеловечивания человека.

Шестое положение

Глобальный империализм, в моей оценке, что и доказала история XX-го века, по своей внутренней сущности тотален, что означает, что он приобретает «лики»:

- **военного империализма,**
 - **фашизма (как наиболее агрессивной формы военного империализма во внешнем и внутреннем планах);**
 - **экономического империализма;**
 - **информационного империализма;**
 - **культурного империализма;**
 - **образовательного империализма;**
 - **языкового империализма;**
 - **технологического империализма;**
 - **экологического империализма;**
 - **религиозного империализма;**
- и т.д., и т.п.**

Но поскольку империализм – это постоянная война мировой финансовой капиталократии за свое господство, то все эти «лики» империализма делают эту войну гибридной (как модно стало сейчас говорить о войне, которую ведет Запад против России).

Таким образом, третий урок истории XX-го века состоит в том, что он отражает жестокость борьбы, которую ведёт глобальный империализм против коммунизма – как главного своего врага.

«Учиться коммунизму» по Ленину в XXI веке, не осознавая «уроков истории XXI века», в том числе «урока», преподанного всем коммунистам мира в виде победы империализма США в «холодной войне» против СССР (в виде его «разрушения» под лозунгами «общечеловеческих ценностей» и «рыночных реформ», которые были напрямую связаны Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом с их антикоммунизмом), – будет означать собой формальное, догматическое обращение к этому императиву.

«Уроки истории» состоят в необходимости осознания всеми, кто ведет борьбу за социализм, что империализм ведёт войну против социализма, начиная с 1917 года, непрерывно и беспощадно. И «учиться коммунизму» значит достойно отвечать на это войну глобального империализма на всех «фронтах» – идеологическом, военном, экономическом, культурном, образовательном, экологическом, дипломатическом, научном и т.д.

Но теперь, повторяю еще раз этот важный теоретический вывод, на стороне Социализма против глобального империализма выступила Природа. И её приговор беспощаден, и поэтому борьба за ноосферный социализм совпадает с борьбой против системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии (с главной страной своего базирования – США), и одновременно – борьбой за спасение человечества от экологической гибели в XXI веке.

13. «Четвертый урок» истории XX века: самое сложное в строительстве социализма – это возвышение человека до «субъекта» управляемой истории

Четвертый урок истории XX-го века состоит в том, что развитие всех видов отчуждения, порождаемых механизмами воспроизводства капитализма – частной собственностью, товарно-рыночными отношениями, капиталократией, на которое (отчуждение) обратил свое внимание К.Маркс, достигло катастрофических масштабов к концу этого века.

Манифестацией того, что рыночно-капиталистическое отчуждение человека от своего бытия, от «своей природы» и от Природы с большой буквы, которая служит основой его бытия на Земле, достигло катастрофических форм,

– и служит первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и как её «спутники» – Глобальная Антропологическая Катастрофа и Глобальная Информационная Катастрофа (причем последняя катастрофа развивается на фоне успехов в «цифровизации» всего и вся – технологий, управления, производства, образования, социальной сферы, экономики и т.д.).

Напоминаю еще раз **важный вывод, вытекающей из проявленной несовместимости скачка в энергетической мощи воздействия мировой системы хозяйства (как природопотребления) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов) в XX веке и стихийных регуляторов развития истории в капиталистическом формате** – частной собственности, рынка, империализма и экономического колониализма, войн за господство власти финансового капитала над природными и людскими ресурсами,

– **вывод состоящей из следующих формулировок:**

- **Первое:**

эта несовместимость отразилась в наступлении, начиная с середины XX-го века, глобального экологического кризиса, за которым скрывается «выход» на «Арену Истории» Большой Логике Социоприродной Эволюции, и как один из её императивов, предъявленных человечеству, – открытый мною **Закон интеллектно-информационно-энергетического баланса, по которому ликвидация этой несовместимости требует управляемой («подлинной» по К.Марксу) истории, т.е. коммунизма, да еще в новом ноосферном качестве – в качестве научно-управляемой социоприродной эволюции:** а это в свою очередь требует «Родов» Действительного – Ноосферного – Разума в человеке (человечестве), как Разума, способного научно управлять таким сложным (суперсложным) «объектом», каковым является Социо-Биосферная (или социоприродная) эволюция;

- **Второе:**

«Стихийный разум» человечества, живущий по «закону искажения великодушных идей» Ф.М.Достоевского или по поговорке «благами намерениями дорога устлана в ад», в XX-ом веке продемонстрировал (на фоне скачка в энергетической мощи воздействия мировой экономики, рыночно-капиталистической системы на Природу в 10-ть миллионов раз в среднем) особый тип своей асимметрии – «Интеллектно-информационно-энергетическую асимметрию» (ИИЭАР), отражающую собой несоответствие прогностической способности этого «стихийного разума» той энергетической мощи, которой он стал владеть. ИИЭАР это и есть проявленная форма нарушения Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса. Человек стал похож на вымершего 80 млн. лет назад «динозавра» (это конечно метафорический образ), «маленькая головка» которого олицетворяет собой низкий уровень прогнозирования (предвидения) тех последствий, которые изменяют внешнюю среду, а «огромное туловище» – ту мощь энергии, которой он (человек) стал владеть, воздействуя своим хозяйствованием на Природу.

И первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы «сигналит», что если коллективный разум человечества останется в состоянии ИИЭАР, не будет соответствовать требованию Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса, то человечество, как биологический вид, обречено погибнуть на Земле от им же вызванной экологической катастрофы.

Кстати, одной из форм материализации ИИЭАР (впервые эта асимметрия человеческого разума была введена мною как понятие в научный оборот в 1990 году в книге «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем, качества общественного интеллекта – социалистический императивов») служит **«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра»** (понятие, введенное мною в теоретическую систему Ноосферизма, и развивающее понятие «интеллектуальная черная дыра», примененное академиком АМН СССР, потом РАН, В.П.Казначеевым в его концепции космической антропоэкологии).

«Глобальная Интеллектуальная Черная Дыра» отражает собой отставание в темпах научного познания процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и соответственно в реакции на них человечества, обществ стран мира от темпов их развития приблизительно на 25 – 50 лет.

Косвенно эту мою оценку подкрепляют катастрофические экологические данные в **«Предупреждении человечеству. Второе уведомление»**, написанном группой ученых во главе с Уильямом Рипплом, и которое поддержали более 15-и тысяч ученых из 184 стран мира, и распространенное в международных социальных сетях Интернета в 2017 году. В этом «Предупреждении человечеству» 2017-го года было показано, что прошедшее 25-летие (период 1992–2017 гг.) – с момента провозглашения Конференцией ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году перехода стран мира на устойчивое развитие и по 2017-й год – оказалось «потерянным временем». Приведенные катастрофические параметры резкого ухудшения экологической ситуации на планете де-факто продемонстрировали мою оценку, что **рыночно-капиталистический разум отстаёт в реакции на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы на 25–50 лет, и является де-факто «слепым».**

Почему? – Потому что находится в «плену» действия Глобальной Капитал-Мегамашины, превращающей человека в свой «ресурс», перерабатывающей и превращающей его в «анти-человека» в образе «капиталоробота» (понятие «Глобальная Капитал-Мегамашина», как выражение античеловеческой направленности глобальной системы перемещения капитала в мире, я ввел в работе «Капиталократия» в 2000 году).

Как тут не вспомнить пророческое предупреждение известного французского ученого-биолога-эволюциониста и мыслителя Жана Батиста Ламарка, датированное 1820-м годом (очевидно, ужаснувшегося теми масштабами рыночно-капиталистического расчеловечивания человека, которые уже успел продемонстрировать капитализм к тому времени):

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Это высказывание Ж.Б.Ламарка более чем 200-летней давности можно «припечатать» на «фасад» системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, прикрываемой вывесками «демократии», и «свободного», «открытого общества».

В подтверждение процитированного пророчества Ж.Б.Ламарка — по оценке А.А.Зиновьева и других («Закулиса», по материалам интервью А.А.Зиновьева, опубликованном в газете «Завтра» в 2000 г., №18; «Век XX — анфас и в профиль», 2001, 528с.; здесь я воспользовался информацией приведенной в книге В.А.Зубакова «Эндозэкологическое отравление...», 2002г., с. 32) в мире в «класс рыночной элиты» входит не более 50 — 80 млн. человек, т.е. всего 1% населения мира.

При этом в руках 385 миллиардов, т.е. в руках «верхов» мировой финансовой капиталократии, сосредоточились триллионы долларов, в то время как два миллиарда людей живет на 2-а доллара в день.

Если в 1960г. соотношение доходов 20% богатых людей и 20% беднейших составляло 30:1, то в 1989г. было уже 59:1 (по данным ООН, приведенным в книге В.А.Коптюга, В.М.Матросова и др. «Устойчивое развитие цивилизации и место в ней России», 1996г.). Ожидается, отмечалось исследователями в середине 90-х годов, что через 20 лет оно составил уже 170:1.

Известный ученый-геоэколог **Всеволод Алексеевич Зубаков** заметил по этому поводу в своей книге 2002-го года «Эндозэкологическое отравление и эволюция: стратегия выживания»:

«Поистине, дифференциация человечества (мое добавление: как результат действия Глобальной Капитал-Мегамашины, олицетворяемой системой глобального империализма) на «золотой миллиард» и массу зомбированных нищетой и болезнями обездоленных, составляющую 60% населения мира, идёт с катастрофической быстротой».

За начавшимся в XX-ом веке глобальным конфликтом между продолжающей развиваться Глобальной Капиталистической революцией (или другими словами, потоком «стихийной истории» в рыночно-капиталистическом, глобально-империалистическом формате) и разворачивающейся с Октябрьской революции (в 1917 году в России) Глобальной Социалистической революции (потоком «управляемой истории») скрывается конфликт между Законом расчеловечивания человека, как законом устойчивого развития системы капитализма на частнособственнической и рыночной основе, и Законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования в обществе, как законом устойчивого развития системы социализма на основе общественной собственности на средства производства.

На фоне празднования своей «победы» в «холодной войне» над СССР осенью 1995 году, по свидетельству немецких журналистов Г.-П.Мартина и Х.Шуманна в опубликованной ими книге «Западня глобализации. Атака на процветание и демократию» (2001), в гостинице «Фермонт» (Сан-Франциско, Калифорния, США) «верхи» мировой финансовой капиталократии провели

совещание, чтобы **обсудить стратегию развития капиталистической системы в XXI веке.**

На этом совещании была выдвинута формула «20% : 80%». По этой формуле мировых «хозяев денег» для **воспроизводства мирового капитала необходимо 20% населения Земли**, а остальные 80% объявлялись «лишними» и подлежащими в течение XXI века ликвидации.

Это фактически один из циничных примеров того, как действует капиталистический закон расчеловечивания человека, причем не только на уровне людей труда, обездоленных, погрязших в нищете и безработице, но и по отношению к владельцам капитала. Рождение в «головах» представителей мировой финансовой капиталократии этой модели «20% : 80%» 30 лет тому назад – пример их следования бесчеловечной неомальбузианской логике под прикрытием идеологии либерализма.

Вот что пишут Г.-П.Мартин и Х.Шуманн в этой книге (с. 20):

«Конечно, – рассуждает американский писатель Джереми Рифкин, автор книги «Конец занятости». – У тех 80 процентов, которые останутся не удел, будут колоссальные проблемы».

А Джон Гейдж, главный управляющий Sun Microsystems, на этом ферментском совещании показал технотронный механизм подчинения труда капиталу.

Вот его основные положения:

- 1) «правительство и их всевозможные постановления для трудоспособного населения планеты больше ничего не значат»;
- 2) наём «хороших мозгов» осуществляется на всей планете «посредством компьютера» и «компьютер их увольняет»;
- 3) количество служащих для компании Д.Гейджа, увеличившей оборот капитала за 13 лет с нуля до 6-и миллиардов долларов, составляет 6–8 человек (но при этом нам не важно «в какой стране они живут»).

Именно этот главный управляющий Sun Microsystems усовершенствовал формулу Гоббса, а затем повторенную Дж.Соросом по отношению к «открытому обществу», – «человек человеку волк» в виде высказанной им на этом совещании каннибалистской дилеммы: «либо ты ешь не ленч, либо на ленч едят тебя» (с. 21 цитируемой книги Г.-П.Мартина и Х.Шуманна).

А З.Бжезинский, опять-таки по свидетельству Г.-П.Мартина и Х.Шуманна, на этом совещании проговорил свою стратегию «титтитэйнмент», по которой, с одной стороны, держать эти 80% лишнего населения на «продовольственной зависимости» от развитых стран – «метрополии» глобального империализма, а, с другой стороны, отвлекать массы вымирающего населения от борьбы с властью финансового капитала через «индустрию развлечений», через погружение их в невежество, через разрушение семьи и маргинализацию населения.

Маркос, организатор вооруженного сопротивления на западе Мексики на рубеже XX-го и XXI-го веков (в конце 90-х годов – в начале 0-х годов), направленного против мировой капиталократии, так выразил свое кредо

в стихотворной форме (цитирую по статье А.Цветкова «Призрак антиглобализма» в газете «Завтра» за май 2001 год, с. 4, 5; провожу эти стихотворные строки потому, что они хорошо выражают именно античеловеческую, расчеловечивающую суть системы, где господствует власть финансового капитала – Капитала-Фетиша – и ни во что ставится человеческая жизнь и ценность человеческого труда и созидания):

«Мы растем из одного корня,
но они рубят и пилят нас.
Они торгуют нами,
взвешивая на своих крюках.
Складывают костры из наших судеб
И делают себе удобную мебель
из наших истин,
Отполировав до блеска,
Смерть-дровосек.
Смерть в звездно-полосатом саване
Жалкая старая бабка,
твоя работа собирать мусор вечно,
А наша цель – быть хозяевами
в нашем бессмертном лесу
Там где мы были всегда,
расти из одного корня.
Мы партизаны в вечности,
от которых прячется тьма.
Тьма – норма жизни слепых,
Тьма – капитал власть имущих,
Тьма в несгораемых сейфах и на улицах,
Тьма ползущая из глаз
Жалкого черепа смерти».

Какие масштабы приобрело расчеловечивание общества в США – цитирую систему глобального империализма, свидетельствует Доклад Государственного Совета КНР «Факты о состоянии прав человека в США в 2001 году» (цитирую по статье в газете «Советская Россия» «Хай-тек». Американский ГУЛАГ ставит мрачные рекорды», 2003 год, 16 октября):

- в США самое большое тюремное население в мире; только с 1992 года по 2000 год в тюрьмы штатов и федеральные тюрьмы было направлено 637 тысяч человек, 476 человек из каждых 100 тысяч американцев подвергались заключению;
- 10% американских семей (19 миллионов взрослых и 12 миллионов детей) в 1999 году страдало от недостатка продовольствия;
- Рейтинг убийств в США достиг 5,5 человек на каждые 100 тысяч населения (это уже показатель эпидемии убийств в США);

- в США посадили в тюрьму больше, чем какая либо страна в мире, на полмиллиона больше, чем в КНР (т.е. по тюремному насилию – США мировой чемпион):

С.Некрасов показал (проведя свои исследования), что США создали целую систему «тюремной экономики» – «своеобразный рабовладельческий строй внутри самой «демократии» (здесь я воспользовался выше указанной статьей в «Советской России» за 16 октября 2003 года).

Советский социализм, особенно в «эпоху Сталина», возвысил человека на невиданную до того высоту вдохновенного труда, творчества, дерзания, образования, познания «тех богатств», которые выработали история человечества и история России, великие русские культура, литература, наука. В 30-е годы впервые в истории человечества появились награды «Герой Советского Союза», «Герой Социалистического Труда», развернулась социалистическое соревнование среди трудящихся, на заводах, колхозах, промышленных предприятиях, шахтах. Советская литература подарила обществу и человечеству книги, в которых жил, действовал, любил, страдал, боролся невиданный дотоле «герой» – советский человек: «Как закалялась сталь» Николая Островского, «Разгром» и «Молодая гвардия» Александра Фадеева, «Тихий Дон» и «Поднятая целина» Михаила Шолохова, «Повесть о настоящем человеке» Бориса Полевого, «Оптимистическая трагедия» Всеволода Вишневского, «Василий Теркин» Твардовского, и ряд этих произведений огромен.

Литература, искусство, театр, кино, балет, художественная самодеятельность, песня, Дома культуры не только в городах, но и в селах, деревнях, в рабочих поселках, Выставка достижений народного хозяйства (ВДНХ) со знаменитым памятником Мухиной «Рабочий и крестьянка, устремляющие серп и молот в своем порыве ввысь, к небу», – предстали своеобразным «художественным зеркалом» того величайшего человеческого (причем в массовом своем выражении) подвига, который демонстрировала сама история освобожденного от гнета капитала человека – советского человека.

Именно это больше всего пугало мировую капиталократию, которая организовала поход немецко-фашистских войск во главе с Гитлером на СССР с целью уничтожения социализма, социалистической державы и русского народа как «руководящей силы» в семье народов, как сказал в победном тосте в 1945 году И.В.Сталин.

В социализме и коммунизме присутствует как их фундаментальное свойство («измерение»), как определил К.Маркс, «действительное разрешение противоречия между человеком и природой», т.е. в потенции переход общества и человечества на ноосферный путь развития (ноосферизм), который и актуализировала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы и порожденная ею Эпоха Великого Эволюционного Перелома, и поставленный соответственно Экологический Запрет на рыночно-

капиталистическую систему хозяйствования в форме империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии с США во главе.

В контексте данного мною вывода СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке, который одновременно предстает как «переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию», сопровождающуюся «Родами Действительного Разума», что означает собой реализацию императива выживания человечества на Земле».

Аргументации этого моего вывода и разворачиванию его в целую концепцию мною была посвящена книга «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке», изданная в 2022 году и посвященная 100-летию СССР. Предваряло содержание этой работы мое посвящение:

«Посвящается 100-летию СССР – первого социалистического государства во всемирной истории, возвестившего своим появлением о начале социалистической истории, перерастающей в XXI веке в историю ноосферную, с которой связаны стратегия экологического выживания человека на Земле и будущее его космического прорыва».

Отмечу, что к близкому выводу подошел знаменитый советский философ-марксист Ричард Иванович Косолапов.

В своем капитальном научном труде с символическим названием «Истина из России», изданном в 2004 году (этот свой труд в виде объемной книги в 666 страниц он подарил мне в 2005 году в знак признательности за выход моих книг «Манифест борьбы с глобальным империализмом» и «Глобальный империализм и ноосферно-социалистическая альтернатива», которые я подарил ему), он проницательно заметил (с. 356, 357):

«Пробуждение силами человеческого сообщества и в его интересах сил природы, только в том случае служит благу людей, если оно совершается в природной форме, анти-затратно-комплексном режиме в отношении, прежде всего, к жизни, иными словами, в гармонии с объективными планетарными закономерностями и их высшими проявлениями – историческими... Социальная история становится способом развития человечества. Поэтому производительность труда, до сих пор решающий показатель эффективности производства, утрачивает это свое значение, ибо теперь производительность действующей технологии определяется скоростью протекания заключенных в ней природных процессов».

И далее Р.И.Косолапов так формулирует свой взгляд на сущность будущей эволюции Ноосферы (взгляд на понятие, которого боятся многие отечественные современные марксисты и которое они отвергают, поскольку оно оказалось для них слишком трудным для понимания) (с. 357):

«Эволюция Ноосферы предполагает, можно сказать, распространение понятия «потребительная стоимость» на весь тот опыт человечества, в котором в той или иной форме будет достигнута гармония между

историческими силами природы и социальной практикой. Это значит, что в преддверии строительства Мира разума уже, не просто неверно, а просто преступно рассматривать в качестве объективной реальности лишь материальную практику человечества, до сих пор отделяемую от его духовной работы, то есть главным образом лишь физический труд и его результаты... **исторический материализм призван отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания...».**

Последняя мысль Р.И.Косолапова о необходимости развить исторический материализм и соответственно «отбросить невежественное неприятие в качестве объективной реальности также всей истории общественного сознания» перекликается с замечанием, сделанным В.И.Лениным в «Философских тетрадах» за 90 лет до выхода этой работы Р.И.Косолапова (которую я уже цитировал выше): «Мысль о превращении идеального в реальное – глубока: очень важна для истории».

А в 2010 году Ричард Иванович Косолапов в статье «Формула Сталина» (опубликованной в газете «Советская Россия» от 21 декабря 2010 года, с. 2, 3) так указал на то, что в социалистическом развитии, как «действительном разрешении противоречия между человеком и природой» (по К.Марксу), **скрывается ноосферное развитие (в моей интерпретации):**

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности, дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен (мой комментарий: вот еще одно свидетельство, что после «эпохи Сталин» и «анти-сталинского идеологического переворота», выполненного Н.С.Хрущевым в 1956 году через свое «разоблачение культа личности Сталина», социалистическая человеческая революция в СССР, достигнув своей «вершины», пошла «на убыль» под «давлением» идеологического наступления глобального империализма США, действия нескольких десятков американских институтов советологии, разрабатывавших стратегии мировоззренческих, идеологических, ментальных операций по «разрушению» советского, социалистического сознания, возрождения буржуазного и мелкобуржуазного сознания; как это происходило хорошо раскрывает книга С.Г.Кара-Мурзы «Антисоветский проект», опубликованная в 2009 году). **Человечество в лице ведомой им** (мой комментарий: имеется в виду И.В.Сталин) **партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел.** При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции (мой комментарий: и как её спутника – «энергетической революции»), качественно сказавшейся особенно заметно в развитии и совершенствовании массовых информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга, – будто бы в насмешку над ним – **произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад** (мой комментарий связанный с обуржуазиванием сознания советского человека под воздействием реформ Либермана-Косыгина

в 60-х годах, когда прибыль и материальные стимулы, и рост роли рыночных отношений стали занимать ведущее место). **Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два-три поколения вперед».**

Эту мысль Р.И.Косолапова, подкрепляющую мой **«Манифест ноосферного социализма»**, опубликованный в 2011 году, я связываю, еще раз повторяю это положение, с императивом ноосферной человеческой революции XXI века, т.е. императивом возвышения человеческого Разума, и значит и коммунизма, именно как науки, и науки в целом, и общественного интеллекта (**«всеобщего интеллекта»**, на который указывал К.Маркс в **«Капитале»**) на уровень решения задач, связанных с эффективным управлением социоприродной эволюцией (обеспечивающим рост качества жизни людей в единстве с сохранением многообразия жизни на Земле и обеспечения его прогрессивной эволюции).

14. «Учиться коммунизму» в XXI веке – значит учиться коммунизму как науке, которая в своем развитии становится наукой, обеспечивающей управление социоприродной эволюцией

Коммунизм как наука в контексте императива экологического выживания человечества, предъявляемого ему Большой Логикой Социоприродной Эволюции на фоне «энергетического скачка» в воздействии мировой экономики на Природу – Биосферу и Планету Земля, – в частности процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, – превращается в науку, обеспечивающую научное управление социоприродной, или Социо-Биосферной, а значит – Ноосферной, эволюцией.

В 2012 году я ноосферной миссии коммунизма в XXI веке посвятил работу **«Миссия коммунизма в XXI веке»**, изданную отдельной книгой.

Приведу несколько цитат из этой моей книги, написанной 12 лет назад, в виде теоретических итоговых утверждений.

Первое

«Коммунизм как наука и как движение мысли и действий человечества, направленных на построение общества, достойного звания Человека на Земле, которому столько же лет и веков, сколько и сознательной истории человечества, после неолитической революции, на мой взгляд претерпевает метаморфозы в соответствии с логикой сменяемости исторических эпох и их содержания.

Всемирно-историческая заслуга Карла Маркса и Фридриха Энгельса состоит в том, что они подвали под коммунизм, как движение, научную базу, и показали преходящий характер капитализма как общественной (общественно-экономической) формации.

В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, которая столкнула человечество, его коллективный разум, т.е. науку, культуру, образование, интеллект политического истеблишмента стран мира, с императивом особого, надличностного, надчеловеческого типа, предъявленным Человечеству со стороны Природы на своем «языке» – «языке» катастроф. Этот «Биосферный императив» по отношению к человечеству преобразуется в императив выживаемости человечества в XXI веке, который требует от человечества Отказа от капитализма, рынка, частной капиталистической собственности, т.е. частной собственности на средства производства, и перехода его к управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Наступила Эпоха Великого Эволюционного Перелома как эпоха перехода к ноосферному социализму – социализму XXI века. Природа подписала капитализму экологический приговор.

Коммунизм как наука в XXI веке обретает ноосферные основания и ноосферное содержание».

Второе.

«Пушкинские слова «На поприще ума нельзя нам отступать...» могут быть развиты ленинской мыслью: «Коммунистом стать можно лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех богатств, которые выработало человечество» (В.И. Ленин. Избранные произведения. Т.3. – М.: Изд. Полит. лит-ры, 1966, с. 396). Чем обусловлено такое требование В.И. Ленина, которое он сформулировал по отношению к молодым коммунистам в 1920 году на III Всероссийском съезде КПРФ?

Оно обусловлено тем, что коммунизм – это не только общественная формация, приходящая на смену капиталистической формации, но и новая парадигма всей истории, когда человек превращается в истинного субъекта истории, по Марксу – «подлинная история», т.е. история управляемая. В этом и состоит суть марксова определения коммунизма как истинного царства свободы. Переход к коммунизму означает конец стихийной, в последние столетия – рыночно-капиталистической, истории и начало новой, управляемой истории. Стать истинным субъектом истории для человека (человечества) и означает научиться управлять собственной историей, а это в свою очередь означает стать по-настоящему свободным, когда творчество, созидание, раскрытие способностей человека вливается в поток творчества, труда всего человечества, направляемого по пути общего прогресса на базе социоприродной или ноосферной гармонии и социальной справедливости, на основе полной ликвидации эксплуатации человека человеком.

Именно поэтому коммунист должен стать авангардом передовой научной мысли человечества, вбирая все богатства, в том числе все умственные достижения, которые накопило человечество...

Советская цивилизация в лице СССР породила невиданный во всемирной истории феномен – советского человека, изучение которого еще впереди, и это

был результат происходившей человеческой революции. Но этот результат, также как и человеческая революция, не получили необходимого теоретического осмысления в марксистско-ленинской теории и не были закреплены во внутренней политике КПСС, особенно в постсталинский период развития, в системе мотивации труда и в системе воспитания».

Третье

«...социализм XXI века есть не только выражение исторической необходимости, диктуемой основаниями классовой борьбы, движения противоречия между трудом и капиталом, но и исторической необходимости, диктуемой императивом выхода человечества из экологического тупика истории. **Именно в последнем контексте мною социализм XXI века еще в 90-х годах XX века был назван экологическим и ноосферным».**

Четвертое

«Таким образом, борьба за чистоту марксизма-ленинизма включает в себя его развитие, как это требует диалектика, направленное на постоянное обеспечение научно-мировоззренческого, проскопического видения истории России и человечества в XXI веке, и оно связано с ноосферным вектором развития, с ноосферно-ориентированным синтезом философского и научного знания в XXI веке, который я назвал в конце 90-х годов ноосферизмом».

Пятое

«Коммунист XXI века должен быть вооружен всеми теми «богатствами», умственными достижениями, которое выработало человечество, его наука и культура за XX-й век, и в этом «богатстве» особой жемчужиной или бриллиантом (любая из этих метафор подходит!) блещет творческое наследие В.И.Вернадского, и тем более его учение о биосфере и ноосфере. Это был гений человечества, гений всемирно-исторического масштаба...».

Шестое

«В начале XX века марксизм раскололся на два течения – «европейское» и «русское». В борьбе против Ленина и ленинизма К.Каутский, Г.В.Плеханов, Л.Троцкий и др., в том числе – меньшевики, отстаивали по-своему чистоту марксизма, считая, что большевизм есть отклонение от положений марксизма. На чем базировались оппоненты Ленина? На устаревшем марксистском положении, что переход к социализму, социалистическую революцию может совершить только страна развитого капитализма, к типу которых относили Англию, США, страны Западной Европы, в первую очередь – Германию и Францию. Россия, которая делала только первые шаги на пути движения к капитализму, оставаясь в основном крестьянской страной, с доминирующим феодальным укладом, считалась не готовой для социалистической революции.

Гениальность Ленина в том и состоит, что он, будучи молодым ученым и мыслителем, а не только революционером, смело перешагнул через это устаревшее марксистское положение».

Седьмое.

В развернувшейся дискуссии в коммунистической публицистике нашего времени некоторые марксисты ставили **вопрос «А правомерно ли «навешивать» на понятие «социализм» какие-либо атрибуты?»**.

Я отвечал в этой работе – **«правомерно»**.

«Социализм в СССР может быть назван «советским» или «русским». Социализм на Кубе – «кубинским». Социализм в Китае – «китайским» или «конфуцианским» и т.п. **О чем это говорит – о разнообразии путей движения разных стран и цивилизаций к социализму. Конечно, при сохранении инвариантных характеристик, которые отделяют социализм, как общественный строй, от капитализма. Социализм XXI века – это «ноосферный социализм»**. Атрибут «ноосферный» несет в себе смысл ноосферной миссии социализма в XXI веке».

Восьмое.

«Возврат России к цивилизационному своему историческому пути не имеет других альтернатив, как возрождение социалистического развития, но в новом – ноосферном качестве.

Россия призвана стать духовным водителем человечества на пути Ноосферного Прорыва.

Научный коммунизм XXI века, вбирая в себя весь опыт истории коммунистического идеала, предстает как ноосферный коммунизм. В литературной форме его описал И.А.Ефремов в романе «Час быка» еще в начале 70-х годов XX-го века, незадолго до своей смерти.

Миссия коммунизма и коммунистов в XXI веке – спасти человечество от экологической гибели. Ленинский императив, обращенный к коммунистам, обретает новый гуманистический смысл.

Быть коммунистом XXI века – это значит быть гуманистом XXI века, всей своей деятельностью, революционной борьбой способствовать победе очеловечивания человечества, т.е. подъему сознания, интеллекта человека, его духовности и нравственности на уровень ответственности за сохранение всего разнообразия жизни на Земле, на уровень космопланетарного сознания и космопланетарной ответственности.

Мыслить глобально и ноосферно, а действовать локально, с учетом конкретных исторических обстоятельств.

Все развивается. Развивается человек и человечество. Эволюционирует природа. Развивается и наука, и научная картина мира, и научное мировоззрение, оплодотворяющие человеческую практику новыми смыслами и горизонтами видения самого эволюционного призвания человеческого разума.

Я надеюсь, что в это развитие ХХI века внесет свой вклад Ноосферизм, обогатив научный Коммунизм ХХI века новыми мировоззренческими горизонтами».

К этим 8-ми положениям (выводам), взятым из моей работы «Миссия коммунизма в ХХI веке» 12-летней давности, и которые раскрывают, что значит «учиться коммунизму» в ХХI веке, следует добавить, что **в «школу ноосферного коммунизма или ноосферизма» в ХХI веке входит решение проблемы преодоления «Барьера Сложности»** (понятие, введенное мною впервые в 2001 году в теоретическую систему Ноосферизма в монографии «Ноосферизм»).

Возникший «Барьер Сложности», с которым столкнулся «стихийный разум» человека, в целом – мировая наука, и который отразился в упомянутой выше «Информационно-интеллектно-энергетической асимметрии человеческого разума» (ИИЭАР), как форме нарушения Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (соответствия), – есть выражение резко возросшего (на порядок) количества приведенных в действие («возбуждившихся») обратных связей в гомеостатических механизмах Биосферы, которые и проявились в сложной, системной «природе» развития процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникший императив преодоления «Барьера Сложности» во взаимодействии коллективного Разума человечества с Природой как целым де-факто включает в себя смену методологии познания окружающего мира человеком – смену с доминанты «принципа простоты» на доминанту «принципа сложности», которая коррелирует с происходящей сменой истории, т.е. с переходом:

от истории с доминирующей ролью Закона Конкуренции – к истории с доминирующей ролью Закона Кооперации.

Академик АН СССР, потом РАН, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского, Н.Н.Моисеев, опубликовавший в 1990 году в развитие учения свою монографию «**Человек и ноосфера**», откликнулся по-своему на возникший «Барьер Сложности» (хотя он этим понятием не пользовался), – а именно, книгой «**Расставание с простотой**». Одновременно в этой работе он поставил вопрос о смене представлений о рационализме, диктуемой «расставанием с простотой».

Он писал (и то, что он писал о рационализме, касается и коммунизма как науки) (Н.М.Моисеев. Расставание с простотой. 1998, с. 39):

«Дуализм, необъединимость духа и материи, исключение духовной жизни из формирующейся «картины мира» были, вероятно, одним из наиболее уязвимых мест в концепции классического рационализма, рожденного эпохой Просвещения. Но было еще одно представление, которое глубоко укоренилось в сознании ученых и тормозило развитие науки. Это – убежденность в простоте окружающего мира, он прост по существу – такова реальность, а любая сложность от лукавого. Или от нашего неумения связать наблюдаемое в простую схему».

Известна в философии вторая антиномия «чистого разума», сформулированная И.Кантом еще в XVIII веке (Кант И. Критика чистого разума, 1993, с. 278, 279):

- **Тезис:** «Всякая сложная субстанция состоит из простых частей и вообще только существует простое и то, что сложено из простого».
- **Антитезис:** «Ни одна сложная вещь в мире не состоит из простых частей и вообще в мире нет ничего простого».

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начиная с конца XX-го века, поставив императив экологического выживания человечества, одновременно и поставила императив перед методологией познания окружающего мира на переход на «антитезис сложности» Канта, т.е. на методологию познания на принципе сложности, на необходимость которой по-своему указывал В.И.Ленин в своей гениальной работе «Материализм и эмпириокритицизм», в которой указывал, что электрон также в своей сложности бесконечен, как и атом.

К этому следует добавить тезис известного ученого-кибернетика **Стаффорда Бира**, который в работе «Мир и сложность современного мира» (1976) выдвинул 3-и взаимосвязанных тезиса:

- **Основное свойство реального мира – сложность.**
- **Пока мы мыслили категориями обработки данных, возникает новая разновидность загрязнения окружающей среды – данные.**
- **Нашу науку мы должны употребить для того, чтобы выявить все те скрытое в существующих структурах исходы, которые в свое время окажутся будущим.**

Решение проблемы «Барьера Сложности», которая предстала в виде первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы (как тут еще раз не повторить предупреждение Имхотепа 4700-летней давности «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»), а также в виде «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры», сущность которой я раскрыл выше, требует появления новой парадигмы профессионализма – парадигмы проблемно-ориентированного профессионализма, преодолевающей «диктатуру профессионального кретинизма» (профессиональными кретинами» Маркс назвал «узких специалистов»), в том числе создания системы, ориентированной на формирование ученых энциклопедического профиля, умеющих совершать обобщения на междисциплинарном научном поле (такими учеными были К.Маркс, Ф.Энгельс, В.И.Ленин, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский, Н.И.Вавилов, И.А.Ефремов, С.П.Королев, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев и другие).

О необходимости подготовки профессионалов-проблемников указал академик АН СССР В.А.Легасов, научный руководитель работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в 1986 году. **Фактически императив экологического выживания человечества как переход**

к ноосферному социализму, обеспечивающему научное управление социоприродной эволюцией, требует подготовки управленческих кадров ноосферной формации, которая входит в содержание ноосферной, и социалистической одновременно, человеческой революции.

Поэтому «школа коммунизма» XXI века включает в себя систему ноосферного образования и воспитания, с освоением новой методологии познания окружающей среды, с новой миссией науки, когда критерием истины становится эффективность, высокое качество научного управления социоприродной эволюцией.

Ленинский девиз «учиться коммунизму» в XXI веке означает возвышение разума (интеллекта) каждого человека, и коллективного разума общества и человечества, на высоту способности управлять социоприродной (Социо-Биосферной) эволюцией.

За этой «школой коммунизма XXI века» скрывается реализация предвидения К.Маркса о синтезе в эпоху социализма всех научных знаний (научных дисциплин) в единую науку, которая станет наукой о человеке, и которая в XXI веке обретает контуры единой ноосферной науки.

15. Об эмансипации человека и опережающем развитии науки, синтезе науки и власти как еще одном «уроке» истории

И здесь необходимо вернуться еще к одному уроку истории, преподаваемому при строительстве СССР. Этот урок истории связан с тем, что марксизмом-ленинизмом в СССР не был четко сформулирован закон устойчивого развития социализма, который, по моему определению, как «ответу» на «хвостистскую» стратегию развития СССР М.С.Горбачева и его «соратников», есть Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе. Именно этот закон требует, чтобы социалистическое общество было научно-образовательным обществом, в котором:

- **образование** является «базисом базиса» духовного и материального воспроизводства,
- **а наука** есть не только **производительная сила** в развитии общества (по К.Марксу), но становится **основой научного управления** социально-экономическим развитием общества и социоприродной – Социо-Биосферной или Ноосферной – эволюцией.

Последняя характеристика научно-образовательного общества означает, что в этом обществе соблюдается **закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса и происходит синтез науки и власти, науки и государственного управления.**

Теоретическому обоснованию этого комплексного теоретического положения я посвятил серию научных работ в виде отдельных книг.

Назову некоторые из них: «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015, 190 с.), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении (в контексте ноосферного императива XXI века)» (2015, 52 с.), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016, 44 с.), «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018, 200 с.), «Целостность отечественной гуманитарной науки в XXI веке как единой ноосферной науки о человеке» (2020, 44 с.), «Становление научно-образовательного общества в России – цель новой образовательной политики» (2022, 64 с.), «Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции» (2023, 56 с.).

Императив синтеза науки и власти, науки и управления при социализме интуитивно понимал И.В.Сталин и неслучайно незадолго до ухода из жизни предупредил Коммунистическую партию Советского Союза (КПСС), что без «теории нам смерть».

Но как соединить политический авангард советского общества (КПСС) с наукой «на деле», «в практике», т.е. соединить партию, жизнь которой построена на строгой дисциплине, и научное академическое сообщество, в котором действует принцип свободы в научном творчестве, когда по В.И.Вернадскому науку двигают «ученые-еретики», – вопрос, который остался проблемой для будущего, включая и наше время. Этот вопрос обретает особую остроту, когда речь идет об опережающем развитии общественных наук, наук о человеке, о коммунизме как науке. Их развитие требует «революционного марксизма» по В.И.Ленину, т.е. такой науки о социализме и коммунизме, которая применяет диалектику, диалектический метод по отношению к самой себе, осуществляя диалектическое снятие тех положений, которые не выдержали проверки историей.

Это по-своему осознал академик АН СССР Петр Леонидович Капица, когда 30 июля 1952 года написал пространное письмо И.В.Сталину, опубликованное недавно (в связи с исполнившимся 8 июля 130-летним юбилеем великого ученого) в газете «Советская Россия» (6 июля 2024 года, №71(15480), с. 2) под символическим названием «Певец который перестает петь, престаёт быть певцом...». Обращаясь к Иосифу Виссарионовичу Сталину, именно как ученому (а то, что Сталин является крупным ученым по П.А.Капице, является его (Сталина) последняя статья по экономическим вопросам), П.Л.Капица обращает внимание Иосифа Виссарионовича Сталина на следующее «положение-вывод»:

«Мы обладаем сейчас исключительно большими возможностями переделывать природу не только наших водных систем, климата, полей, но и растений, и животных, и людей. При этом в небывалых масштабах создавать специальные технологические процессы и машины, одним словом, приводить на службу людям все мертвую природу.

Эти возможности и всё более и более широко начинает осознавать весь народ и всё более и более ими увлечен. **Но как раз в этом поголовном увлечении переделывать природу, поражающими мир гигантскими шагами, я думаю, и лежит то, что мы более и более отвлекаем наши силы от изучения основных законов природы, и это ведет к тому, что мы сейчас пренебрегаем развитием больших научных проблем. Это происходит не только в экономических и социальных науках, как можно заключить по Вашей работе, но не в меньшей степени и в точных науках».**

И далее, перечислив науки, в которых наблюдаются утерянные возможности опережающего развития соответствующих идей, **Петр Леонидович делает вывод, который не потерял своей актуальности для «школы коммунизма в XXI веке»:**

«Конечно, не сам перечень страшен, а страшно то, что за эти десятилетия у нас не было нужных условий, чтобы могли развиваться принципиально новые идеи в науке и технике, и это у нас замалчивалось».

Обращаясь к И.В.Сталину, он замечает:

«...читая Ваши статьи, я увидел, Вы сейчас сами нашли нужным от занятий, посвященных государственному строительству, уделить время на глубокую научную работу и установлению основных законов природы нашей экономической жизни, я решил поставить перед Вами вопрос, не настало ли также время и в точных областях знания заняться основными научными проблемами и поднять уровень нашей науки?»

...В самом деле, какой еще более могущественный и здоровой страной мы станем, если ко всем имеющимся у нас возможностям воплощать в жизнь новые достижения мы еще будем идти впереди в познавательной области развития! Для этого нужно создать у нас условия, в которых принципиально новые направления в науке легко рождались бы и в которых они хорошо развивались и внедрялись в жизнь.

Нужно прямо и смело сказать, что сейчас этих условий нет».

Назову это высказанное Петром Леонидовичем Капицей теоретическое положение **«императивом П.Л.Капицы»**, как императивом опережающего развития науки как базового условия развития социализма. Я об этом письме П.Л.Капицы И.В.Сталину узнал недавно, благодаря его публикации в «Советской России» 6 июля 2024 года, и пришел к этому императиву самостоятельно 35 лет назад, спустя приблизительно 36 лет после этого письма Капицы, разработав теоретическую концепцию **Закона опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта – и значит, науки, культуры, всего комплекса знаний о человеке, обществе и природе, и качества образования в обществе** (и опубликовал в уже упоминаемой мною монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив», опубликованной в 1990 году).

Пренебрежение этим «Законом» и соответственно «императивом П.Л.Капицы» руководством компартии в СССР, в научно-образовательной политике –

одна из гносеологических причин крушения советского социализма и один из «горьких уроков», которым «обогастила» нас история социализма в XX-ом веке и соответственно «школа коммунизма».

В свое время еще молодой **К.Маркс** (ему было 26 лет) в написанной статье **«К еврейскому вопросу»** в 1844 году, как ответе на критику Людвигом Фейербахом иудейской религии, как «религии эгоизма», **поставил вопрос об эмансипации человека.**

Цитирую по книге Фридриха Меринга «Карл Маркс. История его жизни» (1957, с. 99, 100, 101):

«Маркс... примыкает к Фейрбаху... Но он идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии. Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие. Каков мирской культ еврея? Торгашество. Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег, – начинает утверждать Карл Маркс (ссылка на: Маркс К., Энгельс Ф. Собр. Соч., т.1, с. 408), – следовательно, от практического реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени...», когда еврей признает эту свою практическую сущность ничтожной, трудится над её упразднением – тогда он освобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела человеческой эмансипации и борется против крайнего выражения человеческого самоотчуждения».

«Человеческая эмансипация – это совершенно новая организация общественных сил, такая, при которой человек становится господином своих источников жизни. Тут в еще не отчетливых очертаниях вырисовывается картина социалистического общества», – заключает эту мысль К.Маркса Ф.Меринг.

Я привел эту мысль-положение молодого Карла Маркса, в которой сформулирован **императив преодоления рыночно-капиталистического отчуждения человека от самого себя (за которым скрывается в моей теоретической постановке – закон расчеловечивания человека), и который входит в миссию коммунизма, – для того, чтобы показать, что ленинский девиз «учиться коммунизму» есть один из механизмов полной эмансипации человека.**

А в XXI веке, повторю еще раз свой вывод, «учиться коммунизму» означает постигать все богатство содержания Ноосферизма как ноосферной мега-науки, окончательно избавляться от культа торгашества и денег на основе упразднения частной собственности, и подниматься на «высоту» решения задач в системе научного управления социоприродной эволюцией.

Человек! – Это звучит гордо! – как-то сказал Максим Горький устами одного из своих героев в написанной им пьесе «На дне».

Теперь эта мысль великого русского, пролетарского писателя Максима Горького проходит испытание ноосферной человеческой революцией, которая одновременно предстает ноосферной эмансипацией человека в XXI веке.

Иоганн Гёте, великий немецкий поэт, более 200 лет назад, сформулировал свое кредо, которое, на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, звучит очень актуально для XXI века:

«Лишь всё человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

«Чувствовать себя в целом», как признак «истинного человека», – эта гетевская характеристика приобретает в XXI веке ноосферную масштабность, становится частью ноосферной эмансипации человека как единственно истинной его эмансипации, т.е. Ноосферного Прорыва к новой парадигме его бытия.

Послесловие

Каков итог моих размышлений на заданную тему?

«Учиться коммунизму» – этот лозунг В.И.Ленина, ставший и его своеобразным завещанием, спустя более чем 100 лет, несет в себе еще один смысл – учиться у истории XX-го века, в том числе у социалистической истории в XX веке, учиться на тех «уроках» и «ошибках», которыми нас эта история обогатила.

К 100-летию юбилею Великой Октябрьской социалистической революции в 2017 году, председатель ЦК КПРФ, доктор философских наук Геннадий Андреевич Зюганов опубликовал в виде отдельной книги очерк «Подвиг социализма». В ней очень наглядно показано, какое экономическое чудо продемонстрировала история СССР. Приведу некоторые данные из этого очерка:

- уже в 1948 году – всего через 3-и года после Победы – «промышленность СССР достигла довоенного уровня», «а к концу 1950 года – она в 13 раз превосходила промышленный потенциал России накануне Первой мировой войны»;

- «темпы роста промышленной продукции в четвертой пятилетке в 1,2 раза превысили темпы роста вложений в основные фонды», что «убедительно опровергает миф о том, что социалистическая экономика была неэффективной»; «напротив, она демонстрировала сверхэффективность»;

- «численность населения за первые 50 лет советской власти постоянно росло с высокими темпами: если в 1913 году на территории России проживало 159,2 млн. человек, то уже в 1940 году – 209 миллионов человек, в 1967 году – 237 миллионов человек (комментарий Г.А.Зюганова: «эти цифры не могут не потрясать. Особенно если сравнивать демографическую ситуацию в первые 50 лет советской власти с демографической ситуацией в сегодняшней России. За 25 лет капитализма население России – без учета миграционного притока – резко уменьшилось»);

- «В 60-е годы СССР опередил по продолжительности жизни не только Соединенные Штаты, но и такие страны, как Франция, Бельгия, Финляндия.

И сравнился по этому показателю с Японией, ФРГ, Италией и Канадой» (мой комментарий: я только добавлю – со странами «метрополии» системы глобального империализма, получавших от 2/3 до 3/4 прибавочного продукта за счет экономического колониализма, т.е. за счет «глобального паразитизма» по В.Ю.Катасонову, а СССР развивался на собственной основе).

И однако объяснять сход СССР с «арены истории», и временную победу империализма США над СССР в «холодной войне» (как это, например трактовал Б.Клинтон), только ссылкой на предательство М.С.Горбачева, А.Н.Яковлева, Б.Н.Ельцина и других, ставших во главе рыночно-капиталистической контрреволюции, недостаточно. Такая ссылка – только «поверхностный взгляд» на случившееся.

Главный теоретический «урок» состоит в том, что в этом проявился главный недостаток в теоретической работе КПСС, в идеологической работе партийного аппарата, в кадровой работе, во внутренней политике КПСС – недооценка «главного звена» в развитии социализма, который есть (открытый мною еще в 1990-ом году, в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качество общественного интеллекта – социалистический императив») закон устойчивости развития социализма, как «общества высокой субъектности», – Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе.

Выполнение этого закона и означает осуществление социалистической человеческой революции.

«Разоблачение культа личности Сталина», осуществленное Н.С.Хрущевым, которое по своей сути было мстью троцкизма, переход на стратегию усиления «рыночных механизмов, прибыли» в развитии экономики СССР, с одновременным ослаблением идеологического противостояния системе глобального империализма во главе с США (на основе утопической идеи «мирного сосуществования» мировых систем социализма и империализма), с ростом стимулов вещного потребительства и на их основе – с ростом «западничества» как, в первую очередь, в определенных слоях интеллигенции, так и в партаппарате, снижения уровня финансирования образования (если в 40-х годах доля финансирования поднялась до 12% от ВВП, то уже в 60-х годах она опустилась до 6 – 8%), послужило базой начавшегося скрытого процесса «обуржуазивания» сознания не только части трудящихся, интеллигенции, но и части кадрового состава КПСС, что особенно проявилось в годы «перестройки» по М.С.Горбачеву и «катастрофы» (как охарактеризовали эпоху «ельциновской реформации») по Б.Н.Ельцину.

И этот горький урок, преподанный историей СССР, входит в «школу коммунизма» в XXI веке.

Закончу это своё эссе последними словами из моего «Манифеста ноосферного социализма», который недавно, уже в этом – 2024 -ом году, был опубликован в качестве приложения в фундаментальной коллективной монографии под научной редакцией доктора экономических наук,

профессора Игоря Михайловича Братищева «Социализм – творческая сила истории»:

«Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше!

Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке!

Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!

Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!

Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!

Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!

И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле!».

Реализация этого воззвания, которым заканчивается мой «Манифест ноосферного социализма», входит в тот смысл ленинского завета «Учиться коммунизму!», которым он наполняется в XXI веке в моей оценке!

Научное издание

**Субетто
Александр Иванович**

**ЧТО ОЗНАЧАЕТ
ЛЕНИНСКИЙ ПРИЗЫВ
«УЧИТЬСЯ КОММУНИЗМУ»
В XXI ВЕКЕ?**

Научно-философское эссе

Компьютерный набор – О.А. Бодрова

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 106. Подписано в печать 23.08.2024.

Формат 60х84 ¹/₁₆. Объем 4,3 п.л. Тираж 500 (1-й з. 1-200) экз.
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

Тел.: (812) 685-73-00; 970-35-70.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo



СУБЕТТО АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ, почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Меж-

дународной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, действительный член Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, Международной академии психологических наук, Академии философии хозяйства, Академии проблем качества.

А.И. Субетто – автор более 1500 научных и публицистических работ, в том числе более 450 книг, полковник Космических войск СССР (прослужил в Вооруженных Силах СССР с 1954 г. по 1992 г.), строитель Космодрома Плесецк (1959–1969), член Центрального Совета Общероссийской общественной организации «Российские ученые социалистической ориентации», член КПСС, затем КПРФ, с 1959 г. (65 лет в партии), обладатель Международного Патента на научное открытие № 16.040.047. «Защита и создание мира – авторский метод: «Ноосферный союз цивилизаций, как основа стратегии выживания человечества» (выдан 13.12.2023 г.), обладатель Почетного Звания Человека 2023 года (выдан Международной академией гармоничного развития человека при ЮНЕСКО, Международной Ассоциацией выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО) и Международным Высшим Ученым Советом).