

Автор: Фомин Эдуард Владимирович

Название: Проектная власть, как объективно недостающий компонент в политической системе общества.

1. Возникновение вопроса о проектной власти

Темпы развития социальной, экономической и политической жизни российского общества явно отстают от динамики изменений происходящих в России и в мире.

Государственная власть пытается изменить ситуацию, организуя бизнес-инкубаторы, аналитические и проектные структуры, экспертные советы при органах исполнительной власти, университетах, государственных корпорациях и министерствах, при Общественной палате РФ. Так же была попытка организовать общую проектную структуру в Правительстве РФ, правительствах регионов или администрациях крупных городов, но эта попытка успеха не имела^{1, 2}.

Существует множество общественных аналитических и проектных центров представляющих различные слои (сословия) общества, которые также пытаются внести свой вклад в развитие, как минимум той сферы общества, в которой они осуществляют свою деятельность. Есть и такие общественные структуры, которые нацелены на разработку решений по развитию всего общества. Однако, общей аналитическо-проектной системы бюджетные и общественные структуры не образуют, их деятельность носит разрозненный и разнонаправленный характер. В итоге, интеллектуальный ресурс и компетенции в области развития общества либо используются крайне неэффективно, либо просто не задействуются.

У перечисленных аналитико-проектных структур существуют большие трудности при разработке и реализации межтерриториальных, межотраслевых, межведомственных, инфраструктурных и комплексных проектов. Огромные сложности возникают с уже имеющимися проектами при необходимости их тиражировать, например, территориальный проект на других территориях и наоборот распространять федеральный проект на отдельных территориях.

Развитие в основном получают те проекты, которые получают поддержку в государственных структурах развития, но и они чаще реализуются медленно, закрыто и очень дорого. А новации, идеи, изобретения и проектные решения, которые не получают поддержку в государственных структурах развития, фактически не имеют шансов на реализацию, напротив, блокируются или пресекаются административным аппаратом государственной системы управления и бюджетной наукой.

Нами исследованы причины этой проблемы:

- к объективным причинам можно отнести методологический кризис в социальных науках, что не позволяет выйти на научно обоснованное представление о наиболее адекватном принципе организации, жизни и развития общества. Отсюда следует отсутствие возможности выработать общую политику и идеологию, которая смогла бы консолидировать российское общество и стать примером для подражания в других

¹ Указ Президента РФ от 30 июня 2016 г. N 306 «О Совете при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам».

² Постановление Правительства РФ от 15 октября 2016 г. N 1050 «Об организации проектной деятельности в правительстве РФ».

странах. По этой же причине, нам не удаётся разработать российский цивилизационный проект развития общества;

- разрозненность действия проектных структур в силу их привязки к своим организациям, территориям, ведомствам, отраслям, политическим структурам, финансовым источникам;
- разнонаправленность частных интересов: политические, финансовые и административные интересы отдельных субъектов преобразования, борьба за бюджет, коррупция, индивидуализм, лидерские амбиции, нежелание делиться своими уникальными компетенциями, знаниями, наработками и т. п.;
- закрытость проектирования или замкнутость проектирования под собственный интерес, при этом игнорирование или отсутствие информации о дополнительных компетенциях и знаниях;
- ограниченность полномочий ведомственных или частных проектных структур проводить исследования, разработки и апробации на межтерриториальном, межотраслевом и межведомственном уровне;
- закрытость принятия решений по утверждению и финансированию проектов развития и преобразования общества только на органах исполнительной власти, в государственных организациях, министерствах и ведомствах;
- участие государственных структур развития в принятии решений по проекту преобразования общества приводит чаще к тому, что реализуются лишь те проекты, которые не выходят за пределы уже сложившихся представлений, структур, норм, процессов и технологий, то есть тех решений, которые не изменяют как минимум действующую систему власти;
- поручение проектов отдельным институтам, организациям, министерствам и ведомствам, которые могут не иметь в штате специалистов готовых осуществить разработку новаций, методологическую рефлексию и творчество, не обладать полномочиями по проведению исследований на межотраслевом и межведомственном уровне, не иметь компетенций вести исследования и разработки на междисциплинарном уровне;
- отсутствие возможности у власти увидеть проблему или оценить прорывной проект, находясь в текущем процессе управления государством, отраслью или территорией, что доказано в рамках системно-мыследеятельностной методологии (СМД-методологии)^{3, 4};
- отсутствие культуры инновационного проектирования, которая требует временного выхода из процесса текущего функционирования, участия всех заинтересованных сторон в разработке, привлечения дополнительных знаний и компетенций, обязательного выполнения определённых этапов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Отсутствие общего стандарта социальной инженерии и проектирования.

На основании исследованных причин, можно сделать вывод, что решение вопроса, как сделать технологию проектирования общества эффективной, остаётся до настоящего времени открытым, так как для этого нет ни научных, ни практических знаний.

³ Новейший философский словарь: 2-е изд. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный дом. 2001. - с.923

⁴ Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с. 487

2. Научные основания построения проектной власти

Если раньше кризисы развития носили периодический характер, тем или иным способом разрешались, то в начале XXI века они слились в непреодолимую стагнацию, представляя угрозу жизни человечества. О предстоящем тупике в развитии общества и его политической системы уже давно заявляли авторитетные учёные, институты и даже целые сообщества учёных, исследователей и политиков^{5, 6, 7, 8, 9, 10, 11}.

По их мнению, общество зашло в тупик своего развития, существующие модели политического, экономического и социального устройства в отдельных странах и на международном уровне стали неадекватны изменившимся условиям и принципиально устарели.

Делается вывод, что мы столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергается базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии, религии. Основная задача современности заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития^{12, 13, 14, 15}.

То есть, ставится вопрос о смене парадигмы общественного устройства и его политических институтов.

Чем на это отвечает социальная наука? Социальная наука ничего подобного предложить не может. Она сама пребывает в кризисе в отсутствие общей методологии. В социальных науках присутствует конфликт между школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками, зависимость социальных исследований от власти, вырождение современной социологии из-за её

⁵ Путин В.В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г.Сочи Россия.

⁶ Антониу Гутерриш, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира.

⁷ Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ - 2022

⁸ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, 53–61

⁹ Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу... Манифест свободного общества. Москва. 1991

¹⁰ Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016.

¹¹ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 с. 24-42

¹² Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021.

¹³ Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020; 1–13

¹⁴ Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – с. 150-151

¹⁵ <https://click.ru/SP5Wd> - Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование» Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 - с. 24-42

мультипарадигмальных и позитивистских оснований, которые создают условия для соперничества различных концепций развития социальной науки^{16,17,18,19,20,21,22, 23, 24, 25, 26, 27, 28}.

Наиболее проработанные в экономической науке политэкономические теории К. Маркса²⁹ и Й. Шумпетера³⁰ носят в большей степени философский характер и содержат в себе непреодолимые противоречия, которые были выявлены в ходе их исследования с позиции системного подхода³¹.

Можно выделить следующие факторы кризиса социальной науки, как теоретико-методологического, так и прикладного и практического характера.

Фактор 1: Снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества.

В 1980-е гг., понимание природы кризиса социологического знания предложил Э. Гидденс. Им была исследована тенденция снижения эффективности теоретико-методологического инструментария анализа социума. Он связывал это не с самим инструментарием, а с усложняющимся обществом и с ускорением его динамики. Он ставил вопрос о том, что в условиях, когда социум становится принципиально иным, то для его исследования требуется создание качественно другого теоретико-методологического инструментария, нужна новая теория способная описывать

¹⁶ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004.

¹⁷ Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

¹⁸ Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2, с. 73 – 83 Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001.

¹⁹ Тони Лоусон (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьина) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.

²⁰ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - с. 46-66

²¹ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - с. 46-66

²² Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²³ С.Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Проблемы управления, №1, 53-61, 2003г.

²⁴ Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. С. 125–126.

²⁵ Berger P. L. Does Sociology Still Make Sense? // Schwiczer Zeitschrift fur Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Турен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. С. 6–11.

²⁶ Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. P. 747–771

²⁷ <https://clck.ru/sPGr7> - Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, стр. 406-408

²⁸ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. P. 124—139.

²⁹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978. – с.20

³⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982.

³¹ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020.

рефлексирующее динамическое общество^{32, 33, 34}. Им был предложен собственный теоретико-методологический инструментарий - теория структуриации, основанная на выделении деятельных агентов и самоорганизующихся структур в обществе, которые он пытался описать через виртуальные структуры отношений преобразований, при этом противопоставляя свой особый структурный подход функциональному и нормативному подходам в социологии³⁵. Виртуальная теория структуриации прикладного значения не имела. Поэтому не смогла исправить ситуацию нарастающего методологического кризиса в социальных науках.

Фактор 2: Мультипарадигмальность социологического знания

Социальная наука признаёт множественность подходов в теории общества. Фактически она отказалась от признания возможности выработки такой концепции общества, которая, будучи максимально общей, в то же время обладала достаточной эффективностью в изучении любых обществ и их отдельных сторон. Сторонники мультипарадигматизма полагают, что единая, максимально общая парадигма предполагается настолько абстрактной, что её приложение в исследовательской практике было бы затруднительно, если вообще возможно. Кроме того, для объяснения тех или иных сторон общества без потери качества они считают вполне достаточным использование частных парадигм, разрабатываемых под конкретные исследовательские задачи. Идея мультипарадигмальности обрела право на существование лишь в условиях отсутствия общей методологии социальной науки и исходя из этого признание разных исследовательских подходов как равноправных и неконкурентных. Проблема единой теории общества задвинута в социологической науке на второй план³⁶. То есть существует необходимость синтеза и объединения различных методологий по наиболее общему научному основанию.

Фактор 3: Дефекты методологии социальной науки

В социальной науке на роль научных знаний претендуют наукообразные, ложные концепции и модели, которые носят догматический характер, субъективные предположения (предварительные установки) о цели, ценностях, рациональности субъектов в обществе³⁷. Это привело к размыванию границы науки и закреплению субъективных мнений в общественных знаниях. В то время как для консолидации Общества требуется «общий методологический язык». Отсутствие такого «языка» является основным камнем преткновения в развитии общества³⁸.

³² Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976.

³³ Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.

³⁴ Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.

³⁵ Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуриации.— 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с.— («Концепции»). — с.59

³⁶ Шаров А. Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2 - с.158

³⁷ <https://rucont.ru/efd/136906> - Малиновский Л.Г. в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. — М.: Научный эксперт, 2010. — (с.736 – 1150) - с.825 – 842

³⁸ Хохлова Г.И. Перевод наук об обществе на новый уровень сложности. Результаты исследований Секции «Философские и методологические проблемы естествознания» Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ Ломоносова по теме, 2020.

Фактор 4: Отрыв социальной науки от реальности

К 80-м – 90-м годам социальная наука трансформирует свой подход к исследованию общества. В социальной теории уже никто не работает с "реальным" объектом, поскольку Человек оказывается в сильной зависимости от организованной им же искусственной области и её составной части - общество (рис. 1).

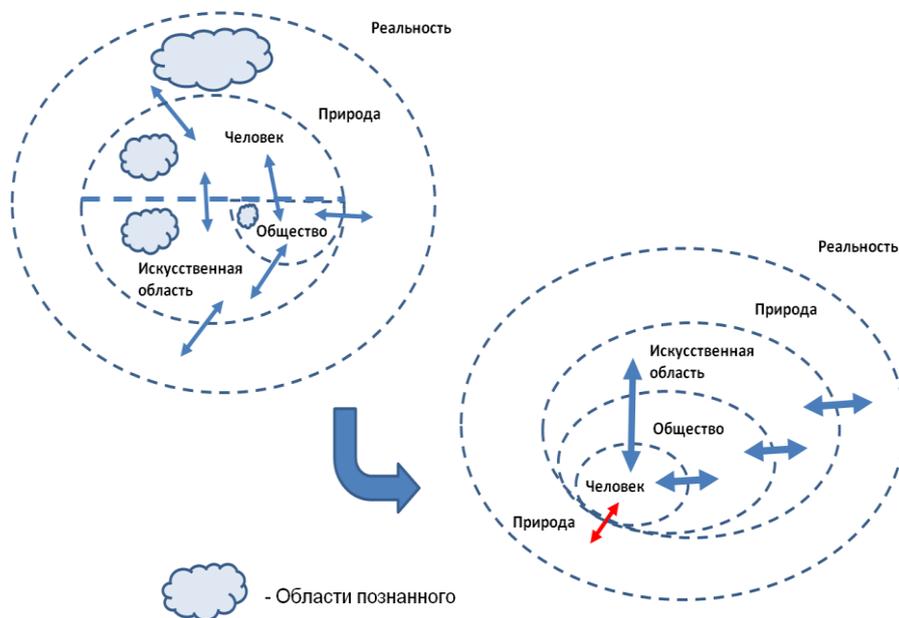


Рис. 1. Переход Человека из Природы в Искусственную область

Происходит процесс искажения общественного сознания, происходящего под воздействием средств массовой информации (СМИ), ненадежных и недостоверных знаний.

«Наиболее адекватное постижение реальности, становится доступно не через естественные и точные науки, не традиционную философию, опирающуюся на формализованный понятийный аппарат, а через интуитивное, "свободное мышление", соответственно с присущей ему ассоциативностью, образностью, метафоричностью»³⁹.

Действительно, Человек в ходе своего развития и взаимодействия с Природой в целях своего выживания расширяет свой гомеостаз за счёт расширения искусственной области, опираясь на ограниченные и не всегда достоверные знания об естественных законах. Масштабы и всеохватность гомеостаза искусственной области современного Общества таковы, что человечество перестало осознавать себя частью Природы и воспринимает общество как объективную реальность, законы которого, объективны и особо не связаны с естественными законами. Эффект абстрагирования от Природы стал довлеющим и в социальной науке, которая на современном этапе преимущественно нацелена на исследование общества напрямую, без учёта естественных законов, как будто общество не искусственное образование и не находится во взаимодействии с Природой (рис. 2).

³⁹ <https://clck.ru/sPVKb> - Судас Л. Г. Эссе: Постмодернизм. кафедра социологии управления, Химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносов

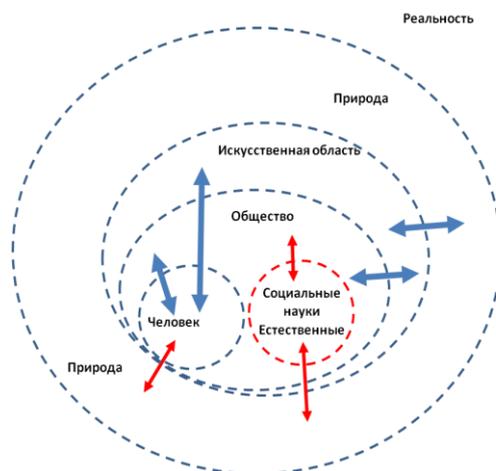


Рис. 2. Положение и направленность социальных и естественных наук

Жёсткая направленность социальных наук на Общество, как часть искусственности созданной самим Человеком, привела к тому, что в социальной науке стало непопулярным использовать исследования с применением естественных законов исследованных в естественных науках, которые работают напрямую с Природой. Существует критика естественнонаучного подхода и его методов к исследованию и проектированию Общества.

В итоге мы можем констатировать тот факт, что социальная наука фактически изолировалась в субъективной искусственности. Исследование Общества, как части субъективной искусственности приводит к следующему:

- неспособности провести критический анализ существующих теорий и самого Общества;
- отсутствие возможности составить целостное объективное представление об Обществе с позиции внешнего наблюдателя;
- формирование ложного образа мышления и ограниченного сознания последующих поколений исследователей, которые опираются на знания только об искусственной области созданной Человеком.

Фактор 5: Собственная методология предметной науки и практики.

Если социальная наука находится в кризисе, то возникает вопрос: Чем в условиях кризиса науки руководствуются лидеры политики, власти и экономики и другие активные члены общества? Ответ: Руководствуются тем, чему учат в высших учебных заведениях.

Рассмотрим перечень предметных (прикладных) социальных наук: управление и бухгалтерский учёт, управление финансами, экономика и управление, государственное и муниципальное управление, экономическая кибернетика, менеджмент, политическое регулирование, правовое регулирование, экономика и управление производством и тому подобные управления и регулирования.

Получается, что **основанием прикладных предметов социальных наук являются не определённые научные школы социальной науки, а единственная**

теория управления, методологическим основанием которой является Кибернетика (основатель Н. Винер, 1948 г. ⁴⁰)!

Это означает, что через прикладные предметы социальных наук в учебных заведениях будущим лидерам общества прививают кибернетический образ мышления. Лидеры далее транслируют кибернетический образ мышления всему обществу. Это в свою очередь формирует главенствующий образец (модель) организации всего общества в парадигме кибернетического управления.

Если это так, то причиной мирового кризиса цивилизации является даже не столько кризис социальных наук, а именно парадигма кибернетического управления (Парадигма Управление), в соответствии с которой организовано, функционирует и пытается развиваться общество!

Это объясняется тем, что сама Кибернетика обоснует невозможность развития системы управления, только её стабилизацию, сохранение устойчивости и как следствие, деградацию в изменяющейся внутренней и внешней среде. «Её (кибернетической модели) основной недостаток заключается в том, что она носит принципиально реактивный характер; исследуемая с помощью этой схемы система лишь способна отвечать на внешние воздействия, она внутренне неактивна ⁴¹. «В (кибернетической) схеме стимул — реакция, лежащей в основе всего кибернетического формализма, по существу не рассматривается само по себе производство стимулов. В этом — ее несомненная ограниченность. Из механизмов производства стимулов кибернетическая схема затрагивает лишь возможные воздействия реакций на этот процесс (путем обратных связей)» ⁴².

Более того, с усложнением и повышением динамики объекта управления и среды, соответственно эффективность управления резко падает в соответствии с кибернетическим **законом требуемого разнообразия** (англ. the law of requisite variety) Ульяма Эшби. Это закон гласит, что «управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации» ⁴³. То есть, сложность управляющего элемента должна быть равной или превосходить сложность объекта управления. Только в этом случае возможно описать и отработать в динамике всё многообразие возможных состояний внутренней и внешней среды системы.

Это выводит нас на понимание первопричины тупика в развитии современной цивилизации. Организованное в Парадигме Управление общество так усложнилось и стало столь динамичным, что система его управления, даже после многочисленных совершенствований в истории, перестала эффективно и адекватно работать.

Чем нам могут помочь в решении этой проблемы иные науки, кроме социальных? Естественные науки изучают частные законы, и есть неразрешимая проблема дифференциации знаний естественных наук, а также проблема переноса частных законов естественных наук на общество. Философия также переживает дифференциацию, она

⁴⁰ Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. - 200 с.

⁴¹ Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР Издательство «Наука» 1974 г. 252с. (с. 214)

⁴² Там же (с.215)

⁴³ У. Р. Эшби. Введение в кибернетику. — М.: Иностранная литература, 1959.

распалась на ряд направлений и соответственно не может выполнять миссию, которую на неё возлагали - объединить разрозненные знания различных предметов. Соответственно, целостного научного и философского знания (представления) о Природе, Человеке и Обществе попросту не существует. Приходится констатировать факт, что с такой ситуацией в науке не представляется возможным выработать новую обоснованную парадигму общественного устройства и выйти на качественно новый уровень цивилизационного развития.

Но нам открывается путь решения проблемы устранения отставания от динамики изменений происходящих с обществом и задачи выхода на новый цивилизационный проект общества – это получение целостного научного знания о Природе, Человеке и Обществе через синтез наук.

При решении проблемы дифференциации знаний и их возможного синтеза, мы исходили из того, что Природа сохраняет себя как целостность в соответствии с изначальными наиболее общими законами её организации, динамики жизни и качественного развития. Поэтому мы допустили, что достаточно изучить эти, наиболее общие законы, и осуществить их синтез, чтобы на их основании можно было исследовать любые явления и объекты, в том числе социальность и в частности политическую систему общества.

Русский учёный Богданов А.А. в 1917 году предложил Тектологический (организационный) подход к решению подобной задачи⁴⁴. Он предложил взять наиболее общие законы организации, динамики жизни и развития природы, объединить их на общенаучном уровне и приложить их к обществу. Так в науке появились общенаучные теории и подходы, которые занимались исследованием наиболее общих законов (представлений) об организации, динамике жизни и качественного развития Природы.

В рамки нашего исследования попали следующие общенаучные подходы и теории, которые исследовали наиболее общие законы (представления) об организации, динамике жизни и качественного развития Природы:

- 1) Диалектический идеализм (Г.В.Ф. Гегель, 1807 г.);
- 2) Материалистическая диалектика (К. Г. Маркс, 1887 г.);
- 3) Системный подход: Тектология (Богданов, 1917 г.);
- 4) Системный подход: Общая теория систем (Л.Ф. Берталанфи, 1930-е г.);
- 5) Системный подход: Кибернетика (Н. Винер, 1948 г.);
- 6) Системный подход: Синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин, 1970-е г.);
- 7) Системный подход: Гомеостатика (Ю.М. Горский, В.П. 1980-е г.);
- 8) Системный подход: Системно-мыследеятельностная методология (Г.П. Щедровицкий, 1980-е г.);
- 9) Системный подход: Общий системный подход (ОСП), как синтез направлений Системного подхода (Фомин Э.В., Фомина Ю.А., 2008 г.);
- 10) Ноосферный подход (А. И. Субетто и др., 1990-е г.);
- 11) Сферный подход (П. Слотердаик, 1998 г.);
- 12) Интегральный подход (К. Уилбер, В.И. Моисеев, 1999 г.);
- 13) Квантовый подход (Филин В.А., Шахов А.И., 2009 г.);
- 14) Акторно-сетевой подход (Б. Латур, А. В. Олескин, 2013 г.);

⁴⁴ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество "Книгоиздательство писателей в Москве", 1917.

- 15) Теория Реального объекта (Г.В. Скобелин, 2013 г.);
- 16) Процессный подход (Неретина С., Огурцов А., 2014 г.);
- 17) Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход (Пунтус В.И., 2014 г.);
- 18) Сферно-процессно-сетевой подход (Светозар Ясный, 2018 г.);
- 19) Теория оптимума развития. Холистический подход (Шелкопляс Е.В., 2018 г.);
- 20) Учение ПИ (Бондаренко Ю.Г. 2018 г.);
- 21) Неокибернетический подход (Лепский В. Е., 2018 г., Кретов С.И., 2020 г.).

Оставался ещё вопрос синтеза этих теорий и подходов. Ранее проводились обсуждения синтеза наук^{45,46}. Были как заявления, так и неудачные попытки их синтеза^{47, 48}.

Адекватный научный метод синтеза общенаучных направлений Системного подхода был разработан Э.В. Фоминым и Ю.А. Фоминой в 2005-2008 гг.⁴⁹ и последовательно дорабатывался в 2014 г.⁵⁰ и в 2018 г.⁵¹.

Дальнейшая доработка метода синтеза общенаучных подходов и теорий осуществлялась в период 2021 – 2023 гг. в Международном общественном движении «Народный институт развития»⁵² в составе: Васильченко Н.И. (Россия, г. Москва – Израиль, г. Реховот), Светозар Ясный (Россия, г. Омск), Фомин Э.В. (Россия, г. Омск – Москва), Хохлова Г.И. (Россия, г. Москва), Шелкопляс Е.В. (Россия, г. Иваново), Шпренгер А.Б. (Казахстан, г. Караганда).

Суть этого метода синтеза заключается в совмещении сразу нескольких подходов и методов синтеза:

- 1) Метод синтеза через методологическую рефлексию, разработанный Щедровицким Г.П.⁵³. Схема этого синтеза представлена на рис. 3. Этот метод позволяет понять, что каждый подход или теория исследуют только часть Природы и выявляют только некоторые общенаучные представления (естественные законы) о Природе. И необходимо собрать эти представления (законы), для того чтобы выйти на более целостное и адекватное представление о Природе.

⁴⁵ О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А. Г. Беченов, Ю.М. Горский, С.в. Покровский и др. // XXVI Международная конференция и дискуссионный клуб. IT + SE 99. / «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов». Гурзуф, 1999. с.265-270

⁴⁶ Покровский С.В. Подходы к моделированию системы «Человек-Природа» (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой) / С.В. Покровский, О.В. Кудреватова, А.М. Степанов, Ю.М. Горский // Искусственный интеллект. 2001. №3. с.671-675

⁴⁷ Сетров М. И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976

⁴⁸ Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003.

⁴⁹ Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008.

⁵⁰ Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНЛ, 2014.

⁵¹ Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер / - Омск: Загурский С.Б., 2020.

⁵² <https://www.portal-nir.online/> - Международное общественное движение «Народный институт развития»

⁵³ Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995.

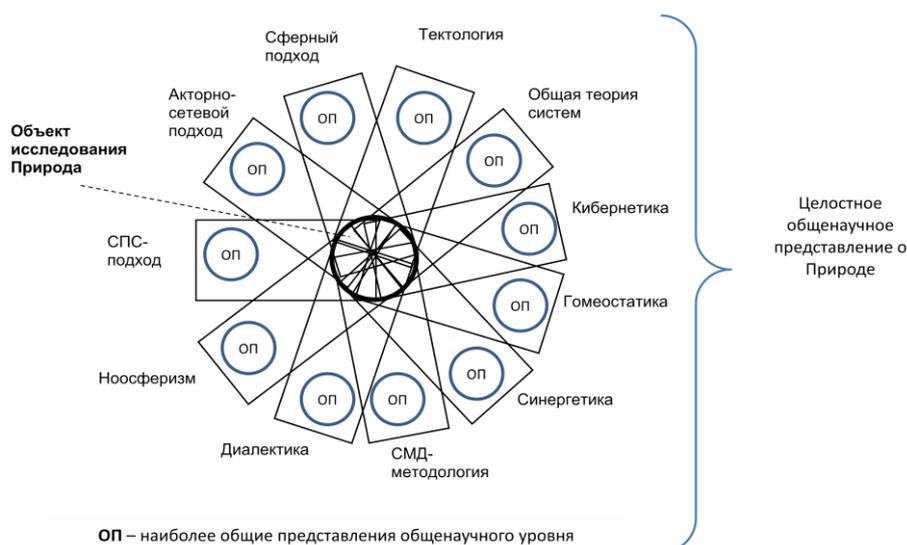


Рис. 3. «Ромашка решения системных проблем» для синтеза представлений общенаучных подходов и теорий (разработано на основе схемы Г.П. Щедровицкого⁵⁴)

2) Тектологический подход Богданова А.А. - объединение всего специализированного для их комбинирования и связывания одними и тем же методами, по одним и тем же законам⁵⁵.

3) Метод синтеза по Юдину Э.Г. через конфигурирование (конфигуратор), то есть построение модели объекта с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданным специально для того, чтобы объединить уже существующие знания⁵⁶.

В результате из общенаучных подходов и теорий были выбраны и критически проанализированы наиболее достоверные общие представления об организации, динамике жизни и развития сложных естественных комплексов. Следующим шагом, был проведён их сравнительный анализ, сопоставление по наименованию и содержанию, систематизация и группировка по основным признакам. Результат систематизации и группировки был взят в качестве исходного материала для синтеза методом конфигурирования качественно нового целостного модельного представления о Природе. В результате была получена связанная система представлений об изначальных правилах (законах), которые лежат в основании организации, динамики жизни и развития сложных естественных комплексов (систем). Синонимом этой модели в русском языке является понятие Кон Природы, как изначальное начало всего сущего. Это дало нам основание ввести понятие Кон Природы, как наименование целостного научного представления (модели) системы наиболее общих законов Природы.

⁵⁴ Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископелы, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. - с.77

⁵⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество "Книгоиздательство писателей в Москве", 1917.

⁵⁶ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с.129

Исследование Кона Природы выявило требования, которые он предъявляет к себе и к своим составляющим. Вместе, Кон Природы и требования, формируют парадигму – особый образ мышления (тип рефлексивной мыследеятельности человека) в соответствии с которым он выстраивает своё мировоззрение и свою жизнь: организационные структуры, функции, производства, обмены, процессы, нормы, ценности.

Дальнейшие исследования показали, что нормы и структуры аналогичные Кону Природы встречаются в вечевом, копном, земском и соборном праве. Отличительной чертой этих политических систем русского мира, как в XIX веке отмечали славянофилы, являлась соборность^{57, 58}.

Соборность - духовная общность многих совместно живущих людей⁵⁹.

Соборность - одно из основных понятий русской философии, означающее свободное единение людей, в котором личность и социальная группа (община, коллектив) равнозначны друг другу⁶⁰.

Учение о восхождении соборного, «цельного» разума к «цельной» истине скрывало в себе полемику русской философии с западным рационализмом, превращающим человеческую реальность в совокупность изолированных жизненных фрагментов, соединенных лишь сетью абстрактных отношений. «Разорванной» целостности индивида, панлогицизму гносеологического субъекта был противопоставлен «цельный» человек (единство чувственно-эмоционального и рационального, нравственно-эстетического и религиозного отношения к жизни), который начинает проникать в истинное бытие мира, постигать «цельную» истину. Стремление к такому знанию лежит в основе философии «всеединства» Вл. Соловьева, «софийности мира» С. Булгакова, интуитивизма Н. Лосского и С. Франка, персонализма Н. Бердяева, «консубстанциональности» П. Флоренского, «абсолютной мифологии» А. Лосева⁶¹.

Поэтому новую парадигму мы определили как Соборность.

Парадигма Соборность призвана обеспечить духовное единение людей, общность их идеалов и ценностей, но не по религиозно-философским основаниям, как считали славянофилы, а по наиболее достоверному целостному научному или научно-философскому общенаучному представлению (учению) о Природе, Человеке и Обществе.

Парадигма Соборность прошла не одну научную, прикладную и практическую апробации и везде продемонстрировала положительные результаты:

- в социальной науке она позволяет снимать противоречия между теоретическими школами и выявлять противоречия в теориях, в том числе политэкономических, как методологическое основание социальной науки^{62, 63, 64};

⁵⁷ Тематический философский словарь : учебное пособие / Н. А. Некрасова, С. И. Некрасов, О. Г. Садикова ; Московский государственный университет путей сообщения. - Москва : МИИТ, 2009.

⁵⁸ Философско-терминологический словарь / А. Ф. Малышевский. - Калуга : Гриф, 2004.

⁵⁹ Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] : около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под общ. ред. Л. И. Скворцова. - 28-е изд., перераб. - Москва : Мир и Образование : ОНИКС, 2012.

⁶⁰ Левин В.И. Философия логика и методология науки Толковый словарь понятий. 2010 г.

⁶¹ Кириленко Г.Г. Краткий философский словарь : 288 понятий, 156 персон / Г.Г. Кириленко, Е.В. Шевцов. – М. : АСТ (и др.), 2010. – 479 с.

⁶² Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер / - Омск: Загурский С.Б., 2020.

- в исследовании и проектировании различных сфер жизни общества проявила себя как адекватная и самостоятельная наука, которая позволяет выходить на качественно новые прикладные решения^{65, 66};
- практическая реализация социальных проектов в парадигме Соборность даёт лучшие экономические и социальные показатели, чем существующая практика в парадигме Управление.

Полученные результаты дают нам основание считать, что парадигма Соборность может выступить новым перспективным научно-практическим направлением в деятельности людей.

3. Общество, государство и проектная власть в парадигме Соборность

В результате синтеза было получено сразу несколько достаточно детализированных общенаучных модельных представлений и развёрнутый алгоритм, описывающий с различных сторон организацию, функционирование и качественное развитие сложной рефлексивной естественной системы. Эти модели позволяют достаточно подробно описать структуру, функции, процессы, иерархии естественных рефлексивных саморазвивающихся систем, их взаимодействие между собой, а также взаимосоддействие и кооперацию, что в результате образует гомеостатические сети без управления. Описание содержит процессы текущего функционирования, саморегуляции, самоадаптации и саморазвития систем, с их переходом в новое качественное состояние в условиях постоянно изменяющейся внутренней и внешней среды, механизмы их взаимного проникновения друг в друга.

Общенаучные модельные представления, так как они состоят из системы наиболее общих законов Природы, можно применять к любым объектам и явлениям, в том числе и к Обществу. Это осуществляется методом опредмечивания (наложения, трафаретирования) общенаучной модели на Общество путём проведения аналогий между их законами, структурой, функциями и процессами. В результате мы получаем идеальную модель объекта исследования, в нашем случае модель Общества.

Приведём краткое описание теоретической модели Общества построенной в соответствии с парадигмой Соборность (рис. 4).

Люди и организации как элементы системы Общество, организуют прямые связи между собой по ранее совместно установленным текущим нормам. По индивидуальным обратным связям (далее - ОС) элементы общества корректируют свою деятельность, образуя сферу обмена.

В системе также могут сформироваться нормы адаптации теми элементами, которые проявили в конкурентном взаимодействии и выживании кроме собственной функции, функцию адаптации (изменения текущих норм) в отношении себя, которые адекватно срабатывают и в отношении всей системы. К этим нормам соответственно

⁶³ Фомина Ю.А. Развитие методологии институциональной теории на основе системного подхода, Вестник Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. Серия «Экономика». 2006. № 4. С. 47–51.

⁶⁴ Фомина Ю.А. Исследование теории Кейнса на основе системного подхода, Вестник Омского университета. Серия «Экономика». 2013. № 1. С. 69–73.

⁶⁵ Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008.

⁶⁶ Э.В. Фомин, Ю.А. Фомин. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 2: ЖКХ и местное самоуправление. М.: ЛЕНАНД, 2014.

присоединяются другие элементы системы общество. То есть часть элементов общества, способных на это, участвуют в реализации функция адаптивной обратной связи. Функция самоадаптации системы совпадает с функцией законодательной ветви власти в государстве, как системе принятия решений, а также с функцией медленной методологической рефлексии человека^{67, 68}. Это когда изменение норм деятельности человека осуществляется либо путем заимствования норм, либо путем разработки новых на основе существующих образцов.

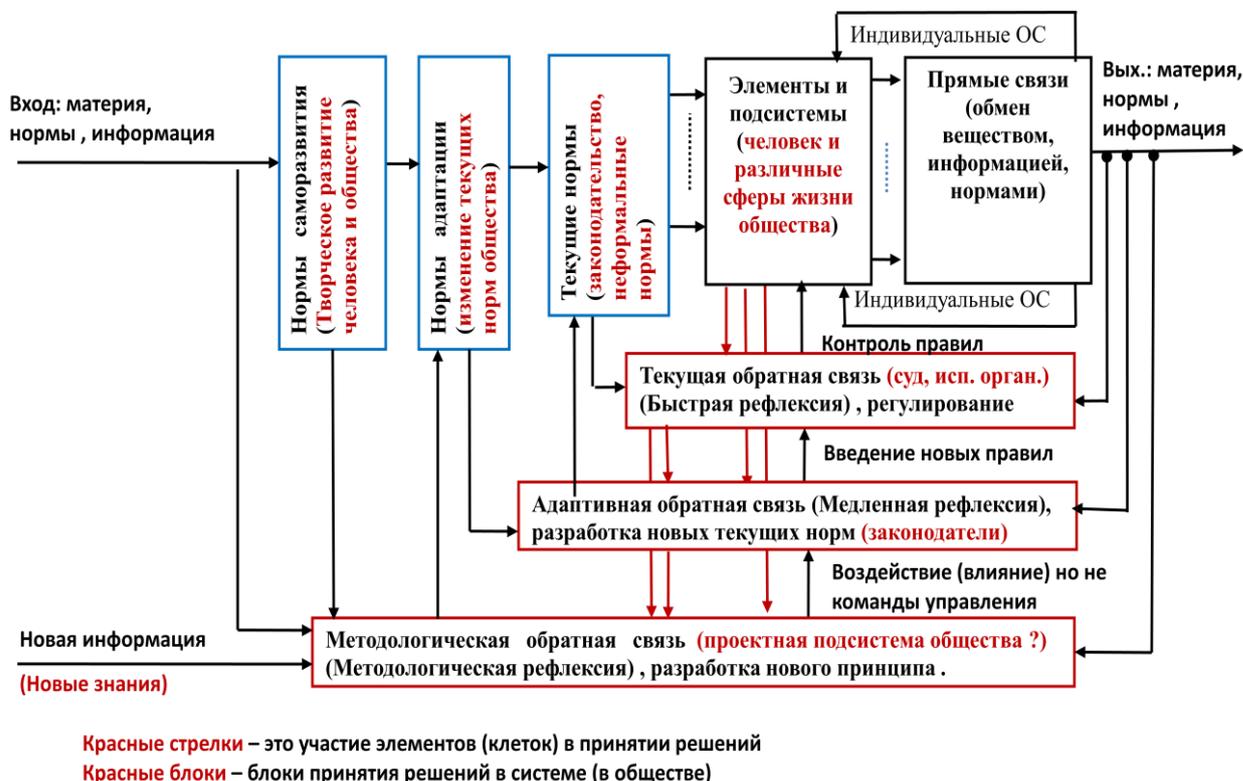


Рис. 4. Модель системы Общество в парадигме Соборность

Адаптивная обратная связь (Адаптивная ОС) формирует и изменяет текущие нормы, а также формирует и контролирует работу Текущей обратной связи (Текущей ОС).

Текущая ОС формируется из представителей элементов системы, которые способны осуществлять её функции в отношении всей системы в соответствии с текущими законами системы (нормами общества), это:

- контроль и исполнение текущих норм и задач, в применении к обществу - это прокуратура, исполнительная и административная власть;
- защита системы изнутри и снаружи, в применении к обществу - это силовые структуры (органы правопорядка, вооружённые силы и т.п.);

⁶⁷ Щедровицкий Г.П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.274

⁶⁸ Щедровицкий Г.П. Исходные представления и категориальные средства теории деятельности // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.274

- регулирование элементов и отношений между ними, в применении к обществу - это суды и прокуратура.

Функции в Текущей ОС совпадают с функциями исполнительных, судебных и контрольных органов власти государства, которые действуют в соответствии с текущими нормами, то есть они осуществляют быструю рефлексию по отношению к обществу.

В применении к человеку, Текущая ОС системы совпадает с быстрой рефлексией человека ^{69, 70}. «Это когда он сам (или кто-то другой) уже осуществляли деятельность, направленную на достижение подобной цели в сходных условиях, и, следовательно, уже есть образцы такой деятельности. Тогда ответ будет простым описанием соответствующих элементов, отношений и связей этой деятельности, лишь переведенным в форму указания или предписания к построению ее копии» ⁷¹.

В случае неисполнения элементами функций текущей обратной связи в интересах системы, их место по инициативе Адаптивной ОС, занимают другие элементы, способные это делать.

Текущая обратная связь отрабатывает внутренние и внешние воздействия в рамках текущих норм. Если текущие нормы устаревают в связи с изменениями внутренней и внешней среды, то Адаптивная обратная связь (законодательная власть) их изменяет в соответствии с нормами изменения норм. Элементы Адаптивной ОС также сменяются из-за старения и неадекватности функционирования относительно выполняемой функции.

В ходе жизни системы элементы или подсистемы системы могут сталкиваться с противоречиями (проблемами), которые не могут быть урегулированы текущими нормами или нормами адаптации. Для этого в системе общество должны существовать условия (институциональная структура) выполняющая функцию методологической обратной связи для выработки и апробации принципиально новых норм и решений, которые способны снять противоречия, качественно преобразовать и обеспечить дальнейшее эволюционное развитие общества. Функция методологическая обратная связь общества в применении к человеку соответствует его методологической рефлексивной мыследеятельности. «Это когда деятельность, которую нужно осуществить в связи с поставленными целями и данными условиями, еще никогда никем не строилась, и нет её образцов, которые могли бы быть описаны в методологических положениях, необходима рефлексия. Для построения новой деятельности нужен проект предстоящей деятельности» ⁷².

В методологической обратной связи на принципах равноправия, кооперации и взаимосодействия, элементы системы общество осуществляют коллективную методологическую рефлексивную мыследеятельность по поводу разрешения противоречий и выработки решений по качественному преобразованию и эволюционному развитию системы общество.

⁶⁹ Лефевр В.А., Дж. Адамс-Веббер. Функции быстрой рефлексии в биполярном выборе. // Рефлексивные процессы и управление. - Том 1, №1, 2001. - с.34

⁷⁰ Щедровицкий Г.П. Рефлексия. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископелы, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.489

⁷¹ Щедровицкий Г.П. Рефлексия. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископелы, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.489

⁷² Щедровицкий Г.П. Избранные труды. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.274

Требования Кона Природы состоит в том, что методологическая обратная связь должна быть открыта для любого знания, элемента (члена) общества, представителя любой подсистемы, любой обратной связи общественной системы.

Система, благодаря действию методологической обратной связи, проходит следующие этапы в процессе своего качественного преобразования:

- 1) возникновение множества диссипативных (проектных) структур вокруг противоречий (проблем) общества в целом или отдельных его сфер;
- 2) прохождение точки бифуркации (осуществления рефлексивного выхода) за счёт выработки наиболее адекватного изменившимся условиям решения в ходе конкуренции диссипативных структур между собой;
- 3) проживание фазового перехода в процессе внедрения и распространения наиболее адекватного решения в системе общества, и тем самым качественное эволюционное преобразование общества.

То есть, если новые решения в изменившихся условиях будут более эффективны с учётом интересов элементов системы и системы в целом, то эти проектные решения принимаются на уровне адаптивной обратной связи (законодателями) и затем соответственно элементами системы при внедрении. Таким образом, общество развивается без серьёзных кризисов и потерь благодаря способности отрабатывать малейшие противоречия в системе, не давая им распространиться на часть или всё общество.

Соответственно такой принцип организации позволяет проходить через этапы качественного преобразования в режиме микро революций, что переводит общество в режим бескризисного гармоничного развития (процветания).

Как обоснует Парадигма Соборность, для непрерывного качественного развития, общество должно иметь некую постоянно действующую институциональную структуру в системе государственной власти, которая отвечает за выявление причин проблем, социальную инженерию и проектирование общества. Условное название этой институциональной структуры – проектная власть.

Таким образом, с точки зрения Парадигмы Соборность под проектной властью следует понимать компонент в системе политической власти государства, который отвечает за качественное развитие и преобразование общества. Это постоянно действующая институциональная структура, в которой все заинтересованные стороны на кооперативной основе исследуют причины проблем различных сфер жизни общества. Там же, в связи с обнаруженными причинами проблем осуществляется поиск и разработка новых знаний, новаций, идей, изобретений, технологий и пр., на основе или с учётом которых разрабатывают проектные решения и программы, нацеленные на устранение выявленных причин проблем общества.

Таким образом, функция проектной власти – совместная обоснованная социальная инженерия и проектирование, а именно исследование, проектирование и апробация проектных решений качественно развивающих различные сферы социальной, экономической и политической жизни на основе научных исследований, с учётом исторического опыта, практики и изменившихся условий внутренней и внешней среды общества.

Проектная власть может осуществлять руководство внедрением проектных решений, после их представления и согласования с представительными

(законодательными) органами власти территорий на которых эти проекты и программы будут внедряться.

Институт социальной инженерии и проектирования должен быть именно институтом власти, поскольку её представители должны обладать полномочиями по межведомственному и межотраслевому взаимодействию, привлечению компетенций и знаний, нести ответственность и соблюдать ограничения в рамках выполняемой ими функции.

Проект такой институциональной структуры в настоящее время разрабатывается и входит в топ проектов заявленных в Агентство стратегических инициатив. Его название – Народный институт развития⁷³.

4. Примерные аналоги реализации парадигмы Соборность в обществе

Определённым аналогом реализации проектной власти на уровне фирмы (корпорации или предприятия) является матричное или сетевое проектное управление, где роль проектной власти осуществляет проектный офис на основании соответствующего внутреннего положения фирмы (рис. 5).

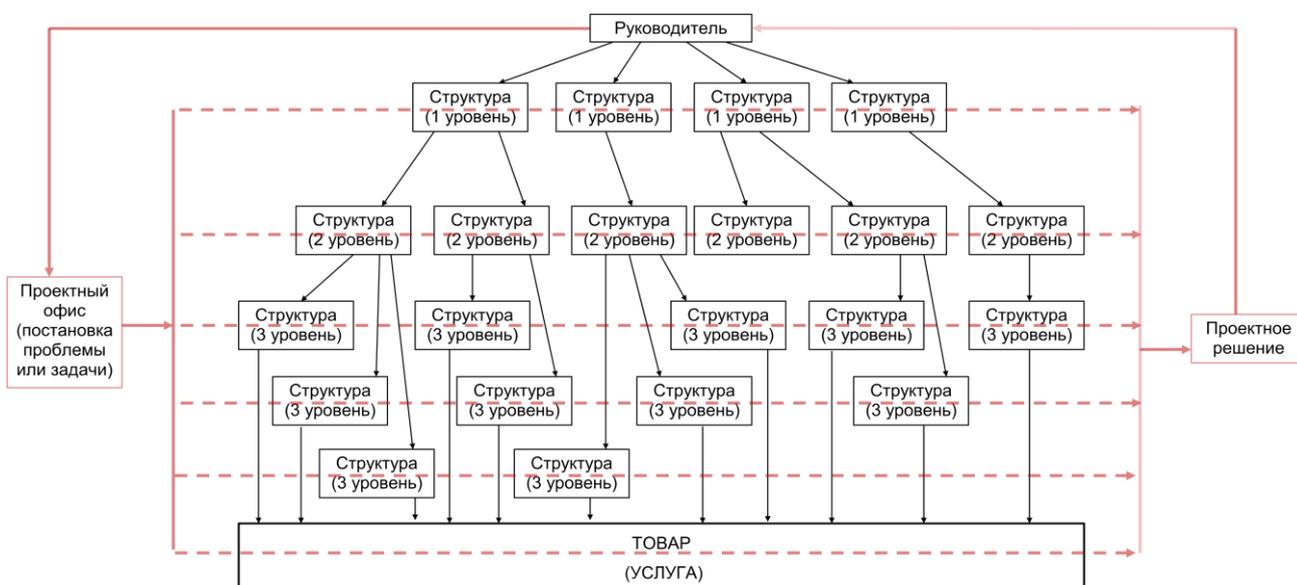


Рис. 5. Матричное (сетевое) проектное управление фирмой

В соответствии с этим положением, при необходимости внедрения нового товара (услуги) активизируется временная проектная структура – проектный офис. Руководителем проектного офиса является обычно заместитель руководителя компании по развитию. Он вправе по проблемам или задачам фирмы проводить исследования любых структурных подразделений, изучать документацию и временно привлекать сотрудников без ущерба для текущей деятельности фирмы, в том числе и сторонних специалистов для организации сводной проектной команды. Таким образом, проектный офис набирает компетенции, которых будет достаточно для выработки решения по качественному развитию фирмы или появлению нового товара или услуги.

⁷³ <https://www.portal-nir.online/> - Международное общественное движение «Народный институт развития»

Таким образом, создаётся комплексное межструктурное решение в интересах целого - фирмы, которое позволяет учесть возможности структурных элементов, согласовать и оптимизировать их взаимодействие и вывести фирму на качественно новый уровень развития в изменившихся условиях. Матричное проектное управление позволяет выявить в коллективе сотрудников способных системно мыслить и осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность в отношении фирмы. Обычно именно эти специалисты затем продвигаются по службе, что дополнительно повышает качество работы фирмы.

Этот же опыт можно применить и к всему обществу при создании проектной власти.

Ближайшим историческим аналогом субъекта развития и преобразования общества (проектной власти) на уровне страны является опыт СССР, а именно Госкомитет по науке и технике (ГКНТ). ГКНТ курировал сферу материально-техническую. Новациями в социальной и политической сфере занималась Коммунистическая партия, но отдельной структуры в ней под эту функцию не было.

Неоднозначным отдалённым аналогом проектной власти была шарашка сталинского типа (1930-е – 1953 годы) — разговорное название НИИ и КБ тюремного типа. В них работали осуждённые учёные, инженеры и техники. Через шарашки прошли многие выдающиеся советские учёные и конструкторы, которые туда попадали по специально сфабрикованным уголовным делам. Основным направлением таких НИИ и КБ была разработка военной и специальной (используемой спецслужбами) техники ⁷⁴. То есть Шарашка являлась, по сути, субъектом развития и преобразования общества в области науки и техники, но полностью формируемая и управляемая силовыми структурами общества.

Уникальным положительным историческим аналогом субъекта развития и преобразования общества на уровне всего общества является Земский Собор 1610-1619 гг. ^{75, 76}.

В 1610 году, ещё до освобождения г. Москвы от поляков народным ополчением, возглавляемым К. Мининым и Д. Пожарским, был поставлен вопрос о преобразовании государственности на Руси. Для этого в этом же году был организован Земский Собор, в который входили представители с большинства земель России, даже тех, которые были под оккупацией. Собор формировался из выборных представителей от всех сословий (профессиональных сообществ) обладающих творческими способностями.

Этот Земский Собор работал в следующем ключе. Представителей городов группировали по сословиям в проектные группы. Сословные проектные группы по отдельности и вместе вырабатывали проекты решений по различным сферам жизни общества. Проектные решения по каждой сфере жизни общества от проектных групп поступали в сводную проектную группу, которая состояла из наиболее значимых выборных представителей и позже членов Думы при царе. Эта сводная проектная группа вырабатывала общее проектное решение по каждой сфере жизни общества, затем это решение формально утверждалось избранным на Земском Соборе царём.

⁷⁴ Симоненков В. И. Судьбы учёных в сталинских спецтюрьмах. М.: ООО «Авторская книга», 2014.

⁷⁵ Беляев И. Д. Земские соборы на Руси (Земские соборы на Руси) / М.: Издательство Вильде. 1902.

⁷⁶ Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства в XVI - XVII вв., М.: Наука, 1978.

В таком режиме Земский собор проработал 7 лет. Затем новые законы были спущены на места для апробации, а представители городов были распущены. Менее чем через год апробации новых законов на территориях, в 1616 году были призваны на Земский Собор новые представители всех сословий от каждого города. Новые участники Земского собора, с учётом результатов апробации, представили результат работы новых законов на территориях (в землях). После доработки Думой, законы были опять спущены на территории. Каждой группе от города была выдана охранная грамота, которая давала им право сменить чиновника, который блокировал внедрение и реализацию новых законов.

Таким образом, в XVII веке на территории всей Руси была проведена, выражаясь современным научным языком, растянутая во времени коллективная рефлексивная мыследеятельность методологического характера в парадигме Соборность с опытной эксплуатацией по преобразованию всего российского общества. Подобная технология коллективной рефлексивной мыследеятельности была научно и практически обоснована только во второй половине XX-го века в рамках СМД-методологии в ходе организации, проведения и научного анализ сотен проектных заседаний подобного типа в масштабах предприятий, только спустя годы в масштабах отдельных городов и регионов России.

Таким образом, включение проектной власти в парадигме Соборность, даже на короткий срок, позволило с 1610 по 1619 годы в условиях оккупации и войны не только избежать раздробления страны и раскола в обществе, а наоборот – освободить страну, консолидировать народ Руси и выстроить качественно новые общественные отношения!

5. Проект Проектной власти в современных условиях

В соответствии с парадигмой Соборность субъект развития и преобразования российского общества (проектная власть) должен быть организован в парадигме Соборность, с тем, чтобы быть способным выступить в качестве диссипативной структуры развивающей общество в этой парадигме.

Необходимо отметить, что не организации осуществляют рефлексю, а конкретные специалисты, инженеры и проектировщики. Наличие организации, как ведущей структуры в проектной власти, создаст ситуацию, когда число её членов, которые непосредственно осуществляют социальную инженерию и проектирование окажутся в меньшинстве. Так как людей, способных осуществлять методологическую рефлексю в обществе всегда меньшинство. Соответственно, если проектную власть организовать на базе организации, то она очень быстро превратится в структуру управляемую людьми, которые не способны осуществлять методологическую рефлексю в отношении общества. Этот факт не один раз подтвердился в ходе экспериментов Народного института развития в период 2019 – 2022 гг. по созданию общественных проектных структур на базе общественных организаций.

Таким образом, проектная власть должна создаваться, не на базе организации, а на основе общих правил взаимодействия субъектов (людей), которые непосредственно участвуют в развитии и преобразовании общества. Именно люди, а не организации осуществляют методологическую рефлексю, а значит, играют первичную роль в развитии общества. Организации в проектной власти должны играть вторичную роль – помогать сводным проектным командам, состоящим из специалистов, реализовывать их проекты.

Для проектной власти необходимо разработать общий регламент и пакет внутренних нормативных документов, регламентирующий взаимодействие всех участников социальной, экономической и политической инженерии и проектирования. В идеале проектная власть должна регулироваться федеральным законом. Однако, действующее законодательство России позволяет реализовать проектную власть до появления федерального закона, сразу с момента появления общего регламента и пакета нормативных документов института развития общества, к которым на основании договора-оферты (ст. 428. ГК РФ) присоединились первые участники.

Таким образом, Участником субъекта преобразования общества может выступить физическое лицо, индивидуальный предприниматель и организация любой формы собственности, которые также присоединились на основании договора-оферты к общим нормам подобного института развития.

Физические лица самостоятельно или как представители своих организаций организуют в проектной власти открытые народные группы проектного типа (ОНГ) по любым сферам жизни общества и территориальной принадлежности. Внутри проектных групп участники обмениваются между собой знаниями и компетенциями для достижения максимального синергетического эффекта в проектировании будущего состояния определённой ими сферы общества.

Организации тоже могут присоединиться к регламенту этого института развития на тех же правовых основаниях. Присоединившись к нормам, организации могут по поручению ОНГ выполнять функции их официальных представителей при взаимодействии с властью, с инвесторами проектов, для продвижения и внедрения проектов, приёма инвестиций и выплаты вознаграждения участникам группы, для других связанных с проектированием и внедрением функций.

Открытость групп означает, публичность их работы и состава, возможность включения в неё любого человека с согласия существующей проектной команды для максимального повышения компетенции и глубины знаний группы по решаемой задаче. В разных ОНГ, по одной проблеме, могут на соревновательных началах разрабатываться различные решения.

Все заседания проектных команд фиксируются под протокол, а промежуточные итоги публикуются, при этом в динамике фиксируются коллективные авторские права участников разработки. Участники проектных групп сами фиксируют, оценивают и оформляют вклад каждого, тем самым защищают свои авторские права, и пропорционально вкладу справедливо распределяют вознаграждение между собой, если такое предусмотрено или поступает по ходу или по результатам работы.

Каждый этап разработки проекта проходит независимую экспертизу другими участниками субъекта преобразования общества. Основными критериями оценки проектов является их научная обоснованность, историческая оправданность, учёт текущих изменений, реализация всех этапов проектирования, повышение эффективности и качества жизни людей, другие критерии по согласованию с заказчиками.

По результатам опытной эксплуатации проект предлагается заказчикам и потребителям, в представительные органы власти по территориальной принадлежности, в министерства и ведомства по отраслевой принадлежности для согласования и принятия решения о внедрении.

Результаты всех этапов проекта, от идеи, до разработки и экспертизы фиксируются на общем публичном табло реализации проектов. По информации с этого табло специалисты-проектировщики, потенциальные заказчики и подрядчики, потенциальные инвесторы и потребители могут принять решение об участии в разработке и реализации того или иного проекта.

Участники проектных команд ответственны за соблюдение общих правил субъекта преобразования общества, предоставление отчётности и несут персональную ответственность за результаты разработки и внедрения.

Финансовая модель проектной власти предполагает поддержку проектов как внебюджетную, так и бюджетов различных уровней. Финансировать можно всю проектную власть (институт развития), отдельное направление или группу направлений разработки, как по территориальному, так и по отраслевому признаку, отдельные проектные команды (открытые народные группы - ОНГ) и отдельных участников. Финансирование идёт через организации, которые присоединились к нормам проектной власти и установили правовые отношения с финансируемой проектной группой или участником.

Проектная группа может организовать курсы повышения квалификации для тех, кто будет эксплуатировать или пользоваться инновационным проектным решением.

Технология работы субъекта преобразования общества также может иметь недостатки, устареть или быть усовершенствована. Разработкой новых правил субъекта преобразования занимаются те участники субъекта развития, которые на деле зарекомендовали себя как специалисты социальной инженерии и проектирования высокого класса. Команда развития проектной власти (ОНГ Развития НИР) формируется из выборных представителей ОНГ.

Саморегулирование и самоадаптацию проектной власти осуществляют сами участники через выборных представителей ОНГ. При стабильном финансировании, в проектной власти может быть организована исполнительная дирекция на базе одной из организаций, присоединившихся к положению о Проектной власти, которую определяют выборные представители ОНГ.

Вместо заключения

Ожидаемые результаты внедрения проектной власти:

- организована недостающая в обществе функция социальной инженерии, которая является связующим звеном между заказом на изменения в обществе и разработкой новых законодательных норм;
- в обществе обеспечивается каждому человеку или организации право принять участие в развитии и преобразовании общества по общим нормам в силу своих знаний, способностей и умений, при этом зафиксировать свой вклад и авторские права;
- организуется общее место сборки, систематизации и исследования вызовов, проблем, идей, новаций и изобретений, связанных с развитием и преобразованием общества;
- в обществе открыта информация о всех заявленных проблемах, новациях, идеях и изобретениях связанных с развитием и преобразованием общества, представляется

возможность отслеживать их исследование, проектирование, опытную эксплуатацию и внедрение;

- устраняется проблема межотраслевого, межведомственного и межтерриториального взаимодействия;
- Реализуются только те проектные решения, которые исходят из действительно существующих проблем, новаций и изобретений, обоснованных научно, исторически и с учётом текущих изменений, которые прошли общественную экспертизу и апробацию;
- проблемы, кризисы и перспективы развития и преобразования общества выявляются и разрешаются на самых ранних стадиях их проявления;
- в стране разрабатываются федеральные, региональные и местные законы только по факту отработки технологии взаимодействия в той или иной сфере жизни общества, что даст обществу адекватные работающие формальные нормы жизни;
- люди, желающие изменить, развить или преобразовать общество направляют свою энергию не на протест, а по способности, на конструктивную деятельность – социальную инженерию, социальное проектирование и внедрение социальных новаций в жизнь;
- развитие и преобразование общества идёт при существенной экономии времени и средств на разработку за счет открытого персонифицированного и целевого финансирования;
- внедрение проектной власти обеспечит выход России на новую более прогрессивную парадигму общественного устройства. Соответственно Россия сможет представить Миру цивилизационный проект развития общества в парадигме Соборность и выступить лидером и примером его реализации.

Терминология парадигм Управление и Соборность в приложении к государству

Понятие власть и управление тождественны. Власть – это возможность навязать свою волю другим людям, даже вопреки их сопротивлению^{77, 78}. Управление – это возможность воздействия на процесс в целях высшего органа управления через особый вид информации, команду.

Оба понятия соответствуют Парадигме Управление. Для общества, построенного в Парадигме Соборность эта терминология не подходит, так как в природе есть функционирование, саморегулирование, самоадаптация и саморазвитие, а управления нет.

Парадигма Соборность основана на Коне Природы. Жить по Кону Природы в соответствии с изначальными правилами мироздания у древних славян означало - жить по правде. Отсюда следует, что функции регулирования, адаптации и развития в соборном обществе означает – правление в соответствии с правдой. Поэтому государство, как система принятия решений в обществе – это система государственного правления, а не власти или управления. Соответственно система государства в парадигме Соборность, это:

правления в исполнение норм (исполнительная ветвь правления, исполнительное правление);

исправление через суд (судебная ветвь правления, судебное правление);

⁷⁷Макс Вебер, «Хозяйство и общество», гл. 1, §16:

⁷⁸ Большая советская энциклопедия 3-е издание Том 5.

правление в исполнение норм и исправление через изменение законов (представительная и законодательная ветвь правления, законодательное правление);
правление через проектирование (проектная ветвь правления, проектное правление).

Поэтому настоящая статья посвящена в соответствии с Парадигмой Соборность на самом деле созданию в обществе проектного правления, а не проектной власти.