

Петровская академия наук и искусств	Международная академия психологических наук
Ноосферная академия наук	Академия проблем качества
Русское Космическое Общество Философский Совет	Международная академия наук экологической безопасности (МАНЭБ)
Всероссийская общественная организация «Российские ученые социалистической ориентации» (РУСО)	Международный Высший Ученый Совет
Российская академия естественных наук	Международная ассоциация выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО)
Европейская академия естественных наук	Международная академия гармоничного развития человека (ЮНЕСКО)

А.И.Субетто

ЗАКОН ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАЧЕСТВА КАК ЗАКОН РЫНКА И РЫНОЧНОЙ ДЕМОКРАТИИ

*(и один из механизмов экологического
самоуничтожения человечества)*

*Под научной редакцией президента Петровской академии наук и искусств
доктора философских наук профессора
Воронцова Алексея Васильевича*

Санкт-Петербург
 **Астерион**
 2024

УДК 339.13.012

ББК 65

С 89

С89 Субетто А. И. Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества): монография / Александр Иванович Субетто ; под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств доктора философских наук профессора Воронцова Алексея Васильевича. – СПб.: Астерион, 2024. – 92 с.

ISBN 978-5-00188-479-8

В новой монографии А.И. Субетто показывается, что на рынке, и как следствие – в «рыночной демократии», действует закон фальсификации качества – фальсификации качества товаров, услуг, который приобретает свое воплощение в законе расчеловечивания человека, как законе устойчивости в развитии строя капиталократии, или рыночно-капиталистического общества. Показывается, что Рынку и Капиталу Природа подписала «приговор», т.е. рыночно-капиталистическая система превратилась в систему экологического самоуничтожения, т.е. в «онтологическую ложь». Стратегия выживания человечества связана с переходом к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или Ноосферизму, и других альтернатив для человечества не существует.

Научные рецензенты:

- д.э.н., проф. И.М.Братищев;
- д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянов;
- д.э.н., проф. В.В.Чекмарев

© Субетто А.И.

ISBN 978-5-00188-479-8

~ . ~

«Рынок – это место, нарочно назначенное, чтобы обманывать и обкрадывать друг друга»

Анахарсис (VI в. до Р.Х.),
Скифский мудрец и философ
[1, с. 377]

~ . ~

«В рыночной экономике любая вещь имеет цену, но ничто не имеет ценности»

Жак-Ив-Кусто [1, с. 377]

~ . ~

«...в условиях уже заполненной земной экологической ниши рыночный механизм развития экономики исчерпал себя»

Роберт Гудленд,
Герман Дейли,
Салех Эль-Серафи [2, с.9]

~ . ~

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и тем самым истреблению своего вида. Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...»

Жан Батист Ламарк [2, с. 18]

~ . ~

«К.Маркс характеризовал природную среду как неорганическое тело человека, с которым он должен оставаться в процессе необходимого общения, чтобы не умереть (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 92).

Человек должен заботиться о её сохранении и воспроизведении. Он не волен нарушать закономерности природы. Он призван действовать в соответствии с этими закономерностями.

...Кажется, что природа уже печалится, уже считает себя беззащитной перед лицом могучего, неотвратимого натиска человека, общества...

...Но так только кажется. Природа безмолвна, но она небезразлична к человеческой деятельности. ...Она мстит человеку, если человек преобразует её, не руководствуясь законами природы и общества»

В.Г.Афанасьев [29, с. 17, 18]

~ . ~

«Выступление Природы против Капитала и Рынка в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы... придала противостоянию Капитализма и Социализма, Капитала и Человека новое, ноосферное, содержание, когда императив экологического выживания человечества соединил в себе ноосферный и социалистический императивы, переход Биосферы в Ноосферу с переходом Человечества к Социализму, т.е. к управляемой... истории в новом ноосферном качестве – управляемой социоприродной эволюции.

Прорыв Человека к Ноосферному будущему – это и есть то подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека, о котором писал К.Маркс, как о базовой характеристике коммунизма, и главным условии разрешения противостояния между человеком и природой»

Автор [4, с. 55]

~ . ~

«Главное мировое зло – это частная собственность».

А.А. Зиновьев [37]

Оглавление

Предисловие	6
1. Трагедия человечества, погружающегося с помощью Рынка и Капитала в «пучину» экологической гибели	11
2. Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии	17
3. Мировая «рыночная экономика» или строй мировой финансовой капиталократии как механизм роста расслоения в мире и неустойчивости глобального развития. Рыночный геноцид России	21
4. Антирыночный императив, предъявленный Природой человечеству	27
5. О фальсификации качества в эпоху рыночной реформации экономики России	31
6. Строй мировой финансовой капиталократии, или «Строй Денег» и «Цивилизация Рынка» (по Жаку Аттали), как «Онтологическая Ложь»	35
7. Нобелевские премии по экономическим наукам как форма фальсификации качества мировой экономической науки и один из механизмов экономической колонизации стран «периферии» системы глобального империализма	43
8. Закон фальсификация качества человека в капиталистическом обществе, или Закон расчеловечивания человека как форма устойчивости строя капиталократии	49
9. Заключение	59
Приложения	67
Приложение 1	68
Приложение 2	81
Приложение 3	84
Литература	87

ПРЕДИСЛОВИЕ

(от автора)

Замысел настоящей монографии вызревал у меня давно. В СССР я, как военный ученый, прошел становление именно как специалист в области решения проблем обеспечения качества сложных комплексов, которые являлись объектами базирования Ракетных войск стратегического назначения СССР (РВСН СССР), а затем позже и выделившегося из РВСН нового рода войск – Космических войск СССР.

На этом пути мною были разработаны основы науки о качестве – квалитологии, в которую входили как отдельные теоретические комплексы – философия и теория качества, квалиметрия как наука об измерениях и оценке качества любых объектов и процессов, проходящих свое становление и применение в социально-экономической сфере (синтетическая парадигма), теория (и методология) управления качеством объектов Минобороны (с охватом всех этапов жизненного цикла или «цикла качества»).

Позже, после демобилизации из Вооруженных Сил СССР в начале 1992 года (так получилось, что моя служба в ВС СССР с 1954 года по 1992 год, фактически закончилась вместе с распадом СССР в декабре 1991 года вместе с предательским «сговором» в Беловежской Пуще 3-х тогдашних глав советских республик – РСФСР, УССР, БССР – Ельцина, Кравчука и Шушкевича), я, как один их ведущих ученых в области качества, стал работать в Исследовательском центре проблем качества подготовки специалистов (директор – Н.А.Селезнёва), переключившись на проблемы качества образования и качества подготовки специалистов в системе высшего профессионального образования. По моей инициативе и при поддержке профессора Надежды Алексеевны Селезневой на основе Исследовательского центра проблем качества подготовки специалистов было проведено с 1992 года по 2006 год 11-ть Международных Научных Симпозиумов «Квалиметрия человека и образования: методология и практика» (издано по материалам симпозиумов около 25 сборников научных трудов), которые стали основой формирования научной школы по квалиметрии человека и образования. В это же время мною разрабатывались такие научные направления как:

- квалиметрия человека и образования;
- квалитология образования;
- научные основы мониторинга качества образования в Российской Федерации с охватом всех ступеней системы непрерывного образования;
- основы стандартологии и нормологии в сфере образования;
- основы государственной политики качества в сфере образования в Российской Федерации.

Работа в области качества позволяла увидеть, как наши благие намерения (в отличие от того, как решались проблемы качества в СССР, как развивалась наука о стандартах, включая появление теории опережающих стандартов) натывается на «рыночные барьеры» и «рыночные сти-

мулы», де-факто превращающие все благие намерения в области государственной политики качества, стандартизации в «фальшь», де-факто разрушая доставшийся от СССР научно-образовательный потенциал. Особенно это проявлялось в образовании в науке, когда и образование, и науку подчинили «рынку», превратили их в «производство услуг».

Как «хорошие слова» расходились с «делом», в «рыночной» логике выстраивания оценки качества образования, мы (я и профессор В.В.Чекмарев) хорошо показали в монографии «Битва за высшее образование России: 1992 – 2003гг.» (первое издание в 2003 году, второе издание в 2023 году). Одновременно по результатам мониторинга качества всей системы непрерывного образования Российской Федерации много была в 1999 году издана монография «Качество непрерывного образования Российской Федерации» (объемом почти 500 с., второе издание состоялось в 2016 году).

В 2004 году была издана мною монография «Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизмы, перспективы». Во «Введении» этой монографии я фактически так раскрывал «фальшь» государственной образовательной политики в области качества и доступности высшего образования уже в 0-х годах начавшего свой «бег» XXI века [55, с. 4, 5]:

«Продолжает действовать логика разрыва между «политическим словом» высшего руководства страны, обращенным к обществу, обещаниями, которые легко раздаются с телеэкрана, и реальной политикой, упорно ориентирующейся на уничтожение великолепной системы высшего образования России, доставшейся от советской эпохи. Вот уже над высшей школой воспарила «черная зловещая птица» новых реформ, по которой до 2006-го – 2007-го годов должны остаться на государственном бюджете несколько десятков вузов (государственная федеральная сеть высшей школы сокращается почти на порядок). Это есть не модернизация, а геноцид высшей школы России, формирующийся под нейтральными лозунгами модернизации, в соответствии с которым арбитром в вопросе, какой быть высшей школе России в XXI веке, должен решать рынок. Вольдемар Томуск, эксперт Института «Открытое общество», организованного Дж.Соросом, в статье «Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования» показывает, что рыночный фундаментализм является своеобразной идеологией, проводимой «транснациональным классом капиталистов» (в оценке Лесли Склейсра из Лондонской Школы Экономики) или мировой капиталократией (с позиции теории капиталократии, развиваемой автором)... Вольдемар Томуск подчеркивает, что этот «транснациональный класс капиталистов» и его обслуживающая элита экспертов стремится весь мир свести к глобальному рынку и уничтожить национальные рынки и национальные суверенитеты государств. Достижение этой цели осуществляется, – заостряет внимание читателя Томуск, – через глобализацию высшего образования и уничтожение его суверенитета в национальных государствах... Драма, более того, надвигающаяся си-

стемная катастрофа высшей школы, запланированная стратегией её модернизации, упорно осуществляемой высшим руководством современной России, похоже, есть результат реализации стратегии Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и Всемирного Банка, отстаивающих интересы мировой капиталократии по превращению России в свой сырьевой придаток... По концепции высшего образования Всемирного Банка в России должна быть произведена «монетаризация» высшей школы и знаний. Кредитные проекты Всемирного Банка в России и Румынии (World Bank 1991, 1994, 1997), подготовленные сотрудниками Банка, направлены на реализацию этой идеологии¹. Они предусматривают так или иначе сокращение высшего образования и науки в России, чтобы потом легче было совершить её расчленение...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Развитием этого моего положения из «Введения» упомянутой монографии, изданной в 2004 году, стала опубликованная в 2013 мною монография «**Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика**» [7].

В ней я отмечал в форме вопрошания в 3-м разделе «**Противостояние рынка, капитализма и цивилизационных оснований бытия России. «Свободный рынок» как цель реформ и политики есть рыночный геноцид всей России, рыночная форма её гибели**» [7, с. 15, 16]:

«Что стоит за рыночным геноцидом в России? – Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россия на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные.

...Советская цивилизация, советский социализм, плановая советская экономика находились в историческом «коридоре» действия цивилизационной матрицы России. Н. Бердяев это почувствовал, когда писал: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние Запада в течение двух столетий не овладело русским народом»². В работе «Владимир Ильич Ленин...» автор подчеркивал: «Русский коммунизм» есть коммунизм российско-цивилизационный, потому что Россия есть и не Запад, и не Восток, а отдельный цивилизационный континент под именем «Россия», где «Восток» и «Запад» в своем синтезе на просторах Российской Евразии образуют новое качество, не сводимое по структуре ценностей ни к «Востоку», ни к «Западу». Наверное, это первыми поняли евразийцы, но это осознавал по-особому и Ленин. Он указал на «Восток», на такие страны, как Индия и Китай, как важнейшие союзники мирового социалистического движения» [22].

...Можно утверждать, что в России всегда существовал механизм экономического развития, в определенном смысле альтернативный рынку –

¹ Ссылка, см.: Вольдемар Томуск. Глобализация и «обескровливание» национальной политики в области высшего образования// «Герценовские чтения – 2002». Кафедра социологии. – СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2002. – с. 180 - 186

² Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. – М., 1990, с. 16

механизм, выражающий собой особенности цивилизационного развития России на обширной холодной евразийской территории.

В.Т.Рязанов, известный отечественный ученый-экономист, в монографии «Экономическое развитие России: XIX-XX вв.» (1998) обратил внимание на тот факт, что в «экономическом строе» России на протяжении её истории **действовал закон мобилизованности её экономики**, вследствие суровых климатических условий, частых войн с Востока и Запада, и других экстремальных факторов...» (конец цитаты).

В этом контексте моей творческой предыстории предлагаемая мною читателю монография «Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии» является развитием «теоретического блока» Ноосферизма, главной задачей которого показать, что **крах рыночных реформ в России [56]**, именно как самой высокоэнергостойкой цивилизации (из-за холодного климата и суровых климато-географических условий воспроизводства жизни человека и общества), и поэтому – с доминирующей ролью Закона Кооперации, цивилизации, **является предвестником краха «рыночной экономики» или «капитализма», который как долгосрочный процесс уже начался и составляет по своей сути одно из «измерений» содержания наступившей Эпохи Великого Эволюционного Перелома.**

«Онтологическая правда» состоит в наступившем «ноосферном отрицании» всей рыночно-капиталистической системы, в том числе и рынка, и частной собственности, и строя мировой финансовой капиталократии [25].

Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии в Эпоху Великого Эволюционного Перелома превращается в «закон саморазрушения этой системы», поскольку императив экологического выживания требует перехода к научному управлению Социо-Биосферной Эволюцией, в свою очередь требующему перехода обществ стран мира, и России в первую очередь, к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, научно-образовательному обществу, что означает одновременно – и «Роды Действительного Разума», способного осуществлять научное управление социоприродной эволюцией, т.е. переход Биосферы в Ноосферу – и дальнейшим развитием Ноосферы.

Я приношу признательность всем своим коллегам, кто поддерживал и поддерживает мои исследования по Ноосферизму, в том числе А.В.Воронцову, В.А.Шамахову, В.В.Семикину, В.В.Концевому, Г.М.Иманову, И.В.Катковой, В.В.Никифорову, В.Н.Бобкову, С.А.Оськину, А.М.Прилуцкому, В.В.Лукоянову, А.В.Кумановой, Д.П.Шанти, В.В.Чекмареву, В.Т.Пуляеву, А.М.Пищику, В.Ю.Татуру, В.И.Онопrienко, Е.М.Лысенко, О.А.Рагимовой, А.Ж.Овчинниковой, Е.Е.Морозовой, Т.А.Молодиченко, В.И.Патрушеву, Ю.М.Осипову, А.М.Осипову, С.И.Филатову, А.В.Антонову, П.М.Коловангину, И.Ф.Кефели, А.В.Трофимову, И.М.Братищеву, А.Л.Яшину, Ю.В.Яковцу, В.А.Гордееву, А.А.Гапонову, В.В.Макарову, М.Н.Миловзоровой, Г.А.Орловой, Н.А.Селезневой, А.Л.Воссоевичу, Н.Л.Румянцевой, В.Н.Панибратову, И.К.Лисееву, П.Г.Никитенко, П.И.Кутенкову, А.И.Комаровой, Е.В.Куракиной, А.Н.Иезуи-

тову, И.Е.Задорожнику, Ю.Е.Суслову, В.А.Золотухинну, В.И.Евсееву, В.А.Драгавцеву, Д.В.Джохадзе, В.И.Герасимову, М.Г.Годареву-Лозовскому, С.А.Зелинскому, Т.В.Базылевой, Э.В.Барковой, И.Г.Асадулиной, Н.М.Рассадину, В.И.Рябову, Э.М.Сороко, М.Ю.Спириной, Н.П.Салохину, М.Н.Альпидовской, О.Л.Краевой, И.А.Колесниковой, В.В.Кашицыну, Л.А.Коноревой, Е.Г.Зайнулину, Н.Ф.Газизулину, Н.К.Мазитову, В.Д.Машкову, Н.В.Носовой, Т.И.Мирановой, Е.А.Наумову, В.П.Пласичук, В.П.Пилявскому, В.П.Панасюку, В.С.Никитину и многим-многим другим товарищам и коллегам.

Я приношу признательность своей верной помощнице Ольге Александровне Бодровой за совершенный компьютерный набор рукописи и подготовленный к изданию макет книги.

Я также, как всегда, приношу признательность всему коллективу научного издательства «Астерион» во главе с В.В.Никифоровым за выполненную работу по изданию книги.

Монография дополнена 3-мя приложениями, которые, по моей оценке, развивают идеи, которые раскрываются в предложенной читателю концепции.

Закончу это свое «Предисловие» мыслью В.П.Казначеева из его «Дум о будущем» (2004), которая перекликается с названием предложенной вниманию читателя моей монографии [57, с. 35, 36, 37]:

«...валютная сеть очень серьезно все больше и больше сжимает человечество, формирует новые геополитические полюса на планете, которые не могут быть сведены к глобализму, обострившемуся сейчас в связи терроризмом, и человечество, чтобы сдержать формирование некросферы, вынуждено должно будет прийти к автотрофности либо ждет тотальный конфликт... если вернуться к конкретике, то опасность эндобиосферного загрязнения наших клеток ставит новые вопросы сохранения здоровья целых поколений. Если сейчас что-то не изменить, то поколения окажутся в очень тяжелым, не только демографическом, но и прокариотном кризисе, потому что внешняя среда станет непереносимой для сохранения интеллектуальной, физиологической и особенно биологической жизни. Требуется новый возврат к той эволюции, где прокариоты сменились эукариотами, многоклеточными, всей эволюции до человека – до разумного цивилизационного мира» (конец цитаты).

Предупреждение В.П.Казначеева 20-летней давности сохраняет свою актуальность и вписывается в раскрываемое содержание предлагаемой читателю концепции, которая, по сути, еще раз выстраивает систему доказательств под положение-диагноз, что Природа подписала Приговор системе Рынка и господства Капитала и требует нового Социализма – Ноосферного.

*Санкт-Петербург
15 апреля 2024 года*

Александр Иванович Субетто

«Легитимный капитал поступает все более и более преступно, используя в своих целях теневой капитал. Капиталистическая конкуренция все больше и больше использует преступность, коррупцию и терроризм в своих целях»

Автор [31, с. 41]

1. ТРАГЕДИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА, ПОГРУЖАЮЩЕГОСЯ С ПОМОЩЬЮ РЫНКА И КАПИТАЛА В «ПУЧИНУ» ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ГИБЕЛИ

В 1991 году по заказу Мирового Банка был написан Доклад под руководством и редакцией Роберта Гудленда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи (Goodland R., Daly H., El Serafy S. (Eds.). Environmental Sustainable Economic Development. Building on Brundtland. Washington DC. World Bank. 1991), в котором был вынесен экологический приговор рынку, и следовательно – капитализму (поскольку по утверждению Иммануила Валлерстайна в его книге «Конец (известного нам) Света» «капитализм» и «рыночная экономика» синонимы), в форме утверждения, что в уже заполненной экологической нише, которую стало занимать человечество к рубежу 80-х – 90-х годов XX-го века, рынок, как механизм развития экономики, и следовательно – развития человечества на Земле, исчерпал себя. А это означает, что рынок как механизм экономического развития превратился в «онтологическую ложь» или в «ложь истории», т.е. в механизм экологического самоубийства человечества.

Этот экологический приговор рынку в формулировке Доклада Мировому Банку в 1991 году совпал с моим выводом, к которому я пришел в своих работах в это же время, что глобальный экологический кризис на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы и возникший императив выживаемости человечества соединяет в себя императивы перехода человечества к Социализму и одновременно – к ноосферному развитию в форме научно управляемой социоприродной эволюции. То есть императив выживаемости есть синтез социалистического и ноосферного императивов.

В 1990-ом, в ответ на все зримые контуры разрушительной стратегии «перестройки» по М.С.Горбачеву, включающей в себя лозунги «общечеловеческих ценностей», перехода на рыночную базу развития экономики, и ведущей к гибели СССР, я, будучи еще военным ученым, полковником по званию, защитившим диссертацию на соискание ученой степени доктора экономических наук, и посвященную научно-методологическим основам решения проблем управления качеством сложных комплексов на всех этапах их «жизненного цикла», опубликовал монографию **«Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [3].**

В ней я показал, что основным законом бытия и развития социалистического общества,

как общества самой высокой субъектности за всю историю человечества, которое требует доминирования плана над рынком, контура регулирования по потребительной стоимости над контуром регулирования по стоимости в экономическом развитии,

является закон опережающего развития качества человека, качества образования в обществе и качества общественного интеллекта.

В этой монографии я подчеркивал следующее важное положение, которое часто теоретиками политэкономии социализма игнорировалось [3, с. 60, 61]:

«Взаимодействие механизмов распределения «по труду» и «по прибыли» в условиях товарного социалистического производства должно быть таким, чтобы обеспечивать сдвиг в сторону более полного раскрытия природы социалистических отношений и социалистической собственности, если выполняется условие примата плановости и удовлетворения общественных потребностей, т.е. если находится под постоянным контролем общественного интеллекта критериальная функция общественного производства – степень удовлетворения духовных и материальных потребностей членов общества (на базе социального планирования, планирования и измерения общественно необходимых потребностей). В этом взаимодействии отражается «социалистическое движение» природы товара, в котором преломляется характерное для социализма движение единства непосредственно общественного и опосредованно общественного через товарно-денежные отношения общественного труда. Непосредственно общественный характер труда при социализме раскрыт в работах многих советских политэкономов. Интегрально он определяется переходом к управлению общественным развитием на базе общественной собственности, общественной ассоциированности труда и законов – основного экономического закона социализма, закона планомерности развития, сформулированного в этой работе закона опережающего развития качества человека, качества педагогических систем и качества общественного интеллекта и других законов, отражающих скачок в «субъектности» социалистической экономики. **Через планирование структуры совокупной непосредственно общественной потребительной стоимости, её проектирование и измерение проявляется непосредственно общественный характер труда.** Непосредственное «опредмечивание» потенциальной потребительной стоимости реализуется через систему товарно-денежных отношений, обеспечивающей обмен трудовыми деятельностями. Единство непосредственно общественного и опосредованно-общественного труда при социализме ведет к тому явлению, о котором писал В.И. Ленин: «продукт социалистической фабрики, обмениваемый на крестьянское продовольствие, не есть товар в политико-экономическом смысле, во всяком случае не только товар, уже не товар, перестает быть товаром...» (Ленин В.И., ПСС, т. 43, с. 276»; конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 3 -

Но теперь, в Эпоху4 Великого Эволюционного Перелома, выход из состояния первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. выход из Эпохи, в которой развернулись процессы рыночно-капиталистической по причинам и экологической по основаниям гибели человечества, оказался связанным именно с непосредственно общественным, жизнестроительным, ноосферным трудом, т.е. с ноосферным социализмом, выстраиваемым на плановой основе стратегию выхода человечества из экологического тупика истории.

И на фоне этого выступления Природы (Биосферы и планеты Земля) против Рынка и Капитала (в 2023 году я посвятил этому отдельную книгу «Природа против Капитала и Рынка» [4]), 35-ть лет тому назад, именно в СССР М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев, а также группирующиеся вокруг них «младореформаторы»- Явлинский, Гайдар, Чубайс, Бурбулис и другие, а также многие видные советские политэкономы, имеющие звания академиков АН СССР, возвели стратегию рыночных реформ в СССР, связанных с отказом от якобы неэффективной «командной» (как они называли плановую советскую экономику) экономической системы, на «высоту» стратегии движения советского народа к счастливому будущему.

Что это такое? – На одной стороне «света» – на Западе, в Докладе, написанном по заказу Мирового Банка, прозвучал вердикт, что в экологической заполненной земной нише, которую занимает человечество, а это и нашло отражение в процессах глобального экологического кризиса (начиная с середины XX-го века), рынок, как механизм развития экономики, счерпал себя, поскольку против него – через процессы экологической гибели всей рыночно-капиталистической системы – «восстал» Природа.

А на другой стороне «света», в это же время, в СССР, «мудрое руководство» КПСС в лице М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина, и «иже с ними», «грезит» рыночной реформацией советской экономики, демонстрируя де-факто теоретическую, и реформаторскую одновременно, «слепоту» в «мозгу» этого «мудрого руководства».

Это есть «СМЕХ ИСТОРИИ». История умеет смеяться над теми, кто не умеет у нее учиться, познавать её законы, и на этой базе – выстраивать управление историческим развитием общества, в том числе умеет смеяться и смеётся над такими «лже-коммунистами» и «лже-марксистами», какими были М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин, А.Н.Яковлев, и многие-многие другие, кто посчитал, что «рынок» обеспечит новый импульс в экономическом развитии страны. Именно в этом, в переходе к управляемой истории, состоит ПРИЗВАНИЕ СОЦИАЛИЗМА.

- 4 -

Экологическая трагедия человечества в XXI веке, как процесс его погружения в «пучину» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые, по моей оценке, длятся уже 35 лет, – развивается именно потому, что оно (человечество) «запаздывает» с переходом к социализму, к научно управляемой истории, да еще теперь в формате управляемой ноосферной истории, т.е. управляемой социоприродной эволюции.

Именно поэтому я прошедшее время с 1990-го года, когда вышла вышеупомянутая моя монография [3], посвященная главному закону устойчивости социалистического общества – закону опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта, по 2024-й, проживаемый нами, непростой год, посвятил разработке новой, научно-мировоззренческой системы – Ноосферизма, в которую входит и учение о ноосферном социализме (в 2011

году был опубликован мною «Манифест ноосферного социализма» [5], который был повторно опубликован благодаря решению профессора И.М.Братищева повторно в приложении к коллективной монографии «Социализм – творческая сила истории» в этом, уже – 2024-ом, году [30, с. 648-743]). Важным теоретическим блоком этой системы является разработанная мною теория капиталократии и глобального империализма, в том числе и концепция экологического отрицания Рынка и «Строя Денег» (по Жаку Аттали) [4, 7, 11, 12, 18-20].

Настоящая монография развивает теоретическую систему в рамках научно-мировоззренческой системы «Ноосферизм» [21], посвященную обоснованию внутренних и внешних оснований отрицания рынка, которое становится важным моментом мировоззренческой революции в науке, культуре, в целом – в общественном сознании, в коллективной рефлексии человечества.

«Пирамиде» капиталократии соответствует «пирамида» так называемых «рынков». Особенность капиталократии как организации хозяйства в том и состоит, что она делает ставку на «стихию рыночных сил» с тем, чтобы из этой «стихи» извлекать «прибыль» для себя...».

Автор [30, с. 123]

2. ЗАКОН ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАЧЕСТВА КАК ЗАКОН РЫНКА И РЫНОЧНОЙ ДЕМОКРАТИИ

Главная мысль, и одновременно теоретическое положение, которые я попытаюсь изложить, и насколько возможно – обосновать, – состоят в том, что одним из важных законов рынка является закон фальсификации качества товаров, который одновременно становится и законом фальсификации качества в системе так называемой «демократии», которая без рыночных основ существовать не может, и которая служит лишь «красивой маской», за которой прячется «Власть Капитала», т.е. Капиталократия.

В очерке «Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле», опубликованном отдельной книгой в 2021 году, я впервые так сформулировал положение о рыночном законе фальсификации качества [12, с. 14]:

«Сам рынок, как таковой, постоянно фальсифицирует товары и цены, и поэтому любой «рыночный агент» (как «центр прибыли») есть «лицедей» и фальсификатор, потому что законом рынка является закон фальсификации качества.

«Добросовестной конкуренции», к которой призывают «либералы во власти», не было и не будет. Это хорошо показал Норберт Винер [13, с. 245], раскрывая с помощью имитационных моделей, что любой «рыночный агент» идет на любые нарушения правил, если это несет прибыль.

Закон фальсификации качества на рынке на фоне процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы становится генератором экологических преступлений со стороны бизнеса. Рыночная демократия поэтому превращается в рыночную фальсификацию демократии в соответствии с действием этого рыночного закона фальсификации качества» (конец цитаты).

Примером рыночной фальсификации демократии является вся история демократии в США, которая служит механизмом установления власти американской капиталократии, особенно в XX-ом веке, и в начале XXI века, над миром, над его ресурсами, с одновременным становлением мировой и финансовой капиталократии, страной базирования которой и являются США.

Примером экологических преступлений в логике рыночного экоцида в России служит экологические умирание великой реки Волги, о которой рассказано в статье Александры Кутыревой на страницах приложения к газете «Советская Россия» от 7 марта этого, 2024 года «Голос народа» под названием «Спасем Волгу – спасем Россию!». Эта статья – пример действия закона фальсификации качества в системе рыночной экономики России за последние 30 лет. В этой статье А.Кутырева «бьет тревогу» [14]:

«Великая русская река умирает. Символ России, её общественное достояние грозит исчезнуть с карты России, а вместе с ней исчезает и половина российского населения, живущего в её бассейне... Уничтожение природного источника нашей жизни... опасно. Погоня за западным комфортом, изнеженностью, барством, высокомерием, и все за счет ограбленных народов – нам не по пути... Истощение жизнеобеспечивающих природных ресурсов – загрязнение рек, а Волга – самая грязная река Европы, вырубка водоохраных лесов, строительство на берегах капитальных строений, отсутствие очистных сооружений, головотяпство бездушных чиновников, мздоимство и привели к катастрофе... Ущерб накоплено столько, что сегодня для его устранения нужны огромные деньги...» (конец цитаты).

И это только один из примеров рыночного экоцида и одновременно рыночного геноцида [7] России, как одного из проявлений краха всей 30-летней рыночной реформации, всех рыночных реформ, и проявление действия рыночного Закона фальсификации качества в экологической сфере, в сфере взаимодействия российской рыночной экономики с Природой. И это только частный пример планетарного рыночного экоцида [8], который может уже в ближайшие годы «выстрелить» мощными экологическими «шоками» для всего человечества.

- 3 -

Фальсификация качества всего, что поступает на рынок, включая не только материальные блага, ставшие товаром, но и духовно-культурные блага, культуру, художественные произведения, образовательные услуги, услуги государства, научные исследования, производимые по грантам, т.е. получившие заказ и «пропущенные через рынок», – является законом рынка, потому что дает скрытый и самый эффективный способ получения дополнительной прибыли.

Как тут не вспомнить **высказанное еще в 1860 году деятелем английского профсоюзного движения Томасом Джозефом Даннингом определение поведением Капитала на рынке (цитирую по [1, с. 239]):**

«Капитал избегает шума и брани и отличается боязливой натурой. Это правда, но это не вся правда. Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточно прибыли, кажется, становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах положительно готов сломать себе шею, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы, хотя бы под страхом виселицы» (выдел. мною, С.А.).

В.Ю.Катасонов заметил по поводу этого высказывания [1, с. 239].

«Так бы человечество и осталось без этого яркого определения капитализма и раскрытия сути бизнеса, если бы не Карл Маркс, который процитировал Даннинга в своем бессмертном «Капитале».

Если при 100% прибыли Капитал «попирает все человеческие законы», а при 300% прибыли он готов ради её получения пойти на любые преступления, то и тем более, если есть возможность «фальсифицировать качество» производимого им товара, он эту «фальсификацию» постоянно производит, тем более что такой способ получения прибыли является абсолютно не затратным. Этой фальсификацией занимается постоянно реклама, и в целом – все виды технологий «манипуляции, сознанием» потребителей, подкрепляемые в начале XXI веке возможностями «цифровых технологий».

«Первое фундаментальное противоречие» – это противоречие между рыночно-капиталистической формой бытия человека на базе частной собственности и гонки за прибылью – и Природой, а более правильно Биосферой и Землей, как суперорганизмами, – имеющими собственные гомеостатические механизмы.

Это противоречие в своем развитии определило Эпоху Великого Эволюционного Перелома, которую мы переживаем. Природа подписала смертельный приговор не бытию вообще и не человеку вообще, а именно – рыночно-капиталистическому бытию и рыночно-капиталистическому человеку, т.е. бытию капитализма, капиталократии и «конкурентному человеку»...».

Автор [31, с. 60]

3.МИРОВАЯ «РЫНОЧНАЯ ЭКОНОМИКА» ИЛИ СТРОЙ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ КАПИТАЛОКРАТИИ КАК МЕХАНИЗМ РОСТА РАССЛОЕНИЯ В МИРЕ И НЕУСТОЙЧИВОСТИ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ. РЫНОЧНЫЙ ГЕНОЦИД РОССИИ

Фальсификация качества производимого капитала есть закон рынка, а поскольку «рынок» есть механизм роста темпов концентрации капитала и соответственно роста власти капитала в обществе и на рынке, – то и законом бытия капиталократии.

К чему это ведет? – Ответ на него ярко дает Г.А.Зюганов в работе «Россия под прицелом глобализма», опубликованной в 2019 году [6, с. 10, 11]:

«Международная организация Oxfam, специализирующаяся на изучении проблем бедности и неравенства, в начале 2018 года опубликовала доклад, который содержит шокирующие данные о социальном и имущественном расслоении в мире. В основу доклада легли данные за период с середины 2016 до середины 2017г. За это время общее глобальное богатство в мире выросло на 9,3 триллиона долларов. И 82% из них – 7,6 триллиона – досталось богатейшему 1% мирового населения. В результате доля мирового богатства, которая приходится на 1% самых богатых, увеличилось до 50,1%. Одновременно с этим на 50% самых бедных жителей планеты приходится только 1% мирового богатства. А если вычесть их долги – то 0,5%. ...В 2017 г. в руках 42 долларовых миллиардеров оказался сосредоточен такой же объем капитала, каким в совокупности владеет 50% человечества.

За 8 лет имущественный дисбаланс в мире стал в 9 раз более существенным. С 2010г. состояние миллиардеров увеличивалось в среднем со скоростью 13% ежегодно – в 6 раз быстрее, чем доходы трудящихся...

Комментируя данные, приведенные в докладе, исполнительный директор Oxfam Винни Бьянима заявил:

«Увеличение числа миллиардеров означает не рост экономики, а наоборот, провал системы (мой комментарий: т.е. фальсификацию развития экономики, С.А.). Те, кто шьет одежду, собирает телефоны, выращивает еду, эксплуатируются ради создания непрерывного потока дешевых товаров и увеличения прибыли крупных корпораций».

Социальный разрыв между регионами Земли продолжает нарастать и является шокирующим. Так, топ-менеджер процветающей западной компании может за 4 дня заработать столько, сколько работник швейной фабрики в Бангладеш заработает за всю жизнь...

...в другом докладе в начале 2017г. та же международная организация поставила Россию на первое место, сделав вывод, что в нашей стране сейчас наблюдается наиболее существенный имущественный разрыв между самыми богатыми и самыми бедными» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Последняя оценка сверхнесправедливого распределения созданного трудом трудящихся общественного богатства в современной России, как результат почти 30-летнего периода рыночной реформации доставшейся в наследство России советской плановой экономики, приведенная в Докладе Международной организации Oxfam за 2017 год, только подтверждает мой теоретический вывод, который я представил в 2013 году в монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» [7], и который состоит в том, что рыночные реформы в России, как евразийской, общинной, самой холодной на Земле цивилизации – и поэтому с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества, требующей доминирования Закона Кооперации над Законом Конкуренции, обернулись рыночным геноцидом всех цивилизационных основ бытия России, в том числе и систем жизнеобеспечения.

В этой монографии еще в 2013 году мною отмечалось [7, с. 15, 16]:

«Что стоит за рыночным геноцидом России?»

– Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместные.

Мною в серии работ, например в монографическом обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» (2010) [22], показано, что революции 1905 – 1908, 1917гг. в России носили в первую очередь антикапиталистическую направленность. Становление капитализма и капиталистического рынка в России конца XIX века и начала XX века фактически сопровождалась её экономической колонизацией Западом, в первую очередь французским, немецким, английским, бельгийским, американским капиталами и вступало в конфликт с цивилизационными основаниями её бытия, с ценностным геномом русского народа.

Советская цивилизация, советский социализм, плановая советская экономика находились в историческом «коридоре» действия цивилизационной матрицы России. Н.Бердяев это почувствовал, когда писал: «Русский коммунизм есть коммунизм восточный. Влияние Запада в течение двух столетий не овладело русским народом» (Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990, с. 116).

...Можно утверждать, что в России всегда существовал механизм экономического развития, в определенном смысле альтернативный рынку, – механизм, выражающий собой особенности цивилизационного развития России на обширной холодной евразийской территории» (конец цитаты).

Можно утверждать, что рыночный геноцид России, как форму войны Запада, а вернее системы глобального империализма мировой финансовой капи талократи – империализма США против СССР-России, была сознательно спланирован в «коридорах» системы «Анти-Разума» этого империализма, еще в 80-х – 90-х годах, а может быть и раньше. Об этом говорит зловещая мысль-прогноз, высказанная М.Тетчер в конце 80-х годов, во время своего выступления по внешней политике [23, с. 5]: **«на территории СССР экономически оправдано проживание 15 миллионов человек»**. Кстати, что значит «экономически оправдано» в «логике» мыслительной рефлексии М.Тэтчер? – Это значит – «рыночно оправдано», т.е. то, что может обеспечить воспроизводство жизни в России по законам мирового рынка.

Здесь я опираюсь на свидетельство Андрея Петровича Паршева (который лично слышал это её высказывание), опубликованное в его книге с знаковым названием-вопросом «Почему Россия не Америка?» [23]. Удивительно, но это – факт, что положение М.Тэтчер фактически косвенно утверждает, что рыночная реформация стратегии экономического развития СССР, или другими словами – России как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире, и поэтому – с самыми большими энергозатратами на воспроизводство жизни, требует сокращения населения, то есть проживавших тогда на этой территории СССР, 280 миллионов человек (в рамках плановой социалистической экономики) до 15 миллионов человек, т.е. в 19-ть раз.

Интересно, что эта фиксация М.Тэтчер прогноза, это рыночная стратегия развития России – СССР будет сопровождаться жестким рыночным геноцидом населения, поскольку с позиции мирового рынка и мировых цен, устанавливаемых мировой финансовой капиталократией на рынке на уровне «широт» расположения США (когда Нью-Йорк находится приблизительно на одной широте с Сочи), поскольку по мировым ценам в России экономически, т.е. рыночно, оправдана жизнь только 15 миллионов людей, трудящихся над обеспечением ресурсами, в том числе энергией, глобального империализма Запада,

– совпадает с «озвученной» позже, в США, на совещании мировых капиталократов в Отеле «Фермонт» в 1995 году, моделью «золотого миллиарда» – «20% : 80%», по которой экономически (рыночно) оправдано проживание (и соответственно – с позиции воспроизводства мирового капитала) всего только 20% тогда проживавшего на планете Земля населения.

А для России получается, из-за холодного климата и более высокой (самой высокой в мире) энергетической стоимости воспроизводства жизни населения, эта модель довольно сильно ужесточается и получает вид пропорции «5% : 95%», соответственно которой 95% должны исчезнуть.

Спрашивается: «Кого представляют наши доморощенные либералы-реформаторы, которые приняли эту «рыночно-гено-эко-цидную модель» под лозунгами «свободы» за «стратегию развития» и повели страну в «исторический тупик», т.е. к самоуничтожению.

- 4 -

Что это означает? – Это означает, что вся армия «рыночных реформаторов» в СССР – Россия, которая особенно стала «грезить» о быстром переходе к рынку, начиная с 1988 года, и перехода потом к решительным действиям, в форме «гайдарономики» и «чубайсовской приватизации» (а на деле жесткого разграбления и экспроприации кучкой «избранных» «Б.Н.Ельциным и К^о» социалистической собственности), по рыночной реформации экономики, – независимо от того «ведала она или не ведала», – стала осуществлять и возглавлять рыночногенное самоубийство российских экономики и общества (в соответствии со стратегией империализма мировой финансовой капиталократии США).

По свидетельству Советника Министра обороны РФ Андрей Михайловича Ильицкого в статье «Ментальная война России» [17, с. 22] руководитель Службы внешней разведки КГБ СССР генерал-лейтенант Л.В.Шебардин предупредил руководством КПСС и СССР: «Западу от нас нужно только одно – чтобы нас не было». И рыночная реформация экономики страны, как переход от плановой формы организации экономического воспроизводства, с доминирующей ролью Закона Кооперации, – к рыночной форме, с доминирующей только Закона Конкуренции, – предстает как механизм реализации этой стратегии Запада.

К этому можно добавить, что на пресс-конференции в ТАСС 4 апреля 2024 года Председатель ЦК КПРФ Г.А. Зюганов указал, что с 1991 года идет «дикое вымирание» русского, государствообразующего народа и за прошедшие 33 года рыночной реформации «русские потеряли 31 миллион человек» [58, с. 2]

В этом контексте 14 февраля 2022 года, когда по решению Президента РФ, Россия приступила к осуществлению Специальной военной операции (СВО) по демилитаризации и денацификации Украины, и защищая Донецкую и Луганскую народные республики (ДНР и ЛНР), от ведущейся войны украинского нацистского режима на уничтожение русского населения в областях, когда-то в Истории России получивших название «Новороссия», – **предстает символом начала «эпохи возвращения России к своим цивилизационным основаниям развития», и одновременно начала системной катастрофы Запада.**

В более осторожной оценке, а именно – «системному кризису капитализма, как основному содержанию современной эпохи», посвящена первая часть капитальной коллективной монографии «Социализм – творческая сила истории». Но думаю, Запад уже вошел системную катастрофу.

Наступило время освобождения от 30-летнего «сна» в «рыночно-генном смоге» менталитета России, в том числе и интеллекта тех, кто

олицетворяют собой общественные науки. Это есть освобождение от «сна», а вернее от пребывания в «пространстве» диктатуры рыночно-товарно-фетишно-генной «кажимости» [12] стимулирует война, которую ведет Запад против России, ведет «не на жизнь, а на смерть», потому что ему для продления своей экологической агонии нужны ресурсы России без русского народа (к чему призывал еще в 1945 году в своём «руссофобском» манифесте Аллен Даллес). Россия, по своей цивилизационной миссии, призвана одержать Победу в этой войне, а значит, одновременно, и перейти, на первом этапе, к планово-рыночной форме экономического развития.

«Жить экономической науке в «замке из слоновой кости» и не отвечать на вызовы современности, в которых звучит гамлетовский вопрос «Быть или не быть?» по отношению уже ко всему человечеству, становится преступлением – преступлением того научно-экономического общества, которое продолжает исповедовать эту «страусиную философию»

Автор [31, с. 46]

4. АНТИРЫНОЧНЫЙ ИМПЕРАТИВ, ПРЕДЪЯВЛЕННЫЙ ПРИРОДОЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ

Теперь, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов, когда человечество во взаимодействии с Природой вошло в состояние первой фазой Глобальной Экологической Катастрофы, установилась «диктатура лимитов природы» и началась экологическая агония всей системы «мирового капитализма» (по Дж.Соросу [9]) или глобального империализма мировой финансовой капиталократии [18, 19], **«заработал» антирыночный императив, предъявленный Природой всему Человечеству.**

Если в начале XX-го века Россия осуществила антикапиталистическую, антирыночную и социалистическую революцию первой в мире именно в силу её антикапиталистической и антирыночной «природы» из-за холодного климата и высокой энергозатратности воспроизводства жизни, то в начале XXI-го века уже вся мировая человеческая цивилизация оказалась в таком же положении, что и Российская цивилизация в начале XX века, из-за развернувшихся процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, потому что этими процессами Природа – Биосфера и планета Земля как суперорганизмы – поставила **Экологические Пределы Рынку, Закону Конкуренции и Капитализму.**

Когда прозвучал экологический приговор рынку в Докладе Мировому Банку в 1991 году, мировая финансовая капиталократия в США «вздрогнула», «испугалась», и породила альтернативный доклад, написанный учеными во главе с С.Шмидхейни, в котором утверждалось, что только на рыночном пути могут быть решены экологические проблемы [2, с. 9].

И что же? – В 2017 году появилось Обращение 15-ти тысяч ученых к человечеству под названием **«Предупреждение человечеству. Второе уведомление»** (написанное группой ученых во главе с Уильямом Рипплом), в котором указывалось, что 25-ть лет, период с 1992 года, когда была проведена первая международная конференция ООН («Саммит – 1992») по устойчивому развитию, и по 2017 год, предстали «эпохой потерянного времени». В докладе были указаны **параметры катастрофического ухудшения экологической ситуации в мире, т.е. параметры глобальной фальсификации качества решения экологических проблем на рыночном пути развития:**

- сокращение пресной воды на душу населения на 25%;
- многократное снижение улова «дикой рыбы» в мировом океане;
- увеличение «мертвых зон» в мировом океане на 75%;
- истребление леса («легких планеты») на планете объемом 1,2 миллионов квадратных километров;
- рост численности населения планеты на 35% при одновременном сокращении численности млекопитающих, рептилий, амфибий, птиц и рыб на 29%;

и другие параметры.

И экологическая катастрофа в форме экологического умирания Волги в России, о которой бьет тревогу А.Кутырева, только один из примеров, подтверждающий выводы этого «Предупреждения».

И если вести речь о небрежном отношении рыночно-ориентированных политиков в России, например – депутатов в Госдуме, то ярким примером служит статья Веры Савчук «Один на всех», повествующая об опасности возможных экологических последствий для экосистемы озера Байкал, которые скрываются в статьях проекта Федерального закона «Об охране озера Байкал» [32].

Это означает, и я в своих работах на это указывал, что возник **планетарный рыночный экоцид** [12]. Это понятие означает собой, что **рыночный закон фальсификации качества приобрел планетарный характер и превратился в один из механизмов экологического самоубийства человечества.**

- 2 -

В 2018 году я написал «Открытое письмо Уильяму Рипплу» [8], в котором указал, **что причину катастрофического ухудшения глобальной экологической ситуации надо искать не в росте населения на Земле, которое ученые, обслуживающие интересы мировой финансовой капиталократии, перевели в неомальтуризаскую стратегию по сокращению населения на планете в 5-ть раз (до «золотого миллиарда»), как это было «озвучено» еще в 1995 году на совещании мировых «хозяев денег» в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско в США в виде модели «20% : 80%» [10, с. 20], по которой 80% населения планеты были объявлены «лишними», – а в рыночно-капиталистической системе, т.е. в системе глобального империализма и экономического колониализма строя мировой финансовой капиталократии.**

Итак, рост социального расслоения в мире бытия человечества на Земле, с одной стороны, и погружение его в «пучину» экологической гибели, с другой стороны, – параметры которого особенно ярко проявились в начале XXI века, есть свидетельство только одной общей характеристики для всей системы глобального империализма или «мирового капитализма» (по Дж.Соросу [9]): она превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества.

- 3 -

Литература, посвященная теории рынка, закону спроса и предложения, якобы постоянно обеспечивающему тенденцию его движения к равновесию, огромна, представляет собой множество сотен тысяч так называемых работ по экономической теории, начиная с известных работ Адама Смита.

И вся эта литература, вся система положений экономической науки, апологетирующих рынок, служащая основой экономического образования в России и во всех странах мира, превратилась в инструмент опасного заблуждения, в иллюзию, превращающую «разум» в «анти-разум» [11], обреченный на экологическую гибель.

Закон фальсификации качества как закон рынка на фоне капиталорыночно-генных процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы превратился в закон фальсификации качества жизни человечества на Земле, превратившего всю систему рыночно-капиталистической

экономики в «онтологическую ложь» или «ложь истории» (по В.Г.Комарову [15]).

По-своему этот мой теоретический вывод подкрепил известный американский обществовед И.Валлерстайн.

Цитирую по книге И.Шамира «Каббала власти» [16, с. 163, 164, 165]:

«...наш Мать Земля тяжело больна. Апокалипсис близок, и многие люди остро чувствуют это в последние годы... неверующие и практичные люди обращаются друг у другу с вопросом: «Неужели это конец света?». «Да, он самый», – ответил на этот вопрос известный американский философ, Иммануил Валлерстайн, но добавил осторожную оговорку в заглавие своей книги с весьма точным названием «Конец (известного нам) Света»... Он полагает, что «известный нам мир» сложился примерно 500 лет назад в Западной Европе и достиг своего апогея в Соединенных Штатах Америки. Он характеризовался специфическим феноменом, так называемым «капитализмом» или «рыночной экономикой». Валлерстайн смело отклонил аксиому «неизбежного прогресса» и заявил, что подобный феномен не был неизбежным, а являлся случайным и отрицательным процессом, абберацией в истории человечества... **Ведь капитализм – это болезнь, и её надо уметь остановить, пока она не уничтожила организм общества. Неизбежность экспроприации заложена в самой сути капитализма» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).**

«...привлечение иностранных капиталов в государство (мое замечание: имеется в виду российское государство, С.А.) сводится к эксплуатации этими капиталами отечественных богатств и рабочих рук страны, а затем и вывозу за границу золота, приобретенного в стране за продажу продуктов производства»

А. Нечвелодов, 1906 г. [1, с. 333]

5.0 ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАЧЕСТВА В ЭПОХУ РЫНОЧНОЙ РЕФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Как заработал рыночный закон фальсификации качества, сразу после начала ускоренного перехода советской экономики в рыночную экономику в логике «шоковой терапии» по Е.Т.Гайдару и приватизации по А.Б.Чубайсу, хорошо, на мой взгляд, показывает С.Г.Кара-Мурза в книге «Спасти Россию: как нам выйти из кризиса», опубликованной в 2013 году.

Он отмечает [24, с. 107]:

«О том, что население получило через три года проведения реформы (мой комментарий: речь идет о реформе, которая переводила советскую плановую экономику в рыночную экономику, которую активно «проталкивали» Б.Н.Ельцин, А.Е.Гайдар, А.Б.Чубайс, Г.Явлинский с его планом о переходе к рынку за 500 дней, С.А.), хотя бы в питании, свидетельствует **«Государственный доклад о состоянии здоровья населения Российской Федерации в 1992 году»:**

«Существенное ухудшение качества питания в 1992 году произошло за счет снижения потребления продуктов животного происхождения. Отмечается вынужденная логика уменьшения сложившегося в прежние годы рациона питания, уменьшается потребление белковых продуктов и ценных углеводов, что неизбежно сказывается на здоровье населения России и в первую очередь беременных, кормящих матерей и детей. В 1992 году более половины обследованных женщин потребляли белка менее 0,75г. на кг массы тела – ниже безопасного уровня потребления для взрослого населения, принятого ВОЗ».

Это – официальное признание в том, что реформа сломала (мой комментарий: введенные рыночные отношения «сломали») сложившийся при советском укладе благополучный рацион и что **возник, как сказано в госдокладе, всеобщий дефицит питания, ранее немыслимый»** (конец цитаты).

Результатом первого этапа рыночных реформ и заработавшего, в моей оценке, рыночного Закона фальсификации качества, породившего масштабную ложь в целеполагании рыночного реформирования в России, стала, по С.Г.Кара-Мурзе, быстро развившаяся аномия российского общества.

«Аномия, отмечает С.Г.Кара-Мурза [24, с. 128], (букв. беззаконие, безнормность) – это социальная и духовная патология, распад человеческих связей и дезорганизация общественных институтов, массовое девиантное и преступное поведение. Это состояние, при котором значительная часть общества сознательно нарушает известные нормы этики и права» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Понятие аномии в социологию ввел Э.Дюркгейм в 1893 году, определяя этим понятием результат распада общества, «разрушения солидарности традиционного общества» [24, с. 128].

«Аномии в России», вызванной рыночно-капиталистической контрреволюцией и экспроприацией принадлежащей советскому народу, созданной его трудом за годы развития СССР собственности по схеме приватизации по А.Б.Чубайсу, стала предметом исследования, представленного С.Г.Кара-Мурзой в целой главе «Аномия в России: понятие, причины, следствия» в этой цитируемой книге «Спасти Россию» [24, с. 128 - 154].

Фактически за генезисом «Аномии в России», захватившей все сферы жизни и соответственно все аспекты внутренней политики государства, скрывается тотальное проявление Закона фальсификации качества, который, будучи законом функционирования рынка в мире господства Капитала – капиталократии, начинает охватывать своим действием все институты общества и государства: политику, все системы жизнеобеспечения – ЖКХ, транспорт, энергетику и т.д.

Вот как описывает резкое падение качества культуры в России 90-х годов С.Г.Кара-Мурза [24, с. 137]:

«Фактором дезинтеграции общества стали действия государства в сфере культуры. Нравственное чувство людей оскорбляла начатая еще во время перестройки кампания по внедрению в язык «ненормативной лексики» (мата). Его стали узаконивать в литературе и прессе, на эстраде и телевидении. Появление мата в публичном пространстве разъединяло людей, отравляло сознание. Это была важная диверсия в сфере языка. Ведь для каждого его средства есть своя ниша, оговоренная выработанными в культуре нравственными и эстетическими нормами. Разрушение этой системы вызывает тяжелую болезнь всего организма культуры.

Опросы 2004 года показали, что 80% граждан считали использование мата на широкой аудитории недопустимым. **Но ведь снятие запрета на использование мата было на деле частью культурной политики реформаторов. Это был акт войны, атака против одной из культурных норм, связывающих народ. Недаром 82% граждан одобрило бы введение цензуры на телевидении»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 2 -

Интересно, что уже на первом этапе рыночной реформации в СССР под символом-понятием «перестройка», которую М.С.Горбачев сделал симулякром своей «идеологии реформ», когда вся реклама, «культурная тусовка» на телевидении стали пропагандировать, как «предмет восхищения», «валютных проституток», «перворазрядные отели, рестораны и бары», где они работали, опросы школьников в Ленинграде и в Риге в 1988 году показали, что для них «профессия валютной проститутки» является одной из самых престижных. «Профессия валютной проститутки попала (мое замечание: по результатам социологического исследования, С.А.) в десятку наиболее престижных, точнее – доходных профессий» (выдел. мною, С.А.) [24, с. 139].

Это есть яркий пример фальсификации качества ценностей в жизни молодежи, что и проповедовал Аллен Даллес в своем «русофобском» Манифесте еще в 1945 году.

К этому можно добавить, что рынок в социокультурной, информационно-интернетовской системе продолжал де-факто разрушать духовно-нравственные основания жизни, воспитания, социальных и профессиональных устремлений молодежи. Свидетельством этому стало «явление Моргенштерна» в культурном пространстве России, который будучи блогером, ведя себя сексуально-эпатажно в социальных сетях Интернета, еще недавно зарабатывал на

молодежи, принявшей его своей «порно-звездой», миллионы долларов. А когда началась Специальная военная операция, сбежал за границу, и оттуда в истерике воюет против нас, России, уже информационно. И таких примеров много.

Примерами фальсификации качества пищи, ликеро-водочной продукции, лекарств, процессов в системе здравоохранения России, в образовании за последние 25-ть лет по нынешнее время «усыпана» вся история российского общества и российского государства.

Например, известно, что пальмовое масло в продуктах питания инициирует серьезные заболевания сердечно-сосудистой системы. В стране, которая гордилась своей мясо-молочной продукцией (СССР по производству молока на душу населения занимала в 80-х годах первое место в мире), сейчас в магазинах в так называемых «молочных продуктах» присутствует пальмовое масло – дешевый заменитель молока, а качественное молоко продается за границу.

- 3 -

Фальсификация качества товаров на рынке, как беззатратный способ увеличения прибыли, должна стать предметом постоянного государственного мониторинга, с целью минимизации ущерба, наносимого ею здоровью населения.

17 марта подведены итоги выборов в президенты России. Владимир Владимирович Путин избран в Президенты Российской Федерации с огромным перевесом по отношению к представителям от оппозиционных партий. За этим скрывается объединение народа в России в его войне не только, и не столько против бандеро-фашистского режима на Украине, сколько против всего «коллективного Запада», в моем определении – глобального империализма мировой финансовой капиталократии.

Эта война России с Западом, даже если закончится победой её «горячая фаза» на Украине, имеет долговременный характер, потому что за ней скрывается экологическая агония всей этой системы, которую Дж.Сорос назвал «мировым капитализмом» [9], а я называю, исходя из своей теории капиталократии [4, 18-20], глобальным империализмом.

И для Победы в этой войне с Западом России необходимы отказ от «рыночного либерализма» и переход к плано-рыночной экономике с восстановлением на новой качественной основе планового механизма развития («госплана»), комитета по стандартизации, унификации и управлению качеством («госстандарта»), комитета по науке и технике («ГКНТ»), как комитета по управлению стратегиями научно-технического прогресса.

«...организаторы сделки обеспечивают себе практически безрисковую прибыль, беря высокую плату за свои «услуги» по осуществлению сделки. Поскольку эти сделки финансируются преимущественно за счет банков или инвестиционных фондов, то риски в основном перекадываются на других, включая общественность, которая обеспечивает банковские депозиты и выплачивает налоговые поступления, субсидируя выплаты процентов по кредитам, а также на мелких вкладчиков и пенсионеров, чьи деньги поставлены на карту»

Д. Кортен [33, с. 19]

**6. СТРОЙ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ
КАПИТАЛОКРАТИИ, или
«СТРОЙ ДЕНЕГ» и
«ЦИВИЛИЗАЦИЯ РЫНКА»
(по ЖАКУ АТТАЛИ), как
«ОНТОЛОГИЧЕСКАЯ ЛОЖЬ»**

Советский и российский политэконом Владимир Георгиевич Комаров последние почти 20 лет своей жизни (начиная с 1981 года и по год ухода из жизни) посвятил разработке и изданию **марксистско-философской теории правды, как «онтологического основания социального разума»**. К сожалению, благодаря усилиям другого известного российского ученого-философа и экономиста Василия Яковлевича Ельмеева, работа В.Г.Комарова была издана только в 2001 году, когда его в живых не было.

Эта книга В.Г.Комарова была своеобразным теоретическим ответом на установившуюся, в моем определении, «диктатуру кажимости» [12], обусловленную установлением рыночных отношений в СССР, а потом в 90-х годах в «Ельциновской России», которая породила иллюзию, с одной стороны, теоретического свободомыслия, а с другой стороны рост в «мозгах» ученых-обществоведов, философов, работников культуры и образования, политиков, менеджментов, бизнесменов, и просто тех, кто причислял себя к «мыслящим людям», «товарно-фетишистских иллюзий и предрассудков» [15, с. 5].

В.Г.Ельмеев в своем «предисловии» к монографии В.Г.Комарова «Правда: онтологическое основание социального разума» так охарактеризовал этот «рыночногенный кризис», в моей оценке, в «разуме» советских людей [15, с. 5]:

«Автор (мое замечание: т.е. В.Г.Комаров) видел, что у множества мыслящих соотечественников ничто не вызывало большего отвращения, чем перспектива оказаться в плену каких-нибудь догм. Обуреваемые горячим желанием освободиться от всякой идеологической пристрастности, они сбрасывали с себя оковы вульгаризированного и в таком виде канонизированного марксизма, свято веруя в свободу своего последующего духовного выбора. Независимо от того, обманулись ли они сами или их обманули вожди и наставники вождей, **вожделенный прорыв к «внеидеологическому» видению мира** (мое замечание: прорыв к «внеидеологическому» видению мира в интеллектуальном пространстве советской и российской интеллигенции 80-х – 90-х годов есть пример действия рыночногенного и разрушительного, теперь уже по отношению к качеству интеллекта советских людей, закона фальсификации качества, как одного из проявлений «диктатуры кажимости» [12]) **обернулся множеством своих полных противоположностей – в частности, возвращением общественного сознания под грубую и бесцеремонную власть господствующих мыслей политически и экономически господствующих групп...**

Массовое засилие товарно-фетишистских иллюзий и предрассудков обыденного сознания свидетельствовало о том, что из миллионов человеческих голов были выброшены не только социалистические идеи, но и заодно и сколько-нибудь систематические социальные мысли вообще. В ходе этой мнимо очистительной операции открывался достаточно простой выбор – плоский конъюнктурный выбор, замещающий глубокий

анализ, основательное размышление и, таким образом, как бы избегающий опасности идеологизации» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 2 -

Революционной новацией, которую ввел в теоретический (и соответственно – в философский) дискурс В.Г.Комаров в этой своей работе, является категориальная пара: «правда истории» или «онтологическая правда» и «ложь истории» или «онтологическая ложь». За этой категориальной парой, с помощью которой В.Г.Комаров методологически пытается решить проблему, состоящую в том, как современному человечеству прорваться к истинному бытию, в котором бы бесследно исчезли «общественные миражи», рождаемые «товарно-рыночным фетишизмом», скрывается в неявном виде, что у истории людей на Земле, рождаемой их созидательным трудом, есть свои законы, которые действуют независимо от субъективных действий этих же людей, и человек тогда обретает истинную свободу, когда он познает эти законы, т.е. «правду истории» или «онтологическую правду», и начинает её сознательно творить.

Как тут не вспомнить высказывание древнеегипетского мыслителя Имхотепа, которое появилось 4700 лет назад и выбито на одной из плоскостей пирамиды Хеопса:

«Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира» [2, с. 9],

– и которое приобрело особую актуальность в начале XXI века, на фоне уже протекающих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

В.Г.Комаров отмечает [15, с. 144]:

«Не обладая универсализмом и всеобщностью правды, её антипод – ложь истории – все-таки существует, но только как несамостоятельная паразитарная форма бытия псевдоправды истории, выдающей себя, разумеется, за правду. В качестве социально-исторической констелляции навязчивых лжей разделенных иерархических обществ онтическая/онтологическая ложь истории конституируется в основном из объективных кажимостей, онтических/онтологических миражей, обладающих громадной энергией суггестии – способностью внушить себя индивидуальному и групповому сознанию, проникая в него независимо от когнитивных намерений и иных форм социального волеизъявления отдельных людей и их общностей. Будучи концентрацией объективных видимостей разделенных обществ, онтические/онтологические миражи черпают все свои материальные и духовные энергии, соответственно оскверняя чистоту и сокращая ресурсы этого живительного источника.

Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории. Когда правда в очередной раз достигает возобладания

над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических революций, выглядевших катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её внутренней определенности» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 3 -

Особенностью наступившей **Эпохи Великого Эволюционного Перелома**, «старт» появлению и развитию которой дало наступление первой фазы **Глобальной Экологической Катастрофы** на рубеже 80-х – 90-х годов XX века, является то, что эта **Эпоха** есть **экологический приговор** всей **рыночно-капиталистической системе**, как системе, ставшей «**онтологической ложью**» или «**ложью истории**» [4, 12, 20, 25], потому что наступили **экологические Пределы** всей **Стихийной** (на базе доминирования **Закона Конкуренции, Мира Войн и Насилия**) **Истории**, в том числе и системе **глобального империализма и экономического колониализма**, **лицетворяемой** строем **мировой финансовой капиталократии**, или другими словами – строем **господства Капитала-Фетиша**, как единства «**Капитала-Бога**», поскольку ему «**молятся**» «**хозяева денег**» (термин **В.Ю.Катасонова**) и все, попавшие под его влияние, и «**Капитала-Сатаны**», потому что он все разрушает вокруг себя, и в первую очередь – **расчеловечивает человека** [4, 12, 18 - 20].

Эта **Эпоха** есть **Эпоха «восстания» Природы против Капитала и Рынка**, в том числе и против **рыночно-капиталистической формы** хозяйствования человечества на Земле [4], и **одновременно – Эпоха «Родов» в лице Человечества «Действительного Разума»** [26], т.е. **Ноосферного Разума – Разума** способного научно управлять **социоприродной эволюцией** (с сохранением всего богатства жизни на Земле, представленного **Биосферой**).

В системе глобального империализма и экономического колониализма строя **мировой финансовой капиталократии** **Закон фальсификации качества на рынке и в системе власти Капитала – Фетиша** приобретает **глобально-мировое содержание**, как **механизм фальсификации качества жизни рыночно-капиталистического человечества на Земле**, т.е. **механизм экологического самоуничтожения**.

Последние известия, когда я пишу этот очерк, информирующие человечество о том, что известная в самолетостроении в США фирма «Боинг» дошла до такого уровня в фальсификации контроля качества, в кадровом обеспечении и в обеспечении надежности самолетов, что этот уровень предстал целой серией авиакатастроф и гибелью пассажиров, – с одной стороны, а с другой стороны – демонстрацией роста «антиразумных» действий со стороны представителей правящих элит в США и Западной Европы, стран НАТО, приближающих мир к 3-й «горячей» мировой войне и

«ядерной катастрофе» в своей «слепой ненависти» к России и в своей «руссофобской ярости», – все это есть пример, что «фальсификация качества жизни» человечества на Земле в мире господства Капитала» поднялась на уровень ее перерастания в процессе экологической гибели.

К этому можно добавить признание американского профессора Никола Петро [34]: «...единственная причина подобных ошибок заключается в реальной цели западных политиков, которая по большому счету состоит не в том, чтобы на самом деле чего-либо достичь, но прежде всего хорошо информационно выглядеть, имитируя попытки что-либо сделать». Это есть свидетельство, что элиты на Западе пронизаны тотальной имитацией деятельности и боятся «правды» как таковой, того, что уже «очевидно».

- 4 -

«Рыночная демократия», «альянс демократий» – маска, которой прикрывается система глобального империализма, и которой эта система прикрывает свою войну против России и русского народа, – предстает как экологически смертельная фальсификация планетарного масштаба, вот-вот готовая превратить эту войну в ядерную, т.е. в процессе ускоренного самоуничтожения.

Об этом предупреждал знаменитый английский ученый-историк и английский аристократ Арнольд Джозеф Тойнби более полувека назад. Его предупреждение было сформулировано очень беспощадно для «коллективного Запада», что делает ему честь как честному ученому, исследователю и мыслителю [27, с. 597]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять...

...человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивает человечество гонка ядерных вооружений, невосполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» (конец цитаты выдел. мною, С.А.).

Прогноз А.Дж.Тойнби полувековой давности приобрел зримые очертания!!!

Это определение Запада, которое дал А.Дж.Тойнби, есть своеобразный приговор Западу, признание того, что так называемая «западная демократия», вся система его воспроизводства на основе колониальной эксплуатации, есть (пользуясь приведенной выше категориальной системой В.Г.Комарова) «онтологическая ложь» [25] в том смысле, что у нее нет будущего, она есть «экологический труп».

- 5 -

Формой проявления фальсификации качества не только всего, что превращается в товар на мировом рынке и на рынках в государствах

мира, включая фальсификацию качества денег, информации, образования, науки, самого интеллекта и мышления, но и всей рыночно-капиталистической системы хозяйственного природопотребления и воспроизводства жизни человечества на Земле, является её паразитарность, т.е. паразитарная форма бытия.

Это хорошо показано, на мой взгляд – выдающимся русским политэкономом нашего времени, **Валентином Юрьевичем Катасоновым** в капитальной монографии с символическим названием **«Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»**, опубликованной в 2013 году [28]. В разделе **«Паразитизм Запада»** В.Ю.Катасонов, раскрывает характеристику **«Запада»** и США, как его лидера, именно как паразитарной системы, т.е. паразитирующей на людских и природных ресурсах всей планеты. Он отмечает [28, с. 751, 752, 753]:

«Как и Древний Рим, современная Америка является таким же обществом потребления. Достаточно сказать, что на США приходится только 4 – 5% мирового населения, а их доля в мировом потреблении природных ресурсов оценивается в 40%.

По данным, содержащимся в докладе ООН, например, американцы в начале XXI века потребляли в 4 с лишним раза больше энергии, чем усредненный житель планеты, тратили в 3 раза больше воды, производили в 2 раза больше мусора и вырабатывали в 5 раз больше углекислого газа. Кроме того, 300 млн. американцев съедали 15% мяса, а 37% всех машин мира колесили по американским дорогам. Каждый американец в начале нынешнего века потреблял за восьмерых жителей планеты, а если сравнивать его с жителями, находящимся за пределами зоны обитания «золотого миллиарда», – то за 12 человек.

... впрочем, обществом паразитического потребления, – продолжает свой анализ В.Ю.Катасонов, – являются не только Соединенные Штаты, но и все те страны, которые принято называть «экономически развитыми». Их также называют странами «золотого миллиарда»... Еще в первой половине 1990-х гг. по оценкам ООН западные страны, составляющие 20% населения мира, присваивали себе 80% национального дохода, принадлежащего всему человечеству. Наш известный социолог Александр Зиновьев дал краткую характеристику всего западного общества – «паразитизм и ожирение» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 6 -

Последняя оценка, приведенная В.Ю. Катасоновым, – 20% населения мира, так называемая «золотым миллиардом» и олицетворяемая «коллективным Западом» (или, как они называли себя, – «демократическим миром»), потребляет «80% национального дохода, принадлежащего всему человечеству», т.е. живет за счет эксплуатации 80% населения планеты (со стороны строя мировой финансовой капиталократии),

- удивительно совпадает с провозглашенной «олигархами мира» – «верхами» мировой финансовой капиталократии (на языке моей теории

капиталократии [18 - 20]) в Сан-Франциско, в отеле «Фермонт», в США в сентябре 1995 года моделью «20% : 80%» [10, с. 20], по которой для воспроизводства мирового капитала требуется только 20% населения, которые и есть «золотой миллиард», а остальные 80% населения планеты объявлялись «лишними» и подлежащими постепенной ликвидации теми или иными способами, в том числе с помощью войн, голода, «цветных революций», международного терроризма в течении XXI века.

Это означает, что рынок превратился в онтологическую ложь истории, – и значит и «рыночная демократия», под вывеской которой прячется система господства Капитала, превратилась в механизм экологической гибели человека на Земле.

«Паразитарность» рыночно-капиталистической системы США и всей системы «Запада» превратилась в «пространстве» действия процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в свойство экологического самоуничтожения. Природа «подписала» этой системе смертельный приговор.

К этому следует добавить, что капиталократия, как власть Капитала-Сатаны, строит эту свою власть на тотальной манипуляции сознанием трудовых масс, что хорошо показал С.Г.Кара-Мурза в монографии «Манипуляция сознанием» [35], и самое главное – и сама оказывается отчужденной от реальных процессов в мире.

- 7 -

Итак, Закон фальсификации качества на рынке, и, как следствие, в системе функционирования «рыночной демократии», – является одной из форм проявления «паразитарности» системы глобального империализма и экономического колониализма – основы бытия строя мировой финансовой капиталократии во главе с США.

Вся система колониальной капиталократии в России, возникшая как результат рыночных реформ и приватизации социалистической (народной) собственности, пронизана действием этого Закона фальсификации качества. Известный нижегородский философ В.А.Кутырев назвал всю эту систему, и вытекающую из нее форму бытия человека, «фальшивизмом». Уплотнительная застройка в больших городах России, износ всей системы ЖКХ из-за отсутствия амортизационных отчислений и государственной системы эксплуатации этой системы, Лесной Кодекс в стране, приведший к резкому сокращению лесничеств и лесных пожарных служб и к постоянным весенне-летним пожарам на огромных площадях в Сибири и на Дальнем Востоке, рыночный демонтаж Единой Энергетической Системы, доставшейся России от СССР, по схеме А.Б.Чубайса (исходя из ложной установки на рыночную эффективность этой системы), создание торгово-развлекательных «монстров» (со скоплением в них многих тысяч людей), служащих благодатной почвой для свершения преступлений против жизни человека, в том числе служащих привлекательной мишенью для

свершения диверсий, терактов (особенно в военное время), - всё это «демонстрация» действия Закона фальсификации качества, и в целом – проявления «онтологической лжи» рыночно-капиталистического бытия российского общества, как «плата» за разрушение СССР и рыночные реформы, и значит – «онтологической лжи» идеологических установок либерализма и «либеральной демократии».

Последняя моя монография «Онтологическая правда в XXI веке – носферное отрицание глобального империализма и капиталократии» [25] этот вывод фундаментально обосновывает.

«В наших учебниках пишется о так называемом «чилийском экономическом чуде». Это полная ложь, которая переписана из книг Милтона Фридмана. А Фридман и был как раз идейным руководителем этих чикагских мальчиков, которые творили беспредел в Чили. И, более того, когда Милтону Фридману в 1976 году в Швеции вручили Нобелевскую премию, то там были демонстрации, которые требовали не допустить подобного подлога»

В.Ю.Катасонов

[1, с. 453]

7. НОБЕЛЕВСКИЕ ПРЕМИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ НАУКАМ КАК ФОРМА ФАЛЬСИФИКАЦИИ КАЧЕСТВА МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОДИН ИЗ МЕХАНИЗМОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ СТРАН «ПЕРИФЕРИИ» СИСТЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО ИМПЕРИАЛИЗМА

Формой проявления действия Закона фальсификации качества в системе «рыночной экономики» или «капитализма» (исходя из тождественности смыслового наполнения этих понятий по Иммануилу Валлерстайну [16, с. 104]) уже по отношению к экономической науке является введенная Банком Швеции в 1968 году, в честь своего 300-летия, система международного премирования по экономике (экономическим наукам), причем этим премиям было присвоено имя знаменитого Альфреда Нобеля – основателя Нобелевской премии.

В дальнейшем я опираюсь на анализ, выполненный В.Ю.Катасоновым в его книге, входящей в создаваемую им серию «**Финансовые хроники профессора В.Ю.Катасонова**», и имеющей название в форме прогноза на ближайшее будущее – «**Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса**» [1]. Он отмечает [1, с. 173]:

«...Банк Швеции вкупе с Королевской академией наук Швеции попытались представить премию по экономике как еще одну Нобелевскую премию, такую же как, скажем, по физике или химии. Все процедуры присуждения экономической премии, а также медали, дипломы и суммы вознаграждения ничем не отличались от обычной Нобелевской премии. Если все называть своими именами, то имеет место «пиратство» – незаконное использование нематериального актива, интеллектуальной собственности (мое замечание: это и означает – произошла фальсификация качества Нобелевской премии по отношению к тому содержанию и следовательно – качеству, которое определил Альфред Нобель, когда утверждал премиальный фонд своего имени, С.А.). Ценой очень небольших затрат Банк Швеции получил в свои руки очень эффективный инструмент с фирменным брендом «Нобель». Есть веские основания полагать, что этот инструмент даже не Банка Швеции, а более высокой инстанции – мировых «хозяев денег» (главных акционеров Федеральной резервной системы)...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.). Замечу только, более высокая инстанция – мировые «хозяева денег» (по В.Ю.Катасонову) и есть мировая финансовая капиталократия (по А.И.Субетто).

Далее В.Ю.Катасонов фактически показывает как применяется созданный мировой финансовой капиталократией – мировыми «хозяевами денег» – механизм присвоения лауреатов Нобелевских премий по экономике (экономические науки) в целях «проталкивания» в «мозги» **правительств стран «периферии» системы глобального империализма, подлежащих экономической колонизации, идеологии экономического либерализма** (кстати, что успешно было внедрено в «мозги» рыночных реформаторов вначале в СССР, в эпоху горбачевской «перестройки», а затем в «сельциновской России» в 90-х годах).

В.Ю.Катасонов так определил эту «аферу» мировой финансовой капиталократии [1, с. 173, 174, 177, 178]:

«Прежде всего, это инструмент политического влияния. Банкиры поставляют к награждению «Нобелем по экономике» нужных людей, затем они их выводят на высокую орбиту и заставляют выполнять то, что нужно банкирам. Я уже об этом писал, **повторю короткое основное задание «хозяев денег» «Нобелевским гениям» – пропагандировать идеи экономического либерализма** (мой комментарий: это и есть подтверждение того, как мировая финансовая капиталократия подчинила себе мировую науку, запустила её отчуждение от своего призвания – служить истине и правде, т.е. целенаправленно запустила процесс её фальсификации, исходя из целей захвата власти над миром, С.А.). **Эти идеи призваны расшатать устой национальных государств и расчистить путь «хозяевам денег» к мировой власти. Наиболее эффективными лауреатами «Нобель» оказались Фридрих фон Хайек (получил премию в 1974г.) и Милтон Фридман (1976г.).** Эти и подобные номинанты «Нобеля» успешно справились с возложенными на них задачами... были запущены процессы глобализации (мое замечание: т.е. созидание «Цивилизации Рынка» или «Строя Денег» в определении Ж.Аттали [30], С.А.) и размывания национальных суверенитетов государств...

...Как сказал российский автор одной из публикаций на тему Нобелевских премий, **«Нобелевский комитет – это ритуальная секта, исповедующая культ материального поощрения наиболее глубоких заблуждений американских ученых»³** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В разделе «Нобелевской» афере Банк Швеции исполняется полвека» [1, с. 181 - 199] В.Ю.Катасонов аргументированно показал, как фальсификация качества как научных новаций в рыночной экономической науке, так фальсификации качества даже тем выполняемых работ, приобрели масштаб «уголовного дела».

Приведу еще один большой отрывок из указанного раздела, который на мой взгляд ярко демонстрирует как «работает» Закон фальсификации качества на рынке научных услуг [1, с. 198, 199]:

«А вот как сложилась бизнес-карьера «экономического гения» Гарри Марковича, которого Талей в своей книге назвал «шарлатаном». Его взяли управляющим инвестициями в «Фэнни Мэй», крупнейшее в США ипотечное агентство. В 2008 году «Фэнни Мэй» стало банкротом. Говорят, не без «интеллектуального участия «Нобелевского лауреата».

³ Ссылка на работу: Евгений Баранов. Скандалы вокруг завещания Нобеля – кто превратил самый желанный в мире миллион в разменную монету (https://www.ltv.ru/news.2012-10-14/s5714-skandaly_wokrug_zaveshaniya_nobelya_kto_prevratil_samvy_zhelannyy_v_mire_million_v_razmennuyu_monetu)

«Нассым Талеб понимает, что «экономические гении», типа Г.Марковича, Р.Мертсона, М.Шоулза, М.Миллера, Х.Шарпа нанесли немалый ущерб обществу. В этом числе и российскому (миллионам молодых людей в курсе экономического обучения были заморочены их идеями). И они должны за это понести ответственность. Но еще большая ответственность за распространение этой псевдонаучной галиматьи лежит на тех, кто дал этим шарлатанам «путевку в жизнь». А кто это? – Банк Швеции и Комитет по Нобелевским премиям.

Талеб пишет:

«Таким образом, Шведский государственный банк и Нобелевский комитет несут значительную долю ответственности за распространение современной гауссовой портфельной теории, которую разные авторы сумели ловко употребить для прикрытия своих тылов. Продавцы программного обеспечения заработали миллионы долларов на сбыте «увенчанных Нобелем» методов. Кто может обвинить вас в неправоте, если вы их используете? Как ни странно, в деловом мире каждый, с самого начала знал, что сама эта идея – обман, но к подобным методикам привыкли».

Трудно не согласиться с таким заключением Н.Талеба, – замечает В.Ю.Катасонов. – Хочу лишь добавить, что проект «Нобелевские премии по экономике» родились не в Банке Швеции или Королевской академии наук Швеции. Это проект «хозяев денег» (главных акционеров ФРС США), а Банк Швеции и Нобелевский комитет – лишь исполнители» (конец цитаты выдел. мною, С.А.).

- 5 -

К чему привел «либеральный капитализм» за прошедшие почти 56 лет с момента реализации этого проекта мировой финансовой капиталократии по присуждению нужным ученым-экономистам – манипуляторам, работающим на её цели, отражающие установки своего господства над планетой, Нобелевских премий по экономике, свидетельствует книга канадской журналистки и социолога Наоми Кляйн «Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф».

Н.Кляйн показывает де-факто, под понятием «капитализм катастроф», как глобальный империализм мировой финансовой капиталократии переводит в своё подчинение (в статусе экономических колоний) независимые национальные государства с помощью инициированных «шоков» и «катастроф», в том числе по рецептам таких Нобелевских лауреатов по экономическим наукам как Милтон Фридман, и Фридрих фон Хайек.

Наоми Кляйн так показывает эту стратегию «капитализма катастроф» (цитирую по [1, с. 215, 216]:

«Фридмана считали самым влиятельным экономистом второй половины XX столетия, а среди его учеников несколько президентов США, премьер-министры Великобритании, российские олигархи, министры финансов Польши, диктаторы стран третьего мира, секретари Китайской коммунистической партии, директора Международного валютного фонда и три

последних руководителя Федеральной резервной системы США. На протяжении трех десятилетий Фридман и его влиятельные последователи оттачивали именно такую стратегию: дождаться глубокого кризиса, потом распродать обломки государства частным игрокам, пока граждане еще не пришли в себя от пережитого шока, а затем сделать эти «реформы» устойчивыми» (конец цитаты).

В.Ю.Катасонов замечает по этому поводу [1, с. 216]:

«Профессор Чикагского университета М.Фридман, по мнению Н.Кляйн, – идеолог сознательного разрушения и катастроф, его рецепты не имеют никакого отношения к реформам в привычном понимании этого слова...».

Кстати, стратегия реформ Е.Т.Гайдара («гайдариномики» или «шоковой терапии») проходила прямо в соответствии с рекомендациями М.Фридмана.

Возвращаясь к определению всей системы мировой финансовой капиталократии, как системы уже ставшей «онтологической ложью», т.е. глобальной фальсификацией качества жизни человечества на Земле, которая уже, вследствие своей неадекватности, породила первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, превратилась в систему самоуничтожения, можно только сказать, что эти «экономические гении», которые получили Лауреатов Нобелевских премий по экономике, в том числе М.Фридман, Ф. фон Хайек и другие, внесли свой существенный вклад в этот идущий процесс экологического самоуничтожения.

К этому добавлю мысль Ф. фон Хайека из его труда «Познание, конкуренция и свобода» [36, с. 27]: «...основа нашей свободы – невежество». Не эту ли «крылатую мысль» нобелевского «гуру» взяли наши рыночные реформаторы в сфере образования, погружая новые молодые поколения в «свободу» как «невежество» по Ф.Хайеку

Закон фальсификации качества на рынке и в рыночной демократии превращается на уровне функционирования строя мировой финансовой капиталократии в закон её неотвратимой экологической гибели. И чем быстрее человечество это осознает и найдет в себе разума, мужества и воли «расстаться» с этой системой и перейти к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму или Ноосферизму [5, 7, 9, 21, 25, 28, 31], тем больше шансов у него выйти достойно из этой первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы и выполнить свое космическое и ноосферное предназначение.

На этом пути у науки и образования – ноосферное предназначение и действующий императив выхода из состояния служения целям мировой финансовой капиталократии.

«Мамонцам удалось создать уникальную всемирную машину дезинформации, захватив СМИ и университеты. Их пресса прославляла тех, кого они хотели прославить, и стирала память о тех, кто им был не нужен. Эта машина дает сбои, но она всё же способна генерировать нарратив для миллионов... Мамонцам больше не нужна демократия и государство всеобщего благоденствия. Теперь для укрепления своего правления они нуждаются в новом Наполеоне. Именно поэтому после 9/11 сила олигархии зачеркивают Хартию о Правах Человека, демократические свободы, хартию ООН и международные соглашения и создают новый мир, в котором останется несколько миллиардеров, урезанный до минимума средний класс и мощные армейские и полицейские силы»

Израэль Шамир, 2008г.

[16, с. 168, 169]

8.ЗАКОН ФАЛЬСИФИКАЦИЯ КАЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА В КАПИТАЛИСТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ, ИЛИ ЗАКОН РАСЧЕЛОВЕЧИВАНИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ФОРМА УСТОЙЧИВОСТИ СТРОЯ КАПИТАЛОКРАТИИ

Кредо Ф. фон Хайека – «основа нашей свободы – невежество» [36, с. 27] отразила, независимо от того, какие мотивы, или теоретические размышления, привели его к этой «формуле бытия либерального капитализма», который, как идеал, идеологи мировой финансовой капиталократии продвигали и продвигают до сих пор в мире под символом «демократии», закон устойчивости рыночно-капиталистической системы как таковой – Закон расчеловечивания человека, в котором отражается как объективный, рыночно-капитало-генный процесс роста отчуждения человека от самого себя, собственной природы, так и от Природы с большой буквы, т.е. от той среды его обитания, без которой его жизнь невозможна.

Мною в 2021 году было опубликовано отдельной книгой научно-философское эссе «**Капиталорасизм**» [38], в котором я, развивая категориальный аппарат теории капиталократии [12, 18 – 20, 25, 26, 31 – и др.], ввел **новое понятие** (думаю: новое для всей мировой науки) – «**капиталорасизм**».

В этом эссе я обращал внимание как тех, кто занимается исследованиями в сфере общественных наук, так и тех, кто задумывается над судьбой мира, в котором они живут, страдают и задумывается над будущим продолжения рода человеческого, – на следующее [38, с. 12, 13]:

«Еще Роза Люксембург в работе «Накопление капитала» (1908), затем Владимир Ильич Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма» (1916) ... показали, что в своём воспроизводстве капитализм нуждается в колониях, что колониализм – это необходимый атрибут капитализма, делающий его империализмом...

Сам «империализм» есть своеобразный «пик» строя капиталократии, который, начиная с начала XX-го века, трансформировался в течение XX-го века в строй мировой финансовой капиталократии ... «Мировой столицей», т.е. основной страной базирования, системы глобального империализма стали США.

Мировая капиталократия – это многоуровневая система капиталовластия..., «вершину» которой венчает мировая финансовая капиталократия, «ядром» которой выступают долларовые триллионеры – акционеры Федеральной Резервной Системы США (ФРС), которых В.Ю.Катасонов... назвал «хозяевами денег».

Именно финансовый капитал США, Великобритании, Франции в течение 20-х – 30-х годов «питал» ресурсами создание военной машины Гитлера, и упорно направлял «на восток», на уничтожение СССР.

Для идеологического оправдания империализма появлялись на протяжении всей истории капитализма и появляются до сих пор различные «расистско-цивилизаторские теории», частным, и радикальным, прецедентом которых и стал гитлеровский фашизм, – и за которым стоит «капиталорасизм».

«Капиталорасизм» – это «расистское» измерение империализма, его скрытая идеология, прикрываемая либерализмом и его ценностями свободы, индивидуализма и эгоизма.

Он есть своеобразное «расистское самосознание» «верхов» – «хозяев денег» в структуре мировой финансовой капиталократии, – самосознание, в котором формируется безжалостное отношение к «лишним людям и народам», к тем, которые не нужны с позиции восходящего воспроизводства мирового капитала.

Этот «капиталорасизм» есть «почва», на основе которой и воспроизводит себя «мировой капитализм» по Дж.Соросу..., или в моем определении, с позиции теории глобального империализма, – «глобальный империализм» строя мировой финансовой капиталократии...

Но именно эта колониально-империалистическая система превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества, поскольку её жесткий вердикт, в виде Экологического Приговора подписала Природа Земли – Биосфера. Чтобы выжить мировой капиталократии, сохранить свое господство над миром, **капиталорасизм сформировал концепцию устранения 4/5 человечества, объявленных «лишними» с позиции воспроизводства мирового капитала»** (конец цитаты).

К последней мысли из этой моей пространной цитаты из «Капиталорасизма» добавлю, что в эту стратегию устранения объявленной «лишней» 80%-ной части человечества включена и вся Россия, и особенно русский народ, чем объясняется беспощадный характер начавшейся войны «Запада» против России, сопровождающейся оголтелой русофобией, полностью повторяющую фашистско-гитлеровскую русофобию, которой была «пропитана» война гитлеровского вермахта против СССР.

- 2 -

Собственно говоря, «корни» капиталорасизма «прячутся» еще в дохристианской эпохе, в начальной исторической фазе зарождения ростовщичества в «Израильском царстве», против чего и восстал Иисус Христос и был отправлен судом израильских священников (во главе с римским куратором Пилатом) на крест.

Известное определение православного христианства «Бог есть Любовь!» вступило в конфликт с иудаизмом, как религией эгоизма» по Л.Фейербаху, или «мамонизмом» по И.Шамиру [16].

Л.Фейербах писал в 1844 году (здесь я цитирую по капитальному труду немецкого социал-демократа Фридриха Меринга «Карл Маркс. История его жизни», впервые изданному в Германии в 1918 году, а на русском языке в советской России в 1920 году [39, с. 97]):

«Свои особенности евреи сохранили и до настоящего времени. Их принцип, их бог есть самый практический принцип в мире – эгоизм и притом эгоизм в форме религии... Эгоизм объединяет, сосредоточивает человека на самом себе... но ограничивает его теоретически, так как делает равнодушным ко всему, что не касается непосредственно его личного блага (ссылка: Л.Фейербах. Избранные философские произведения, 1955, т. II, с. 146)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

В этом же духе критикует еврейство Бруно Бауэр, – отмечает Ф.Меринг, – «когда говорит, что евреи вгнездились в щели и расселины буржуазного

общества для эксплуатации его шатких элементов, подобно богам Эпикура, которые жили в промежуточных пространствах мира, где они были избавлены от какой-либо определенной работы» [39, с. 97] (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 3 -

Отвечая на критику еврейства и иудаизма как «религии эгоизма», Карл Маркс пишет в 1844 году свою знаменитую статью «К еврейскому вопросу», где в критике еврейства и иудаизма как «религии эгоизма» идет намного дальше Л.Фейербаха и Б.Бауэра, ставя вопрос о ложности политической эмансипации человека в капиталистическом обществе, т.е. о преодолении идущего процесса расчеловечивания человека в так называемом «гражданском обществе», в котором реализуется власть капитала (в моей интерпретации) [39, с. 99] (ссылка: К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч., 2-е изд., т.1., с. 406):

«Политическая эмансипация есть сведение человека, с одной стороны, к члену гражданского общества, к эгоистическому, независимому индивиду, с другой – к гражданину государства, к юридическом лице.

Лишь тогда, – замечает Карл Маркс, оппонируя идеалу гражданского общества, как общества, реализующего индивидуалистический эгоизм и власть буржуазии, – когда действительный человек, воспримет в себе абстрактного гражданина государства и, в качестве индивидуального человека, в своей эмпирической жизни, в своем индивидуальном труде, в своих индивидуальных отношениях станет родовым существом:

лишь тогда, когда человек признает и организует свои «собственные силы» как общественные силы и потому не станет больше отделять от себя общественную силу в виде политической силы, – лишь тогда свершится человеческая эмансипация» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

А это и есть уже социализм. Поэтому Карл Маркс и развивает дальнейшие фейербаховскую критику иудаизма и в целом еврейства, связывая её с критикой буржуазного общества как такового.

Цитирую эту критику в изложении Ф.Меринга [39, с. 99, 100]:

«Маркс... идет дальше Фейербаха, поскольку выясняет тот особый общественный элемент, который отражается в иудейской религии.

Какова мирская основа еврейства? Практическая потребность, своекорыстие.

Каков мирской культ еврея? Торгашество.

Каков его мирской бог? Деньги.

«Но в таком случае эмансипация от торгашества и денег – следовательно, от практического, реального еврейства – была бы самоэмансипацией нашего времени.

Организация общества, которая упразднила бы предпосылки торгашества, а следовательно, и возможность торгашества, – такая бы организация общества сделала бы еврея невозможным. Его религиозное сознание рассеялось бы в действительном, животворном воздухе общества, как унылый

туман. С другой стороны, когда еврей признает эту свою **практическую сущность** ничтожной, трудится над её упразднением, – тогда он высвобождается из рамок прежнего своего развития, трудится прямо для дела **человеческой эмансипации** и борется против крайнего практического человеческого самоотчуждения» (Ссылка: К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч. 2-е изд., т. 1., с. 408).

Маркс, – комментирует Ф.Меринг, – **видит в еврействе общий современный антисоциальный элемент**. Историческое развитие, в котором евреи приняли ревностное участие в этом дурном направлении, возвело еврейство на его теперешнюю высоту, где оно неизбежно должно распасться» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 4 -

Вопрошание «Каков мирской культ еврея?» и ответ на него К.Маркса – «Деньги», включает в себя и в скрытом виде – происхождение ростовщичества, когда деньги уже в древнем Израиле превратились в «товар», т.е. превратили деньги в форму «власти хозяев денег» над народами и их вождями, которым «деньги» выдавались в «долг» под определенные «проценты», так называемые «ссудные проценты».

В.Ю.Катасонов вводит понятие «денежной цивилизации» [28], которым он, по сути, назвал то, что Жак Аттали определил как «Строй Денег» и «Цивилизацию Рынка» [40], а Исраэль Шамир в «Каббале власти» [16, с. 166 - 169] – «мамонизмом».

Подчеркну, что зарождение «денежной цивилизации» и соответственно «капитализма» именно, как цивилизации, в «ядре» которой всем управляют «ростовщичики», или «хозяева денег», или «мамонцы», происходит по В.Ю.Катасонову еще в Вавилонском царстве, с того момента, как Новуходоносор покорил Иудею. «Евреи, которые пробыли в Вавилонском плену несколько десятков лет, успели впитать в себя «дух капитализма», получить ощутимые результаты коммерческой деятельности, приобрести «вкус» к торгово-ростовщическому бизнесу», – отмечает он [28, с. 293].

И в этом контексте проповеди Христа, его дело, которые К.Клуге назвал «Коммунизмом Христа» [41], представляют собой своеобразную «коммунистическую революцию» против «ростовщического капитализма» в начале нашей эры, основные ценности которой и «эхо» которой сохранило именно Русское православие, которое вызывает такую ненависть именно со стороны мировых «ростовщичиков» – мировой финансовой капиталократии в США, Британии, в целом в «коллективном Западе».

Коммунизм Христа – это и есть «коммунизм любви». В соответствии с 17-ой главой Иоанна «...любовь объединяет, она – закон Единения и завершения в Боге прогрессирующего человечества. Любовь – основа всех законов, она – наивысший закон» [41, с. 85].

И в этом контексте капитализм есть не только отрицание «коммунизма Христа», и стоящее за этим отрицание и христианства, и человека, что и проявляется в процессе расчеловечивания человека особенно ярко в странах метрополии системы глобального империализма – в США, в

странах Западной Европы – в наше время, но и отрицание Природы. На что Природа отвечает собственным процессом упразднения капитализма, рынка и института частной собственности – процессами первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.

- 5 -

В этом плане примечательно **наблюдение К.Клуге [41] по поводу деятельности в середине XX-го века доктора философии Айн Рэнд**, кстати еврейки по национальности, родившейся в России в Санкт-Петербурге 2 февраля 1905 года под именем Алисы Розенбаум [1, с. 337]. **Я обращаюсь к этой оценке К.Клуге, поскольку она демонстрирует действие того вердикта К.Маркса в статье «К еврейскому вопросу», который я процитировал выше и который отражает действие Закона расчеловечивание человека, как важной формы капиталогенной гибели «человеческого» в человеке [41, с. 60, 61]:**

«Доктор философии Айн Рэнд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно её теории, только эгоистические устремления людей способны привести к полному материальному успеху (мой комментарий: именно в мире господства Капитала-Сатаны, где «человек человеку – волк» и идет «война всех против всех» по Гоббсу, С.А.). Христианский же альтруизм ведёт к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму.

На платье этой дамы красуется массивная брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему.

Её теорию можно изобразить уравнениями:

эгоизм = капитализму,

альтруизм = коммунизму

Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.

О невозможности одновременного служения Богу и мамоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6, 24)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

«Ростовщиков» или «хозяев денег», т.е. слугителей мамоны, И.Шамир и назвал «мамонцами», а неоиудаизм «мамонизмом» [16].

Феномен «философии Айн Рэнд» во второй половине XX-го века, её «шестивие» по университетам США и Западной Европы, – это одновременно и яркая демонстрация того, как капиталорасизм внедрялся в «мозги» западных обществ, и особенно их элит.

Айн Рэнд оставила после себя огромное литературно-философское наследие, де-факто оправдывающее глобальный империализм США и его стратегию на господство над миром [1, с. 338, 339]: «Источник» (1943), «Атлант расправил плечи» (1957), «Для нового интеллектуала» (1961), «Добродетель эгоизма» (1964), «Капитализм: неизвестный идеал» (1966), «Новые левые: антииндустриальная революция» (1971), «Введение в философию познания объективизма» (1979), «Философия: кому она необходима» (1982).

По свидетельству В.Ю.Катасонова [1, с. 339] «корпус литературных и философских произведений Айн Рэнд многие её почитатели (и даже критики называют новой «библией». «Библией» капитализма, бизнеса, неолиберализма... Она проповедует рационализм и атеизм..., рафинированный эгоизм, ненавидит коммунизм и любые формы коллективизма (даже семья как коллективный социум для нее подозрительна), отрицает традиционные... нормы морали, возвышает капиталистов как истинно «креативных людей (на плечах которых, мол, держится все общество), с нескрываемым презрением относится к большинству человечества... Ключевым словом её философии является свобода... Она ратует за полную эмансипацию от совести, за эмансипацию женщины, толерантно относится к сексуальным извращениям (в те времена это в Америке еще порицалось)» (конец цитаты).

И далее В.Ю.Катасонов прямо указывает на А.Б.Чубайса, как российского адепта Айн Рэнд, который открыто дезавуировал человеконенавистническую направленность её рыночно-капиталистической философии. Суть этой лукавой и человеконенавистнической философии хорошо выразил духовный последователь Айн Рэнд Анатолий Чубайс: **«Ну вымрет тридцать миллионов. Они не вписались в рынок»** (выдел. мною, С.А.) [1, с. 340]. Ну, продолжим мысль этого рыночного реформатора и «великого приватизатора» в 90-х годах и соратника Б.Н.Ельцина, – «вымрет вся Россия», значит – «она не вписалась в мировой рынок» (!). Вот кто выступал идеологом рыночных реформ России вплоть до недавнего времени, демонтировал единую энергетическую систему в стране, экспроприировал созданную трудом советских людей социалистическую собственность и запустил процесс деиндустриализации экономики и деградации отечественных науки и образования, последние полтора десятка лет морочил голову всему обществу, руководя якобы созданием «цифро-технологического базиса» в Сколково, а затем вместе с наворованными капиталами осел в Британии! – **Яркий пример того, как происходила историческая фальсификация качества всех рыночных реформ, начиная с крушения СССР и до начала Специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины 24 февраля 2022-го года.**

- 6 -

Поклонниками и учениками Айн Рэнд являлись (здесь я опираюсь на исследования В.Ю.Катасонова [1, с. 336 - 346]: Алан Гринспен – председатель Федеральной резервной системы США в период с 1987 года по 2006 год; бывший глава ЦРУ, а затем госсекретарь Майкл Помпео; бывший президент США Дональд Трамп; и многие другие представители политической элиты в США.

Немалое влияния её философия оказало на мировоззрение значительной части «верхов либеральной элиты» в России. По свидетельству В.Ю.Катасонова в сентябре 2007 года были опубликованы мемуары Гринспеса **«Эпоха потрясений» («The Age of Turbulence»)**. «В этих мемуарах, – указывает В.Ю.Катасонов [1, с. 343, 344], – он вспоминает свою наставницу Айн Рэнд и

демонстрирует, что за многие десятилетия его приверженность догматам экономического либерализма не изменилась... В книге «Эпоха потрясений» имеется глава о России. Примечательно, что начинается она с эпизода своей встречи в МВФ с Андреем Илларионовым (в то время советником президента по экономическим вопросам). Последний обратился к Гринспену с вопросом: «Не хотите ли во время своего следующего визита в Москву встретиться со мной и моими друзьями и поговорить об Айн Рэнд?». «Сказать, что я был поражен, – значит не сказать ничего, – пишет Гринспен. – Рэнд была ярой сторонницей свободного рыночного капитализма и заклятым врагом коммунизма и интерес к её идеям в узком кругу российских интеллектуалов, облаченных властью, просто ошеломил меня». Не просто интерес – несколькими годами ранее на презентации русского перевода одной из книг этой американской писательницы господин Илларионов назвал её своим кумиром и одним из величайших философов XX века. Примечательно, что Илларионов ушел, со своего поста экономического советника президента в том же году, когда Гринспен покинул ФРС. Россия с её ультралиберальной экономической политикой оказалась абсолютно беззащитной перед глобальным финансовым кризисом (мой комментарий: глобальным финансовым кризисом в 2008 году, С.А.)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Современные ученики и бывшие адепты Айн Рэнд в России продолжают действовать, входя в «пятую колонну» и воюя против собственной страны на стороне Запада.

- 7 -

К этому следует добавить, что огромную роль в росте масштабов действия Закона расчеловечивания человека на фоне проявления все больших признаков (на фоне роста «диктатуры лимитов природы» под воздействием процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) системной катастрофы строя мировой финансовой капиталократии – системы «Рах Америка» – играет информационный фактор.

Информационно-цифровая революция в базисе воспроизводства мирового капитализма, сопровождающаяся «взрывным ростом» объема «ложной информации» («фейков») в мировых сетях Интернета, стимулируемым технологиями манипулирования глобальным сознанием масс, в том числе и сознанием политических элит, со стороны мировой финансовой капиталократии, де-факто предстаёт как Глобальная Информационная Катастрофа, порождающая феномен Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры [3, 5, 7, 11, 12, 20 и др.] – как выражение растущего запаздывания в реакции на процессы первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, т.е. идущие процессы экологической гибели человечества на Земле (по крайней мере – уже последние 30 лет, если вести отсчет от рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, когда глобальный экологический кризис перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы в моей оценке [3 – 8 и др.]). Здесь процесс расчеловечивание

человека предстает как процесс растущей его неадекватности (в своих «картинах мира») миру реальности, в котором он живет, трудится, и с которым взаимодействует.

Фундаментальное противоречие между Капиталом и Человеком, когда мировой капиталократией в США 80% человечества объявлены «лишними», ненужными с точки зрения воспроизводства мирового капитала и подлежащими ликвидации (в соответствии с опубликованными разоблачениями в книге Г.-П.Мартина и Х.Шуманна «Западня глобализации», см. [10, с. 20]), перешло в фундаментальное противоречием между Природой и Капиталом и соответственно – рыночно-капиталистическим человеком, когда Природа – Биосфера и планета Земли – ответила «реакцией» своих гомеостатических механизмов [4] в форме процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, которые я в «заглавии» одной из своих работ назвал «Капиталократической Эсхатологией» [20].

Здесь Закон фальсификации качества приобретает планетарный масштаб, служит основанием превращения всей рыночно-капиталистической системы в «Онтологическую Ложь», т.е. в то, что должно исчезнуть из бытия всего сущего на Земле и в Космосе как «явление противоестественное, антибытийное», противостоящее сложившимся механизмами воспроизводства жизни на Земле и во Вселенной.

Это означает, что «Образ Будущего» для всего Человечества, и России в том числе, – это Социализм, начало «шествию» которого по Земле положила Великая Русская Социалистическая Революция 1917 года и вся история СССР в XX-ом веке, но Социализм уже нового качества – Ноосферный Экологический Духовный Социализм в XXI веке. Это Социализм, который берет на себя миссию спасения человечества от экологической гибели через обеспечение его перехода к научному управлению всей Социо-Биосферной или социоприродной, или другими словами – Ноосферной, эволюцией. В 2011 году я написал и опубликовал «Манифест ноосферного социализма» [5]. В этом, 2024-ом году, в коллективной монографии «Социализм – творческая сила истории» (под научной редакцией профессора И.М.Братищева) он издан в качестве приложения вторично [30].

В этом своем «Манифесте ноосферного социализма» я отмечал [5, с. 97, 98]:

«Капитализм превратился в «живой труп» (в экологическом смысле), который в своих смертельных конвульсиях пытается задушить Россию (мой комментарий: а после начала Специальной военной операции на Украине, последние два года с 2022-го года и по переживаемый 2024-й год, это особенно проявляется в политике Запада, в оголтелой антироссийской и антирусской истерии, в возрождении «гитлеровского плана» по уничтожению России в стратегемах западной властной элиты, С.А.), отомстить ей за русский прорыв человечества к социализму в XX веке, снова и снова поднимая обветшалое знамя антикоммунизма для своих адептов. Но ветер истории в XXI веке снова дует в паруса социализма, но социализма нового качества – ноосферного».

Этот Ноосферный Прорыв из России, который готовится Историей давно, и основания которого представлены Русской Ноосферной Научной Школой всемирного масштаба, Научной Школой Ноосферизма [42, 43] в том числе и научной школой Ноосферного Социализма [5, 22, 25, 30, 44 – 46 и др.], стал на «повестку дня» ближайшего будущего и России, и человечества.

В монографии «От учения Карла Маркса – к Ноосферизму XXI века», увидевшей «свет» в 2017 году, я так сформулировал итоговое положение-прогноз (которое на мой взгляд за прошедшие 7 лет только обрело большую актуальность) [45, с. 120]:

«Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма в России проявилась особенно выпукло, отражая всю мерзость установившейся колониальной капиталократии.

Россия – родина учения о Биосфере и Ноосфере В.И.Вернадского, которое в своем развитии породило Ноосферизм, как целостную научно-мировоззренческую систему, включающую в себя и учение о ноосферном социализме и ноосферном коммунизме...

Россия первой в мире совершила Социалистический Прорыв человечества в начале XX века. Россия первой в мире совершила Космический Прорыв человечества в середине XX века. России предстоит возглавить Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке!

Это одновременно будет и Ноосферно-Социалистический Прорыв всего человечества!» (конец цитаты).

Этот Прорыв, как я показал неоднократно в своих работах, будет одновременно и «Родами Действительного Разума» [11, 26], и следовательно – «родами» Действительного Человека. Это будет означать собой действительную, ноосферную эмансипацию человека на Земле [47, 48], о которой как исторической задаче описал еще Карл Маркс в статье «К еврейскому вопросу», которую я цитировал выше.

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешения противоречия между человеком и природой»

Карл Маркс

«Философско-экономические рукописи» [49, с. 116]

9. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Во взятом мною в качестве эпиграфа определении коммунизма, данном Карлом Марксом в «Философско-экономических рукописях», и к сожалению редко вспоминаемом марксистами и коммунистами как в XX-ом веке, так и в современную эпоху, отражено самое сложное, что должен выполнить коммунизм по К.Марксу в грядущей истории человечества, – совершить «человеческую революцию», т.е. «подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека», что означает его возвышение до истинного «субъекта истории», т.е. возвышение на уровень человека, который становится Разумом, управляющим своей историей, выходит из «плена» стихийной формы развития эксплуататорских обществ, постоянно рождающих войны, насилие, разделение людей на «господ» и на их «рабов», при капитализме на тех, кто владеет капиталом, создаваемым наемным работником, часто обрекаемым на безработицу, нищету, бездомность, голод и вымирание, и тех, кто не владеет капиталом, но его создает.

Такой прорыв к «управляемой истории» и совершила Великая Октябрьская социалистическая революция, которую я предложил в своих работах называть Великой Русской Социалистической Революцией.

Об этом хорошо написал французский писатель и коммунист Анри Барбюс в книге «Сталин» [50]. Он так оценил увиденное им в СССР в начале 30-х годов [50, с. 95-97]:

«Гигантская система «планирования», охватывающая своей сетью целые страны и большие периоды, есть порождение советской власти. Если конкретное существование она получила в СССР, то в других местах она существовала абстрактно... Советский Союз никогда не имел возможности заимствовать что-либо у других стран (мое замечание: потому что он был историческим «первопроходцем» на пути социалистического строительства, С.А.). Но другие страны сделали у него немало заимствований, в том числе и это. Они даже извлекли из идеи планирования понятие управляемой экономики... Само собой, очевидно, что именно в этих материалистических планах всего более разума...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Известный ученый-марксист, политэконом и философ Ричард Иванович Косолапов в публицистической статье «Формула Сталина» [51], как бы продолжая мысль А.Барбюса, но уже связывая проблемы управляемой истории с понятием «ноосфера», оставил нам в наследие необычную для марксистско-теоретического дискурса мысль-положение, полностью коррелируемое с моим «Манифестом ноосферного социализма»:

«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности дорастал до ноосферного уровня (мой комментарий: здесь можно вспомнить гениальный 15-летний план лесонасаждений, чтобы окончательно победить ритмично происходящие на протяжении последнего тысячелетия засухи на территории России, а теперь этот опыт приобретает особое ноосферное

значение на фоне угрозы развивающейся климатической катастрофы и необходимости высадки лесов во всех странах на планете Земля, С.А.); **однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им партии, советского рабочего класса, народа совершило прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел.** При колоссальном размахе во второй половине XX века научно-технической революции, качественно сказавшейся особенно в развитии и совершенствовании информационных технологий, то есть инструментария мыслящего мозга – будто в насмешку над ним – произошел пугающий интеллектуальный социально-нравственный спад. **Задачу полноценного выхода в ноосферу не ведающая жалости история сдвинула на два-три поколения вперед»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

- 3 -

Как прорыв в целом в истории развития экономики **В.Ю.Катасонов** оценил феномен «экономики Сталина» в книге «**Экономика Сталина**», изданной в 2014 году [52]. Он так определил то качественно новое, что вносила сама практика планового социально-экономического развития в экономическую науку [52, с. 31, 32, 35, 36]:

«В СССР были использованы некоторые методы планирования, которые до этого были не известны даже самым «продвинутому» зарубежным управленцам и экономистам. Прежде всего, это межотраслевой баланс, с помощью которого определяются пропорции обмена промежуточными продуктами между отраслями при заданных объемах и структуре производства конечных продуктов. Эти пропорции описываются соответствующими уравнениями. Считается, что межотраслевые балансовые модели (на Западе их чаще называют моделями «затраты-выпуск») были разработаны русским эмигрантом послереволюционной волны Василием Леонтьевым (1906 – 1999), которому за это была присуждена Нобелевская премия в области экономики. Вместе с тем уже в первой половине 1920-х годов в Госплане СССР стал использоваться межотраслевой баланс – еще до того, как В.Леонтьев опубликовал первую статью на эту тему...

...сталинская экономика позволила:

- **обеспечить преодоление вековой экономической отсталости страны и стать наряду с США ведущей экономической державой мира;**
- **создать единый народнохозяйственный комплекс, что позволило Советскому Союзу стать независимой от мирового рынка страной;**
- **победить во Второй мировой войне сильнейшего врага – гитлеровскую Германию и страны гитлеровской коалиции;**
- **обеспечить неуклонный рост благосостояния народа на основе последовательного снижения себестоимости продукции;**

- **показать всему миру неэффективность рыночной... экономики** (мой комментарий: то есть неэффективность капитализма, С.А.)...;
- **обеспечить военную безопасность страны путем создания ядерного оружия»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И далее, что важно для моего положения о ведущей роли «человеческой революции» в становлении социализма [3], В.Ю.Катасонов формулирует очень важный вывод [52, с. 44, 45]:

«Всячески поощрялось творческое начало в труде. Появилось движение рационализаторов и изобретателей, в котором участвовали не только инженеры и техническая интеллигенции, но и миллионы простых рабочих.

... Сталинскую модель советский человек принял (хоть и не сразу), потому что она имела цель, которая выходила за рамки экономики. Такой надэкономической целью была защита страны от внешней агрессии...

...Но вот парадокс: экономические цели не консолидируют, не мобилизуют народ, не раскрывают его творческий потенциал, а, наоборот, разъединяют, расслабляют и лишают созидательного творчества...

...Можем ли мы вернуться к сталинской экономике? – задаёт вопрос В.Ю.Катасонов.

И отвечает:

– Можем, если сформулируем надэкономические высшие цели.

Такие цели сегодня витают в воздухе. Сейчас, пожалуй, самое главное, чтобы кто-то сумел громогласно эти цели озвучить, и чтобы они были услышаны народом.

Мы не только можем, мы обязаны вернуться к сталинской экономике. Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Последняя мысль-вердикт В.Ю.Катасонова «рыночная экономика обрекает Россию на гибель» совпадает с доктриной и концепцией моей экономической монографии «**Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика**» [7], изданной в 2013 году.

Де-факто В.Ю.Катасонов и я, независимо друг от друга, вполне возможно – и в разных концептуальных логиках, пришли к совпадающему теоретическому выводу и вердикту, состоящему в том, что сама цивилизационная логика России, антирыночная по своему содержанию из-за холодного климата, суровых географических условий воспроизводства жизни, на языке моей политэкономии российской цивилизации – из-за самой высокой энергостоимости духовного и материального воспроизводства жизни российского общества, требует перехода России к управляемой экономике на плановой основе, историческим аналогом которой служит «сталинская экономика», и уже с новыми высшими надэкономическими целями, которые, как я доказываю в своих работах по Ноосферизму, связаны с единственной стратегией выхода России и человечества из «пропасти возможной экологической гибели в XXI веке»

– стратегией Ноосферного Прорыва из России – перехода к научно управляемой социоприродной эволюции!

- 4 -

Возвращаюсь снова к главной мысли «Заключения».

Самое сложное в деле становления Социализма на Земле – это доведение «человеческой революции» до своего завершения, т.е. преодоление рыночно-капиталистического отчуждения человека от самого себя и от плодов своего труда, от своей истории – истории своего отечества и истории человечества в целом.

«Социалистическая человеческая революция» проходила наиболее успешно именно в «эпоху Сталина». Великая Отечественная война и послевоенная пятилетка особенно раскрыли успехи этой революции, проявившиеся в появлении «советского человека» и «советского народа», «советской цивилизации» (по С.Г.Кара-Мурзе), в том числе в демонстрации такой «высоты Духа», особенно в годы Великой Отечественной войны, который не знала вся история человечества за все времена [53].

Если «Законом устойчивости» капитализма, и тем более – глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии, является «Закон расчеловечивания человека», то «Законом устойчивости» социализма является Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образовательных систем в обществе [3].

Одним из оснований процессов расчеловечивания человека служит «Закон фальсификации качества» как закон на рынке и соответственно в рыночной демократии.

Особенно масштабные и уродливые последствия действия этого «Закона фальсификации качества» является установившаяся в современном «мире господства Капитала» такие явления:

- как рост в «Западных обществах» ЛГБТ-движения, рост «демонстративной масштабности» которого сопровождается разрушением семьи, гонениями тех, кто сохраняет приверженность традиционным ценностям,
- как маргинализация и наркотизация молодежи, особенно той значительной части населения в США, Франции, Британии, Германии, которая оказалась на улице, нищей, бездомной, коррелируемая с ростом бандитизма, терроризма, использования этой части молодежи для её вербовки в террористической и фашистской направленности организации, и используемые спецслужбами США, Франции, Британии и др. для осуществления диверсий и терактов, наподобие той, что произошла в Подмосковье в «Крокус-Сити-Холле» с гибелью 140 человек 22 марта 2024 года;
- как рост количества товаров на рынке, несущих в себе опасность для жизни тех, кто их приобретает (так недавно в одной из телепередач прошла информация, что поступившие на российский рынок куклы китайского производства оказались изготовленными из пластика, выделяющих

во время их купания в теплой воде опасные химические токсины, вызывающие удушья, даже с опасностью для жизни, ребенка).

И количество этих примеров в отечественных СМИ растет в логике роста «снежной лавины», начавшей свой сход со склонов гор.

Но за этим стоят политические ошибки руководства страны, связанные еще с рыночными реформами в управлении в 0-х годах, как, например, полная ликвидация Госстандарта с передачей решения проблемы качества товаров «на совесть их изготовителей», как принятия рыночных Лесного кодекса, Земельного кодекса, с ликвидации Государственной пожарной службы и передачей её в МЧС, и т.п.

Когда пишу этот очерк, поступает информация из Самарской, Оренбургской и других областей о катастрофических весенних паводках, с подтоплениями деревень, садоводств, городов, об эвакуациях пострадавших жителей. За этим «скрывается» снова рыночная, бесплановая застройка, с полным игнорированием предыдущих «высоких» паводков, которые зафиксированы историей еще в СССР.

Всё это является выражением действия Закона фальсификация качества на «рынке жилья», выражением «рыночного катастрофизма», который продолжает игнорировать «рыночная демократия».

«Хвостизм» в управлении земельными отношениями с коротким «рыночным горизонтом» принятия решений оборачивается ростом экологических катастрофических «футуршоков». Спасти может только смена парадигм социально-экономического развития в России, требующая перехода к плано-управляемой парадигме на ноосферной научно-мировоззренческой базе.

- 5 -

«Рыночная идеология», за которой скрывается «идеология власти Капитала-Фетиша, он же – Капитал-Бог и Капитал-Сатана», и соответственно «идеология капиталорасизма», причем прячется под вывеской «либерализма», – как показал И.Валлерстайн; – разрушает и человека, и семью, и общество.

«Рынок» и «демократия» в конечном итоге оказываются в условиях «диктатуры лимитов природы» не просто «мифом», а «Онтологической Ложью», т.е. превращаются в механизм, способствующий, в том числе через расчеловечивание человека, соскальзыванию человечества в пропасть экологической гибели.

Россия, оказавшись в состоянии гибридной войны Запада против нее (причем со стороны Запада – это война «не на жизнь, а на смерть», потому что ему нужны ресурсы России без русского народа, чтобы продлить свою экологическую агонию именно за счет этих ресурсов), и особенно уже в состоянии – «горячей войны» в форме СВО на Украине (начиная с 24 февраля 2024 года), – проходит своеобразное испытание «Онтологической Правдой», причем проходит именно как «Цивилизация Правды».

Мною недавно, уже в этом году, опубликована монография **«Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии»** [25]. И если продолжить мысль, отраженную в этом названии, – **то, конечно, и ноосферное отрицание рынка, переход к научно управляемой социоприродной эволюции, предполагающей как один из своих базовых условий – ноосферную управляемую (на базе плановых механизмов нового качества) экономику, и переход общества в состояние научно-образовательного общества.**

Здесь процитированный мною прогноз-вердикт В.Ю.Катасонова – переход России к «сталинской модели» экономического развития на новом уровне, как императив, как я тоже показал в многочисленных своих работах, в «Манифесте ноосферного социализма», действует и приобретает на фоне нашего военного времени особую остроту.

России нужны:

- единство народа с властью,
- национализация системообразующих предприятий и отраслей народного хозяйства,
- переход на первом этапе к планово-рыночной системе, с ведущей ролью вновь созданных именно «Госплана», «Госстандарта», «Госкомитета по науке и технике», с ясно сформулированной целью создания научно-образовательного общества, означающего собой, что образование – это не «сфера услуг», а «базис базиса» материального и духовного воспроизводства, а наука не только ведущая производительная сила, но и «сила управления», поскольку речь идет об управлении самым «сложным объектом» – Социо-Биосферной, или Ноосферной, Эволюцией.

О том, что «рынок» как механизм экономического развития в условиях заполненной экологической ниши, которую занимает человечество на Земле, исчерпал себя, – было указано еще в 1991 году в Докладе Мировому Банку, написанном учеными во главе с Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи [2, с. 9]. Этот Доклад был опубликован 33 года назад. И 33 года руководство Российской Федерации, как при Ельцине, так и после него, вплоть до настоящего времени, – продолжает делать ставку на «рыночную экономику», даже продолжает использовать стратегию приватизации государственной недвижимости (как было сообщено недавно в СМИ).

Россия обречена в войне с Западом на Победу. «Распад России», о котором мечтает «Deep State» – «мировое правительство», т.е. «хозяева денег» – держатели ФРС – по В.Ю.Катасонову, или «скрытая власть» мировой финансовой капиалократии в США, – если он начнется, превратится в «ядерный коллапс», из которого человечество, и эта «мировая закулиса» живыми не выйдут.

Но Победа требует от России возрождения плановых механизмов и принятия «Идеологии Победы», которой, по моей оценке, является идеология ноосферного социализма.

Еще в СССР, в 1986 году, под эгидой АН СССР был опубликован сборник научных статей «Кибернетика и ноосфера» [29], в котором были заложены, уже в моем определении, **основы ноосферной кибернетики** [42].

Время преобразования всей системы государственного управления на базе решения долгосрочных целей Ноосферного Прорыва человечества из России наступило. Это надо осознать. «Роды» Действительного или Ноосферного, Разума, как и положена «родим», будут мучительными!

Но цена успешности этих «Родов» – Будущее прогрессивного развития и России, и человечества в целом, причем уже в XXI веке, и на этой базе – в последующих веках!

«Современный капитализм... основан на насилии и неправде, подлежащих устранению. Поэтому стремления к уничтожению этой коренной неправды капиталистического строя, которые в общем и целом объявляются понятием социализма или коллективизма, должны быть без колебаний включены в требования христианской политики...»

...В великой социальной борьбе наших дней, в которой на одной стороне стоит сила владения капиталом, а на другой – эксплуатируемые и неимущие представители труда..., Христова заповедь, об исполнении которой Он спросит с нас, решительно повелевает стать на сторону труда, принципиально признать справедливость в общем и целом... именно требований труда. В этом смысле классовая политика... есть единственно возможная форма христианской политики для данного момента»

С.Н.Булгаков, 1905г.
[54, с. 34, 37]

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Субетто А.И.

Ноосферная мировоззренческая революция как основа новой парадигмы образования в XXI веке

(тезисы выступления 20 марта 2024 года на «Круглом Столе» «Мировоззренческие основы ноосферного образования как образования будущего», состоявшегося на Конференции РАЕН «Ноосферное образование для будущего России и мира (природоподобные/природосообразные педагогические технологии нового времени)», Москва, 18 – 23 марта 2024 года)

- 1 -

В настоящее время в России действует несколько ноосферных научных школ, так или иначе ставящих проблему научных, педагогических основ ноосферного образования: школа ноосферного образования Н.В.Масловой в Российской академии естественных наук (РАЕН), школа ноосферной философии в г. Иваново, школа ноосферного образования на базе университета в Симферополе (Крым), школа ноосферного образования на базе Ноосферной академии наук, лидером которой я, Субетто Александр Иванович, являюсь. Наша петербургская ноосферно-образовательная школа является частью научной школы Ноосферизма, и уже представлена 13-ю томами серии научных коллективных монографий по итогам Международных научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (20-ть книг), с таким же названием. Назову только некоторые темы, названия которых позволяют осознать смысловое поле теоретической коллективной рефлексии:

- «От ноосферного образования – к ноосферной России» (2010г., 748с.);
- «Ноосферно-евразийская парадигма фундаментализации непрерывного образования» (2015г., 466с.);
- «Столетняя годовщина Великой Октябрьской социалистической революции и Год Экологии в 2017 году как стимулы развития ноосферной парадигмы развития образования, науки и экономики как базового условия стратегии России в XXI веке» (2017г., 736с.);
- «Ноосферное человековедение как основа ноосферной парадигмы образования, воспитания и просвещения» (2019г., 674с.);
- «Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века» (2020 г., 702 с.);

- «Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России» (2021г., 708с.);

- «Миссия ноосферного образования в евразийском прорыве России к новому качеству бытия человека на Земле в XXI веке» (2022г., 628с.).

Научную школу Ноосферизма и на её базе – развивающуюся научную школу Ноосферного образования украшают имена таких известных ученых и философов, как В.П.Казначеев, С.И.Григорьев, А.А.Горбунов, Б.Е.Большаков, Н.И.Захаров, В.В.Чекмарев, П.Г.Никитенко, Н.Н.Лукьянчиков, О.А.Рагимовья, Е.М.Лысенко, Л.А.Зеленов, Г.М.Иманов, В.В.Семикин, Э.В.Баркова, В.А.Шамахов, В.И.Патрушев, И.М.Братищев, Е.Е.Морозова, Т.А.Молодиченко, В.Н.Бобков, А.М.Пищик, И.Ф.Кефеели, В.Ю.Татур, А.А.Гапонов, В.И.Онопrienко, И.А.Козиков, А.Д.Урсул, В.Н.Василенко, А.В.Трофимов, В.Н.Панибратов, Н.Н.Александров, П.М.Коловангин, А.В.Воронцов, О.Н.Цуканов, О.Л.Краева, И.А.Задорожнюк, Н.П.Фетискин, А.В.Куманова, И.Ю.Александров, В.В.Макаров, М.Н.Миловзорова, Е.Ф.Шамаева, Н.К.Мазитов и другие.

К этому следует добавить, что параллельно проводилось множество научных конференций с изданием коллективных монографий на протяжении последних 30-ти лет:

- «В.И.Вернадский и Н.Д.Кондратьев: Великий Синтез творческих наследий (через цикличность к моделированию будущего)» (1997г., 270с.);

- «Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий» (2012г., 662с.);

- «Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке» (2003г., 592с.);

- «Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России» (2013г., 414с.);

- «Ноосферизм: арктический взгляд на устойчивое развитие России и человечества в XXI веке», в 3-х томах, 6 книг (2007г., 1020с.; 2009, 1094с.; 2011г., 990с.);

- «В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики», в 3-х томах (2013г., 1742с.);

- «Ноосферизм – новый путь развития», в 2-х томах (2017г., 920с.; 2022 г., 668с.).

К 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского мною в виде отдельной книги был опубликован научный доклад, который был «озвучен» на пленарном заседании IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», организованной Русским Космическим Обществом 26 февраля 2023 года, под названием **«Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции».**

В этой работе кратко, лаконично, концентрированно раскрыл научно-мировоззренческую, парадигмальную новизну Ноосферизма, за

которым стоят новые, невиданные задачи перед коллективным разумом человечества – и, следовательно, перед наукой, культурой, философией, самосознанием политических элит стран мира и самосознанием всех людей на Земле – задачи «Родов», в лице Человечества как единого Целого «Действительного Разума», т.е. Ноосферного Разума, – или другими словами – Разума, способного научно управлять самым сложным объектом – Социо-Биосферной Эволюцией. А это и будет означать, что человечество, как «монолит разумного живого вещества» (по В.И.Вернадскому – В.П.Казначееву), становится «Разумом всей Биосферы», т.е. возвышается из состояния «Разум-для-Себя» до состояния «Разум-для-Биосферы, Земли, Космоса».

Замечу, что разработке теории общественного интеллекта и на её основе философии «управляющего разума» я посвятил около 2-х десятков книг, в том числе: «Разум и Анти-Разум» (2003), «Критика «экономического разума» (2008), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008), «Ноосферное смысловедение» (2012), «Управляющий разум и новая парадигма науки об управлении» (2014), «Мегакосмическая проскопия Разума (общественного интеллекта) Человечества» (2014), «Роды Действительного Разума» (2015), «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» (2015), «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» (2016), «Теория знаний и системология образования» (2018).

- 2 -

Категория ноосферы в учении о ноосфере В.И.Вернадского – сложная, многосмысловая категория. Многие из исследователей, опираясь на взгляды Э.Леруа и П.Тейяра де Шардена, редуцируют её до смысла «сфера разума» и тем самым искажают учение о ноосфере великого русского гения, ученого-энциклопедиста В.И.Вернадского, не осознавая, что главное в этом учение – это **переход Биосферы в Ноосферу, как выражение глобальной закономерности в эволюции Биосферы, приведшей к появлению «Человека» – «Homo sapiens» на Земле.** Частным случаем этой закономерности, на что указывал В.И.Вернадский, является «закон цифализации Дана».

Приведу ряд мыслей-теоретических положений В.И.Вернадского из его «Философских мыслей натуралиста» (М., «Наука», 1988, 520с.):

- «Появление разума и наиболее точного его выявления – организации науки – есть первостепенный факт в истории планеты, может быть, по глубине изменений превышающий все нам известное, раньше выполнявшееся в биосфере. Он подготовлен миллиардом лет эволюционного процесса...» (с. 59);

- «Без образования мозга человека не было бы его научной мысли в биосфере, а без научной мысли не было бы геологического эффекта – перестройки биосферы человечеством.

Наиболее характерной чертой этого процесса является **направленность** с этой точки зрения эволюционного процесса жизни в биосфере» (с. 59);

- «...науки о духовном творчестве человеческой личности в её социальной обстановке, науки о мозге и органах чувств, проблемах психологии или

логики... обуславливают искание основных законов человеческого научного познания, той силы, которая превратила в нашу геологическую эпоху, охваченную человеком биосферу в естественное тело, новое по своим геологическим и биологическим процессам – в новое её состояние, в ноосферу...» (с. 130).

Но В.И.Вернадский не мог даже предположить, что уже к середине XX-го века человечество во взаимодействии с Биосферой войдет в глобальный экологический кризис, а к рубежу 80-х – 90-х годов этот глобальный экологический кризис войдет в состояние, в моей оценке, – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.

Возникает вопрос, который впервые в мировой науке я поставил, и ответ на который входит в теоретический базис Ноосферизма (к настоящему времени издано 10-ть томов, 16 книг, моих «Сочинений. Ноосферизм»; недавно я электронные варианты этих книг заново выставил на ряде сайтов в социальных сетях Интернета):

- **«Почему именно в XX-ом веке, а ни в каком другом веке ранее (а ведь от Неолитической революции до XX-го века прошло 100 – 120 веков человеческой истории), человечество во взаимодействии с Биосферой вошло в глобальный экологический кризис и поставило под сомнение свое Будущее уже к концу XXI века?».**

Неужели суждено сбыться пророчеству-предупреждению древнеегипетского мыслителя Имхотепа, чьи слова (с помощью иероглифов) выбиты на одной из плоскостей пирамиды Хеопса, более 4700 лет назад (очевидно, по моей гипотезе, возникшие под впечатлением региональной экологической катастрофы, «памятником» которой служит пустыня Сахара), – «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и от незнания истинного мира»⁴?

Ответ на первый вопрос связывается мною со скачком в энергетической мощи воздействия мирового хозяйства (мировой экономики) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля, т.е. на Природу, в среднем в 10-ть в 7-й степени раз, т.е. в 10-ть миллионов раз именно в XX-ом веке!

До XX-го века вся история человечества состоялась как Стихийная малоэнергетическая история.

Человек встретил рубеж XIX/XX вв. по разным оценкам, на 95÷99% вооруженный традиционными источниками энергии: ветряные и водяные мельницы, мускульная энергия домашних животных и мускульная энергия, усиленная рычагами, блоками и полиспадами, самого человека. И лишь от 1% до 5% в этой энерговооруженности приходилось на новые источники энергии, в первую очередь связанные с появлением «паровой индустрии» в Европе.

При этом, человечество развивалось «стихийно»: через «поглощение» негэнтропии производимой Биосферой (живыми системами, благодаря действию законов Э.Бауэра – В.И.Вернадского – А.Л.Чижевского) и производство

⁴ Цит. по книге: Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания. – СПб., 2002, с. 8

энтропии в окружающей среде. Известна характеристика этого типа развития, сформулированная К.Марксом в одной из глав «Капитала»: культура, которая развивается стихийно, оставляет после себя пустыню. Образ «пустыни» и отражал последствия энтропийного действия хозяйствующего на Земле человека на Природу.

Но при малом энергетическом базисе мирового хозяйственного природопотребления со стороны человечества производство негэнтропии Биосферой намного превышало производство энтропии со стороны социального человечества, что позволило А.Л.Чижевскому сформулировать своеобразный Закон квантитативно-компенсаторной функции Биосферы.

В XX-ом веке ситуация принципиально меняется. Скачок в энергетическом базисе мирового хозяйства (мировой экономики) в 10-ть миллионов раз в среднем «подвел» человечество, в его энтропийном воздействии на Биосферу, к исчерпанию её компенсаторной мощи (т.е. производство энтропии социальным человечеством именно благодаря действию стихийных регуляторов развития – рынка, института частной капиталистической собственности, конкуренции, системы глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии с постоянным порождением войн, эксплуатации и насилия – приблизилось по своей мощи к производству негэнтропии Биосферой), что и материализовалось в середине XX-го века в глобальном экологическом кризисе, а к концу этого века – в первой фазе Глобальной Экологической Катастрофы.

Иными словами, в XX-ом веке проявилась несовместимость стихийных регуляторов развития, т.е. «Стихийной парадигмы» истории, и большой энергетики хозяйственного воздействия на Природу, которой стал владеть Человек именно как все Человечество, как Целое. Это означает, что Природа выступила против Капитала, Частной Собственности и Рынка, как сущностей, отражающих основы капиталистической экономики, и одновременно вступивших в Экологический конфликт с Природой. Этому я посвятил даже специальную монографию «Природа против Капитала и Рынка» (2023, 60с.). Замечу, что в «частной форме» этот мой вывод подкрепляют ряд научных работ западных ученых. Американский ученый-эколог Барри Коммонер в книге «Замыкающийся круг» (1974) вынес вердикт: технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосистемы (экосферу). В Докладе мировому банку, написанном в 1991 году, под руководством Роберта Гудланда, Германа Дейли и Салеха Эль-Серафи был вынесен второй вердикт: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество, рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.

Если мы объединим эти два вердикта, то можно ввести «тезис»: наступила эпоха «экологического упразднения» частной капиталистической собственности, рынка и следовательно – всей рыночно-капиталистической системы на Земле, – причем «экологического упразднения» этой системы как базового условия спасения человечества от экологического гибели в XXI веке.

Вспоминается определение коммунизма, данное Карлом Марксом в «Философских и экономических рукописях» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 42, с. 116):

«Коммунизм как положительное упразднение частной собственности... и в силу этого как подлинное присвоение человеческой сущности человеком и для человека... есть действительное разрешение противоречия между человеком и природой».

Совпадение императива упразднения частной собственности в «логике» формационного подхода Карла Маркса к истории человечества, т.е. по основаниям Внутренней Логике Социального Развития, и императива экологического упразднения частной собственности уже по основаниям Большой Логике Социоприродной Эволюции⁵, «заговорившей» с нами на «языке» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, и означает, что переход Биосферы в Ноосферу связан одновременно с переходом обществ стран мира к социализму нового, ноосферного качества. Этому я посвятил специальный манифест – «Манифест ноосферного социализма», опубликованный отдельной книгой в 2011 году. Недавно он был вторично переиздан, вошел в коллективную монографию «Социализм – творческая сила истории» (2024).

Возникает третий вопрос: «Какой закон скрывается за несовместимостью большой энергетики хозяйственного природопотребления, появившейся благодаря достижениям НТП в XX-ом веке, и стихийных регуляторов развития?».

Ответ на этот вопрос входит в теоретический базис Ноосферизма и является моим научным открытием. Он мною сформулирован в виде Закона интеллектно-информационно-энергетического баланса (или соответствия):

- чем больше по энергетической мощи воздействие со стороны хозяйства (экономики) социальной системы (общества, человечества) на живое вещество и гомеостатические механизмы Биосферы и планеты Земля как суперорганизмов, тем с большим «лагом упреждения» должно быть обеспечено прогнозирование (предвидение) возможных негативных экологических последствий от такого воздействия, – и должно быть обеспечено долгосрочное, с не меньшим лагом упреждения целеполагания, научное управление социоприродной, или Социо-Биосферной, эволюцией со стороны общественного интеллекта этой социальной системы (общества, человечества).

- 3 -

Таким образом, Ноосферизм, как развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского, именно в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, связывает уже этот переход с действием императива

⁵ Понятие «Большая Логика Социоприродной Эволюции» введено мною в научный оборот в 1990 году и его раскрытие входит в теоретический базис Ноосферизма: См., Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2001. – 537с.

экологического выживания человечества, как императива перехода к стратегии развития уже в новом качестве истории – в парадигме «управляемой истории», да еще в расширенном смысле своей идентификации – а именно как «управляемой социоприродной эволюции».

Речь де-факто идет о ноосферно-мировоззренческой революции, с которой коллективной разум человечества, наука, культура, образование сталкиваются впервые.

Ж.Гриневальд и Н.Полунин еще на рубеже 80-х – 90-х годов ввели понятие «вернадскианской революции». Развитием этого понятия, его превращению в целую сложную теоретическую концепцию я посвятил целую серию работ, в том числе была посвящена и целая серия коллективных монографий, изданных по моей инициативе и под моей научной редакцией.

В научном докладе «Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества», изданном отдельной книгой в 2013 году, в качестве «главных векторов» этой революции «в системе научного мировоззрения» я выделил⁶:

- **«расширение роли жизни в космогенезе видимой Вселенной»;**
- **«преодоление механистической ньютоно-эйнштейновской картины мира через органическое (или организменное) восприятие устройства мира, в котором, выражаясь кибернетическим языком, действует огромное количество отрицательных и положительных обратных связей...»;**
- **«особый космо-ноосферный и одновременно проблемно-ориентированный синтез единой науки, в котором объединяется комплекс наук о человеке, комплекс наук о Земле и комплекс естествознания»;**
- **«смену парадигм эволюционизма»;** в этой новой парадигме универсального эволюционизма, разработанной и аргументированной мною в «Ноосферизме» в 2001 году, был осуществлен синтез дарвиновской (автор – Ч.Дарвин), кропоткинской (автор – П.А.Кропоткин) и берговской (автор – Л.С.Берг) парадигм, на основе аргументации действия двух метазаконных в любой прогрессивной эволюции, сопровождающейся ростом сложности эволюционирующих систем: (1) метазакон сдвига от доминирования закона конкуренции и механизма естественного отбора – к доминированию закона кооперации и «механизма интеллекта», как опережающей обратной связи или управления будущим; (2) метазакон «Оразумления» или Интеллектуализации прогрессивной эволюции;
- **«симметрично-гармоническую спиральную картину эволюции мира, в которой принцип диссимметрии Пастера – Кюри – Вернадского, раскрывающийся в эволюции через хиральную революцию, асимметрию лево- и правополушарности, половой диморфизм, функциональный диморфизм мозга человека, приобретает качество фундаментального свойства живого**

⁶ Субетто А.И. Вернадскианская революция как научно-методологическая основа формирования ноосферного общества: научный доклад. – СПб.: Астерион, 2013. – 56с.; с. 11 - 18

пространства на Земле»; «... в этой диссимметрии отражается направленность прогрессивной эволюции живого и её память, переходящая в диссимметричную спирально-циклическую структуру вследствие действия закона спиральной фрактальности системного времени...»⁷;

- **«изменение представлений о пространственно-временном базисе существования Космоса, Земля, Биосферы»;** «дальнейшее развитие этого направления связано с системогенетикой и теорией циклов»; «системная иерархия эволюционирующего универсума (мира) переходит в гетерозволюцию и как её аспекты («срезы») – в гетерохронию, гетеротопию, гетероквалитативизм»;

- **«антропизацию научной картины мира и в целом эволюционизма»;** «возникает своеобразный антропный эволюционный принцип или эволюционно-антропный принцип Вселенной, в которой мы живем: законы эволюции таковы, что они необходимо приводят к появлению человеческого разума на Земле»; «**Антропный эволюционный принцип** порождает **«принципы дополнения»**, в том числе **«принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения»**, входящим в научно-мировоззренческую систему Ноосферизма и служащего еще одним из ноосферно-методологических оснований действующего императива перехода человечества к Ноосферному Социализму;

- **«становление Тотальной Неклассичности будущего бытия человечества»**, которая как категория Ноосферизма означает, что «человек, его интеллект действительно становится в центр Развития, в центр Производительных Сил Общества, в центр Науки и в центр Культуры»; «Тотальная Неклассичность будущего бытия человечества подчеркивает особенность его выживания и развития в «ноосфере будущего», – состоящую в управлении социо-природной эволюцией, в котором используются **все основания Неклассичности научной картины мира** – антропные принципы, в том числе Антропный эволюционный принцип, принцип Космологического Дополнения, принцип Большого Эколого-Антропного Дополнения, «презумпция Всеоживленности Космоса сущего», спирально-циклическая динамическая гармония мира» и др.

Но наступившая ноосферная парадигмальная революция – это не только мировоззренческая («вернадскианская») революция, но это еще и «смена парадигм Истории» – переход от Стихийной (рыночно-капиталистической) парадигмы к Управляемой (ноосферно-социалистической) парадигме, да еще в статусе именно Эволюции Ноосферы, именно как Управляемой Социо-Биосферной Эволюции.

В этом состоит принципиальная научная новизна и миссия Ноосферизма (по А.И.Субетто), который предстает как своеобразное диалектическое снятие марксизма-ленинизма.

⁷ Открытие Закона спиральной фрактальности системного времени, в рамках развития открытого мною нового научного направления – системогенетики было выполнено в 1991 году, впервые нашло отражение в монографии «Творчество, жизнь, здоровье и гармония (Этюды креативной онтологии)» (1992г., 204с.), а затем я этому Закону посвятил целую монографию «Закон Спиральной фрактальности системного времени и теория Наблюдателя и Сверх-Наблюдателя» (2022г., 128с.)

Для меня важно, что эту научно-мировоззренческую новизну и миссию Ноосферизма по А.И.Субетто поддержал такой известный советский и российский ученый-энциклопедист, выдающийся мыслитель нашего времени, 100-летие со дня рождения которого исполняется в этом году, Казначеев Влаиль Петрович в книге «Думы о будущем», изданной в 2004 году.

Со ссылкой на мою монографию «Ноосферизм», изданную в 2001 году, он такую дал оценку (своеобразное признание значения «Ноосферизма» для будущего в развитии науки в России и в мире)⁸:

«Ноосферизмом⁹ мы называем такой синтез науки в формулировке К.Маркса, в котором объединяющим началом является повышение качества управления социоприродной эволюцией системы «Человечество – Биосфера – Земля», на базе общественного интеллекта и образовательного общества.

Хотя Вернадский категориями общественного интеллекта, коллективного разума не пользовался, но генезис этих категорий в его «мыслях натуралиста» просматривается:

- 1) **«разум есть сложная социальная структура»;**
- 2) **«наука есть проявление действия в человеческом обществе совокупности человеческой мысли»;**
- 3) **«перед учеными стоят для ближайшего будущего небывалые для них задачи сознательного направления организованности ноосферы»;**
- 4) **«длившийся более двух миллиардов лет этот выраженный полярным вектором, т.е. проявляющий направленность, эволюционный процесс неизбежно привел к созданию мозга человека рода Номо».**

В «Ноосферизме» (2001) показано, что понятие ноосферного будущего человечества может быть правильно осознано на основании новой парадигмы эволюционизма, в которой синтезируются дарвиновская, кропоткинская и берговская парадигмы эволюционизма и которая позволяет осознать механизмы своеобразного «оразумления» Космоса, неизбежно приводящие к появлению человеческого разума на Земле.

Задача отечественных ученых – довести дело развития учения о ноосфере В.И.Вернадского до ноосферогенетического синтеза всех наук, имя которому – ноосферизм» (конец цитаты).

- 4 -

Еще академик Н.Н.Моисеев на рубеже 80-х – 90-х годов XX-го века, задумавшись над проблемой перехода человечества в «эпоху Ноосферы», назвал в качестве главного механизма такого перехода – «систему Учитель», т.е. систему образования и воспитания в её широком понимании.

⁸ Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.; с. 28, 29

⁹ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: ПАНИ, 2001. – 537с.

Развивая это положение Н.Н.Моисеева, тогда, даже не будучи с этим положением знаком, я еще в 1990 году в монографии «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив»¹⁰ поставил вопрос о синтезе социалистического и ноосферного императивов, как базовом условии выживания человечества на Земле, и становления в СССР «образовательного общества», которое могло бы реализовать основной закон устойчивости развития социализма, как общества высокой субъектности, – закон опережающего развития качества человека, качества образовательных систем в обществе и качества общественного интеллекта.

Переход к ноосферной парадигме развития, именно как к научному управлению Социо-Биосферной эволюцией, расширяет миссию Социализма, выводит её за пределы Внутренней Логике Социального Развития и переводит в «пространство» Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Ведь речь теперь идет не только и не столько об «управляемой истории», как управляемом социально-экономическом развитии, что было, как показал Анри Борбюс в книге «Сталин» в 1933 году, и затем В.Ю.Катасонов в книге «Экономика Сталина» в 2014 году (80 лет спустя), было реализовано в СССР в наиболее полном виде именно в «Эпоху Сталина» (1924–1953), сколько уже о научно управляемой социоприродной, или ноосферной, эволюции.

И чтобы это осуществить и необходимо выполнить первые два «шага» в направлении реализации этих императивов:

- **перевести российское общество в состояние научно-образовательного общества, в котором образование есть «базис базиса» материального и духовного воспроизводства, всей экономики (становящейся интеллектоемкой, наукоемкой и образованиеемкой экономикой), а наука выполняет миссию не только производительной силы (что спрогнозировал еще К.Маркс), но и «силы управления», поскольку речь идет о научном управлении Социо-Биосферной эволюцией (в соответствии с Законом интеллектно-информационно-энергетического баланса);**

- **придать всей системе образования и воспитания новое – ноосферное – качество, с опорой на ноосферную парадигмальную («вернадскианскую») революцию в системе всех наук, и таким образом – в знаниемировоззренческих основах всей системы непрерывного образования в России.**

Из более чем 1500 мною опубликованных научных работ, в том числе более чем 450 книг (монографий, очерков, эссе, докладов), более 30% посвящено, в том или ином «разрезе», проблематике развития российских образования и науки, в том числе становлению ноосферного образования.

¹⁰ Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.

На этом пути мною разработаны все основные теоретико-концептуальные блоки ноосферного образованиеведения, включая:

- системологию образования,
- системогенетику образования в единстве с социогенетикой,
- теорию знаний и фундаментализации образования,
- квалитологию образования,
- синтетическую квалиметрию человека и образования,
- концепцию мониторинга качества образования в России,
- в том числе ноосферное или неклассическое человековедение, ноосферное или неклассическое обществоведение, основания ноосферного россиеведения, теоретический комплекс науки о качестве жизни, ноосферную экологию, ноосферную психологию, ноосферные основания учительства в XXI веке и другие.

- 5 -

Отличие ноосферной научно-мировоззренческой системы по А.И.Субетто от других подходов к этой проблеме состоит в разработке теории капиталократии и глобального империализма и раскрытии таящейся опасности для жизни всего человечества на Земле, которая связана с рыночно-капиталистической системой хозяйствования на Земле.

Россия, в силу своих цивилизационных особенностей, – как евразийская, общинная, самая холодная (и поэтому – с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства жизни общества и единицы валового продукта), с самой большой территорией, цивилизация, первой совершила в 1917 году Русский Социалистический Прорыв человечества, и теперь её миссия в XXI веке – первой совершить Ноосферный Прорыв и возглавить Ноосферный Прорыв Человечества – Прорыв к Миру без Войн и Насилия и Ноосферному Союзу Цивилизаций.

И начинается этот Нософерный Прорыв с системы образования, воспитания и науки. В Санкт-Петербурге в 2009 году, благодаря мне, Г.М.Иманову, А.А.Горбунову, В.П.Пилявскому, В.Н.Бобкову, И.В.Катковой, О.А.Рагимовой, С.И.Григорьеву была организована Ноосферная академия наук, которую с 2019 года возглавил профессор В.В.Семикин, а я выполняю должность почетного президента.

Ноосферная академия наук, проведенные по её инициативе серии научных конференций, в том числе и 13-ть научных конференций «Ноосферное образование в евразийском пространстве», уже стали явлением в ноосферогенезе в России XXI века.

Ноосферная мировоззренческая революция, как основа новой парадигмы образования в XXI век, уже длится в России минимум 30 лет, и набирает силу!

Конференция РАЕН «Ноосферное образование для будущего России и мира», в том числе Круглый Стол на тему «Мировоззренческие основы но-

осферного образования как образования будущего», «вливаются» в общий поток начавшейся Ноосферной революции в России – революции в смыслах бытия человека на Земле, в призвании и миссии науки, культуры, образования, как общественных институтов.

Ноосферной научной школе в России я посвятил специальную монографию, изданную в 2012 году. Уже можно говорить об истории становления этой школы, включающей в себя имена таких великих ученых и мыслителей СССР – России, кроме В.И.Вернадского, как А.Л.Чижевский, И.А.Ефремов, Б.Л.Личков, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, Н.В.Тимофеев-Ресовский, Н.Ф.Реймерс, В.Г.Афанасьев, Б.Е.Большаков, Б.С.Соколов, Г.П.Аксенов, А.Г.Назаров, Э.В.Гирусов, И.А.Козиков, Г.Н.Алеаксеев, А.Д.Урсул и другие.

В СССР в 1986 году был издан АН СССР знаковый научный сборник **«Кибернетика и ноосфера»**. В нем Анатолий Георгиевич Назаров, доктор биологических наук, член Комиссии по разработке научного наследия академика В.И.Вернадского при Президиуме АН СССР, поставил тогда, почти 40 лет назад, **проблему «кибернетизации понятий биосферы-ноосферы»**. Он тогда подчеркивал¹¹:

«В биосферно-ноосферных объектах, обладающих историзмом, высочайшей сложностью и динамичностью, можно выделить кибернетические характеристики. Прежде всего объекты «биосферы-ноосферы» охватываются общим кибернетическим понятием «система управления»... Действительно, что составляет информационно-управляющую сущность перехода биосферы в ноосферу? Что входит в само понятие «ноосфера»? В чем состоит главная цель управления процессом превращения биосферы в её новое эволюционное состояние? Можно ли выделить и научно охарактеризовать объект ноосферного управления, и какие составляющие необходимы и достаточны для его функционирования? Как соотносить с объектом и процессом управления человека?» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Эти вопросы приобрели еще большую актуальность.

Поскольку, в соответствии с «Ноосферизмом» (2001) по А.И.Субетто, ноосфера в своем динамическом определении предстает как научно-управляемая Социо-Биосферная эволюция, при соблюдении законоограничений, отражающих действие гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля, как суперорганизмов, – постольку фундаментальная составляющая ноосферного образования должна включать в себя ноосферную кибернетику, и конечно – ноосферную философию и ноосферную диалектику (диалектику взаимодействия Внутренней Логики Социального Развития и Большой Логики Социоприродной Эволюции).

«Ноосферной диалектике» я посвятил отдельную книгу (в форме 3-х взаимосвязанных очерков), изданную в 2023 году. Я отмечал в этой работе следующее важное положение¹²:

¹¹ Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.; с. 37, 38

¹² Субетто А.И. Ноосферная диалектика/Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: астерион, 2023. – 82с.; с. 21

«Теперь на передний план, с учетом действия ноосферной диалектики, в XXI веке выходит не просто социализм, а именно – Ноосферный Экологический Духовный Социализм, как другая «ипостась» Ноосферизма.

Происходит двойное диалектическое отрицание или «снятие» капитализма XXI века (и это есть новое в новой диалектике) – «диалектическое «снятие» капитализма, да еще в последней стадии развития как глобального империализма мировой финансовой капиталократии (в рамках диалектики Внутренней Логики Социального Развития или, в первую очередь, - «формационной логики» К.Маркса), и «диалектическое снятие» всей – Стихийной истории, в том числе её последней рыночно-капиталистической формы развития (в рамках диалектики Большой Логики Социоприродной эволюции)» (конец цитаты).

Ноосферная диалектика – основание востребованности и развития ноосферной кибернетики, и одновременно основание ноосферно-кибернетического образования, по крайней мере в системе высшего образования в России.

Подчеркну только, что последовательная реализации ноосферного образования в России требует ноосферно-социалистического преобразования всех механизмов развития России, как уникальной евразийской цивилизации.

Против Капитала и Рынка выступила Природа. Ноосферная революция ставит перед человеком императив – стать «союзником Природы» в её противостоянии капитализму, а это и означает, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть «Роды» Действительного – Ноосферного – Разума в лице Человечества, которые совпадают с установлением на Земле Ноосферного Социализма!

Или это произойдет в XXI веке, или Человек окажется «эволюционной ошибкой», не выдержавшим Ноосферного Испытания, поставленного перед ним глобальной эволюцией Биосферы!

Приложение 2

Аналитическая записка по изменениям в области образовательно-научной политики в России (для председателя фракции КПРФ в Госдуме Г.А.Зюганова)

1. Преамбула

В условиях войны Запада, вернее – системы глобального империализма мировой финансовой капиталократии, которая вошла в эпоху своей экологической агонии и действия «диктатуры лимитов природы», против России (российской цивилизации), на территории которой находится 30% ресурсов мира, – «не на жизнь, а на смерть», **Россия нуждается в стратегии развития «на собственной основе», освобождения от своего статуса как «экономической колонии», управляемой МВФ, которой руководит финансовая капиталократия США.**

Россия в этой войне обречена на Победу. Гибель России, через её распад, что входит в цели войны Запада против России, будет означать её превращение в «черную дыру» в форме ядерного коллапса Востока и Запада, из которого человечество живым не выйдет.

Начавшаяся «революция сверху», её ускоряющийся процесс отказа от либерально-рыночной доктрины, требует более четкой доктрины стратегии развития России на краткосрочном и долгосрочном горизонтах:

- переход к мобилизационной экономике,
- возрождение на новой основе «госплана», «госстандарта», «ГКНТ»,
- создание Госкомитета по обороне (ГКО),

которые необходимо начать уже в 2024 году.

И в этой системе мероприятий по реформированию всей системы управления экономикой, всеми институтами жизнеобеспечения на передний план выходит императив смены парадигмы политики в сфере образования и науки, придания им высшего приоритета, исходя из сталинского лозунга «Кадры решают всё!»

При этом главной категорией и основой целеполагания в образовательной политике России должно стать становление в России научно-образовательного общества.

Почему?

Потому что уже давно все процессы воспроизводства экономики, технологического базиса, управления стали наукоемкими, образованием-ёмкими и интеллектоёмкими, что сопровождается увеличением длительности циклов воспроизводства минимум до 25 лет – до цикла воспроизводства поколений кадров.

Это означает, что и образование, и наука – уже давно не есть сферы услуг. Образование стало «базисом базиса» воспроизводства общества и

экономики, и наука становится не только производительной силой, но и базисом управления, основой преодоления «барьера сложности», особенно в области решения экологических проблем.

2. Рекомендации

1. **Законодательно установить цель новой научно-образовательной политики – становление в России научно-образовательного общества.** Это понятие намного богаче модных понятий: «постиндустриальное общество», «общество и экономика знаний», «цифровое общество» и др., пришедшие в нашу лексику с Запада.

2. **Срочно покончить с «рыночной квалиметрией», которая стала применяться в научно-образовательной политике с начала «болонской реформации», в том числе покончить и с «наукометрическими» показателями в оценке деятельности ученых и преподавателей вузов, заимствованными с «Запада» (показатели – «индекс Хирша», индекс цитируемости на Западе через показатели «Skopus», «Web» и т.п.), и которые де-факто привели к кадровой катастрофе в науке и в образовании, к сокращению и понижению качества научного потенциала, к искусственному сокращению сети диссертационных советов и подготовки кандидатов и докторов наук, к уничтожению множества научных школ и т.д.**

3. **Срочно провести Всероссийское педагогическое собрание, на котором, как это было проведено в свое время в 2000 году, принять Доктрину развития образования в России.**

4. **Отказаться от формализации образовательных стандартов и выпускников вузов на основе компетентностного подхода, как момента превращения выпускников в «товар» на «рынке рабочей силы». Вернуться к триаде «Знания – Умения – Навыки» (ЗУН), на которых базировалась советская педагогика в XX веке.**

5. **Срочно принять план-стратегию на ближайшие 15 лет об увеличении числа вузов в 3 раза.**

6. **Особо выделить стратегию возрождения сети педагогических вузов и училищ, за ближайшие 15 лет, минимум в 10 раз (на порядок). Система педагогического среднего и высшего образования – это было то, в чем СССР обогнал весь мир, и обеспечил подготовку советского человека как самого образованного в мире, в том числе сделал советскую державу самой «читающей» в мире страной.**

7. **Возродить в вузах роль автономии, работы ученых советов вузов как центров автономного управления, должность ректора сделать выборной в вузе, без всякого бюрократического диктата сверху.**

8. **Возродить советскую норму, что в диссертационных советах может работать любой ученый, имеющий диплом доктора или кандидата наук по соответствующему профилю, как было в СССР, без всяких дополнительных критериев отбора. Оставить вопрос формирования**

кадрового состава диссертационных советов в сфере компетентности председателя и секретаря, а о качестве работы совета судить по качеству защищаемых диссертаций в ВАКе.

9. Резко сократить бюрократическое давление на систему образования и на педагогический, профессорско-преподавательской персонал. Резко сократить отчетность. «Цифровизация», как ни странно, сопровождается резким увеличением объемов отчетов и резким падением эффективности государственного управления развитием России, т.е. ростом его «цифровой бюрократизированности».

10. Необходимо принять специальный Закон о чести и достоинстве (статусе) Учителя в России, поднять его на самый высокий уровень шкалы престижности и социальной значимости в стране.

11. Увеличить объем финансирования науки и образования до 10% от производимого валового продукта (ВВП).

12. Принять специальное постановление о возрождении фундаментальной подготовки на всех ступенях непрерывного образования, придав особый приоритет: истории России, русскому языку и русской литературе (включая и достижения советской литературы), физике, химии, математике, возвращению в образовательные программы (как это было в советской школе) по математике логарифмического исчисления, геометрии, стереометрии, в вузах – философии.

13. Возродить роль в обеспечении качества образования Учебно-методических объединений вузов (УМО вузов) и Российского Союза Ректоров, реанимировать работу Исследовательского Центра управления качеством подготовки специалистов, как главного методологического центра, который эффективно проработал под руководством профессора Н.А.Селезневой с 1988 по 2012гг., а затем был де-факто ликвидирован.

14. Вернуться, и поднять на уровень государственной политики, к программе создания сети «крестьянских университетов» в России, с целью возрождения системы подготовки специалистов для сельских поселений и малых городов России и возрождения аграрного социума в стране. Основой может стать опыт эффективной работы Крестьянского государственного университета им. Кирилла и Мефодия (1991 – 2012гг.) в г. Луга Ленинградской области и, к сожалению, ликвидированного в рамках «компании» по объединению вузов (как были уничтожены и выдающиеся педагогические вузы в России, например, в городах Вологда и Кострома, многие профтехучилища и т.д.).

23 марта 2024 г.

Первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (в области образования)
Субетто Александр Иванович

PS: Проект написан по просьбе Президента Петровской академии наук и искусств

Воронцова Алексея Васильевича

Приложение 3

Письма чемпиона мира по боям без правил, автора 250 книг, профессора Сергея Алексеевича Зелинского (18 – 20 марта 2024 г.) как реакция на лекцию автора и затем дискуссию по лекции 17 марта 2024 года в Доме Ученых (в Лесном), Санкт-Петербург

Автор решил поместить эти 4-е письма Сергея Алексеевича Зелинского в качества «приложения 3», поскольку в них «звучит» искреннее признание Ноосферизма, как новой научно-мировоззренческой системы, заложенной моими работами, и раскрытой в Лекции в Доме Ученых в Лесном, при Техническом государственном университете («Политехе»), которую я «прочитал» 17 марта 2024 года. В молодости я занимался классической борьбой, был даже чемпионом Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии им. А.Ф.Можайского в 1957 году. И на почве воспоминаний моих в разговоре с С.А.Зелинским у нас с ним, после моей лекции, «завязалось» знакомство. Одновременно стиль и дух писем С.А.Зелинского хорошо отражают его искренность, и одновременно высокие оценки и тех идей, которые прозвучали в лекции. И еще важно для автора, что его лекция получила высокую оценку у молодых людей – учеников С.А.Зелинского.

Автор относится к той части советских людей, поколения «детей войны», для которой служение Родине – СССР, затем России, своим словом и делом является одним из важных сторон смысла жизни.

~.~

Добрый день уважаемый Александр Иванович! До сих пор пребываю под огромнейшим впечатлением от вчерашней встречи с Вами и от Вашего выступления на кафедре в Политехническом!

Вы поистине уникальный, исключительный и единственный человек на свете такого огромнейшего Масштаба! Прикреплю фотографии, к слову, вчера что делали.

Вы смогли объять необъятное и объединить, казалось бы, не объединяемое! Такие достижения и в спорте, и в науке! Стали бы легко и чемпионом мира, и олимпийским чемпионом, если бы продолжили, но может и хорошо, ведь такие невероятнейшие открытия у Вас в науке!!! Спасибо Вам за то, что Вы есть, Александр Иванович!!

Искренне Ваш, чемпион мира по боям без правил, автор 250 книг, профессор Сергей Зелинский

P.S. Так и не успел спросить у Вас о Зиновьеве, Александре Александровиче, труды которого я изучал, и об Сергее Григорьевиче Кара-Мурзе, некоторые цитаты

из книг которого я вставлял и в свои книги, и о Льве Николаевиче Гумилёве, все книги которого изучил, а Вы их всех знали лично и дружили, как понимаю!

Не успел о многом спросить Вас о Петровской академии наук и искусств. Мне о ней Кандыба когда-то рассказывал ещё в 90е, не знаю помните такого человека, и о новой Вашей академии, Ноосферной Академии Наук, президентом которой Вы являетесь.

Эта наука – настоящий прорыв, а Вы Гений!!! Для Вас надо побольше масштаб аудитории, что-то типа творческого вечера, я уверен, что сотни и тысячи людей бы пришли послушать о Вашей жизни! Спасибо, что даёте всем нам стимул жить и творить, показывая пример и прокладывая дорогу!!! Вы поистине Номер Один в Мире! Спасибо Вам!!!

Искренне Ваш - Сергей Зелинский

P.S. Спасибо за книгу о Сталине! Я написал несколько книг про манипулирование массами в начале нулевых ещё, в которых выделил роль Иосифа Виссарионовича! Эти книги высоко оценил в своё время академик Глазьев Сергей Юрьевич и др.

У меня полностью Ваша точка зрения! Ещё раз искренне благодарю, Александр Иванович, за единение душ! Беру с Вас пример! При минус 40 проплыть столько — это вообще феноменально! И мышцы такие у Вас крепкие сейчас. Я в 1998 году в США был чемпионом мира по боям без правил в супертяжелом весе, а Вы просто Феномен!!! У меня 3 чемпиона мира и более 70 чемпионов и призёров страны воспитано, я почётный доктор философии и профессор психологии, поверьте, я знаю о чём говорю, невероятнейшее здоровье, мышцы и ум у Вас!

Я просто малый ребёнок в сравнении с Вами! Спасибо Вам, Вы показали ориентир, куда нам всем двигаться!!!

Крепко жму руку, искренне Ваш – Сергей Зелинский

~.~

Доброе утро уважаемый Александр Иванович!

Вчера написал Вам письмо перед тренировкой. Я уже более тридцати лет тренирую в своём Бойцовском клубе (Бойцовский клуб Сергея Зелинского) по своему методу Боксинг-Терапия, и как раз несколько молодых ребят (пять) брал в прошлом воскресенье на встречу с Вами, у некоторых ребят даже высшего образования нет. Интересно было как они воспримут. И они то как раз больше всего благодарили, Вы как Ленин для них оказались, такой благодарности я давно не видел и не слышал.

Эти простые ребята-спортсмены, Саша и другие, просили передать, что Вы для них отныне Кумир!!! Что они мало что поняли из лекции, но после возникло такое ощущение у них, словно институт окончили, стали все вежливые, корректные и умные, а я поистине понял, какое значение оказали в своё время Ленин и Сталин на простых людей, и какое благородное дело Вы делаете, что подняли их учение на новый уровень и разработали столько наук!

Спасибо Вам огромное от всех нас, уважаемый Александр Иванович!
Искренне Ваш – Сергей Зелинский

~.~

Кстати, уважаемый Александр Иванович, академии Можайского я помог занять 1 место среди военно-космических сил России! И продержал это все годы, пока там был! В 1999 я был адъюнктом кафедры рукопашного боя и преодоления препятствий в ВИФКе у полковника Ашкинази Сергея Максимовича, и мой друг полковник Макаров сказал, что зам. нач. кафедры ФиС Сапон и начальник кафедры физкультуры и спорта ВКА им. Можайского полковник Блинов просят помочь: по армейскому рукопашному бою (АРБ), академия Можайского занимает последние и предпоследние места. В итоге я стал старшим тренером по АРБ и помогал Волкову (помните его) по боксу и Албулу Анатолию Михайловичу, призёру олимпиады в Риме 1960-го года, по борьбе (Вы его знаете). И под моим руководством академия имени Можайского заняла 1 место! И потом ещё и ещё, и ещё, я в вооружённых силах РФ команду ВКС РФ по рукопашному бою готовил, мне доверили как лучшему тренеру военно-космических войск.

Как и Вы, уважаемый Александр Иванович, я всегда старался быть лучшим! Спасибо Вам! Всегда Ваш – Сергей Зелинский

~.~

Уважаемый Александр Иванович, за мой эмоциональный стиль общения простите меня, но я действительно искренен и открыт. Это оценил в своё время и Сергей Григорьевич Кара-Мурза, когда я ему писал, и Сергей Юрьевич Глазьев, когда прочитал мои книги, и я очень благодарен Вам, Александр Иванович, что именно Вы, как никто другой, меня понимаете.

Вот нашел в Вашей книге:

«Интересное наблюдение зафиксировал С.Г.Кара-Мурза, уже касающееся нашего времени:

"Молодое поколение, кто «мыслит по-советски», – люди открытые. Как мне не раз пришлось убедиться, преподаватели вузов, независимо от своих политических пристрастий, гордятся студентами, близкими к коммунистам. Ведь это что-нибудь да значит!".

А это означает, что ценностный геном советского человека, будучи в преемственной связи с ценностным геномом российской цивилизации, продолжает действовать, сопротивляясь переделке человека на западный манер в условиях рыночно-капиталистических реформ. И этот механизм социальной генетики ещё работает в будущем» (конец цитаты).

(Субетто А.И. Сталин и победа в Великой Отечественной войне - символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева - СПб.: Астерион, 2019.-208с.- с.72).

Искренне и навсегда Ваш - Сергей Зелинский

Литература

1. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовая хроника профессора Катасонова») (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
2. Зубаков В.А. Эндоекологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 86с.
3. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследовательский центр Гособразования СССР по проблемам управления качеством подготовки специалистов, 1990. – 84с.
4. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ – ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.
5. Субетто А.И. Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. В.Г.Егооркина. – СПб.: Астерион, 2011. – 108с.
6. Зюганов Г.А. Россия под прицелом глобализма. – М.: Эксмо, 2019. – 384с.
7. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.
8. Субетто А.И. Открытое письмо Уильяму Рипплу. – Subetto A.I. Open Letter To William Ripple/ А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2019. – 32с.
9. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. Открытое общество в опасности. – М.: Издат. Дом ИНФРА, 1999. – XXVI, 262с.
10. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию/ Пер. с немецк. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
11. Субетто А.И. Разум и Анти-разум (Что день грядущий нам готовит?)/ А.И.Субетто – СПб.: Астерион, 2003. – 148с.
12. Субетто А.И. Диктатура кажимости на фоне рыночного экоцида основ жизни России и человечества на Земле: научно-философский очерк/ А.И.Субетто/ Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2022. – 28с.
13. Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине. Второе издание/ Пер. с англ. Н.В.Соловьева и Г.И.Поварова/ Под ред. Г.И.Поварова. – М.: Гл. ред. изд. для зарубеж. стран изд-ва «Наука», 1983. – 340с.
14. Кутырева А. Спасем Волгу – спасем Россию!// «Голос народа». Приложение к газете «Советская Россия». – 2024. – 7 марта. – 8с.; с. 3
15. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под ред. д.ф.н., д.э.н., В.Я.Ельмеева. – СПб.: СПбГУ, 2001. – 596с.

16. Шамир И. Каббала власти/ Израэль Шамир. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
17. Ильницкий А.М. Ментальная война России// Военная мысль. – 2021. - №8. – с. 19 – 33
18. Субетто А.И. Капиталократия. Мифы либерализма и судьба России. Втор. изд. – СПб. – Кострома – Луга: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2002. – 360с.
19. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм. – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.
20. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причина возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.
21. Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции: научный пленарный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского 26 февраля 2023г., С.-Петербург. – СПб.: Астерион, 2023. – 56с.
22. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений Русского Прорыва Человечества к Социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
23. Паршев А.П. Почему Россия не Америка? Книга для тех, кто остался здесь. – М.: «КРЫМСКИЙ МОСТ-9Д, ФОРУМ, 2000. – 416с.
24. Кара-Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. – М.: Алгоритм, 2013. – 272с.
25. Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2024. – 226с.
26. Субетто А.И, Роды Действительного Разума/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 200с.
27. Тойнби А.Дж. Постижение истории/ Пер. с англ.; Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
28. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации»/ Научн. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2013. – 1072с.
29. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
30. Социализм – творческая сила истории. Признаки в глобальных миропроцессах. Коллективная монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. И.М.Братищева. – М.: АНО «СПО «СОТИС»., 2024. – 744с.
31. Субетто А.И. Теоретическая экономия в начале XXI века – к новым основаниям синтеза экономической науки в системе Ноосферизма. – СПб. – Кострома: КГУ м. Н.А.Некрасова, 2009. – 98с.
32. Савчук В. (депутат Государственной думы второго созыва). Один на всех// «Советская Россия» - «Улики» (приложение). – 2024. - №174. – 28 марта. – 16с.; с.7

33. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-принт», 2002. – 328с.
34. Очевидное для Запада невероятно (профессор Виргинского университета (США) о ходе войны на Украине)// «Завтра». – 2024. – Март. - №12(1575). – с. 4
35. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием – М.: Алгоритм, 2000. – 736с.
36. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: «Пневма», 1999. – 288с.
37. Зиновьев А.А. Главное мировое зло – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. – №7(59). – с. 8
38. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.
39. Меринг Ф. Карл Маркс. История его жизни. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1957. – 608с.
40. «Наш современник». – 1995. - №7. – с. 125
41. Клуге К. Коммунизм Христа. Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992. – 127с.
42. Субетто А.И. Ноосферная научная школа: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.ен. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.
43. Субетто А.И. Ноосферный прорыв России в будущее в XXI веке. – СПб.: Астерион, 2010. – 544с.
44. Субетто А.И. Императив ноосферно-социалистического преобразования мира в XXI веке/ Под науч. ред. В.Д.Комарова. – СПб.: Астерион, 2013. – 34с.
45. Субетто А.И. От учения Карла Макса – к Ноосферизму XXI века: монография/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2017. – 132с.
46. Субетто А.И. 200-летие К.Маркса и грядущее 150-летие В.И.Ленина: ноосферизм или ноосферный социализм – «повестка дня» на XXI век/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 108с.
47. Субетто А.И. Ноосферное развитие. Ноосферный гуманизм. Ноосферная телеология (очерки ноосферной эмансипации человека): монография/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2021. – 222с.
48. Субетто А.И. XXI век как эпоха ноосферной революции в разуме и системе смыслов бытия человека (основы ноосферных мировоззрения, науки и практики): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств, д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 256с.
49. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 42
50. Барбюс А. Сталин. – Ленинград: Изд-во РКПО «Русь», 1997. – 188с.
51. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря

52. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
53. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. В.В.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
54. Булгаков С.Н. Христианский социализм. – Новосибирск: Наука, Сибирское отделение, 1991. – 350с.
55. Субетто А.И. Государственная политика качества высшего образования: концепция, механизм, перспективы. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Смольный университет РАО, Изд-во «Астерион», 2004. – 136с.
56. Субетто А.И. Эпоха Краха рынка, капитализма и либерализма: ноосферно-социалистический прорыв или экологическая гибель человечества? – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 44с.
57. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: Издатель, 2004. – 208с.
58. Программа КПРФ – новый курс развития России // Советская Россия. – 2024. – 6 апреля. – № 36 (15443). – С. 1, 2.

Научное издание

Субетто Александр Иванович

**ЗАКОН ФАЛЬСИФИКАЦИИ
КАЧЕСТВА КАК ЗАКОН РЫНКА
И РЫНОЧНОЙ ДЕМОКРАТИИ**
*(и один из механизмов экологического
самоуничтожения человечества)*

Монография

Электронный набор – Бодровой О.А.

ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 061. Подписано в печать 17.04.2024.

Формат 60x84 ^{1/16}. Объем 5,75 п.л. Тираж 500 (1-й з. 1-200) экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

Тел.: (812) 685-73-00; 970-35-70.

✉: asterion@asterion.ru 🌐: <https://asterion.ru/>

📌: https://vk.com/asterion_izdatelstvo