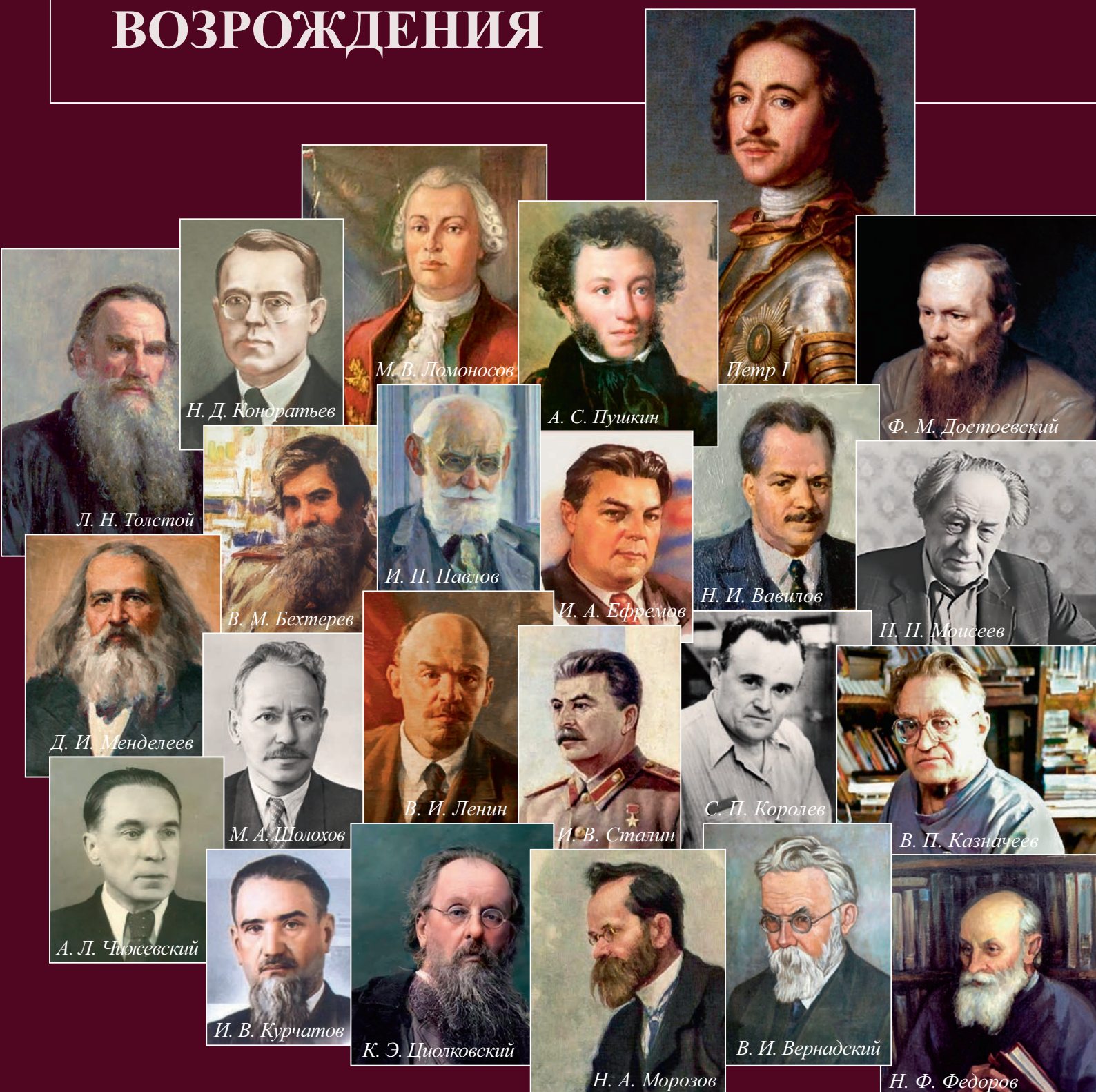


А. И. Субетто

# 300 ЛЕТ ИСТОРИИ РУССКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ КАК ЭПОХА РУССКОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ



Северо-Западный институт управления  
РАНХиГС при Президенте РФ  
Кафедра общественных наук

---

Петровская академия наук и искусств

---

Ноосферная академия наук

---

Русское Космическое Общество  
Философский Совет

---

Инновационная научно-образовательная  
корпорация «Смольный университет»

**А.И. СУБЕТТО**

**300 ЛЕТ ИСТОРИИ РУССКОЙ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ  
КАК ЭПОХА РУССКОГО  
ВОЗРОЖДЕНИЯ**

*Под научной редакцией доктора экономических наук,  
профессора Шамахова Владимира Александровича*

Санкт-Петербург  
2025

УДК 316.334.3

ББК 60.83

С89

*Научные рецензенты:*

**Воронцов Алексей Васильевич**, д.ф.н., профессор;

**Лукоянов Виктор Витальевич**, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., профессор;

**Семикин Виктор Васильевич**, д.псих.н., профессор

С89

**Субетто А.И.** 300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения : Научный доклад (Научная конференция «История русской общественной мысли. Актуальность Будущего в Настоящем», состоявшаяся 11 ноября 2024 года на Кафедре общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, Санкт-Петербург) / Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А. Шамахова. – СПб.: Астерион, 2025. – 92 с.

ISBN 978-5-00188-586-3

Раскрывается содержание научного доклада А.И. Субетто, который был доложен на научной конференции «История русской общественной мысли. Актуальность Будущего в Настоящем», проведенной на Кафедре общественных наук в Северо-Западном институте управления РАНХиГС при Президенте РФ. Аргументируется положение, что последние 300 лет история русской общественной мысли предстают как Эпоха Русского Возрождения, противостоящая Эпохе Возрождения в Европе, породившей капитализм, как систему колонизации мира, – и провозглашающая ноосферно-космическую миссию человека.

© Субетто А.И., 2025

ISBN 978-5-00188-586-3

**ПОСВЯЩАЕТСЯ 80-ЛЕТИЮ  
ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ  
В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ  
(1941 – 1945гг.)!  
ЭТА ПОБЕДА ЕСТЬ ВЫРАЖЕНИЕ ТАКОЙ  
ВЫСОТЫ ДУХА ВСЕХ НАРОДОВ СССР  
ВО ГЛАВЕ С РУССКИМ НАРОДОМ,  
КОТОРОЙ НЕ ЗНАЛА  
ВСЕМИРНАЯ ИСТОРИЯ ДО XX ВЕКА!**

## Оглавление

<b>ПРОЛОГ</b> .....	5
<b>ЧАСТЬ I</b>	
1. Эпоха Русского Возрождения как форма отрицания капиталистического духа и противостояния Эпохе Западноевропейского Возрождения .....	16
2. О трех парадигмальных циклах в развитии науки и русской общественной мысли за последние 300 лет истории России .....	17
3. Смысл и миссия Эпохи Русского Возрождения.....	18
4. Три цикла Эпохи Русского Возрождения – петровско-ломоносовский, пушкинский и вернадскианский.....	19
5. Ленин и ленинизм как закономерное проявление Эпохи Русского Возрождения.....	20
6. И.В.Сталин и сталинская эпоха – как выражение Русского Возрождения .....	23
<b>ЧАСТЬ II</b>	
1. XXI век – как век действия экологического приговора Западу.....	30
2. Наступило время действия императива экологического выживания человечества как синтеза социалистического и ноосферного императивов...	32
3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как манифестация Онтологической Правды, предъявленной человечеству Большой Логикой Социоприродной Эволюции .....	33
4. «Природа в нас начинает... управлять собою...» (Н.Ф.Федоров).....	35
5. «Главное мировое зло – это частная собственность» (А.А.Зиновьев) .....	36
6. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферно-экологическое отрицание либерализма – системы мировоззрения, идеологии, философии, апологетирующей рыночно-капиталистическую парадигму бытия.....	40
<b>ЧАСТЬ III</b>	
1. Тринадцать тезисов философии выживания и развития России в XXI веке .....	46
2. Короткая итоговая рефлексия по поводу изложенных 13-ти тезисов, спустя 27 лет .....	52
3. Законы функционирования и развития российской цивилизации как основа российской политэкономии.....	53
4. 300-летие русской общественной мысли в форме Эпохи Русского Возрождения как развитие русской идеи и самопознание Россией своей исторической миссии как «вестник Правды» .....	59
5. Почему главное «направление» в гибридной войне Запада, т.е. глобального империализма США, против России – это русофобия, это зловещий замысел, продекларированный в 1945 году Алленом Даллесом? ..	63
<b>ЭПИЛОГ</b> .....	73
<b>ЛИТЕРАТУРА</b> .....	81

*«М.В.Ломоносов предстает в своем творчестве, с одной стороны, как символ возрожденческого русского пафоса петровской эпохи, перешедшей в елизаветинскую, а затем екатерининскую, эпохи, и, с другой стороны, как интегративно-космическая, синтетическая форма самовыражения XVIII века как века подъема Русского Возрождения, несущего в себе смысл возрождения русского духовного гения, его раскрепощения для новой волны исторического творчества. М.В.Ломоносов предстает перед отечественной и всемирной историей не только как универсальный гений русской науки..., но и как первооткрыватель русской истории..., как русский поэт и живописец, создатель технологий горного дела, основатель ряда экспедиций в Сибирь и на Север...»<sup>1</sup>*

## ПРОЛОГ

---

<sup>1</sup> Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н., А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.; с. 59



**Настоящее научно-философское эссе раскрывает, развивает и аргументирует основные положения научного доклада, произнесенного автором 11 ноября 2024 года на Научной Конференции «История русской общественной мысли. Актуальность Будущего в Настоящем», проведенной на Кафедре общественных наук Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы (СЗИУ РАНХиГС) при Президенте Российской Федерации под председательством заведующего кафедрой и научного руководителя Северо-Западного института управления профессора Владимира Александровича Шамахова и заместителя заведующего кафедрой доцента Сергея Александровича Оськина.**

**Главное теоретическое положение, которое автор раскрывает в докладе и обоснованию которого посвящено это научно-философское эссе, состоит в утверждении, что последние 300 лет истории русской общественной мысли есть одна из форм презентации истории Эпохи Русского Возрождения [97], выступающей историческим оппонентом Эпохе Возрождения в Европе, сделавшей акцент на индивидуализм человека, его свободу как свободу обогащения и свободу от ответственности за свои деяния в обществе и во взаимоотношениях с природой, – и породившей, как итог такой устремленности, – капитализм, по сути своей превратившийся, как показал В.И. Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма», в систему империализма строя мировой финансовой капиталократии и колонизации мира.**

**Эпоха Русского Возрождения с самого своего зарождения в начале XVIII века, с деятельности Петра Великого и Михаила Васильевича Ломоносова, – была полярно другой, имела ноосферно-космическую устремленность, поскольку являлась духовно-интеллектуальным отражением общинно-соборных, коллективистских основ бытия России, как особой российской цивилизации:**

- с ведущей ролью Закона Кооперации из-за холодного климата, суровых географических условий воспроизводства жизни общества,
- и соответственно – с самыми высокими энергозатратами на это воспроизводство, т.е. с самой высокой энергетической стоимостью [126] воспроизводства жизни человека, общества, народов, объединившихся на территории российской Евразии в единой союз народов во главе с русским народом.

**Понятие «Эпоха Русского Возрождения» и его раскрытие в виде целостной концепции – были введены в научный дискурс автором в 0-х годах уже XXI века, как одно из важнейших «теоретических блоков» в теоретическом базисе Ноосферизма, – новый научно-мировоззренческой системы XXI века, развивающей учение о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского с учетом действующего императива экологического выживания человечества в XXI веке, порожденного Эпохой Великого Эволюционного Перелома, процессами уже наступившей и развивающейся первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы [59, 60, 63, 65, 68, 73 – 78, 81].**

**Русская общественная мысль, на протяжении всего 300-летия своего развития, поскольку она несла на себе «печать» «христианского социализма» [129], «коммунизма Христа» по Константину Клуге [128], «крестьянского социализма» по Лосскому, за которыми прячется по автору «цивилизационный социализм» [86, 124], выразившийся в ценностях любви, взаимопомощи, крестьянской общины, кооперации, солидарности, сотрудничества, справедливости, равенства, служения, правды, красоты, в определенном контексте выступала оппонентом западной общественной мысли. В ней более были проявлены ноосферно-космическая устремленность, тяготение к онтологической правде собственного бытия, на что указал В.Г.Комаров в своем прекрасном научно-философском труде «Правда: онтологическое основание социального разума» [33]. В этом труде В.Г.Комаров ввел необычную «категориальную пару» в научный дискурс русской-советской философской мысли – «онтологическую правду или правду истории» – и «онтологическую ложь или ложь истории». В тексте этого научно-философского эссе автор содержание этих категорий, опираясь на определения В.Г.Комарова, раскрывает.**

**Здесь же, в этом «прологе» к этому эссе, раскрывающему научный доклад автора, следует указать, в контексте будущего празднования 80-летия Победы СССР над фашистской Германией, гитлеризмом, что приход Гитлера и его фашистской партии в 1933 году к власти под лозунгами «национал-социализма» был порождением германского либерализма 20-х годов, с одной стороны, а, с другой стороны, порождением финансовой капиталократии в США, Британии, Франции и в самой Германии, как «оружие», направленное против Социализма в СССР (под видом борьбы против большевизма).**

Министр иностранных дел Галифакс в беседе с премьером Британии Чемберленом 12 сентября 1938 года заявил, и это следует знать нашим современникам, обращающимся к проблеме генезиса нацизма/фашизма в истории XX-го века [146, с. 19]:

«Я сумею убедить его (Гитлера), что у него имеется неповторимая возможность достичь англо-немецкого понимания путем мирного решения чехословацкого вопроса. Обрисую перспективу..., что Германия и Англия являются двумя странами и главными опорами против коммунизма... Американский посол в Англии Д.Кеннеди, беседуя 13 июля 1938 года с германским послом в Англии Г.Дирксеном, выражая мнение правительства США, утверждал, что Германия должна иметь свободу рук на Востоке... После подписания 8 декабря 1938 года Францией с Германией декларации о ненападении министр иностранных дел Франции Жорж Бонне сказал: «Германская политика отныне ориентируется на борьбу против большевизма. Германия проявляет свою волю к агрессии на Востоке».

Автор считает, что этих исторических свидетельств достаточно, чтобы осознать современникам, ведущим борьбу против современного фашизма, в том числе глобального империализма США, приобретающего грозные



черты глобального технотропно-биологического фашизма (об этом информируют скрытные работы Пентагона США по вирусно-биологическому оружию массового поражения, которые ведутся во многих биологических лабораториях в США и под контролем Пентагона во многих странах мира), что мировая финансовая капиталократия и глобальный империализм, представляемый Западом, не случайно продолжают «воевать» против памяти о Великой Победе СССР над фашистской Германией и против России как цивилизации, являющийся историческим оппонентом Западу.

В.Г.Комаров в упомянутой выше монографии так размышлял над феноменом германского фашизма и его гибели в результате Победы Советского Союза, теперь уже почти 80 лет назад, 9-го мая 1945 года [33, с. 140, 141]:

**«Если... бросить обратный взгляд на саму историю с точки зрения её космо-био-антропо-социо-ноосферного резюме, каким является всеобщая (всемирно-историческая) правда, то легко обнаруживается, по крайней мере, два важных обстоятельства:**

1) историческое пространство занято не только всеобщими резюме – правилами истории, но и кричащими повседневными трагическими неправдами (по-старорусски лжами),

2) в отличие от правды как всемирно-исторического синтеза её противоположность – ложь – лишена всемирно-исторической масштабности, какой бы громадной она ни была и коль бы торжествующей она ни казалась.

**Первое самоочевидно, второе нуждается в доказательствах. В самом деле, несмотря, например, на циклопическую меру преступлений гитлеризма против человечества, Гитлер, его клика и их злодеяния представляют собой историческую ничтожность, поскольку всемирно-историческое значение и всё историческое величие сосредоточено на стороне победителей фашизма...**

...Основным и преобладающим источником правды истории тех лет был будничным массовый героизм и самопожертвование рядовых солдат на фронтах войны с фашизмом, будничным массовый героизм и самопожертвование рядовых рабочих и крестьян – в тылах. Но среди источников великой победы необходимо мыслить и необозримое множество других факторов как из области повседневной практической жизнедеятельности того времени, так и из области космо-био-антропо-социо-ноосферных корреляций. **В итоге историческая правда Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., в частности не может быть представлена иначе, как равнодействующая этого множества причинных воздействий. Она есть, следовательно, всемирная онтологическая квинтэссенция, составившая глубинную сущность соответствующего периода истории народов России, Советского Союза и всего мира»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

**В эту «равнодействующую» множества причинных воздействий, сгенерированных историей российской цивилизации, и историей СССР в период с 1922 года по 1945 год, свой вклад в Победу великого советского народа, в том числе – русского народа, как «руководящей силы» (так определил И.В.Сталин вклад русского народа в эту Великую Победу в**

своем «победном тосте» в июне 1945 года) внесли и 300-летняя история русской общественной мысли, и её охватывающая – Эпоха Русского Возрождения.

В монографии «Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» автор показал, как повлияла на духовное становление Сталина еще во время учебы в духовном училище русская литература, русская общественная мысль, в частности поэзия Пушкина, Лермонтова, Некрасова, романы, повести и рассказы Чернышевского, Чехова, Толстого. Еще будучи 16-летним юношей 28 июля 1896 года в газете «Квали» молодой Сталин (тогда его звали товарищи и мать «Сосо») опубликовал стихотворение, в котором были такие строки [100, с. 53]:

«Когда герой, гонимый тьмою,  
Вновь навестит свой скромный край  
И в час ненастный над собою  
Увидит солнце невзначай,  
Когда гнетущий сумрак бездны  
Развеется в родном краю  
И сердцу голосом небесным  
Подаст надежда весть свою, –  
Я знаю, что надежда эта  
В моей душе навек чиста.  
Стремится ввысь душа поэта –  
И в сердце зреет красота».

Судьба Сталина (Джугашвили), грузина по национальности, предки которого родом из горного села Лино (фамилия Джугашвили произошла из Южной Осетии) – пример того, как русская культура, русская духовность, русский язык возвышали представителей любых народов и национальностей в России к высотам высокого самовыражения, в том числе к высоте исторических творчества и деяний.

По свидетельству исследователей творчества и жизни И.В.Сталина С.Рыбаса и Е.Рыбаса (в книге – историческом исследовании «Сталин. Судьба и стратегия» [146]) Сталин уже в духовной семинарии превратился в борца за справедливость. Они в своем историческом исследовании отмечают [146, с. 8]:

«В пореформенное время (имеется в виду реформа Александра II по освобождению крестьян от крепостнической зависимости 1861 года, С.А.) учащиеся и студенческая молодежь первыми ощутили разрыв между либеральными перспективами общества и традиционной реальной действительностью, между Богом и маммоной, и юношески чистый порыв стал искать выход. Не случайно, что многие народники и социал-демократы были в прошлом семинаристам, и не случайно, что в этой малочисленной группе был такой непропорционально большой процент не согласных с империей...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Сталин, как Главнокомандующий в годы Великой Отечественной войны, как символ Великой Победы СССР, советского социализма, со-

ветского народа над «мировым злом» – гитлеровским фашизмом, над фашистской Германией и над всей той частью Европы, которая поверила Гитлеру и воевала под его знаменами на стороне фашистской Германии против СССР – России, навсегда вошел в отечественную историю, как положительный герой, в оценке автора – как Титан Эпохи Русского Возрождения.

Автор еще раз подчеркивает:

- против Капитала и Рынка, всей рыночно-капиталистической системы хозяйствования и, значит, на стороне Социализма, но Социализма нового качества, и именно как Ноосферного Экологического Духовного Социализма [130], выступила Природа – Биосфера и планета Земля – суперорганизмы, имеющие собственные гомеостатические механизмы, предъявив человечеству, его разуму, а значит – Науке, Философии, Культуре, всем системам ценностей и духовно-нравственных правил жизни народов на Земле, императив экологического выживания – как императив перехода к Научному Управлению Социо-Биосферной, или социоприродной, эволюцией.

Известный ученый-физик и эколог Фритьоф Капра в книге «Паутина жизни» приходит к выводам, по сути своей – антикапиталистическим и антирыночным [148, с. 19, 22, 24]:

- «Мы столкнулись с целым рядом глобальных проблем. Биосфере и человеческой жизни наносится такой урон, динамика которого очень скоро может стать необратимой. Мы располагаем достаточным количеством документов, подтверждающих уровень и значение этого уровня»;

- необходима «новая парадигма», которую следует назвать «холистическим мировоззрением» (замечание автора: разрабатываемая автором научно-мировоззренческая система, которую он назвал «Ноосферизмом» [77, 78, 84, 85, 98, 142 – 145] и является такой «новой парадигмой» и «холистическим мировоззрением», о которых, как императиве выживания человечества на Земле, пишет Ф.Капра, С.А.), «взглядом на мир как единое целое, а не собрание разрозненных частей. Её также можно назвать экологическим взглядом»;

- «Патриархальный уклад, империализм, капитализм и расизм (замечание автора: в том числе и «капиталорасизм» [149], С.А.) – вот примеры социального господства, эксплуативного и антиэкологического по своей сути».

И различие между старой и новой парадигмами Ф.Капра представил в виде таблицы [148, с. 25]:

Мышление		Ценности	
Самоутверждающее	Интегративное	Самоутверждающие	Интегративные
рациональное	интуитивное	экспансия	консервация
анализ	синтез	конкуренция	кооперация
редукционистское	холистическое	количество	качество
линейное	нелинейное	господство	партнерство

Автор, независимо от Фритьофа Капры, за десятилетия исследований междисциплинарного содержания, на основе разработки таких системно-методологических научно-междисциплинарных комплексов, как:

- системогенетика и системогенетическая парадигма системологии,
- «метаклассификация» как наука о механизмах и закономерностях классифицирования в природе, обществе и человеке,
- теория циклов,
- креатология – наука о законах творчества и творческом долголетии, квалитология как наука о качестве объектов и процессов в сфере труда и жизнедеятельности человека на Земле (в всех сферах деятельности человека – культуре, промышленности, строительстве, в образовании, науке, управлении; построенной на принципе триединства – теории и философии качества, квалиметрии и теории и методологии управления качеством),
- ноосферзм как ноосферно-ориентированный синтез научного знания и развитие учения о переходе Биосферы в Ноосферу В.И.Вернадского в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома,
- учение о Ноосферном Социализме и ноосферном отрицании капитализма, строя мировой финансовой капиталократии и глобального империализма,

– пришел к необходимости новой парадигмы научно-философского мышления и методологии научного познания, в которых на передний план выходит доминанта синтеза «расставания с простотой» (Н.Н.Моисеев [41]) и преодоления возникших «Барьера Сложности», «Глобальной Интеллектуальной Черной Дыры» [56 – 100, 110, 114, 115, 121, 122, 124, 126, 130, 137 – 139, 142 – 145, 149 и др.].

300-летие истории русской общественной мысли и Эпохи Русского Возрождения, которые выступают определенным и научно-философским самовыражением и одновременно – своеобразным отражением цивилизационного качества России как евразийской, общинной, самой холодной – и поэтому с самой высокой в мире энергостоимостью воспроизводства жизни общества, и поэтому с большим «пространство-временем», или «хронотопом» (по М.М.Бахтину) бытия, цивилизации, – характеризуются доминированием холистического, синтетического мышления и «интегративными ценностями», на которые, как на основу выживание человечества в XXI веке, указывает в вышеприведенной таблице Фритьоф Капра.

СССР в XX-ом веке явил миру феномен Советского Народа как социалистического союза народов на территории бывшей Российской империи, или, другими словами, социалистической кооперации. Закон Кооперации, по которому жила Россия до эпохи СССР, в потом – СССР, становится в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, когда наступили Экологические Пределы всей рыночно-капиталистической системе, и следовательно –

Рынку и Закону Конкуренции, ведущим «законом выживания человечества» в XXI веке.

Это означает, что Социалистический Прорыв человечества из России, который произошел в начале XX-го века в форме появления СССР и затем Великой Победы над фашистской Германией 80 лет назад, и как выражение этой Победы – появление целого «Социалистического лагеря» в мире, – в первой половине XXI века переходит в Ноосферный Прорыв из России всего человечества, как стратегию его спасения от экологической гибели на рыночно-капиталистическом пути развития. Этому прогнозу автор посвятил отдельную научную работу «СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке», изданную в виде отдельной книги в 2022 году [150].

Представляемый автором читателю научный доклад в форме научно-философское эссе в виде отдельной книги «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения» продолжает серию научных и философских, в том числе и культурологических, работ автора, посвященных разработке основ и ноосферно-ориентированного синтеза наук, которые определяют Ноосферизм, как научно-мировоззренческую систему и научную идеологию XXI века. Одним из близких к данной концепции последних монографий автора, изданных в 2024 году, являются «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» [77] и «Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» [85].

Автор приносит признательность друзьям, товарищам, коллегам, соратникам по Ноосферной академии наук, по Петровской академии наук и искусств, по Русскому Космическому Обществу, а также по другим формам Общего Дела, в частности Шамахову Владимиру Александровичу, Воронцову Алексею Васильевичу, Оськину Сергею Александровичу, Семикину Виктору Васильевичу, Иманову Гейдару Мамедовичу, Чекмареву Василию Владимировичу, Братищеву Игорю Михайловичу, Катковой Ирине Васильевне, Бобкову Вячеславу Николаевичу, Лысенко Елене Михайловне, Овчинниковой Александре Жоресовне, Рагимовой Ольге Александровне, Морозовой Елене Евгеньевне, Молодиченко Тамаре Алексеевне, Татуру Вадиму Юрьевичу, Оноприенко Владимиру Ивановичу, Давыденко Лидии Владимировне, Пищику Александру Михайловичу, Антонову Андрею Витальевичу, Василенко Василию Николаевичу, Гапонову Алексею Алексеевичу, Патрушеву Владимиру Ивановичу, Макарову Владимиру Витальевичу, Миловзоровой Марии Николаевне, Драгавцеву Виктору Александровичу, Козловой Анне Сергеевне, Лукоянову Виктору Витальевичу, Джаясекара П.Шанти, Кумановой Александре Венковой, Пуляеву Вячеславу Тихоновичу, Осипову Юрию Михайловичу, Яшину Алексею Афанасьевичу, Яковцу Юрию Владимировичу, Селезневой Надежде Алексеевне, Колесниковой Ирине Аполлоновне, Филатову Сергею Ивановичу, Шелкоплясу Евгению Валентиновичу, Румянцевой Нине Леонидовне, Мироновой Татьяне Ивановне, Носовой Наталье Валентиновне, Асадулиной Ирине Григорьевне, Кефели Игорю Федоровичу, Коловангину Петру Михайловичу,

Суслову Юрию Евгеньевичу, Золотухину Виктору Алексеевичу, Рассадину Николаю Михайловичу, Гордееву Владимиру Александровичу, Михайловой Евгении Исаевне, Базылевой Тамаре Васильевне, Крашенюку Альберту Ивановичу, Лисееву Игорю Константиновичу, Мазитову Назибу Каюмовичу, Газизулину Наилу Файзулхаковичу, Дергачевой Елене Александровне, Пласичук Валентине Петровне, Панасюку Василию Петровичу, Пачиной Наталье Николаевне, Панибратову Виктору Никифоровичу, Сороко Эдуарду Максимовичу, Товстогану Александру Анатольевичу, Трофимову Александру Васильевичу, Титову Андрею Валентиновичу, Фоминой Людмиле Петровне, Шамаевой Екатерине Федоровне, Татуру Юрию Геннадьевичу, Шадрикову Владимиру Дмитриевичу, другим, кто не попал в этот «благодарственный список».

Автор выражает признательность своей большой семье, которая поддерживает автора в его трудах, а также своей помощнице и дочери Ольге Александровне Бодровой за осуществленный набор этой книги.

Автор выражает также признательность коллективу научного издательства «Астерион» во главе с его бессменным руководителем многие годы Владимиром Викторовичем Никифоровым за подготовку к изданию и за издание этого авторского научно-философского эссе, развивающего теоретический базис Ноосферизма и становящегося ноосферного образования в России.

Автор заканчивает этот «пролог» стихотворением «Душа хранит» одного из советских поэтов, современника автора, родом из Вологодчины Николая Михайловича Рубцова (1936 – 1971гг.) [157, с. 195]:

«Вода недвижимее стекла,  
И в глубине её светло.  
И только щука, как стрела,  
Пронзает водное стекло.  
    О вид смиренный и родной!  
    Березы, избы по буграм  
    И, отраженный глубиной,  
    Как сон столетий, Божий Храм.  
О Русь – великий звездочет!  
Как звезд не свергнуть с высоты,  
Так век неслышно протечет,  
Не тронув этой красоты.  
    Как будто древний этот вид  
    Раз навсегда запечатлен  
    В душе, которая хранит  
    Всю красоту былых времен...».

Красоте мысли, запечатленной в 300-летней истории русской общественной мысли и Эпохи Русского Возрождения, Красоте – как отраженной в нашей мысли Красоте Бытия Человека на Земле, – и посвящена эта книга автора.

*Санкт-Петербург  
15 января 2025 года*

*Субетто Александр Иванович*





*«Эпоха Русского Возрождения, по логике идентификации этой эпохи..., охватывает период с XVIII по XXI век. Она, эта эпоха., противостоит Эпохе Западноевропейского Возрождения, предлагает совершенно другую парадигму гуманизма и в целом человековедения, которую, с учетом уже происходящей «вернадскианской революции» в системе научного мировоззрения на рубеже XX-го и XXI-го веков, можно назвать ноосферной или космо-ноосферной парадигмой гуманизма и человековедения»<sup>2</sup>*

## ЧАСТЬ I

---

<sup>2</sup> Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с. 12

# 1. Эпоха Русского Возрождения как форма отрицания капиталистического духа и противостояния Эпохе Западноевропейского Возрождения

**Тема научной конференции**, которую мы обсуждаем в стенах Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, – **«История русской общественной мысли. Актуальность Будущего в Настоящем».**

**Мною, как автором доклада, выдвигается теоретическое положение – «300 лет истории русской общественной мысли»,** если начать отсчет с момента основания Петром Великим в 1724 году Академии наук, **есть «Эпоха Русского Возрождения»,** которая выступает своеобразным антиподом Эпохе Возрождения в Европе (начавшейся с XIVвека), которую автор в монографии «Эпоха Русского Возрождения» [97, с. 17] предложил называть **«Эпохой Западноевропейского Возрождения».**

Эта эпоха, «если к ней отнести XVIII век, как век Просвещения, охватывает исторический период с XIII века по начало XIX века. Её стержнем, – отмечал автор в этой монографии [97, с. 17], – было устремление к индивидуалистической, буржуазной свободе, прославление «физической телесности» человека. Собственно говоря, песнь физической телесности человека (например, в картинах Микеланджело) незаметно перешла в буржуазную песнь тела чревоугодничающего, тела гедонистического (например, у Рубенса). Протестантская реформация, охватившая Англию и Германию, в целом север Европы, – находится в «прометеевской» логике развертывания этой эпохи. **Именно она породила тот «капиталистический дух» европейского индивидуалиста, о котором писал М.Вебер, и который безжалостно расстался с последними остатками религиозности ради «наживы денег».** «Нажива денег как самоцель противопоставляется всякому непосредственному их потреблению, «освобождается от всяких эвдемонистических или гедонистических точек зрения...» (Вебер М. Избранное. Образ общества. М.: «Юрист», 1994, с. 607). **Индивидуалистический капиталистический дух, который породился Эпохой Западноевропейского возрождения, носил империалистический (экспансионистский) характер»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Развитие капиталистического духа, империалистической сущности системы господства Капитала – капиталократии и породило его превращение по Жаку Аттали [1, с. 125] в «Строй Денег» или «Цивилизацию Рынка», в которых, уже позже, в соответствии с моделью «20% : 80%», порожденной на совещании представителей «верхов» мировой финансовой капиталократии (в 1995 году, в Отеле «Фермонт» в Сан-Франциско, штат Калифорния, США), по свидетельству Г.-П.Мартина и Х.Шуманна [39, с. 20], 80% населения планеты объявлялись «лишними» (с точки зрения прибыльного воспроизводства миро-

вого капитала) и подлежащими в течение XXI века в той или иной форме ликвидации, т.е. лишения жизни (как например, на наших глазах происходит с палестинским народом в секторе Газа).

**«Но в Истории человечества есть еще одна «Эпоха Возрождения», – отмечал автор в 2001 году, в этой монографии [97, с. 18, 19], – противостоящая по своей ценностной базе Эпохе Западноевропейского Возрождения, – Эпоха Русского Возрождения, которую я считаю возможным назвать и Эпохой Великого Русского Возрождения».**

## **2. О трех парадигмальных циклах в развитии науки и русской общественной мысли за последние 300 лет истории России**

**Понятие «Эпоха Русского Возрождения» было введено автором в 2007 году. Ярким представителям (Титанам) этой Эпохи Русского Возрождения автором, кроме указанной книги «Эпоха Русского Возрождения» [97], была посвящена целая серия очерков и монографий [58, 60 – 65, 67, 68, 70, 73, 75, 76, 80 – 82, 84, 88, 89, 95, 100].**

Еще в «Ноосферизме» в 2001 году автор в «Введении от автора: О Ноосферизме» отметил, что в истории русской мысли имеется следующая закономерность [78, с. 7, 8]:

**«...если бы спросили меня назвать три главные «фигуры» в истории русской науки за последние 300 лет, вызвавшие парадигмальные изменения в культуре и науке, то я бы назвал Михаила Васильевича Ломоносова, Александра Сергеевича Пушкина и ... Владимира Ивановича Вернадского. Эти три «фигуры» определили три парадигмальные революции и цикла (в универсальном значении цикла) в развитии русской науки и культуры в целом:**

**ломоносовскую парадигмальную революцию и соответственно парадигмальный цикл (середина XVIII века до 20-х – 30-х годов XIX века),**

**пушкинскую парадигмальную революцию и соответственно парадигмальный цикл (20 – 30-е гг. XIX века – 20-е годы XX века),**

**вернадскианскую парадигмальную революцию и соответственно парадигмальный цикл (20-е – 30-е годы XX века – начало, возможный конец в 20-х – 30-х годах XXI века).**

**Если ставить вопрос о переворотах в основаниях мировой науки за 300 лет, т.е. в её новейшей истории, то можно выделить «ньютоновский переворот», затем «менделеевско-эйнштейновский переворот» и наконец, «вернадскианский переворот» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).**

**Эти три парадигмальные циклы и легли в основу логики развития Эпохи Русского Возрождения, при разработке её концепции в 2008 году.**

### 3. Смысл и миссия Эпохи Русского Возрождения

Автор так определил смысл и миссию Эпохи Русского Возрождения в истории человечества и России [97, с. 18, 19].

**«Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (русской) цивилизаций.**

**Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию космической телесности человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, к всемирности и всечеловечности, о которых как о качестве русского человека говорил Ф.М.Достоевский.**

**Её почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании.**

В 1997 году я писал: «...Мною показано, что в хронотопическом макромасштабном генезисе Русского Космизма, «скрываются источники генезиса своеобразного «голографизма» русского сознания, восходящего к «голографизму» космического видения древних русичей, глубоко чувствовавших подобие между «малым» и «большим» в космоустройении Вселенной и мира человека. Космос Природы как бы повторяется во внутреннем Космосе человеческого Бытия, даже его жилища.

...Русский космизм по своим социо- и этногенам... оптимистичен, выступает неким сотворцом с Природой, и как коллективный Творец коллективной, соборной русской души формирует культуру радости и красоты..., культуру сотворения и общего дела, которое получает уже позже в трудах Н.Ф. Федорова (ссылка на [102]) поистине русский космическо-мажорный масштаб» (Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» истории в преддверии третьего тысячелетия. СПб.: ПАНИ, 1999).

**Эпоха Великого Русского Возрождения условно делится на три вековых цикла:**

- **петровско-ломоносовский («романтический»): 1720 – 1820 гг.;**
- **пушкинский («универсалистский»): 1820 – 1920 гг.;**
- **вернадскианский («ноосферно-космический»): 1920 – 2020 гг.»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Позже автор «вернадскианский цикл» продлил, связывая его с Ноосферным Прорывом человечества из России приблизительно в 20-х – 30-х годах XXI века.

#### **4. Три цикла Эпохи Русского Возрождения – петровско-ломоносовский, пушкинский и вернадскианской**

**Первый петровско-ломоносовский цикл Эпохи Русского Возрождения, кроме Петра Великого, не только великого реформатора российской государственности, но и инициатора появления в России Академии наук и системы образования, не уступающей европейской, и М.В.Ломоносова – гения русской науки, первооткрывателя русской грамматики и русской словесности, несомненно – Титана Русского Возрождения, украшают такие имена, творившие в разных областях, как И.Т.Посошков, Г.Р.Державин, А.В.Суворов, А.Н.Радищев, Е.Р.Дашкова (Воронцова), Е.Т.Болотов и другие.**

**Символом ноосферно-космической устремленности Эпохи Русского Возрождения и соответственно русской мысли, русского человековедения могут стать строки из стихотворения «Бог» Г.Р.Державина [94, с. 57]:**

«Я связь миров, повсюду сущих,  
Я крайня степень вещества;  
Я средоточие живущих,  
Черта начальна божества;  
Я телом в прахе истлеваю,  
Умом громам повелеваю,  
Я царь – я раб, я червь – я бог!».

Этот русско-возрожденческий, по Г.Р.Державину, образ человека и есть выражение устремленности Эпохи Русского Возрождения к утверждению космического масштаба телесности и духовности человека (как автор определил особенность русско-возрожденческого взгляда на человека), с одной стороны, и космического разума, прячущегося в человеке, как его потенция, с другой стороны.

**Второй цикл Эпохи Русского Возрождения автор назвал «пушкинским» или «универсалистским», следуя оценке личности А.С.Пушкина, которая была сделана Н.В.Гоголем в 1834 году в статье, опубликованной в «Современнике», еще при жизни А.С.Пушкина. Гоголь, отмечая универсальность великого русского поэта и мыслителя, как человека, подчеркнул, что Пушкин есть идеал русского человека, именно как универсального человека, который будет явлен миру через двести лет.**

**Ф.М.Достоевский в своей речи при открытии памятника Пушкину в Москве отмечал, что «гениальнейшая способность Пушкина перевоплощаться в гении чужих наций» есть «всецело способность русская, национальная», и что он, «как совершеннейший художник» – и есть «современнейший выразитель этой способности, по крайней мере, в своей деятельности». И далее Достоевский так подвел итог: «Народ же наш именно заключает в душе своей эту склонность к всемирной отзывчивости и к всепримирению и уже проявил её во всё двухсотлетие с петровской реформы не раз» (Достоевский Ф.М. Дневник писателя. – СПб.: Лениздат, 2001, с. 663) [97, с. 20, 21].**

Пушкинский цикл представлен такими Титанами Русского Возрождения, кроме А.С.Пушкина, как Н.В.Гоголь, Ф.М.Достоевский, М.Ю.Лермонтов, Н.А.Некрасов, Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, А.Н.Энгельгардт, М.В.Остроградский, Н.И.Лобачевский, В.В.Докучаев, Ф.И.Тютчев, К.Н.Леонтьев, А.И.Герцен, Н.И.Пирогов, Н.Н.Зинин, Н.Г.Чернышевский, Л.Н.Толстой, К.П.Победоносцев, Н.Я.Данилевский, А.М.Бутлеров, А.П.Чехов, И.И.Срезневский, К.Д.Ушинский, И.М.Сеченов, И.И.Мечников, К.А.Тимирязев, В.С.Соловьев, Н.Е.Жуковский и другие.

Третий цикл Эпохи Русского Возрождения автор назвал «вернадскианским» или «ноосферно-космическим». Знаковым символом этого цикла служит научное творчество Владимира Ивановича Вернадского, ученого-энциклопедиста, мыслителя космопланетарного масштаба, разработчика в 20-х – 30-х годах XX-го века, в СССР, учения о переходе Биосферы в Ноосферу, которое легло в основу Ноосферизма (как программы ноосферогенетического синтеза наук в XXI веке и стратегии выхода человечества из Экологического Туника Истории в виде уже идущих с ускорением процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы). **В.И.Вернадского можно назвать «Ломоносовым XX-го века!».**

Третий, вернадскианский, цикл Эпохи Русского Возрождения представлен такими Титанами Русского Возрождения в определении автора, как К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, С.П.Королев, Н.А.Морозов, И.В.Курчатов, Н.И.Вавилов, М.Горький, В.В.Маяковский, М.А.Шолохов, Л.М.Леонов, Л.Н.Гумилев, И.А.Ефремов, С.Н.Булгаков, Н.Д.Кондратьев, П.А.Флоренский, М.М.Пришвин, П.А.Сорокин, Н.Д.Кондрашов, А.В.Чаянов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев, В.П.Казначеев, В.Г.Афанасьев, А.Н.Туполев, Л.В.Канторович, М.В.Келдвыш, П.Л.Капица, А.Ф.Лосев, П.Г.Кузнецов, А.А.Зиновьев, Н.Островский, А.Т.Твардовский и другие.

## **5. Ленин и ленинизм как закономерное проявление Эпохи Русского Возрождения**

Эпоха Русского Возрождения несет на себе «печать» российской цивилизации, как особой, общинной, евразийской, с самой большой энергостоимостью воспроизводства жизни человека и общества из-за сурового, холодного климата, и поэтому при ведущей роли Закона Кооперации, цивилизации. Именно как Кооперационная, миротворящая цивилизация, цивилизация Правды, она противостоит Западу, западной цивилизации, устремленной к колонизации мира.

И эпоха Русского Возрождения – как форма её духовно-интеллектуального, историко-мыслительного самовыражения – предстает именно формой цивилизационного противостояния России Западу.

**Именно в этом своем качестве она заявила о себе в начале XX-го века Великой Русской Социалистической Революцией [97, с. 24] и «советской цивилизацией» [26, 27], в лице СССР, подарив миру величайших гениев Социалистического Прорыва человечества из России – Владимира Ильича Ленина [61, 62, 93] и Иосифа Виссарионовича Сталина [58, 95, 100].**

Причем необходимо подчеркнуть, что Прорыв к Социализму во всемирной истории именно из России произошел не случайно, а закономерно, – произошел как отрицание ее цивилизационными основаниями капиталистического пути развития, капиталистического духа.

**Н.А.Бердяев в работе «Истоки и смысл русского коммунизма» [62, с. 409; 152, с. 94, 96] так отметил исторический смысл русской революции:**

«Русская революция универсалистична по своим принципам, как и всякая большая революция; она свершалась под символикой интернационала, но она и глубоко национальна и национализируется все более и более по своим результатам. Трудность суждений о коммунизме определяется именно его двойственным характером, русским и международным... Самый интернационализм русской коммунистической революции – чисто русский национальный (замечание автора: в «русском интернационализме» отразилась «всемирная отзывчивость», «всечеловечность» русского человека по Ф.М.Достоевскому, – и соответственно Эпохи Русского Возрождения, С.А.)... Ленин был типически русский человек... В характере Ленина были типически русские черты... Ленин сделан из одного куска, он монолитен. Роль Ленина есть замечательная демонстрация роли личности в исторических событиях...» (конец цитаты, С.А.).

**В книге-обобщении «Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму» автор так отмечал значение Ленина и ленинизма в истории России и человечества [62, с. 410, 411]:**

**«Ленин и ленинизм – явление одновременно и русское, неотъемлемое от логики развертывания Эпохи Великого Русского Возрождения [97] и всечеловеческое, всемирно-историческое.**

**Адмирал Флота Советского Союза Николай Герасимович Кузнецов... вспоминает прощание с Лениным...: «Мы расставались только с тем, что было в нем смертного, но Ленин бессмертен, бессмертен и ленинизм. Да, это так. Пройдут десятилетия, и опыт истории подтвердит правоту этих слов...» (П.Г.Кузнецов. Накануне. Курсом к победе. М.: Воениздат, 1991. 732с.; с. 18).**

...Генезис Ленина и ленинизма – его и теоретического, материально-практического наследия, как явления всемирно-исторического, определяющего Историю человечества и России не только XXI века, и в III тысячелетии, имеет триединую природу, отражающую единство трех источников его происхождения: марксистского (европейского), русско-демократического (русско-революционного) и евразийского – российско-цивилизационного» (конец цитаты, С.А.).



Председатель ЦК КПРФ и председатель фракции КПРФ в Госдуме РФ Г.А.Зюганов на пленарном заседании Госдумы 14 ноября выступил, раскрывая тревожные тенденции в использовании Западом фашизма, подчеркнул действующий императив – «покончить с фашизмом можно только под знаменем Ленина и Победы» [112].

К этому необходимо добавить, что Великая Победа в Великой Отечественной войне, 80-летие которой мы будем отмечать 9 мая 2025 года, была достигнута под Знаменем Ленина, и поэтому Ленин и Победа, как и Сталин и Победа, связаны между собой навсегда, на все будущие времена!

Ленину и ленинизму автор посвятил книгу объемом в 492 страницы [97]. **Ленин и ленинизм – одно из ярких воплощений всей истории русской общественной мысли за первые 200 лет Эпохи Русского Возрождения.**

Автор в цитируемой книге о Ленине отмечал [62, с. 439]:

**«...ленинизм породил, как свою составную часть, русский научный социализм, который спрогнозировал прорыв к социализму, исходя из анализа империализма как «единого, всемирного треста», эксплуатирующего страны своей периферии, из России, и в будущем – из стран «Востока» – стран Азии.**

**Ленинизм и есть в этом смысле русский научный социализм, который прошел испытание исторической практикой XX-го и начала XXI-го века.** Он есть своеобразное диалектическое снятие марксистского, европоцентричного научного социализма, потому что сохраняет позитивное ядро научного социализма (научного коммунизма) К.Маркса и Ф.Энгельса: положение о плановости социалистического (коммунистического) хозяйства; положение о неминувности перехода от капиталистической формации к коммунистической; **только это положение ленинская теория империализма расширяет, поскольку речь идет об империалистическом способе общественного производства, который подразумевает сохранение в колониях, зависимых странах некапиталистических укладов, как необходимого условия их эксплуатации и собственного воспроизводства; поэтому этот переход к социализму начинается с «периферии» мировой системы империализма; и др.»** (конец цитаты, С.А.).

И далее автор подчеркнул [62, с. 439]:

**«Ленин, ленинизм, русская социалистическая революция принадлежат русскому народу, его истории, входят в духовную сокровищницу Эпохи Русского Возрождения и являются ориентирами нового Социалистического Прорыва России и русского народа, но уже с эколого-ноосферным «вектором», – Прорыва, спасающего человечество от экологической гибели в XXI веке»** (конец цитаты, С.А.).

К этому следует добавить следующее. В настоящее время в средствах массовой информации возвеличивают Столыпина и столыпинские реформы. Но Столыпин потому и потерпел поражение, что его реформы, сделавшие ставку на преобразования аграрного комплекса России по «прусскому образцу» и соответственно на ликвидацию общинной формы ведения сельского хозяйства России, «шли против» цивилизационных основ бытия России, отражающих

доминирующую роль в её развитии Закона Кооперации. Столыпин был приверженцем капиталистического пути России и поэтому его реформы потерпели исторический крах так же, как терпит исторический крах рыночно-капиталистические и либеральные реформы по инициативе и стратегии Ельцина, Гайдара, Чубайса, Бурбулиса и других «младореформаторов».

В настоящее время создали фильм о Столыпине и широко разрекламировали на телевидении. Неужели авторы этого фильма и его «идеологи» не понимают, что Запад ведет гибридную войну, в том числе войну идеологий, войну духовную и ценностную, «не на жизнь, а на смерть». И «либерально-западническая идеология» де-факто воюет против России на стороне Запада.

## **6. И.В.Сталин и сталинская эпоха – как выражение Русского Возрождения**

**Иосиф Виссарионович Сталин, прошедший свое становление в «Школе» Ленина и Ленинизма, выдающийся руководитель СССР после Ленина и верховный главнокомандующий в великие годы Великой Отечественной войны советского народа против немецко-фашистской «орды» (во главе с Гитлером) – 1941 – 1945гг., – вошел в историю России и человечества как выдающийся мыслитель, руководитель, полководец, преобразователь мира. И в определении автора, он, как и Ленин, входит в «пантеон» Титанов Эпохи Русского Возрождения.**

Заклятый враг СССР, человек, верно служивший интересам британского империализма, Уинстон Черчилль, уже на закате своей жизни, 28 декабря 1959 года, выступая в английском парламенте (в палате лордов) по случаю 80-летия со дня рождения И.В.Сталина, так оценил его личность и его место в истории [58, с. 8, 20]:

- **«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелых испытаний Россию возглавил гений и непобедимый полководец И.В.Сталин. Он был выдающейся личностью, импонирующей нашему жестокому времени, в которой протекала его жизнь...»;**

- **«Сталин речи писал сам, в его произведениях всегда звучала исполнинская сила. Эта сила была настолько велика, что он оказался неповторимым среди руководителей всех времени и народов. Он обладал глубокой, осмысленной мудростью. Он был непревзойденным мастером находить в трудные минуты выход из самого безвыходного положения. В самые трагические моменты, а также в моменты торжества, он был одинаково сдержанным, никогда не поддавался эмоциям...»;**

- **«Он принял Россию с сохой, а оставил её оснащенной атомным оружием. Нет, чтобы не говорили о нем, таких история и народ не забывают» (конец цитаты).**

А китайский лидер, глава Коммунистической партии Китая, первый руководитель Китайской Народной Республики (КНР) Мао Цзедун так отметил

роль Сталина в исторической судьбой Китая в первой половине XX-го века [58, с. 9]:

**«Победа китайской народной революции совершена и неразрывно связана с постоянной заботой, руководством и поддержкой, которую оказывал Сталин на протяжении тридцати с лишним лет».**

А английский общественный деятель лорд Уильям Бивербук так оценил значение сталинской эпохи для исторической судьбы России в XX-ом веке:

**«Коммунизм при Сталине завоевал аплодисменты и восхищение всех западных наций. Коммунизм при Сталине дал пример патриотизма, которому трудно найти аналогии в истории. Коммунизм при Сталине дал миру лучших генералов. Преследование христиан? Нет. Там нет религиозного преследования. Двери церквей открыты. Преследование национальностей? Со всем нет. Евреи живут так же, как и все остальные. Политические репрессии? Да, конечно. Но теперь уже ясно, что те, кого расстреляли, предали бы Россию немцам».**

А глава Русской православной церкви патриарх Алексий в день похорон Сталина так определил историческую мощь «фигуры» Сталина [58, с. 10].

**«Упразднилась сила великая, нравственная, общественная сила, в которой народ ощущал собственную силу».**

И это было действительностью. В годы Великой Отечественной войны советские бойцы поднимались в атаку на врага с кличем: «За Родину! За Сталина!».

Сам Сталин, пройдя школу революционной борьбы и партийной работы, имея православное воспитание, неоднократно подчеркивавший, что революция 1917 года был «русской революцией», **посчитал возможным назвать себя «русским человеком грузинской национальности»** [58, с. 21; 146, с. 13].

Значению Сталина в истории России автор посвятил отдельные свои работы, изданные в виде отдельных книг: **«Апостол социализма»** [58] (второе издание в 2015 году), **«Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации» (2019)** [100].

И.В.Сталиным были опубликованы капитальные теоретические работы **«Об основах ленинизма»** и **«Основы ленинизма»**. Здесь он проявил себя как крупный ученый, марксист-ленинец. **Фактически он впервые представил ленинизм как стройную теоретическую систему.**

Автор в **«Апостоле социализма»** в 2009 году отмечал [58, с. 36, 37]:

**«Развитием ленинизма стал сталинизм. Сталинизм – это практика строительства социализма в России, в стране с преобладающим крестьянским населением, в которой промышленность и рабочий класс был в основном сосредоточены в ряде крупных городов России...»**

**Советский социализм вырос из цивилизационных оснований России, как уникальной евразийской общинной цивилизации, из «цивилизацион-**

**ного социализма» по автору**, в виде системы ценностей российской цивилизации – культа правды, социальной справедливости, общинности (соборности, коллективизма), примата духовных ценностей жизни над материальными и др. **И в этом плане социализм в России вырос из оснований и ценностного генома её как цивилизации общинного типа**, совершенно отличной от западной цивилизации. Автор на этот факт обратил внимание в своих работах давно, еще в начале 90-х годов XX века. И тем более приятно, что к этому же выводу приходит С.Г.Кара-Мурза в монографии «Советская цивилизация» (2001).

**Революция 1917 года**, – подчеркивал автор, – **была антикапиталистической революцией**, в которой выразилось историко-цивилизационное отрицание Россией капитализма, порожденного западным, индивидуалистическим типом цивилизации, в том числе и отрицание тем ядром «ценностного генома», которое автор назвал «цивилизационным социализмом» России...

Думается, гениальность Ленина и Сталина в том и состоит, что опираясь на марксистскую теоретическую систему, они интуитивно сумели увидеть особый путь развития России к социализму, определенный её основаниями, как уникальной цивилизации, и вопреки догматам западного социал-демократизма, обеспечили прорыв России к социализму. Сталинский план социалистического строительства в СССР, претворенный с 1928 по 1953 гг., гениален, он восходит к основным идеям Ленина, уже высказанным в 20-х годах» (конец цитаты, С.А.).

Автор в «Апостоле социализма», книге опубликованной через год после книги «Эпоха Русского Возрождения» (2008), еще раз указал, что «**прорыв России к социализму первой в мире обусловлен в том числе и... поистине ноосферно-космическим поиском русского разума, породившего феномен Русского Космизма и русской философии всеединства**», отмечая, что «и В.И.Ленин, и И.В.Сталин относятся к ряду Титанов Эпохи Русского Возрождения. Ведь недаром XX-век знаменуется творчеством таких русских космистов как К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, В.И.Вернадский, С.П.Королев, И.В.Курчатов, Н.Г.Холодный, Н.К. и Е.И.Рерихи, В.Хлебников и многие другие» [58, с. 63].

К этому следует добавить, что именно по сталинским планам и стратегии возникла экономика – единственный феномен и чудо во всемирной истории человечества, которая развивалась на бесприбыльной основе, когда функционалом хозрасчета социалистических предприятий служило понижение технологической себестоимости выпускаемой продукции, и в послевоенную эпоху с 1945 года по 1956 год произошло трижды понижение цен на потребительские товары, выпускаемые системой народного хозяйства. При этом, В.Ю.Катасонов в работе «Экономика Сталина» (2014) [31] указывая, что такая экономика становится эффективной, когда действует высшая надэкономическая цель, подчеркивал, что рынок противопоказан России, как евразийской цивилизации, и ведет её

к гибели, и что её возврат к «сталинской экономике» на новой качественной основе входит в императив её выживания и успешного развития в XXI веке.

Обращаясь ко всей истории СССР, как важному содержанию и проявлению Эпохи Русского Возрождения, в том числе – проявлению в виде материализации процесса раскрытия универсальности человека, его ноосферно-космического призвания, – нельзя не отметить феномен советского человека, как самого высшего проявления человеческого духа, творчества, вдохновенного и созидательного труда человека на Земле за всю историю человечества.

В 2013 году в газете «Завтра» (Август, №34(1031), с. 8) **Виталий Овчинников** опубликовал статью «**Мы были лучшими! Вклад советской цивилизации в развитие человечества**», в которой он перечислил технологические и технические достижения (38-мь достижений), опередившие мировые достижения в этих направлениях. Назовем некоторые советские технические прорывы из этого перечня:

- первая в мире атомная электростанция в Обнинске, как образец мирного использования атома;
- первый в мире атомный ледокол;
- первый в мире спутник Земли («... это был страшный удар по престижу и психологии американцев»);
- «...первый в мире Космонавт, гражданин Советского Союза, Юрий Гагарин» («Именно тогда Президент США произнес знаменитые слова: русские победили нас в соревновании за Космос за «школьной партией»);
- первый вымпел, доставленный на Луну с Земли, как символ торжества СССР – советской социалистической системы на Земле;
- «автоматическая сварка металлов под флюсом, с помощью которой сваривали корпус танков в «Танкограде» на Урале»;
- «внедрение в стране единой энергетической системы, единственной в мире для таких больших по площади государств», как Россия, и которая (что не осознают экономисты-рыночники, и А.Чубайс, ставший её расчленять), через системный эффект, обеспечивала экономику СССР самой дешевой энергией в мире, при том, что именно Россия, как самая «холодная цивилизация» в мире, имеет самую большую энергетическую стоимость производства и воспроизводства жизни общества;
- «первая в мире установка для управляемого термоядерного синтеза типа ТОКАМАК»;
- «первая в мире передвижная установка для запуска баллистических ракет на базе железнодорожных вагонов, аналогов которой в мире до сих пор нет...»;
- «первый в мире самолет с изменяемой геометрией крыла»;
- первый в мире самолет с вертикальным подъемом и посадкой;
- первый в мире сверхзвуковой пассажирский лайнер;

- первый в мире «экраноплан» – гибрид морского корабля и самолета, прошедший испытания в конце 80-х годов XX века, аналогов в мире до сих пор нет;
- первый в мире корабль на подводных крыльях;
- «первый и единственный в мире карусельный станок для обработки корпусов гидротурбин с диаметром планшайбы в пятнадцать метров».

Перечень этих достижений огромен. Автор сам, как военный инженер широкого профиля, 10 лет своей воинской, офицерской службы с 1959 года, после окончания Ленинградской Краснознаменной Военно-Воздушной инженерной академии (ЛКВВИА) им. А.Ф.Можайского, по 1969 год отдал строительству стартовых комплексов и других технических систем, включая монтажно-испытательные корпуса (МИКи) на Космодроме Плесецк, а затем как военный ученый занимался решением проблем обеспечения качества базирования Ракетных Войск Стратегического Назначения (РВСН), и затем Космических Войск в СССР с 1969 года по 1992 год, – и поэтому владеет системой представлений о технологических прорывах в СССР не понаслышке.

**Все научно-технические достижения СССР, за которыми стоят и достижения в области науки об управлении и в общественных науках, – есть свидетельство о величии технического и научного гения советского человека, о величии советского социализма как первого общественного социалистического строя.**

**Подчеркнем, что советское и социалистическое «измерение» 3-го, т.е. «вернадскианского», цикла Эпохи Русского Возрождения, включало в себя ноосферную устремленность. Этот аспект истории СССР хорошо показал известный советский и русский философ и мыслитель Ричард Иванович Косолапов [37, 38].**

В статье «Формула Сталина» он так определил это ноосферное измерение советского развития российской цивилизации в лице СССР [38]:

**«Сталин, как и Ленин, во всей своей многогранности дорастали до ноосферного уровня, однако после него рост был приостановлен. Человечество в лице ведомой им партии, советского рабочего класса, народа совершили прорыв – переход в ноосферу, но закрепить его и расширить мог своим натиском только мощный кадровый «второй эшелон», подготовить который Сталин и не сумел, и не успел.**

**...Задачу полноценного перехода в ноосферу не знающая жалости ирония истории сдвинула на два – три поколения вперед» (конец цитаты, С.А.).**





*«Эпоха Русского Возрождения – явление всемирно-историческое и резко отличающееся от Эпохи Западноевропейского Возрождения, настолько же резко, насколько это проявилось в различиях Западной и Российской (Русской) цивилизаций.*

*Эпоха Русского Возрождения изначально устремляется к раскрытию «космической телесности» человека, к его Ответственности за все сущее на Земле, и всемирности и всечеловечности, о которых, как о качестве русского человека, говорил Ф.М. Достоевский.*

*Её почвой служит Русский Космизм в его глубоком, цивилизационном, вневременном понимании»<sup>3</sup>*

## ЧАСТЬ II

---

<sup>3</sup> Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с. 18, 19

## 1. XXI век – как век действия экологического приговора Западу

Противостояние Российской и Западной цивилизаций, в том числе противостояние Эпохи Русского Возрождения и Эпохи Западноевропейского Возрождения, и значит противостояние русской общественной мысли западной общественной мысли (с её доминантой на либерализм), приобрело особенно острый характер именно в XX-ом веке, после Великой Русской Социалистической Революции, после появления СССР, т.е. после Социалистического Прорыва человечества из России.

Необходимо осознать, что Запад, именно как система империализма (в соответствии с ленинской теорией империализма, к которой автор обращался неоднократно, особенно в процессе разработки теории капиталократии и глобального империализма [59, 71, 72, 85, 98, 99 т др.]), как строй мировой финансовой капиталократии, воспроизводящий себя на 2/3-их или 4/5-ых от прибавочной стоимости (прибавочного продукта) в целом за счет эксплуатации колоний, ограбления всего мира (на что еще в 1916 году указал В.И.Ленин в своей гениальной работе «Империализм как высшая стадия капитализма», а затем хорошо раскрыли западные и отечественные исследователи, исходя из разных оснований и ценностных приоритетов, например: З.Бжезинский [4], С.Ю.Глазьев [14, 15], Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева [19], В.Ю.Катасонов [29 – 31], Д.Кортен [36], Г.-П.Мартин и Х.Шуманн [39], О.Платонов и Г.Райзеггер [50], Дж.Сорос [55], А.И.Фурсов [105, 106], И.Шамир и И.Валлерстайн [108] и другие), – является главной причиной вхождения человечества в глобальный экологический кризис, а потом – в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, и соответственно в процессы своей экологической гибели.

И.Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света» (здесь автор опирается на анализ И.Шамира [108]) указал, что наступил «Конец» известного нам «Света», которым является Запад, представляющий собой «капитализм» или «рыночную экономику» (он поставил знак тождества между этими понятиями), грабящий весь мир, и являющийся по сути «болезнью» общества, от которого если не избавиться, ждет гибель этого общества.

Этот диагноз Западу, данный И.Валлерстайном, совпадает с подобным диагнозом, данным А.Дж.Тойнби.

Арнольд Джозеф Тойнби, известный английский историк, автор оригинального цивилизационного полхода к раскрытию логики истории человечества, в начале 70-х годов, за 30 лет до вышеуказанной работы И.Валлерстайна, вынес такой приговор роковой роли для будущего человечества «западной цивилизации» [101, с. 597, 598]:

«Запад способен гальванизировать и разъединять, но ему не дано стабилизировать и объединять...

**...можно заключить, что человечество не сможет достичь политического и духовного единства, следуя западным путем. В то же время совершенно очевидна насущная необходимость объединяться, ибо в наши дни единственная альтернатива миру – самоуничтожение, к чему подталкивают человечество гонка ядерных вооружений, невозполнимое истощение природных ресурсов, загрязнение окружающей среды и демографический взрыв» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).**

**За этой, де-факто, миссией Западной Цивилизации «разъединять» людей, народы и цивилизации, с целью выкачивания из них ресурсов для своего собственного воспроизводства (на это недавно снова указал В.Ю.Катасонов в интервью, опубликованном под названием «Белочудо» [109], подчеркнув, что США на Украине воюют против России с помощью бандеро-фашистского режима «не за свободу и демократию», а «за природные ресурсы», которыми богата донбасская земля), и прячется его паразитарная сущность в форме империализма и экономического колониализма, которая и породила в XX-ом веке 2-е мировые войны, унесшие жизни сотни миллионов людей, и постоянно рождающая в годы своего кризиса фашизм или нацизм.**

По данным исследований испанских ученых (автор здесь опирается на свидетельство Е.А.Дергачевой [111, с. 5]), страны метрополии системы глобального империализма, в оценке автора – США, страны Западной Европы, Англии, Австралии и Японии, – «несут ответственность за утрату 75% биоресурсов за последние полстолетия (с 1970 г.)».

**Н.Н.Моисеев назвал XX-й век в одной из своих работ в конце 90-х годов «веком предупреждения». XX-й век Великой Русской Социалистической Революцией не только «предупредил» человечество, что его Будущее связано с Социализмом, но он (XX век), став веком, в котором разразился глобальный экологический кризис, а к концу этого века этот кризис, в оценке автора, перешел в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, предъявил от имени Природы Земля – Биосферы и планеты Земля (как суперорганизмов) – своеобразный «Ультиматум» [44 – 46, 57, 71, 77, 79, 83, 85, 87, 98, 99]:**

- **или Человечество – «растает» с рыночно-капиталистической системой хозяйственного природопотребления и переходит к новой, невиданной форме бытия в виде Ноосферного Экологического Духовного Социализма, преодолевая расчеловечивающую направленность бытия строя мировой финансовой капиталократии [72, 77, 78, 85], или «глобократии» по А.И.Фурсову [106],**

- **или же его ждет экологическое самоуничтожение уже к концу XXI века.**

## **2. Наступило время действия императива экологического выживания человечества как синтеза социалистического и ноосферного императивов**

Интересно, что глава современной научной школы философии хозяйства, развивающей заявленную еще С.Н.Булгаковым космическую (или софийскую) философию хозяйства в 1912 году [6], профессор МГУ им. М.В.Ломоносова **Юрий Михайлович Осипов** в 1990 году в работе «Опыт философии хозяйства» предупредил [47, с. 355, 356, 363, 364]

«Сильное давление прошлого держит настоящее, но будущее, к счастью, не лишено силы и власти. Без тяги к будущему нет будущего. Без притяжения будущего нет настоящего. Будущее – отнюдь не пустота. Будущее – это будущая жизнь, это наполненность, которая всегда дает себя знать настоящему, как бы уже существующая. ...Будущее надо слушать и слышать, надо уметь его слушать и слышать...

**Будущее – за будущим. И если будущее за социализмом, то за будущим социализмом. Не будем гадать, каким может стать в XXI веке социализм..., а лучше отметим, что нужно сделать социализму сейчас, чтобы не упустить своего исторического шанса воспринять XXI век, а затем и самое ноосферу.**

**...Стратегическая цель человечества, которую мы можем предвидеть – ноосфера. Это как раз есть главное и самое масштабное дело всего человечества. Ради такого дела стоит поступиться некоторыми, а быть может, и многими эго-принципами, не говоря уже о примитивных предрассудках...**

**...Окончательный ответ даст сама жизнь, но наиболее вероятный ответ, к которому мы можем прийти сами – это социалистическое качество, но разумеется, то – ноосферно-социалистическое качество» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).**

**Автор, это важно отметить, в этом же 1990-ом году, публикует свою работу «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [110], в которой обосновывает положение, что вставший перед человечеством императив экологического выживания, как императив его выхода из глобального экологического кризиса, принявшего уже форму первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, предстает как синтез социалистического и ноосферного императивов, т.е. требует от человечества перехода к ноосферному социализму.**

### **3. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как манифестация Онтологической Правды, предъявленной человечеству Большой Логикой Социоприродной Эволюции**

Санкт-Петербургский философ-марксист Владимир Георгиевич Комаров, по оценке автора – выдающийся русский мыслитель, яркий представитель вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения, написал в течение 80-х – 90-х годов XX века монографию «Правда: онтологическое основание социального разума» [33], в которой ввел в русскую философию истории новые понятия – понятие «онтологическая правда» и понятие «онтологическая ложь».

«Онтологическая правда» или «правда истории» – это те глубинные закономерности истории, которые проявляют себя, определяя её направленность. А «онтологическая ложь» или «ложь истории» – это отклонения истории от своего магистрального движения под воздействием заблуждений тех, кто правит «движением» общества, под воздействием ложных идеологов и интересов, под воздействием «общественных материальных (экономических, экономико-социальных, социально-экономических, социально-политических и прочих) кажимостей» [33, с. 163].

**В.Г.Комаров подчеркивает [33, с. 142]:**

**«...правда истории есть очищенный от внеродовых человеческих частностей и сопровождающих их многочисленных объективных и субъективных видимостей всемирно-исторический аспект жизнедеятельности негосподствующих трудящихся народных «низов», которые есть основа основ и главная движущая сила земного космо-био-антропо-социо-ноосферогенеза...**

**...Если правда истории есть эссенциализированная до всеобщности онтологическая правда обыденной практической жизни чаще всего безвестных трудящихся масс, то по аналогии логично было бы заключить, что всеобщая квинтэссенция объективных социальных кажимостей, т.е. многочисленных разновидностей онтической (и самонавязывающейся онтологической) лжи обыденной жизни, соответственно образуют онтическую/онтологическую ложь истории» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).**

И далее **В.Г.Комаров** делает важный вывод из своих теоретических рассуждений, важный для понимания выдвинутого автором в теоретической системе Ноосферизма тезиса, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, есть эпоха утверждения ноосферного пути развития как «Онтологической Правды XXI века» [85].

**В.Г.Комаров так формулирует этот вывод [33, с. 144]:**

**«Не обладая универсальностью и всеобщностью правды истории, её антипод – ложь истории – всё-таки существует, но только как несамостоятельная, паразитарная форма бытия, псевдоправда истории, выдающая себя, разумеется за правду.**

...Будучи концентрацией объективных видимостей разделенных обществ онтические/онтологические миражи черпают все свои материальные и духовные энергии из онтической/онтологической правды жизни и правды истории, соответственно оскверняя чистоту и сокращая ресурсы этого живительного источника.

**Псевдоправда (ложь) истории есть не более, чем объективная материальная кажимость, заимствующая чужую сущность – сущность правды истории.** Когда правда в очередной раз достигает возобладания над неправдой, когда начинается процесс генерализации правды истории, что происходит обычно в периоды демократических подъемов революций, выглядящих катастрофами главным образом в глазах господствующих «верхов», тогда ложь истории рассыпается в прах и раскрывается ничтожность её «внутренней определенности» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

**Наступившая, по оценке автора, Эпоха Великого Эволюционного Перелома, «старт» который дала первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, процессы которой, начиная с 80-х – 90-х годов XX-го века, развиваются с ускорением** (косвенно, это положение автора подтверждается исследованиями и эмпирическими обобщениями А.Гора [17], Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачевой [19, 111], В.А.Зубакова [22], Б.Коммонера [34], Д.К. и Д.Л.Медоузов, Й.Рандерса [40], Н.Н.Моисеева [41, 42], А.Печчеи [49], А.П.Федотова [103], А.И.Фурсова [105] и других), – **предстает и как своеобразная манифестация выхода на «арену» Истории Большой Логике Социоприродной Эволюции и Онтологической Правды, ею предьявленной человечеству.**

Этой «Логике» с большой буквы общественные науки не знали, и не знала соответственно общественная мысль в России, и на Западе, поскольку история, или социальная эволюция, человечества рассматривалась как автономный эволюционный процесс. Природа мировой общественной мыслью рассматривалась только как поставщик ресурсов и энергии.

Теперь же, начиная с середины XX-го века, с вхождения человечества в своем взаимодействии с Природой в состояние глобального экологического кризиса, именно через императив экологического выживания человечества, заявила о себе **Эволюция с большой буквы**, как Эволюции всей мегасистемы <Человечество – Биосфера – Земля>, и соответственно **Большая Логика Социоприродной Эволюции (БЛСЭ)**, концепция которой вошла в теоретический базис Ноосферизма (по автору) [78].

**И в контексте Большой Логике Социоприродной Эволюции заявила о себе и «Онтологическая Правда»,** уже не только как «правда истории» по В.Г.Комарову, но и как «Правда Социоприродной Эволюции». Хотя надо отдать должное В.Г.Комарову, что, **вводя понятие «космо-био-антропо-соционоосферогенез»,** он, де-факто, расширил, в потенциальном измерении, смысл истории (хотя, скорее всего, он это не осознавал) как истории человечества в единстве с историей природы.

#### **4. «Природа в нас начинает... управлять собою...» (Н.Ф.Федоров)**

Если вводить понятие ноосферной онтологии, как онтологии социоприродной (или социо-биосферной), то Эпоха Великого Эволюционного Перелома предстает как, с одной стороны, наступивший Экологический Предел всей Стихийной истории, и значит – бытия человека в «пространстве» этой истории, а, с другой стороны, как переход к ноосферной онтологии:

к управляемой социоприродной эволюции, которую автор – как образ будущего бытия человеческого Разума, как Разума, управляющего (на основе ноосферных науки и образования) всей социоприродной эволюцией, – назвал Ноосферой (а научную систему, обеспечивающую такую ноосферную эволюцию, – Ноосферизмом).

Поэтому возникает утверждение Ноосферизма:

**«Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и строя мировой финансовой капиталократии» [85].**

А это означает, что «Онтологическая правда» или «правда истории» в XXI веке требует установления на Земле Ноосферного Экологического Духовного Социализма.

За этим скрывается действие новой – ноосферной диалектики, т.е. диалектики взаимодействия Внутренней Логике Социального Развития и Большой Логике Социоприродной Эволюции.

Итак, в противостояние Социализма и Капитализма, и соответственно – в противостояние ценностей Эпохи Русского Возрождения и Эпохи Западноевропейского Возрождения, – в XX-ом веке вмешалась как Субъект Природа, встав на сторону Социализма, а значит – на сторону Великой Русской Социалистической Революции 1917 года, если начать её осмысливать уже в вековом, глобальном измерении, и предъявив теперь уже, в Эпоху Великого Эволюционного Перелома, в форме императива экологического выживания человечества императив перехода к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму. И возглавить этот переход, т.е. Ноосферный Прорыв человечества в XXI веке, и призвана Россия (этому посвящены работы автора [57, 59, 60, 74, 80 – 82, 84 – 86, 88, 90, 91, 93 – 100, 110]).

К этому следует добавить пророчество Титана Эпохи Русского Возрождения, гениального русского мыслителя, космиста и философа, автора учения об Общем Деле Николая Федоровича Федорова, высказанное им еще в конце XIX века [102, с. 301, 321]:

• «...мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»;



- **«Природа в нас начинает не только сознать себя, но и управлять собою...».**

**Второе высказывание великого русского мыслителя Н.Ф.Федорова есть пророческая мысль, опередившая на столетие тот ноосферный императив, который по автору [110], входит в императив стратегии экологического выживания человечества в XXI веке, именно как императив перехода к научному управлению социоприродной эволюцией, и которое может реализовать только научный социализм нового качества – как Ноосферный Экологический Духовный Социализм!**

Известный современный ученый-философ Э.В.Баркова [2] выдвинула положение – «традиции философии и культуры русского мира» (а эти традиции отражают собой, по автору, ноосферно-космическую направленность Эпохи Русского Возрождения [97]) «против «новой нормальности» глобальных элит». Эта «новая нормальность» и есть «детище» строя мировой финансовой капиталократии, и одновременно есть отражение действия Закона расчеловечивания человека, как закона устойчивости развития мировой финансовой капиталократии [85, 99].

## **5. «Главное мировое зло – это частная собственность (А.А.Зиновьев)**

**Одной из особенностей рефлексии большинства ученых, экспертов, аналитиков, в том числе и представителей политических элит стран мира, которая, по оценке автора, является своеобразным источником «слепоты» их сознания и разума, – является недооценка, или замалчивание, или наоборот – апологетика, частной собственности, которая, по автору, выступает базовым фактором погружения человечества в «пучину» процессов его экологической гибели, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX века, когда глобальный экологический кризис перешел, в оценке автора [57, 66, 71, 77, 78, 82, 85, 87, 98, 99, 110], в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы.**

Академик АН СССР, затем РАН, председатель Сибирского отделения РАН, **В.А.Коптюг** при оценке научной дискуссии на Конференции ООН по устойчивому развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 году, в том числе и содержания принятых итоговых документов [35], указал, что одним из главных препятствий на пути реализации программы перехода стран мира на стратегию устойчивого развития является институт частной (капиталистической) собственности.

Но за четверть века до этой Конференции ООН, на которой прозвучала проблема частной капиталистической собственности, но не нашла отражения в официальных документах, в «Повестке дня на XXI век», известный американский ученый-эколог **Б.Коммонер** в своей научной работе «Замыкающийся круг» [34] прямо указал, что частная капиталистическая

**собственность является главной причиной развития глобального экологического кризиса, который может привести к экологической гибели человечества, если оно не сможет сменить экономическую систему. Технологии на базе частной собственности уничтожают главное богатство человечества – экосферу, – предупредил человечество он еще в начале 70-х годов XX века.**

**К этому можно добавить и экологический приговор рынку, как механизму развития капитализма и основе функционирования частной собственности, прозвучавший в Докладе Мировому Банку, написанному Р.Гудлендом, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в 1991 году [22, с. 9]: в заполненной земной экологической нише, которую занимает человечество (замечание автора: а заполненность экологической ниши, которую стало занимать человечество на Земле, – и отражает глобальный экологический кризис, С.А.), рынок, как механизм развития экономики, исчерпал себя.**

**Поистине оказывается справедливым утверждение нашего знаменитого мыслителя и философа Александра Александровича Зиновьева (которого автор относит в Титанам Эпохи Русского Возрождения [70]), раскрытию и обоснованию которого он посвятил статью в «Философской и экономической газете» в 2006 году [21]:**

- **«Главное мировое зло» – это частная собственность».**

**Частная капиталистическая собственность – потому и мировое зло, что она есть фундамент бытия власти Капитала – мировой капиталократии над всеми теми, кто своим Трудом создает все материальные и духовные богатства и обеспечивают развитие всего человечества на Земле, – и которому, – и это надо осознать всем, кто размышляет над будущим Человека на Земле и в Космосе, Природа подписала Экологический Приговор.**

**В этом, 2024-м, году автор совместно с А.А.Гапоновым опубликовал в литературно-художественном и общественно-политическом журнале «Берега» (№5, с. 5 – 12) «ответ» на итоговый документ Круглого Стола «Будущее человечества», проведенного Римским Клубом и Советом за будущее человечества 27 – 28 июля, в виде статьи «Природа «подписала» экологический приговор «мировому капитализму» (по Дж.Соросу) или «глобальному империализму мировой финансовой капиталократии». Статья вошла отдельным разделом в книгу автора «Пока Земля еще живёт... разбуди свой разум, человек!» [57, с. 129 – 158]. «Подписала», еще раз подчеркнем, всей системе капитализма и значит – рыночной экономике и частной собственности, – Экологический Приговор Природа как единое целое, т.е. Биосфера и планета Земля, как «суперорганизмы», – в виде реакции гомеостатических механизмов Биосферы и планеты Земля.**

**На феноменологическом («явленческом») уровне это чувствуют многие мыслители и ученые, заговорившие о «Конце Света», об «Апокалипсисе», в той или иной интерпретации [5, 14, 17, 20, 22 – 25, 29, 40, 43, 50, 54, 55, 103,**

105, 106, 108], но к сожалению, мало кто понимает, что выживание человечества на Земле связано с осознанием, что наступил Экологический Конец любым формам рыночно-капиталистического хозяйствования на Земле, и значит рынку, частной собственности, доминированию Закона Конкуренции. Миру Войн и Насилия, что наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома «диктует», или «навязывает», человечеству переход к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, вместе с ведущей ролью Закона Кооперации, как единственную стратегию его экологического выживания, и значит – обеспечения Будущего на долгосрочную перспективу.

Спустя 200 лет, приобретает актуальность тот приговор рыночно-капиталистической системе, расчеловечивающей человека, и в первую очередь – расчеловечивающей человека в капиталисте, т.е. в том человеке, который, если прибыль становится свыше 300%, готов идти ради ее получения на любые преступления, который сформулировал Жан-Батист Ламарк в 1820 году [22, с. 12]:

«Вследствие беззаботного отношения к будущему и равнодушию к себе подобным человек сам как бы способствует уничтожению средств к самосохранению и, тем самым, истреблению своего вида... Можно, пожалуй, сказать, что назначение человека заключается в том, чтобы уничтожить свой род, предварительно сделав земной шар непригодным для обитания...».

Здесь можно вспомнить и гениальный ответ знаменитого немецкого поэта, писателя и мыслителя И.Гёте на вопрос «Что есть истинный человек?» [13]:

«Лишь все человечество вместе является истинным человеком, и индивид может только тогда радоваться и наслаждаться, если он обладает мужеством чувствовать себя в целом».

Это гетевское определение «истинного человека» противостоит глубинно и сущностно капиталистическому человеку, думающему только о своей прибыли и готовому убрать другого человека, даже своего друга, со «сцены жизни», если он становится препятствием в каких-то обстоятельствах на пути получения этой прибыли.

Это определение Гёте противостоит и либерализму, как идеологии апологетики строя мировой финансовой капиталократии, по Жаку Аттали – «Строя Денег» или «Цивилизации Рынка», – в которых человек превращается в «неокочевника», думающего только о приобретении как можно большего количества денег (долларов) идвигающегося за потоками передвижения капитала.

Знаменитый «финансовый алхимик» с мировым именем Джордж Сорос (им была написана и издана книга «Алхимия финансов») так выразился об абсолютной ценности «своекорыстие», как движущей силе становления «успешного человека» в мире господства рынка и культа денег [55, с. 93, 94]:

«Корысть диктует такие мысли, высказывания и действия, которые являются практически целесообразными. Ведь на самом деле все больше

**и больше людей отдают предпочтение практической целесообразности...** Их позиция была в значительной степени упрощена господствующим предвзятым мнением о признании своекорыстия в качестве морального принципа (замечание автора: любые действия «моральны», если они приносят прибыли, наживу, обеспечивают рост количества денег «в твоём кармане», С.А.)... Успехом восхищаются больше всего... О деловых людях судят по их благосостоянию, а не по их честности и неподкупности или вкладу их предприятия в социальное и экономическое благополучие. «Хорошо» было заменено на «эффективно», и эта замена упростила достижение успеха без учета того, что такое хорошо» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

**В этом признании Дж.Сороса звучит отголоском признание английского политэконома XIX века Томаса Джозефа Даннинга, который в 1860 году так жестко определил поведение Капитала в мире, где господствует «своекорыстие» и «практическая целесообразность» по Дж.Соросу (автор цитирует по книге В.Ю.Катасонова [29, с. 230]):**

**«Капитал боится отсутствия прибыли или слишком малой прибыли, как природа боится пустоты. Но раз имеется в наличии достаточно прибыли, капитал становится смелым. Обеспечьте 10 процентов, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе шею, при 100 процентах он попирает все человеческие законы (замечание автора: т.е. расчеловечивает и человека, и общество, на что обратил внимание Жан-Батист Ламарк, процитированный выше, С.А.), при 300-х процентах нет такого преступления, на которые бы он не рискнул, хотя бы под страхом виселицы»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

По-своему дал оценку своекорыстию знаменитый русский философ и мыслитель **Николай Александрович Бердяев** в 1918 году [3, с. 470]: **«Можно было бы сказать, что в корыстном интересе таится безумие...».**

Соединяя вместе высказывания Дж.Сороса, Т.Дж.Даннинга и С.Н.Булгакова, и привязывая их к идущим уже более 30 лет (1990 – 2024гг.) процессам первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, можно заключить, что «мир власти Капитала» (который Жак Аттали охарактеризовал как «Строй Денег» или «Цивилизацию Рынка» [1, с. 125], а В.Ю.Катасонов как «денежную цивилизацию» [30]), и мир «диктатуры корысти (практической целесообразности)» по Дж.Соросу, превратился в «экологически-безумный мир», стремительно устремляющийся (при сохранении строя мировой финансовой капиталоκραтии, как «власти хозяев денег») к своей экологической гибели.

**Тот механизм действия ценностного релятивизма, который описывает Дж.Сорос, как норму бытия мира господства Капитала под прикрытием «открытого общества», и который де-факто стал механизмом ликвидации духовных основ общества, и в целом – культуры** (что в последние годы особенно ярко проявилось в США, Британии, Франции и Германии, особенно в процессах разрушения института семьи, ЛГБТ-движения, введения как правовой нормы – полигендерности, вступающей в экологический кон-

фликт с законами биологической природы человека и биологической эволюции) на Западе, – предстает механизмом ускорения самоуничтожения человечества, находящегося в «плёну» той системы, которую Дж. Сорос назвал «мировым капитализмом».

Альбер Гор, бывший вице-президентом США в администрации Клинтона, в работе «Земля на чаше весов. Экологический и человеческий дух» (1993), пришел к выводам, де-факто раскрывающим экологическое безумие мира господства Капитала [17, с. 13, 404]:

- «Я пришел даже к более глубокому пониманию устрашающего факта, из всех, с какими нам пришлось столкнуться в наш век: цивилизация способна уничтожить самое себя»;

- «все это свидетельство духовного кризиса современной цивилизации, порожденного её внутренней пустотой и отсутствием великой духовной цели».

А великая духовная цель в мире господства Капитала и Рынка невозможна. Она возможна только при переходе общества к социализму (в XXI веке становящемуся Ноосферным Экологическим Духовным Социализмом). Обоснование необходимости Ноосферного Экологического Духовного Социализма, как базового условия выживания человечества, и есть обоснование великой духовной цели. В этом состоит миссия Ноосферизма (как научно-мировоззренческой системы XXI века), который в свою очередь – и является материализацией ноосферно-космической устремленности Эпохи Русского Возрождения, своеобразным духовным и результирующим итогом 300-летия её развития, и соответственно – 300-летия развития русской общественной мысли!

## **6. Эпоха Великого Эволюционного Перелома как ноосферно-экологическое отрицание либерализма – системы мировоззрения, идеологии, философии, апологетирующей рыночно-капиталистическую парадигму бытия**

Квинтэссенцией Эпохи Западноевропейского Возрождения стал либерализм, в его многомерном смысловом «измерении», стал именно как обоснование буржуазных, мещанских ценностей, ценностей индивидуальной свободы и свободного рынка, как идеологическое обоснование бытия рыночно-капиталистической системы.

Либерализм есть философия и идеология рыночно-капиталистического человека, жестко ориентированного только на «себя-успешного», на «свободу-для-себя», или другими словами на «свободу-от», т.е. «свободу» человека, абсолютно не несущего ответственности ни перед кем, сориентированного

только на ту «выгоду», или «пользу» «для себя», ради которых он готов пойти на всё, в том числе и на предательство.

**Интересно, что при этом, поскольку речь идет о «свободе-от», эта свобода включает в себя и «свободу от знаний истинного мира», т.е. свободу, основанную на невежестве.**

Это означает, что либерализм определение свободы, сформулированное Ф.Энгельсом, – «свобода есть осознанная необходимость» – полностью отрицает, поскольку «буржуазный свободный человек» не желает нести ответственность за свои деяния ни перед кем, даже перед семьей, и ни перед чем.

**«Гуру» экономического либерализма Фридрих А.Хайек в книге «Познание, конкуренция и свобода» (1999) прямо вводит положение, которое автор в своей книге «Свобода. Критика «либерального разума» определил как «принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве» [115, с. 111]. Этот принцип по Ф.А.Хайеку раскрывается так [107]:**

**«Ценность индивидуальной свободы основана прежде всего на признании нашего невежества, т.е. того, что наибольшее число факторов, от которых зависит реализация наших целей, нам неизвестна...».**

**Если мы сопоставим этот «принцип базирования индивидуальной свободы на невежестве» по Ф.А.Хайеку с пророчеством древнеегипетского мыслителя, жившего 4700 лет назад, – Имхотепа, – пророчеством «выбитом» в назидание потомкам на пирамиде Хеопса (цитирую по [22, с. 7]): «Люди погибнут от неумения пользоваться силами природы и незнания истинного мира»,**

**то из такого сопоставления следует, что либерализм, устами Ф.А.Хайека провозгласивший невежество как основу индивидуальной свободы человека, в условиях действия Рынка, и соответственно – рыночных стихийных (непредсказуемых для «рыночного агента») сил, есть один из инструментов рыночно-капиталистической системы, ускоряющих экологическую гибель человечества в XXI веке.**

**Автор аргументации антинаучности, онтологической несостоятельности либерализма посвятил работы «Мифы либерализма и судьба России» (2000), «Свобода. Критика «либерального разума» (2008) [114, 115].**

Если воспользоваться понятием «антологическая ложь» В.Г.Комарова [33], то можно ввести утверждение:

- либерализм как мировоззрение и идеология есть онтологическая ложь, вступающая в конфликт с онтологической правдой социального бытия человека, в том числе с гётевским императивом – человеческий индивид «должен обладать мужеством чувствовать себя в целом» [13], а в XXI веке – с онтологической правдой социоприродной эволюции, – и порождающая процессы разрушения общества и расчеловечивания человека в целом.**

**Как либерализм в России за последние 30 лет разрушал общество, культуру, образование и порождал деградацию российских элит и интеллигенции, хорошо показала кандидат философских наук, лауреат премии «Слово к народу» А.Кутырева в статье «Супостаты хотят покорить непокорных» [113].**

В подразделе «Что у нас с фиговым листком?» она в качестве эпитафии приводит мысль еще одного западно-либерального «гуру» **К.Ф.Геббеля: «Культура начинается с фигового листка и кончается, когда фиговой листок отброшен».** И раскрывает эту мысль И.Ф.Геббеля картиной либерально-рыночно-генного процесса самоуничтожения искусства, культуры, разрушения красоты, который осуществляется в России.

Её слово – это набат, направленный на подъем духа русского человека и России в наше время [113, с. 3]:

- «По большому счету, теперь в нашей буржуазной стране на искусство, имеющее очень старые традиции, нет спроса. Оно даже не существует, а доживает свой век. Идет тотальное наступление на всё живое, рукотворное, рисованное. Исчезает станковая живопись, на которую раньше был госзаказ; замечательная школа мультипликации заменена американскими компьютерными агрессивными штуками, прославляющими деньги»;

- «Литературоведение скоро растает само собой поскольку выпускаемые книги критике не подлежат из-за своей низкопробности. Не востребована симфоническая музыка и её не сочиняют»;

- «Замечательный драматург, заставший в младенчестве новую, буржуазную Россию, В.Розов говорил: «Великие произведения появляются, когда происходит игра человеческого духа, а не когда играют только на деньги, как это делают сейчас во всех сферах жизни» (конец цитаты).

**Либерализм и есть философия и идеология буржуазности, философия и идеология, поставившие культ денег и наживы, эгоизма и себялюбия, отсутствие совести и насилие ради наживы выше духовного начала в жизни человека. И поэтому либерализм как форма идеологического обеспечения принципа Гоббса «человек человеку – волк» и «война всех против всех», есть «оружие» в «руках» капиталократии, направленное на расчеловечивание человека и разрушение культурных основ бытия народов, наций и цивилизаций в мире. Либерализм есть один из «идеологических механизмов» действия закона устойчивости мировой колониально-империалистической системы во главе с США – Закона расчеловечивания человека (на действия этого закона строя мировой финансовой капиталократии автор указывал неоднократно).**

**Известный русский и православный мыслитель Сергей Александрович Нилус показал, что еще в начале XX-го века «либерализм» открыто в умах «правителей» становящейся мировой финансовой капиталократии формировался как программа разрушения государств в странах, подлежащих колонизации.**

**«Задача эта облегчается, если противник сам заразится идеей свободы, так называемым либерализмом, и ради этой идеи поступится своей мощью... Истощается ли государство в собственных конвульсиях или же внутренние распри отдают его власть внешним врагам, во всяком случае оно может считаться безвозвратно погибшим: оно в нашей власти. Деспотизм капитала, который весь в наших руках, протягивает ему соломинку, за**

которую государству приходится держаться поневоле, в противном случае оно катится в пропасть» [117, с. 126, 127] (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

К этому можно добавить замечание председателя ЦК КПРФ Г.А.Зюганова, которое он высказал в работе «Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения» (2003) [116, с. 5]:

- «...все... «ценности» либерализма прямо враждебны вековой русской духовности... эгоистический индивидуализм есть несомненный антипод русской соборности, не раз спасавшей российское государство в годину смуты»;

- «Агрессивный глобализм (замечание авт.: «агрессивный глобализм» и есть глобальный империализм строя мировой финансовой капиталократии, устремленный поставить все народы и ресурсы планеты под свой контроль, и поэтому постоянно рождающий фашизм, С.А.), спешно возводящий под знамена «нового мирового порядка» либерально-апокалипсическое «царство зверя» – вот наш общий противник» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Автор в монографии «Свобода. Критика «либерального разума» подчеркивал [115, с. 103]:

«Либерализм прячет капитал-машину, которая заменяет распавшееся общество на отдельные атомы «свободных людей», за фасад «гражданского общества», которое якобы не нарушает свободы личности... При этом общество рассматривается де-факто как некий хаос свободных людей-атомов, организуемых капиталом, деньгами и управляемых капиталократией, хотя об этом не принято говорить.

Либеральный разум примитивизирует общество как систему, отрицает его сложность, и тем более – сверхсложность, т.е. отрицает понимание общества как организма, в котором действуют гомеостатические механизмы, возникают синергетические эффекты сверхсложной целостности» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

Вся Эпоха Русского Возрождения, с её ноосферно-космическим вектором её рефлексии и устремленности, включая все 300-летие развития русской общественной мысли (при всех противоречиях этого развития), несла на себе печать цивилизационных основ России, как самой «холодной», и поэтому – высокоэнергостойкой с позиции воспроизводства цивилизации, – цивилизации живущей по Закону Кооперации, – и поэтому была по своему ценностному геному антиподом Эпохе Западноевропейского Возрождения (с её либерализмом, с либеральной системой ценностей, за которыми скрывалась империалистическо-колониальная суть Запада, воспроизводящего себя главным образом за счет эксплуатации природных и людских ресурсов колонизируемых стран).

Эпоха Великого Эволюционного Перелома, в которую вошла история человечества в конце XX-го века, есть Экологический Приговор капитализму, рынку и либерализму. И это надо осознать!



**Стратегия выживания человечества в XXI веке как стратегия перехода к научному управлению социоприродной, т.е. ноосферной, эволюцией, включает в себя ликвидацию рыночно-капиталистической системы хозяйствования на Земле, и значит в своей научной, ноосферно-ориентированной основе имеет антилиберальную направленность.**

Экологический приговор со стороны Природы рынку и частной собственности и есть одновременно экологический приговор либерализму, который отстаивает их бытие как основу свободы рыночно-капиталистического человека.

Б.Коммонер в свое время так этот приговор озвучил [34]: «Мы уже знаем, что современная технология, являющаяся частной собственностью, не может долго прожить, если она не разрушает главное богатство, от которого зависит, – экосферу. Следовательно, экономическая система, основанная преимущественно на частном бизнесе, становится непригодной и неэффективной для того, чтобы распоряжаться этим жизненно важным общественным достоянием. Значит, эту систему надо менять» (конец цитаты).

**«Исторический крах либерализма, – отмечал автор еще в 2000 году [114, с. 37], – есть экологический крах».**

**Поэтому наступившая Эпоха Великого Эволюционного Перелома есть эпоха ноосферного, и следовательно, экологического отрицания либерализма, поскольку он, как философия и идеология, превращается в ложное мировоззрение и в ложную систему ценностей, которые способствуют экологической гибели человечества (по многим прогнозам – уже в XXI веке).**

*«Россия – общинная евразийская, и одновременно русская, цивилизация. Русский народ составляет по численности 82% всего населения. Русский народ явился системогенетическим фактором в становлении российской государственности. Русскость российской цивилизации отражает триадическое единство, которым цементируются её духовные основания. Это есть русская культура, русский язык, русская философия (русский космизм и холизм). Русскость есть единство евразийского и славяно-русского начал, есть государствообразующая роль русского народа, причем в том союзе славяно-русских, угро-финских и тюрских народов, который формировался в союзе и диалоге Руси и Степи.*

*...Бессмертие начинается с творчества Добра, с работы Духа...*

*Русский народ и русский человек еще скажут свое Слово в XXI веке. И это будет Слово, в котором отразится весь опыт прекрасной, трагической и будущетворящей Истории Святой Руси – России – СССР.*

*Так будет!»<sup>4</sup>*

## **ЧАСТЬ III**

---

<sup>4</sup> Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.; с. 439, 440

## 1. Тринадцать тезисов философии выживания и развития России в XXI веке

300 лет истории русской общественной мысли, которые автор характеризует как Эпоху Русского Возрождения, противостоящую Эпохе Западноевропейского Возрождения (в литературе известной как «Эпоха Возрождения» [63 – 65, 70, 77, 78, 80, 84 – 86, 88, 91, 92, 97], несут на себе «печать» цивилизационной системогенетики России [86, 88 – 90, 94, 97, 08, 114, 115, 120], определяющей и действие особого, цивилизационного генома Российской цивилизации.

Автор в 1997 году, наблюдая разрушительные последствия для российской цивилизации рыночных реформ, опубликовал работу **«Тринадцать тезисов философии выживания России»** [121; 122, с. 199 – 213]. Прошедшие 27 лет только подтверждают прогностичность опубликованных тогда тезисов.

**Автор считает необходимым воспроизвести некоторые положения в контексте аргументации вышедшего в название доклада утверждения «300 лет истории русской общественной мысли как Эпоха Русского Возрождения»** [122, с. 199 – 213].

### Тезис первый

**«Рыночно-капиталистическая цивилизация человечества, апологетами которой выступают почти все экономисты, философы, деятели культуры мира, предстает как большая «цивилизационная Утопия» человечества, заканчивающаяся его гибелью в XXI веке. Теперь Критиком рыночно-капиталистического устройства, мировой цивилизации выступают не отдельные мыслители, а Биосфера как суперорганизм в целом. В конце XX века произошла первая фаза Глобальной Экологической Катастрофы, в «тени» которой скрываются Глобальные Духовная и Информационная Катастрофы человечества. Наступил Финал не социализму, как о том радостно провозгласил Фукуяма, а всей рыночно-капиталистической цивилизации, всей Классической, Стихийной Истории. Наступили Пределы Частной Собственности, Частному Интересу, Рынку как главным регулятивным механизмам экономического «самодвижения» человечества. Наступил кризис либеральной социально-атомарной модели общества...».**

### Тезис второй

**«Россия, встав на путь реформ, фактически несущих в себе смысл реставрации рыночно-капиталистического устройства жизни, обрекла себя как уникальную евразийскую цивилизацию на гибель. Рыночно-капиталистическая реставрация в России есть стратегия её уничтожения, проводимая её геополитическими противниками: США, Германией, Францией, Англией и другими. Гибель России на путях капиталистической реставрации, инициирующей распад её на десятки государств (40 мини-государств, как об этом мечтали Г.Х.Попов и А.Д.Сахаров), приведет весь мир к гибели, как**

об этом предупреждали И.А.Ильин и Е.А.Перих в 30-х годах нашего столетия. **Произойдут на евразийской территории России тектонические геополитические сдвиги (Китай, США, Германия, Корея, Турция, Иран и т.д.), которые приведут к третьей «горячей», скорее всего – термоядерной, войне».**

### **Тезис третий**

**«Мир, человечество сохранятся на Земле, если сохранится Россия.**

В геополитическом измерении Россия – «сердце» мира, центр его геополитического равновесия. **Россия сохранится – наступит эпоха её восстановления и развития, единения народов России, если она вернется к ценностям и идеалам соборности, всеединства, коллективизма, социальной справедливости, примата духовного над материальным, к общественному идеалу социализма и ноосферного общества (ноосферизма). Только эта логика развития отвечает логике цивилизационного развития».**

### **Тезис четвертый**

**«Выход России из исторического тупика, причем России как центра геополитического равновесия мира, тесно связан с «императивом выживаемости человечества в XXI веке только на путях управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта и образовательного общества». «Человек выживет, если он создаст новую философию человека, в которой он совершит метаморфоз из «разума-для-себя» в «разум-для-Биосферы, Земли, Космоса» и в соответствии с этой рефлексией «взвалит» на себя всю ответственность не только за будущее своей Истории, но и за эволюцию Биосферы и Земли... Капитал «съедает» уже не труд, а человеческую жизнь полностью, и заканчивается этот «пир» «съедением» всего человечества, если только человечество не перейдет к доминанте социалистического устройства мира. Социалистический императив есть теперь не только экологический, ноосферный императив, как на то указывал автор в 1988 – 1990гг., но есть основание императива выживаемости человечества в XXI веке».**

### **Тезис пятый**

**«...Кризис Истории в конце XX века есть Конец Стихийной Истории, Конец её стихийных начал, но Конец, возникший «не внутри» Истории, а во вне её, в Большой Логике Социоприродной Эволюции...».**

**Его «источник в стихийно-энергетическом скачке в развитии цивилизации, превратившем рыночно-капиталистическую цивилизацию в Утопию. Не в логике технической цивилизации просматривается угроза жизни человечества, а в логике рыночно-капиталистической цивилизации «в эпоху энергетической цивилизации человечества» по Большой Логике Социоприродной Эволюции. Формационная логика социального развития «пересеклась» с Большой Логикой Социоприродной Эволюции. Это «пересечение» и**

определило Пределы. Наступил момент смены оснований Истории. Человечество должно принять от Биосферы эстафету функции гармонизатора социоприродной эволюции, используя саму Биосферу, её гомеостатические механизмы как «гармонизирующую силу». Это станет возможным тогда, когда произойдет сдвиг от примата стихийной детерминации к идеальной через общественный интеллект и человечество станет «биосферно-ноосферным».

#### **Тезис шестой**

**«Таким образом, рубеж II-го и III-го тысячелетий нашей эры в Истории несет на себе «печать смены Истории: переход от Классической, Стихийной Истории к Неклассической, Управляемой Истории, но управляемой не «изнутри» в рамках Внутренней Логике Социального Развития, а в «системе» Большой Логике Социоприродной Эволюции, «управляемой» в форме управляемой социоприродной эволюции на базе общественного интеллекта.**

...Прогрессивная эволюция подчиняется закону «сходящейся спирали» (спирально сходящегося конуса) с законом сдвига от закона конкуренции и механизма отбора к закону кооперации и механизма интеллекта. В наблюдаемой Вселенной действует поэтому закон «интеллектуализации Вселенной» и её «оразумления». Человек появляется эволюционно неслучайно, его эволюционное появление – отражение этого закона «оразумления».

**Социальная эволюция человечества повторяет эту тенденцию. Происходит рост социальной кооперации вместе с социальным «оразумлением» Истории.**

Императив выживаемости связан с переходом от «конкурентной Истории человечества» с механизмом социального отбора, к «кооперационной Истории человечества» с механизмом социального интеллекта...

...За «большим Энергетическим Взрывом» в XXI веке необходим «большой Ноосферный Взрыв», уравновешивающий энергетическую мощь человечества его интеллектуальной мощью, обеспечивающей управляемо-кооперационное развитие».

#### **Седьмой тезис**

**«...смена Историй на рубеже тысячелетий есть смена Качеств Бытия. Тотальная Неклассичность – есть олицетворение Нового Качества Бытия. Качество становится символом всех происходящих изменений. Оно есть нелинейный синтезатор этих изменений...**

**...Этот Великий Синтез уже начался во второй половине XX века и приобрел очертания Синтетической Цивилизационной Революции...**

...Главным итогом Синтетической Цивилизационной Революции является **рост организмичности социального бытия, рост его кооперированности и сложности, появление новых типов обобществления капитала, собственности и управления...».**

### **Тезис восьмой**

**«Россия находится в центре самого большого напряжения в логике императива выживаемости человечества в XXI веке.**

**Проявились две альтернативные стратегии выживания:**

- **американо-мондиалистская, силовая стратегия выживания «золотого миллиарда», в которой главной «силовой конструкцией» выступают Вооруженные Силы США и [НАТО]...**

- **стратегия выживания человечества, исходящая из презумпции «выживут все, или не выживет никто», из принципа глобальной социальной справедливости, признания тупиковости логики рыночно-капиталистического развития.**

...Стратегия удержания «нового мирового порядка» в сложившейся системе неравномерного потребления ресурсов... утопична.

Она как Утопия есть порождение Большой Утопии рыночно-капиталистической цивилизации. Она ведет мировую цивилизацию к апокалипсису в форме мировой войны, в которой будут задействованы современные средства массового поражения...

**...Россия выживет, если она осознает свои геополитические интересы, свою геополитическую миссию в мире, если она осознает себя как уникальную евразийскую цивилизацию и будет противостоять стратегии силового мондиализма».**

### **Тезис девятый**

**«Россия XX века есть уникальная евразийская цивилизация, развивающаяся по своим собственным законам. Последняя характеристика означает, что поиск общих законов развития человеческой цивилизации никоим образом не должен исключать поиск внутрисистемных законов функционирования и развития.**

...Среди... стратегий «развала» России важнейшее место занимает стратегия перевода земли в частную собственность и введение купли-продажи [земельных участков, находящихся в частной собственности].

Выживание человечества связано с ростом земельной кооперации, социализации отношений землепользования, вытеснением рыночных отношений в сферу арендных отношений. Государственная собственность на землю в России – это её общественное благо...

...Присвоение ресурсов земли «частными собственниками» и обогащение частных лиц на их торговле без учета рентных ограничений становится безнравственным, ведущим к гибели человечества».

### **Тезис десятый**

**«Россия, являясь «сердцем мира», наиболее подготовлена своей духовно-культурной историей принять новую стратегию устойчивого развития на базе общественного интеллекта и образовательного общества.**

**Она создала –**

- **универсальную русскую философию**, развивающую категорию общинного, соборного бытия, духовного подвижничества, творчества;
- **русский космизм и холизм как вершину синтетической человеческой мысли, предтечи философии управляемой социоприродной эволюции** на базе общественного интеллекта и образовательного общества;
- **исторический опыт социалистического строительства и социалистического хозяйствования**, который нуждается не в «голом отрицании», как это произошло с идеологией проводимых экономических реформ, а в позитивной корректировке;
- **исторический опыт планирования развития народного хозяйства на основе «пятилеток»;**
- **учение о ноосфере, которое приобретает новые черты в свете императива выживаемости.**

Опыт России уже воспринят рядом стран, не свернувших с социалистического пути. Китай, сохраняя социалистические основания и социалистический идеал развития, демонстрирует самые высокие темпы развития общественного производства, показывая России тот упущенный исторический шанс, который был у нас еще в 1990 – 1991 гг. ...

Россия может занять... важнейшее геополитическое место в устойчивом развитии человечества в XXI веке, если она вернется к социалистическим ориентирам развития с учетом их нового содержания».

#### **Тезис одиннадцатый**

**«Новое содержание социализма определяется концепцией Большой Логике Социоприродной Эволюции, требующей экологического социализма. Марксизм в форме экономического детерминизма – «общественное бытие определяет общественное сознание» – смыкается с экономическим либерализмом; в этом пункте они – близнецы. В этом состоит одна из гносеологических причин его кризиса.**

**Требуется глубинное философское осмысление «социалистической субъектности». Апелляция к «сознанию», как активному фактору, недостаточна. «Прорывным» положением является признание действия всемирно-исторического закона роста идеальной детерминации в истории через общественный интеллект, на это было впервые указано автором в 1989 году. С позиции этого закона социализм есть расширение действия этого закона.**

**...Особое значение в учении об общественном интеллекте имеет тезис о преодолении его асимметрий, сложившихся в XX веке;**

- **интеллектно-информационно-энергетической асимметрии** как формы неуравновешенности растущего энергетического потенциала хозяйствования с соответствующим потенциалом качества проектирования и прогнозирования;
- **технократической асимметрии единого корпуса знаний, в которой отражается запаздывание Большого Синтеза Человековедения, науки о**

**живом веществе, биосфероведения, геонимия, виталогии, интеллектологии – науки об интеллекте и др.;**

- **«Интеллектуальной черной дыры»** по В.П.Казначееву – метафоры, отражающих опережения темпов изменения в монолите живого вещества Биосферы по антропогенным причинам по отношению к темпам исследования этих изменений со стороны науки (общественного интеллекта).

**«Интеллектуальная черная дыра» расширяется и грозит поглотить все человечество через Глобальную Экологическую Катастрофу.** Глобальные Информационная и Духовная Катастрофы – отражение катастрофических масштабов этого феномена, катастрофического отчуждения информационного пространства человечества и отдельных обществ, его духовных устремлений от ориентиров «императива выживаемости» в XXI веке, Большой Логике Социоприродной Эволюции.

**... Данная интенция включает в себя императивы, которые важны для будущего России:**

- **Императив всесторонне-гармоничного, универсально-целостного, творческого развития личности;**
- **Императив непрерывного образования как форма жизни личности в «мире изменений»;**
- **Императив становления новой, неклассической парадигмы проблемно-ориентированного, энциклопедического профессионализма;**
- **Императив перехода к всеобщему высшему образованию;**
- и др.».**

#### **Тезис двенадцатый**

**«Общественный интеллект как ядровая конструкция философии выживаемости России и всего Неклассического обществоведения не сводится к рациональному выбору, в широком смысле – к рациональности. Автор придерживается Неклассического, эволюционно-категориального определения интеллекта как «управления будущим», направленного на «выживание». Поэтому «интеллект» синтезируется с «нравственностью» и «духовностью». «Интеллект» всегда «нравственен» и «духовен». Но истинных духовности и нравственности не существует вне интеллекта. Большой Синтез Истины, Добра и Красоты входит в понятие Неклассического общественного интеллекта...**

**...чем духовнее, нравственнее интеллект, тем при прочих равных условиях выше его качество.** Здесь в таком понимании «интеллекта» снимается противопоставление знаний и духовности. Знания – субстанция общественного интеллекта. Их качество тем выше, чем больше они «одухотворены», скоординированы со смысложизненными основаниями...

**...В России накоплен мощный духовный потенциал. Созданы традиции просвещенной, образовательной России. Философия выживания России требует сохранения этого потенциала, противостояния попыткам его разрушения, разрушения образования, науки, православия..., как условия**



входа её в состояние «цивилизации общественного интеллекта» и «образовательного общества».

### **Тезис тринадцатый**

**«Россия является самым большим напряжением в логике движения мира в пространстве императива выживаемости человечества в XXI веке. Как и в начале XX века, как в середине XX века, породившей вторую мировую войну, так и в конце XX века Россия является пересечением «токов мирового напряжения». Она снова испытывается на напряжение «разрыва». Это не случайно, это отражение её геополитического местоположения и функции этого местоположения России в общем механизме логики цивилизационного развития.**

**...Для России гибельны как европейство, западничество, так и «азиатство»...**

**...У России своя история, свои законы цивилизационного развития. Она уже дала человечеству исторический опыт первого прорыва к социализму и величайшие – культуру, философию, мировоззрение, духовность.**

**...Философия выживания России есть её Неклассическая философия, в которой формируются ростки будущего мировоззрения и будущего духовного прорыва... Настало время творчества и созидания в России, но такого, которое бы гармонизировалось с Большой Логикой Социоприродной Эволюции, с её императивами. Дух России способен принять на себя эту великую историческую миссию и достойно ответить на этот вызов исторического времени».**

## **2. Короткая итоговая рефлексия по поводу изложенных 13-ти тезисов, спустя 27 лет**

Данные 13-ть тезисов автора, которые он решил представить в сокращенном виде, были написаны в 1996-ом году и впервые опубликованы 24 июня 1997 года в газете «Ульяновская правда», издаваемой на родине Владимира Ильича Ленина – городе Ульяновске (в прошлом – Симбирске). Автор решил процитировать эти все 13-ть тезисов, потому что в них, в той последовательности, как они представлены, присутствует не только цивилизационная специфика России, но и та историческая логика её развития, которая подводит к Ноосферному Прорыву человечества из России в XXI веке.

Категория «Эпоха Русского Возрождения» автором была введена 10 лет спустя после появления этих 13-ти тезисов философии выживания и развития России, и по этой причине в них не присутствует.

Но истоки её исторического появления в начале XVIII века, как «ответ» истории российской цивилизации на «наступление» ценностей Эпохи Западноевропейского Возрождения, и соответственно Западной цивилизации, с целью колонизации России и её уничтожения, как антипода Западу

и «барьера» на пути к мировому господству, в этих «тезисах» присутствуют.

Недавно, в ноябре этого, уходящего в прошлое, 2024-го года, в газете «Завтра» была опубликована работа современного известного ученого, философа и публициста **Вардана Багдасаряна** с символическим названием «**Мы – цивилизация**» [123].

Подчеркивая, что начиная с 2012 года Президент Российской Федерации **В.В.Путин** неоднократно в своих выступлениях подчеркивал, что Россия есть «государство-цивилизация», Багдасарян обратил внимание на то, что «положение о России как о государстве-цивилизации» де-факто отрицает ряд методологических подходов в «гуманитаристике» (в общественных науках), поскольку «предполагает применение цивилизационного подхода» [123, с. 1].

Этот подход, как справедливо указывает Багдасарян, несовместим с идеологией либерализма, и в целом – с теоретической концепцией модернизации, за которой, уже по автору, скрывается тайная стратегия идеологической и ценностной «колонизации» сознания людей, а затем и экономической колонизации. Он де-факто в этой работе подтвердил «русские», российско-цивилизационные истоки Великой Русской Социалистической Революции, СССР как советской цивилизации, ленинизма и большевизма, на которые одним из первых указал Н.А.Бердяев в работе по «русскому коммунизму» (автор цитировал выше).

**В Багдасарян так раскрыл связь большевизма с логикой цивилизационного развития России** [123, с. 3]:

«...большевизм вполне мог опираться на цивилизационную теорию. В соединении марксизма с русской цивилизацией и состояла сущность большевистского феномена. Сталин, будучи марксистом (замечание автора: а еще больше – будучи ленинцем, последователем учения В.И.Ленина – ленинизма, С.А.), в ряде рассуждений и в политике с середины 1930-х годов следовал фактически цивилизационному подходу».

А это означало, что, во-первых, советская цивилизация была плоть-от-плоти развитием российской (русской по В.Багдасаряну) цивилизации, т.е. она находилась под воздействием, в своем становлении, «логики движения» её цивилизационных оснований и её специфических законов, которые воплотились в установках, целях, реализуемых «сталинскими пятилетками» и отвечали требованиям цивилизационного развития России [86, 88–91, 95, 100].

### **3. Законы функционирования и развития российской цивилизации как основа российской политэкономии**

Развитием авторских «Тринадцати тезисов философии выживания России» (1997) [121, 122] стали монографии и очерки автора: «Основы неклассической социологии: Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX-XXI веков» (соавтор – С.И.Григорьев) (2000)

[125], «Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (2005) [124], «Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке» (2005) [86], «Битва за Россию: 1991 – 2008гг.» (2009) [59], «Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферному прорыве человечества» (2010) [91], «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» (2010) [84], «Слово о русском народе и русском человеке» (2013) [94], «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» (2013) [90], «Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики)» (2014) [120], «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» (2018) [82], «Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018) [88], «Ноосферная миссия России XXI века» (2020) [80], «Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России» (2024) [77].

В «Статье 5» подраздел 1.1 «Россия» Декларации Петровской академии наук и искусств автор так определил цивилизационный генотип России [124, с. 6]:

**«Россия – цивилизация «цивилизационного социализма», что означает, что она в своих цивилизационных основаниях всегда была цивилизацией антикапиталистической, исторически была устремлена к правде, взаимопомощи, к любви и добротолению, к трудовому созиданию, к заботе о социально ущемленной части населения.**

**В этом качестве большая заслуга принадлежит русскому народу. Русский народ – не только государствообразующий народ, но и исторический строитель российской цивилизации, носитель культа правды, защиты Отечества, народ, постоянно жертвующий собой ради сохранения жизни и мира между народами и людьми на территории России. Всечеловечность, как характеристика русской духовности, обозначенная Ф.М.Достоевским, отражает эту роль и эту характеристику русского народа в цивилизационном и государственном строительстве России.**

Русский народ – носитель «цивилизационного социализма».

**В характеристике «цивилизационного социализма» есть еще одна важная характеристика России – полиэтническая (или межэтническая) кооперация. В основе этой полиэтнической кооперации лежат принципы социальной справедливости и взаимной помощи. Россия никогда не была «тюрьмой народов» и «империей» в её колониальном определении, так характерном для империй в мире, особенно в Западной Европе, потому что русский народ нёс тяжести исторического пути и угнетения не меньше, чем другие народы и племена в России, и даже больше.**

**Во все кризисные времена и в эпохи войн русский народ брал на себя самую большую тяжесть и всегда нес самые большие людские потери, жертвуя жизнями своих людей ради жизни и мира в России. Сталинская характеристика русского народа как «руководящей силы» среди народов нашей страны действительна для всей истории России, особенно для последнего 300-летия» (конец цитаты, С.А.).**

К этому можно добавить положение известного ученого-экономиста, мыслителя, президента Академии гуманитарных наук Вячеслав Тихоновича Пуляева, сформулированное в его работе «Многонациональная Россия: этносоциальный анализ» (2005) [51, с. 39]:

**Святость Руси – результат полиэтничности и многоконфессиональности, и проникла она во все поры общества. Прежде всего, Святая Русь исходила из того, что все нации равны и равноценны будь то малые или большие народы, что в обществе отсутствует (должно отсутствовать) какое-либо «превосходство» одних народов над другими, что права каждой нации и каждого народа на свой определенный образ жизни первичны по отношению и другим правам»** (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

А в другой своей работе «Россия в историческом пространстве» (2004) В.Т.Пуляев заостряет внимание на особом «российском пути» в истории, и что важно – в экономике [52, с. 49, 50]:

«...Россия... имеет свою специфику, связанную с историей, климатическими характеристиками, ...этносомами, свою сложившуюся структуру экономики... на Россию нельзя переносить опыт других стран, даже если он давал там положительные результаты...»

**Характеризуя специфику развития национальной экономики, очень важно учитывать географическую среду, которую основательно рассматривали в контексте российских проблем отечественные мыслители М.Ф.Орлов, В.О.Ключевский, Г.В.Плеханов.**

Российский путь в экономике специфичен, следовательно специфичны и те связи, которые принято называть товарно-денежными...» (конец цитаты, выдел. авт., С.А.).

**А.П.Паршев** в работе «Почему Россия не Америка?» (2000), подчеркивал суровые климатические условия всей системы воспроизводства и развития экономики России (в соответствии с теорией энергетической стоимости автора и российской цивилизациологией по автору [59, 74, 78, 81, 86, 90, 94, 98, 120, 122] энергетическая стоимость воспроизводства жизни общества в Российской цивилизации в 4 – 5 раз больше, чем в Европе, и в 5 – 7 раз больше в США), **ввел** в «логику» своего ответа на поставленный вопрос «Почему Россия не Америка?» «горькую «теорему», которая формулируется так [48, с. 34]:

- **«в конкурентной борьбе за инвестиции, если игра ведётся по правилам свободного мирового рынка** (замечания автора по правилам системы глобального империализма, прикрываемым вывеской «правил свободного рынка», а как они действуют хорошо показала в последнее 10-летие «санкционная», или если точно определить, – «экономическая», война, которую эта система объявила России, С.А.), **почти любое российское предприятие обречено на проигрыш», т.е. обрекается на банкротство.**

И далее А.П.Паршев объясняет, почему экономика России, если Россия входит в мировой рынок и живет по правилам мирового рынка (на что и были направлены рыночные реформы и приватизация в начале 90-х годов по Б.Н.Ельцину – Е.Т.Гайдару – А.Б.Чубайсу) обречена на деградацию [48, с. 37, 39, 40, 41].

«Кто же не знает, что мы живем в самой холодной стране в мире?...

... Среднегодовая температура в России – минус 5,5<sup>0</sup> Цельсия. В Финляндии например, – плюс 1,5<sup>0</sup>С...

... Западная Европа, по нашим понятиям, субтропики. Причина известная со школьной скамьи – Гольфстрим. Благодаря ему зима в Европе выше нуля...

... Все США, сравнимые по климату с Западной Европой, географически находятся южнее Кубани. Нью-Йорк – примерно на широте Сочи» (конец цитаты).

Именно поэтому **Маргарет Тетчер** в конце 80-х годов, уже зная нацеленности руководства СССР на проведение рыночных реформ, **заявила**, по свидетельству А.П.Паршева [48, с. 5]:

• **«на территории СССР экономически оправдано 15 миллионов человек».**

Косвенно подтверждением «горькой теоремы» А.П.Паршева по отношению к экономике России служит исследование – обобщение известного российского политэконома В.Т.Рязанова «Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв.» [53], в которой он, В.Т.Рязанов, во-первых, доказал, что «рыночная экономика не является универсальной, особенно в условиях перехода к производству, основанному на фундаментальных научных достижениях и долгосрочных целях» [53, с. 354], и, во-вторых, показал, основу жизни России составляют «главные цивилизационные устои», которые связаны с особыми географическими условиями её развития, и которые, и это главное, «не удалось окончательно сломать», «несмотря на все старания многочисленных поколений «передельвателей», что говорит о «высокой жизнестойкости» России [53, с. 37].

**Поэтому рыночная реформация экономики России в 90-х и 0-х годах де-факто обернулась, по автору, её «рыночным геноцидом». Автор в монографии «Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика» в 2013 году вопрошал, и отмечал одновременно [90, с. 14, 15]:**

«Развернувшийся рыночный геноцид в России, когда на мировом рынке неконкурентоспособной становится вся экономика России, из-за холодного климата и растянутых транспортных коммуникаций, кроме сырьевых отраслей, – не есть ли зловещая стратегия мировой финансовой капиталократии, озвученная М.Тэтчер по отношению к СССР и в отеле Фермонт (США) в 1995 году по отношению ко всему миру, и к России в том числе. По моей оценке, да, такая стратегия мировой финансовой капиталократии есть не что иное, как стратегия рыночного геноцида...

**Что стоит за рыночным геноцидом в России? – Рыночный геноцид всей России, что означает, что Россию на «рыночном» пути ждет в XXI веке гибель. Рынок, капитализм и цивилизационные основания бытия России (сама историческая логика её развития как евразийской, общинной, самой холодной цивилизации в мире) – вещи несовместимые» (конец цитаты).**

Год спустя, в 2014 году, и это удивительное совпадение, **вывод автора о том, что на «рыночном пути» Россию ждет гибель», повторил широко известный ученый-политэконом В.Ю.Катасонов в книге «Экономика. Сталина».**

**Раскрывая основные характеристики советской экономики (1930 – 1960 гг.) [31, с. 26, 27], – в том числе такие, как: (1) «решающая роль государства в экономике», (2) «централизованное управление», (3) «директивное управление», (4) «единый народнохозяйственный комплекс», (5) «мобилизационный характер», (6) «максимальная самодостаточность», (7) «обеспечение жизненных необходимых потребностей всех членов общества и неуклонное повышение жизненного уровня», (8) «общественный характер присвоения», – В.Ю.Катасонов поставил диагноз [31, с. 45]:**

**«Не следует себя обманывать: рыночная экономика обрекает Россию на гибель».**

**За этим нашим с В.Ю.Катасоновым выводом о несовместимости цивилизационных механизмов развития России и рынка скрывается особые законы цивилизационного развития России – антирыночные по своей сущности из-за холодного климата.** Разработкой системы теоретического обоснования этих законов автор занимается уже более 30 лет, связывая их с введенным в категориальный аппарат теоретической экономики автором понятием **«закон энергетической стоимости» [86, 126].**

Закон энергетической стоимости расширяет концепцию экономической ценности. К контурам регулирования по стоимости, по потребительной стоимости добавляется контур регулирования в развитии экономического базиса воспроизводства жизни общества по энергетической стоимости.

Энергетическая стоимость – это объективные затраты энергии (энерготраты) на воспроизводство единицы совокупного валового продукта, в целом экономики страны, обусловленные географическими условиями, продуктивностью биогеоценозов, климатом на территории страны.

В.Т.Рязанов в упомянутой монографии [53] подчеркивал, что при прочих равных условиях со странами Европы из-за климата и обширности пространства на каждого россиянина нужно затрачивать энергии, по его оценке, в 3 раза больше в среднем, чем на европейца. В 1990 году СССР потреблял на душу населения 8 тонн условного топлива в год, что в 3-и раза превышало среднемировую цифру. Расход энергии на отопление жилых, коммунальных и производственных зданий достигает 30 – 40% от общей величины энергопотребления. Такова плата за холодную зиму и суровый климат. По оценкам специалистов, оптимальный уровень энергопотребления в России, позволяющий войти ей в круг высокоразвитых экономических систем, должен быть не менее 14,2 тонн условного топлива. Для сравнения этот показатель по состоянию на 1990 год [86] составил для Японии 4,5, для Франции – 5,1, для Германии – 6,1, для США – 11 тонн условного, и это при том, что у них энергетическая стоимость единицы валового продукта в 5 – 7 раз ниже, чем в России [120, с. 12, 13].

**Поэтому Россия, по автору, живет и развивается, именно как самая высокоэнергостойкая цивилизация в мире, подчиняясь действию особых специфических цивилизационных законов, характерных для**

неё [59, 74, 80, 86, 90, 98, 114, 115, 120 – 122, 124, 126]. **К этим законам относятся:**

- **Инфраструктурный закон.** Большое «пространство-время» евразийского местоположения России и холодный климат требуют, чтобы государство управляло развитием инфраструктурных комплексов (нефтегазового, транспортного, энергетического, коммуникационного и др.), осуществляя твердое регулирование цен в этой области, держа их в 3 – 5 раз ниже мировых;

- **Закон централизации управления** социально-экономическим развитием российской цивилизации;

- **Закон существования достаточного сектора мобилизационной экономики** (вся история России свидетельствует, что этот закон находил постоянное отражение в мобилизационном характере российской экономики, начиная со времен Ивана Грозного);

- **Закон плановой регуляции.** Автор обращает внимание на то, что это цивилизационный закон развития России. Прорыв к советской плановой экономике в 20-х – 30-х годах в СССР, которым восхитился А.Барбюс в книге «Сталин» в начале 30-х годов XX-го века, был совершен в «логике» действия этого закона, и вступление «рыночной России» в конфликт с этим законом своего бытия поэтому и формирует «призрак возможной экономической гибели России» (об угрозе которой предупреждают и автор, и В.Ю.Катасонов);

- **Закон общинно-государственного землепользования;**

- **Закон доминирования Закона Кооперации над действием Закона Конкуренции.** Этот закон, именно как цивилизационный закон России, и определил её становление и развития как кооперационной цивилизации. А теперь рынку и закону конкуренции «подписала» Экологический Приговор Природа (Биосфера и планета Земля, как суперорганизмы). Закон Кооперации становится ведущим законом в стратегии выхода человечества из экологического тупика рыночно-капиталистической истории, и призвание России – стать Лидером в реализации этой стратегии, т.е. Лидером Ноосферного Прорыва человечества;

- **Закон стратегического резервирования в развитии России;**

- **Закон идеократии.** «Россия не может жить и развиваться без власти большой идеи – идеократии, которое скрепляет большое «пространство-время» России в единый организм». Такой «большой», национальной идеей, по убеждению автора, должен стать «Ноосферизм», определяющий переход к научному управлению социоприродной эволюцией, и соответственно – к Ноосферному Экологическому Духовному Социализму, как единственную стратегию, спасающую человечество от экологической гибели и обеспечивающую Будущее для России и человечества.

Эти законы и есть основа «политэкономии России или российской политэкономии»: имеется в виду, что речь идет о политэкономическом комплексе, учитывающем цивилизационную специфику России.

Все 300-летнее развитие русской общественной мысли в России, Эпоха Великого Русского Возрождения, Социалистический и Космический Прорыв человечества из СССР- России в XX веке, и ожидаемый Ноосферный Прорывы в XXI веке, – есть проявление особости России как центра устойчивости/неустойчивости на Земля, «географической оси истории» по Микиндеру, её евразийства (в трактовке русской научно-философской школы «евразийцев» начала XX века), как цивилизации «всечеловечности», «всемирной отзывчивости», цивилизации миротворящей и антикапиталистической по своему ценностному геному, цивилизации Правды.

Развитие вернадскианского цикла Эпохи Русского Возрождения, наложившееся, начиная с рубежа 80-х – 90-х годов XX-го века, с перехода глобального экологического кризиса в первую фазу Глобальной Экологической Катастрофы, на процессы Эпохи Великого Эволюционного Перелома, – и рождает Ноосферизм и Ноосферный Прорыв человечества из России! И это предстоит еще осознать всем: и в России, и в мире!

#### **4. 300-летие русской общественной мысли в форме Эпохи Русского Возрождения как развитие русской идеи и самопознание Россией своей исторической миссии как «вестника Правды»**

Эпоха Русского Возрождения, и как одно из её «измерений» – история русской общественной мысли за последние 300 лет, – могут быть оценены как самопознание Россией своей исторической миссии как «вестника Правды»!

Знаменитое изречение святого русского князя Александра Невского «Не в силе Бог, а в Правде!» – автор определяет как путеводитель всей Истории России, именно как «Цивилизации Правды» [86].

И как «Цивилизация Правды», как цивилизация, для которой «правда», как единство истины, любви, добра, красоты и справедливости всегда служила ориентиром служения и развития, Россия породила «Русскую Идею», ставшую своеобразным манифестом русской общественной мысли. «Правда», как ценность, есть «стержень» русской идеи, проходящей как рефлексия русской мысли, через тысячелетнюю историю Руси – России.

В.Соловьев, например [127, с. 185 – 206], связывал русскую идею с воплощением идеала Христа («коммунизма Христа» по К.Клуге [128]), связанного; с одной стороны, с разумным ограничением, а с другой стороны, с развитием общественной свободы, служением вселенским идеалам любви, добра и справедливости.

По Н.А.Бердяеву русской идеей на протяжении многих веков русской истории была «Святая Русь» как выражение «града грядущего», в идеале которого олицетворены представления русского народа о справедливости, правде, добре и «жажда всеобщего спасения и всеобщего блага» [127, с. 309].



И далее он подчеркивал, что в самом феномене русской идеи отразился другой феномен, который можно назвать «Россией пророческой». «Россия пророческая» по Н.А.Бердяеву – это Россия, несущая в себе идею будущего, свою устремленность к святости жизни и к решению «мировых задач», для которых она предназначена [127, с. 309 – 312].

Такой «мировой задачей», которую решала «Россия пророческая» (в оценке Н.А.Бердяева), – и стал «Социалистический Прорыв Человечества» во главе с В.И.Лениным, и затем с И.В.Сталиным, в форме Великой Октябрьской социалистической революции (которую автор назвал Великой Русской Социалистической Революцией) в 1917 году и истории СССР в XX-ом веке [62, 93, 95, 100].

«Мировой задачей», которую предстоит решить «России пророческой» в XXI веке, – становится выход человечества из Экологического Тупика Стихийной Истории (в виде идущих процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы) в форме Ноосферного Прорыва человечества из России [78, 80 – 82, 84 – 88, 91, 98, 125].

Известный советский философ Валерий Николаевич Сагатовский в монографии, посвященной «русской идее», – «Русская идея: продолжим ли прерванный путь?» (1991) так высказался о ноосферном (антропокосмическом) этапе развития русской идеи [54, с. 163, 164]:

«Русская идея даёт Ответ на Вызов современности. На тот Вызов, который бросают выживанию человечества глобальные проблемы мирового сообщества. Этот Ответ заключается в принципиальной мировоззренческой переориентации... Это мировоззрение антропокосмическое по своим основаниям, ноосферное по своей устремленности и православно-христианское по преемственности духовных традиций.

Антропокосмизм говорит о единстве человека и космоса, а не об их чуждости и противостоянии друг другу; он видит человека не как центр мира, но как его органическую часть, ответственную за становление мирового единства.

Ноосфера есть такое состояние становящегося мирового единства, в котором совместное оптимальное взаимодействие всех уровней бытия достигается с ответственным участием человеческой деятельности, разума и сердца. Православие наиболее последовательно проводит христианские идеи любви и соборности, идущие на смену похоти власти, вражде и разобщенности.

В основе этого мировоззрения лежит следующая цепочка ключевых ценностей, которые одновременно являются категориями, раскрывающими существо русской идеи:

Соборность → Всеединство → Софийность →  
→ Общее дело | → Ответственный поступок – со-бытие  
                  | → Ноосфера  
                  | → Правда отношений»

(конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

К этому можно добавить, что русский мыслитель XX-го века, художник **Константин Константинович Клуге**, проживший почти всю свою жизнь за рубежом, в частности в Китае (Шанхай) и во Франции (Париж), написал уникальную работу **«Коммунизм Христа»**, которая впервые была издана в Париже в 1959 году [128, с. 9], и в России – в 1992 году.

**По сути «Коммунизм Христа» К.Клуге есть развитие социализма, в том числе идеи «метафизического коммунизма мироздания» по С.Н.Булгакову [6, с. 129].**

**«Коммунизм Христа» – это «коммунизм любви».** Оппонируя апологетике эгоизма и капитализма, представленной в лекциях Айн Рэнд, кстати эмигрировавшей в США из СССР в 1925 году, Клуге так определил противостояние философии Айн Рэнд и коммунизма Христа [128, с. 60, 61]:

**«Доктор философии Айн Рэнд известна в университетах Америки своими лекциями об ошибочности альтруизма. Согласно её теории, только эгоистические устремления людей способны привести к материальному успеху. Христианский же социализм ведет к социализму, а тот, в свою очередь, – к коммунизму. На платье этой дамы красуется массивная золотая брошь, изображающая символ американского доллара – \$. Это откровенно демонстрирует её кредо: эгоизм вместо альтруизма и любовь к наживе вместо любви к ближнему. Её теорию можно изобразить уравнением:**

**Эгоизм = капитализму,**

**Альтруизм = коммунизму.**

**Причем Айн Рэнд подчеркнуто указывает на коммунизм Христа, а не Маркса и его последователей.**

О невозможности одновременного служения и Богу и маммоне (то есть богатству) совершенно ясно высказался Христос (Матфей 6,24)» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

И далее К.Клуге так развивает свое положение о «коммунизме Христа» [128, с. 98]:

**«Заповеди Христа не гибки и не уступчивы. В них звучит призыв к той мировой революции, за которой последует жизнь, названная им «царством небесным», то есть жизнь, основанная исключительно на взаимных дружеских чувствах людей».**

**Но «коммунизм любви» Христа, «жизнь, основанная исключительно на взаимных дружеских чувствах людей», на основе примата любви, альтруизма, взаимопомощи – и есть жизнь людей и общества по Закону Кооперации [86, 90, 91, 94]. Особость России, как цивилизации с самой высокой энергетической стоимостью воспроизводства в мире, в том и состоит, что она есть Цивилизация, живущая по Закону Кооперации. Именно эта особость России и определила устремленность всего 300-летия истории русской общественной мысли, Эпохи Русского Возрождения к «коммунизму Христа». И породила, соответственно, первый в Истории человечества Социалистический Прорыв из России, положивший начало той «мировой революции», именно как мировой социалистической революции, на которую, как на реализацию заповедей Христа, указывал К.Клуге.**

Но теперь императив перехода уже всего человечества к жизни по Закону Кооперации (а не по Закону Конкуренции и рынка) в наступившую Эпоху Великого Эволюционного Перелома превратился в императив экологического выживания человечества на Земле. Речь идет о смене парадигмы Стихийной Истории, которая состоялась и осуществлялась при ведущей роли Закона Конкуренции, на базе доминирования частной собственности, мира войн и насилия, – парадигмой Ноосферной (Управляемой) Истории, именно как научно-управляемой социоприродной эволюции с ведущей ролью Закона Кооперации, общественной собственности на средства производства и с диалектическим снятием всех форм отчуждения человека от своей сущности, от труда и от природы.

Русский православный мыслитель Сергей Николаевич Булгаков еще в начале XX-го века так определил античеловеческую, и соответственно антихристианскую, сущность капитализма (именно потому, что он противостоит «коммунизму Христа», и значит отрицает человеколюбие христианства) [129, с. 85]:

«Как рабовладение и крепостное право для нас теперь представляет явно греховное установление, так и современный капитализм, основанный на эксплуатации труда, классовых антигонизмах, контрастах богатства и бедности, есть явный грех и человеконенавистничество. Христианство не допускает примирение с каким бы то ни было общественным строем, основанным на насилии и ненависти, оно может благословить только строй, воплощающий начала любви, свободы и равенства...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Многие современные русские ученые, философы, мыслители – Ю.М.Осипов [47], В.Т.Пуляев [51, 52], Э.В.Баркова [2], С.Ю.Глазьев [14, 15], А.А.Зиновьев [21], Э.С.Демиденко и Е.А.Дергачева [19, 111], М.Г.Делягин [18], С.Г.Кара-Мурза [26 – 28], В.Ю.Катасонов [29 – 31], Р.И.Косолапов [37, 38], Н.Н.Моисеев [41, 42], В.П.Казначеев [23 – 25], В.В.Налимов [43], А.П.Паршев [48], В.Н.Сагатовский [54], Г.А.Зюганов [116], С.Н.Бобков [119], В.Э.Багдасарян [123], А.П.Федотов [103], А.И.Фурсов [105, 106] (и перечень этот может быть продолжен, и он огромен) – де-факто приходят к выводу, уже с учетом «уроков», преподанных историей России за последнее 35-летие (1990 – 2025гг.), что будущее России и человечества связано с социализмом XXI века, как социализмом нового – ноосферного – качества, которого требует сам принцип экологического спасения человечества по автору – принцип его перехода к научному управлению социоприродной эволюцией [62, 130].

А это в свою очередь требует своеобразных «родов» Действительного, именно как Ноосферного, Разума всего человечества [87]. Аргументации этого важнейшего вывода и прогноза, входящего в теоретическую систему Ноосферизма по А.И.Субетто, автор посвятил целую серию научных работ и монографий, в том числе: «Грядущий ноосферный синтез науки и власти» [66], «Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса» [69], «Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке» [74], «Ноосферная миссия России XXI века»

[80], «Ноосферная Россия: стратегия прорыва» [82], «Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке» [84], «Роды Действительного Разума» [87], «Слово о русском народе и русском человеке» [94], «Эпоха Русского Возрождения» [97], «Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома» [99], «Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив» [110], «Свобода. Критика «либерального разума» [115], «Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия» [122].

**История русской общественной мысли за последние 300 лет и одновременно – история Эпохи Русского Возрождения, как свой итог, воплотились в:**

- **русской науке** (автор «Русской науке» как историческому феномену, порожденному русской научной мыслью, 300-летнему развитию Российской академии наук, посвятил отдельную монографию «Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» [88]);

- **русской философии** (в «Слове о русском народе и русском человеке» автор посвятил русской философии целый раздел, в котором были раскрыты тезисы [94, с. 65 – 80]: «Русская философия – форма проявления русского разума», «Евразийский фокус русской философии», «МЫ-онтология» как онтология русской философии», «Коммунистическая онтология: советская философия как форма развития русской философии», «Русская философия как философия любви и добра»);

- **русском человековедении** [89; 94, с. 93 – 108];

- **системе русской духовности** (служащей базисом российской цивилизации как «духовной цивилизации» по А.С.Панарину [131]) [94, с. 41- 54].

**Раскрытие этих направлений истории русской общественной и гуманитарной мысли, как своеобразной формы поиска Эпохи Русского Возрождения, автор посвятил специальный научно-философский труд «Слово о русском народе и русском человеке», опубликованный в 2013 году [94].**

## **5. Почему главное «направление» в гибридной войне Запада, т.е. глобального империализма США, против России – это русофобия, это зловещий замысел, продекларированный в 1945 году Алленом Даллесом?**

В 1945 году – в год, когда была одержана в первую очередь СССР, и советскими вооруженными силами и советским народом Великая Победа над фашистской Германией во главе с Гитлером, 80-летие которой мы отметим 9 мая 2025 года, были сказаны два «слова» о русском народе – слово Иосифа Виссарионовича Сталина и слово Аллена Даллеса, возглавлявшего тогда Совет по международным отношениям в США.

**Слово Сталина – это его победный тост «За великий русский народ!»,** который он произнес 24 июня 1945 года при торжественной встрече в Кремле по поводу Победы в Великой Отечественной войне.

**Вот как звучало это «Слово» Сталина [40]:**

«Я хотел был поднять тост за здоровье нашего Советского народа и, прежде всего, русского народа потому, что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа потому, что он заслужил в этой войне общее признание как руководящей силы Советского Союза среди народов нашей страны.

Я поднимаю тост за здоровье русского народа не только потому, что он – руководящий народ, но и потому, что у него ясный ум, стойкий характер и терпение».

И далее Сталин подчеркнул в своем тосте, что русский народ в тяжелые годы Великой Отечественной войны не потерял веры в правильность политики своего правительства и пошел на жертвы, чтобы обеспечить разгром Германии. **И это доверие русского народа Советскому правительству, – отмечал великий вождь советского народа, – «оказалось той решающей силой, которая обеспечила историческую победу над врагом человечества – над фашизмом».** – **И заключил так свой, ставшим знаменитым, тост: «Спасибо ему, русскому народу, за это доверие! За здоровье русского народа!».**

Но эту определяющую роль русского народа в обеспечении единства всех народов СССР, получившего заслуженно звание единого советского народа, – и соответственно определяющую роль русского народа в достижении Победы СССР над фашистской Германией, понимал и «коллективный разум» мировой финансовой капиталократии в США, который и направлял свои капиталы в 30-х годах в фашистскую Германию, чтобы уничтожить СССР как первую социалистическую державу, и заодно ослабить германский империализм, как своего конкурента в борьбе за мировое господство.

**Вот почему за несколько месяцев до этого сталинского роста «За русский народ!» Аллен Даллес провозгласил свой «русофобский манифест»,** который отражал зловещий замысел мировой финансовой капиталократии (так называемого «мирового правительства» или «Deep State») в США по разрушению «ценностных основ» бытия русского народа, и России – СССР в том числе. Этот «русофобский манифест Аллена Даллеса особенно контрастно «смотрится» на фоне победного тоста Сталина.

На одном из заседаний Совета по международным отношениям Аллен Даллес сказал (цитируется по статье Митрополита Ленинградского и Ладожского Иоанна «Союз нерушимый», опубликованной в газете «Завтра» в 1994 году [134]):

«Посеяв в России хаос, мы незаметно подменим им ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности верить. Как? Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России.

Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своему масштабу трагедия гибели самого непокорного на Земле народа: окончательного, необратимого угасания его самосознания. Из литературы и искусства, например, мы постепенно вытравим их социальную сущность.

Отучим художников, отобьём у них охоту заниматься изображением, исследованием тех процессов, которые происходят в глубине народных массе. Литература, театры, кино – всё будет прославлять самые низменные человеческие чувства.

**Мы будем поддерживать и поднимать так называемых творцов, которые станут насаждать и вдалбливать в человеческое сознание культ секса, насилия, садизма, предательства – словом всякой безнравственности.**

В управлении государством мы создадим хаос, неразбериху. Мы будем незаметно, но активно способствовать самодурству чиновников, взяточничеству, беспринципности. Бюрократизм и волокита будут возводиться в добродетель.

**Честность и порядочность будут осмеиваться и никому не станут нужны, превратятся в пережиток прошлого. Хамство и наглость, ложь и обман, пьянство и наркоманию, животный страх друг перед другом и беззастенчивость, предательство, национализм и вражду народов, прежде всего вражду и ненависть к русскому народу – все это мы будем ловко и незаметно культивировать.**

И лишь немногие, очень немногие будут догадываться или понимать, что происходит. Но таких людей мы поставим в беспомощное положение, превратив в посмешище. Найдем способ их оболгать и объявить отбросом общества» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

**Этот «аллен-даллесовский манифест уничтожения русского народа» – именно как народа – создателя и скрепа российской цивилизации, «руководящей силы» по И.В.Сталину, – и есть главный целевой ориентир в тысячелетней войне Запада против России, а после выхода на арену истории финансового Капитала США, с его устремлением к мировому господству (начиная со «стратегии Анаконды» адмирала Мэхена, появившейся на рубеже XIX/XX веков и направленной против России, потом СССР), – в почти более чем вековой войне империализма США против России.**

**«Горбачевизм» и «ельцинизм» как феномены в истории СССР – России в конце XX века де-факто явились формой выполнения этой антисоветской, антироссийской и антирусской стратегии американского империализма, «формулой» которой и является «русифобский манифест» Аллена Даллеса.**

Одним из результатов такой войны Запада против ценностного генома русского народа и России, как евразийской, общинной цивилизации – цивилизации, объединяющей более 190 народов, народностей, наций, этносов и национальностей во главе с русским народом, – является «аномия» [28, с. 128]

(букв. «беззаконие», «безнормность»). Понятие «аномия» Э.Дюркгейм ввел в социологию в 1893 году [28, с. 128].

**С.Г.Кара-Мурза так связывал проблему аномии, как социальной патологии, с состоянием общества, в котором становится, живет и развивается человек [28, с. 129]:**

**«От аномии человек защищен в устойчивом сплоченном обществе. Атомизация общества, индивидуализм его членов, одиночество личности, противоречие между «навязанными» обществом потребностями и возможностями их удовлетворения – вот условия возникновения аномии» (конец цитаты).**

**Развал СССР, привитие принципа Гоббса «человек человеку – волк», как основы рыночного общества и рыночной демократии в России, что подтвердил и Дж.Сорос в своей работе «Кризис мирового капитализма» [55], в том числе с помощью средств массовой информации (СМИ) в СССР в 1990 – 1991 гг., а затем в «эпоху Б.Н.Ельцина» [137], идеология антисоветизма, – как указывает С.Г.Кара-Мурза [28, с. 130] – породили «культурную травму» и «лавинообразное нарастание аномии».**

**Этому способствовала культурная политика в «эпоху Б.Н.Ельцина». Сергей Георгиевич Кара-Мурза так оценил результат этой политики [28, с. 137]:**

**«Фактором дезинтеграции общества стали действия государства в сфере культуры (замечание мое: действия, которые полностью выполнялись в логике «русофобского манифеста» Аллена Даллеса, С.А.). Нравственное чувство людей оскорблено начатой еще во время перестройки компании по внедрению в язык «ненормативной лексики» (мата). Его [мат] стали узаконивать в литературе и прессе, на эстраде и телевидении. Появление мата в публичном пространстве разъединяло людей, отравляло сознание. Это была важная диверсия в сфере языка. Ведь для каждого его средства есть своя ниша, оговоренная выработанными в культуре нравственными и эстетическими кормами. Разрушение этой системы вызывает тяжелую болезнь всего организма культуры. Опросы 2004 года показали, что 80% граждан считали использование мата на широкой аудитории недопустимым.**

**Но ведь снятие запрета на использование мата было на деле частью культурной политики реформаторов! Это был акт войны против одной из культурных норм, связывающих народ. Недаром 62% граждан одобрило бы введение цензуры на телевидении. Культурное ядро общества разрушалось и вестернизацией кинематографа» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).**

**К чему привела вестернизация самосознания общества на Украине – точь-в-точь по рецептуре «русофобского манифеста Аллена Даллеса» – стало становление русофобского бандеро-фашистского режима на Украине, идеологией и лозунгами которого стало возвращение ненависти как к советскому прошлому, к советским памятникам, так и ко всему русскому, к русскому языку, культуре, к символам русской культуры и русского самосознания, какими являются А.С.Пушкин, Ф.М.Достоевский,**

**Н.В.Гоголь, Л.Н.Толстой. Даже Т.Г.Шевченко со своим «Кобзарем» стал негоден нелегитимной бандеро-фашистской диктатуре В.Зеленского (с 2024 года) и его поделельников.**

Специальная военная операция (СВО), которую осуществляют Вооруженные Силы РФ на Украине с 24 февраля 2022 года, «высветила» ту «жесткую реальность», прятанную за либеральной идеологией, которая доминировала в России последние 30 лет, – состоящую в том, что «Запад», т.е. глобальный империализм мировой финансовой капиталократии во главе с США, не удовлетворился разрушением СССР, и ведет войну против России и русского народа, имея перед собой геополитическую цель – уничтожение России и русского народа. Хотя достаточно обнаженно эта стратегия Запада, в первую очередь империализма США, была представлена З.Бжезинским более 20 лет назад в книге «Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы» [4].

**И гибридная война, включающая в себя ценностную войну, войну идеологий, которую Запад ведет, не прекращая своих усилий, против России, русского народа, против человека, ставит перед Россией задачу перехода, как указал Президент Российской Федерации В.В.Путин, к полному суверенитету, в том числе – и к полному культурному, образовательному, научному, технологическому, ценностно-идеологическому суверенитету, что и означает, одновременно, – возвращение к выполнению требований, которые диктуют цивилизационные законы развития России, которые автором были раскрыты выше.**

**В условиях войны России с Западом особое значение, как фактор грядущей Победы в этой войне, встает вопрос защиты ценностного генома русского народа и российской цивилизации, особенно ценностей правды, любви, взаимопомощи, кооперации, добра, красоты, справедливости, примата духовного начала (духовных потребностей) над материальным началом (материальными потребностями), осуждения предательства (в любой его форме).**

**Иллюстрацией того, как реализуется Западом «русофобский манифест Аллена Даллеса», спустя 80 лет после его появления, в этой его войне против России, может служить захват его агентами (капиталом) многих издательств в России, издающих детские книги, в которых скрытно реализуются разные версии ценностных форм разрушения сознания будущей личности человека.**

**Это хорошо показано в беседе (интервью), которую провела корреспондент газеты «Завтра» Мария Дубинская с членом Союза писателей России Николаем Вячеславовичем Ниловым [136].**

Н.В.Нилов в этом достаточно «емком по содержанию» интервью показал, что почти более 70% российского рынка, на котором издаются и реализуются многокрасочные книги для детей самого младшего возраста в России (от 3-х до 5-и лет), захвачены вражескими идеологическими силами Запада, де-факто, уже в оценке автора (А.И.Субетто), реализуют многие положения «манифеста» Аллена Даллеса по замене ценностей, норм поведения на «фальшивые», а по



сути разрушающие представления о человечности, ценностях любви, красоты, уважения старших по возрасту, взаимопомощи.

Например, в детской книжке «Кра-кра» героиня этой книжки утка находит яйцо, которое она высиживает и из которого вылупляется крокодил. Утка его воспитывает, а потом он уходит из дома и убивает всех других крокодилов. Т.е. ребенку прививается мысль, что убийство другого, тебе подобного, – это норма жизни. В другой книжке для детей «Солдатик» такой предстаёт «образ» для воспитания ребенка: «Солдатик снял мундир, и никто не обвинил его в том, что он дезертир». Иными словами, проводится мысль, что «от солдата ничего не зависит», и что «быть дезертиром» – это вполне нравственная норма.

Далее Н.В.Нилов обращает внимание, что одной из тем, «которая прослеживается в детских книгах (мое замечание: акцентирую внимание – в детских книгах России, С.А.) сегодня: человек – это животное, человекоподобный зверь». И замечает [136]: «...вот так запутывают и рушат мозги детей. А противостоять этому сложно. На первый взгляд кажется, ну что здесь такого-то? Тем более, что книжки очень красивые». К этому можно добавить: по сути образы этой сказки прививают ребенку принцип «человек человеку – волк», который сформулировал Гоббс, как основу бытия рыночно-капиталистического общества.

В детской книжке «Ну и что?» фактически внедряется в мозг ребенка мысль-идея, «что ты можешь быть кем угодно. Смотрите здесь какие иллюстрации... Через эти уродливые образы ребенку говорится: норм нет, не имеет значения, как ты себя проявляешь в мире, тебя все равно примут любым. А в конце книжки читателю сообщают: если вдруг ты захочешь пойти еще дальше, то ничего страшного не будет даже если ты станешь вампиром, это нормально. Так ребенок теряет всякие ориентиры, ломаются его представления о прекрасном, о красоте» [136] (конец цитаты).

Если взглянуть в видеоряд и вникнуть в смыслы рекламы на центральных каналах телевидения, в том числе и на канале «Культура», то мы увидим её направленность на разрушение психики человека в России, привитие буржуазной эстетики, абсолютно чуждой русскому человеку, и человеку вообще, выработанным русской культурой представлениям о гуманности, в призвании человека.

Автор в серии своих научных работ, в том числе в монографиях **«Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика»** [90] и **«Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии»** [138] показал, что в России рынок должен быть подчинен плану, закон конкуренции должен быть подчинен закону кооперации, а в Эпоху Великого Эволюционного Перелома теперь уже Природа выступила против Капитала и Рынка [139], т.е. если человечество не освободится от рыночно-капиталистической формы хозяйствования на Земле, то его ждёт неминуемая экологическая гибель уже в XXI веке. Титан Эпохи Русского Возрождения, советский ученый-палеонтолог и писатель-научный фантаст, последователь учения о ноосфере В.И.Вернадского **Иван Антонович Ефремов еще на рубеже 50-х – 60-**

**х годов**, когда только еще начинал развиваться глобальный экологический кризис, в научно-фантастическом романе «Лезвие бритвы», в котором, кстати, он проводил мысль о важной роли Закона Гармонии и соответственно Красоты в бытии мира, и соответственно в бытии человека на Земле, предупредил человечество [140, с. 659]:

**«Будучи частью природы, человек тщательно разрушает её вокруг себя, оголяя места своего обитания и создавая идеальные места для своего заболевания... Самое гнусное, что он пытается подчинить основные законы биологии временным законам рынка»** (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

Трагедия человечества, находящегося в «плёну» идолов Капитала и Рынка, в «плёну» строя мировой финансовой капиталократии во главе с США со всеми его идеологическими «трубадурами» (от З.Бжезинского, Киссинджера, до Байдена, Д.Трампа, Макрона и многих других), состоит в том, что законом устойчивости бытия и развития Мира Господства Капитала и Рынка является Закон расчеловечивания человека, который в эпоху своей экологической агонии (а он обречен на экологическую гибель!!!) рождает такие античеловеческие модели как «фермонтская модель 20% : 80%» [39, с. 20], которая стала вердиктом мировой финансовой капиталократии в США, объявившим 80% населения Земли «лишними» и подлежащими ликвидации теми или иными способами.

Этот капиталистический Закон расчеловечивания человека, как ведущий Закон развития империализма на Земле [71, 72], постоянно рождал и рождает фашистские режимы на Земле, используя их как свои механизмы в борьбе против социализма, и одновременно – как механизмы колонизации мира.

Спасти человечество от экологической гибели в XXI веке может только Социализм, с его Законом устойчивого развития, противостоящим капиталистическому закону расчеловечивания человека, – Законом опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта и качества образования (образовательных систем) в обществе, – но социализм принципиально нового качества (по отношению к «социализму XX-го века») – Ноосферный Экологический Духовный Социализм [57, 62, 69, 71, 74, 77 – 85, 87, 88, 91, 98, 99, 115, 125, 130, 138, 139 и др.].

В «Манифесте ноосферного социализма» автор в 2011 году отмечал [130, с. 106, 107]:

«Россия – цивилизация примата духовного начала над материальным, цивилизация большого «пространства-времени» (большого цивилизационного хронотопа), которое формирует особую ментальность русского народа и других этносов России, где долгосрочные интересы, забота о будущем грядущих поколений входит неотъемлемой частью в смысл жизни живущих ныне.

**Вот почему Россия есть идеократия, которая не может жить без большой идеи, без заботы не только о ближайшем, но и дальнем будущем.**

Вот почему Россия подарила миру русский космизм и учение В.И.Вернадского о ноосфере в XX веке.

Вот почему всечеловечность и всемирная отзывчивость русской культуры и коллективного разума стали духовным основанием русского прорыва человечества к социализму, т.е. прорыва к социализму ни в Европе, ни в какой-либо другой стране, а именно в России начала XX века.

Вот почему потеря общественного идеала и смысла жизни российским обществом в пространстве рыночно-капиталистической контрреволюции стала, по убеждению И.А.Гундарова, основным фактором демографической катастрофы и духовно-нравственной деградации общества (ссылка на [141]).

**И, наконец, вот почему духовный подъем в России и поддержание духовно-нравственного самочувствия русского народа и этносов России начинается с её возврата к Большой Идее, которая связана с восстановлением общественного идеала справедливого общества и духовной гармонии в виде ноосферного экологического духовного социализма...**

**...Над миром человечества бьёт набат экологической тревоги! Времени на осознание ситуации, в которой оказалось человечество, становится все меньше и меньше!**

**Снова над будущим человечества восходит солнце социализма, призванного решить экологические проблемы, возникшие в XXI веке.**

**Это означает, что у человечества нет будущего вне ноосферного экологического духовного социализма!**

**Обладая свободной волей, человек может спасти себя, проявив волю к воссоединению с целостностью космоса!**

**Пробил час «экспроприации экспроприаторов», т.е. экспроприации капиталократии, что и совершит человек труда в союзе с Её Величеством Природой!**

**Призрак бродит по планете Земля – призрак ноосферного экологического духовного Социализма!**

**И это есть истина из России, которая обращена ко всем здравомыслящим людям на Земле» (конец цитаты).**

**При этом, автор в этом «Манифесте ноосферного социализма» указывал на значение Эпохи Русского Возрождения, в том числе русской общественной мысли, в ожидаемом ноосферном, и значит – социалистическом, прорыве России [130, с. 99, 100]:**

«Эпоха Русского Возрождения – то её наследие со второй половины XIX века и в XX веке, которое персонифицируется такими учеными и мыслителями, как Н.Ф.Федоров, Д.И.Менделеев, Ф.М.Достоевский, Л.Н.Толстой, Н.Е.Жуковский, В.В.Докучаев, В.И.Вернадский, К.Э.Циолковский, А.Л.Чижевский, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, Н.И.Вавилов, А.А.Любищев, Н.Г.Холодный, С.П.Королёв, Н.В.Курчатов, И.А.Ефремов, А.Л.Яншин, Н.Н.Моисеев,

В.П.Казначеев и другие, служит той почвой, на которой происходит становление ноосферизма и на его базе – учения о ноосферном социализме в России.

**...Ноосферизм как важнейший синтетический продукт вернадскианской революции, формируется в России, становясь своеобразным посланием от неё всему человечеству в XXI веке» (конец цитаты).**

**Россия как цивилизация Правды выступает одновременно и «вестником Правды» в XXI веке, причем отметим – вестником Онтологической Правды, которая и есть Ноосферизм, как новый путь развития человечества [78, 80, 82 – 85, 91, 98, 142 – 145], позволяющий ему выйти из Экологического Тупика развития в рыночно-капиталистической парадигме, который обрел в начале XXI века форму процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы.**

**Итогом 300-летия развития русской общественной мысли, и в целом – Эпохи Русского Возрождения, в том числе исторического опыта Русского Прорыва человечества к Социализму в форме СССР в XX-ом веке – и стала в начале XXI века Русская Ноосферная Научная школа всемирного значения [81], в том числе научная школа Ноосферизма [142 – 145], которые создали все предпосылки для Ноосферного Прорыва человечества из России, как основы его спасения от экологической гибели.**

**«Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии» – так автор назвал монографию, изданную в 2024 году [85].**

В этой работе автор так сформулировал тот вердикт, который несет в себе «Онтологическая Правда» истории XXI века [85, с. 15]:

**«Дальнейшее существование человечества на Земле оказалось зависимым от ответа на вопрос:**

**«Сумеет ли оно, человечество, отказаться от «рыночно-капиталистической системы хозяйствования» на Земле...?»**

**– Если не сумеет, если не сможет продолжить Социалистический Прорыв из России, породивший становление Социализма и управляемой («подлинной» по Марксу) истории на Земле, но теперь уже в формате Ноосферного Социализма и Ноосферной Истории, как управляемой социоприродной эволюции, – значит оно исчезает с лица Земли как «ошибка» Эволюции, как «разум», который так и не осознал свое предназначение стать «Разумом Биосферы».**

**Онтологическая Правда теперь – на стороне Ноосферного Прорыва человечества из России XXI века! И одновременно она есть Экологический Приговор глобальному империализму и строю мировой финансовой капиталократии, т.е. их онтологическое ноосферное отрицание. А это и означает, что они превратились в «онтологическую ложь», которая «сметается» с истории XXI века именно как «система Капитала-Сатаны», разрушающая жизнь и человека, и природы на Земле» (конец цитаты).**

**Еще раз зададим вопрос «Почему именно Россия призвана Историей XXI века быть Лидером Ноосферного Прорыва?».**

**Потому что Россия, как единственная цивилизация в мире, которая из-за самых суровых климато-географических условий её воспроизводства, является Кооперационной Цивилизацией, т.е. цивилизацией, живущей по Закону Кооперации.**

**Именно это её цивилизационное качество и поставило её в положение первооткрывателя Социалистической Истории Человечества.**

**Именно это её качество породило Эпоху Русского Возрождения и особое качество русской общественной мысли на протяжении последнего 300-летия, которая стала историческим оппонентом Эпохе Западноевропейского Возрождения, утверждающей индивидуализм и культ обогащения, и противопоставившей этой устремленности Запада Ноосферно-Космическую устремленность русской культуры, русской мысли.**

**Но теперь Закон Кооперации становится ведущим законом будущей истории человечества и соответственно базовым законом, определяющим онтологическое отрицание всей рыночно-капиталистической системы на Земле, поскольку она превратилась в систему экологического самоуничтожения человечества.**

**Предупреждение и прогноз русского мыслитель Николая Федоровича Федорова сделанное им на рубеже XIX/XX веков [102, с. 301, 302]:**

- «...мир идёт к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация эксплуатирующая, но не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца»;

- Природа в нас начинает не только осознавать себя, но и управлять собою...»;

**– приобретают особый, ноосферный смысл, спустя более 120 лет, взыскуя к Ноосферному Прорыву из России всего человечества.**

**В этом состоит «весть Правды» из России XXI века!**

*«Достоевский предупреждает об опасности, которую несёт в себе развитие в Западной Европе общества потребителей, предупреждает о крахе потребительского идеала Западной цивилизации, т.е. капитализма, в ближайшем историческом будущем. Он... описывает финал потребительского «рас» человечества в мире капитала, когда человек, будучи отчужден не только от плодов своего труда, но и от природы, оказывается отчужденным от самого себя, от своего человеческого предназначения... «...И загнило бы человечество... Поняли бы люди, что нет счастья в бездействии, что погаснет мысль не трудящаяся, что нельзя любить своего ближнего, не жертвуя ему от труда своего, что гнусно жить на дармовщину и что счастье не в счастье, а лишь в его достижении»<sup>5</sup>*

## ЭПИЛОГ

---

<sup>5</sup> Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. проф., д.ф.н. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.; с. 95, 96

Атрибут «русская» по отношению к последней 300-летней эпохе исторического развития русской мысли вообще, и русской общественной и русской научной мысли в частности, выражает собой её «инаковость» по отношению к западной (западноевропейской) мысли, именно связанную с её акцентом на проблемы правды, красоты, любви, кооперации, соборности и на осуждении мещанства, мелкобуржуазности, эгоцентричности, «свободы-для-себя», которые, как особые акценты, присутствовали в европейской философской и научной, особенно – в западноевропейской общественной мысли.

**Об этом еще в свое время хорошо сказал наш не только великий русский поэт, «солнце русской поэзии», но и не менее великий мыслитель, историк, знаток русской старины, русского языка, – Александр Сергеевич Пушкин [86, с. 3]:**

**«Россия никогда не имела ничего общего с остальной Европой... история её требует другой мысли, другой формулы».**

А известный петербургский (ленинградский) политэконом **И.Д.Афанасенко** в книге с «знаковым» названием **«Экономики и Духовная Программа России»** в 2001 году заметил [151, с. 63]:

«Сказать о России хорошо и умно – значит осознать,

- что (1) она есть историческое и культурное явление одного порядка с Западной Европой, Китаем и другими особенными мирами,
- что (2) у неё свой путь, своя духовная программа, своя судьба. Только такой подход позволяет увидеть «единство в сложности».

**И такой исторической судьбой для России, её предназначением и стал, автор еще раз это подчеркивает (и этому выводу, его аргументации, доказательству автор посвятил серию таких монографий и очерков [56 – 65, 67 – 70, 74 – 78, 80 – 82, 84 – 86, 88 – 91, 93 – 98, 100, 121, 122, 124, 130, 137, 150]), – и стал Русский Социалистический Прорыв в форме Великой Русской Социалистической Революции в начале XX-го века и всей истории СССР, охватившей почти весь XX-й век.**

**Призванием России, подкрепляемым её цивилизационным системогенотипом и ноосферно-космическим «вектором» 300-летней истории русской общественной мысли, в том числе и 300-летней историей развития Русской Науки [88], – в XXI веке становится Ноосферный Прорыв.**

**В монографии «Русская наука: от прошлого – к ноосферной ответственности за будущее России и человечества» (2018) автор подчеркивал [88, с. 15, 16]:**

**«...альтернативы Ноосферному Экологическому Духовному Социализму у человечества нет.**

**И возглавить Ноосферно-Социалистический Прорыв человечества в XXI веке призвана своей Историей, и главное – Историей XX века, Россия.**

**Русская наука – социалистична в своем внутреннем сущностном базисе, неся на себе печать ценностной системы российской цивилизации, которую автор обозначил «цивилизационным социализмом».**

Ноосферно-космический вектор устремленности Эпохи Русского Возрождения, опыт Социалистического Прорыва человечества из России, который есть выражение Величия Советской Эпохи и Советской Цивилизации, становятся основанием ожидаемых Ноосферно-Социалистического и Ноосферно-Космического Прорыва России, которые, автор уверен, поддержит весь Мир, потому что у человечества другой стратегии выживания на Земле нет.

**Русская наука имеет все для этого необходимые научные школы, потенциалы, заделы, разработки и идеи, чтобы взять на себя миссию научного управления такими Прорывами, стать коллективным Разумом Спасения Человечества от экологической гибели в XXI веке»** (конец цитаты, С.А.).

Известный публицист нашего времени **Сергей Кожемякин 9 декабря 2010 года в «Отечественных записках»** (приложении к газете «Советская Россия») [132] опубликовал статью **«Пророк Великого Октября. Достоевский и современность»**, в которой обосновывал свою главную мысль, состоящую в том, что в творческом, мыслительном наследии Федора Михайловича Достоевского, не только великого русского писателя, но и не менее великого русского мыслителя, в том числе в сфере исторической логики развития русской общественной мысли, имеется своеобразное предчувствие Русского Прорыва к Социализму, каким и стал, приблизительно через 35 лет после ухода из жизни Достоевского, Великий Октябрь.

Автор посчитал необходимым привести **некоторые положения (рефлексии) С.Кожемякина из этой его статьи** (поскольку сам дух этой статьи, её обобщения совпадает с главным теоретическим положением, как «уроком» 300-летней истории русской общественной мысли и Эпохи Русского Возрождения, – это то, что эта 300-летняя история неслучайно породила в России появление в начале XX-го века ленинизма как учения о социалистической революции в такой стране, как Россия, или выражаясь языком Н.А.Бердяева [152], – как учения о «русском коммунизме») [132, с. 11 – 14]:

### **Положение 1**

**Достоевский, пройдя свой непростой жизненный путь, в том числе 4-е года каторги в начале 50-х годов XIX века, «делил всех людей на два типа.**

**Одни считают, что весь мир существует исключительно для них. Они в крайности своей способны пожертвовать целым миром во имя собственной личности** (мое замечание: именно этот «тип человека», который стал основой бытия Запада – империализма строя мировой финансовой капиталократии, и породил идеологию гитлеровского фашизма, а в 1995 году модель американского капитализма – фермонтскую модель



«20% : 80%», по которой 80% населения планеты объявлены мировой финансовой капиталократией в XXI веке ликвидации теми или иными способами, С.А.).

**Вторые уверены, что жизнь их только тогда и имеет смысл, когда служит жизни всего мира** (мое замечание: Ноосферный Социализм, как строй, обеспечивающий научное управление всей Социо-Биосферной эволюцией, сохраняющее все богатство жизни на Земле, соответствует императиву Достоевского – «служить жизни всего мира», С.А.), **они готовы пожертвовать собой ради ближнего.**

За первыми – сила в настоящий момент. Сила демоническая, разрушающая.

Но за вторыми, верит Достоевский, будущее.

Иначе, его – будущего – не будет.

Но для этого нужно преодолеть искушение буржуазностью (мое замечание: 35-летняя эпоха рыночных реформ под «лозунгами» либералов-демократов в СССР, а затем – в России, во главе с М.С.Горбачевым, Б.Н.Ельциным, Е.Т.Гайдаром, А.Б.Чубайсом и др. – и была таким «искушением буржуазностью», которому пришел конец в истории России, и «сигналом» этого «конца» и служит Специальная военная операция на Украине, С.А.). Ведь проникающий в Россию капитализм нес с собой господство товарно-рыночных отношений не только в экономике, но и в отношениях между людьми.

Вот в чем главная опасность. В одной из своих статей Достоевский писал, что наступает эпоха варварства буржуа, рвущегося к золотому корыту. Старые идеалы осмеиваются и оплёвываются в угоду новым, основанным на поедании слабого сильным, на торжестве бездуховности. «Мешок у страшного большинства несомненно считается теперь за всё лучшее...» (конец цитаты, выдел. мною, С.А.).

## Положение 2

**В жизни людей необходимы высокие цели, выходящие за пределы чисто экономических интересов.** «Либеральное рабство – похуже любого крепостного права. Для капиталиста нет иных целей, кроме прибыли. Все приносится ей в жертву – дружба, взаимовыручка, любовь. Остаётся только погоня за наживой и потакание собственным инстинктам всё более и более изощренным. «Жизнь задыхается без цели, – пишет Достоевский. – В будущем нет ничего, надо попробовать все у настоящего, надо наполнить жизнь одним насущным. Всё уходит в тело... и чтобы пополнить недостаточные высшие впечатления, раздражают свои нервы, свое тело всем, что только способно возбудить чувствительность. Самые чудовищные уклонения, самые ненормальные явления становятся мало-помалу обыкновенными» (конец цитаты из статьи Достоевского, С.А.). Как эта «картина», нарисованная Достоевским более 150 лет назад, получила свое развитие в США и Западной Европе, в виде ЛГБТ-движения, в форме внедрения в сознание западных людей как социальной нормы «полигендерной лжи», убивающей семью и репродуктивное здоровье общества!

### Положение 3

Достоевский отрицал буржуазно-мещанский социализм Запада и по-своему указывал на особый путь к социализму (причем не к западному, а именно – русскому социализму) России. Сергей Кожемякин обращает в своей статье [132, с. 12] на то, что **«писатель отвергал не сам социализм, а его трактовку теми людьми, которые называли себя социалистами... Она шла вразрез с двумя важнейшими принципами самого Достоевского, поступиться которыми он не мог ни при каких обстоятельствах. Во-первых, те социалисты 1860-1870-х гг. полностью отрицали самобытный путь России. В этом они мало чем отличались от либеральных западников, весь тысячелетний путь русской цивилизации объявляли мраком и бессмыслицей... Во-вторых, в этом «социализме» совершенно не было места для духовности. Старый мир отрицался лишь оттого, что не мог насытить каждого. Идеал нового мира – всеобщая сытость».** По Достоевскому, замечает С.Кожемякин, «отрицание моральных, духовных ценностей ведет к нравственной смерти человека, к куда более страшному рабству».

**Достоевский отстаивает идеал духовного социализма, Социализма Большой Идеи, без которой не может жить и сама Россия, как цивилизация, и поэтому она и есть, по автору [86, 124], цивилизация «цивилизационного социализма».**

С Кожемякин подчеркивает [132, с. 12]:

**«Возрождение – в истинном социализме, который виделся Достоевскому как идея справедливости. Не просто материальной справедливости, когда все сыты, а справедливости духовной, без которой первая – бессмысленна и неосуществима. Справедливость эта заключается в том, что существуют четкие критерии добра и зла... Милосердие, взаимовыручка, любовь, красота – это добро. Эгоизм, жажда наживы, пошлость, отрицание нравственности и презрение к народу и отечеству – это зло».**

Автор в этом положении Достоевского в трактовке С.Кожемякина видит своеобразный ген русского социалистического мировоззрения, который был по-своему раскрыт Н.А.Бердяевым в философско-историческом исследовании феноменов Ленина, ленинизма, Великой Октябрьской социалистической революции и СССР, которое воплотилось в его позднем произведении «Истоки и смысл русского коммунизма» [152].

Он убедительно показывал органичную связь Ленина и «русского коммунизма», а вслед за этим косвенно и ленинизма, с историей русского народа, русский общественной мысли. Н.А.Бердяев отмечал [152, с. 18], что «западные понятия о собственности были чужды русскому народу... Земля Божья и все трудящиеся, обрабатывающие землю, могут ею пользоваться. Наивный аграрный социализм был присущ русским крестьянам». И далее подчеркивал [152, с. 37]: «Герцен верил, что в России легче и лучше осуществится социализм, чем на Западе, и не будет мещанским».

#### Положение 4

«Россия может спастись не как классовое, а как общенародное государство. «Я никогда не мог понять смысла, – писал Достоевский, – что лишь одна десятая доля людей должна получать высшее образование, а что остальные девять десятых должны лишь послужить к тому материалом и средством, а сами оставаться во мраке. Я не хочу мыслить и жить иначе, как с верою, что наши девяносто миллионов русских... будут все, когда ни будь образованны, очеловечены и счастливы» [132, с. 13].

Это положение Ф.М.Достоевского в его учении о социализме как справедливости, в том числе духовной справедливости, **совпадает с открытием автора, состоящего в том, что если законом устойчивости капитализма Запада, который не может себя воспроизводить без эксплуатации колоний, является Закон расчеловечивания человека** (растущего его отчуждения от себя, своей сущности, от общества и природы), **то законом устойчивого развития Социализма, который воспроизводит себя на собственной основе, на освобождении Труда от гнета Капитала, является Закон опережающего развития качества человека, качества общественного интеллекта (коллективного разума общества) и качества образования в обществе, и соответственно требует трансформации общества в состояние научного-образовательного общества** [57, 66, 68, 69, 73, 74, 77, 78, 83 – 91, 93- 100, 110]. Конфликт между капитализмом и социализмом, который после жизни Достоевского, растянулся на полтора столетия и ужесточился в XXI веке под «прессом» процессов первой фазы Глобальной Экологической Катастрофы, в своем разрешении в XXI веке, трансформируется в Ноосферную человеческую революцию, за который предстает проблема успешных «Родов Действительного Разума» [87], что и означает возвышение Качества Человека, его Разума, и значит – Качества Науки и Образования Человека, на уровень Ответственности за эффективное научное управление всей социоприродной эволюцией, решающее глобальные экологические проблемы и сберегающее все богатство (разнообразие форм) жизни на Земле!

Во время получения первой премии имени Ф.М.Достоевского писатель Валентин Распутин в своем выступлении «Время Достоевского» [133] поставил вопрос о духовном возрождении русского народа и России, заметив [133, с. 5]: «...сегодня, если кто и спасёт Россию, то не какие-то промышленники и экономисты, а русские учителя и библиотекари. Не бытие определяет сознание, а сознание определяет бытие. Так всегда оно и было. Как только пошатнулось сознание. Рухнуло и бытие».

О Достоевском он сказал так:

«Достоевский в русской литературе самый духовный писатель. Это самый совершенный писатель... Даже больше того, это духовник. Духовник русской литературы... Человек, как бы принимающий исповедь. Говорит он, а ощущение такое, что на исповеди находишься ты. Федор Михайлович лучше всех сказал о русском человеке».

Поэтому неслучайно один из «вождей» либерально-рыночных реформ в России А.Б.Чубайс признался публично, что он ненавидит Достоевского.

**Ф.М.Достоевский** наряду с М.В.Ломоносовым, А.С.Пушкиным, Ю.М.Лермонтовым, Н.В.Гоголем, Н.А.Некрасовым, Л.Н.Толстым, А.П.Чеховым, М.Горьким, Н.Ф.Федоровым, Д.И.Менделеевым, К.Э.Циолковским, относится к тем **центральных фигурам – Титанам Эпохи Русского Возрождения, кто наиболее ярко передал устремленность 300-летия русской общественной мысли и всей Эпохи Русского Возрождения к тому идеалу бытия человека на Земле и во Вселенной, который возвышает Разум Человека, его Духовность, стремление к Правде, Справедливости и Красоте на Высоту Ноосферно-Космической Ответственности за свои Творчество, Созидание и Свершения!**

Автор решил закончить этот «Эпилог» к своему научному докладу в форме научно-философского эссе мыслью о «русском духе» из своего «Слова о русском народе и русском человеке» [94, с. 207]:

«Русский дух – это дух русского народа, дух русской истории, дух русской культуры.

Дух больше, чем разум, хотя и разум в себя включает, и больше, чем система ценностей народа, его ценностный геном, хотя и это присутствует в духе.

Дух – это растущее историческое самосознание народа, которое проявляется во всех его делах, во всех его творениях, во всей народной культуре, сказках, былинах, в вере, в мировоззрении и в мироосвоении.

Русская душа – воплощение русского духа в каждом русском человеке.

Очевидно, чтобы понять русский дух – нужно понять русскую историю – от её начала до наших дней, не только понять, но и полюбить, и восхищаться.

Понять русский дух – означает понять предназначение русского человека, смысл русской жизни.

Дух – это то, что возвышает человека до человека человеческого., до человека действительного, до высоты любви ко всякой жизни на Земле и в «Космосе, до высоты космической ответственности» (конец цитаты).

Ярким примером того, как русский дух творит, является поэтическое и философско-мыслительное наследие всех Титанов Эпохи Русского Возрождения, вся история русской общественной мысли за прошедшее 300-летие.

Запад ведет войну против России, поставив ту же цель, – какую в свою очередь ставил Гитлер и вермахт фашистской Германии, – уничтожение русского народа и расчленение России, её колонизацию.

Здесь следует процитировать известного журналиста, мыслителя нашего времени **Дмитрия Аграновского, который, по мнению автора, правильно подчеркнул [154]:**

«...наше Специальная военная операция имеет огромное международное значение. Об её всемирной антиколониальной составляющей неоднократно говорил и президент Путин, и другие представители властей Российской Федерации. Россия сейчас (впрочем, как и всегда) – главное препятствие на пути мирового зла... сломать Россию не удастся. Грубо говоря, сейчас на Украине решается судьба того, как в будущем будут эксплуатировать рабочего в Бразилии и крестьянина в Нигерии. Именно так – идет совершенно глобальная, всемирная борьба

за честь и достоинство человека, за право каждого на достойную жизнь. И в этом смысле СВО, опять же, является продолжением борьбы, которую вел СССР, а основы которой заложил Ленин... мир смотрит на нас сейчас как на освободителей и как на реальную историческую альтернативу – точно так же, как в свое время смотрел на СССР. И только нашей стране, даже несмотря на 30 с лишним лет капитализма, по плечу такие задачи» (конец цитаты, С.А.).

**Россия снова подняла знамя борьбы против глобального империализма и экономического колониализма.**

**За этим (войной Запада против России) «прячется» начавшейся процесс его Экологической Гибели, т.е. гибели той системы, которую мы называем Западом, и которая, по автору [71, 72], есть система глобального империализма строя мировой финансовой капиталократии.**

О том, что эта система, скрывающаяся за вывеской «Запад» (к этой «вывеске» еще добавили «вывеску» – «Альянс демократий»), иногда её называли «Рах Америка», – есть система, ведущая человечество в «пропасть самоуничтожения», – предупреждали многие западные честные ученые и мыслители, например: Б.Коммонер [34], Д.Кортен [36], Г.-П.Мартин и Х.Шуманн [39], Д.К. и Д.Л.Медоузы и Й.Рандерс [40], Дж.Къеза [20], Р. Гудленд, Г.Дейли и С.Эль-Серафи в Докладе Мировому Банку в 1991 году [22, с. 9], И.Валлерстайн в книге «Конец (известного нам) Света» [108], И.Шамир [108], А.Дж.Тойнби [101], Ф.Капра [148] а также многие отечественные ученые и мыслители, в частности С.Ю.Глазьев [14, 15], А.А.Зиновьев [21], В.А.Зубаков [22], В.П.Казначеев [23], В.Ю.Катасонов [29], В.Г.Афанасьев [32], Р.И.Косолапов [37], Н.Н.Моисеев [41, 42], А.П.Федотов [103], А.И.Фурсов [105, 106], И.А.Гундаров [141].

**С человечеством Природа заговорила на языке «Онтологической Правды», которая диктует переход в XXI веке всего человечества, стран мира к Ноосферному Экологическому духовному Социализму.**

**Русский Социалистический Прорыв, начавшись в начале XX-го века (под водительством Ленина), переходит в XXI веке в «Ноосферный Прорыв из России».**

**Ноосферизм предстает как «идеология XXI века», рожденная в России [77], и призванная спасти все человечество от экологической гибели.**

**Запад обречен. Победа России в этой войне, ведущейся Западом против России, предопределена, потому что она опирается на ту ноосферную миссию России, которая предопределена всей тысячелетней её истерией, в том числе и 300-летней историей русской общественной мысли, и её охватывающей эпохой – Эпохой Русского Возрождения!**

**Снова, как и в 1941-45гг. [100], поднимается Русский Дух и Дух России, как цивилизации, живущей по Закону Кооперации, как цивилизации, совершившей первой в мире Социалистический Прорыв!**

**Действует императив Будущего – императив экологического выживания человечества, как ноосферный императив!**

**И это еще предстоит осознать всем мыслящим людям на Земле!**

## Литература

1. «Наш современник». – 1993. – №5
2. Баркова Э.В. Традиции философии и культуры русского мира против «новой нормальности» глобальных элит/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2023. – 56с.
3. Бердяев Н.А. Русская идея, основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века. Судьба России. – М.: ЗАО «Сварог и К<sup>0</sup>», 1997. – 541с.
4. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2002. – 368с.
5. Борисенков Е.П. Пасецкий В.М. Летопись необычайных явлений природы за 2,5 тысячелетия. – СПб.: Гидрометеиздат, 2002. – 537с.
6. Булгаков С.Н. Философия хозяйства. – М.: Наука, 1990. – 412с.
7. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742с. (I том – 574с.; II том – 588с.; III том – 580с.).
8. Вернадскианская революция в научно-образовательном пространстве России: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2013. – 414с.
9. Вернадскианская революция в системе научного мировоззрения – поиск ноосферной модели будущего человечества в XXI веке: коллективная научная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто. – СПб.: Астерион, 2003. – 592с.
10. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление. – М.: Наука, 1991. – 271 с.
11. Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. – М.: Наука, 1988. – 520 с.
12. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий Синтез творческих наследий/ Под науч. ред. А.И.Субетто – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2012. – 662с.
13. Гёте И. Избранные произведения. – М.: 1964
14. Глазьев С. Экономика каннибализма (Известный отечественный экономист, академик РАН – о том, что «вашингтонский консенсус» убивает Россию)// «Завтра». – 2019. – Июнь. – №22(1329). – с. 4 (Беседовал Александр Нагорный)
15. Глазьев С.Ю. Последняя мировая война. США начинают и проигрывают (Коллекция Изборского клуба). – М.: Книжный мир, 2016. – 512с.
16. Гомеостатика живых, технических и экологических систем/ Авт.: Ю.М.Горский, В.И.Астафьев, В.П.Казначеев и др. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1990. – 350с.
17. Гор А. Земля на чаше весов. Экология и человеческий дух/ Пер. с англ. – М.: ППП, 1993.

18. Делягин М.Г. Светочи тьмы. Физиология либерального клана: от Гайдара и Березовского до Собчак и Навального. – М.: Ин-т проблем глобализации; Книжный мир, 2016, – 800 с.
19. Демиденко Э.С., Дергачева Е.А. Буржуазно-техногенное уничтожение биосферной жизни и земного мира: Междисциплинарное исследование/ Вступ. ст. Ю.Т.Трифанова и К.В.Дергачева. – М.: ЛЕНАНД, 2023. – 276с.
20. Джульетто Къеза. Конец истории или конец света// «Завтра». – 2020. – Март. – №10(1368). – с. 3
21. Зиновьев А.А. «Главное мировое зло» – это частная собственность// Экономическая и философская газета. – 2006. – №7(59). – с. 8
22. Зубаков В.А. Эндозокологическое отравление и эволюция: стратегия выживания (К саммиту ООН «Рио+10»). – СПб.: 2002. – 84с.
23. Казначеев В.П. Думы о будущем. Рукописи из стола. – Новосибирск: «Издатель», 2004. – 208с.
24. Казначеев В.П., Спиринов Е.А. Космопланетарный феномен человека. Проблемы комплексного изучения. – Новосибирск: «Наука», Сиб. отд-ние, 1991. – 304с.
25. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Очерки о природе живого вещества и интеллекта на планете Земля. Проблемы космопланетарной антропоэкологии. – Новосибирск: Науки, 2004. – 317с.
26. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга первая. От начала до великой победы. – М.: Алгоритм, 2001. – 526с.
27. Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Книга вторая. Советское государство в послевоенный период. – М.: Алгоритм, 2001. – 560 с.
28. Кара-Мурза С.Г. Спасти Россию. Как нам выйти из кризиса. – М.: Алгоритм, 2013. – 272с.
29. Катасонов В.Ю. Закат эпохи либерализма. Хроника финансового Апокалипсиса (Серия «Финансовые хроники профессора Катасонова»). (Выпуск VIII). – М.: Книжный мир, 2019. – 512с.
30. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации» – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 1072с.
31. Катасонов В.Ю. Экономика Сталина/ Отв. ред. О.А.Платонов. – М.: Ин-т русской цивилизации, 2014. – 416с.
32. Кибернетика и ноосфера. – М.: Наука, 1986. – 160с.
33. Комаров В.Г. Правда: онтологическое основание социального разума/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. В.Я.Ельмеева. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001. – 556с.
34. Коммонер Б. Замыкающийся круг. – Л.: Гидрометеиздат, 1974. – 280с.
35. Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 года). Информационный обзор. – Новосибирск: СО РАН, 1992. – 60с.
36. Кортен Д. Когда корпорации правят миром. – СПб.: Агентство «ВиТ-Принт», 2002. – 328с.

37. Косолапов Р.И. Истина из России. – Тверь: Науч. издат. компания «Северная Корона», 2004. – 666 с.
38. Косолапов Р.И. Формула Сталина// «Советская Россия». – 2010. – 21 декабря. – №140(3502). – с. 23
39. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западня глобализации. Атака на процветание и демократию. – М.: «Альпина», 2001. – 335с.
40. Медоуз Д.К., Медоуз Д.Л., Рандерс Й. За пределами роста. – М.: ПАН-ГЕЯ, 1994. – 304с.
41. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. – М.: «Агроф», 1998. – 480с.
42. Моисеев Н.Н. Человек и ноосфера. – М.: «Молодая гвардия», 1990. – 451с.
43. Налимов В.В. В поисках иных смыслов. – М.: Издат. группа «Прогресс», 1993. – 280с.
44. Ноосфера и человек (Труды семинара «Человек за ноосферу», 1984 – 1988гг.). – М.: ИНТО, Объединение «Человек за ноосферу», 1991. – 366с.
45. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография (По материалам II-ой Международной научной конференции «Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург, конференция посвящается 85-летию А.И.Субетто). В 2-х кн./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с. (Кн. I – 488с.; Кн. II – 432с.)
46. Ноосферно-парадигмальная революция в системе научного мировоззрения как основа новой миссии науки, образования и воспитания (посвящается 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского): коллективная монография/ По материалам XIII Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве», 22 декабря 2023 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ/ Под науч. ред. д.ф.н., д.э.н., проф. А.И.Субетто и д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 582с.
47. Осипов Ю.М. Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990. – 382с.
48. Паршев А. Почему Россия не Америка? – М.: «Крымский мост – 9А», «Форум», 2000. – 412с.
49. Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – 185с.
50. Платонов О., Райзеггер Г. Мировая гегемония Америки. Летопись кровавых преступлений. – М.: Алгоритм, 2012. – 368с.
51. Пуляев В.Т. Многонациональная Россия: этносоциальный анализ. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Сост. сер. С.М.Климов. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2005. – 78с.
52. Пуляев В.Т. Россия в историческом пространстве. Теоретический очерк. Серия: Россия и мир социально-гуманитарных знаний/ Сост. сер. С.М.Климов. – СПб.: Знание, ИВЭСЭП, 2004. – 103с.
53. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX – XX вв. – СПб.: Наука, 1998. – 796с.
54. Сагатовский В.Н. Русская идея: продолжим ли прерванный путь (Серия: Россия накануне XXI века. Вып. 2). – СПб.: «Петрополис», 1994. – 217с.



55. Сорос Дж. Кризис мирового капитализма. – М.: Инфра – М., 1999. – 262с.
56. Субетто А.И, Константин Петрович Победоносцев: государственный, мыслитель, русский космист (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 28с.
57. Субетто А.И. «Пока, земля еще живет... разбуди свой разум, человек!» («Гимны ученого-ноосферолога» и «избранное»)/ Под науч. ред. д.э.н., проф. В.А.Шамахова. – СПб.: Астерион, 2024. – 200с.
58. Субетто А.И. Апостол социализма (к 130-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 72с.
59. Субетто А.И. Битва за Россию: 1991 – 2008гг. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 403с.
60. Субетто А.И. В.И.Вернадский: от начала ноосферно-ориентированного синтеза наук – к вернадскианской революции в системе научного мировоззрения в начале XXI века и к становлению ноосферизма (Серия: «Истоки Ноосферизма») – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 106с.
61. Субетто А.И. Великий преобразователь. Ленин о роли науки в социалистическом развитии России// «Ленинградский вестник» (Общественно-политическое издание). – 2008. – Апрель. – №4(105). – с. 2
62. Субетто А.И. Владимир Ильич Ленин: гений русского прорыва человечества к социализму. – СПб.: Астерион, 2010. – 498с.
63. Субетто А.И. Влаиль Петрович Казначеев – Титан Эпохи Русского Возрождения, мыслитель космопланетарного, универсального выражения. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, «Астерион», 2009. – 23с.
64. Субетто А.И. Вячеслав Михайлович Клыков: скульптор, собиратель русского человека и русского народа (Серия: «Эпоха Русского Возрождения»)/ Под науч. ред. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 48с.
65. Субетто А.И. Гений Эпохи Русского Возрождения: творчество Александра Леонидовича Чижевского в логике ноосферно-ориентированного синтеза наук в XX веке (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 102с.
66. Субетто А.И. Грядущий ноосферный синтез наук и власти (восемь положений-теорем)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 44с.
67. Субетто А.И. Дмитрий Иванович Менделеев – Титан Эпохи Русского Возрождения/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 28с.
68. Субетто А.И. Духовно-нравственный императив ноосферного развития российской школы и востребованность гения А.С.Макаренко в современных условиях (Серия «Истоки ноосферизм»). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2008. – 23с.

69. Субетто А.И. Закон опережения прогрессом человека научно-технического прогресса/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2019. – 56с.

70. Субетто А.И. Интеллектуальный космос А.А.Зиновьева (Серия: Титаны Русского Возрождения)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 36с.

71. Субетто А.И. Капиталократическая эсхатология (причины возможного экологического самоуничтожения строя капиталократии): научно-философские очерки («триптих»)/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2016. – 47с.

72. Субетто А.И. Капиталократия и глобальный империализм – СПб.: Астерион, 2009. – 572с.

73. Субетто А.И. Наука и общество в начале XXI века (Ноосферные основания единства). – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2009. – 210с.

74. Субетто А.И. Научно-образовательное общество как основа стратегии развития России в XXI веке: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2015. – 190с.

75. Субетто А.И. Николай Константинович Рерих. Система воззрений на творчество и качество. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, Изд-во «Астерион», 2008. – 50с.

76. Субетто А.И. Николай Яковлевич Данилевский: философ, историк, предтеча евразийства как течения русской философской мысли, цивилизационного подхода к анализу социокультурной динамики и раскрытию логики мировой истории (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 40с.

77. Субетто А.И. Ноосферизм – «идеология XXI века», рожденная в России: монография/ Под науч. ред. президента Ноосферной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 180с.

78. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилл и Мефодия, 2001. – 537с.

79. Субетто А.И. Ноосферная апология человечества: научный доклад на X Всемирном Научном Конгрессе/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Научное изд-во «Астерион», 2018. – 52с.

80. Субетто А.И. Ноосферная миссия России XXI века (философско-экономические очерки). Вступ. ст. Л.А.Зеленова; Под науч. ред. президента Академии гуманитарных наук д.э.н., проф. В.Т.Пуляева. – СПб.: Астерион, 2020. – 152с.

81. Субетто А.И. Ноосферная научная школа в России: итоги и перспективы/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2012. – 76с.

82. Субетто А.И. Ноосферная Россия: стратегия прорыва (основания ноосферного россияеведения): монография/ Под науч. ред. проф. д.т.н., д.пед.н., д.псих.н., В.В.Лукоянова. – СПб.: Изд-во «Астерион», 2018. – 340с.

83. Субетто А.И. Ноосферная эмансипация человека (Ответы на критику профессора Г.В.Задорожного): научно-философский очерк/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2021. – 56с.

84. Субетто А.И. Ноосферный прорыв в будущее России в XXI веке – СПб.: Астерион, 2010. – 540с. (Издано при финансировании РГНФ)

85. Субетто А.И. Онтологическая правда в XXI веке – ноосферное отрицание глобального империализма и капиталократии: монография/ Под науч. ред. д.псих.н., д.т.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2024. – 226с.

86. Субетто А.И. Основания и императивы стратегии развития России в XXI веке. – СПб. – Кострома: Смольный университете РАО, КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 324с.

87. Субетто А.И. Роды Действительного Разума / Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2015. – 200с.

88. Субетто А.И. Русская наука: от прошлого к ноосферной ответственности за будущее России и человечества/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2018. – 200с.

89. Субетто А.И. Русское человековедение по Д.М.Балашову (посвящается 90-летию русского классика XX века): научный доклад, прочитанный на XII Всероссийских Балашовских чтениях «Русский узел Дмитрия Балашова» 10 ноября 2017 года в Великом Новгороде в Новгородской областной универсальной научной библиотеке/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Науч. изд-во «Астерион», 2017. – 28с.

90. Субетто А.И. Рыночный геноцид России и стратегия выхода из исторического тупика/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2013. – 128с.

91. Субетто А.И. Самоутверждение России в XXI веке как Лидера в Ноосферном прорыве человечества – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2010. – 28с.

92. Субетто А.И. Системогенетика и тектология А.А.Богданова в контексте кризиса истории/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. Л.А.Зеленова. – СПб.: Астерион, 2014. – 40с.

93. Субетто А.И. Слово о Ленине. Социализм XXI века и надэкономическая высшая цель развития России и человечества/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2016. – 36с.

94. Субетто А.И. Слово о русском народе и русском человеке: Научное издание/ Под науч. ред. д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2013. – 265с.

95. Субетто А.И. Сталин и советская цивилизация// Материалы научной конференции «Сталин и Россия». 28 ноября 2009 года. Санкт-Петербург – СПб.: Изд-во «Время», 2010. – 112с.; с. 13 – 29

96. Субетто А.И. Творчество и бессмертие Николая Александровича Морозова: от прошлого – к настоящему – и от него к будущему (Серия: «Истоки Ноосферизма»). – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2007. – 50с.

97. Субетто А.И. Эпоха Русского Возрождения в персоналиях (Титаны Русского Возрождения) – I. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 500с.
98. Субетто А.И., Лукоянов В.В, Диалоги: Ноосферизм – Будущее Человечества/ Под науч. ред. Президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2020. – 183с.
99. Субетто А.И., Лукоянов В.В. Ноосферная миссия науки в Эпоху Великого Эволюционного Перелома (диалог)/ Под науч. ред. д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2024. – 40с.
100. Субетто А.И. Сталин и Победа в Великой Отечественной войне – символы высоты Духа Советской Цивилизации (посвящается 140-летию со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина)/Под науч. ред. д.ист.н. В.П.Казанцева. – СПб.: Астерион, 2019. – 208с.
101. Тойнби А.Дж. Постижение истории. Перев. с англ./ Сост. Огурцов А.П.; Вступ. ст. Уколовой В.Н.; Закл. ст. Рашковского Е.Б. – М.: Прогресс, 1991. – 736с.
102. Федоров Николай Федорович. Сочинения. Общ. ред. А.В.Гулыги, Вступ. ст., примеч. и сост. – С.Г.Семенова. – М.: Мысль, 1982. – 711с.
103. Федотов А.П. Глобалистика. Начала науки о современном мире. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 224с.
104. Фролов И.Т. О человеке и гуманизме. Работы разных лет. – М.: Политиздат. 1989. – 359с.
105. Фурсов А. «Трещит земля как пустой орех...» (война эпохи конца света уже идёт)// «Завтра». – 2018 – Февраль. – №7(1263). – с. 3
106. Фурсов А.И. Глобократия (Необуржуазия, или Всадники капиталистического апокалипсиса)// «Завтра». – 2018. – Март. – №10(1266). – с. 3
107. Хайек Ф.А. Познание, конкуренция и свобода. – СПб.: Пневма, 1992. – 288с.
108. Шамир И. Каббала власти. – М.: Алгоритм, 2008. – 544с.
109. Белочудо (Интервью профессора В.Ю.Катасонова)// «Советская Россия». – 2024. – 12 ноября – №129(15535). – с.2
110. Субетто А.И. Опережающее развитие человека, качества общественных педагогических систем и качества общественного интеллекта – социалистический императив. – М.: Исследоват. центр Гособразования СССР, 1990. – 84с.
111. Дергачева Е.А. Как сохранить общество и биосферу в техногенном мире. – «Природа». – 2024. – №4. – с. 3 – 11. DOI.10.7867/50032874X24040017
112. «Покончить с фашизмом можно только под знаменем Ленина и Победы». Выступление Г.А.Зюганова на пленарном заседании Госдумы 12 ноября// «Советская Россия». – 2024. – 14 ноября. – №127-128(15536-1537). – с. 1
113. Кутырева А. Супостаты хотят покорить непокорных// «Отечественные записки» (Приложение к газете «Советская Россия». – 2024. – 14 ноября – №22(539) – с. 2 – 7

114. Субетто А.И. Мифы либерализма и судьба России. – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, ПАНИ, 2000. – 144с.
115. Субетто А.И. Свобода. Книга первая. Критика «либерального разума». – СПб. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2008. – 232с.
116. Зюганов Г.А. Святая Русь и кашеево царство. Основы русского духовного возрождения. – М.: ИПК «Резерв», 2003. – 263с.
117. Нилус С.А. Близ есть, при дверех. – М. – СПб.: «Лествица», Северо-Западный Центр православной литературы «Диоптра», 1999. – 414с.
118. Пищик А.М, Русские философы о смысле жизни// Русская народная линия. I:RL [https://ruskline.ru.analitika\\_2024:11:18:\\_ruskie\\_filosofy\\_o\\_smisle\\_zhizni](https://ruskline.ru.analitika_2024:11:18:_ruskie_filosofy_o_smisle_zhizni) . Дата публикации 18.11.2024
119. Интервью, взятое 5 ноября 2024 года сетевым изданием «Свободная Пресса» у профессора С.Н.Бобкова// Сайт Института экономики РАН [https://inecon.org/nauchnaya-zhizn/sotrudniki\\_ie\\_ran\\_v\\_smi/#20241101](https://inecon.org/nauchnaya-zhizn/sotrudniki_ie_ran_v_smi/#20241101)
120. Субетто А.И. Законы социально-экономического развития России как самостоятельной цивилизации (в контексте закона гетерогенности мировой экономики): научный доклад. – Кострома: КГУ им. Н.А.Некрасова, 2014. – 112с.
121. Субетто А.И. Тринадцать тезисов философии выживания России в начале XXI века// «Ульяновская правда». – 1997. – 24 июля. – с. 3, 4
122. Субетто А.И. Россия и человечество на «перевале» Истории в преддверии третьего тысячелетия. – СПб.: ПАНИ, 1999. – 827с.
123. Багдасарян В. Мы – цивилизация// «Завтра» – 2024. – Ноябрь. – №47(1610). – с. 1, 3
124. Декларация Петровской академии наук и искусств «Современный мир и пути решения проблем России на этапе движения к устойчивому развитию» (принята на VI Съезде Петровской академии наук и искусств 6 – 7 ноября 2005 года). Ред. комиссия Съезда: председатель – А.И.Субетто (вице-президент), члены – Л.А.Майборода (президент), А.В.Воронцов (вице-президент), Л.В.Лебедев (вице-президент), В.А.Зверев (ученый секретарь), Д.З.Мутагиров (член президиума). Автор – А.И.Субетто. – СПб.: Изд-во КГУ им. Н.А.Некрасова, 2005. – 56с.
125. Григорьев С.И., Субетто А.И. Основы неклассической социологии. Новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX – XXI веков. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: РУСАКИ 2000. – 208с. (Сер.: «Социология и социальная антропология». Вып. 3)
126. Субетто А.И. О законе энергетической стоимости// Проблемы современной экономики. Евразийский международный журнал. – 2005. – №3/4 (15/16). – с. 92 – 95
127. Русская идея/Сост. и авт., вступ. ст. М.А.Маслин. – М.: Республика, 1992. – 496с.
128. Клуге К. Коммунизм Христа. Анализ Нового Завета. – М.: Искусство, 1992. – 127с.
129. Булгаков С.Н. Христианский социализм: Спорт о судьбах России/ Ред. – остав., автор предисл. и коммент. В.Н.Акулинин. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1991. – 350с.

130. Субетто А.И, Манифест ноосферного социализма/ Под науч. ред. В.Г.Егоркина. – СПб.: Астерион, 2010. – 108с.

131. Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Издат. корпорация «Логос», 1998. – 392с.

132. Кожемякин С. Пророк Великого Октября. Достоевский и современность// «Отечественные записки» – «Советская Россия». – 2010. – 9 декабря. – №24(222). – с. 8 – 14

133. Распутин В. Время Достоевского (Из выступления Валентина Распутина на Днях Достоевского в Таллине, при вручении ему первой международной премии имени Ф.М.Достоевского. Публикуется впервые. К 70-летию Валентина Распутина)// «Завтра». – 2007. – Март. – №11(695). – с. 5

134. Митрополит Иоанн. Союз нерушимый// «Завтра». – 1994. – №30(35). – с. 6

135. О тосте вождя// «Улики» – «Советская Россия». – 2012. – 13 декабря – №41(310). – с. 14

136. Будьте бдительны! Дипстейт воюет с Россией и на страницах детских книг (Беседа корреспондента газеты «Завтра» Марии Дубовской с членом Союза писателей России Николаем Ниловым)// «Завтра». – 2024. – Декабрь. – №51(1614). – с. 8

137. Субетто А.И. Эпоха Б.Н.Ельцина: 10 «ударов» по самостоятельности России и русского народа/ Под науч. ред. д.ист.н., проф. М.К.Михеева. – Луга Ленинградск. обл.: ПАНИ, 1998. – 36с.

138. Субетто А.И. Закон фальсификации качества как закон рынка и рыночной демократии (и один из механизмов экологического самоуничтожения человечества): монография/ Под науч. ред. президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2024. – 92с.

139. Субетто А.И. Природа против Капитала и Рынка (или Конец «беременности» Природы Человеком и «роды» ноосферной истории): монография/ Под науч. ред. Президента Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), Заслуженного испытателя и создателя космической техники РФ, д.т.н., д.псих.н., д.пед.н., проф. В.В.Лукоянова. – СПб.: Астерион, 2023. – 60с.

140. Ефремов И.А. Лезвие бритвы. – М.: Худ. лит-ра, 1960

141. Гундаров И.А. Пробуждение: пути преодоления демографической катастрофы в России. – М.: ВИНТИ, 2001. – 352с.

142. В.И.Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке: коллективная монография/ Под науч. ред. А.И.Субетто и В.А.Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – 1742 с. (I т. – 574с.; II т. – 588с.; III т. – 580с.)

143. Ноосферизм – новый путь развития: коллективная научная монография. В 2-х кн./ Под науч. ред. Г.М.Иманова и А.А.Горбунова. – СПб.: Астерион, 2017. – 920с. (Кн. I – 488с.; Кн. 2 – 432с.)

144. Ноосферизм – новый путь развития. Субеттовские чтения – 2. (По материалам II Международной научной конференции «Ноосферизм – новый

путь развития. Субеттовские чтения – 2», 27 мая 2022 г., Санкт-Петербург, конференция посвящается 85-летию А.И.Субетто): коллективная монография/ Под науч. ред. проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 668с.

145. Субетто А.И. Ноосферизм как целостное учение и базис теории и практики перехода к управляемой истории человечества в новом качестве как управляемой социоприродной эволюции: научный доклад на IV Международной научно-практической конференции «Космическая философия – Космическое право – Космическая деятельность: триединство космического прорыва», посвященной 160-летию со дня рождения В.И.Вернадского. 26 февраля 2023 г., С.-Петербург. – СПб.: Астерион, 2023. – 56с.

146. Рыбас С., Рыбас Е. Сталин. Судьба и стратегия// Роман-газета. – 2008. – №24

147. Жухрай В.М. Сталин: правда и ложь. – М.: «Сварогъ», 1998

148. Капра Ф. Паутина жизни. – Киев: «София»; М.: ИД «София», 2003

149. Субетто А.И. Капиталорасизм: научно-философское эссе/ Под науч. ред. Президента Петровской академии наук и искусств д.ф.н., проф. А.В.Воронцова. – СПб.: Астерион, 2021. – 44с.

150. Субетто А.И. СССР в XX веке – Предтеча Ноосферного Прорыва человечества из России в XXI веке (переход социалистической человеческой революции в ноосферную человеческую революцию или «Роды Действительного Разума» – императив выживания человечества на Земле)/ Под науч. ред. президента Ноосферной общественной академии наук д.псих.н., проф. В.В.Семикина. – СПб.: Астерион, 2022. – 44с.

151. Афанасенко И.Д. Экономика и Духовная Программа России. – СПб.: Изд-во «Третье тысячелетие», 2001

152. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма (Репринтное воспроизводство издания УМСА PRESS, 1955г., Париж). – М.: Наука, 1990

153. Рубцов Н. Избранное. – М.: АСТ; Харьков: Фолио, 2010. – 349с.

154. Аграновский Д. Имя и слово Ленина. О цитатном ловкачестве// «Советская Россия». – 2025. – 11 января – №1(15537). – с. 2.

*Научное издание*

А.И.Субетто

300 ЛЕТ ИСТОРИИ РУССКОЙ  
ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ  
КАК ЭПОХА РУССКОГО  
ВОЗРОЖДЕНИЯ

*Компьютерный набор – О.А. Бодрова*



ЦНИТ «АСТЕРИОН»

Заказ № 015. Подписано в печать 31.01.2025 г. Бумага офсетная.

Формат 60×84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Объем 5,875 п.л. Тираж 500 экз.

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 61, пом. 23Н.

✉: [asterion@asterion.ru](mailto:asterion@asterion.ru) 🌐: <https://asterion.ru/>

📱: [https://vk.com/asterion\\_izdatelstvo](https://vk.com/asterion_izdatelstvo)



**Субетто Александр Иванович:** профессор Кафедры общественных наук Северо-Западного института управления РАНХиГС при Президенте РФ, почетный профессор Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого (2016), доктор философских наук, доктор экономических наук, кандидат технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат Премии Правительства РФ (2011), Лауреат Премии и Серебряной медали Н.Д.Кондратьева (1995), Лауреат Премии П.А.Сорокина (2011), почетный президент Ноосферной общественной академии наук, первый вице-президент Петровской академии наук и искусств, председатель Философского Совета Русского Космического Общества, вице-президент Международной академии гармоничного развития человека (ЮНЕСКО), вице-президент Международной ассоциации выживания человечества (ЮНИСЕФ-ЮНЕСКО), член Президиума Международного Высшего Ученого Совета, академик Российской академии естественных наук, Европейской академии естественных наук, награжден 22 ноября 2024 года Гран-при и Дипломом ЮНЕСКО (REG №056) «За выдающиеся достижения в области мировой науки» с «присвоением звания Лауреат международного титула «Выдающаяся личность современности», с занесением во Всемирный реестр «Выдающиеся деятели XXI столетия»