

Международное общественное движение «Народный институт развития»

УДК 001,005,007,009,167.7,16, 303, 321.01

Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТИС»

Рег. № 125021802410-8 от 18.02.2025 г.

Утверждено
Общим собранием
открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
Международного общественного движения (МОД)
«Народный институт развития»
Протокол от 2025 г.
организация работает без печати

**ОТЧЁТ № 2
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТАХ**

**Фундаментальное исследование Общества
(заключительный)**

Проблематизация






Руководитель НИР,
координатор открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
МОД «Народный институт развития»


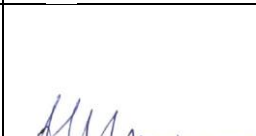


Э. В. Фомин

Москва 2025

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

№	Должность, звание, деятельность, страна, город	Подпись 17 марта 2025 г.	ФИО, роль в подготовке НИР по разделам
Авторы и соавторы разделов:			
1.	Руководитель НИР, Председатель правления ПО СЭС», Координатор МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, независимый исследователь по методологии и социальной инженерии, Россия, г. Москва.		Фомин Э.В. (соавтор разделов: 1, 2, 3, 4)
2.	Координатор в МОД «НИР», независимый исследователь по психологии и социальной инженерии, Израиль, г. Реховот.		Васильченко Н.И. (соавтор разделов: Введение, 1, 2, 4; и участник исследования по разделам: 3)
3.	Координатор в МОД «НИР», Новосибирская областная общественная организация «Сибирская Академия традиционной народной культуры», инженер-системотехник, Россия, г. Новосибирск.		Корнеева Л.С. (соавтор разделов: 1, 2; и участник исследования по разделам: 3, 4)
4.	Рецензент-эксперт НИР, участник МОД «НИР», к.э.н., профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, заслуженный работник науки и образования, Grand PhD по философии, Full Professor, доктор экон. и коммер. наук., член-корреспондент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), член Международного Союза экономистов. International Union of Economists, Inc. (IUE), гл. ред. (учредитель 2012) электронного научного журнала «Ноосфера. Общество. Человек», Россия, г. Москва.		Онопrienко В.И. (соавтор разделов: 2; и участник исследования по разделам: 1)
5.	К.э.н., доцент, доцент кафедры управления проектом Государственного университета управления, Россия, г. Москва.		Фомина Ю.А. (соавтор разделов: 1, 2, 3; и участник исследования по разделам: 4)

6.	Координатор в МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, член Московского методолого-педагогического кружка, независимый исследователь по методологии научного познания, Россия, г. Москва.		Хохлова Г.И. (соавтор разделов: 1, 2, 4; и участник исследования по разделам: 3)
7.	Координатор в МОД «НИР», методолог, независимый исследователь по методологии свободного развития и наследию Рериха Н.К., руководитель сообщества «Форум Народной Школы», Казахстан, г. Караганда.		Шпренгер А.Б. (соавтор разделов: 1, 2, 4; и участник исследования по разделам: 3)

Участники, оказавшие содействие в исследовании:		
8.	Участник МОД «НИР», инженер-системотехник, независимый исследователь (критический анализ существующей организации общества), Украина, г. Харьков.	Кирьян А.В. (участник исследования по разделам: 1, 2)
9.	Член Московского методологическо-педагогического кружка, к. э. н., методолог, эксперт по стратегическому, организационному, кадровому управлению, Россия, г. Томск.	Мундриевская Е.Б. (эксперт по разделам: 1)
10.	Координатор в МОД «НИР», Группа народная аналитика (руководитель), независимый исследователь (организация и поведение социальных систем, как коллективной личности), предприниматель, создатель школы «Объективной логики», Россия, г. Брянск.	Никишин К.И. (участник исследования по разделам: 1)
11.	Координатор в МОД «НИР», Инженер-системотехник информационных и социальных систем, Швеция, г. Стокгольм	Никонов А.В. (участник исследования по разделам: 3)
12.	Участник МОД «НИР», Школа публичной аналитики, независимый исследователь, Россия, г. Омск.	Ярилов В.К. (участник исследования по разделам: 3)
13.	Участник МОД «НИР», разработчик сферно-процессно-сетевого подхода, методолог, консультант-методолог, Россия, г. Омск.	Ясный С. (Заславский М.В.) (консультант-методолог по разделам: 1, 2, 3, 4)

РЕФЕРАТ (Общий для НИР)

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВА

Объект исследования: Общество как таковое.

Предмет исследования: система наиболее общих законов организации, динамики (технологии) жизни и развития (преобразования) Общества.

Цель работы - разработка методологической модели организации, текущей динамики и развития Общества. Методологическая модель Общества разрабатывается как достаточно Общая теория Общества, которую можно применить для исследований в социальных науках и для проектирования различных обществ, сфер жизни общества и их взаимодействия между собой.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- на основе современных представлений науки и философии разработаны онтологические основания исследований и аксиоматика в отношении Человека и Общества;
- исследованы подходы и методики качественной оценки научных знаний;
- исследованы типы знаний и методика определения достоверных научных знаний;
- изучены этапы исследования и проектирования социальных систем на научной основе;
- проведён критический анализ состояний дел в обществе и социальных науках;
- исследованы подход и методы синтеза знаний для разработки технологии синтеза знаний;
- исследованы междисциплинарные и общенаучные теории и подходы на предмет выявления в них наиболее общих законов (представлений) организации, динамики жизни и развития естественных систем;
- осуществлена проверка на достоверность, классификация, систематизация и группировка наиболее общих представлений о естественных системах;
- произведён синтез наиболее общих достоверных представлений в целостное общенаучное представление об изначальных законах жизни системы;
- на основе целостного общенаучного представления об изначальных законах жизни системы, а также требований, которые эта система предъявляет к себе и своим составляющим, произведена разработка парадигмы Соборность в развитие парадигмы Управление;
- проведено опредмечивание общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность в приложении к человеку, сообществу людей и обществу в целом;
- сделан вывод о возможности применения общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность к человеку, обществу и различным сферам жизни людей;
- на основе представления о системе общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе проведены исследования в социальных науках, истории общества, социальных проектах, отвечающих парадигме Соборность;
- на основании проведённых исследований в социальных науках, истории общества, социальных проектах уточнено содержание теоретической модели системы общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе;

- на основании всех произведённых исследований разработана Общая теория Общества;
- сделан научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборность не только в социальных, но и в естественных науках.

В результате исследования впервые были разработаны:

- подход и методики качественной оценки научных знаний;
- общий порядок (стандарт) этапов проектирования социальных систем на фундаментальной научной основе;
- метод синтеза наук в части наиболее общих представлений об организации, текущей динамике и развития в Природе;
- синтезировано общенаучное модельное представление о системе законов Природы. Этой модели дано название Кона Природы (*стар. слав.* - изначальное начало) как наиболее соответствующее по смыслу общенаучному представлению о фундаментальной системе законов Природы;
- на основе модели и требований Кона Природы разработана парадигма Соборности как принцип рефлексивной мыследеятельности человека, группы людей и общества в целом;
- на основании Кона Природы и парадигмы Соборности разработана Общая теория Общества.

Основные показатели:

Степень внедрения: Проведены теоретические, прикладные и практические апробации в различных сферах жизни общества.

Адекватность: В ходе апробации модель Кона Природы и парадигма Соборности показали себя как более полные, адекватные и достаточно самостоятельные представления о целостности (системе) по сравнению с моделями кибернетического управления и парадигмой Управления при описании и проектировании сложных динамических социальных систем, которые находятся в постоянно изменяющихся условиях внутренней и внешней среды;

Эффективность: В ходе практической апробации модели Кона Природы и парадигмы Соборности выявлено, что сложные динамические социальные системы с множеством участников превосходят по эффективности (в т.ч. экономической эффективности, скорости и качеству принятия решений, социальной направленности, адекватности в своей организованности) социальные системы, построенные в соответствии с моделями кибернетического управления. На практике отмечается синергетический эффект, связанный с эмоциональным, физическим и духовным энергетическим подъёмом участников системы в связи с их переключением из состояния исполнителей, пользователей или потребителей, в состояние коллективно действующих акторов.

Социальная значимость: Общая теория Общества может быть использована в качестве основания разработки различных сфер жизни общества, обществ различных стран, нового цивилизационного проекта развития общества, который способен вывести действующую цивилизацию, построенную в парадигме кибернетического Управления, из тупика своего развития.

Перспективность: Модель Кона Природы и парадигма Соборности могут быть использованы для проведения исследований и разработок в различных социальных и естественных науках, что может дать толчок в их развитии. Применение парадигмы Соборности в философии задаёт необходимость выделения и исследования всех имеющихся онтологий с целью их понимания (раскрытия) и формулирования условий их

мирного сосуществования. Выдвинута гипотеза, что парадигма Соборности может стать основанием для разработки новой онтологии и картины мира, которая позволит более адекватно описать сложный мир, в котором мы живём.

Видео работы над Рефератом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

ВВЕДЕНИЕ (Общее для НИР)

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1;

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Оноприенко В.И., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Васильченко Н.И.

Научно-исследовательская работа «Фундаментальное исследование Общества» берет своё начало с 2019 года. 30 марта 2019 года по инициативе Омской региональной общественной организации "Гражданский совет по развитию общества" был проведён Всероссийский народный съезд "Образ будущего и пути его достижения". На этом съезде, более трёхсот участников проявили гражданскую инициативу и поставили перед собой задачу - создать на общественных началах коллектив для исследования и разработки наиболее объективной и адекватной теории общества на основе достоверных научных знаний.

Первые два года проводились предварительные исследования подходов, методов и теорий в социальных науках и на междисциплинарном уровне. Одновременно с поиском знаний формировалась команда исследователей, в том числе из самостоятельных разработчиков теорий общества. По итогам предварительных исследований был сделан вывод о невозможности получения объективной и непротиворечивой теории общества в условиях методологического кризиса социальных наук. Было выявлено более двадцати междисциплинарных и общенаучных теорий и подходов, которые содержали в себе те или иные решения в отношении общества. Их предварительное исследование показало, что они также как социальные науки имеют различные основания, подходы, методы и главные результаты, которые противоречат или не соотносятся друг с другом.

В связи с этим встал вопрос о синтезе всей совокупности знаний и теорий для выхода на более общее и адекватное научное представление об обществе и его развитии.

Этот вопрос тем более актуализировался в связи с признанием на рубеже XX - XXI вв. в науке и политике того факта, что современная цивилизация зашла в тупик своего развития и требуется разработка нового фундаментального проекта дальнейшего цивилизационного развития общества. Это в итоге определило фундаментальный уровень настоящих научно-исследовательских работ (НИР).

Фактическим началом проведения настоящих НИР можно считать 1 мая 2021 года - это день создания Международного общественного движения «Народный институт развития» (МОД «НИР»)¹. Сообщество создалось как международное, в связи с тем, что в его состав вошли участники из разных стран. Так же МОД «НИР» рассматривался его участниками, как возможный прототип будущей институциональной структуры, функция которой будет состоять в разработке решений по качественному преобразованию и эволюционному развитию различных сфер и всей жизни общества на международном уровне. В ходе проведения настоящих НИР были решены следующие задачи, которые включены в соответствующие отчёты о НИР:

¹ Международное общественное движение «Народный институт развития». – URL: <https://www.portal-nir.online/>

1. **Исходные основания (Отчёт 1):** приведены все исходные основания НИР;
2. **Проблематизация (Отчёт 2):** критический анализ наук об обществе и отдельных общественных систем;
3. **Общенаучные исследования (Отчёт 3):**
 - исследование междисциплинарных и общенаучных подходов и теорий к построению общества;
 - выявление и систематизация наиболее общих (фундаментальных) закономерностей организации, динамики жизни и качественного преобразования в Природе;
 - синтез фундаментальных закономерностей в целостное общенаучное представление о Природе – модель Кона Природы, разработка на её основе парадигмы Соборность;
 - проверка модели Кона Природы и парадигмы Соборности на применимость к человеку и обществу;
 - разработка нового методологического основания для проведения дальнейших исследований и разработок на предметном и прикладном уровне;
4. **Предметные исследования (Отчёт 4):**
 - примеры применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию социальных наук, в частности экономической науки;
 - пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию истории общественного устройства, в частности российского общества и его предыстории;
5. **Прикладные апробации (Отчёт 5):** пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию современных социальных проектов;
6. **Общая теория Общества (Отчёт 6):** разработка Общей теории Общества на основании модели Кона Природы, парадигмы Соборности, с учётом результатов исследований экономической науки, истории общественного устройства российского общества и современных социальных проектов;
7. **Заключительный отчёт о НИР (Отчёт 7):** краткое изложение хода проведения всех НИР и полученных результатов, научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборность в социальных и в естественных науках, рекомендации и отзывы на НИР.

В разделах «Список исполнителей», «Содержание», «Термины и определения», «Перечень сокращений и обозначений», «Список используемых источников» содержится только та информация и те пункты, которые относятся к данному Отчёту о НИР.

РЕФЕРАТ (Отчёт 2)

Отчет: 99 с., 1 кн., 15 рис., 0 табл., 97 источн.

Объект исследования: базовые причины проблем Общества

Предмет исследования: критический анализ научных знаний об Обществе, проблем и причин проблем наук об Обществе, исследование факторов кризиса социальных наук, критический анализ Общества, проблем и причин проблем Общества, сравнительный анализ проблем и причин проблем науки об Обществе и самого Общества, исследование главенствующего образа мышления людей и парадигмы организации самого Общества, их сравнительный анализ для выявления базовых причин проблем Общества, определение уровня научных знаний для исследования решения по устранению причины проблем Общества.

Цель Отчёта 2 – исследовать проблемы, причины и базовые причины проблем Общества, определить на каком уровне научных знаний необходимо вести дальнейшие исследования, какие подходы и знания необходимо использовать в дальнейших исследованиях, чтобы базовые причины проблем Общества, как главную проблему, перевести в решаемую задачу.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- проведён критический анализ состояния дел в обществе, а именно исследовано общее кризисное состояние цивилизации;
- проведён критический анализ социальных наук, в частности экономической науки, политэкономии и социологии, которые изучают Общество как целое;
- исследованы проблемы и причины проблем социальных наук об Обществе, как целом, которые носят методологический характер;
- обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики принятой в настоящих НИР;
- исследованы естественные науки и философия на предмет наличия в них научных знаний об Обществе, как целом, исследованы проблемы и причины проблем этих наук в исследовании Общества;
- выделены подходы к исследованию и разработке теорий Общества, как целого, в соответствии с их исходными основаниями (социальный, социально-предметный, философско-социальный и научно-философский);
- в рамках научно-философского подхода исследованы фундаментальные (общенаучные) знания применимые к Обществу, как целому;
- исследованы проблемы и причины проблем на уровне фундаментальных (общенаучных) знаний в применении к Обществу;
- исследован общенаучный подход и методы синтеза научных знаний фундаментального уровня в целостное представление онтологического характера о Природе, а также метод приложения этого целостного представления к Обществу;
- на основании критического анализа научных знаний сформулированы очередные исследовательские задачи в настоящих НИР;
- критический анализ религиозного и идеологического подходов, как недостоверных в обосновании построения Общества, исследование причин падения их роли в Обществе;
- исследован кибернетический образ мышления людей, который массово прививается людям современной цивилизации в условиях методологического кризиса социальных наук;

- проведено краткое исследование моделей кибернетического управления с целью подготовки к исследованию обществ;
- проведено исследование ведущих обществ цивилизации на предмет проверки, соответствует ли их организация парадигме кибернетического управления;
- исследован вопрос тождества между главенствующим образом мышления людей и парадигмой организации самого Общества в современной цивилизации;
- исследована закономерность в движении обществ с различными системами управления (системами принятия решений) в тупик своего развития и как следствие наступление кризиса цивилизации.
- исследована базовая причина проблем современной цивилизации – это парадигма Управление, которая главенствующая в сознании людей и в организации самого Общества.

В результате исследования впервые были разработаны:

- проведено опредмечивание абстрактной теоретической модели кибернетического управления и её более сложные модификации при исследовании и понимании природы организации конкретных обществ;
- представлено обоснование того, преобладающий кибернетический образ мышления людей тождественен кибернетической парадигме организации Общества;
- представлено доказательство к тезису философии о том, что образ мышления определяет парадигму деятельности Человека. Этот тезис уточнён, тем что образ мышления определяет не только парадигму деятельности Человека, но и принцип организации и технологию функционирования Общества;
- доказано, что парадигма кибернетического управления является базовой причиной кризиса современной цивилизации.

Основные показатели:

Степень внедрения: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Отчёте 2.

Адекватность: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Отчёте 2.

Эффективность: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Отчёте 2.

Социальная значимость: На основе научных знаний осознана базовая причина проблем Общества, что позволяет не только критически исследовать и описать проблемную область, а также открывает перспективу для осуществления методологической рефлексии в отношении Общества при условии нахождения, выработки и синтеза новых достоверных научных знаний в целостное представление о Природе, которое можно применить к Обществу.

Перспективность: Знание базовой причины проблем Общества и уровня знаний, на котором требуется проводить дальнейшие исследования, позволяет рассчитывать на положительный результат разработки Общей теории Общества.

Rutube:

[2025.01.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат Книга 2

Youtube:

[2025.03.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Реферат Книга 2

СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЁТА 2

	Термины и определения (Отчёт 2)	12
	Перечень сокращений и обозначений (Отчёт 2)	13
	Основная часть. Отчёт 2. Проблематизация	14
1.	Введение к отчёту 2	14
2.	Критический анализ научных знаний об Обществе.....	16
2.1.	Введение к разделу 2.....	16
2.2.	Экономическая наука и политэкономия	17
2.3.	Критический анализ социологии	18
2.4.	Факторы кризиса социальных наук	19
2.5.	Естественные науки и философия	24
2.6.	Фундаментальные (общенаучные) знания	25
2.7.	Исследование Общества общественностью	
2.8.	Вывод по разделу 2	31
3.	Критический анализ организации Общества	33
3.1.	Введение к разделу 3.....	33
3.2.	Кратко о кибернетической парадигме	37
3.3.	Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ	44
3.4.	Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР	53
3.5.	Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран	55
3.6.	Взаимодействие кибернетических обществ	60
3.7.	Вывод по разделу 3.....	62
4.	Выводы по отчёту 2	64
5.	Список используемых источников по отчёту 2	?

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ (Отчёт 2)

Меритократия (лат. *meritus* — достойный и греч. *kratos* — власть) — понятие западной политологии, которым обозначается общество, управляемое правительством, состоящим из лиц, избранных на основании их личных заслуг и способностей.

Образ мышления — то, что определяет организацию и деятельность Человека, организацию и деятельность Общества, если один и тот же образ мышления массово распространён среди людей. Парадигма мышления определяет парадигму организации и деятельности Человека и Общества. И наоборот парадигма организации и деятельности Человека и Общества влияют на парадигму мышления людей. Смена парадигмы мышления и соответственно организации и деятельности осуществляется в связи с критическим пересмотром мышления, организации и деятельности на основе новых добытых знаний.

Парадигма - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

Управление — функция кибернетически организованных систем по обеспечению их устойчивости, поддержанию и оптимизации их характеристик, сознательному воздействию на внутренние и внешние по отношению к системе процессы, создание разнообразия, целеполагания, регулирования, адаптации, контроля и учёта в системе. Кибернетическая парадигма предполагает управление в биологических, социальных, экономических, политических, технических и др. системах любой природы.

Цивилизационный кризис — ситуация, при которой в различных сферах жизни людей сформировались кризисные явления системного характера, наложение которых друг на друга угрожает существованию общества, а оперативные меры по устранению проблем приводят только к ухудшению ситуации. Когда сомнению подвергаются базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии и религии. Когда сомнению подвергаются все знания, образ мышления, совокупность доминирующих аксиом и предположений, представлений о добре и зле, о допустимом и недопустимом, о правильном или неправильном, то есть то, на основе чего выстраивается наше мышление и деятельность.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ

(Отчёт 2)

КНР – Китайская народная республика

МОД «НИР» - международное общественное движение «Народный институт развития»

НИР – научно-исследовательские работы

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы

ОКР – опытно-конструкторские работы

РФ – Российская федерация

СП – Системный подход

СССР – Союз советских социалистических республик

США – Соединённые штаты Америки

ОС – обратная связь

ОСП – Общий системный подход

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Отчёт 2. Проблематизация

1. Введение к отчёту 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

Youtube:

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.06.07](#) НИР ОНГ Учение о Природе , Человеке и Обществе

[2022.07.23](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.08.13](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2023.03.24](#) НИР ОНГ Методология Общества / НИОКР Общ-ва / Проблем-ия / Гипотеза о Кибер. парадигме

[2023.03.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2
Проблематизация

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Кирьян А. В., Никишин К.И., Оноприенко В.И, Светозар Ясный.

Приглашённый специалист: Мундриевская Е.Б.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Фомина Ю.А., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б.

Актуальность проблематизации или проведения критического анализа состояния дел в обществе связана с тем, что на рубеже XX - XXI веков человечество вошло в глобальный системный кризис, который представлен частными системными кризисами - военными, политическими, экономическими, финансовыми, экологическими, энергетическими, демографическими, культурными и др.

Если раньше эти кризисы носили периодический характер, и компенсировались промышленными революциями и технологическими прорывами и тем или иным способом разрешались, то в начале XXI века они слились в непреодолимую стагнацию, представляя угрозу жизни человечества. Это привело к непрекращающимся гибридным и периодически вспыхивающим локальным войнам, в которых тем или иным образом

участвуют все передовые страны мира, Это может в любой момент перерасти в очередную мировую войну. Причиной противостояния стран является борьба за доминирование в отношении всего или части мира с целью его глобального переформатирования под себя и установления своей власти.

О предстоящем тупике в развитии общества уже давно заявляли авторитетные учёные, институты и даже целые сообщества учёных, исследователей и политиков.^{2, 3, 4, 5, 6, 7, 8}

По их мнению, общество зашло в тупик своего развития, существующие модели политического, экономического и социального устройства в отдельных странах и на международном уровне стали неадекватны изменившимся условиям и принципиально устарели. В этом смысле, развитие Общества и нравственное развитие Человека сильно отстаёт от технологического развития, мощь которого ставит под угрозу жизнь человечества. То есть требуется разработка нового образа будущего Человека и Общества.

Исследователи констатируют факт, что на поверку оказалось, что Человек, как якобы разумное существо, на самом деле, не в состоянии устранять постигающие его кризисы. Человек своими действиями в истории, и особенно в новейший период только усугубляет ситуацию, приближая собственную гибель, не осознавая причин существующих проблем и не обладая способами их определения и разрешения.

Здесь под проблемой мы понимаем то, что не имеет на данный момент способа решения. Соответственно перевод проблемы в задачу – это нахождение методов и средств решения проблемы. Способ решения проблемы мы можем найти только в процессе рефлексивной мыследеятельности на одном из уровней: быстрой, медленной или методологической рефлексии (см. раздел 3.4, отчёт 1 настоящих НИР).

Учёные утверждают, что «сегодня требуется критически пересмотреть и понять первопричины истории тысячелетнего дикого, безответственного и бездумного развития человечества, уничтожающего и окружающую природу, и друг друга, и в конечном счёте, самого себя. Это свидетельствует о неадекватности мировоззрения и образа мышления современного Человека.

² Путин В.В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г. Сочи Россия. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66975/videos>

³ Антониу Гутерриш, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира. — URL: <https://www.un.org/ru/226493>

⁴ Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1, С.5-35

⁵ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, – С.53–61

⁶ Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва. 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf>

⁷ Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 192 с.

⁸ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009. – С.24-42

В настоящий период «идёт процесс расчеловечивания, Человек превращается в животное, не способное осознавать ни суть, ни динамику самого себя, общества и внешних обстоятельств. Требуется разработка нового образа Человека».⁹

Исследователи делают вывод о том, что если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки не возврата от гибели у него остаётся критически мало времени.

Признаки этого уже сейчас имеют место быть. Мы являемся свидетелями беспочвенных революций, специально организованных войн, искусственных пандемий, спланированного геноцида населения одних стран другими странами, геноцида граждан собственными государственными системами.

Обоснования конца истории человечества в действующей парадигме представлены, независимо друг от друга, в экспертных заключениях российского (А. Д. Панов) и австралийского (Г. Д. Снукс) исследователей.

Результаты их исследований показывают, что не позднее середины XXI века человечество будет проходить точку не возврата в своей деградации, за которой может начаться необратимый процесс его гибели. Требуется в кратчайшие сроки нейтрализовать прогрессирующую угрозу самоуничтожения планетарной популяции «человека разумного», используя весь научный потенциал накопленный человечеством.

Исследователями общества выделяется основная задача современности. Она заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.^{10, 11, 12, 13}

Делается вывод, что мы столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии и религии.

«Сомнению подвергаются все знания, образ мышления, совокупность доминирующих аксиом и предположений, представления о добре и зле, о допустимом и недопустимом, о правильном или неправильном, то есть то, на основе чего выстраивается наша мыслительная и практическая деятельность».¹⁴

Промежуточный вывод состоит в том, что действительно, общество находится в цивилизационном системном кризисе. В этой ситуации крайне необходимо иметь не просто новые отдельные достоверные научные знания об Обществе, а современные

⁹ Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. – 632 с.

¹⁰ Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://lnfm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html>

¹¹ Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Goya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020; – С.1–13

¹² Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – С.150-151

¹³ Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с. – С.8

¹⁴ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование» Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 – С.24-42

наиболее общие и целостные научные представления, которые на новом качественном уровне могут показать, что есть Природа, Общество, Человек, место Человека и Общества в Природе.

Подобные научные знания невозможно построить без исследования инвариантных (наиболее общих) законов, действующих в отношении любых сложных природных комплексов и целостных представлений о Природе и Обществе.

Поэтому при проведении критического анализа научных знаний, в настоящих НИР будет сделан акцент на поиск в науке целостных представлений об Обществе и Природе и наиболее общих законов, которые определяют эти целостные представления.

Такая постановка проблемы обоснует проведение не только предметных, но и фундаментальных (общенаучных) исследований в отношении Общества.

Что соответствует общему порядку проведения НИОКР социальных систем, который нами разработан в разделе 1.5, отчёта 1 настоящих НИР.

Фундаментальные исследования требуют:

- проведения исследований научных знаний об объекте исследования (Обществе), особенно о системных проблемах Общества и их причинах. В применении к нашей задаче - это исследование социальных наук и теорий об Обществе, как целостности, и основных законов его организации, динамики жизни и развития. Исследований естественных наук, философии и общенаучных теорий и подходов, которые изучают инвариантные законы Природы и жизнь природных комплексов в целом;
- осуществления полевых и документарных исследований объекта исследования (Общества), с целью выявления формальной и неформальной составляющих его проблем и причин этих проблем. В применении к нашей задаче это должно быть исследование существующих моделей общественного устройства в передовых странах мира с целью выявления общих проблем и причин, которые их порождают;
- проведения сравнительный анализ проблем, выявление системных проблем, ранжирование системных проблем и установление причинно-следственных связей между ними с целью выявления глубинных причин системных проблем в применении к Обществу.

В результате проведения критического анализа должны быть выявлены причины проблем и уровень, на котором эти наиболее глубинные проблемы можно перевести в задачи. Это даст возможность определить путь решения проблем через устранение коренных причин (первопричин) их возникновения.

Итогом проблематизации должно стать решение об уровне знаний (общенаучный, предметный, прикладной, практический) на котором необходимо дальше вести научно-исследовательские работы и какие знания, подходы и методы использовать, чтобы осуществить поиск и выработку решений по устранению выявленных первопричин множества проблем Общества.

2. Критический анализ научных знаний об Обществе

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

[2025.04.07](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР 2 и 3

Youtube:

[2023.03.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

[2025.04.07](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР 2 и 3

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Кирьян А.В., Светозар Ясный.

Соавторы раздела: Фомин Э. В., Фомина Ю.А., Васильченко Н. И., Корнеева Л. С., Оноприенко В.И, Хохлова Г. И., Шпренгер А. Б.

2.1. Введение к разделу 2

Если решать задачу исследования социальных наук последовательно, то нам потребуется изучить всё множество предметов, которые исследуют Общество: история, археология, этнография, общественная (социальная) география, экономическая география, социально-экономическая статистика, социальные науки о базисе и надстройках (политическая экономия, государство и право), экономика, менеджмент (управление), образование, социология, право, политология, международные отношения, государственное и муниципальное управление и др.

Эту же задачу можно решить выборочно: из этого широкого перечня предметов об Обществе, мы изучим те, которые являются ведущими в социальных науках и наиболее проработанными – это политическая экономия, экономика и социология. Именно в этих науках изучают Общество в целом, выдвигают теории построения и развития Общества будущего, что соответствует целям настоящих НИР.

Социология (от лат. *societas* – общество и ...логия), наука об общественных основах человеческого существования, о социальном поведении индивидов и различных формах совместной жизнедеятельности людей.¹⁵

¹⁵ Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.

Экономическая теория (от др. греч. οἰκονομία) — теория экономических процессов и явлений, функционирования хозяйства, экономических отношений, основанная с одной стороны на логике, на историческом опыте и, с другой стороны на теоретических концепциях взглядах учёных-экономистов.¹⁶

Политическая экономия (политэкономия) – это область знаний на стыке экономической и политической науки, которая изучает основы общественного производства, законы его функционирования и развития, проблемы производства, распределения, обмена, потребления материальных благ на различных ступенях развития человеческого общества.¹⁷

Политэкономия в комплексе охватывает экономическую и политическую составляющую общества с тем, чтобы исследовать и предложить закон организации и развития общества в целом.

Экономические и политэкономические теории считаются наиболее проработанными. Некоторые из них, получили широкое применение на практике в различные периоды развития современного общества. Поэтому наши исследования социальных наук начнём с экономики и политологии.

2.2. Экономическая наука и политэкономия

Критическим исследованием экономической науки и политэкономии занимались многие учёные, в том числе мирового уровня, здесь мы перечисляем некоторых, самых известных из них: М. Блауг, Э. Боулдинг, В. Н. Костюк, Т. Лоусон, В. М. Полтерович, М. Т. Иен Стюарт, Э. Давар, Т. Лоусон, С. Г. Кара-Мурза и др.^{18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26}

Все эти исследователи отмечают кризис экономической науки. По их мнению, он выражается в том, что экономическая наука и политэкономия так до сих пор не смогли оформиться в общепринятую теорию. Различные школы (направления научной мысли) внутри этих наук и между собой находятся между собой в методологическом противоречии и не составляют целостную систему знаний.

¹⁶ Большой экономический словарь / сост. А. Б. Борисов. - Москва : Книжный мир, 1999. - 895 с.

¹⁷ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия ; Санкт-Петербург : Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.

¹⁸ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. — 416 с.

¹⁹ Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²⁰ Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2, с. 73 – 83

²¹ Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. – 224 с.

²² Лоусон Тони (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьиной) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.

²³ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С.46-66

²⁴ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С.46-66

²⁵ Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²⁶ Кара-Мурза С. Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Проблемы управления, 2003г., №1, - С.53-61

Методологические противоречия вызваны тем, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука и политэкономия не могут дать целостного представления об Обществе, политической, экономической и социальной сфере, у них нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в обществе, на рынке и в производстве.

Экономическая наука и политэкономия не содержат в себе теоретических моделей экономики и товарного рынка, которые можно было бы использовать на практике.

Наиболее проработанные в экономической науке политэкономические теории К. Маркса²⁷ и Й. Шумпетера²⁸ носят в большей степени философский характер и содержат в себе непреодолимые противоречия, которые были выявлены в ходе их исследования с позиции Системного подхода.²⁹

Обе эти теории, опираясь на диалектику, как науку о непрерывном развитии, в тоже время в противоречие с диалектикой обосновывают коммунистический или капиталистический тупик в развитии Общества.³⁰

Й. Шумпетер в ходе разработки своей теории подменяет основание, холизм заменяет индивидуализмом, тем самым вскрывает сущность двойного стандарта капиталистической системы - холизм для всех, а индивидуализм для избранных.

К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму (позже названную социализмом), которая представляет собой модель государственного управления обществом, ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет невозможность качественного перехода к любому другому обществу, только к вырождению.

Идея коммунизма у К. Маркса описана слишком абстрактно даже для философской идеи, что не позволяет вывести из неё какую-либо научно-обоснованную прикладную модель, которую можно было бы использовать в качестве руководства к действию.³¹

Противоречия этих двух теории получили подтверждение на практике в ходе стихийного эксперимента различных обществ коммунистической (социалистической) и капиталистической направленности в конце XX и начале XXI века.

Оба варианта организации социальных, политических и экономических отношений потерпели фиаско, то есть зашли в тупик своего развития.

Критический анализ экономической науки и политологии приводит нас к выводу, что только на её основаниях невозможно найти общее научно обоснованное решение поставленной перед нами задачи по поиску причин цивилизационного кризиса человечества, по разработке новой экономики, политэкономии, нового подхода и тем более новой модели построения Общества.

²⁷ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978.

²⁸ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. – 455 с.

²⁹ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

³⁰ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

³¹ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

2.3. Критический анализ социологии

Исследователи социологии С. Аржоманд³², Бергер П. Л.³³, Боудон Р.³⁴, Никифоров Я. А.³⁵, Р. Коллинз³⁶ и др., отмечают следующее: в социологии не просто отсутствует диалог, а присутствует конфликт между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей, которая создаёт условия для соперничества различных концепций развития общества.

Поэтому главная проблема современной социологии заключается в том, что ей не удается обосновать и создать единое научное знание об Обществе. Отсутствуют даже попытки создать такой фундамент. Обреченно предлагается по факту признать теоретический и методологический плюрализм в социологии.

Делается вывод, что «социология в нынешнем ее состоянии неспособна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни. Даже ставится вопрос, является ли социология нормальной наукой или это анти наука, поскольку социология в настоящий период не в состоянии сформулировать объяснительные принципы организации, процессы и саму модель общественного устройства».³⁷

«Социологи не объясняют, каким образом конкретные условия порождают конкретные изменения в обществе, без этих обобщающих объяснений социологию нельзя признать как полноценную науку».³⁸

Критический анализ социологии приводит нас к выводу, который мы сделали ранее в отношении экономической науки и политэкономии: не может наука, которая сама находится в кризисе, помочь в поиске причин кризиса общества, и выработке нового подхода и новой модели построения Общества будущего.

2.4. Факторы кризиса социальных наук

Итак, мы исследовали, что наиболее развитые социальные науки как экономика и социология находятся в методологическом кризисе. Политэкономия к концу XX века была в принципе придана забвению.

³² Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С.125–126

³³ Berger P. L. Does Sociology Still Make Sense? // Schwiczer Zeitschrift fur Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Тупен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. – С.6–11

³⁴ Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. – P.747–771

³⁵ <https://clck.ru/sPGr7> - Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, – С.406-408

³⁶ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P.124–139

³⁷ Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С.125–126

³⁸ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P.124–139

Такую ситуацию в социальных науках связывают с несколькими основными факторами, как теоретико-методологического, так и прикладного и практического характера.

Фактор 1: Снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества.

В 1980-е гг., понимание природы кризиса социологического знания предложил Э. Гидденс. Им была исследована тенденция снижения эффективности теоретико-методологического инструментария анализа социума.

Он связывал это не с самим инструментарием, а с усложняющимся обществом и с ускорением его динамики. Он ставил вопрос о том, что «в условиях, когда социум становится принципиально иным, то для его исследования требуется создание качественно другого теоретико-методологического инструментария, нужна новая теория способная описывать рефлексивное динамическое общество».^{39, 40, 41}

Им был предложен собственный теоретико-методологический инструментарий - теория структуризации, основанная на выделении деятельных агентов и самоорганизующихся структур в обществе, которые он пытался описать через виртуальные структуры отношений преобразований, при этом противопоставляя свой особый структурный подход функциональному и нормативному подходам в социологии.⁴²

Виртуальная теория структуризации прикладного значения не имела, поэтому не смогла исправить ситуацию нарастающего методологического кризиса в социальных науках.

Фактор 2: Мультипарадигмальность социологического знания

Социальная наука признаёт множественность подходов в теории общества. Фактически она отказалась от признания возможности выработки такой концепции общества, которая, будучи максимально общей, в то же время обладала достаточной эффективностью в изучении любых обществ и их отдельных сторон.

«Сторонники мультипарадигматизма полагают, что единая, максимально общая парадигма предполагается настолько абстрактной, что её приложение в исследовательской практике было бы затруднительно, если вообще возможно. Кроме того, для объяснения тех или иных сторон общества без потери качества они считают вполне достаточным использование частных парадигм, разрабатываемых под конкретные исследовательские задачи. Идея мультипарадигмальности обрела право на существование лишь в условиях отсутствия общей методологии социальной науки и исходя из этого признание разных исследовательских подходов как равноправных и неконкурентных. Проблема единой теории общества задвинута в социологической науке на второй план».⁴³

Фактор 3: Дефекты методологии социальной науки

³⁹ Giddens A. *New Rules of Sociological Method*. London: Hutchinson, 1976.

⁴⁰ Giddens A. *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis*. London: Macmillan, 1979.

⁴¹ Giddens A. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.

⁴² Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с. — («Концепции»). — С.59

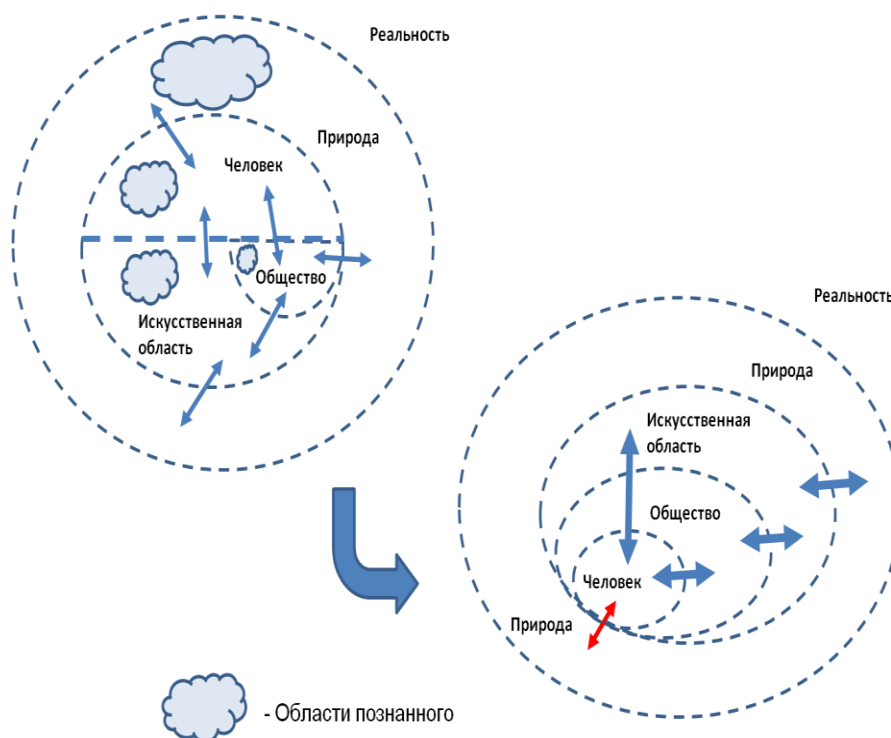
⁴³ Шаров А. Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. *SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY*. 2014. Volume 5. No. 2 —С.158

«В социальных науках на роль научных знаний претендуют бессмысленное наукообразие, ложные концепции и модели, которые носят догматический характер, субъективные предположения (предварительные установки) о цели, ценностях, рациональности субъектов в обществе. При этом не принимаются результаты, полученные носителями других аксиом, не учитывают человека гносеологического, рационального, учитывающего более высокие, общие цели и ценности, вплоть до интересов и целей всего человечества. Это привело к размыванию границы науки и закреплению субъективных мнений в общественных знаниях. В то время как для консолидации Общества требуется «общий методологический язык». Отсутствие такого «языка» является основным камнем преткновения в развитии Общества».⁴⁴

«В наше время, в отличие от XVII века, в общественных науках нет дискуссии о методах познания природы социальных явлений, об экспериментальной проверке выдвигаемых гипотез, помимо индуктивного и дедуктивного метода, какие еще есть способы мыслительного познания общества. ... не обсуждается, что есть социальный эксперимент, как инструмент проверки разного рода гипотез».⁴⁵

Фактор 4: Отрыв социальных наук от реальности

К 80-м – 90-м годам XX века социология трансформирует свой подход к исследованию общества. В социальной теории уже никто не работает с "реальным" объектом, поскольку Человек оказывается в сильной зависимости от гиперреальности, то есть организованной им же Искусственной области (рис. 1).



⁴⁴ Малиновский Л. Г. Дефекты методологии науки в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 738 с. – С.842–862

⁴⁵ Хохлова Г.И. К вопросу о переводе наук об обществе на новый уровень сложности // Ноосфера. Общество. Человек. – 2025. – № 1; URL: www.es.rae.ru/noocivil/327-2715

Рис. 1. Переход Человека из Природы в гиперреальность

Происходит процесс мистификации общественного сознания, происходящего под воздействием средств массовой информации, ненадежных и недостоверных – "неистинных" "знаний" о Природе, Человеке и Обществе. Наиболее адекватное постижение реальности кажется, становится доступно не через естественные и точные науки, не традиционную философию, опирающуюся на формализованный понятийный аппарат, а через интуитивное, "свободное мышление", соответственно с присущей ему ассоциативностью, образностью, метафоричностью.

Действительно, Человек в ходе своего развития и взаимодействия с Природой в целях своего выживания расширяет свой гомеостаз за счёт расширения Общества и разделения труда, создавая вокруг себя некую Искусственную область, опираясь на ограниченные и не всегда достоверные знания о Природе.

Масштабы и всеохватность Искусственной области современного Общества таковы, что человечество перестало осознавать себя частью Природы и воспринимает общество как объективную реальность, законы которого, объективны и особо не связаны с законами Природы.

Эффект абстрагирования от Природы стал довлеющим и в социальных науках. Социальные науки на современном этапе преимущественно нацелены на исследование Общества напрямую, без учёта Природы, как будто Общество, как часть Искусственной области, не находится во взаимодействии с ней (рис. 2).

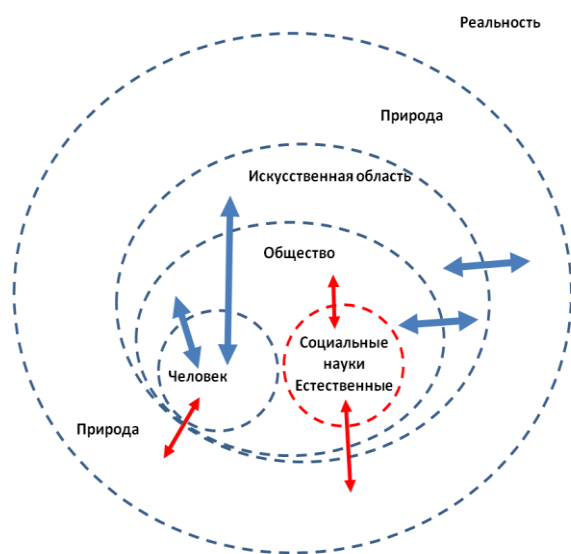


Рис. 2. Положение и направленность социальных и естественных наук

Жёсткая направленность социальных наук на Общество, как показано на рис. 2, привела к тому, что в академической науке стало непопулярным использовать исследования с применением законов Природы к Обществу. Существует критика естественнонаучного подхода и его методов к исследованию и проектированию Общества. В итоге мы можем констатировать факт, что социальные науки фактически самоизолировались в Искусственной области, частью которой является Общество.

Исследование социальными науками Искусственной области только изнутри приводит к следующим эффектам:

- неспособность провести критический анализ существующих теорий и самого Общества;
- отсутствие возможности составить целостное объективное представление об Обществе с позиции внешнего наблюдателя;
- формирование ложного образа мышления и ограниченного сознания последующих поколений исследователей, опирающихся на знания только об Искусственной области созданной Человеком.

Наши исследования показали, что в социальных науках возможна реализация следующих подходов к исследованию и разработке теорий общества, в соответствии с теми основаниями, которые они используют:

Социальный подход. В качестве основания социальный подход использует абстракции и законы из существующей искусственно созданной системы – Общество. При этом необходимо учитывать, что общество организовано, живёт и развивается как по объективным, так и по субъективным законам, которые различить между собой не представляется возможным. При этом подходе возникают социальные теории, достоверность которых оценить не представляется возможным.

Например: Экономическая теория Джона Стюарта Милля, в которой использовалась абстракция теоретическая модель homo economicus («человек экономический, «человек рациональный»⁴⁶ Теория циклического развития экономики Кондратьева Н.Д., в которой использовались законы периодического подъёма и спада в экономике.⁴⁷

Социально - предметный подход. В своём основании этот подход может иметь частную закономерность (представление) взятую из какой-либо естественной науки (предмета). Далее теория общества строится либо методом аналогии – переноса естественного закона на общество, либо «перешнуровки» (смешивания) естественного закона с исследованными законами общества. В итоге получается социально-предметная теория, недостатком которой является перенос частного закона на всё общество или замешивание (перешнуровка) частного закона с частными законами общества, что опять приводит к ситуации, невозможности оценить достоверность таких теорий.

Например: попытка построить теорию развития общества на основе квантового эффекта исследованного в физике.⁴⁸

Философско-социальный подход. В своём основании этот подход может иметь наиболее общую закономерность (представление) взятую из общенаучного или философского направления. Далее теория общества строится либо методом аналогии – переноса наиболее общего естественного закона на общество, либо «перешнуровки» (смешивания) наиболее общего закона с исследованными законами общества. В итоге получается философско-социальная теория, недостатком которой является попытка через одно наиболее общее представление (через частное) выстроить общую теорию общества (получить целое). Что опять же ставит под сомнение достоверность таких теорий (рис. 3).

⁴⁶ Милль, Д. Основания политической экономии ... с некоторыми из их применений к общественной философии / 2-е изд. В 2 т. Т.1-2 — СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1873-1874.

⁴⁷ Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. — 526 с.

⁴⁸ Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. Изд. 3, испр. и доп. 2009. — 56 с.

Например: Разработка теории развития общества на основе трёх законов материалистической диалектики и предположение о движущих силах развития природы, в применении к обществу в лице рабочего класса (Маркс К.⁴⁹) или в лице инновационных предпринимателей (Й. Шумпетер⁵⁰).

В итоге мы имеем ситуацию, при которой в социальных науках существует множество теорий общества, но в силу их слабой достоверности и принципиальных различий по основаниям и методам не представляется возможным осуществить их согласование или выделить ведущую теорию по отношению к другим теориям (рис. 3).

Такая ситуация в социальных науках вынуждает нас перенести исследования в естественные науки, с тем чтобы там попытаться найти или метод согласования различных научных знаний, или инвариантные (наиболее общие) законы Природы, или целостное научное представление о Природе.

Существует ещё один подход к исследованию и разработке теорий общественного устройства, который можно включить в классификацию подходов к разработке теорий общества по их основанию – это научно-философский подход.

В своём основании научно-философский подход базируется на целостных научных представлениях общенаучного (трансдисциплинарного, фундаментального) характера построенных из инвариантных (наиболее общих закономерностей) исследованных в естественных науках. В результате чего появляются научно-философские социальные теории наиболее общего характера, которые предлагают целостную модель Общества.

Например: Разработка теории организации экономики и общества на основе целостного модельного представления о естественной системе, выстроенной в парадигме кибернетического управления.^{51, 52}



Рис. 3. Подходы к исследованию и разработке теорий Общества

⁴⁹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. – М.: Политиздат, 1978.

⁵⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер ; Перевод с нем. В. С. Автономова и др.. — Москва : Прогресс, 1982. — 455 с.

⁵¹ Ланге О. Введение в экономическую кибернетику. — М.: Прогресс, 1968. — 208 с.

⁵² Бир С. Мозг фирмы. — М.: Радио и связь, 1993. — 416 с.

Предварительно можно заключить, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки общей теории Общества, так как целостное научно обоснованное представление о Природе даёт возможность по аналогии построить такую же целостную теоретическую модель построения Общества.

Исходя из этого можно сделать промежуточный вывод, что следующие исследования требуется провести:

- в естественных науках, с тем чтобы попытаться найти инвариантные (наиболее общие) законы Природы и методы согласования этих различных научных знаний между собой;
- в философии с тем, чтобы исследовать наиболее адекватное целостное научное представление о Природе, которые можно будет применить к разработке наиболее общей теории Общества.

2.5. Естественные науки и философия

В естественных науках сложилась ситуация, аналогичная той, что существует в социальных науках, но только в отношении Природы. Современная естественная наука глубоко дифференцирована (рис. 4).

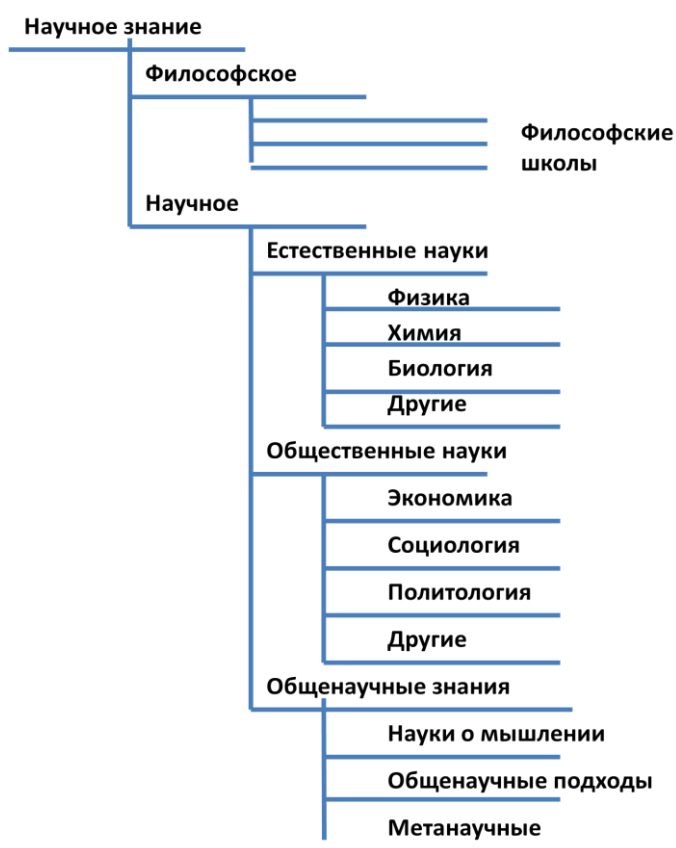


Рис. 4. Дифференциация научных знаний

С одной стороны дифференциация является достоинством естественных наук, так как каждая наука в отдельности позволяет более глубоко и детально исследовать отдельные явления. С другой стороны дифференциация приводит к обрывочности научных знаний, к разрыву связей между ними в силу различия оснований, методов, понятий и объектов исследования. В итоге через отдельные естественные науки не

удаётся выявить инвариантные законы и тем более получить целостное научное представление о Природе.

Задача объединения наук и получения целостного научного знания ранее возлагалась на философию. Однако философия сама дифференцировалась и не смогла выполнить эту задачу. Различные философские направления и школы со временем стали оперировать собственными понятийными аппаратами, логикой и исходными представлениями.

«Сложилась ситуация при которой в философии считается нормальным строить свой мир, в котором существуют свои правила, по которым будет жить постоялец этого мира. Но тогда возникает проблема согласования этих философий и деятельности основанных на них».⁵³

При этом часть философий в своих основаниях используют знания и методы, которые нельзя отнести к научным. В связи с этим существует критика философии, которая состоит в том, что философия не является строго научной дисциплиной.

Ещё один недостаток современной философии состоит в том, что она в своих разработках не выходит на решение прикладных, и тем более практических задач, а значит, не может подтвердить достоверность и адекватность полученных ею результатов.

Современная философия не ставит перед собой задачу согласовать позиции своих школ и направлений. Если посмотреть программу развития, например, ведущего института философии России, то задача объединения философских школ и направлений у неё отсутствует.⁵⁴

Сложившаяся ситуация в социальных и естественных науках, а также в философии ставит вопрос о необходимости проведения отдельного исследования функций, задач, организации и методов науки, что выходит за рамки настоящего НИР. Здесь мы только можем констатировать факт, что в философии, социальных и естественных науках мы не обнаруживаем общепринятого научного знания ни об Обществе, ни об инвариантных законах Природы, ни о Природе в целом.

Это положение дел вынуждает перенести наши исследования на фундаментальный (общенаучный) уровень. Именно здесь исследуются инвариантные законы (наиболее общие представления) Природы и естественные природные комплексы, как целостность.

2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

В связи с поставленной задачей - выявление инвариантных (наиболее общих) законов Природы и целостного представления о сложных естественных природных комплексах, мы исследуем знания, которые были получены на фундаментальном (общенаучном) уровне (см. классификацию знаний по уровням в разделе 3.4, отчёта 1 настоящих НИР);

На фундаментальном (общенаучном) уровне знаний учитывается критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, из естественных наук в социальные науки, и даже из одной естественной науки в другую. В связи с этим сформулируем **правила к переносу знаний из одной науки в другую:**

⁵³ Кашин В.В., Мусин Д.З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации, Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012. – С.97

⁵⁴ Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг. – URL: <https://clck.ru/sXmjw>

- необходимо учитывать, что реальные законы Общества могут отличаться от законов формализованных Человеком;
- при прямом переносе естественных законов из науки в науку, и тем более на Человека и Общество требуется провести проверку, на предмет, является ли этот закон инвариантным (достаточно общим представлением), а значит применимым в другом предмете;
- необходимо иметь в виду, что некоторые законы могут быть недостаточно изучены и приводят к противоречиям на междисциплинарном уровне;
- при переносе знаний из предмета в предмет недопустима произвольная интерпретация закономерностей. Законы и принципы могут работать по-разному в разных средах и системах;
- требуется адаптировать терминологию, чтобы она соответствовала специфике новой области исследований;
- необходимо проведение эмпирических исследований и экспериментов для подтверждения применимости перенесенных знаний в новом контексте;
- необходимо включение экспертов из разных областей знания.

Действительно существует до конца не решённая проблема правомерности переноса дисциплинарных знаний на междисциплинарный уровень и междисциплинарных научных знаний на общественные системы и явления.

В частности, процедура перехода с дисциплинарного на междисциплинарный уровень состоит из следующих действий:

- проведение аналогий;
- адаптация инструментов одной науки для другой;
- теоретические и опытные проверки;
- понимание целостности, интеграция и осуществление синтеза целостного знания.

В результате реализации этих процедур возникает целостная система знаний, которая обладает свойством эмерджентности, которое впервые было описано А. А. Богдановым в его определении системы.

Система по А. А. Богданову: совокупность элементов и связей между ними, обладающая свойством, не сводящимся к сумме свойств её элементов.⁵⁵

Наиболее известным и одновременно наиболее проработанным междисциплинарным (общенаучным) подходом, в котором осуществляются подобные проверки законов на инвариантность (общность) и их синтез в общенаучные модельные представления, является Системный подход (далее - СП).

СП представляет собой несколько самостоятельных направлений:

- 1) Тектология (А. А. Богданов, 1917 г.);⁵⁶
- 2) Общая теория систем (Л.Ф. Берталанфи, 1930-е г.);⁵⁷
- 3) Кибернетика (Н. Винер, 1948 г.);⁵⁸

⁵⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). В 2-х томах. Том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917. – С.6-7

⁵⁶ Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

⁵⁷ Берталанфи л. фон. общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. в.н. садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969.

⁵⁸ Винер Н. Кибернетика и общество / Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. - 200 с.

- 4) Синергетика (Г. Хакен, И. Р. Пригожин, 1970-е г.);^{59, 60}
- 5) Гомеостатика (Ю. М. Горский 1980-е г.);⁶¹
- 6) Системно-мыследеятельностная методология (Г. П. Щедровицкий, 1980-е г.);⁶²
- 7) Общий системный подход (ОСП) - синтез направлений СП (Э. В. Фомин, Ю. А. Фомина, 2008 г.).^{63, 64}

Все эти направления системного подхода разработаны в соответствии с идеей Тектологического подхода, высказанной А. А. Богдановым В 1917 г. Он писал о «необходимости формирования тектологического мышления, которое обобщает и объединяет всё специализированное, берет для себя материалом всевозможные элементы природы и жизни, чтобы их комбинировать и связывать одними и тем же методами, по одним и тем же законам».⁶⁵

То есть в направлениях СП существует понимание, что все науки и подходы исследуют один и тот же объект – Природу, но в той или иной её части, при этом обнаруживают частные закономерности и на основании этих отдельных закономерностей решают частные задачи. Естественно, что через одну или даже несколько частных закономерностей адекватную и достаточно полную и достоверную модель Природы построить не получится.

Поэтому, СП ставит перед собой задачу исследования в различных науках наиболее общих (инвариантных, фундаментальных) закономерностей Природы, наблюдаемых в различных явлениях.

Наиболее общие закономерности в направлениях СП именуются как общесистемные свойства.

В каждом направлении СП осуществляется исследование общесистемных свойств и их синтез или сведение в целостное модельное представление общенаучного характера о системе. Это общенаучное модельное представление о системе затем применяется к разработке искусственных систем и к обществу. По результатам практической апробации учитываются ограничения и недостатки теоретических модельных представлений, осуществляется их дополнительная теоретическая доработка и затем они снова применяются в разработке конкретных искусственных систем.

В этой практической направленности и саморазвитии заключается отличие СП от философии.

Однако на протяжении почти ста лет в СП так и не была до конца реализована идея Тектологического подхода. Направлениям СП не удалось объединить все

⁵⁹ Хакен Г. синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980. — 405 с.

⁶⁰ Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с

⁶¹ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. — Новосибирск: «Наука», 1990. — 350 с.

⁶² Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. — М.: Шк.культ.Полит., 1995.

⁶³ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. — 248 с.

⁶⁴ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁶⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

фундаментальные (общенаучные) законы и модели, исследованные в различных общенаучных направлениях в общее модельное представление о Природе.

То есть СП до последнего времени не представлял собой единое направление исследований и разработок. Его также как естественные науки и экономику постигла участь дифференциации знаний. Возникает вопрос: Почему это случилось на общенаучном уровне?

Субъективная составляющая этой проблемы СП состояла в том, что каждый новый основатель направления СП являлся представителем определённой науки, и соответственно использовал преимущественно исследованные именно в данной науке наиболее общие закономерности. При этом они не включали наиболее общие закономерности из других наук и общенаучных исследований, в том числе и направлений СП, и применяли чаще собственные методы синтеза знаний. В результате, в каждом направлении СП были исследованы различные общенаучные представления (общесистемные свойства) и разработаны отличные целостные модельные представления об естественных системах.

Объективная составляющая состояла в том, что набор общесистемных свойств (представлений) Природы был ограничен, что не позволяло выйти на целостное адекватное представление об естественных системах и поэтому некоторые учёные достраивали эти представления исходя из своих собственных предположений, путём введения дополнительных искусственных общесистемных представлений.

До недавнего времени не существовало общего метода реализации Тектологического подхода, то есть метода синтеза всех наиболее общих закономерностей Природы (общесистемных свойств) в одно общенаучное модельное представление о Природе (рис. 5).

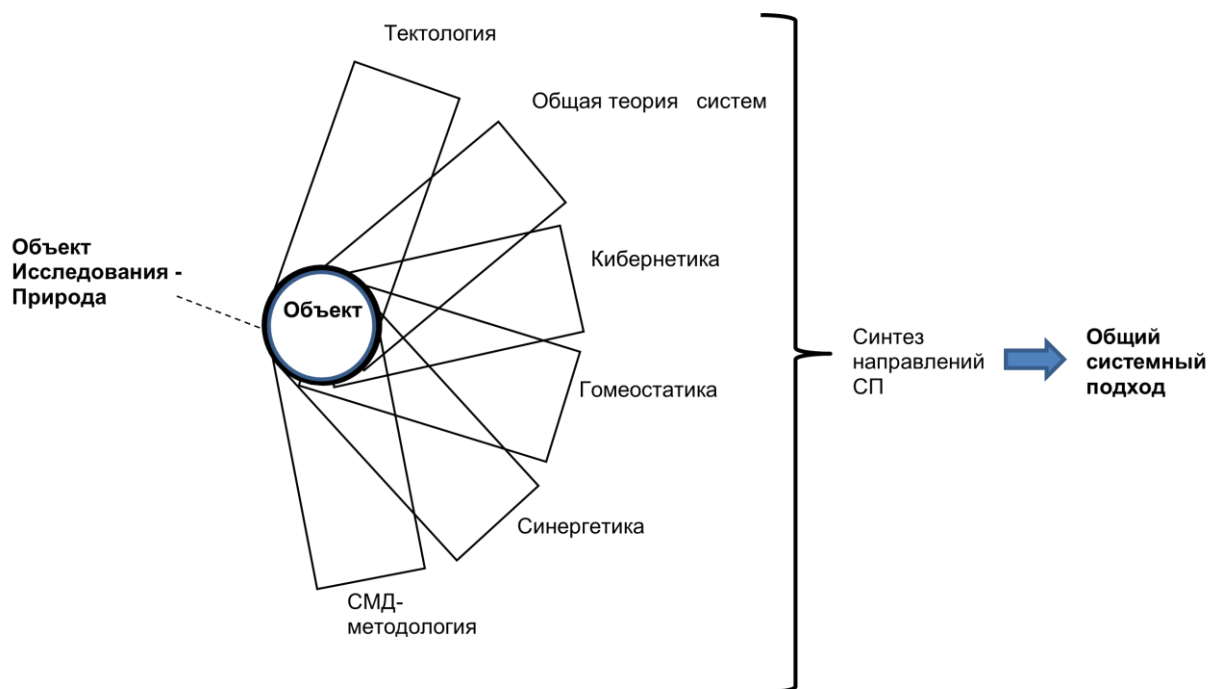


Рис. 5. «Ромашка» решения методологических проблем по Г. П. Щедровицкому применительно к проблеме синтеза направлений СП⁶⁶

Возможность синтеза направлений системного подхода обсуждалась представителями различных направлений СП. Ожидалось, что в результате такого синтеза будет возможно найти общий подход к изучению общества, моделированию более адекватных структур, обеспечивающих эффективное решение практических задач, в том числе задач связанных с разрешением противоречий и развитием общества.^{67, 68, 69, 70, 71}

Ещё в 70-е годы XX в. возникло понимание необходимости разработки фундаментальной теории общего характера. По словам М. И. Сетрова: «Ни Тектология А. Богданова, ни Общая теория систем Л. Берталанфи, ни Кибернетика Н. Винера не могут претендовать на звание всеобщей организационной теории именно потому, что каждое из них вскрывает лишь одну или несколько сторон организации систем. Проблема единства сторон организации является нерешенной».⁷²

М. И. Сетров также отмечал общий недостаток всех существующих на то время (70-е гг. XX в.) попыток создания единой организационной теории (от Тектологии А. Богданова до Кибернетики и Общей теории систем Л. Берталанфи) – «в них игнорируется (или придается слишком второстепенное значение) функциональному анализу основных сторон организации».⁷³

М. И. Сетров выделял три основных этапа развития системного подхода: «период целостного, нерасчлененного взгляда на вещи (прошлое); анализ различных частей и свойств объекта в их взаимодействии и взаимосвязи (настоящее); синтез всех аспектов строения и функционирования отдельных систем на основе единой организационной теории (будущее)».⁷⁴

На рубеже XX-XXI веков состоялась первая попытка объединить направления системного подхода на основе общесистемного свойства – энтропии, Её осуществил И. В. Прангишвили. Но эта попытка оказалась неудачной, так как осуществить синтез

⁶⁶ Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископелы, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – С.77

⁶⁷ О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А.Г. Беченов, Ю.М. Горский, С.В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. "Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов". Гурзуф, 1999. – С.265-270

⁶⁸ Покровский С.В., Кудреватова О.В., Степанов А.М., Горский Ю.М. Подходы к моделированию системы "Человек-Природа" (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. – С.671-675

⁶⁹ Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – С.82

⁷⁰ Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. - М.: Наука, 1993. – 347 с. – С.324-325

⁷¹ Стюарт Иэн М.Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. Ред. Д. Гринзюэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С.А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. – С.9

⁷² Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973. – С.6

⁷³ Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973. – С.13

⁷⁴ Сетров М. И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976. – С.8

направлений системного подхода, а значит получить наиболее целостное представление о естественной системе, на основе только одного общесистемного свойства, как энтропия, как мы это выше отмечали, действительно оказалось невозможно.⁷⁵

Синтез направлений СП был осуществлён в первых годах XXI века.⁷⁶

При синтезе был использован метод конфигурирования, разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. По определению Э. Г. Юдина, конфигурирование – структурная модель объекта. «Речь идёт о модели с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданным специально для того, чтобы объединить уже существующие знания».⁷⁷

При синтезе направлений СП методом конфигурирования, использовались отдельные общесистемные свойства и модельные представления из всех направлений СП, которые взаимно дополняли и не противоречили друг другу.

В результате было получено целостное модельное представление о естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа.⁷⁸

Фактически, в результате синтеза направлений СП, была получена общенаучная модель онтологического характера. Первоначально эта модель прошла проверку на применимость к Человеку и Обществу. Затем эта модель прошла опредмечивание, то есть была конкретизирована на предметном уровне в приложении к Обществу методом аналогии. Далее предметная модель успешно была апробирована в теории, в частности в экономической науке (см. отчёт 4 настоящих НИР). На практике данная прикладная модель была использована в ряде социальных и экономических проектов местного, территориального и межрегионального уровня на территории России. В частности в сферах: ЖКХ и местного самоуправления, общественно-государственного и общественно-муниципального партнёрства, системы рынка товаров и услуг, проектирования социальных систем (см. отчёт 5 настоящих НИР).

Таким образом, в науке существует прецедент успешного синтеза общенаучных представлений (общесистемных свойств) исследованных в различных предметах на фундаментальном (общенаучном) уровне, результаты которого применимы на предметном уровне исследований и дали положительные результаты при практическом применении.

Этот положительный опыт был использован в настоящих НИР при проведении дополнительных расширенных исследований на фундаментальном (общенаучном) уровне.

Так ход, дополнительных исследований, проведённых на базе МОД «НИР» в период 2019 - 2023 гг. показал, что кроме направлений Системного подхода, существует ряд других общенаучных подходов и теорий, применимых к обществу. Эти общенаучные подходы и теории также в своём основании имеют наиболее общие представления об инвариантных законах Природы.

⁷⁵ Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. – 428 с.

⁷⁶ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁷⁷ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. - 444 с. – С.129

⁷⁸ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

Приведём список исследованных общенаучных подходов и теорий (наименование, основатель или лидер, годы возникновения):

- 1) Диалектический идеализм Г. В. Ф. Гегель (1812 -1816 г.);⁷⁹
- 2) Материалистическая диалектика, К. Маркс, Ф. Энгельс (1873-1886 гг.);⁸⁰
- 3) Ноосферный подход, А. И. Субетто и др., (1990-е г.);⁸¹
- 4) Сферный подход, П. Слотердаjk (1998 г.);⁸²
- 5) Интегральный подход, К. Уилбер⁸³, В. И. Моисеев⁸⁴ (2000-е г.);
- 6) Квантовый подход, В. А. Филин⁸⁵, А. И. Шахов⁸⁶ (2010-е г.);
- 7) Акторно-сетевой подход, Б. Латур (2010-е г.);⁸⁷
- 8) Теория Реального объекта, Г. В. Скобелин (2013 г.);⁸⁸
- 9) Процессный подход, С. Неретина, А. Огурцов (2014 г.);⁸⁹
- 10) Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход, В. И. Пунтус (2014 г.);⁹⁰
- 11) Сферно-процессно-сетевой подход, Светозар Ясный (2018 г.);⁹¹
- 12) Теория оптимума развития. Холистический подход, Е. В. Шелкоплас (2018 г.);⁹²
- 13) Учение ПИ, Ю. Г. Бондаренко (2018 г.);⁹³
- 14) Неокибернетический подход, В. Е. Лепский (2018 г.).⁹⁴

Этот список общенаучных подходов и теорий, которые были обнаружены в ходе настоящих НИР, не конечный и может быть дополнен в ходе последующих исследований.

⁷⁹ Гегель, Георг Вильям Фридрих. Наука логики. В 3-х тт. — Москва: Мысль, 1970.

⁸⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - Москва, изд. ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. – С.339-626

⁸¹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006. – 537 с.

⁸² Слотердаjk Петер. Сферы. Тома 1-3: – СПб.: Наука, 2005. – 688 с.

⁸³ Уилбер Кен Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. – М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017. – 431 с.

⁸⁴ Моисеев В. И. Образы постнеклассической интегральной философии. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г. KYBERLENINKA. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer>

⁸⁵ Филин В.А.Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. – М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. – 80 с.

⁸⁶ Шахов А. А. Квантовая теория Общества. – М., Изд.: Спутник+, 2017 – 133 с.

⁸⁷ Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.

⁸⁸ Скобелин Г.В.Теория реального объекта. – М., URSS, 2013. – 112 с.

⁸⁹ Неретина С., Огурцов А.. Онтология процесса: процесс и время. – М.: Голос, 2014. – 724 с.

⁹⁰ Пунтус В.И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. – URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792>

⁹¹ Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. – Омск: Омский юридический университет. 2019. – С.294-301.

⁹² Шелкоплас Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография : в 2 кн., Е. В. Шелкоплас – Иваново, 2018. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. – 188 с. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. – 652 с.

⁹³ Бондаренко, Юрий Григорьевич Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю.Г.Бондаренко. - Москва : Новый Центр, 2002. – 567 с.

⁹⁴ Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10.

Исследование дополнительных к направлениям Системного подхода общенаучных подходов и теорий, определил в рамках настоящего НИР очередную задачу - осуществить синтез всех известных общенаучных подходов и теорий в целостное общенаучное представление о Природе онтологического характера.

С учётом положительного опыта синтеза направлений СП, в настоящих НИР для синтеза всех известных общенаучных подходов и теорий разработаны следующие исследовательские шаги:

- 1) провести исследования общенаучных теорий и подходов используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности (см. раздел 3.4, отчёт 1, настоящих НИР);
- 2) провести критический анализ и оценку всех исследованных наиболее общих (инвариантных) законов на степень научной проработки и отобрать наиболее достоверные из них;
- 3) критически пересмотреть, сравнить с другими, при необходимости доработать и применить научный метод синтеза наиболее общих (инвариантных) законов в общенаучное целостное представление;
- 4) осуществить синтез наиболее общих законов (представлений) в общенаучное целостное модельное представление о естественном природном комплексе онтологического характера, которое опишет систему законов организации, динамики жизни и качественного развития в Природе;
- 5) осуществить проверку применимости полученного в результате синтеза общенаучного целостного модельного представления о естественном природном комплексе к Человеку и Обществу.

2.7. Исследование Общества общественностью

В условиях кризиса официальных социальных наук, в наиболее развитых республиках бывшего СССР проявилась общественная инициатива по разработке вариантов развития Общества будущего. Наибольшую активность в этом проявила общественность следующих стран:

Российская Федерация и Белоруссия, где на официальном уровне так и не был определён дальнейший вектор развития общества;

Украина, где произошёл раскол в обществе по вопросу дальнейшего пути развития (самостоятельного, проевропейского, проамериканского, пророссийского).

Одной из инициатив консолидации международной общественности, по вопросу выработки Образа будущего жизни людей стал, инициированный Омской региональной общественной организацией "Гражданский совет по развитию общества", Всероссийский народный съезд "Образ будущего и пути его достижения", который состоялся 30 марта 2019 года.⁹⁵

На этом съезде присутствовали представители России, Украины, Казахстана и Белоруссии. В соответствии с резолюцией съезда⁹⁶, с этого момента началась совместные систематические исследовательские работы по поиску проектов Общества будущего, методологических подходов и методов построения теорий Общества. Работа также велась непосредственно по поиску авторов этих проектов, методов и подходов.

⁹⁵ Официальная страница Всероссийского народного съезда "Образ будущего и пути его достижения", — URL: <https://clck.ru/3KetF3>

⁹⁶ Официальная страница Всероссийского народного съезда "Образ будущего и пути его достижения", — URL: <https://clck.ru/3KetF3>

К 1 мая 2021 г., к моменту создания Международного общественного движения «Народный институт развития» (МОД «НИР») база данных проектов Общества будущего составила более 120 проектов⁹⁷ и 23 метода и подхода⁹⁸ к разработке Общества будущего. Со многими авторами этих разработок была установлена прямая связь, некоторые из них стали участниками МОД «НИР».

Разработчиками этих решений являлись люди с различным образованием и подготовкой к проектной работе, среди них также были кандидаты и доктора различных наук, всего около 15 учёных.

По содержанию и обоснованности эти решения сильно отличались друг от друга. Часть проектов, содержала в себе разработку модели Общества будущего в целом, часть проектов содержала разработку отдельных сфер жизни общества. Эти проекты имели различные исходные основания, в них использовались различные методы разработки и самые различные знания. Соответственно, эти проекты Общества будущего имели различные результаты.

Аналогичная ситуация была с методами и подходами к построению теории Общества будущего.

Встал логичный вопрос согласования проектов, методов и подходов построения Общества будущего и что самое важное позиций разработчиков этих проектов.

В связи с этим в МОД «НИР» был инициирован Международный конкурс-разработка концепции общества будущего и их методологических оснований.

Цель конкурса-разработки была максималистской – «провести всенародную разработку обоснованной Концепции Общества будущего применимо к любому государству или народу».⁹⁹

Под Концепцией Общества будущего в конкурсе-разработке понимался «комплекс взглядов на Общество будущего, содержащих во взаимоотношенности идеальные представления об основных аспектах жизнедеятельности общества: духовном, социальном, экономическом, политическом и экологическом, в своей совокупности достаточные для формирования взаимосвязанных требований и заданий к проектам, программам и планам общественного развития».¹⁰⁰

Была проведена большая организационная работа и на первый этап конкурса удалось пригласить 46 разработчиков проектов, подходов и методов построения Общества будущего. Разработчики представили не только свои концепты Общества будущего, а также дополнительные материалы к ним.¹⁰¹

Правила конкурса-разработки предполагали следующий порядок работы с проектами Общества будущего:

- авторы концепций участвуют в выработке всех организационных решений конкурса-разработки;
- сбор авторских концепций Общества будущего и отдельно подходов и теорий к проектированию Общества будущего;

⁹⁷ База данных проектов Общества будущего на официальном сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> / Деятельность / Исходные данные / База проектов

⁹⁸ База данных методов разработки Общества будущего на официальном сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> / Деятельность / Исходные данные / База методов

⁹⁹ Официальная страница Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований на сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность / Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап

¹⁰⁰ Обращение к общественности Координационного совета МОД «НИР» в связи с проведением Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований, — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап

¹⁰¹ Список участников Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований (1-й этап - 2021-2022 гг.), — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап/ Итоги 1-го этапа конкурса 2021-2022

- проведение конкурса концепций проектов Общества будущего с целью выявить наиболее рейтинговый, при этом рейтинг составлялся на основании оценок самих участников конкурса-разработки;
- выработка единой концепции на основе наиболее рейтинговых с использованием всех собранных концепций, при этом исполнителем текста единой концепции становится автор наиболее рейтинговой концепции, ему на равноправных условиях могли помогать авторы других концепций;
- в итоговой единой концепции указываются все участники разработки (при их согласии);
- проведение конкурса-разработки с определённой периодичностью по мере поступления новых авторских материалов.

Правила конкурса-разработки по научно-методологическим основаниям, подходам и методам разработки теории Общества будущего предполагали следующий порядок:

- совместное открытое критическое исследование отдельных научно-методологических оснований проектов, подходов и методов разработки теории Общества в соответствии с методикой оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности (см. раздел 1.5, Отчёта № 1 настоящих НИР);
- сопоставление результатов исследования научно-методологических оснований проектов, подходов и методов разработки теории Общества, обобщение результатов с целью выработки наиболее приемлемого подхода и методов построения Общества будущего;
- отбор наиболее адекватного подхода и методов разработки теории Общества, исходя из необходимости проведения исследований и синтеза знаний первоначально на фундаментальном (общенаучном) уровне, с тем чтобы получить целостное представление о жизни естественных природных комплексов, которое уже затем применить к Обществу.

В ходе проведения конкурса-разработки концепций Общества будущего рейтинг проектов прошёл без конфликтов.

В дальнейшем конкурс-разработка показал, что все проекты пытаются разработать модель Общества исходя из отдельных исследованных закономерностей или собственных субъективных предварительных установок и представлений. При этом ни в одном из проектов не было метода объединения проектов.

Поэтому в ходе выработки единой концепции на основе наиболее рейтинговых проектов с использованием всех собранных концепций, между авторами не был достигнут компромисс. В итоге из 46 участников конкурса-разработки в разработке итоговой Концепции Общества будущего приняло участие только 7 участников (3 автора и 4 соавтора).¹⁰²

По содержанию, полученная итоговая Концепция Общества будущего представляла собой набор желаний и требований от авторов разработки, а именно, в каком Обществе будущего они хотели бы жить. Ни по одному из желаний или требований к Обществу будущего научных обоснований представлено не было. Итоговая Концепция Общества будущего представляла собой компиляцию приемлемых для данных авторов концепции идей различных участников конкурса-разработки.

В итоге, на основании Концепции Общества будущего удалось сформулировать лишь манифест Общества будущего, а сама Концепция Общества будущего не была утверждена в МОД «НИР», так как не являлась результатом научно-исследовательской работы.

Основная критика по данной разработке заключалась в следующем:

- не использовала научные методы исследования и разработки;
- не содержала доводов и доказательств, подтверждающих объективность представленных желаний и требований по Обществу будущего;

¹⁰² Концепция Общества будущего (выявленная в ходе Международного конкурса-разработки концепций Общества будущего и их методологических оснований в 2021 - 2022 гг.), — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап/ Итоги 1-го этапа конкурса 2021-2022

- не отвечала критерию получения результатов неслучайным образом;
- не опиралась в разработке на достоверные научные знания;
- не использовала научные методы объединения знаний.

С другой стороны, конкурс-разработка выявил идеальные устремления общественности, в каком Обществе будущего она хотела бы жить. То есть МОД «НИР» получил достаточно глубокую обратную связь о консолидированных чаяньях достаточно широкого слоя общественности России, Белоруссии, Украины и Казахстана. Это можно оценить как положительный вклад в исследование общественного мнения жителей бывших советских республик спустя почти 20 лет после распада СССР.

Параллельно конкурсу-разработке исследовались методологические основания, подходы и методы разработки теории Общества. В результате были исследованы все представленные общенаучные методы и подходы к исследованию Общества, проведены дополнительные исследования других общенаучных подходов и теорий социальности (см. раздел 2.6, Отчёт 2 настоящих НИР).

В итоге, в качестве основного научного подхода и методов исследования Общества на общенаучном уровне были определены:

- Тектологический подход (Богданов А.А., 1917 г.) - объединение всего специализированного на общенаучном уровне для их комбинирования и связывания одними и тем же методами, по одним и тем же законам (организации, динамики жизни и качественного развития) и затем применение этой комбинации к Обществу;
- подход к синтезу знаний через методологическую рефлексии (ММК, СМД-методология, Щедровицкий Г.П., 1970-е годы) - выявление не противоречивых позиций по отношению к общему объекту исследования, в нашем случае к Природе, к Обществу и их сборка в общее представление;
- технологический процесс осуществления рефлексии (ММПК, Анисимов О.С., 2000-е годы) – схематическое изображение и пошаговое описание технологического процесса рефлексии;
- метод синтеза через конфигурирование (Юдин Э.Г., 1960-70-е годы - построение схематической модели объекта с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданного специально для того, чтобы объединить уже существующие не противоречащие, но дополняющие друг друга знания в целостность – систему;
- подходы к общенаучному и предметному синтезу знаний о целостности (Системный подход, 1970-е годы).

На основании этого подхода и перечисленных методов в ходе конкурса-разработки был разработан общий порядок научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), по Обществу в целом, различным сферам жизни общества и отдельным проектам, в том числе с использованием знаний полученных на фундаментальном (общенаучном) уровне (см. раздел 5, Отчёта 1 настоящих НИР).

Общий порядок проведения НИОКР по Обществу не был принят участниками конкурса-разработки, так как требовал проведения дополнительных фундаментальных исследований и разработок, что противоречило принципу проведения конкурса-разработки.

Не смотря на критику технологии проведения конкурса-разработки среди проектов Общества будущего. Инициативной группой участников МОД «НИР» был организован и проведён в 2022 - 2023 году второй этап конкурса-разработки по сферам жизнедеятельности общества:¹⁰³

- система образования и подготовки кадров;

¹⁰³ Официальная страница конкурса-разработки по сферам жизнедеятельности общества на сайте Мод «НИР», — URL: [https://www.portal-nir.online/Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР по сферам жизнедеятельности общества](https://www.portal-nir.online/Деятельность/Конкурсы НИР/ МКР по сферам жизнедеятельности общества)

- народное хозяйство;
- общественное самоуправление.

На этот этап конкурса-разработки удалось привлечь 36 участников, часть которых ранее не участвовала в МОД «НИР».

Итог был, ожидаем. В ходе выработки концепции по сферам жизнедеятельности общества авторами различных проектов не был достигнут компромисс. Возник конфликт между участниками конкурса-разработки на стадии подготовки итоговых документов.

В итоге все три проекта по сферам жизнедеятельности общества были разработаны под руководством инициатора конкурса-разработки при участии единиц авторов, которые в какой-то мере согласились с применяемым в разработке мультидисциплинарным подходом.

По содержанию эти документы представляли собой декларации, набор желаний и требований к организации данных сфер жизнедеятельности общества, который соответствует субъективным мультидисциплинарным воззрениям данного состава авторов концепций. Обоснований своих положений эти разработки не содержали. По этой причине в отношении этих разработок не проводился их критический анализ, всерьёз эти разработки не были приняты даже самими участниками конкурса-разработки.

Подводя общий итог проведения конкурсов-разработок на международном уровне, проведённых на базе МОД «НИР», следует отметить следующее. Общественность, также как и академическая наука столкнулась в вопросе разработки теории Общества с непреодолимой проблемой методологического характера – отсутствие общего подхода и целостного научного представления, как основания для исследования и разработки теории Общества и затем на её основе прикладных решений.

Положительный эффект от проведения конкурса-разработки состоял в следующем. В МОД «НИР» были привлечены разработчики или авторы концепций Общества будущего, которые использовали общенаучные подходы и теории. Так благодаря конкурсу-разработке в фундаментальное исследование Общества были включены следующие общенаучные подходы и теории: Сферный подход, Интегральный подход, Акторно-сетевой подход, Теория Реального объекта, Процессный подход, Сферно-процессно-сетевой подход, Холистический подход, Учение ПИ.

Специалисты по этим общенаучным подходам и теориям приняли активное участие в дальнейших фундаментальных исследованиях Общества на научной основе и предоставили дополнительные пояснения, комментарии и уточнения к материалам своих разработок общенаучных подходов и теорий.

2.8. Вывод по разделу 2

Исследование состояния дел в обществе и науке показывает, что кризис общества напрямую связан с кризисом, как в социальных науках, так и в целом в науке. Поскольку и в социальных и в естественных науках отсутствует целостное представление о Человеке, Обществе и Природе.

Существует фундаментальный (общенаучный) уровень исследований, на котором исследуются наиболее общие представления (инвариантные законы) Природы, которые применимы одновременно и к Человеку, и к Обществу и к любым естественным природным комплексам.

Но при этом на междисциплинарном и фундаментальном уровне исследований требуется учитывать правила по переносу знаний из одной науки в другую, и процедуру перехода с дисциплинарного на междисциплинарный (общенаучный) уровень, которые сформулированы в настоящих НИР.

На междисциплинарном, философском и общенаучном уровне также существовала проблема дифференциации знаний и отсутствие в связи с этим общепринятой фундаментальной (общенаучной) модели Природы.

Однако существует прецедент синтеза наиболее общих (инвариантных, фундаментальных) законов (представлений) Природы в целостное модельное представление о естественной системе на примере направлений Системного подхода. Есть положительные результаты теоретической, прикладной и практической апробации этого целостного представления в социальных науках и на практике.

Кроме направлений СП выявлено более десяти общенаучных теорий и подходов, в которых также исследуются общенаучные представления (инвариантные законы) Природы.

Это потребовало принятия решения о проведении дополнительного исследования каждого общенаучного подхода и теории и их синтеза для реализации в полной мере Тектологического подхода – получение наиболее полного адекватного целостного общенаучного модельного представления о Природе, с тем, чтобы его применить к Человеку и Обществу.

Для реализации Тектологического подхода в полном объёме, в настоящих НИР принято решение:

- 1) доработать индуктивный метод познания на дисциплинарном уровне (см. раздел 3.4, отчёт 1 настоящих НИР), до общенаучного уровня;
- 2) для обеспечения выхода на общенаучный уровень исследований учесть при реализации предыдущего пункта, исследованные нами этапы реализации Тектологического подхода (см. раздел 5.2, отчёт 1 настоящих НИР);
- 3) включить изученные в настоящих НИР три типа синтеза знаний, соответственно общенаучного, предметного и прикладного уровня исследований, которые используются в Системном подходе (раздел 5.3, отчёт 1 настоящих НИР). Что потребуется для обеспечения обратного перехода с общенаучного уровня исследований, на предметный уровень исследований и уровень прикладных разработок;
- 4) включить как исходный материал в синтез на общенаучном уровне актуальные структурные составляющие общенаучных подходов и теорий, а именно: определение исследуемого явления, история возникновения от автора или от другого автора, аксиоматика, основания, словарь, методы, используемые знания, полученный результат, апробации результата.

3. Критический анализ организации общества

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

2025.03.20 НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Youtube:

[2023.09.28](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.02](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.05](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.03.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Никонов А.В., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Ярилов В.К., Светозар Ясный,

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Фомина Ю.А.

3.1. Введение к разделу 3

В условиях отсутствия общепринятого целостного научного представления о Природе, и с другой стороны, с потерей авторитета религии в вопросах общества, социального порядка и человека в этом обществе, в объяснении общества ключевую роль ещё с XVIII в. стали играть идеологии.

Термин «идеология» впервые был введён в оборот в конце XVIII века французским философом Дестютом де Траси.¹⁰⁴ В его представлении, идеология рассматривалась как «анализ ощущений, идей и знаков», то есть как наука об идеях. После чего этот термин претерпевал значительные трансформации по своему значению и до сих пор не существует единого представления о сущности понятия идеология.

¹⁰⁴ Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013. — 334 с.

По этой причине мы рассматриваем идеологию по её фактическому состоянию и приводим соответствующие её определения.

«Первые специалисты, которые назвали себя идеологами, совершенно правильно определили две главные сферы духовной деятельности человека, которые надо взять под контроль, чтобы программировать его мысли, — познание и общение. В том «курсе идеологии» ... было три части: естественные науки, языкознание («грамматика») и собственно идеология. ... Итак, основа (идеология), в которую надо закладывать свои идеи-вирусы, построена из знаний о мире (и самом человеке) и из обмена сообщениями (информацией)». «Любая идеология стремится объяснить и обосновать тот социальный и политический порядок, который она защищает, через апелляцию к естественным законам. «Так устроен мир» и «такова природа человека» — вот конечные аргументы, которые безотказно действуют на обычную публику. Поэтому идеологи тщательно создают модель человека, используя всякий идущий в дело материал: научные сведения, легенды, верования, даже дичайшие предрассудки».¹⁰⁵

Идеология — не наука, хотя она может опираться на научные знания. В отличие от науки идеология выражает частные интересы в форме всеобщности, представляет собой знание о социально-политической жизни по отношению к интересам составляющих её сил, задавая на этой основе оценку желательности или нежелательности того или иного социального бытия. Идеология, преобладающая в том или ином государстве, стране или обществе, называется господствующей.¹⁰⁶

«По содержанию идеология - совокупность суждений (высказываний, фраз, утверждений) о явлениях, среди которых приходится жить людям, которые приходится им наблюдать, с которыми приходится иметь дело, о которых приходится размышлять, — о человеке, о сознании, об отношениях между людьми, о природе, о космосе, о прошлом, о будущем и т.д. Идеологий много. Они различны по составу таких суждений. Бывают сравнительно бедные, бывают богатые, широкие. ... Роль (функция) идеологии — не познание реальности, не образование, не развлечение, не информация о событиях и т.д., а формирование у людей определённого понимания явлений окружающей их среды и жизни в этой среде. Причем, такого понимания, которое существенным образом влияет на их поведение. Другими словами, специфическая функция идеологии — формирование сознания людей и воздействие на их поведение путем воздействия на их сознание. ... Задача идеологии — стандартизация сознания людей, для которых она предназначена, т.е. выработка у них некоторого стандартного, одинакового для всех способа понимания окружающих их явлений бытия и их жизни. Причём, не побуждение людей к самостоятельному познанию, а навязывание им некоторого априорного, изобретённого другими (творцами идеологии) понимания включаемых в сферу внимания идеологии явлений. Идеология даёт людям априорную систему интеллектуальных координат, позволяющую им в той или иной мере ориентироваться в социальной среде, причём — в интересах, задаваемых субъектом идеологии».¹⁰⁷

¹⁰⁵ Кара-Мурза С. *Идеология и мать её наука*. — М.: Издательство: Алгоритм, 2002. — 256 с. — С.4

¹⁰⁶ Г. Ю. Семигин. *Идеология* // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.

¹⁰⁷ Зиновьев А.А. *Идеология партии будущего* / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. — М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. — 264 с. — С.24

Политика - это продолжение, выражение и реализация конкретной (определенной) идеологии или идеологий.

Каждый политик или политическая партия в условиях отсутствия общепринятого целостного представления о Природе и Обществе, формулируют различные субъективные представления о том, к чему необходимо стремиться в развитии конкретного сообщества или обществ.

В конкурентной борьбе между собой, политики работают над тем, чтобы как можно больше членов общества перетянуть на свою сторону. Так организуются политические партии, цель которых состоит не в том, чтобы выстраивать наиболее адекватное общество в постоянно изменяющихся условиях внутренней или внешней среды, а захватить власть в обществе одной или многих стран.

В итоге общества и страны оказываются разобщёнными, вплоть до того, что некоторые группы и сообщества готовы ради достижения своих субъективных целей прибегать к насилию по отношению к другим сообществам людей, даже к тем, которые находятся вместе с ними в одной стране.

В итоге в ходе политической борьбы побеждает одна из партий, руководствуясь своей субъективной идеологией. Затем эта партия, руководствуясь той же субъективной идеологией естественным образом, ведёт общество в неверном направлении к очередному кризису. В условиях кризиса, борьба партий и идеологий возобновляется с новой силой, побеждает очередная партия с очередной субъективной идеологией. И общество опять неминуемо повторяет опыт движения к очередному кризису в своём развитии. Это является причиной того, что история Общества - это преимущественно сплошная череда войн, революций, кризисов и другого рода конфликтов людей между собой.

На современном этапе политико-идеологический подход также переживает кризис. Общество стало в этом плане более образованным, грамотным и разборчивым и уже так массово, как раньше не воспринимает политиков, партии и их идеологии. Более того в конституциях некоторых стран, в частности в России, государственная идеология запрещена (см. ст. 13 Конституции Российской Федерации в редакции 2020 года).

Краткий анализ такого явления как идеология приводит нас к следующему выводу: прекратить движение общества от кризиса к кризису возможно, если уйти от политико-идеологического подхода в обществе, поскольку политико-идеологический подход навязывает обществу недостоверные представления о Природе, Человеке и Обществе и как результат приводит к неадекватной деятельности политиков и всего Общества.

Чтобы уйти от политико-идеологического подхода, требуется сформировать другой подход - строго научный, который сможет предложить наиболее достоверные целостные представления о Человеке, Природе и Обществе и снизить риск возникновения кризисов в развитии Общества за счёт более адекватной деятельности людей.

Но возникает вопрос. Почему до настоящего времени ни одна из современных политических партий или идеологов, не ставят перед наукой задачу по выработке адекватного целостного научно обоснованного представления о Человеке, Природе и Обществе.

Более того, в мире попросту отсутствуют государственные научно-исследовательские центры по трансдисциплинарным (общенаучным) исследованиям, которые бы проводили исследования общенаучных представлений (инвариантных

законов) и их синтез на общенаучном уровне для получения целостного адекватного представления об Обществе, Человеке и Природе.

Наши исследования показывают, что в странах и между странами отсутствуют научно-исследовательские центры по координации общенаучных исследований, и в частности в отношении Общества.

В частности наши исследования показали, что например, все исследованные нами общенаучные подходы и теории разработаны исследователями – энтузиастами вне академической науки и без государственного финансирования.

В условиях методологического кризиса в социальных науках, отсутствия целостного научного представления о Природе в естественных науках, кризиса политико-идеологического подхода в Обществе почему-то отсутствует запрос на разработку целостного адекватного научно обоснованного представления об Обществе, Человеке и Природе. **Это может говорить лишь о том, что на неформальном уровне, всё же в Обществе существует некое главенствующее представление, которое, так или иначе, удерживает его как целостность.**

Выявив это удерживающее целостное представление, мы сможем понять тот образ мышления, самую глубинную причину проблем, которая привела действующую цивилизацию в тупик своего развития и не позволяет выйти Обществу на качественно новый виток в своём эволюционном развитии.

В поиске ответа на вопрос о главенствующем целостном представлении, которое сформировало образ мышления людям современной цивилизации, мы исходим из аксиоматики НИР о целостности Действительности (см. раздел 4.2, отчёт 1 настоящих НИР).

Целостность определяет взаимообусловленность (тождественность) по Пармениду (древнегреч. философ ок. 540 до н. э. — ок. 470 до н. э.) сознания и бытия (Действительности).

В применении к нашей задаче, мы выдвигаем тезис о тождественности общепринятого в Обществе образа мышления и принципа (парадигмы) в соответствии с которым организовано это Общество.

Парадигма (от греч. *paradeigma* — пример, образец) — исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.¹⁰⁸

Применительно к нашей задаче, *парадигма* - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

Опираясь на этот тезис, мы можем сформулировать для себя следующие три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) какое представление, какой превалирующий образ мышления, какое массовое сознание прививается Человеку в современном Обществе? Для ответа на этот вопрос мы будем исследовать в первую очередь, то представление о Природе, Человеке и

¹⁰⁸ Савченко В.Н., Смагин В.П. Начала современного естествознания. Тезаурус. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. — 336 с.

Обществе, которое на неформальном уровне массово закладывается людям в современном обществе и формирует общественный образ мышления.

- 2) какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современном обществе и в ближайшей его истории? Для ответа на этот вопрос мы исследуем общества нескольких передовых стран мира, а именно основополагающий принцип их организации;
- 3) тождественны между собой или нет представление о Природе и Обществе и образ мышления современного Человека и главенствующий принцип организации современного Общества. Для этого мы проведём сравнительный анализ превалирующего в современной цивилизации образа мышления Человека и главенствующего принципа в организации современного Общества и проверим их на взаимообусловленность.

По первому вопросу-задаче. Исследования показывают, что в условиях методологического кризиса социальных наук во всех высших гуманитарных учебных заведениях в качестве прикладных социальных наук даются предметы, которые в своём основании опираются на теорию управления. Перечислим их, это управление и бухгалтерский учёт, управление финансами, экономика и управление, государственное и муниципальное управление, экономическая кибернетика, менеджмент, экономика и управление производством, политология и другие предметы.

Это означает, что основанием прикладных социальных наук являются не определённые научные школы и теории об обществе, а теория управления. Методологическим основанием теории управления является Кибернетика, которая является одним из общенаучных направлений Системного подхода (основатель Н. Винер, 1948г.).¹⁰⁹

Таким образом, через прикладные социальные науки в средних и высших учебных заведениях по всему миру прививается кибернетический образ мышления. В будущем студенты, став лидерами-управленцами в экономической, политической или социальной сфере транслируют свой кибернетический образ мышления на всё общество. Это формирует в Обществе превалирующий образ мышления – парадигму кибернетического управления (парадигму «Управление»).

Если это так, то причиной мирового кризиса современной цивилизации является даже не столько кризис социальных наук, которые не могут предложить обоснованную модель общественного устройства, а главенствующий в Обществе образ мышления - парадигма «Управление».

Логично предположить, что в соответствии с главенствующим среди людей управленческим образом мышления, выстроено в парадигме кибернетического управления и само Общество. Иными словами мы выдвигаем гипотезу о кибернетической парадигме организации Общества, как следствия применения управленческого образа мышления.

Для того чтобы подтвердить или опровергнуть эту гипотезу требуется первоначально кратко дать описание модели (общенаучного представления о Природе, Человеке и Обществе), которую предлагает Кибернетика и тот образ мышления (парадигму), которую она задаёт. Затем с позиции Кибернетики провести исследование

¹⁰⁹ Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.

принципов организации передовых стран мира. Это будет решение второго вопроса-задачи - какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим у современной цивилизации, как сейчас, так и в её ближайшей истории.

3.2. Кратко о кибернетической парадигме

Основоположник Кибернетики Н. Винер, как математик, для описания управления техническими системами, ввёл собственную искусственную аксиоматику. Суть кибернетической аксиоматики следующая: в Природе существует управление, которое осуществляется за счет потоков особого вида информации (команд), которые система получает от специальных управляющих элементов.

В связи с этим Н. Винер пишет: «Для всех форм поведения, и в частности для более сложных форм, необходимо иметь принимающие решения центральные органы, определяющие дальнейшую работу машины на основе поступающей в неё информации, которую она накапливает аналогично памяти живых организмов».¹¹⁰

Новшество Н. Винера заключалось в том, что он включил в синтез такие общесистемные свойства, как отрицательная (стабилизирующая) обратная связь и положительная (разрушающая) обратная связь.

Первоначально теоретическая модель кибернетического управления Н. Винера предполагала наличие Органа управления, Исполнительного механизма, Объекта управления и текущей отрицательной обратной связи (далее – Текущей ОС) по регулированию системы, которая организована и контролируется органом управления (рис. 6).

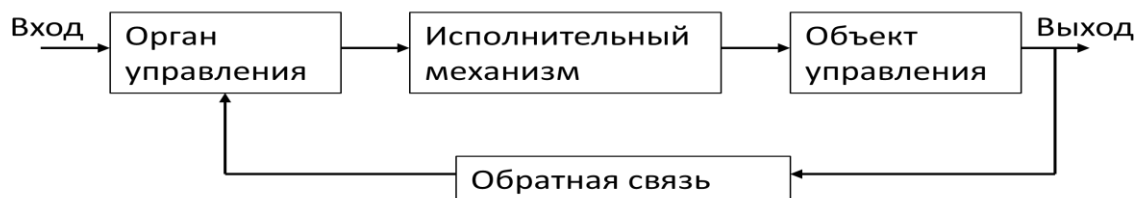


Рис. 6. Кибернетическая модель управления Н.Винера

В соответствии с кибернетической моделью Н. Винера Орган управления на основании Входа (вещественно-энергетического и информационного потока и идеи существования системы) формирует команды управления, которые через организованный им Исполнительный механизм передаёт на Объект управления. Для контроля исполнения команд и отслеживания реакции системы на команды управления Орган управления организует отрицательную обратную связь (Обратную связь).

Обратная связь собирает с Выхода системы информацию, вещественно-энергетический и информационный поток и передаёт его в Орган управления. Орган управления по рассогласованию ожидаемого и фактического результата работы Объекта управления и всей системы корректирует команды управления и перераспределяет вещественно-энергетический и информационный поток в системе.

¹¹⁰ Винер Н. Кибернетика и общество. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – С.46.

Опишем классические модели кибернетического управления в применении к Обществу.

В приложении к Обществу высшим органом управления может являться царь, тиран, президент, король, фараон и т.п. Их отличие заключается только перечнем полномочий по единоличному управлению обществом и перераспределению вещественно-энергетических и информационных ресурсов в отношении общества через собственные команды управления.

В кибернетической системе высшая власть, как высший орган управления, в соответствии с собственным эталоном формирует нормы функционирования всей системы. С помощью особого типа информации - команд управления, оформленных в виде грамот, указов, приказов, распоряжений распространяет команды на управляемый им объект управления (общество) через организованный им же исполнительный механизм.

Исполнительный механизм (рис. 6) - это подсистема, которая состоит из взаимосвязанных и подчиненных друг другу по иерархии исполнительных устройств. Исполнительные устройства относительно вышестоящих исполнительных устройств являются подчиненными, а в отношении нижестоящих, такими же органами управления.

Функция Исполнительного механизма – перераспределить и передать команды управления от Органа управления на Объект управления, то есть по возможности на все составляющие подсистемы и элементы в Объекте управления.

Исполнительным механизмом в Обществе по аналогии выполняемых функций являются те органы власти, которые непосредственно оказывают управляющее воздействие на весь или часть объекта управления (общество).

То есть, к функции Исполнительного механизма относятся органы власти, которые на всех уровнях вложенности общества транслируют команды управления от высшего органа управления непосредственно на объекты управления.

Так руководитель административной территории является органом управления для этой территории, но является подчинённым исполнителем по управлению перед руководителем административной территории, в которую входит подчинённая ему административная территория.

Поэтому руководители административных территорий и подчинённые ему сотрудники, в соответствии с кибернетической парадигмой, являются одновременно исполнителями команд управления – Исполнительной властью и источником команд управления – Административной властью.

К высшим органам управления для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: Президент, Губернатор региона (Глава республики), Мэр города, Глава поселения. С точки зрения Кибернетики, высший орган управления территорией должен назначаться высшим органом управления выше стоящей территории.

К Исполнительно-административной власти для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: правительства территорий и администрации поселений.

Кибернетическая система управления предполагает, что все элементы и подсистемы в исполнительном механизме и в объекте управления имеют минимальную степень свободы. В кибернетическом идеале, вообще не обладают никакой степенью свободы. Это означает, что в общественной системе все люди, как элементы и подсистемы в объекте управления кибернетической системы управления находятся в подчинённом состоянии относительно исполнительно-административной власти.

В результате деятельности высших органов управления и исполнительно-административной власти, Общество, как Объект управления функционирует и реагирует на поступающие команды управления. На выходе получается результат деятельности Объекта управления (Выход на рис.6) .

Вход, выход и вектора в структурно-функциональной модели системы кибернетического управления обозначают вещественно-энергетические и информационные потоки, команды управления и логические связи в системе (рис. 6). Информационные потоки и команды – это те потоки, которые распознаются частью или всеми элементами в системе, иные потоки воспринимаются элементами или системой как шум (помехи, вредные флуктуации) или вообще не воспринимаются.

Для сравнения Входа (идеального представления о работе системы) с Выходом (реальными выходными результатами работы системы), Орган управления организует подчинённую ему текущую отрицательную Обратную связь (далее – Текущую ОС), работающую в соответствии с установленными им текущими нормами системы (рис. 6).

Функция Текущей ОС – сравнить входные и выходные параметры системы, сравнить функционирование исполнительного механизма и объекта управления на соответствие с утверждёнными Органом управления нормами и идеальным представлением о работе системы. При рассогласовании Входа и Выхода, Текущая ОС согласует работу элементов Исполнительного механизма и Объекта управления самостоятельно и/или передаёт эти данные в высший Орган управления для получения команд на дополнительный контроль и регулирование или для формирования новых скорректированных команд управления.

Текущая ОС передаёт всю информацию и ресурсы в высший Орган управления. Орган управления сравнивает идеальное представление о Выходе с реальным Выходом и по рассогласованию, формирует новые команды управления и перераспределяет ресурсы и информацию в системе. Таким образом, Текущая ОС призвана нейтрализовать действие положительной обратной связи, то есть вредных, с точки зрения управления, флуктуаций внутри и снаружи всей системы, в нашем случае Общества.

Текущая ОС по своей функции аналогична функциям, которые выполняют следующие структуры власти: судебная, исполнительная (налоговые, пенсионные, страховые, статистические и иные государственные структуры), силовые структуры для обеспечения защиты общества изнутри и снаружи и др.

В ходе последующих исследований и практических апробаций на примере сложных технических и социальных систем, кибернетическая модель Н. Винера была усовершенствована. К 70-м годам XX столетия наиболее совершенной моделью кибернетического управления уже считалась кибернетическая система управления адаптивного типа, её структурно-функциональная модель (конфигуратор) представлена на рис. 7.

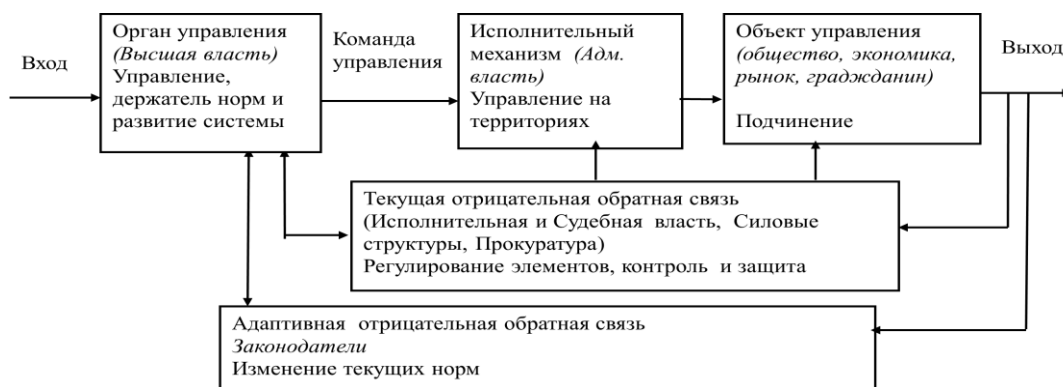


Рис. 7. Структурно-функциональная модель кибернетического управления адаптивного типа в приложении к Обществу

Представим её краткое описание. В условиях сильных помех внутри и снаружи системы, когда текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС) не справляется с флуктуациями и не может устранить противоречия, Орган управления организует адаптивную отрицательную обратную связь – далее Адаптивную ОС (рис.7).

Функции Адаптивной ОС:

- снимать выходные параметры со всей системы управления, в том числе и с Текущей ОС;
- изменять нормы текущего функционирования системы для сохранения принципа организации, целей и идеального представления Органа управления об идеальном функционировании системы.

Из перечисленных функций следует, что Адаптивная ОС в кибернетической системе в идеале также должна быть полностью подчинена высшему органу управления. Таким образом, адаптивная отрицательная обратная связь способствует формированию новых команд управления, нацеленных на изменение текущих норм в системе, то есть более эффективных норм в борьбе с внешними и внутренними флуктуациями.

Адаптивная кибернетическая система управления является более эффективной по сравнению с кибернетической системой управления, имеющей только Текущую ОС. Адаптивная кибернетическая система управления способна сохранять свой принцип организации, нормы и параметры функционирования при более сильных и сложных внешних и внутренних воздействиях, с которыми не справляется текущая отрицательная обратная связь.

Если провести аналогию, то функции Адаптивной ОС соответствует функции законодательной власти в Обществе, которая работает по нормам изменения текущих норм социума, что призвано дополнительно стабилизировать общественную систему.

В Обществе, устроенном в соответствии с кибернетической парадигмой, возможно преобразование (качественное развитие) всей системы. Но оно полностью зависит от Органа управления (высшей власти, высшего Органа управления), от его способности в условиях высокой динамики и сложности системы осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность (творчество) одновременно в отношении отдельных сфер и всего общества.

В связи с тем, что принятие управленческих решений происходит на самом верху иерархии в Органе управления и замыкается на ограниченный круг людей, то вся система управления будет обладать следующими недостатками:

- отставать в решениях, относительно динамики изменений внутренней и внешней среды;
- проявлять ограниченность в компетенциях по определённым темам и задачам;
- вырабатывать неадекватные решения для Исполнительного механизма, Текущей и Адаптивной ОС;
- высший орган управления ограничен в возможности выйти из текущего процесса управления для оценки ситуации со стороны внешнего наблюдателя;
- высокая вероятность превалирования собственного интереса Органа управления над интересами Общества, как Объекта управления в условиях замыкания всех ресурсов системы на себя (паразитирование Органа управления на Объекте управления).

Эти недостатки объясняют постоянную борьбу в Обществе за смену лица выполняющего функцию Органа управления. Так как, с одной стороны, это даёт властные полномочия над другими элементами системы, с другой стороны позволяет преодолеть реакцию (блокировку) со стороны действующего Органа управления, который по определению неадекватен и отстаёт в принятии решений относительно динамики изменений во внутренней и внешней среде Общества, тем более, если оно является сложной системой.

Парадигма кибернетического управления в применении к общественному устройству работает не только в части взаимодействия Органа управления и Общества, как Объекта управления, она распространяется на отношения между субъектами в самом Обществе, особенно внутри Исполнительного механизма и в Обратных связях.

Это связано с тем, что кибернетический образ мышления определяет парадигму отношений между людьми по формуле - один субъект Общества обязательно выполняет функцию Органа управления по отношению к другому субъекту, как Объекту управления. Поэтому в кибернетическом обществе превалируют конфликтные типы отношений: «начальник – подчинённый», «враг – враг», «управляющий – зависимый», «хозяин – раб» и т.д.

В целом кибернетическая модель управления не имеет перспектив для качественного развития в условиях высокой динамики внутренней и внешней среды и сложности системы управления по следующей основной причине - реактивность.

«Её (кибернетической модели) основной недостаток заключается в том, что она носит принципиально реактивный характер; исследуемая с помощью этой схемы система лишь способна отвечать на внешние воздействия, она внутренне неактивна (для того чтобы получить некоторое значение выхода системы, необходимо определенное воздействие на ее вход). Фактически к классической схеме стимул — реакция кибернетическая схема лишь добавляет петлю обратной связи и механизм гомеостазиса (функционирование системы, направленное на достижение определенного состояния). Механистическая «окраска» этого аппарата исследования очевидна».¹¹¹

«В (кибернетической) схеме стимул — реакция, лежащей в основе всего кибернетического формализма, по существу не рассматривается само по себе производство стимулов. В этом — ее несомненная ограниченность. Из механизмов производства стимулов кибернетическая схема затрагивает лишь возможные воздействия реакций на этот процесс (путем обратных связей)».¹¹²

Деградация и неминуемая гибель — это закономерный путь «развития» кибернетической системы управления. Это объясняет динамику «развития» современной цивилизации выстроенной в соответствии с кибернетической парадигмой управления.

По сути, вся история современной цивилизации — это история войн, революций, переворотов, заговоров и т.п. порой сопряжённых с гигантскими экономическими, людскими, экологическими и иными потерями. При этом само общество качественно особо не развивалось, просто у Общества в Органе управления сменялся состав участников. Обычно новыми участниками Органа управления в обществе становились те,

¹¹¹ Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. — М.: Издательство «Наука». 1974 г. — 252 с. — С.214

¹¹² Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. — М.: Издательство «Наука». 1974 г. — 252 с. — С.215

кто оказался сильнее, богаче и популярнее в силу освоения новых производственных, рыночных или политических технологий. То есть, за счёт смены состава в Органе управления иногда получалось перейти Обществу на новый технологический уклад, но само Общество, как было, так и оставалось кибернетическим, то есть фактически не развивалось.

Поэтому, например, ошибался К. Маркс, когда рассматривал историю смены политических режимов в Обществе, как объективный закон развития общества. На самом деле он наблюдал закономерные коллапсы кибернетически организованного Общества, где сама кибернетическая модель является хоть и целостным, но субъективным представлением Человека, о Природе, Человеке и Обществе.

По факту исследования модели и парадигмы мышления людей, которые соответствуют Кибернетике, мы должны были решить второй вопрос-задачу – проверить какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современной цивилизации и в ближайшей его истории?

Для ответа на этот вопрос мы провели исследование основополагающих принципов организации обществ в нескольких передовых странах мира.

3.3. Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ

Если наложить конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления на систему государственного управления (формальную систему принятия решений), которая была сформирована на основе формальных норм (законодательства) в СССР в 1970-х – 1980-х годах (далее – СССР). При этом учесть неформальные нормы обусловленные политической конъюнктурой социалистического (административно-коммунистического) строя того времени, то окажется, что они совпадают и по структуре и функциям (рис. 7).

Если наложить конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления на систему государственного управления (формальную систему принятия решений), которая была сформирована на основе формальных норм (законодательства) в Российской Федерации (далее – РФ) в период 2000-х – 2010-х годов. При этом учесть неформальные нормы, обусловленные политической конъюнктурой капиталистического (государственно-монополистического) строя, то окажется, что они тоже совпадают и по структуре и по своим функциям (рис. 8).

Этот парадокс позволил нам вписать обе системы государственного управления СССР и РФ вместе в один и тот же конфигуратор системы кибернетического управления адаптивного типа (рис. 8).



Рис. 8. Кибернетическая система государственного управления в СССР и РФ

Опишем элементы и функции, а также процессы конфигуратора адаптивной системы кибернетического управления СССР и РФ.

Высший орган управления (блок 1, рис. 8)

При СССР, это Генеральный секретарь и Политбюро коммунистической компартии.

При РФ, это Президент и Администрация Президента.

Функции Высшего органа управления:

- задаёт целеполагание и принцип организации общества;
- разрабатывает и утверждает основополагающие нормы общества;
- формирует команды управления на всю систему Общество;
- назначает высших должностных лиц в Исполнительном механизме (блок 2, рис.8);
- назначает высших должностных лиц в Текущей отрицательной обратной связи (блок 4, рис.8);
- в значительной степени определяет состав Адаптивной отрицательной обратной связи, в том числе её контура блокировки (блок 5, рис. 8).

Исполнительный механизм

Исполнительный механизм – это Административно-исполнительная власть, которая устроена как иерархическая разветвлённая структура по управлению. Иерархия и разветвлённость этой ветви власти определяется многоукладностью деятельности общества и административным делением территорий страны, в котором это общество живёт.

Например. Иерархическая вложенность в соответствии с административным делением территории страны на уровни: федеральный, региональный, районный, муниципальный, окружной, префектурный, территориальный. Разветвлённость в соответствии с многоукладностью деятельности в обществе: промышленность, экономика, финансы, здравоохранение, строительство, ЖКХ и т.д.

Административно-исполнительный механизм в кибернетической системе управления обществом строится сверху вниз по иерархии, от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества.

Точно так же устроена административно-исполнительная власть и СССР и РФ. Они представляют собой кибернетические системы управления.

При СССР Административно-исполнительная власть была представлена на федеральном уровне правительством и федеральными министерствами, а на региональном уровне исполкомами регионов, муниципалитетов, округов в крупных городах. Согласование и назначение кандидатур в руководство исполкомов производилось на уровне Высшего органа управления или его представительств (партийными организациями на местах), а также вышестоящими руководителями в иерархии управленцами из Административно-исполнительной власти, которые также являлись подчинёнными партии коммунистами.

Это было возможно в связи с тем, что Коммунистическая партия была единственной разрешённой политической силой в СССР, и имела свои ячейки в каждом структурном элементе государства и во всех хозяйствующих субъектах. Тем самым коммунистическая партия обеспечивала доведение команд управления от руководства компартии, как Высшего органа управления, до всего Общества. Также ячейки компартии обеспечивали контроль исполнения команд управления и передачу этой информации в руководство компартии.

В РФ Административно-исполнительная власть внутри была также выстроена от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества. То есть, внутри Административно-исполнительная власть РФ была организована и функционировала как кибернетическая система управления, аналогично Административно-исполнительной власти СССР.

В РФ, в условиях отсутствия единственной политической силы, подчинённость Административно-исполнительного механизма Высшему органу управления обеспечивается за счёт назначения руководителей Высшим органом управления или руководителем, который находится выше в иерархии управления Административно-исполнительного механизма.

Например: руководители Правительства РФ, Правительств Регионов (они же Губернаторы или главы республик), руководители крупных городов определяются Высшим органом управления (лично Президентом РФ или Администрацией Президента РФ).

В соответствии с действующим законодательством, кандидаты на главу региона, города, глав администраций средних и мелких поселений проходят через избирательные комиссии, в состав которых кроме депутатов от этой территории, входят представители руководителя Административно-исполнительной власти высшее стоящей территории. Именно эти представители, а не депутаты определяют в избирательной комиссии результат выборов на руководящую должность в Административно-исполнительной власти данной территории. Например, глава района в регионе избирается через комиссию, в которую входят представители Губернатора данного региона.

Административно-исполнительная власть на территориях и в отраслях выполняет следующие функции:

- транслирует команды управления от Высшего органа управления и вышестоящих руководителей Административно-исполнительной власти на подведомственную сферу деятельности;
- формирует собственные управленческие команды в рамках команд поступивших сверху и направляет их на объект управления;
- передаёт, как обратную связь, информацию и большую часть вещественно-энергетического потока (ресурсов) в распоряжение вышестоящих центров принятия решений Административно-исполнительной власти и в конечном итоге в Высший орган управления.

Объект управления

Объект управления – общество, его экономическая и социальная жизнь. Так было при СССР, так есть при РФ (блок. 3, рис.8).

В экономической сфере Административно-исполнительная власть стремится захватить полный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать рыночные институты до минимума.

В социальной сфере Административно-исполнительная власть организует тотальный контроль всех формально организованных объединений граждан, также пытается управлять неформальными объединениями граждан.

Таким образом, Административно-исполнительная власть обеспечивает максимальный контроль за объектом управления, замыкает максимальный объём вещественно-энергетических ресурсов на себя.

Разница между СССР и РФ состоит лишь в том, что распределение ресурсов в СССР было социально ориентированным в силу заявленной цели – построение коммунизма. В РФ, распределение ресурсов направлено на обогащение близких к государственной системе компаний, а через них отдельных лиц для формирования финансово-управленческой элиты общества.

В кибернетической системе управления функция элементов в Объекте управления сводится к подчинению командам управления, которые выражены в форме указов, распоряжений и иных законодательных актов, которые выпускает Высший орган управления или Административно-исполнительная власть в отношении территорий или сфер жизни общества.

Текущая отрицательная обратная связь (блок 4, рис. 8)

Текущая отрицательная обратная связь (далее - Текущая ОС) – это ветви и органы государственной власти, которые функционируют строго в рамках установленных норм и текущих команд управления от Высшего органа управления. Например, это: исполнительная власть в лице налоговых органов, органов статистики, государственного пенсионного и иные фондов, различных государственных служб, вся судебная власть, все силовые ведомства и армия, все органы правопорядка, прокуратура и т.д.

Все ветви и структуры власти в Текущей ОС формируются сверху вниз в соответствии с кибернетической иерархией. Руководителей самого верхнего уровня в Текущей ОС, а иногда и на всех уровнях иерархии, как в судебной системе, определяет Высший орган управления (Президент РФ или Администрация Президента РФ).

Поскольку все ветви и структуры власти в Текущей ОС представляет собой кибернетическую систему управления. За счёт этого Высший орган управления

организует и контролирует функционирование Текущей ОС в рамках установленных текущих норм через высших руководителей этих структур власти.

Общая функция структур власти в рамках Текущей ОС – регулировать и обеспечивать сохранность, стабильность и неизменность Общества в рамках действующих текущих норм, не смотря на все изменения во внешней и внутренней среде. Все изменения в Обществе, как в любой системе кибернетического управления, рассматриваются Текущей ОС, как вредные флуктуации, подлежащие погашению или полному устранению.

Текущая ОС совместно с Административно-исполнительной властью также выполняют функцию Обратной связи по передаче информации о состоянии Объекта управления (Общества) и вещественно-энергетического потока от него в Высший орган управления.

Если в технических системах кибернетического управления информация по Обратной связи передаётся фактически без искажения, то в общественной системе кибернетического управления информация в Обратной связи, как правило, искажается по следующим причинам:

- в Обществе система управления (Орган управления, Исполнительный механизм и Обратные связи) по своей сложности всегда уступает сложности Объекту управления, что противоречит закону требуемого разнообразия (англ. the law of requisite variety): «Управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации».¹¹³
- подчинённые управленцы в Исполнительном механизме и в Обратной связи в иерархии управления видят расхождение между запросами Высшего органа управления и реальной ситуацией. Но для сохранения своего статуса, своих возможностей и перспективы роста в иерархии управления они заинтересованы в тенденциозной подаче информации соответствующей не реальному состоянию дел, а ожидаемой Высшим органом управления;
- по выше указанной причине сокрытие от Органа управления в Исполнительном механизме и в Обратной связи проблем и нежелательных флуктуаций до последней возможности;
- по объективным и субъективным обстоятельствам отставание во времени при передаче информации, особенно в сложной динамической общественной системе;
- отсутствие мотивации и опасность проявления инициативы по внесению изменений в кибернетической системе управления, которая нацелена на стабилизацию и сохранение себя такой, какая она есть;
- долгое пребывание системы управления в неизменном состоянии приводит у людей к эффекту привыкания к существующим недостаткам и противоречиям в Обществе, восприятие их, как объективных составляющих жизни.

Адаптивная отрицательная обратная связь (блок 5, рис. 3)

Функция Адаптивной отрицательной обратной связи (далее - Адаптивная ОС) - изменение текущих норм в системе.

В СССР и в РФ функцию Адаптивной ОС выполняет Законодательная власть.

И в СССР и в РФ Адаптивная ОС формируется совместно усилиями Высшего органа управления и Административно-исполнительной властью.

¹¹³ Эшби У.Р. Введение в кибернетику. — М.: Иностранная литература, 1959. — 432 с.

Для этого в структуре Административно-исполнительной власти СССР и РФ, на каждом уровне иерархической вложенности по территориальному признаку существовала и существует в настоящее время специальная структура - избирательная комиссия.

Функция избирательных комиссий - подготовка и проведение процедуры выборов представителей из Объекта управления в законодательную власть (в Адаптивную ОС).

Такое положение дел даёт возможность Административно-исполнительной власти (Исполнительному механизму) осуществлять полный контроль избирательных комиссий, а именно:

- формировать их состав из полностью подчинённых ей людей;
- нацеливать и стимулировать работу членов комиссий в своих интересах;
- защищать членов избирательных комиссий от несения ответственности при нарушении порядка выборов.

Соответственно через избирательные комиссии Административно-исполнительная власть имеет возможность:

- формировать свой состав кандидатов, их продвижение и рекламу;
- контролировать всех остальных, кто выдвигается на выборы;
- контролировать непосредственно сам процесс отбора кандидатов в депутаты;
- организовывать отсев кандидатов по формальным основаниям при оформлении документов или при проверке подписей за кандидата в депутаты;
- осуществлять вброс дополнительных обезличенных бюллетеней за нужного кандидата во время голосования, в том числе руками членов избирательных комиссий;
- осуществлять манипуляции с подсчётом голосов, особенно с введением электронных систем выборов, которые находятся на балансе и под управлением Административно-исполнительной власти (Исполнительного механизма).

То есть выборы проводятся в интересах Административно-исполнительной власти (Исполнительного механизма) и соответственно Высшего органа управления.

В СССР в соответствии с законом о выборах¹¹⁴ (ст. 9 и 10) правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладали трудовые коллективы, общественные организации, собрания избирателей по месту жительства, военнослужащие по воинским частям и всесоюзные общественные организации.

В СССР выдвижением кандидатов в коллективах занимались партийные ячейки коммунистической партии. Они выдвигали кандидатов-коммунистов в депутаты, которые по партийной линии были ей подчинены, а значит, подчинены Административно-исполнительной власти (Исполнительному механизму) и Высшему органу управления.

Избиратели и общественные организации давали наказы своим депутатам. Таким образом, через наказы и привязку кандидатов к определённым коллективам формально устанавливался общественный и одновременно партийный контроль депутатов со стороны избирателей.

В РФ в соответствии с законом¹¹⁵ (ст. 18, 32) выборы проводились и проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам которые определяются на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории. То есть выборы в РФ производятся не от коллективов, а от

¹¹⁴ Закон СССР о выборах народных депутатов СССР от 01 декабря 1988 г.

¹¹⁵ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 13.12.2024) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

территорий. Правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладают политические партии и самовыдвиженцы.

Одномандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается только один человек. Многомандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается сразу несколько человек, по партийным спискам.

Выборы по территориальным округам при тайном голосовании не дают возможность избирателям давать наказы кандидатам в депутаты, так как они не могут доказать, что именно они голосовали за конкретного депутата. Соответственно в этой ситуации граждане не вправе поставить вопрос ни о контроле, ни об отзыве депутата, который не исполняет свои предвыборные обещания или запросы от жителей территории, от которой он выдвигался. При таком подходе институт наказов от избирателей депутатам не работает. Депутаты, как признаёт своим Постановлением № 21-П от 24 декабря 1996 г. Конституционный суд РФ, не подконтрольны избирателям, избиратели не могут отозвать избранных ранее депутатов. Это означает, что Законодательная власть (Адаптивная ОС) оказывается ничем не связана в РФ с Объектом управления (Обществом), соответственно общественного контроля депутатов со стороны избирателей тоже нет.

Существенным недостатком системы законодательной власти (Адаптивной ОС) СССР и РФ является её иерархическая по территориям дифференциация на отдельные подсистемы. Дифференциация Адаптивной ОС заключается в том, что депутаты поселений, районов в регионах, самих регионов, федерального уровня избираются отдельно в результате прямых выборов. Депутаты различного уровня от различных административных территорий формально не связаны между собой и не подконтрольны и не подотчётны друг другу.

Ещё одним недостатком выборной системы являются прямые выборы депутатов на уровне территории выше поселения. При прямых выборах на таких крупных территориях становится возможным использование различных манипуляций: продвижение необоснованных обещаний, предоставление подачек, включение административного ресурса, искусственное нагнетание популярности и т.п. Это становится возможным, поскольку подавляющая часть избирателей лично не знают кандидатов в депутаты, не владеют информацией и не интересуются реальным состоянием дел выше той территории, на которой они непосредственно проживают.

Поэтому при прямых выборах на больших территориях граждане делают выбор не на основании фактических знаний о кандидате в депутаты или реальных проблемах региона или страны, а на основании собственных предположений, непроверенной политической рекламы, ничем не подкреплённых обещаний и информации, предложенной самими кандидатами в депутаты и партиями которые их рекламируют.

В РФ, в условиях многопартийности Высший орган управления и Исполнительный механизм (Административно-исполнительная власть) для установления контроля над Адаптивной ОС (законодательной властью) осуществили следующие действия:

- организовали политическую партию власти - «Единая Россия», которая состоит из подконтрольных или зависящих от них лиц, что противоречит политическому принципу разделения властей и системному принципу функциональности – выделения функций в сложной системе. В итоге, представители Исполнительного механизма выполняют функцию в Адаптивной ОС естественно в интересах самого Исполнительного механизма и органа управления, а не Объекта управления (Общества);

- парламентские политические партии, представители которых входят в Государственную Думу РФ, поставили в привилегированное положение по отношению к другим политическим партиям, а именно: обеспечив им бюджетное финансирование и упрощённую процедуру участия в выборах при которой они не собирают подписи избирателей. Так по данным избиркома парламентские партии только за первый квартал 2023 года получили финансирование на сумму 8,3 млрд. рублей, Половина из этих средств досталась «Единой России»;¹¹⁶

- законодательно утвердили двухпалатную систему формирования Законодательной власти на федеральном уровне. Нижняя палата - это Государственная Дума РФ, которая формируется в результате народных выборов. Верхняя палата - Федеральное Собрание, которое формируется из представителей Административно-исполнительной власти (Исполнительного механизма) с территорий.

Федеральное собрание самостоятельно, без нижней палаты может утверждать законы и блокировать принятые в нижней палате законодательные акты.

Таким образом, Федеральное собрание, как подконтрольный Административно-исполнительной власти законодательный орган в любой момент может нейтрализовать Адаптивную ОС (нижнюю палату - Государственную Думу РФ), которая например, сработала в разрез с установками Высшего органа управления (Администрацией Президента РФ) или Исполнительного механизма (Административно-исполнительной власти).

То есть функция Федерального собрания сводится к лоббированию на законодательном уровне интересов Административно-исполнительной власти и Высшего органа управления в противовес депутатам, избранным от Объекта управления (Общества).

С позиции Гомеостатики (направление Системного подхода) Федеральное собрание в этом случае выполняет функцию дополнительного защитного контура Адаптивной ОС (Законодательной власти).¹¹⁷

Ещё одним существенным недостатком законодательной власти в СССР и РФ является периодическая (раз в пять лет) сменяемость большей части депутатского корпуса в результате проведения очередных перевыборов. При таком обновлении состава депутатского корпуса теряется преемственность и квалификация в деятельности законодательных органов власти (Адаптивная ОС периодически деградирует). Существует механизм по минимизации этого недостатка. Парламентские партии, обеспечивая некоторую стабильность в составе депутатов очередного созыва, как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне.

Но всё равно большинство депутатов являются временщиками, которые не владеют опытом, компетенциями, ресурсами и полной информацией о всей общественной системе для того, чтобы осуществлять разработку законов. Наиболее полной информацией обладает постоянно действующая Административно-исполнительная власть и Высший орган управления. Поэтому законотворческую функцию по основополагающим законодательным актам при такой избирательной системе выполняют Высший орган управления и Административно-исполнительная власть на всех уровнях административного деления территории РФ, а также чиновники в самой Законодательной власти, которые там работают на постоянной основе.

Депутаты выступают в роли разработчиков второстепенных законов и статистов, которым платят за то, чтобы они отдали свой голос за уже разработанный закон в Высшем органе управления или в Административно-исполнительной власти. Таким образом,

¹¹⁶ Газета «Ведомости» от 04 июня 2023, URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/06/05/>

¹¹⁷ Горский Ю.М. Гомеостатические структуры управления неживой природы. Гомеостатика живых, природных, технических и социальных систем. /Сост. Ю.М. Горский, В.В. Грачёв, А.С. Минзов, Г.И. Москвинова, В.П. Чернышов. – М.: Издательство СГИ, 2000. – С.55-72

Адаптивная ОС своей функцией не выполняет. При таком положении дел, система адаптивного кибернетического управления Обществом деградирует до системы прямого кибернетического управления по Текущей ОС. Что резко повышает скорость деградации такой общественной системы и снижению её способности к адаптации.

Подобное состояние дел привело и в СССР и в РФ к тому, что Высший орган управления и Административно-исполнительная власть замкнули на себя одновременно три функции: текущее управление обществом, текущее регулирование общества, законодательное регулирование (адаптация) общества.

Выполнение одновременно (параллельно) двух или трёх различных функций в отношении всей системы одними и теми же элементами – субъектами, резко снижает эффективность кибернетического управления обществом. Это связано с тем, что человек способен эффективно решать задачи, если они поступают последовательно, а не параллельно.

Более того, для эффективной реализации субъектом функции адаптации в отношении всей системы, в которой он сам находится, ему требуется выйти из текущего процесса управления и регулирования обществом, так как выполнение функции адаптации связано с рефлексивным мышлением. При рефлексивном мышлении этому субъекту потребуется затратить усилия и время на критический анализ ситуации в целом, поиск знаний, выработку решения на устранение причин проблем и формулировку изменений в текущих нормах общества. Эту функцию должны выполнять социальные аналитики и социальные инженеры и архитекторы, как мы исследовали в настоящих НИР (см. раздел 5.4, отчёт 1 настоящих НИР).

Перечисленные функции социального аналитика и инженера не представляется возможным осуществить качественно в условиях высокой динамики внутренней и внешней среды при выполнении тактических функций по текущему управлению или регулированию Общества.

Кроме этого, замыкание нескольких функций на одних и тех же субъектах из Высшего органа управления и Исполнительного механизма приводит к возникновению коррупционных схем обогащения за счёт бюджетных средств. Эти субъекты сами себе разрабатывают программы развития, руками законодателей выделяют на это бюджетные средства и затем сами их осваивают, или как Административно-исполнительная власть, или как Высший орган управления.

Таким образом, мы видим, что и в СССР, и в РФ за счёт смешения функций управления, регуляции и адаптации, произошла деградация адаптивной кибернетической системы управления этими обществами. В итоге, СССР и РФ деградировали в более примитивные системы прямого кибернетического управления по Текущей ОС.

В динамических условиях сложной системы Общество, переход на прямое кибернетическое управление по Текущей ОС, даже с позиции Кибернетики, является критическим, так как в этих условиях начинается ускоренная деградация всей системы. Что доказала практика. За достаточно короткий промежуток времени с момента перехода на более простую систему управления, и социалистическое общество СССР (1970-е – 1980-е гг.), и капиталистическое общество РФ (2000-е – 2010-е гг.), за короткий срок в 20 лет резко деградировали и зашли в тупик своего развития.

В случае с СССР это привело к разрушению этой страны.

В случае с РФ это привело к конфликту с республиками, ранее входившими в СССР, которые внедрились у себя более совершенные системы кибернетического управления страной по примеру Западной Европы, модель которых будет рассмотрена ниже в разделах 3.5 и 3.6, отчёта 2 настоящих НИР.

Таким образом, исследование систем управления СССР и РФ показало, что в системе Общество существует уникальная функция, как формирование и обновление (ротация) Адаптивной ОС.

С позиции функционального подхода, в ходе исследования обнаружена новая функция в Обществе, которая отвечает за формирование Адаптивной ОС. То есть, что в обществе должна быть организована самостоятельная институциональная структура (подсистема), которая должна формироваться и обновляется в соответствии с текущими нормами общества – Избирательная власть. Функция Избирательной власти – организация выборов в Адаптивную ОС и предположительно в некоторые другие органы власти. Вопрос организации Избирательной власти в Обществе должен быть дополнительно исследован и учтён при разработке Общей теории общества.

Здесь мы только можем уточнить, что Избирательная власть должна выполнять свою регулятивную функцию в соответствии с текущими нормами, это означает, что она должна находиться не в структуре Исполнительного механизма (Административно-исполнительной власти), а в структуре Текущей ОС.

В качестве основного вывода по этому разделу можно заключить, что при переходе от социализма СССР, к капитализму РФ, принцип организации государственной власти (система принятия решений) в российском обществе развития не получил, и остался прежним – это прямое кибернетическое управление по текущей обратной связи со слабо выраженной адаптивной обратной связью.

3.4. Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР

Китай, в начале XXI в. согласно своей конституции, является народной республикой (КНР) социалистической ориентации с полной властью представительных органов – собраний народных представителей (СНП).

Формально СНП создаются на всех административных уровнях, начиная с волостного. Прямые выборы депутатов проводятся на волостном и уездном уровнях. Депутаты остальных уровней избираются нижестоящими СНП. Высший орган государственной власти в соответствии с конституцией – Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП), избираемое на пять лет.¹¹⁸

Подобная модель организации, назовём в традиции управления – самоуправлением, что никак не вписывается в модель кибернетического управления. Организованное подобным образом Общество само определяет для себя органы власти и может регулировать их деятельность напрямую на волостном и уездном уровне, а через избранных представителей на более высоком уровне территорий, в провинциях (автономных районах и городах центрального подчинения) и на республиканском уровне. То есть в Китае формально существует вложенная иерархическая структура прямого формирования органов власти по уровню административного деления территорий – иерархическая система самоуправления (рис. 9).

¹¹⁸ Закон КНР «О выборах во Всекитайское собрание народных представителей и в местные собрания народных представителей различных ступеней» на 3-й сессии ВСНП 11-го созыва 14 марта 2010 г.

Уровни
административного
деления территорий:

- республика
- провинция
- уезд
- волость

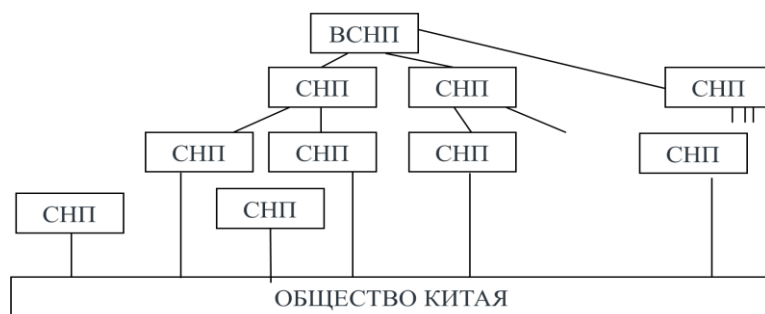


Рис. 9. Иерархия система самоуправления в Китае

С позиции Системного подхода, китайское общество в соответствии с ранее установленными текущими нормами определяет для себя не кибернетический Орган управления, а подчинённых, подотчётных и отзываемых ответственных, которые обязаны выполнять в отношении общества следующие функции:

- 1) формировать и обновлять в рамках существующих норм другие ветви и органы власти, включая правительства, суды, прокуратуры, контролирующие службы и службы правопорядка, которые перед ними ответственны и им подчинены;
- 2) разрабатывать и изменять в рамках определённых норм действующие текущие нормы общества в связи с меняющимися условиями внутренней и внешней среды общества.

Если правительства, суды, прокуратуры, контролирующие службы и службы правопорядка по своим функциям относятся к текущей отрицательной обратной связи (Текущей ОС) в отношении китайского общества, то собрания народных представителей (СНП) по своим функциям соответствуют адаптивной отрицательной обратной связи (Адаптивной ОС) в отношении общества.

Получается некая некибернетическая система власти на каждом уровне административного деления территорий Китая (рис. 10).

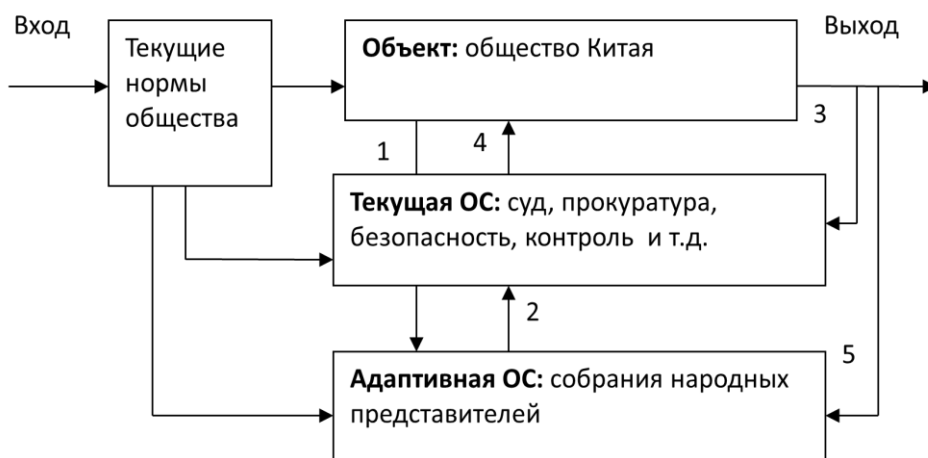


Рис. 10. Некибернетическая система власти на отдельной территории Китая

Технология работы подобной модели общества с позиции Системного подхода заключается в следующем (рис. 10):

- Вход – вещественно-энергетический и информационный поток, поступающий в общество, который выводит его из устойчивого состояния;
- стрелка 1 – общество на определённой его территории из своего состава выделяет наиболее соответствующих представителей, которые формируют Адаптивную ОС;
- стрелка 2 - Адаптивная ОС формирует Текущую ОС на территории, вносит корректирующие изменения в текущие нормы общества для возвращения общества в устойчивое состояние;
- стрелка 3 – Текущая ОС отслеживает результаты Выхода (вещественно-энергетический и информационный поток функционирования) китайского общества и отдельных людей и в соответствии с текущими нормами вырабатывает регулирующие воздействия для отдельных людей, как элементов системы общества или на общество в целом, в том числе и по отношению к элементам Текущей ОС;
- стрелка 4 - Текущая ОС в соответствии с текущими нормами оказывает регулирующее воздействие на работу китайского общества в целом или отдельных людей;
- стрелка 5 - Адаптивная ОС отслеживает результаты выхода китайского общества, в том числе и Текущей ОС и в соответствии с определёнными нормами изменения текущих норм вырабатывает регулирующее воздействие на Текущую ОС или изменяет текущие нормы китайского общества;
- стрелка 2 – Адаптивная ОС в соответствии с нормами изменения текущих норм оказывает воздействие и/или на Текущую ОС или на всё китайское общество;
- в случае удовлетворительной работы, состав элементов Текущей ОС и Адаптивной ОС не изменяется;
- при неудовлетворительной работе происходит ротация элементов. Ротация в Текущей ОС осуществляется с помощью Адаптивной ОС. Ротация в Адаптивной ОС осуществляется через выборы из членов китайского общества.

Подобная модель организации саморегулирования и самоадаптации общества соответствует такой политической модели, как меритократия.

Меритократия (лат. *meritus* — достойный и греч. *kratos* — власть) — понятие западной политологии, которым обозначается общество, управляемое правительством, состоящим из лиц, избранных на основании их личных заслуг и способностей.¹¹⁹

Суть меритократии в Китае заключается в следующем:

- само общество формирует для себя подконтрольные и отзываемые органы власти (Текущую и Адаптивную ОС);
- на более высокую должность на более высокий уровень территории выбирается человек, который до этого успешно зарекомендовал себя на всех более низких должностях в данной ветви системы власти или определённой государственной службы;
- избранным должностным лицам даётся право избирать или отзывать представителей на более высокие должности, а также быть избранным по истечению испытательного срока на более высокие должности на этом или более высоком территориальном уровне власти.

Аналогичные лифты движения вверх по должностной лестнице применяются в Китае в армии, в судебной власти, в других ветвях власти, а также в государственных

¹¹⁹ Ильичев Ф., Федосеев П.Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.

корпорациях. В среднем, чтобы подняться в иерархии должностей на самый высокий уровень рядовому китайцу потребуется вступить в члены коммунистической партии и около 30 лет безупречно работать на всех предстоящих уровнях управления, то есть перейти через уровень в иерархии управления нет возможности.

Достоинством меритократии является тот факт, что этот принцип не позволяет допускать не просто к власти, но уже даже к выборам некомпетентных людей не прошедших проверку практикой на более низких должностях. Законодательная система Китая делает это просто невозможным.

То есть, на первый формальный взгляд, в КНР организация Текущей и Адаптивной ОС осуществляется по модели меритократии, которая не соответствует исследованной нами кибернетической модели управления. Можно предположить, что и коллективный образ мышления китайцев также является каким-то некибернетическим,

Однако в чистом виде меритократия по-китайски реализована только на самом низшем уровне территориального административного деления (сельского поселения или микрорайон в городе) и частично, там, где глава избирается прямым голосованием местных жителей. Критериями отбора кандидатов на главу сельского поселения или микрорайона города являются:

- качество работы, порядочность и способность справляться с задачами на меньших территориях в должности, как старшина подъезда или старшина улицы;
- обязательно высшее образование;
- успешная сдача экзаменов по данной должности.

Но уже на этом уровне в китайском обществе включаются элементы кибернетического управления. А именно, посредством введения дополнительного требования – все участники собраний народных представителей (СНП) и все назначенные ими чиновники должны быть членами Коммунистической партии Китая (КПК), а значит быть согласными с идеологией этой партии и активно продвигать идеи партии.

Что из себя представляет коммунистическая идеология КНР? Или какой коллективный образ мышления на официальном уровне привносится КПК в китайское общество?

Первоначально «марксизм был духовной утопией для первых коммунистов, в то время как, с другой стороны, они модифицировали или «китаизировали» некоторые доктрины коммунистической идеологии реалистичным и националистическим способом, чтобы поддержать свою революцию в Китае».¹²⁰

«В последние годы утверждалось, в основном иностранными комментаторами, что у КПК нет идеологии, а партийная организация прагматична и заинтересована только в том, что работает».¹²¹

Многие аналитики утверждают, что КПК отошла от ортодоксального марксизма и от идей Мао Цзэдуна в пользу идей рыночной экономики, сама КПК с этим не согласна.¹²²

¹²⁰ Мейснер, Морис Дж. Ли Та-чао и истоки китайского марксизма. — Издательство Гарвардского университета, 1967.

¹²¹ Браун, Керри. «Коммунистическая партия Китая и идеология». — Китай: Международный журнал, 2012. — С.51-68

¹²² David L. Shambaugh. China's Communist Party: atrophy and adaptation. — Washington, D.C. : Berkeley: Woodrow Wilson Center Press ; University of California Press, 2008.

По словам бывшего Генерального секретаря КПК Цзян Цзэминя, КПК "никогда не должна отказываться от марксизма–ленинизма и мысли Мао Цзэдуна". Он сказал, что "если бы мы это сделали, то потеряли бы свой фундамент".¹²³

Действующий Генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин высказал 14-ть базовых идей о социализме с китайской спецификой новой эпохи и среди них:¹²⁴

- обеспечение руководства Коммунистической партии Китая всеми формами работы в Китае;
- управление Китаем на основе верховенства закона;
- практиковать основные социалистические ценности», включая марксизм-ленинизм, коммунизм и «социализм с китайской спецификой»;
- Коммунистическая партия Китая должна иметь «абсолютное руководство» Народно-освободительной армией Китая;
- улучшение партийной дисциплины в Коммунистической партии Китая.

Дэн Сяопин, бывший верховный лидер КПК, об импорте буржуазной / либеральной демократии в Китай отмечал следующее: «Демократия в капиталистическом понимании - это демократия буржуазии, в действительности же это монополизированная демократия, представляющая собой не что иное, как многопартийные конкурентные выборы, трехстороннее разделение властей и двухпалатную систему. Наша система-это система народных собраний, это система народной демократии под руководством Коммунистической партии, мы не можем делать это западными способами».¹²⁵

В начале 1980-х годов на основе классической марксистской мысли была осуществлена попытка гармонизировать отношения между "двумя цивилизациями" в Китае: "материальной цивилизацией и духовной цивилизацией".¹²⁶

"Материальная цивилизация" является синонимом экономического развития Китая.

"Духовная цивилизация", часто называемая "социалистической духовной цивилизацией", пытается распространить хорошие социалистические нравы в китайском обществе, как средство культурного национализма.

На 16-м Национальном съезде была представлена третья концепция цивилизации, "политическая цивилизация", сосредоточенная исключительно на КПК и политических реформах.

Нацеленность в политике на согласование этих цивилизаций привела к тому, что в члены КПК стало возможным вступать не только трудящимся, а также среднему классу и той самой буржуазии, которую марксистская теория рассматривает как антагониста рабочему классу.

Анализ позиций сторонних исследователей и лидеров идеологии КПК показывает в целом противоречивость позиций, но общим остаётся главное – управлением страной занимается только КПК на основе марксистской доктрины социализма, то есть его модели переходного периода к коммунизму.

¹²³ Robert Lawrence Kuhn. How China's leaders think: the inside story of China's past, current, and future leaders. — revised edition. — Singapore: John Wiley & Sons (Asia), 2011

¹²⁴ Correspondent, Goh Sui Noi Global Affairs (18 октября 2017). 19th Party Congress: Xi Jinping outlines new thought on socialism with Chinese traits. *The Straits Times* (англ.). Singapore. 0585-3923.

¹²⁵ The Chinese Debate on Constitutionalism: Texts and Analyses (Part I) (англ.). *China Copyright and Media* (2 июня 2013).

¹²⁶ Дайнон, Николас. «Четыре цивилизации» и эволюция китайской социалистической идеологии после Мао». — University of Chicago Press, 2008.

Модель переходного периода к коммунизму К. Маркса исследовалась с позиции Системного подхода. Оказалось, что она представляет собой систему кибернетического управления обществом, как Объектом управления со стороны несменяемой коммунистической партии, как Органом управления всей социальной системы.¹²⁷

К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму (социализм), которая представляет собой модель государственного управления обществом, ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет невозможность качественного перехода к любому другому обществу, только к его вырождению.

Если исходить из результатов исследования коммунистической идеологии, которая продвигается в КНР, как всеобщая идея китайского общества, то это коллективный образ мышления должен определять не меритократию в этой стране, а модель кибернетического управления.

Это определило проведение более подробных исследований организации китайского общества. Эти исследования показали, что на более крупных территориях, как город, уезд сельской местности, глава провинции избирается из числа лучших глав деревень или микрорайонов. И к выборам допускаются только лучшие руководители, у которых на меньших территориях, которой они руководят в данный момент, лучшая обстановка, порядок, чистота, экономический рост, увеличение рабочих мест, снижение бедности, экология и прочие показатели.

Но на этом уровне меритократия в Китае заканчивается. Прямых выборов нет, глав этого уровня территорий уже выбирает совет компартии Китая соответствующего города или уезда.

Состав совета компартии Китая данных территорий выбирается местными коммунистами и из местных жителей. Однако местный совет компартии является одним из нижних уровней в жёсткой иерархии прямого кибернетического управления самой Коммунистической партии Китая, которая имеет почти авторитарный тип управления, в которой нижние структурные единицы партии беспрекословно должны подчиняться требованиям и установкам, спускаемым с высших уровней руководства КПК.

Государственное управление в КНР осуществляется под непосредственным руководством постоянно правящей Коммунистической партии Китая (КПК) в которой существует Центральный комитет (205 членов), Политическое бюро (24 члена) и его Постоянный комитет (7 членов) – Политбюро.

Политбюро – это высший орган управления в Китае. Поскольку членом Политбюро могут стать только лучшие губернаторы-коммунисты. Генерального секретаря ЦК Компартии Китая, фактически Президента страны, выбирают обычно из числа членов Политбюро и/или из лучших губернаторов провинций. То есть все члены Политбюро, которое состоит из 7 человек, — бывшие главы провинций, прошедшие все ступеньки с самого низа государственного административного управления и все являются функционерами КПК с большим стажем.

В КНР существуют восемь демократических партий и Единый народный патриотический фронт, как система народных политических консультативных советов, деятельность которых имеет совещательный характер, в которых представлены

¹²⁷ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

общественные и деловые организации. Но все они должны признавать руководство КПК в рамках так называемого многопартийного механизма сотрудничества.

Такое положение КПК определяет кибернетическую парадигму и систему управления китайским обществом, которая как оболочка накладывается поверх китайской меритократии (рис. 11).

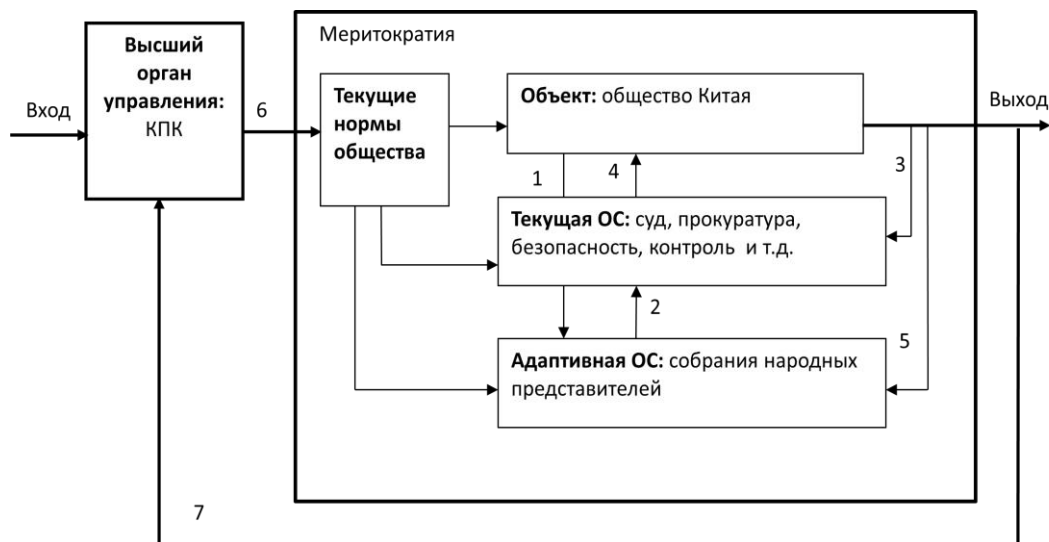


Рис. 11. Кибернетическая система управления в Китае

Технология работы кибернетической модели китайского общества с позиции Системного подхода отличается от меритократии (рис. 12):

- Вход – вещественно-энергетический и информационный поток, политическая идея и нормы преобразования общества в зависимости от изменяющихся условий внутренней и внешней среды общества;
- стрелка 6 – команды управления и ограниченная информация для общества, которые доводятся до каждого уровня территориальной вложенности общества ячейками КПК на местах, как исполнительным механизмом высшего органа управления системой;
- стрелка 7 - обратная связь, организованная через те же самые партийные ячейки на местах для отслеживания результатов выполнения команд и Выхода работы системы общества в целом через правительства, которые подчинены КПК. Концентрация всех вещественно-энергетических и информационных ресурсов системы общество в высшем органе партии;
- Высший орган управления – выработка новых команд управления и команд распределения ресурсов в обществе, как объекте управления в соответствии с состоянием Входа, Выхода, ресурсов и коммунистической идеи.

Исследование принципа организации и технологии работы системы государственного управления КНР под руководством КПК показал, что кибернетический образ мышления коммуниста является определяющим в построении деятельности и организации общества, как кибернетической модели управления.

Симбиоз парадигмы управления и меритократии делает систему государственного кибернетического управления обществом (систему принятия решений в обществе) более гибкой и эффективной, что мы невооружённым взглядом видим, сравнивая экономические

и социологические показатели развитие Китая и России на протяжении последних 30-лет с момента перестройки этих стран с социалистического на капиталистический путь развития.

Такое положение дел отразилось и на экономике КНР, в которой к настоящему времени от 80 до 90% производственных объектов принадлежит государству. Государство полностью определяет экономическую политику, которая заключается в следующем:

- установление ограничений и квот;
- регулирование распределения и потребления внутреннего валового продукта;
- использование иностранных инвестиций;
- преференции иностранному капиталу при условии дальнейшего вкладывания капитала в экономику Китая;
- создание совместных предприятий с иностранными партнерами;
- аккумуляирование средств в стране для обеспечения занятости населения;
- запрет на вывоз собственного сырья и финансов;
- импортная продукция реализуется только в государственных торговых точках;
- обеспечение на внутреннем рынке конкурентоспособности продукции китайского производителя;
- существование рыночных ограничений на ввозимую продукцию;
- льготы в аренде государственной земли для национальных компаний и т.д.

Однако, как все капиталистические страны Китай к 2008 году вошёл в системный кризис, который до настоящего времени не разрешен.

Первой попыткой выйти из кризиса была программа (модель экономики) «общество среднего достатка», которая начала реализовываться, начиная с 2009 года. Затем эта модель по примеру передовых капиталистических стран в угоду финансового роста экономики за счёт увеличения покупательской способности граждан, была дополнена моделью «общество социального кредита». В итоге, к 2023 году экономика Китая была закредитована до такого состояния, что текущие ее доходы не позволяли даже обслуживать долг. В настоящий период в КНР растет число местных бюджетов, которые вынуждены объявлять банкротство именно по этой причине.

Если модель «общество среднего достатка» была ориентирована на классическую западную долговую модель, при которой домохозяйства и местные муниципалитеты живут в долг, но за счёт доходов обслуживают долг, то при модели «общество социального кредита» произошёл обвал экономики, который не прекращается по настоящее время. Китайское общество вслед за своей экономикой, как и все капиталистические страны, вошло в стагнацию (системный кризис). При этом никакой новой модели китайское правительство или компартия Китая не предлагают.

Китайское общество со своей гибридной кибернетической и одновременно меритократической системой государственного и экономического управления, хотя и позже других передовые стран мира, но также зашло к 20-ым годам XXI века в тупик своего развития.

3.5. Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

Как показали наши дальнейшие исследования, кроме кибернетических систем управления обществом по обратной связи, в мире существуют общественные системы кибернетического управления (системы принятия решений) с встроенным гомеостатом.

Гомеостат (Homeostat) - структура управления материальными объектами, содержащая прямые, обратные и перекрестные связи, обеспечивающая в процессе своей работы поддержание гомеостаза, т.е. динамического постоянства жизненно важных функций и параметров системы.¹²⁸

Гомеостат служит механизмом поддержания динамического постоянства функционирования системы в заданных пределах. Гомеостат - это базисное функциональное понятие механизма переработки информации.¹²⁹

В рамках кибернетики ставилась проблема, что принцип управления по обратной связи через высший орган управления является частным случаем способа поддержания постоянства внутренней среды системы, рассматриваемой в качестве всеобщей объективной закономерности. Рассматривался также исследованный в природе механизм адаптации и развития системы через принцип гомеостаза, присущий естественным системам.

Существует кибернетическое определение гомеостатической системы, сформулированное только для искусственных систем – техническое устройство, моделирующее особое свойство живых организмов – гомеостазис, т.е. свойство организма, самостоятельно без воздействия высшего органа управления удерживать свои характеристики в допустимых для его существования пределах (рис. 12).¹³⁰

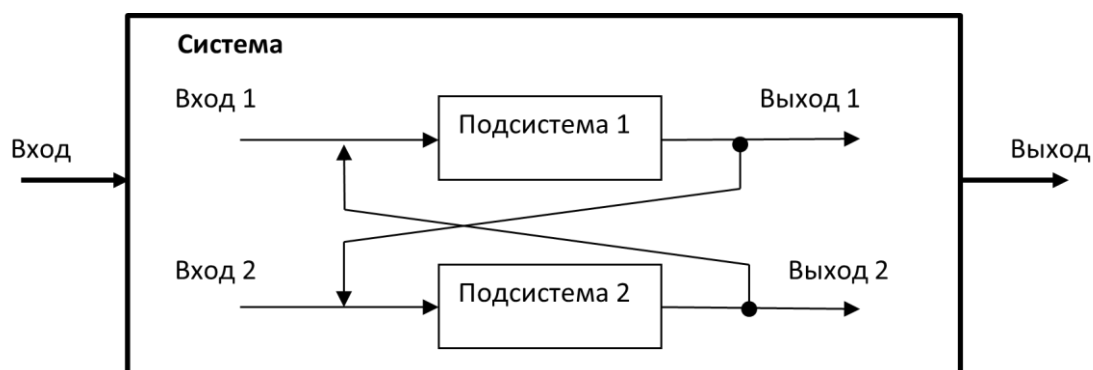


Рис. 12. Принципиальная схема системы с простейшим гомеостатом

В Кибернетике предполагалось, что в гомеостатической системе (рис. 12) Подсистемы сами организуют саморегуляцию и самоадаптацию за счёт передачи своих выходов на входы других Подсистем и наоборот. И за счёт этого происходит саморегуляция и самоадаптация всей системы. С точки зрения кибернетической парадигмы невозможно описать, каким образом две Подсистемы, также организованные как системы кибернетического управления, могут между собой взаимодействовать на равных в кооперации. Кибернетическая система управления, не предполагает кооперацию систем или подсистем управления между собой, в этом заключается ограничение кибернетической парадигмы.

¹²⁸ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. - Новосибирск: Наука, 1990. – С.334

¹²⁹ http://www.greenbox.ru/catalog/files/file.xtp?id_file=6789&id=61 - Основы медицинской гомеостатики. (Лекции по теории и практике биоинформационных коррекций). Степанов А.М. - Москва: 1993. – 222 с.

¹³⁰ Горский Ю. М. Системно-информационный анализ процессов управления/ Горский Ю. М.; Под ред. В. А. Веникова. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. - 327 с.

Кибернетика только подняла вопрос о возможности включения механизма гомеостаза в методологическую модель системы управления. Но сделать это стало возможным в рамках другого общенаучного направления системного подхода, в Гомеостатике в 1980-1990 годы.

Гомеостатика - научное направление, изучающее глубинные механизмы поддержания гомеостаза в сложных системах различной природы¹³¹.

Гомеостатика – одно из общенаучных направлений Системного подхода и будет нами подробно исследовано в отчёте 3 настоящих НИР.

Элементы гомеостатического управления в системе государственной власти появились естественным путём на протяжении XVIII века, что намного раньше, чем была разработана сама Гомеостатика. Поэтому, благодаря Гомеостатике, у нас только сейчас появилась возможность с научных позиций описать принцип организации и функционирования этих моделей общественного устройства.

Появление элементов гомеостатики в политике связано с возникновением различного типа республик, в которых важную роль играет парламент, как законодательный орган власти, который состоит из представителей различных политических партий. Парламенты, состоящие из политических партий, возникли:

- при формировании в самом начале XVIII века парламента в Королевстве Великобритания (далее – Англии), как высшего законодательного органа;
- в связи с созданием в 1776 г. Соединённых Штатов Америки (далее – США), как федеративной президентской республики;
- в ходе Великой французской революции и провозглашения Первой французской республики в 1792 году.

Первоначально опишем идеальную систему кибернетического управления с встроенным гомеостатом, разработанную в Гомеостатике¹³², но пока без её применения к обществам с республиканской формой управления.

В кибернетической системе управления с встроенным гомеостатом сохраняется Высший орган управления (блок 1, рис. 13), организованный им Исполнительный механизм (блок 2, рис. 13) и Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС, блок 8, рис. 13), а также Объект управления (блок 7, рис. 13).

¹³¹ Гомеостаз на различных уровнях организации биосистем / Нефёдов В.П., Ясайтис А.А., Новосельцев В.Н. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отд-ние, 1991. – С.175

¹³² Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления / Под ред. В.А. Веникова. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – С.114



Рис. 13. Гомеостатическая система управления, в том числе в применении к государственной власти в США

При этом Исполнительный механизм воздействует на Объект управления – Общество как напрямую, как Главный регулятор, так и через Регуляторы (блоки 3 и 4), у которых есть собственные Исполнительные механизмы (блоки 5 и 6).

Регуляторы со своими Исполнительными механизмами, воздействуя на объект управления, в определённом смысле являются самостоятельными подсистемами управления. Собственно эти подсистемы, а не Высший орган управления, организуют Адаптивную отрицательную обратную связь (Адаптивную ОС) за счёт своих перекрёстных обратных связей от Объекта управления (стрелки от блоков 3 и 4 на блок 9, рис. 13).

При этом их обратные связи от Объекта управления взаимно пересекаются, то есть являются конкурентными, поскольку между Регуляторами идёт конкуренция, за управление Объектом управления и соответственно за то, кто сформирует Адаптивную ОС.

За Высшим органом управления, как за Главным регулятором, остаётся функция текущего управления и регулирования работы самих Регуляторов и не охваченными этими Регуляторами подсистемами Объекта управления, через организованный им Исполнительный механизм и Текущую отрицательную обратную связь (Текущую ОС).

В условиях конкуренции между Регуляторами, снижается прямое влияние команд управления от Высшего органа управления непосредственно на Объект управления.

Подчинённые Высшему органу управления Регуляторы организованы так же как кибернетические системы управления. Поэтому элементы и подсистемы в Объекте управления должны чётко выполнять команды управления, то есть иметь минимальную степень свободы, и находиться в подчинённом состоянии относительно Исполнительных механизмов Регуляторов.

В ходе своего функционирования в такой системе управления Объект управления определённым образом реагирует на команды Высшего органа управления, дополнительных Регуляторов и их Исполнительных механизмов. Все они работают в соответствии с ранее установленными нормами.

Для сравнения идеального представления о работе системы с реальными выходными результатами, Высший орган управления организует подчинённую ему Текущую ОС, работающую в соответствии с текущими нормами (блок 8, рис. 13). Функция Текущей ОС - сравнить входные и выходные параметры функционирования всей системы, сравнить функционирование Исполнительного механизма, Объекта управления, Регуляторов и их Исполнительных механизмов на соответствие с утверждёнными нормами. При рассогласовании, Текущая ОС регулирует функционирование элементов или подсистем в Исполнительном механизме или в Объекте управления. То есть гасит последствия внутренних и внешних флуктуаций по отношению к системе управления.

Регуляторы постоянно находятся в конкурентном взаимодействии, что дополнительно стимулирует их работу, нацеленную на качественное развитие самих себя. Качественно развивая себя, регуляторы косвенным образом качественно развивают и всю систему. Таким образом, Регуляторы через собственные исполнительные механизмы воздействуют на Объект управления и на основании собственных обратных связей формируют проекты новых текущих норм взаимодействия для всей системы через организованную ими Адаптивную отрицательную обратную связь (Адаптивную ОС). Проекты новых текущих норм взаимодействия от Регуляторов пересекаются в Адаптивной ОС и в результате конкуренции между ними вырабатываются общие для всех элементов и регуляторов системы новые текущие нормы наиболее адекватные изменившимся условиям. Новые нормы поступают в Высший орган управления и его Исполнительный механизм и соответственно в Текущую ОС.

С точки зрения Гомеостатики, наиболее эффективным гомеостатом является симметричный двухсторонний гомеостат. Это означает, что в идеале, в системе должно быть два Регулятора, и они должны быть примерно равнозначны, то есть равной мощности.

Конституция США (англ. United States Constitution) — основной закон Соединённых Штатов Америки и Конституция Великобритании (англ. Constitution of the United Kingdom), которая не представляет собой один конкретный писанный документ, а является собранием законов, прецедентов и конституционных обычаев Великобритании, определяют принципы взаимоотношений государственных органов между собой, а также государственных органов и общества в этих странах.

Анализ этих документов позволяет заключить, что системы государственной власти США и Великобритании можно в определённой степени отнести к гомеостатическим системам кибернетического управления с встроенным в них симметричными двусторонними гомеостатами.

Высший орган управления

Высший орган управления в США - это Президент, в Великобритании – Королева или Король (блок 1, рис. 13). Их функция - управление обществом напрямую или через Исполнительный механизм (Административно-исполнительную власть). Полномочия Высшего органа управления в гомеостатической системе управления по сравнению с

кибернетической системой управления по обратным связям сокращены, но продолжают оставаться существенными.

Так за Высшим органом управления остаётся право:

в США (Президент) – возглавлять правительство и назначать министров и судей, то есть руководить Административно-исполнительной властью (Исполнительным механизмом) и Текущей ОС на уровне страны, блокировать утверждение законов страны, принятых в законодательной власти. То есть, Президент выполняет функцию Высшего органа управления и дополнительного контура блокировки (гомеостатика) в социальной системе;

в Великобритании (Королева или Король) – назначать премьер министра (главу правительства – руководство Административно-исполнительной власти - Исполнительного механизма) и судей, формировать верхнюю палату законодательной власти (Палату лордов), распускать нижнюю палату законодательной власти (Палату общин), объявлять войну, блокировать законы страны, утверждённые в законодательной власти.

Таким образом, государственная система кибернетического управления гомеостатического типа Великобритании, по единоличной воле Высшего органа управления может в любой момент трансформироваться в кибернетическую систему управления по текущей отрицательной обратной связи через реализацию полномочий высшего органа управления – Королеву (Короля).

Главный регулятор

Главный регулятор - Исполнительный механизм (Административно-исполнительная система власти), имеет собственную иерархическую структуру с определённой вложенностью. Вложенность Исполнительного механизма определяется многоукладностью экономики и социальной сферы (блок 2, рис. 13). При этом влияние Исполнительного механизма распространяется только на федеральном уровне на общественную и экономическую жизнь общества. Так как на уровне административных территорий имеются собственные высшие органы управления и исполнительные механизмы, сформированные в рамках региональных систем кибернетического управления включённых в общую вертикаль управления обществом. Однако, региональные системы кибернетического управления в определённой степени самостоятельны в принятии решений и имеют полномочия вносить законодательные нормы отличные от норм всей страны. Так это организовано, например, в отдельных штатах США.

Регуляторы (блоки 3 и 4, рис.13).

В условиях монополистического капитализма, дополнительными регуляторами в политической системе США и Великобритании выступают олигархи, финансирующие политические партии буржуазного толка:

США – демократическая партия (партия финансовых магнатов) и республиканская партия (партия финансируемая владельцами промышленных монополий);

Великобритания – лейбористская партия (финансируется представителями промышленности), консервативная партия (финансируется аристократами и в основном финансовой верхушкой страны).

В этих странах существуют иные небуржуазные политические партии. Но в силу финансового неравенства, небуржуазные партии, особой роли в политической системе этих стран не играют и обычно являются на выборах политическими аутсайдерами.

Исполнительные механизмы Регуляторов (блоки 5 и 6, рис.13)

Соответственно регуляторами-исполнителями, особенно в отношении экономики являются монополии, крупные финансовые и промышленные группы. Они также влияют на общественную жизнь через проведение PR (связи с общественностью) или поддержку общественных движений или фондов, в которых они заинтересованы или которые они сами и создают. Особенность этих регуляторов заключается в том, что они находятся в конкурентных отношениях между собой, что стимулирует их качественное развитие.

Объект управления

Объектом управления в этих странах является Общество, его экономическая и социальная сферы (блок 7, рис.13).

Причём в экономике, исполнительные механизмы (административные институты и частные монополии, промышленные и финансовые группы) в конкуренции между собой стремятся захватить максимальный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать свободные рыночные институты до минимума. Это обеспечивает им максимальный контроль за большинством экономических элементов и подсистем в Объекте управления и тем самым - они максимизируют собственную прибыль.

Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС)

Текущая ОС – это организованные Высшим органом управления исполнительная и судебная ветви власти, силовые структуры, которые контролируют выходные данные Объекта управления.

Текущая ОС перераспределяет вещественно-энергетические и информационные потоки, регулирует действия Административно-исполнительной власти, действия элементов и подсистем в Объекте управления в соответствии с текущими нормами (действующим законодательством) принятым в обществе, обеспечивают защиту внутренней и внешней среды общества (блок 4, рис.13).

Все ветви власти в Текущей ОС формируются сверху вниз по иерархии, и каждая из них представляет собой кибернетическую систему управления, аналогично Административно-исполнительной ветви власти. Их основная функция – стабилизировать общественную и экономическую жизнь общества посредством погашения нежелательных флуктуаций во внутренней и внешней среде общества.

Адаптивная отрицательная обратная связь (Адаптивная ОС)

Адаптивная ОС – это действующая в обществе избирательная система, формирующая законодательную (представительную) власть, а также сама законодательная власть (блок 9, рис. 13).

В США и в Великобритании законодательная власть представлена на местном, региональном (штат, область) и федеральном (государственном уровне). На всех уровнях выборы депутатов производятся путём прямого голосования за кандидатов, предложенных партиями. На федеральном уровне законодательная власть представлена двумя уровнями (верхней и нижней палатами):

США – Сенат и Палата представителей;

Великобритания – Палата лордов и Палата общин.

В США Палата представителей формируются в результате прямых выборов по партийным спискам, пропорционально числу жителей в избирательных округах. Главная функция Палаты представителей - принятие законов федерального уровня, обязательных для исполнения во всех штатах. Сенат формируется в результате прямых выборов фиксированного числа представителей от каждого штата. Сенаторы – это более возрастные и опытные законодатели. Сенаторы также больше ориентированы на правительство страны (Административно-исполнительную власть). Поэтому они являются неким сдерживающим фактором для Палаты представителей, в которой всегда много неопытных законодателей в силу частой ротации.

Политические партии продвигают своих кандидатов и в Сенат. Функция Сената – обсуждение законов принятых Палатой представителей, и в случае не согласия, блокировка этих законов. К полномочиям Сената также относится импичмент Президента США.

В Великобритании Палата общин формируется также в результате прямых выборов по партийным спискам. Интерес партий участвовать в выборах, заключается в том, чтобы участвовать через Палату общин в формировании правительства (кабинета министров) Великобритании, то есть в формировании руководства Административно-исполнительной власти.

Палата лордов формируется фактически Королевой (Королём) лично. В состав Палаты лордов входят представители духовенства (церкви проповедующую главную религию в обществе) и лорды светские (главные судьи, бывшие председатели Палаты представителей, выдающиеся деятели общественной и политической жизни страны с точки зрения королевской семьи). Место в палате лордов устанавливается королевой (королём) пожизненно или передаётся по наследству.

Таким образом, Палата лордов в Великобритании и Палата представителей в США выполняют функцию Адаптивной ОС и одновременно контура блокировки, описанного в Гомеостатике.

Как показало исследование, кибернетические системы государственного управления с встроенными гомеостатическими механизмами имеют ряд преимуществ по отношению к кибернетической системе власти выстроенной по обратной связи:

- ограниченная роль высшего органа управления;
- более качественная функция адаптации за счёт перекрёстных обратных связей Регуляторов и их конкуренции между собой;
- определённая способность гомеостата развивать общество и экономику за счёт существующей конкуренции главного исполнителя и дополнительных исполнителей между собой, а также за счёт конкуренции между Регуляторами.

Однако, как система управления, гомеостатическое государство сохраняет существенные недостатки присущие кибернетической модели государственной власти:

- манипулирование голосами избирателей в интересах политических партий (Регуляторов);
- зависимость адаптации от Регуляторов (собственников частных компаний), которые монополизировали экономику и через это, в определённой степени, контролирующие Высший орган управления и Административно-исполнительную власть.

То есть в гомеостатических системах государственной власти также существует сращивание монополистического капитала с Административно-исполнительной властью и

Высшим органом управления. Соответственно в этих странах системы законов сформированы преимущественно в интересах финансово-экономических монополий.

В связи с частой ротацией депутатов в нижних палатах законодательной власти и существующим разрывом между депутатами различных уровней, функцию разработки новых законов (законотворческую функцию) в масштабах страны фактически выполняет Высший орган управления со своим Исполнительным механизмом и Регуляторы (аппараты управления политических партий). Депутаты нижних палат, как подчинённые своих партий, по сути, в этих обстоятельствах являются инструментом в принятии решений по изменению законодательства, как некая согласительная комиссия.

Если проводить сравнительный анализ политических систем кибернетического управления с гомеостатическими механизмами и с обычными обратными связями (Текущей ОС и Адаптивной ОС), то по ряду характеристик, первая система является более адекватной и прогрессивной:

- работает в интересах расширенного круга лиц, которые управляют Регуляторами;
- высший орган управления ограничен в своих властных полномочиях;
- конкуренция Регуляторов, вынуждает последних вносить качественные изменения в общество, жёстко контролировать и критиковать деятельность политических оппонентов во власти.

Существуют между гомеостатическими и чисто управленческими политическими системами и сходства - руководящий состав Высшего органа управления, Исполнительного механизма и Регуляторов формируется либо напрямую из представителей монополий, либо из аффилированных с ними лиц. То есть в любой системе кибернетического управления элиту общества составляют финансовые и соответственно производственные олигархи, а также приближённые к ним лица.

Соответственно, ограничением в развитии общества для кибернетических систем управления является как объективная составляющая - реактивность модели кибернетического управления, так и субъективная составляющая - интересы крупного бизнеса, связанного коррумпированными связями с государством. Такая связь олигархов с властью крайне необходима, поскольку большая часть финансов и ресурсов распределяется именно в системе государственной власти, при освоении бюджетных средств.

Другими примерами организации кибернетических систем государственной власти с элементами гомеостата, являются многие страны Евросоюза. В этих системах государственного управления, за счёт примерной равности сил сразу нескольких политических партий, возникают многосторонние гомеостаты в системах кибернетического управления этих обществ.

При многостороннем гомеостате эффективность кибернетического управления обществом резко снижается. Это происходит по нескольким причинам:

- наличие множества политических партий способствует культивированию множества политических идей, что не способствует единению общества;
- в парламенте коллективные решения по поводу саморегуляции и самоадаптации общества вырабатываются долго и через конфликт различных партий между собой, так как, ни одна из партий не имеет блокирующего пакета голосов;
- в обществе складывается ситуация непрерывного конфликта множества партий – Регуляторов между собой, и соответственно людей между собой.

Общий вывод по результатам исследования кибернетических и гомеостатических систем власти (систем принятия решений в Обществе) подтверждают выводы теории управления. А именно, кибернетическая система по обратной связи и гомеостатическая системы кибернетического управления не способны сами по себе самосовершенствоваться и развиваться, то есть качественно изменяться, менять принцип своей организации, структуру и технологию своего функционирования.

Поэтому при равных прочих условиях, в постоянно изменяющейся (эволюционирующей) внешней и внутренней среде, системы кибернетического управления постепенно деградируют, и заходит в тупик своего движения («развития»).

У более простых кибернетических систем управления это происходит быстрее, чем у гомеостатических систем кибернетического управления.

Эту ситуацию можно было наблюдать в 80-х годах XX века на примере СССР и в 10-х годах XXI века на примере РФ (Россия). В одних и тех же условиях с другими странами СССР и РФ деградировали на столько, что зашли в тупик своего развития раньше, чем страны с системами кибернетического управления гомеостатического типа и с элементами меритократии.

Не представляет трудности определить, что такие общественно-политические системы в истории действующей цивилизации, как социалистический, капиталистический, феодальный, рабовладельческий, разного рода диктатуры и деспотии представляли собой более или менее жёсткие системы кибернетического управления обществом. Соответственно мы можем сделать однозначный вывод о том, что действующая цивилизация людей преимущественно выстраивалась в кибернетической парадигме.

Таким образом, мы обосновали, что современная цивилизация развивалась в кибернетической парадигме в основном за счёт технологического развития и корректировки и усложнения собственных систем управления (систем принятия решений) различных стран.

Также мы представили доказательство к тезису философии, что образ мышления действительно определяет парадигму деятельности Человека. Более того мы уточнили этот тезис, что образ мышления определяет парадигму деятельности Человека, принцип организации и технологию функционирования Общества.

В случае с нашей цивилизацией – это кибернетический образ мышления Человека, который определяет деятельность людей, организацию и технологию работы различных модификаций кибернетических моделей в организации Общества.

3.6. Взаимодействие кибернетических обществ

Представленные в предыдущем разделе результаты исследования передовых стран мира показывают, что принцип их организации один и тот же – это кибернетические системы управления с более или менее развитыми обратными связями.

В силу главенства этих стран в мире, можно сказать, что всё человечество планеты Земля в подавляющем своём большинстве организовано в соответствии с парадигмой кибернетического управления. Это естественно находит отражение в массовом сознании людей, в их образе мышления и особенно тех людей, которые состоят элементами в системах управления различных обществ.

Представители Высших органов управления обществ на уровне своих стран, в силу своего кибернетического образа мышления, рассматривают общество, в котором они сами живут, в качестве объекта управления (см. рис. 12 и 13). Остальные члены общества, также в силу своего кибернетического образа мышления, в подавляющем большинстве рассматривают себя как подчинённых Высшему органу управления. Это происходит ещё по той причине, что Высший орган управления умышленно формирует в общественном сознании кибернетический образ мышления через образование, саму организацию общественных, экономических и политических отношений, пропаганду, в том числе с помощью силовых структур.

За счёт этого, Высшему органу управления становится возможным замкнуть на себя все ресурсы, информацию и управленческие команды в отношении объекта управления - общества и уже фактически от себя представлять интересы всего общества не только внутри самого общества, но и во внешней среде.

Во внешней среде Высший орган управления уже действует от имени общества, и силу собственного кибернетического образа мышления, рассматривает другие общества, как потенциальный объект своего управления (см. рис. 14, ситуация 1).

Более того, он рассматривает высшие органы управления других обществ, как конкурентов или даже как врагов, так как кибернетическая парадигма мышления склоняет его думать, что другие Высшие органы управления также рассматривают его общество как потенциальный объект управления, а его – Высший орган управления, как конкурента или как врага.

То есть кибернетическая парадигма управления формирует модель взаимодействия «управленец-подчинённый» в том числе и на уровне обществ, так же как это происходит на уровне взаимодействия людей и людей с государством. Это взаимодействие можно также определить, как модель взаимодействия типа «хищник-жертва» (рис. 14).

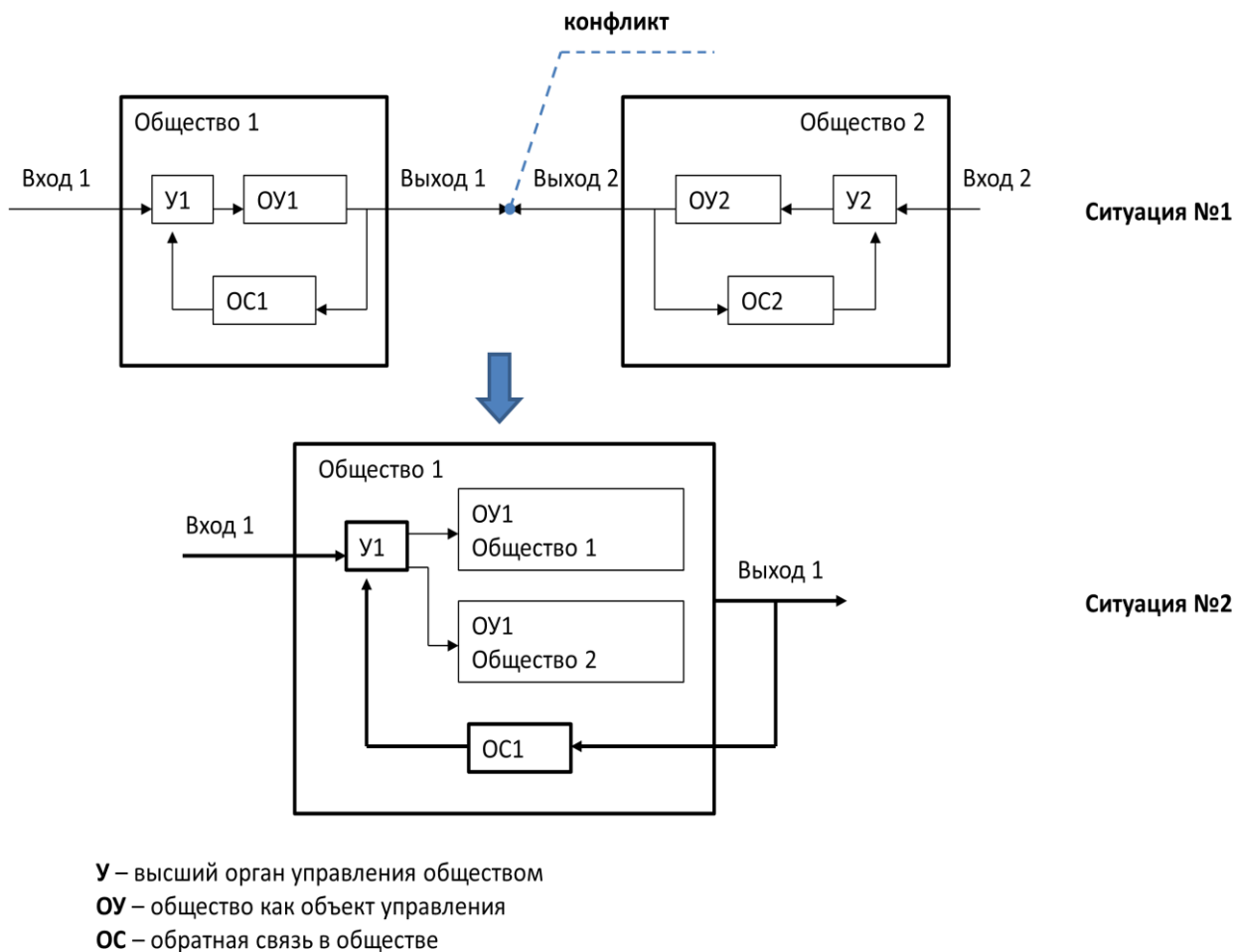


Рис. 14. Вариант взаимодействия кибернетических обществ

При модели взаимодействия типа «хищник-жертва» между обществами изначально закладывается конфликт между их Высшими органами управления (см. рис. 14, ситуация 1).

При этом не надо смешивать конфликт Высших органов управления и народов этих обществ. Конфликт обществ, это уже результат агитации, пропаганды и дезинформации Высшего органа управления в отношении своего общества или даже другого общества, когда часть одного общества воспринимает другое общество, как своих врагов.

Это является жизненно важной необходимостью для Высшего органа управления, чтобы настроить народ своей страны на народ другой страны только для одного, чтобы руками народа захватить другую страну и начать ею управлять.

То есть задача Высшего органа управления одного общества состоит в том, чтобы перевести положение дел между странами из ситуации №1 в ситуацию №2 (см. рис. 14) – сделать другое общество объектом своего управления. При этом органы управления и обратные связи захваченной в управление страны могут быть, как сохранены, так и нет.

В случае, когда сохраняется система управления в захваченной стране, то такая страна-управленец называется государством-метрополией. Метрополия распространяет свою юрисдикцию на другую страну как объект управления, но формально не присоединяет её и не оформляет её своей частью.

Во втором случае страна-управленец называется захватчиком и формально присоединяет другую страну и оформляет её в качестве своей части.

Промежуточным вариантом управления страной является мягкое (опосредованное) управление. Это происходит в результате проведения гибридной войны, то есть скрытого растянутого на долгие годы конфликта. Когда управляемое общество, под воздействием Высшего органа управления другого общества теряет часть или полностью свой суверенитет (самостоятельность) и попадает в зависимость управляющей страны. Зависимость может быть полной, или частичной по отдельным сферам жизни управляемого общества: экономической, политической, социальной, экологической и др.

В ситуации глобализации между передовыми и более сильными кибернетически организованными обществами возникают конфликты по поводу третьих более слабых стран. В этой ситуации, при кибернетическом образе мышления, возникает вопрос, чьим объектом управления станет более слабое Общество №3 по отношению к сильным и передовым обществам (Обществу №1 или Обществу №2, см. рис. 15).

В этом случае конфликт между Обществом №1 и Обществом №2 может развернуться как на территории этих стран, так и на нейтральной территории (вариант конфликта 1, см. рис. 15). Конфликт может развернуться и на территории спорной слабой территории Общества №3 (вариант конфликта 2, см. рис. 15).

Второй вариант - наиболее выгодный вариант для Обществ 1 и 2, поскольку не страдает ни первое, ни второе общество, а Общество №3 под гнѐтом конфликта ослабевает и его становится легко подчинить одному из наиболее сильных Обществ или поделить его между сильными Обществами по итогам конфликта.

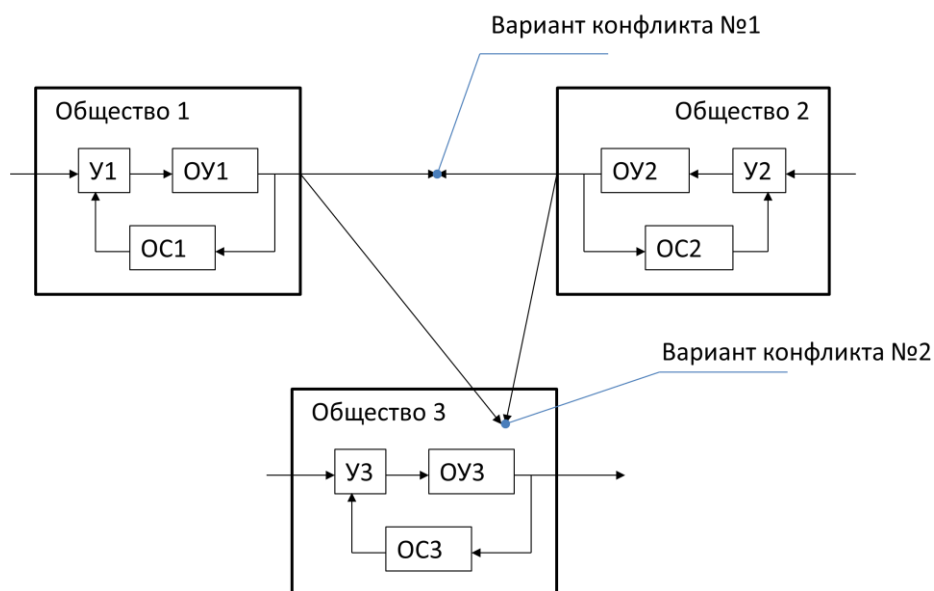


Рис. 15. Взаимодействие сильных кибернетических обществ по отношению к третьим слабым странам

В Гомеостатике также рассматривается природный механизм типа «хищник – жертва». Но, в отличие от человеческого общества, в природе механизм «хищник–жертва» является саморегулируемым по принципу оптимума (баланса) их взаимодействия. Если хищники уничтожают много жертв или природные условия уменьшили численность

жертв, то хищникам нечем питаться и соответственно хищников становится меньше и со временем больше появляется жертв. Этот механизм является гомеостатическим, то есть поддерживающим постоянство определённых параметров системы в определённых границах в условиях изменения внутренней и внешней среды системы «хищник – жертва». То есть модель отношений «хищник-жертва» в обществе и модель «хищник-жертва» в природе отличаются коренным образом.

Между человеческими обществами оптимума взаимодействия и соответствующих гомеостатических механизмов не наблюдается. Идёт постепенное поглощение более сильными странами слабых стран, что в пределе должно привести в соответствии с управленческим образом мышления к единственной стране-руководителю (супердержаве), которая управляет и вершит судьбы всех стран и отдельных людей.

Ярким примером такого кибернетического глобального управления является модель инклюзивного капитализма, предложенная Всемирным экономическим форумом в мае 2020 года в лице Чарльза, принца Уэльского¹³³, и директором Всемирного экономического форума Клаусом Швабом¹³⁴.

Данное предложение получило неоднозначный и в большей степени отрицательный отклик в мировой общественности и вновь популяризировала теорию заговора утверждающую, что «Великая перезагрузка» будет использована для установления Нового мирового порядка во главе с тайным тоталитарным мировым правительством при гегемонии США.¹³⁵

В России инклюзивный капитализм получил резкую критику, в первую очередь со стороны научного сообщества.^{136, 137}

По мнению представителей российской науки, инклюзивный капитализм предлагает новую форму административно-финансового рабства с помощью тотального внедрения информационных технологий. Эта новая форма рабства инициирована самыми сильными финансовыми структурами, которые хотят понудить население планеты войти в полную цифровую зависимость и затем утвердить свой фашистский новый мировой порядок посредством подконтрольных им информационных технологий, установив цифровое управление безналичными денежными средствами людей, их свободой перемещения, участия в выборах и т.д.

Таким образом, мы видим, что кибернетический образ мышления во взаимодействии между обществами приводит к поглощению слабых обществ сильными и в конечном итоге к попыткам сведения всего мирового сообщества к единственной системе управления в рамках моно государства выстроенного как жёсткая система кибернетического управления. Что грозит вырождению человеческой цивилизации в силу реактивности самой системы кибернетического управления и отсутствием условий для качественного развития в ней отдельных людей.

¹³³ *Inman. Pandemic is chance to reset global economy, says Prince Charles, The Guardian* (3 июня 2020).

¹³⁴ Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.

¹³⁵ *Goodman. The coronavirus pandemic 'great reset' theory and a false vaccine claim debunked, BBC News* (22 ноября 2020).

¹³⁶ Альпидовская М. Л. , Корнилов А. М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024 г. – 184 с.

¹³⁷ Катасонов В. Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. – Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. – 320 с.

3.7. Вывод по разделу 3

Исследованы знания, на которые могут опираться люди в организации Общества. Сделан промежуточный вывод, что религии и идеологии, на основании которых базировалась организация жизни Общества, в настоящее время уже не могут выступать в качестве обоснования социального порядка и тем более в качестве обоснования дальнейшего пути развития Общества.

Усилия государств по поддержке церквей и политических партий, проповедующих религии и идеологии, наиболее отвечающие политике правящих группировок, не могут остановить тенденцию падения популярности этих религий и идеологий.

Различные политические идеи, как продолжение и выражение различных идеологий, также не заслуживают авторитета у большинства людей, особенно у тех, которых имеют образование. Более высокий уровень всеобщего образования позволяет отличать достоверные знания от знаний, достоверность которых проверить не представляется возможным.

В исследовании делается вывод, что одновременная деятельность множества религий и идеологий способствуют не развитию общества, а наоборот, его разобщению и деградации.

Множество партий и церквей задают в большей или меньшей степени взаимоисключающие, ошибочные и неадекватные целостные представления о Природе, Человеке и Обществе. На основании этого выводят различные представления о ценностях, о нормах и устройстве общества. Это создаёт атмосферу путаницы и хаоса в общественном сознании, что в свою очередь приводит к разобщенности и конфликту внутри каждого в отдельности общества и обществ между собой.

С другой стороны в исследовании зафиксирован факт того, что окончательное разрушение обществ и цивилизации в целом не наступает.

Это парадокс объясняется принятой в настоящих НИР аксиоматикой (см. раздел 4.2 и 4.3, отчёт 1 настоящих НИР): Любая естественная система удерживается как целостность благодаря собственным основополагающим принципам (законам) организации, движения и развития, которые определённым образом соответствуют изначальным законам организации, движения и развития Природы.

Соответственно, в исследовании сделано предположение, что в условиях разобщённости и конфликта религий, мировоззрений, идеологий и ценностей у подавляющего большинства людей и обществ, всё же присутствует некое неформальное целостное представление о Природе, Человеке и Обществе, которое определяет главенствующий образ мышления людей нашей цивилизации. Общество неосознанно следует этому целостному представлению, хотя может и не осознавать его. Соответственно поставлена задача выявить это целостное представление и с научной точки зрения обосновать основания и парадигму сохранения целостности нашей цивилизации.

Опираясь на этот тезис, в разделе сформулированы три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) Какое глобальное целостное мировоззрение прививается Человеку в современном Обществе, которое не осознано Обществом, но которое на неформальном уровне сохраняет Общество как целостность?

- 2) В соответствии с какой парадигмой организовано современное Общество?
- 3) Существует ли тождество между глобальным целостным мировоззрением Человека и парадигмой организации современного Общества?

Поставленные таким образом вопросы-задачи решают сразу два вопроса:

- 1) проверяют правильность аксиоматики об основополагающих нормах, которые удерживают любой объект или явление как целостность;
- 2) выявляют парадигму мышления и принцип организации общества, и их возможную взаимообусловленность.

Для ответа на первый вопрос-задачу в настоящих НИР проведены исследования на предмет, какой образ мышления и целостное мировоззрение на неформальном уровне закладывается в массовое сознание людей в современном Обществе.

Эти исследования показали, что в условиях методологического кризиса социальных и естественных наук на современном этапе через прикладные социальные науки об управлении в общественное сознание закладывается кибернетический образ мышления. Кибернетический образ мышления предполагает управление одних людей другими через команды управления по аналогии с техническими системами.

На этом основании сделан вывод, что в общественное сознание современного Человека закладывается кибернетический образ мышления, при котором естественным и нормальным считается наличие управляющего и управляемого, и их взаимодействие в режиме подчинения, противостояния, конфликта, «хищника и жертвы».

В доказательство этого вывода в исследовании представлены классические методологические модели кибернетического управления по текущей и адаптивной обратной связи.

Эти модели также представлены для того, чтобы решить второй вопрос-задачу, а именно: определить, какая парадигма организации главенствует или является определяющей в современном обществе и в ближайшей его истории.

Для этого, в настоящем отчёте о НИР, были кратко описаны наиболее популярные кибернетические модели управления по Текущей и по Адаптивной обратной связи (ОС).

Эти структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации (системами принятия решений) передовых обществ последнего столетия: СССР 70-х - 80-х годов XX века, России, КНР, США, Англии и стран с примерно равноправными и одинаковыми по силе парламентскими партиями 2000-х – 2010-х годов начала XXI века.

Эти исследования показали, что все перечисленные страны организованы как системы кибернетического управления с более или менее развитой системой обратных связей, в частности в вариациях:

- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с вырождением в систему с текущей отрицательной обратной связью (СССР и РФ);
- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с включением элементов меритократии на малых территориях, что не описывается моделями кибернетического управления (КНР);
- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элементов гомеостатического управления (США, Англия и страны Евросоюза с примерно равносильными и равноправными партиями).

Исследование показало, что в ходе движения современной цивилизации в тупик своего развития, государственные системы с более примитивной системой кибернетического управления (системой принятия решений), как СССР и РФ, первыми зашли в тупик своего развития. Государственная система кибернетического управления (система принятия решений) с элементами меритократии, как в КНР, вошла в кризис развития в последнюю очередь. Промежуточный уровень эффективности управления имеют страны с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элементов гомеостатического управления.

Сделан логический вывод, что известные в истории политические строи, как капитализм, социализм, феодализм, рабовладение, также являлись кибернетическими системами управления. То есть кризис одного социального строя в истории Общества не означал смену основного принципа его организации, сменялись только формации. Кибернетическая парадигма управления перечисленных типов обществ, всегда являлась основной причиной кризисов очередных политических формаций в связи с тем, что модель кибернетического управления по определению не предполагает качественного развития. Поэтому переход из одной формации в другую всегда обеспечивался силовыми методами: революциями, войнами, восстаниями, переворотами и т.п.

На основании этого в исследовании сделан вывод о том, что современная цивилизация людей существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления. Движение цивилизации обеспечивалось преимущественно за счёт технологического развития и постепенной модификации и усложнения систем кибернетического управления в обществах.

В НИР проведён сравнительный анализ парадигмы существования современной цивилизации и целостного мировоззрения современного Человека. Результат показал, что они тождественны и вписываются в парадигму кибернетического управления.

Также в ходе НИР были проведены исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что взаимодействия кибернетических обществ также выстраиваются в парадигме кибернетического управления. Выявлена причина этого: главенствующий кибернетический образ мышления и деятельности высших органов управления различных обществ. Так, высшие органы управления различных обществ рассматривают другие общества как потенциальные объекты управления, а высшие органы управления других обществ, как конкурентов, противников или врагов.

В итоге сделан вывод, что действующая цивилизация людей имеет преимущественно кибернетический образ мышления и выстроена преимущественно в парадигме кибернетического управления. Это является коренной причиной кризиса современной цивилизации, которая постепенно вырождается в глобальную систему кибернетического управления, которая не имеет перспектив дальнейшего развития.

4. Выводы по отчёту 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.03.31](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / Вывод

Youtube:

[2025.03.31](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / Вывод

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Корнеева Л. С., Светозар Ясный, Фомина Ю.А.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Шпренгер А.Б., Васильченко Н.И., Хохлова Г.И.

В выводе по отчёту 2 представлены результаты, полученные в ходе исследования следующих аспектов проблематизации - критического анализа состояния дел в Обществе:

- общее состояние цивилизации, с целью определить, действительно ли существуют глобальные проблемы на уровне всего Общества;
- научные знания, которые исследуют Общество, с целью определить спектр знаний, которые необходимо будет использовать для разработки новой теории Общества;
- научные и иные знания, которые определяют целостное мировоззрение, образ мышления и парадигму (основополагающий принцип) в соответствии с которым выстроена и живёт современная цивилизация;
- модели организации общественных систем наиболее развитых стран для подтверждения или опровержения предположения о действующей парадигме в современной цивилизации, определения проблем, и что наиболее важно, причин проблем в организации передовых обществ, которые должны быть учтены и по возможности устранены при разработке новой теории общественного устройства;
- модели взаимодействия обществ между собой в рамках действующей парадигмы современной цивилизации.

В частности отмечены те результаты, которые можно отнести к достижениям и новизне в науке.

Раздел 1. Введение к отчёту 2

На основании множества доводов и выводов крупных политических деятелей и авторитетных представителей социальных наук, констатируются следующие факты:

- действующая цивилизация людей зашла в системный кризис и в тупик своего развития;
- Общество не в состоянии осознать причины существующих проблем и соответственно устранять постигающие его кризисы;
- существует ситуация накопления связанных между собой всевозможных проблем и кризисов Общества, что приближает современную цивилизацию к критической точке, в которой встанет вопрос о выживании человечества;
- констатируется факт неадекватности мировоззрения и образа мышления современного Человека;
- фиксируется ситуация, при которой Общество столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности общества, сформированные ранее на основе науки, философии и религии.

Делается вывод, что если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки не возврата от гибели у него остаётся критически мало времени.

Исследователями выделяется основная задача - в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.

Делается вывод, что в ситуации цивилизационного кризиса необходимо исследовать не столько отдельные научные знания, сколько наиболее общие и целостные научные представления о Природе, Человеке и Обществе фундаментального (общенаучного) характера. Это позволит по-новому осознать природу Общества, его законы организации и разработать соответствующую новую теорию общественного устройства.

Исходя из необходимости проведения фундаментальных исследований в отношении Общества, определены очередные задачи исследования:

- критический анализ научных знаний об Обществе в целом, особенно о его системных проблемах и причинах этих проблем, исследование знаний изучающих инвариантные законы существования естественных природных комплексов, применимых к Обществу, как целостности;
- критический анализ непосредственно самого Общества с целью выявления его наиболее общих проблем и причин этих проблем;
- проведение сравнительного анализа проблем и причин проблем, исследованных в науке и обнаруженных при исследовании самого Общества с целью их сопоставления и выявления глубинных причин цивилизационного кризиса в развитии Общества.

Поставлена промежуточная цель – через критический анализ выявить первопричины проблем Общества и тот уровень научных исследований, который будет необходим, чтобы осуществить поиск необходимых знаний и разработку соответствующих методов, которые бы позволили проблемы Общества перевести в задачи.

Раздел 2. Критический анализ научных знаний об Обществе

Раздел 2.1. Введение к разделу 2

Исходя из требований по поиску наиболее общих и целостных научных знаний об Обществе и фундаментальном (общенаучном) уровне настоящих научно-исследовательских работ принято решение: в первую очередь исследовать те науки об обществе, которые изучают общество как целое, выдвигают достаточно общие теории построения и развития общества будущего – это политэкономия, экономика и социология.

Раздел 2.2. Экономическая наука и политэкономия

Со ссылкой на авторитетные мнения учёных, в том числе с мировым именем, констатируется факт методологического кризиса в экономической науке, который заключается в том, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука не может дать целостного представления об обществе, политической, экономической и социальной сфере, у неё нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в обществе, на рынке и в производстве.

Та политэкономия, которая была предшественницей экономической теории и изучала отношения между рынком и государством, индивидом и обществом в целом, к

середине XX века трансформировалась. Теперь предметом её изучения стали частные вопросы: сферы взаимосвязи экономики и политики, вопросы общественного выбора и глобального распределения доходов. Это связано с тем, что наиболее проработанные и признанные политэкономические теории К. Маркса и Й. Шумпетера не смогли выйти на научный уровень, и носят в большей степени философский характер. Как показали исследования с позиции Системного подхода, эти две теории содержат в себе непреодолимые противоречия.

Раздел 2.3. Критический анализ социологии

Исследователи социологии констатируют факт конфликта между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей. По этой причине современной социологии не удаётся обосновать и создать единое научное знание об Обществе.

Делается вывод, что социология в нынешнем ее состоянии неспособна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни.

Раздел 2.4. Факторы кризиса социальных наук

В данном Отчёте о НИР обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики принятой в настоящих научно-исследовательских работах:

фактор 1 - снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества;

фактор 2 - мультипарадигмальность социологического знания;

фактор 3 - дефекты методологии социальной науки;

фактор 4 - отрыв социальных наук от реальности.

По результатам исследования социальных наук и методики оценки качества знаний, которая была разработана в рамках настоящих научно-исследовательских работ, выделены подходы к исследованию и разработке теорий Общества, по их исходным основаниям, а именно:

социальный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные законы или идеализации, культивируемые в Обществе, как Искусственной области, созданной самими Человеком в соответствии с его ограниченными знаниями. Это приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать узкие задачи, но в отношении Общества не могут предоставить решение;

социально-предметный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные закономерности или представления, взятые из определённых естественных наук (предметов). Это также приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать определённые задачи, но не в отношении Общества в целом;

философско-социальный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные наиболее общие закономерности (представления), взятые из определённых общенаучных или философских теорий. Это позволяет разработать различные теории общественного устройства из частного, что приводит к различными результатами, не сводимыми друг с другом в силу различия исходных оснований и методов разработки;

научно-философский подход – в качестве исходных оснований использует целостные научные представления, полученные в научно-философских подходах и теориях, путём

синтеза законов и представлений, которые носят наиболее общий характер. Это позволяет разработать различные теории общественного устройства наиболее общего характера. В результате применения этого подхода также получаются отличные друг от друга результаты в силу различия исходных оснований и методов разработки.

Различие результатов исследований Общества в разных теоретических подходах наглядно показывает причины кризиса социальных наук - это различные исходные основания, различные методы разработки, попытки из частных представлений вывести целостные представления об Обществе.

Сделан промежуточный вывод, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки Общей теории Общества. Это вывод основан на том, что целостное научное представление общенаучного характера, выведенное из наиболее общих представлений об организации, динамике жизни и качественном развитии Природы, позволяет по аналогии разработать аналогичное целостное представление об Обществе. Этот метод допустим и адекватен, поскольку общенаучные представления носят онтологический характер и в силу целостности Природы, применимы к любым объектам и явлениям, в том числе к Обществу. Единственное, это остаётся решить вопрос синтеза различных научно-философских подходов между собой.

На этом основании сделан вывод о необходимости проведения дополнительных исследований в естественных науках, в философии и в общенаучных (фундаментальных) подходах и теориях, с целью найти метод согласования различных научных знаний, инвариантные (наиболее общие) законы Природы и наиболее адекватные целостные научно-философские представления об организации, динамике жизни и качественном развитии Природы. Это позволит собрать наиболее объективные и достоверные исходные научные знания для синтеза наиболее полного целостного представления онтологического характера о Природе и его последующего применения в разработке Общей теории Общества.

2.5. Естественные науки и философия

Исследование естественных наук показало, что в них сложилась ситуация аналогичная той, которая существует в социальных науках – это ситуация глубокой дифференциации научных знаний. Соответственно в естественных науках целостное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить не представляется возможным.

Философия, на которую была возложена миссия по объединению наук и получению целостного научного знания о Природе, Человеке и Обществе, также постигла проблема дифференциации. Философия сама раскололась на отдельные направления и школы, которые стали оперировать собственными исходными основаниями, понятийными аппаратами, логикой и знаниями, в том числе теми, которые носят ненаучный характер. Сделан вывод, что в философии достоверное целостное научное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить также не представляется возможным.

В связи с отсутствием возможности обнаружить целостное научное представление и методы синтеза знаний в естественных науках и в философии, в настоящих НИР принято решение провести исследование существующих фундаментальных (общенаучных) подходов, методов и теорий.

2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

Проведено исследование основной проблемы фундаментальных (общенаучных) научных знаний - критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, в том числе на Общество.

В связи с этим в НИР разработаны:

- правила по переносу знаний из одной науки в другую;
- процедура перевода исследованного на дисциплинарном уровне закона или представления на фундаментальный (общенаучный) уровень исследований.

Проведено предварительное исследование Системного подхода (СП), как наиболее проработанного фундаментального (общенаучного) подхода, в котором осуществляются проверки законов (общесистемных свойств, представлений) на инвариантность (достаточную общность) и их последующий синтез в целостные общенаучные модельные представления.

Исследования СП показали, что он исходит из понимания, что на основании одной или нескольких общенаучных закономерностей (общесистемных свойств) разработать целостную модель естественного природного комплекса (системы) не представляется возможным.

Соответственно, СП развивается в рамках идеи Тектологического (организационного) подхода - объединить все фундаментальные (общенаучные) законы и модели, исследованные в различных предметах в общенаучное модельное представление о Природе, которое затем приложить к Обществу.

Дальнейшее исследование показало, что в СП так же существовала проблема дифференциации знаний. Так к концу XX века в рамках СП получили развитие сразу шесть направлений: Тектология, Общая теория систем, Кибернетика, Гомеостатика, Синергетика, СМД-методология. Каждое направление в своём основании имеет различный набор общесистемных свойств (наиболее общих представлений) и соответственно отличные модельные представления о целом (о системе), которые были получены различными методами. То есть, идея Тектологического подхода в рамках СП на тот момент времени не была реализована. По признанию самих представителей СП требовался научный метод синтеза самих направлений СП.

Синтез направлений СП был осуществлён в первых годах XXI века. Для синтеза использовался метод конфигурирования, разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. В результате было получено целостное модельное представление онтологического характера о естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа.

Эта модель прошла опредмечивание в отношении Человека и Общества и была успешно апробирована в теории, в частности в экономической науке, на прикладном уровне, в ряде социальных и экономических проектах местного, территориального и межрегионального уровня на территории России.

Таким образом, в ходе проведения настоящих научно-исследовательских работ (НИР) в науке был обнаружен прецедент успешного синтеза на фундаментальном уровне общенаучных представлений (общесистемных свойств исследованных в предметах) в целостное модельное представление о системе онтологического характера.

В ходе дополнительных исследований выявлено, что кроме направлений СП существует, по крайней мере, ещё 14 общенаучных подходов и теорий, системные исследования по которым ранее не проводились.

В связи с этим в рамках настоящих научно-исследовательских работ (НИР) поставлены следующие исследовательские задачи:

- провести системные исследования всех обнаруженных в ходе исследования общенаучных теорий и подходов, используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности, разработанную в разделе 3.4, отчёта 1 настоящих НИР;
- провести критический анализ и оценку всех наиболее общих (инвариантных) законов исследованных в этих общенаучных подходах и теориях на предмет научности и достоверности;
- применить конфигурирование и при необходимости доработать этот научный метод синтеза наиболее общих (инвариантных) законов в общее целостное системное модельное представление о Природе;
- осуществить синтез наиболее общих законов в общенаучное целостное модельное представление онтологического характера о естественном природном комплексе (Природе);
- осуществить проверку применимости результатов синтеза полученных на общенаучном (фундаментальном) уровне на предметном уровне, на примере Человека и Общества.

2.7. Исследование Общества общественностью

Описан опыт совместного исследования множества проектов Общества будущего и сборки их в общую Концепцию Общества будущего самими авторами этих проектов в рамках проведения конкурса-разработки. Ход конкурса-разработки показал, что все проекты пытаются разработать модель Общества исходя из отдельных исследованных закономерностей или собственных субъективных предварительных установок и представлений. В условиях различия оснований и методов проектов Общества будущего, отсутствия научного метода объединения проектов оказалось невозможным согласовать проекты Общества между собой и выработать общий Концепт Общества будущего в целом и по различным сферам жизнедеятельности.

Общественность, так же как и академическая наука столкнулась с проблемой методологического характера – отсутствие общего подхода и целостного научного представления, как основания для исследования и разработки теории Общества и затем на её основе прикладных решений.

Описан опыт совместного исследования множества подходов и теорий к исследованию Общества и проектированию теории Общества будущего. Наличие методики определения качества результатов научной и научно-прикладной деятельности, разработанной в НИР, позволило среди подходов и методов разработки теории Общества определить наиболее достоверные, адекватные и приемлемые к решению этой задачи.

На основании наиболее достоверных, адекватных и приемлемых подходов и методов разработки теории Общества будущего оказалось возможным разработать общий порядок исследования и разработки научной теории Общества, проектирования на её основе качественно новых социальных систем за счёт синтеза знаний общенаучного, предметного, прикладного и практического характера. Этот порядок взят за основу при проведении настоящих НИР.

3. Критический анализ организации Обществ

3.1. Введение к разделу 3

В ходе исследования знаний, на которые могут опираться люди в организации Общества, сделано ряд промежуточных выводов:

- религии и идеологии, на основании которых базировалась организация жизни Общества, в настоящее время уже не могут выступать в качестве обоснования социального порядка и тем более в качестве обоснования дальнейшего пути развития Общества.
- множество партий и церквей задают в большей или меньшей степени взаимоисключающие, ошибочные и неадекватные целостные представления о Природе, Человеке и Обществе. На основании этого выводятся различные представления о ценностях, о нормах и устройстве Общества. Что создаёт атмосферу путаницы и хаоса в общественном сознании, приводит к разобщённости и конфликту внутри каждого в отдельности общества и обществ между собой.
- разобщённость и конфликтность в Обществе не приводит к его окончательному разрушению. Этот парадокс объясняется принятой в настоящих НИР аксиоматикой о том, что любая естественная система удерживается как целостность благодаря собственным основополагающим принципам (законам) организации, движения и развития. Эти законы и принципы Общества в той или иной степени соответствуют законам организации, движения и развития Природы, которые могут быть не познаны и формально не сформулированы Человеком.

Соответственно, в исследовании сделано предположение, что в условиях разобщённости и конфликта у подавляющего большинства людей и обществ на неформальном уровне присутствует некое целостное представление о Природе, Человеке и Обществе, которое определяет главенствующий образ мышления людей нашей цивилизации. Стоит задача выявить это целостное представление и с научной точки зрения исследовать её парадигму и основания, что сохраняет целостность нашей цивилизации.

Опираясь на этот тезис-предположение, сформулированы три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) Какое глобальное целостное мировоззрение прививается Человеку в современном Обществе, которое не осознано Обществом, но которое сохраняет Общество как целостность?
- 2) В соответствии с какой парадигмой организовано современное Общество?
- 3) Существует ли тождество (условное равенство) между глобальным целостным мировоззрением, которое прививается Человеку, и парадигмой (принципом) организации современного Общества?

Для ответа на первый вопрос-задачу в настоящих НИР проведены исследования на предмет, какое целостное мировоззрение закладывается на неформальном уровне в массовое сознание людей в современном Обществе.

Исследования показали, что на современном этапе через прикладные социальные науки, методологическим основанием которых является Кибернетика, в общественное сознание закладывается управленческий образ мышления и целостное представление о Природе, как системе управления.

3.2. Кратко о кибернетической парадигме

Для обоснования предположения о кибернетическом образе мышления, которое закладывается в общественное сознание людей в настоящий период, в исследовании

представлены классические методологические модели кибернетического управления по текущей и адаптивной обратной связи.

Исследование этих кибернетических моделей также позволило перейти в исследовании к решению второго вопроса-задачи – определяющая парадигма организации современного Общества.

3.3. Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ

В этом разделе Отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации систем принятия решений СССР 70-х - 80-х годов XX века и России 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показало, что системы принятия решений этих двух стран первоначально были организованы как системы кибернетического управления по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи и затем выродились в системы кибернетического управления с единственной текущей отрицательной обратной связью.

3.4. Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР

В этом разделе Отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальной моделью принятия решений в Китае (КНР) 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показало, что эта страна имеет кибернетическую систему управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связью с включением элементов меритократии на малых территориях. При этом выявлено, что меритократия не описывается моделями кибернетического управления.

3.5. Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

В этом разделе Отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями принятия решений США, Англии и других стран с примерно равноправными и одинаковыми по силе парламентскими партиями в период 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показало следующее:

Системы принятия решений США и Англии сформировались как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением подсистемы с симметричным гомеостатическим управлением;

Системы принятия решений страны Евросоюза, в частности Украины, с примерно равносильными и равноправными партиями организованы как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связью, в том числе с включением подсистемы многостороннего гомеостатического управления.

Исследования перечисленных обществ показали, что их системы принятия решений организованы как системы кибернетического управления с более или менее развитой системой обратных связей, в случаях с гомеостатическими подсистемами и соответствующими им перекрёстными обратными связями.

Исследования показали, что общества, у которых система принятия решений является более примитивной, те быстрее зашли в тупик своего развития. Соответственно, общества с более развитой системой принятия решений в кризис своего развития зашли позже. Но, ни те, ни другие общества не смогли избежать тупика в своём развитии, что привело к цивилизационному кризису. Соответственно сделан вывод, что объективной

причиной цивилизационного кризиса является кибернетический образ людей и кибернетически организованные системы принятия решений в передовых странах мира.

3.6. Взаимодействие кибернетических обществ

В этом разделе Отчёта о НИР представлены результаты исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что взаимодействие любых кибернетических обществ также построено в парадигме кибернетического управления. Причиной этого является кибернетический образ мышления, при котором высшие органы управления одних обществ рассматривают другие общества в потенциале как свои объекты управления, а высшие органы управления других обществ, как своих противников или конкурентов.

3.7. Вывод по разделу 3

Критический анализ организации обществ показал, следующее:

- все современные передовые общества организованы как кибернетические системы управления благодаря тому, что обществу прививается кибернетический образ мышления и соответствующее целостное представление о Природе;

- в движении к кризису нашей цивилизации, общества с более примитивной системой кибернетического управления первыми зашли в тупик своего развития, общества с более развитой системой управления по перекрёстным обратным связям, позже зашли в тупик своего развития. Общества с более развитой системой управления и с элементами меритократии самыми последними зашли в тупик своего развития.

Сделаны следующие выводы:

- в истории, такие политические строи, как капитализм, социализм, феодализм, рабовладение, все являлись кибернетическими системами управления;

- кризис одного социального строя в истории Общества не означал смену основного принципа его организации, сменялись только формации;

- кибернетическая парадигма управления обществом всегда являлась основной причиной кризисов очередных формаций в связи с тем, что модель кибернетического управления по определению не предполагает качественного развития. Поэтому переход из одной формации в другую всегда обеспечивался силовыми методами: революциями, войнами, восстаниями, переворотами и т.п.;

- современная цивилизация людей существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления и развивалась в большей степени благодаря технологическому развитию, модернизации и усложнению системы управления обществом. Современный уровень технологического развития, глобализация и усложнение общества при кибернетической системе принятия решений в обществах и между обществами, ставит под угрозу выживание человеческой цивилизации.

- парадигма существования современной цивилизации и коллективный образ мышления современного Человека - тождественны и вписываются в парадигму кибернетического управления.

В ходе исследования представлено доказательство к тезису философии о том, что образ мышления определяет парадигму деятельности Человека. Более того этот тезис уточнён, что образ мышления определяет не только парадигму деятельности Человека, но и принцип организации и технологию функционирования Общества.

В итоге сделан главный вывод, что парадигма кибернетического управления – есть коренная причина кризиса современной цивилизации.

5. Список используемых источников по отчёту 2

1. Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва, 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf>
2. Альпидовская М.Л., Корнилов А.М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024. – 184 с.
3. Анохин П.К. Избранные труды Философские аспекты теории функциональных систем. М.: Издательство «НАУКА», 1978. – 400 с.
4. Антониу Гутерриш, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира. — URL: <https://www.un.org/ru/226493>
5. Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С.125–126
6. Берталанфи Л. фон. общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. В. Н. Садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969. – С.23–82.
7. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М. // Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. – 416 с.
8. Браун, Керри. «Коммунистическая партия Китая и идеология». — Китай: Международный журнал, 2012. С.51-68
9. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: Товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.
10. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.
11. Большой экономический словарь / сост. А. Б. Борисов. - Москва: Книжный мир, 1999. - 895 с.
12. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия; Санкт-Петербург: Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.
13. Бондаренко, Юрий Григорьевич Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю. Г.Бондаренко. - Москва: Новый Центр, 2002. – 567 с.
14. Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. – 352 с.
15. Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.
16. Гегель, Георг Вильям Фридрих. Наука логики. В 3-х тт. — Москва: Мысль, 1970.
17. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации.— 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с.

18. Горский Ю. М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. — Новосибирск: «Наука», 1990. — 350 с.
19. Горский Ю. М. Системно-информационный анализ процессов управления/ Горский Ю. М.; Под ред. В. А. Веникова. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. — 327 с.
20. Гутерриш Антониу, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира. — URL: <https://www.un.org/ru/226493>
21. Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2. — С.73
22. Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. — М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013.
23. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. — М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. — 264 с.
24. Ильичев Ф., Федосеев П.Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.
25. Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А.В. Кацура, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. — Москва: Проспект, 2016. — 192 с.
26. Кара-Мурза С. Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, — С.53–61
27. Карпов А.В. Психология принятия решения в управленческой деятельности. Метасистемный подход / А. В. Карпов, А. А. Карпов, Е. В. Маркова. — Ярославль: ЯрГУ; М.: Изд. дом РАО, 2016. — 644 с.
28. Катасонов В. Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. — Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. — 320 с.
29. Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 192 с.
30. Кашин В. В., Мусин Д. З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации, Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012 — С.97
31. Кара-Мурза С. Идеология и мать её наука. — М.: Издательство: Алгоритм, 2002. — 256 с.
32. Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. - М.: Наука, 1993. — 347 с.
33. Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. — 222 с.
34. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.
35. Лексин В. Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 — С.24-42
36. Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10. — С.7-36

37. Лоусон Тони (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьина) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.
38. Малиновский Л.Г. Дефекты методологии науки в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 738 с.
39. Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - Москва, изд. ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. – С.339 – 626
40. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978.
41. Мейснер, Морис Дж. Ли Та-чао и истоки китайского марксизма. — Издательство Гарвардского университета, 1967.
42. Международное общественное движение «Народный институт развития». – URL: <https://www.portal-nir.online/>
43. Моисеев В.И. Образы постнеклассической интегральной философии. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г. KYBERLENINKA. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer>
44. Неретина С., Огурцов А.. Онтология процесса: процесс и время. - М: Голос, 2014. - 724 с.
45. Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, – С.406-408. – URL: <https://clck.ru/sPGr7>
46. Николлс Дж. Г., Мартин А.Р., Валлас Б. Дж., Фукс П. А. От нейрона к мозгу / пер. с англ. П.М. Балабана, А.В. Галкина, Р. А. Гиниатулина, Р. Н. Хазипова, Л. С. Хируга. - М.: Едиториал УРСС, 2003. – 672 с.
47. О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А. Г. Беченов, Ю. М. Горский, С. В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. "Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов". Гурзуф, 1999. – С.265-270
48. Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг. – URL: <https://clck.ru/sXmjw>
49. Поваров Г. Н. Ампер и кибернетика. - М.: Сов. Радио, 1977. – 42 с.
50. Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://Infm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html>
51. Пенроуз Р. Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики / пер. с англ. М.: URSS, 2020. – 416 с.
52. Покровский С.В., Кудреватова О.В., Степанов А.М., Горский Ю.М. Подходы к моделированию системы "Человек-Природа" (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. – С.671-675

53. Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. – С.46-66
54. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – 528 с.
55. Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. – 428 с.
56. Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича, Ю. В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986. – 432 с.
57. Пунтус В.И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. – URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792>
58. Путин В. В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г. Сочи Россия. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66975/videos>
59. Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. – 632 с.
60. Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antisience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P.124—139
61. Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаяев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1. – С.5-35
62. Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. – М.: Издательство «Наука». 1974. – 252 с.
63. Сетров М.И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973.
64. Сетров М.И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976.
65. Скобелин Г. В. Теория реального объекта. – М.: URSS, 2013. – 112 с.
66. Слотердаjk Петер. Сферы. Тома 1-3: – СПб.: Наука, 2005.
67. Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блины, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.
68. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.
69. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006 – 537с.
70. Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – С.150-151
71. Уилбер Кен Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. – М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017.
72. Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. – М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. – 80 с.

73. Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.
74. Фомин Э.В., Фомина, Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.
75. Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. — 248 с.
76. Фомина Е.В. Функциональная асимметрия мозга и адаптация человека к экстремальным спортивным нагрузкам. 03.00.13 – физиология. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора биологических наук, Тюмень.: - СибГУФК, 2006. – 329 с.
77. Хакен Г. Синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980. – 384 с.
78. Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gaya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020. – С.1–13
79. Хохлова Г.И. К вопросу о переводе наук об обществе на новый уровень сложности // Ноосфера. Общество. Человек. – 2025. – № 1; URL: www.es.rae.ru/noocivil/327-2715
80. Шаров А.Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2 – С.158
81. Шахов А.А. Квантовая теория Общества. – М., Изд.: Спутник+, 2017 – 133 с.
82. Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.
83. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография : в 2 кн., Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. – 188 с. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. – 652 с.
84. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого.— М.: Шк.культ.Полит., 1995.
85. Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк. Культ. Полит., 1995. – С.77
86. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. – 455 с.
87. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 444 с.
88. Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. – Омск: Омский юридический университет. 2019. – С.294-301
89. Berger P.L. Does Sociology Still Make Sense? // Schwicizer Zeitschrift fur Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Турен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. – С.6–11

90. Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. – P.747–771
91. David L. Shambaugh. China's Communist Party: atrophy and adaptation. — Washington, D.C. : Berkeley: Woodrow Wilson Center Press ; University of California Press, 2008.
92. Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.
93. Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976
94. Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.
95. Goodman. The coronavirus pandemic 'great reset' theory and a false vaccine claim debunked, BBC News (22 ноября 2020).
96. Inman. Pandemic is chance to reset global economy, says Prince Charles, The Guardian (3 июня 2020).
97. Robert Lawrence Kuhn. How China's leaders think: the inside story of China's past, current, and future leaders. — revised edition. — Singapore: John Wiley & Sons (Asia), 2011.