

Международное общественное движение «Народный институт развития»

УДК 001,005,007,009,167.7,16, 303, 321.01

Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТиС»

Рег. карта: 125021802410-8 от 18.02.2025 г.

Рег. номер: 225071017459-1 от 10.07.2025 г.

Утверждено
Общим собранием
открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
Международного общественного движения (МОД)
«Народный институт развития»
Протокол от 03 июля 2025 г.
организация работает без печати

ОТЧЁТ № 2 О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТАХ

Фундаментальное исследование Общества
(заключительный)

Проблематизация

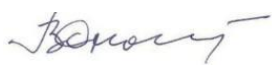
Руководитель НИР,
координатор открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
МОД «Народный институт развития»



Э. В. Фомин

Москва 2025

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

№	Должность, звание, деятельность, страна, город	Подпись 01 июля 2025 г.	ФИО, роль в подготовке НИР по разделам
Авторы и соавторы разделов:			
1.	Руководитель НИР, Председатель правления ПО СЭС», Координатор МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, независимый исследователь по методологии и социальной инженерии, Россия, г. Москва.		Фомин Э.В. (соавтор разделов: 1, 2, 3, 4)
2.	Координатор в МОД «НИР», независимый исследователь по психологии и социальной инженерии, Израиль, г. Реховот.		Васильченко Н.И. (соавтор разделов: 1, 2, 4; участник исследования по разделу 3)
3.	Координатор в МОД «НИР», Новосибирская областная общественная организация «Сибирская Академия традиционной народной культуры», инженер-системотехник, Россия, г. Новосибирск.		Корнеева Л.С. (соавтор разделов: 1, 2; участник исследования по разделам: 3, 4)
4.	Рецензент-эксперт НИР, участник МОД «НИР», к.э.н., профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, заслуженный работник науки и образования, Grand PhD по философии, Full Professor, доктор экон. и коммер. наук., член-корреспондент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), член Международного Союза экономистов. International Union of Economists, Inc. (IUE), гл. ред. (учредитель 2012) электронного научного журнала «Ноосфера. Общество. Человек», Россия, г. Москва.		Оноприенко В.И. (соавтор раздела 2 и участник исследования по разделу 1)
5.	К.э.н., доцент, доцент кафедры управления проектом Государственного университета управления, Россия, г. Москва.		Фомина Ю.А. (соавтор разделов: 1, 2; участник исследования по разделу 4)

6.	Координатор в МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, член Московского методолого-педагогического кружка, независимый исследователь по методологии научного познания, Россия, г. Москва.		Хохлова Г.И. (соавтор разделов: 1, 2, 4; участник исследования по разделу 3)
7.	Координатор в МОД «НИР», методолог, независимый исследователь по методологии свободного развития и наследию Рериха Н.К., руководитель сообщества «Форум Народной Школы», Казахстан, г. Караганда.		Шпренгер А.Б. (соавтор разделов: 1, 2, 4; участник исследования по разделу 3)

Участники, оказавшие содействие в исследовании:			
8.	Участник МОД «НИР», инженер-системотехник, независимый исследователь (критический анализ существующей организации общества), Украина, г. Харьков.		Кириян А.В. (участник исследования по разделам: 1, 2)
9.	Член Московского методологическо-педагогического кружка, к. э. н., методолог, эксперт по стратегическому, организационному, кадровому управлению, Россия, г. Томск.		Мундриевская Е.Б. (эксперт по разделу 1)
10.	Координатор в МОД «НИР», Группа народная аналитика (руководитель), независимый исследователь (организация и поведение социальных систем, как коллективной личности), предприниматель, создатель школы «Объективной логики», Россия, г. Брянск.		Никишин К.И. (участник исследования по разделу 1)
11.	Координатор в МОД «НИР», Инженер-системотехник информационных и социальных систем, Швеция, г. Стокгольм		Никонов А.В. (участник исследования по разделу 3)
12.	Участник МОД «НИР», Школа публичной аналитики, независимый исследователь, Россия, г. Омск.		Ярилов В.К. (участник исследования по разделу 3)
13.	Участник МОД «НИР», разработчик сферно-процессно-сетевого подхода, методолог, консультант-методолог, Россия, г. Омск.		Ясный С. (Заславский М.В.) (консультант-методолог по разделам: 1, 2, 3, 4)

РЕФЕРАТ (Общий для НИР)

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВА

Объект исследования: Общество как таковое.

Предмет исследования: система наиболее общих законов организации, динамики (технологии) жизни и развития (преобразования) Общества.

Цель работы - разработка методологической модели организации, текущей динамики и развития Общества. Методологическая модель Общества разрабатывается как достаточно Общая теория Общества, которую можно применить для исследований в социальных науках и для проектирования различных обществ, сфер жизни общества и их взаимодействия между собой.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- на основе современных представлений науки и философии разработаны онтологические основания исследований и аксиоматика в отношении Человека и Общества;
- исследованы подходы и методики качественной оценки научных знаний;
- исследованы типы знаний и методика определения достоверных научных знаний;
- изучены этапы исследования и проектирования социальных систем на научной основе;
- проведён критический анализ состояний дел в обществе и социальных науках;
- исследованы подход и методы синтеза знаний для разработки технологии синтеза знаний;
- исследованы междисциплинарные и общенаучные теории и подходы на предмет выявления в них наиболее общих законов (представлений) организации, динамики жизни и развития естественных систем;
- осуществлена проверка на достоверность, классификация, систематизация и группировка наиболее общих представлений о естественных системах;
- произведён синтез наиболее общих достоверных представлений в целостное общенаучное представление об изначальных законах жизни системы;
- на основе целостного общенаучного представления об изначальных законах жизни системы, а также требований, которые эта система предъявляет к себе и своим составляющим, произведена разработка парадигмы Соборность в развитие парадигмы Управление;
- проведено опредмечивание общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность в приложении к человеку, сообществу людей и обществу в целом;
- сделан вывод о возможности применения общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность к человеку, обществу и различным сферам жизни людей;
- на основе представления о системе общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе проведены исследования в социальных науках, истории общества, социальных проектах, отвечающих парадигме Соборность;

- на основании проведённых исследований в социальных науках, истории общества, социальных проектах уточнено содержание теоретической модели системы общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе;
- на основании всех произведённых исследований разработана Общая теория Общества;
- сделан научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборность не только в социальных, но и в естественных науках.

В результате исследования впервые были разработаны:

- подход и методики качественной оценки научных знаний;
- общий порядок (стандарт) этапов проектирования социальных систем на фундаментальной научной основе;
- метод синтеза наук в части наиболее общих представлений об организации, текущей динамике и развития в Природе;
- синтезировано общенаучное модельное представление о системе законов Природы. Этой модели дано название Кон Природы (*стар. слав. кон - изначальное начало*) как наиболее соответствующее по смыслу общенаучному представлению о фундаментальной системе законов Природы;
- на основе модели и требований Кона Природы разработана парадигма Соборность как принцип рефлексивной мыследеятельности человека, группы людей и общества в целом;
- на основании Кона Природы и парадигмы Соборности разработана Общая теория Общества.

Основные показатели:

Степень внедрения: Проведены теоретические, прикладные и практические апробации в различных сферах жизни общества.

Адекватность: В ходе апробации модель Кона Природы и парадигма Соборность показали себя как более полные, адекватные и достаточно самостоятельные представления о целостности (системе) по сравнению с моделями кибернетического управления и парадигмой Управление при описании и проектировании сложных динамических социальных систем, которые находятся в постоянно изменяющихся условиях внутренней и внешней среды;

Эффективность: В ходе практической апробации модели Кона Природы и парадигмы Соборность выявлено, что сложные динамические социальные системы с множеством участников превосходят по эффективности (в т.ч. экономической эффективности, скорости и качеству принятия решений, социальной направленности, адекватности в своей организованности) социальные системы, построенные в соответствии с моделями кибернетического управления. На практике отмечается синергетический эффект, связанный с эмоциональным, физическим и духовным энергетическим подъёмом участников системы в связи с их переключением из состояния исполнителей, пользователей или потребителей, в состояние коллективно действующих акторов.

Социальная значимость: Общая теория Общества может быть использована в качестве основания разработки различных сфер жизни общества, обществ различных стран, нового цивилизационного проекта развития общества, который способен вывести действующую

цивилизацию, построенную в парадигме кибернетического управления, из тупика своего развития.

Перспективность: Модель Кона Природы и парадигма Соборность могут быть использованы для проведения исследований и разработок в различных социальных и естественных науках, что может дать толчок в их развитии. Применение парадигмы Соборность в философии задаёт необходимость выделения и исследованиях всех имеющихся онтологий с целью их понимания (раскрытия) и формулирования условий их мирного сосуществования. Выдвинута гипотеза, что парадигма Соборность может стать основанием для разработки новой онтологии и картины мира, которая позволит более адекватно описать сложный мир, в котором мы живём.

Видео работы над Рефератом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

ВВЕДЕНИЕ (Общее для НИР)

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1;

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Оноприенко В.И., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Васильченко Н.И.

Научно-исследовательская работа «Фундаментальное исследование Общества» берет своё начало с 2019 года. 30 марта 2019 года по инициативе Омской региональной общественной организации "Гражданский совет по развитию общества» был проведён Всероссийский народный съезд «Образ будущего и пути его достижения».

На этом съезде, более трёхсот участников проявили гражданскую инициативу и поставили перед собой задачу - создать на общественных началах коллектив для исследования и разработки наиболее объективной и адекватной теории общества на основе достоверных научных знаний.

Первые два года проводились предварительные исследования подходов, методов и теорий в социальных науках и на междисциплинарном уровне. Одновременно с поиском знаний формировалась команда исследователей, в том числе из самостоятельных разработчиков теорий общества.

По итогам предварительных исследований был сделан вывод о невозможности получения объективной и непротиворечивой теории общества в условиях методологического кризиса социальных наук.

Было выявлено более двадцати междисциплинарных и общенаучных теорий и подходов, которые содержали в себе те или иные решения в отношении общества. Их предварительное исследование показало, что они также как социальные науки имеют различные основания, подходы, методы и главное результаты, которые противоречат или не соотносятся друг с другом.

В связи с этим встал вопрос о синтезе всей совокупности знаний и теорий для выхода на более общее и адекватное научное представление об обществе и его развитии.

Этот вопрос тем более актуализировался в связи с признанием на рубеже XX - XXI вв. в науке и политике того факта, что современная цивилизация зашла в тупик своего развития и требуется разработка нового фундаментального проекта дальнейшего цивилизационного развития общества. Это в итоге определило фундаментальный уровень настоящих научно-исследовательских работ (НИР).

Фактическим началом проведения настоящих НИР можно считать 1 мая 2021 года - это день создания Международного общественного движения «Народный институт

развития» (МОД «НИР»)¹. Сообщество создано как международное, в связи с тем, что в его состав вошли участники из разных стран.

Так же МОД «НИР» рассматривался его участниками, как возможный прототип будущей институциональной структуры, функция которой будет состоять в разработке решений по качественному преобразованию и эволюционному развитию различных сфер и всей жизни общества на международном уровне.

В ходе проведения настоящих НИР были решены следующие задачи, которые включены в соответствующие отчёты о НИР:

1. **Исходные основания (Отчёт 1):** приведены все исходные основания НИР;
2. **Проблематизация (Отчёт 2):** критический анализ наук об обществе и отдельных общественных систем;
3. **Общенаучные исследования (Отчёт 3):**
 - исследование междисциплинарных и общенаучных подходов и теорий к построению общества;
 - выявление и систематизация наиболее общих (фундаментальных) закономерностей организации, динамики жизни и качественного преобразования в Природе;
 - синтез фундаментальных закономерностей в целостное общенаучное представление о Природе – модель Кона Природы, разработка на её основе парадигмы Соборность;
 - разработка нового методологического основания для проведения дальнейших исследований и разработок на предметном и прикладном уровне;
4. **Предметные исследования (Отчёт 4):**
 - проверка модели Кона Природы и парадигмы Соборности на применимость к человеку и обществу;
 - примеры применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию социальных наук, в частности экономической науки;
 - пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию истории общественного устройства, в частности российского общества и его предыстории;
5. **Прикладные апробации (Отчёт 5):** пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию различных сфер жизни общества и в реализации социальных проектов;
6. **Общая теория Общества (Отчёт 6):** разработка Общей теории Общества на основании модели Кона Природы, парадигмы Соборность, с учётом результатов исследований экономической науки, истории общественного устройства российского общества, исследования различных сфер жизни общества и использования в социальных проектах Кона Природы и парадигмы Соборность;
7. **Заключительный отчёт о НИР (Отчёт 7):** краткое изложение хода проведения всех НИР и полученных результатов, научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборность в социальных и в естественных науках, представление модели мироздания на основе результатов НИР, публикация рекомендаций и отзывов на НИР.

¹ Официальный сайт Международного общественного движения «Народный институт развития». – URL: <https://www.portal-nir.online/> (дата обращения 10.01.2025).

В разделах «Список исполнителей», «Содержание», «Термины и определения», «Перечень сокращений и обозначений», «Список используемых источников» содержится только та информация и те пункты, которые относятся к данному Отчету о НИР.

РЕФЕРАТ (Отчёт 2)

Отчет: 106 с., 1 кн., 17 рис., 0 табл., 97 источн.

Объект исследования: базовые причины проблем Общества

Предмет исследования: критический анализ научных знаний об Обществе, проблем наук об Обществе и их причин, исследование факторов кризиса социальных наук, критический анализ самого Общества, проблем и причин проблем Общества, сравнительный анализ проблем и причин проблем наук об Обществе и самого Общества, исследование главенствующего образа мышления людей и парадигмы организации самого Общества, их сравнительный анализ для выявления базовых причин проблем Общества, определение уровня научных знаний для исследования решения по устранению причины проблем Общества.

Цель Отчёта 2 – исследовать проблемы, причины и базовые причины проблем Общества, определить на каком уровне научных знаний необходимо вести дальнейшие исследования, какие подходы и знания необходимо использовать в дальнейших исследованиях, чтобы базовые причины проблем Общества перевести в решаемую задачу.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- проведён критический анализ состояния дел в Обществе, а именно исследовано общее кризисное состояние цивилизации;
- проведён критический анализ социальных наук, в частности экономической науки, политэкономии и социологии, которые изучают Общество как целое;
- исследованы проблемы и причины проблем социальных наук об Обществе, которые носят методологический характер;
- обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики принятой в настоящих НИР;
- исследованы естественные науки и философия на предмет наличия в них научных знаний об Обществе, как целом, исследованы проблемы и причины проблем этих наук в исследовании Общества;
- выделены подходы к исследованию и разработке теорий Общества, в соответствии с их исходными основаниями (социальный, социально-предметный, философско-социальный и научно-философский);
- в рамках научно-философского подхода исследованы фундаментальные (общенаучные) знания применимые к Обществу как целому;
- исследованы проблемы и причины проблем на уровне фундаментальных (общенаучных) знаний в применении к Обществу;
- исследован общенаучный подход и методы синтеза научных знаний фундаментального уровня в целостное представление онтологического характера о Природе, а также метод приложения этого целостного представления к Обществу;
- на основании критического анализа научных знаний сформулированы очередные исследовательские задачи в настоящих НИР;

- исследован кибернетический образ мышления людей, который массово прививается людям современной цивилизации в условиях методологического кризиса социальных наук;
- проведено краткое исследование теоретических моделей разработанных в парадигме кибернетической управления с целью подготовки к исследованию обществ;
- проведено исследование ведущих обществ современной цивилизации на предмет проверки, соответствует ли их организация и динамика жизни (технология) парадигме кибернетического управления;
- исследован вопрос тождества между главенствующим образом мышления людей и парадигмой организации самого Общества в современной цивилизации;
- исследована закономерность в движении обществ с различными системами управления (системами принятия решений) в тупик своего развития и как следствие наступление кризиса цивилизации;
- исследована базовая причина проблем современной цивилизации – это парадигма Управление, которая главенствующая в сознании людей, и как следствие, в организации самого Общества.

В результате исследования впервые были разработаны:

- проведено опредмечивание абстрактной теоретической модели кибернетического управления и её более сложных модификаций при исследовании организации конкретных обществ;
- представлено обоснование того, что преобладающий кибернетический образ мышления людей тождественен кибернетической парадигме организации Общества;
- представлено доказательство к тезису философии о том, что образ мышления определяет парадигму деятельности Человека. Этот тезис уточнён, тем что образ мышления определяет не только парадигму деятельности Человека, но и принцип организации и технологию функционирования Общества;
- доказано, что парадигма кибернетического управления является базовой причиной кризиса современной цивилизации.

Основные показатели:

Степень внедрения: Если под степенью внедрения понимать степень изученности проблемы, то проблема применения парадигмы кибернетического управления в современном обществе наукой не изучена. До настоящего времени общество использует ещё те установки на кибернетическое управление обществом, которые были сделаны Платоном, IV в. до н.э.; А.М. Ампером, 1834 г.; Н. Винером, 1940-е годы; С. Биром, 1950-е годы; О. Ланге, 1960-е годы. Это мы связываем с тем, что парадигма управления до сих пор в социальной науке считается присущей природе Общества, и это не смотря на то, что в естественных науках этому есть ни одно опровержение.

Адекватность: Исследования показали, что парадигма Управление и в частности кибернетические общенаучные модели различной сложности способны удовлетворительно описать действующие модели общественного устройства передовых стран мира. Это доказывает, что парадигма Управление действительно превалирует в сознании современного Общества. Общество, следуя этой парадигме зашло в тупик своего развития, что является закономерным результатом. Поскольку общество стало достаточно

сложным динамическим объектом, в котором законы управления работают неудовлетворительно, что теоретически доказано в Кибернетике;

Эффективность: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Отчёте 2.

Социальная значимость: На основе научных знаний осознана базовая причина проблем Общества, что позволяет не только критически исследовать и описать проблемную область, а также открывает перспективу для осуществления методологической рефлексии в отношении Общества при условии нахождения, выработки и синтеза новых достоверных научных знаний в целостное представление о Природе, которое можно применить к Обществу.

Перспективность: Знание базовой причины проблем Общества и уровня знаний, на котором требуется проводить дальнейшие исследования, позволяет рассчитывать на положительный результат разработки Общей теории Общества.

Rutube:

[2025.01.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат Книга 2

Youtube:

[2025.03.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Реферат Книга 2

СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЁТА 2

	Термины и определения (Отчёт 2)	14
	Перечень сокращений и обозначений (Отчёт 2)	15
	Основная часть. Отчёт 2. Проблематизация	16
1.	Введение к Отчёту 2	16
2.	Критический анализ научных знаний об Обществе.....	20
2.1.	Введение к разделу 2.....	20
2.2.	Экономическая наука и политэкономия	21
2.3.	Критический анализ социологии	23
2.4.	Факторы кризиса социальных наук	23
2.5.	Естественные науки и философия	30
2.6.	Фундаментальные (общенаучные) знания	32
2.7.	Исследование Общества в МОД «НИР»	39
2.8.	Вывод по разделу 2	44
3.	Критический анализ организации Общества	45
3.1.	Введение к разделу 3.....	45
3.2.	Кратко о кибернетической парадигме	49
3.2.1.	Кибернетическая модель управления	50
3.2.2.	Система кибернетического управления с встроенным гомеостатом	53
3.2.3.	Развитие кибернетических систем	55
3.3.	Анализ кибернетической парадигмы на примере СССР	57
3.4.	Анализ кибернетической парадигмы на примере РФ	63
3.5.	Анализ кибернетической парадигмы на примере КНР	71
3.5.1.	Меритократия в КНР	71
3.5.2.	Кибернетическая система управления в КНР	74
3.6.	Анализ кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран	79
3.7.	Взаимодействие кибернетических обществ	87
3.8.	Вывод по разделу 3.....	90
4.	Вывод по Отчёту 2	92
5.	Список используемых источников по Отчёту 2	101

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ (Отчёт 2)

Абстракция - мысленное отвлечение, обособление от тех или иных сторон, свойств или связей предметов и явлений для выделения существенных их признаков. Отвлечённое понятие, теоретическое обобщение опыта.

Меритократия (лат. *meritus* — достойный и греч. *kratos* — власть) — понятие западной политологии, которым обозначается общество, управляемое правительством, состоящим из лиц, избранных на основании их личных заслуг и способностей.

Общество - абстрактное представление о форме совместной жизнедеятельности людей, являющихся обособившейся частью природы и в то же время неразрывно с ней связанной.

общество - конкретное объединение людей в границах определённой территории, страны, сообщества стран, по общим интересам, целям, деятельности и прочим признакам, например: по происхождению, положению, ценностям.

Парадигма - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

Цивилизация - целостная общественная система, существующая определённый промежуток времени, отличающаяся особым коллективным образом мышления, который определяется преобладающими в ней знаниями (верой, философией, наукой) и соответствующих ему форм организации деятельности (умственной, производственной, организационной, коммуникационной), что в целом определяется как особая культура жизни людей. В этом смысле в рамках одной цивилизации может быть как одна народность на отдельной территории или территориях, в том числе странах, так множество территорий или стран с различными народностями. В развитии цивилизации существуют закономерные стадии: зарождение, рост, расцвет, затухание (деградация), перерождение (качественного развития) или гибели.

Человек - абстрактное представление о человеке.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ (Отчёт 2)

МОД «НИР» - международное общественное движение «Народный институт развития»

НИР – научно-исследовательские работы

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы

ОКР – опытно-конструкторские работы

СП – Системный подход

ОС – обратная связь

ОСП – Общий системный подход

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Отчёт 2. Проблематизация

1. Введение к Отчёту 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

Youtube:

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.06.07](#) НИР ОНГ Учение о Природе , Человеке и Обществе

[2022.07.23](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.08.13](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2023.03.24](#) НИР ОНГ Методология Общества / НИОКР Общ-ва / Проблем-ия / Гипотеза о Кибер. парадигме

[2023.03.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2
Проблематизация

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Кирьян А.В., Никишин К.И., Оноприенко В.И, Светозар Ясный.

Приглашённый специалист: Мундриевская Е.Б.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Фомина Ю.А., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б.

Актуальность проблематизации и проведения критического анализа состояния дел в Обществе связана с тем, что на рубеже XX - XXI веков человечество вошло в глобальный системный кризис, который представлен частными системными кризисами - военными, политическими, экономическими, финансовыми, экологическими, энергетическими, демографическими, культурными и др.

Если раньше эти кризисы носили периодический характер, компенсировались промышленными революциями и технологическими прорывами и тем или иным способом разрешались, то в начале XXI века они слились в непреодолимую стагнацию, представляя угрозу жизни человечества.

О предстоящем тупике в развитии Общества уже давно заявляли авторитетные учёные, институты и даже целые сообщества учёных, исследователей и политиков^{2, 3, 4, 5, 6}. По их мнению, Общество зашло в тупик своего развития, существующие модели политического, экономического и социального устройства в отдельных странах и на международном уровне стали неадекватны изменившимся условиям и принципиально устарели. В этом смысле, развитие Общества и нравственное развитие Человека сильно отстаёт от технологического развития, мощь которого ставит под угрозу жизнь человечества, то есть требуется разработка нового образа будущего Человека и Общества.

Исследователи констатируют факт, что на поверку оказалось, что Человек на сегодняшний день, не в состоянии устранять постигающие его кризисы. Человек своими действиями исторически, и особенно в новейший период, только усугубляет ситуацию, приближая собственную гибель, не осознавая причин существующих проблем и не обладая способами их определения и разрешения.

Здесь под проблемой мы понимаем то, что не имеет на данный момент способа решения. Соответственно перевод проблемы в задачу – это нахождение методов и средств решения проблемы. Способ решения проблемы мы можем найти только в процессе рефлексивной мыследеятельности на одном из уровней: быстрой, медленной или методологической рефлексии (см. раздел 3.4, отчёт 1 настоящих НИР).

Учёные утверждают, что сегодня требуется критически пересмотреть и понять первопричины истории тысячелетнего дикого, безответственного и бездумного развития человечества, уничтожающего и окружающую природу, и друг друга, и в конечном счёте, самого себя. Это свидетельствует о неадекватности мировоззрения и образа мышления современного человека.

В настоящий период «идёт процесс расчеловечивания, Человек превращается в животное, не способное осознавать ни суть, ни динамику самого себя, Общества и внешних обстоятельств. Требуется разработка нового образа Человека»⁷.

Исследователи делают вывод о том, что если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки невозврата от гибели у него остаётся критически мало времени.

Обоснования конца истории человечества в действующей парадигме представлены, независимо друг от друга, в экспертных заключениях российского (А. Д. Панов) и австралийского (Г. Д. Снукс) исследователей.

² Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1. - С. 5-35.

³ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, – С. 53–61.

⁴ Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва. 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf> (дата обращения 25.11.2023).

⁵ Кацура А.В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А.В. Кацура, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 192 с.

⁶ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009. – С. 24-42.

⁷ Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. — М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. — 632 с.

Результаты их исследований показывают, что не позднее середины XXI века человечество будет проходить точку невозврата в своей деградации, за которой может начаться необратимый процесс его гибели. Требуется в кратчайшие сроки нейтрализовать прогрессирующую угрозу самоуничтожения планетарной популяции «человека разумного», используя весь научный потенциал, накопленный человечеством.

Исследователями Общества выделяется основная задача современности. Она заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития^{8, 9, 10, 11}.

Учёными делается вывод, что мы столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности Общества, сформированные на основе науки, философии и религии.

«Сомнению подвергаются все знания, образ мышления, совокупность доминирующих аксиом и предположений, представления о добре и зле, о допустимом и недопустимом, о правильном или неправильном, то есть то, на основе чего выстраивается наша мыслительная и практическая деятельность»¹².

Наш промежуточный вывод состоит в том, что действительно, Общество находится в цивилизационном системном кризисе. В этой ситуации крайне необходимо иметь не просто новые отдельные достоверные научные знания об Обществе, а современные наиболее общие и целостные научные представления, которые на новом качественном уровне могут показать, что есть Природа, Общество, Человек, место Человека и Общества в Природе.

Подобные научные знания невозможно построить без исследования наиболее общих (фундаментальных) законов, действующих в отношении любых сложных природных комплексов и целостных представлений о Природе и Обществе. Поэтому при проведении критического анализа научных знаний в настоящих НИР будет сделан акцент на поиск в науке целостных представлений об Обществе и Природе, а также наиболее общих законов, которые определяют эти целостные представления.

Такая постановка проблемы обоснует проведение не только предметных, но и фундаментальных (общенаучных) исследований в отношении Общества, что соответствует общему порядку проведения НИОКР социальных систем, который нами разработан в разделе 1.5 Отчёта 1 настоящих НИР.

Фундаментальные исследования требуют проведения следующих работ:

- изучение научных знаний об объекте исследования (Обществе), особенно о системных проблемах Общества и их причинах. В применении к нашей задаче - это

⁸ Панов А.Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://lnfm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html> (дата обращения 24.10.2024).

⁹ Herrington G. Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data. Journal of Industrial Ecology 2020. — С. 1–13.

¹⁰ Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. — С. 150-151

¹¹ Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова В.Н. — СПб.: Астерион, 2013. — 48 с. — С. 8.

¹² Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование» Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 — С. 24-42.

исследование социальных наук и теорий об Обществе, основных законов его организации, динамики жизни и развития, а также естественных наук, философии, других теорий и подходов, которые изучают наиболее законы Природы и жизнь природных комплексов в целом;

- изучение объекта исследования (Общества), с целью выявления формальной и неформальной составляющих его проблем и причин этих проблем. В применении к нашей задаче это должно быть исследование существующих моделей общественного устройства в передовых странах мира с целью выявления общих проблем и причин, которые их порождают;
- проведение сравнительного анализа проблем, выявление системных проблем, ранжирование системных проблем и установление причинно-следственных связей между ними с целью выявления глубинных причин системных проблем в применении к Обществу.

В результате проведения критического анализа должны быть выявлены причины проблем и уровень, на котором эти наиболее глубинные проблемы можно перевести в задачи. Это даст возможность определить путь решения проблем через устранение коренных причин (первопричин) их возникновения.

Итогом проблематизации должно стать решение об уровне знаний (онтологический, общенаучный, междисциплинарный, предметный), на котором необходимо дальше вести научно-исследовательские работы, и какие знания, подходы и методы использовать, чтобы осуществить поиск и выработку решений по устранению выявленных причин проблем Общества.

2. Критический анализ научных знаний об Обществе

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

[2025.04.07](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР 2 и 3

Youtube:

[2023.03.27](#) **НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего**

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

[2025.04.07](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР 2 и 3

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Кирьян А.В., Светозар Ясный.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Оноприенко В.И., Фомина Ю.А., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б.

2.1. Введение к разделу 2

Если решать задачу исследования социальных наук последовательно, то нам потребуется изучить всё множество предметов, которые исследуют Общество: история, археология, этнография, общественная (социальная) география, экономическая география, социально-экономическая статистика, социальные науки о базисе и надстройках (политическая экономия, государство и право), экономика, менеджмент (управление), образование, социология, право, политология, международные отношения, государственное и муниципальное управление и др.

Эту же задачу можно решить выборочно: из этого широкого перечня предметов об Обществе, мы изучим те, которые являются ведущими в социальных науках и наиболее проработанными: экономика и социология. Именно в этих науках изучают Общество в целом, выдвигают теории построения и развития Общества будущего, что соответствует целям настоящих НИР.

Социология (от лат. *societas* – общество) - наука об общественных основах человеческого существования, о социальном поведении индивидов и различных формах совместной жизнедеятельности людей¹³.

Экономическая теория (от др. греч. *οἰκονομία*) - теория экономических процессов и явлений, функционирования хозяйства, экономических отношений, основанная с одной стороны на логике, на историческом опыте и, с другой стороны на теоретических концепциях взглядах учёных-экономистов¹⁴.

Политическая экономия (политэкономия) – это область знаний на стыке экономической и политической науки, которая изучает основы общественного производства, законы его функционирования и развития, проблемы производства, распределения, обмена, потребления материальных благ на различных ступенях развития человеческого Общества¹⁵.

Политэкономия в комплексе охватывает экономическую и политическую составляющую Общества с тем, чтобы исследовать и предложить закон организации и развития Общества в целом.

Экономические теории считаются наиболее проработанными. Некоторые из них, получили широкое применение на практике в различные периоды развития современного Общества. Поэтому наши исследования социальных наук начнём с экономики.

2.2. Экономическая наука и политэкономия

Критическим исследованием экономической науки и политэкономии занимались многие учёные, в том числе мирового уровня, здесь мы перечисляем некоторых, самых известных из них: М. Блауг, Э. Боулдинг, В.Н. Костюк, Т. Лоусон, В. М. Полтерович, М. Т. Иен Стюарт, Э. Давар, Т. Лоусон, С.Г. Кара-Мурза и другие^{16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24}.

Все эти исследователи отмечают кризис экономической науки. По их мнению, он выражается в том, что экономическая наука и политэкономия так до сих пор не смогли

¹³ Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю.С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.

¹⁴ Большой экономический словарь / сост. А.Б. Борисов. - Москва : Книжный мир, 1999. - 895 с.

¹⁵ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия ; Санкт-Петербург : Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.

¹⁶ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. — 416 с.

¹⁷ Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С.А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

¹⁸ Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход. // TERRA ECONOMICUS, 2015, Том 13, №2. - С. 73 – 83.

¹⁹ Костюк В.Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. – 224 с.

²⁰ Лоусон Т. Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьина) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.

²¹ Полтерович В.М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С. 46-66.

²² Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С. 46-66.

²³ Стюарт Иэн М.Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²⁴ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Проблемы управления, 2003, №1, - С. 53-61.

оформиться в общепринятую теорию. Различные школы (направления научной мысли) внутри этих наук и между собой находятся между собой в методологическом противоречии и не составляют целостную систему знаний.

Методологические противоречия вызваны тем, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука и политэкономия не могут дать целостного представления об Обществе, политической, экономической и социальной сфере, у них нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в Обществе, на рынке и в производстве.

Экономическая наука не содержит в себе теоретических моделей экономики и товарного рынка, которые можно было бы использовать на практике.

Наиболее проработанные в экономической науке политэкономические теории К. Маркса²⁵ и Й. Шумпетера²⁶ носят в большей степени философский характер и содержат в себе непреодолимые противоречия, которые были выявлены в ходе их исследования с позиции Системного подхода²⁷.

Обе эти теории, опираясь на диалектику, как науку о непрерывном развитии, в тоже время в противоречии с диалектикой, обосновывают капиталистический и коммунистический тупик в развитии Общества²⁸!

Й. Шумпетер в ходе разработки своей теории подменяет основание, холизм заменяет индивидуализмом, тем самым вскрывает сущность двойного стандарта капиталистической системы - холизм для всех, а индивидуализм для избранных.

К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму (позже названную социализмом), которая представляет собой модель государственного управления обществом, ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет невозможность качественного перехода к любому другому обществу, только к вырождению.

Идея коммунизма у К. Маркса описана слишком абстрактно даже для философской идеи, что не позволяет вывести из неё какую-либо научно-обоснованную прикладную модель, которую можно было бы использовать в качестве руководства к действию²⁹.

Противоречия этих двух теории получили подтверждение на практике в ходе стихийного эксперимента различных обществ коммунистической (социалистической) и капиталистической направленности в XX веке - начале XXI века.

Оба варианта организации социальных, политических и экономических отношений потерпели фиаско, то есть зашли в тупик своего развития.

Критический анализ экономической науки приводит нас к выводу, что только на её основаниях невозможно найти общее научно обоснованное решение поставленной перед

²⁵ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978.

²⁶ Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. – 455 с.

²⁷ Фомина, Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер. - Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

²⁸ Фомина, Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер. - Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

²⁹ Фомина, Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер. - Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

нами задачи по поиску причин цивилизационного кризиса человечества, по разработке новой экономики, политэкономии, нового подхода и тем более новой модели построения Общества.

2.3. Критический анализ социологии

Исследователи социологии С. Аржоманд³⁰, Бергер П. Л.³¹, Боудон Р.³², Никифоров Я.А.³³, Р. Коллинз³⁴ и др., отмечают следующее: в социологии не просто отсутствует диалог, а присутствует конфликт между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей, которая создаёт условия для соперничества различных концепций развития Общества.

Главная проблема современной социологии заключается в том, что ей не удастся обосновать и создать единое научное знание об Обществе. Отсутствуют даже попытки создать такой фундамент. Предлагается признать теоретический и методологический плюрализм в социологии.

Делается вывод, что «социология в нынешнем ее состоянии не способна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни. Даже ставится вопрос, является ли социология нормальной наукой или это анти наука, поскольку социология в настоящий период не в состоянии сформулировать объяснительные принципы организации, процессы и саму модель общественного устройства»³⁵.

«Социологи не объясняют, каким образом конкретные условия порождают конкретные изменения в Обществе, без этих обобщающих объяснений социологию нельзя признать как полноценную науку»³⁶.

Критический анализ социологии приводит нас к выводу, который мы сделали ранее в отношении экономической науки и политэкономии: не может наука, которая сама находится в кризисе, помочь в поиске причин кризиса Общества, и выработке нового подхода и новой модели построения Общества будущего.

2.4. Факторы кризиса социальных наук

Итак, мы исследовали, что наиболее развитые социальные науки как экономика и социология находятся в методологическом кризисе.

Такую ситуацию в социальных науках связывают с несколькими основными факторами, как теоретико-методологического, так и прикладного и практического характера.

³⁰ Аржоманд С.А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С. 125–126.

³¹ Berger P.L. Does Sociology Still Make Sense? // Schweizer Zeitschrift für Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12.

³² Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. – P. 747–771.

³³ Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, – С. 406–408.

³⁴ Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P. 124–139.

³⁵ Аржоманд С.А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С. 125–126.

³⁶ Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P. 124–139.

Фактор 1: Снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики Общества.

В 1980-е гг., понимание природы кризиса социологического знания предложил Э. Гидденс. Им была исследована тенденция снижения эффективности теоретико-методологического инструментария анализа социума.

Он связывал это не с самим инструментарием, а с усложняющимся Обществом и с ускорением его динамики. Он ставил вопрос о том, что «в условиях, когда социум становится принципиально иным, то для его исследования требуется создание качественно другого теоретико-методологического инструментария, нужна новая теория, способная описывать рефлекслирующее динамическое Общество»^{37, 38, 39}.

Им был предложен собственный теоретико-методологический инструментарий – теория структуризации, основанная на выделении деятельных агентов и самоорганизующихся структур в Обществе, которые он пытался описать через виртуальные структуры отношений преобразований, при этом противопоставляя свой особый структурный подход функциональному и нормативному подходам в социологии⁴⁰.

Виртуальная теория структуризации прикладного значения не имела, поэтому не смогла исправить ситуацию нарастающего методологического кризиса в социальных науках.

Фактор 2: Мультипарадигмальность социологического знания

Социальная наука признаёт множественность подходов в теории Общества. Фактически она отказалась от признания возможности выработки такой концепции Общества, которая, будучи максимально общей, в то же время бы обладала достаточной эффективностью в изучении любых обществ и их отдельных сторон.

«Сторонники мультипарадигматизма полагают, что единая, максимально общая парадигма предполагается настолько абстрактной, что её приложение в исследовательской практике было бы затруднительно, если вообще возможно. Кроме того, для объяснения тех или иных сторон Общества без потери качества они считают вполне достаточным использование частных парадигм, разрабатываемых под конкретные исследовательские задачи. Идея мультипарадигмальности обрела право на существование лишь в условиях отсутствия общей методологии социальной науки и исходя из этого признание разных исследовательских подходов как равноправных и неконкурентных. Проблема единой теории Общества задвинута в социологической науке на второй план»⁴¹.

Фактор 3: Дефекты методологии социальной науки

«В социальных науках на роль научных знаний претендуют бессмысленное наукообразие, ложные концепции и модели, которые носят догматический характер, субъективные предположения (предварительные установки) о цели, ценностях, рациональности субъектов в обществе. При этом не принимаются результаты, полученные носителями других аксиом, не учитывают человека гносеологического, рационального,

³⁷ Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976.

³⁸ Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.

³⁹ Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984.

⁴⁰ Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с. — С. 59.

⁴¹ Шаров А.Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2. — С. 158.

учитывающего более высокие, общие цели и ценности, вплоть до интересов и целей всего человечества. Это привело к размыванию границы науки и закреплению субъективных мнений в общественных знаниях. В то время как для консолидации общественности требуется «общий методологический язык». Отсутствие такого «языка» является основным камнем преткновения в развитии Общества»⁴².

«В наше время, в отличие от XVII века, в общественных науках нет дискуссии о методах познания природы социальных явлений, об экспериментальной проверке выдвигаемых гипотез, помимо индуктивного и дедуктивного метода, какие еще есть способы мыслительного познания общества. ... не обсуждается, что есть социальный эксперимент, как инструмент проверки разного рода гипотез»⁴³.

Фактор 4: Отрыв социальных наук от реальности

К 80-м – 90-м годам XX века социология трансформирует свой подход к исследованию Общества. В социальных науках уже никто не работает с «реальным» объектом, поскольку Человек оказывается в сильной зависимости от гиперреальности, то есть организованной им же Искусственной области (рис. 1).

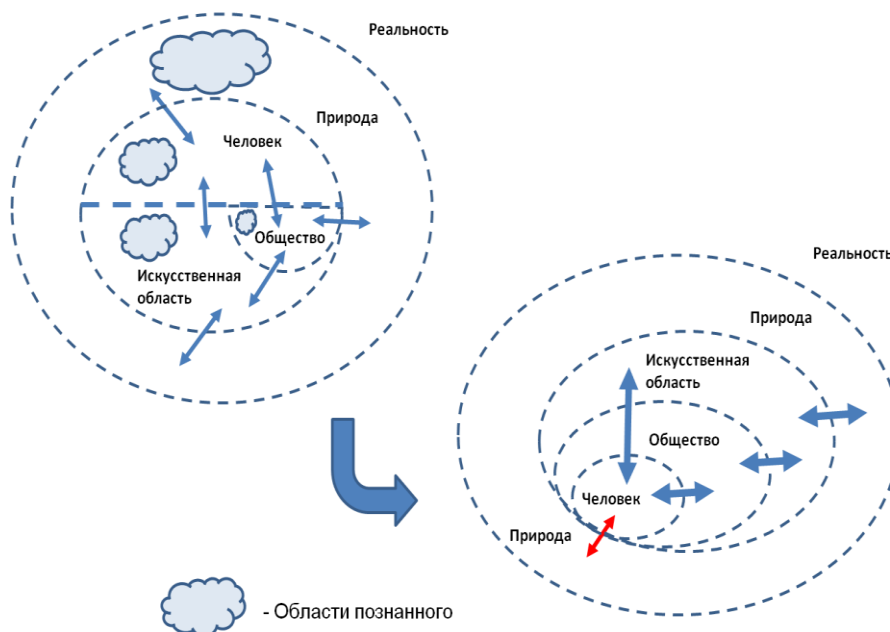


Рис. 1. Переход Человека из Природы в гиперреальность

Происходит процесс мистификации общественного сознания, происходящего под воздействием средств массовой информации, ненадежных и недостоверных – «неистинных» «знаний» о Природе, Человеке и Обществе. Наиболее адекватное постижение реальности, становится доступно не через естественные и точные науки, не традиционную философию, опирающуюся на формализованный понятийный аппарат, а

⁴² Малиновский Л.Г. Дефекты методологии науки в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 1350 с. – С. 842–862.

⁴³ Хохлова Г.И. К вопросу о переводе наук об обществе на новый уровень сложности // Ноосфера. Общество. Человек. – 2025. – № 1; URL: www.es.rae.ru/noocivil/327-2715 (дата обращения 20.02.2025).

через интуитивное, «свободное мышление», соответственно с присущей ему ассоциативностью, образностью, метафоричностью.

Действительно, Человек в ходе своего развития и взаимодействия с Природой в целях своего выживания расширяет свой гомеостаз за счёт расширения Общества и разделения труда, создавая вокруг себя некую Искусственную область, опираясь на ограниченные и не всегда достоверные знания о Природе.

Масштабы и всеохватность Искусственной области современного Общества таковы, что человечество перестало осознавать себя частью Природы и воспринимает Общество как объективную реальность, законы которого, объективны и особо не связаны с законами Природы.

Эффект абстрагирования от Природы стал довлеющим и в социальных науках. Социальные науки на современном этапе преимущественно нацелены на исследование Общества напрямую, без учёта Природы, как будто Общество, как часть Искусственной области, не находится во взаимодействии с ней (рис. 2).

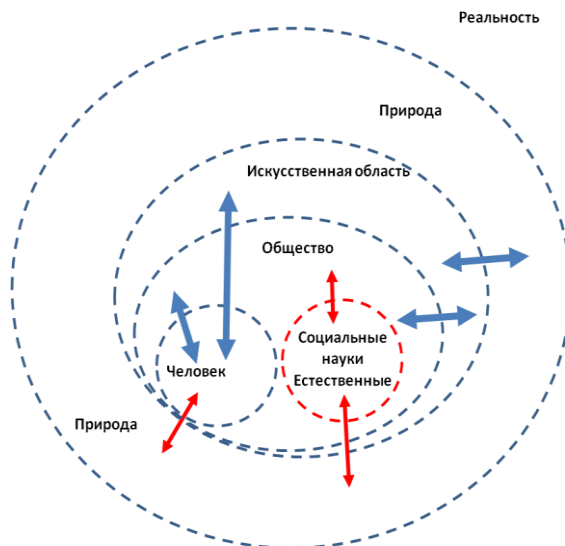


Рис. 2. Положение и направленность социальных и естественных наук

Направленность социальных наук на Общество, как показано на рис. 2, привела к тому, что в академической науке стало непопулярным использовать исследования с применением законов Природы к Обществу. Существует критика естественнонаучного подхода и его методов к исследованию и проектированию Общества. В итоге мы можем констатировать факт, что социальные науки фактически самоизолировались в Искусственной области, частью которой является Общество.

Исследование социальными науками Искусственной области только изнутри приводит к следующим эффектам:

- неспособность провести критический анализ существующих теорий и самого Общества;
- отсутствие возможности составить целостное объективное представление об Обществе с позиции внешнего наблюдателя;

- формирование ложного образа мышления и ограниченного сознания последующих поколений исследователей, опирающихся на знания только об Искусственной области созданной Человеком.

Наши исследования показали, что в социальных науках возможна реализация следующих подходов к исследованию и разработке теорий Общества, в соответствии с теми основаниями, которые они используют:

Социальный подход. В качестве основания социальный подход использует абстракции и законы из существующей искусственно созданной системы – Общество. При этом необходимо учитывать, что общества организованы, живут и развиваются как по объективным, так и по субъективным законам, которые различить между собой не представляется возможным. При этом подходе возникают социальные теории, достоверность которых оценить не представляется возможным.

Например: Экономическая теория Джона Стюарта Милля, в которой использовалась абстрактная теоретическая модель homo economicus («человек экономический, «человек рациональный»)⁴⁴. Теория циклического развития экономики Кондратьева Н.Д., в которой использовались законы периодического подъёма и спада в экономике⁴⁵.

Социально - предметный подход. В своём основании этот подход может иметь частную закономерность (представление) взятую из какой-либо естественной науки (предмета). Далее теория Общества строится либо методом переноса естественного закона на Общество, либо смешивания естественного закона с исследованными законами обществ. В итоге получается социально-предметная теория, недостатком которой является перенос частного закона на всё Общество или смешивание частного закона с частными законами обществ, что опять приводит к ситуации, невозможности оценить достоверность таких теорий.

Например: попытка построить теорию развития Общества на основе квантового эффекта исследованного в физике⁴⁶ или двух противоположных сил исследованных в физике электричества, как притяжение (центростремительные силы) и отталкивания (центробежные силы) и их взаимодействие⁴⁷.

Философско-социальный подход. В своём основании этот подход может иметь наиболее общую закономерность (представление) взятую из философского направления. В итоге получается философско-социальная теория, которая через одно наиболее общее представление (но всё же через частное) выстраивает общую теорию Общества (получает целое). Что опять же ставит под сомнение достоверность таких теорий (рис. 3).

Например: Разработка теории развития Общества на основе трёх законов материалистической диалектики и предположение о движущих силах развития природы, в применении к Обществу в лице рабочего класса (Маркс К.⁴⁸) или в лице инновационных

⁴⁴ Милль, Д. Основания политической экономии ... с некоторыми из их применений к общественной философии / 2-е изд. В 2 т. Т.1-2 — СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1873-1874.

⁴⁵ Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. — 526 с.

⁴⁶ Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. Изд. 3, испр. и доп. 2009. — 56 с.

⁴⁷ Петуховский М. А. Концептуальные основы общественных наук. - М.: Спутник+, 2011. - 72 с.

⁴⁸ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1978.

предпринимателей (Й. Шумпетер⁴⁹). В итоге, две теории, которые имеют общие философские основания, но разные исходные предположения о движущих силах Общества, имеют принципиально отличные результаты.

В итоге мы имеем ситуацию, при которой в социальных науках существует множество теорий Общества, но в силу их слабой достоверности и принципиальных различий по основаниям и методам не представляется возможным осуществить их согласование или выделить ведущую теорию по отношению к другим теориям (рис. 3).

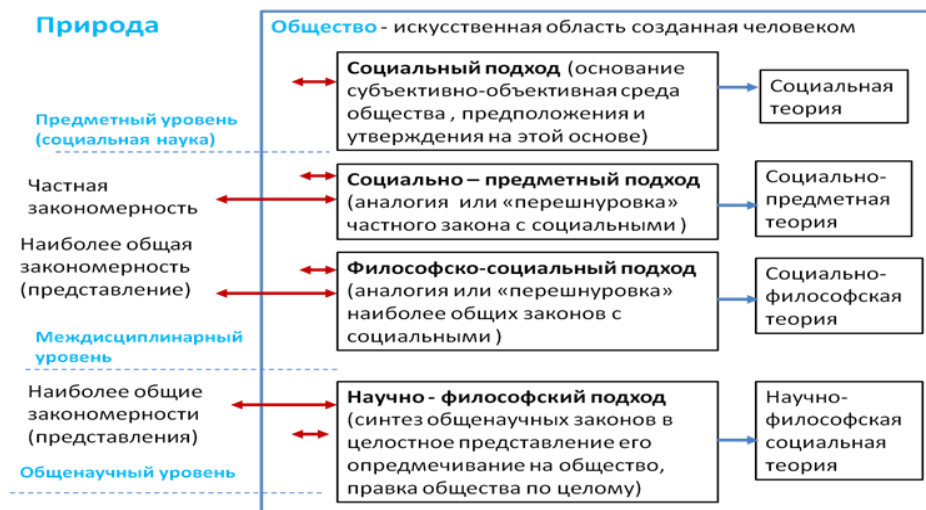


Рис. 3. Подходы к исследованию и разработке теорий Общества

Такая ситуация в социальных науках вынуждает нас перенести исследования в естественные науки, с тем чтобы там попытаться найти или метод согласования различных научных знаний, или наиболее общие законы Природы, или целостное научное представление о Природе.

Научно-философский подход. Существует ещё один подход к исследованию и разработке теорий общественного устройства, который можно включить в классификацию подходов к разработке теорий Общества по их основанию – это научно-философский подход.

В своём основании научно-философский подход базируется на общенаучных подходах и теориях, которые содержат в себе целостные научные представления общенаучного (трансдисциплинарного, фундаментального) характера. Эти целостные научные представления общенаучного характера в свою очередь построены из наиболее общих закономерностей исследованных в естественных науках. В результате чего появляются научно-философские социальные теории наиболее общего характера, которые предлагают целостную модель Общества.

Например, разработка теории организации экономики и Общества на основе целостного модельного представления о естественной системе, выстроенной в парадигме кибернетического управления^{50, 51}.

⁴⁹ Шумпетер Й.А. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Й. Шумпетер ; Перевод с нем. В.С. Автономова и др.. — Москва : Прогресс, 1982. — 455 с.

⁵⁰ Ланге О. Введение в экономическую кибернетику. — М.: Прогресс, 1968. — 208 с.

Или, например, новое направление в экономике - регенеративная экономика, которое ставит перед собой цель - “содействие и поддержание человеческого процветания и благополучия в экономике постоянства”⁵². Для этого регенеративная экономика определяет для себя следующие задачи:

- “изучение законов и моделей, которые космос использует для построения здоровых сетей, которые на самом деле существуют вокруг нас;
- определение основных факторов, которые генерируют долгосрочное системное здоровье;
- проектирование экономики – и финансовой системы, которая её обслуживает – чтобы воплотить универсальные принципы и закономерности, лежащие в основе стабильных, здоровых и устойчивых живых и неживых систем во всем реальном мире”⁵³.

В итоге ожидается, что созданная в обществе регенеративная экономическая система не позволит истощать и загрязнять Природу и самого Человека и, в лучшем случае, будет способствовать их взаимному развитию (коэволюции) и процветанию.

Успех в решении своих задач представители регенеративной экономики видят в первую очередь в формировании целостного мировоззрения: “научное исследование самоорганизующихся, потоковых систем превращает это в общее целостное мировоззрение. ... Большим открытием здесь является то, что многие из тех же физических законов, которые управляют здоровьем и развитием в экосистемах и живых системах, являются общими для всех сетей потоков и, следовательно, в равной степени применимы к человеческим сетям, таким как экономика и общество”⁵⁴.

Однако в регенеративной экономике нет метода получения целостного знания (синтеза знаний). Поэтому регенеративная экономика исследует фундаментальные закономерности по отдельности. На основе отдельных закономерностей высказываются идеи, как можно регенерацию организовать в экономике и социальной сфере в коэволюции (во взаимообусловленном взаимодействии) с природой. Также на этом основании ведётся поиск практических примеров в экономике, где, по мнению исследователей, проявляются исследованные фундаментальные закономерности. Эти результаты используются в регенеративной экономике для подтверждения своих теоретических идей. Тем самым регенеративная экономика пытается обосновать правильность постановки задачи о создании новой экономической теории и на её основе новой экономики.

В этом смысле регенеративную экономику нельзя назвать научной теорией, пока это идея и очень общая программа проведения научных поисков, которая имеет серьёзную перспективу в науке и в практике.

⁵¹ Бир С. Мозг фирмы. — М.: Радио и связь, 1993. — 416 с.

⁵² Fullerton J. , Institute C. Regenerative Capitalism. How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy. ebook, Capital Institute- 116 p. - P. 21.

⁵³ Fullerton J. , Institute C. Regenerative Capitalism. How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy. ebook, Capital Institute- 116 p. - P. 21-22.

⁵⁴ Fullerton J. , Institute C. Regenerative Capitalism. How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy. ebook, Capital Institute- 116 p. - P. 33.

Предварительно можно заключить, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки Общей теории Общества, так как целостное научно-обоснованное представление о Природе даёт возможность по аналогии построить такую же целостную теоретическую модель построения Общества.

Исходя из этого, можно сделать промежуточный вывод, что следующие исследования требуется провести в двух направлениях:

- 1) в естественных науках, с тем чтобы попытаться найти наиболее общие законы Природы и методы согласования этих различных научных знаний между собой;
- 2) в философии с тем, чтобы исследовать наиболее адекватные целостные научные представления о Природе, которые можно будет применить к разработке Общей теории Общества.

2.5. Естественные науки и философия

В естественных науках сложилась ситуация, аналогичная той, что существует в социальных науках, но только в отношении Природы. Современная естественная наука глубоко дифференцирована (рис. 4).



Рис. 4. Дифференциация научных знаний

С одной стороны дифференциация является достоинством естественных наук, так как каждая наука в отдельности позволяет более глубоко и детально исследовать отдельные явления. С другой стороны дифференциация приводит к обрывочности научных знаний, к разрыву связей между ними в силу различия оснований, методов, понятий и объектов исследования. В итоге через отдельные естественные науки не удаётся выявить наиболее общие законы и тем более получить целостное научное представление о Природе.

Задача объединения наук и получения целостного научного знания ранее возлагалась на философию. Однако философия сама дифференцировалась и не смогла

выполнить эту задачу. Различные философские направления и школы со временем стали оперировать собственными понятийными аппаратами, логикой и исходными представлениями.

«Сложилась ситуация при которой в философии считается нормальным строить свой мир, в котором существуют свои правила, по которым будет жить постоялец этого мира. Но тогда возникает проблема согласования этих философий и деятельности основанных на них»⁵⁵.

При этом часть философий в своих основаниях используют знания и методы, которые нельзя отнести к научным. В связи с этим существует критика философии, которая состоит в том, что философия не является строго научной дисциплиной.

Ещё один недостаток современной философии состоит в том, что она в своих разработках не выходит на решение прикладных, и тем более практических задач, а значит, не может подтвердить достоверность и адекватность полученных ею результатов.

Современная философия не ставит перед собой задачу согласовать позиции своих школ и направлений. Если посмотреть программу развития, например, ведущего института философии России, то задача объединения философских школ и направлений у него отсутствует⁵⁶.

Сложившаяся ситуация в социальных и естественных науках, а также в философии ставит вопрос о необходимости проведения отдельного исследования функций, задач, организации и методов науки, что выходит за рамки настоящего НИР. Здесь мы только можем констатировать факт, что в философии, социальных и естественных науках мы не обнаруживаем общепринятого научного знания ни об Обществе, ни о наиболее общих законах Природы, ни о Природе в целом.

Пока что, в науке только ставится вопрос об организации новых механизмов интеграции науки с обществом для повышения эффективности научных команд. Для этого, например в России только планируется формировать новые модели взаимодействия научных организаций и передачи знаний между наукой и обществом.

В международной науке констатируется, что возник спрос на кросс-дисциплинарные и мульти предметные команды⁵⁷.

Формирование нового междисциплинарного знания основано на концепции создания разного типа зон обмена знаниями из различных наук, как пространства согласования деятельности и убеждения различных научных групп (рис. 5). Однако вопрос о взаимодействии учёных с другими социальными акторами остаётся до сих пор открытым⁵⁸.

⁵⁵ Кашин В.В., Мусин Д.З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации, Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012. – С. 97.

⁵⁶ Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг. – URL: <https://clck.ru/sXmjw> (дата обращения 10.11.2024).

⁵⁷ Thomas G., Durant J. Why Should we Promote the Public Understanding of Science? // Scientific Literacy Papers / Edited by M. Shortland. 1987. P. 1–14.

⁵⁸ Collins H. M. The Third Wave of Science Studies: Studies of Expertise and Experience // Social Studies of Science. 2012. Vol. 32. Is. 2. P. 235–296.

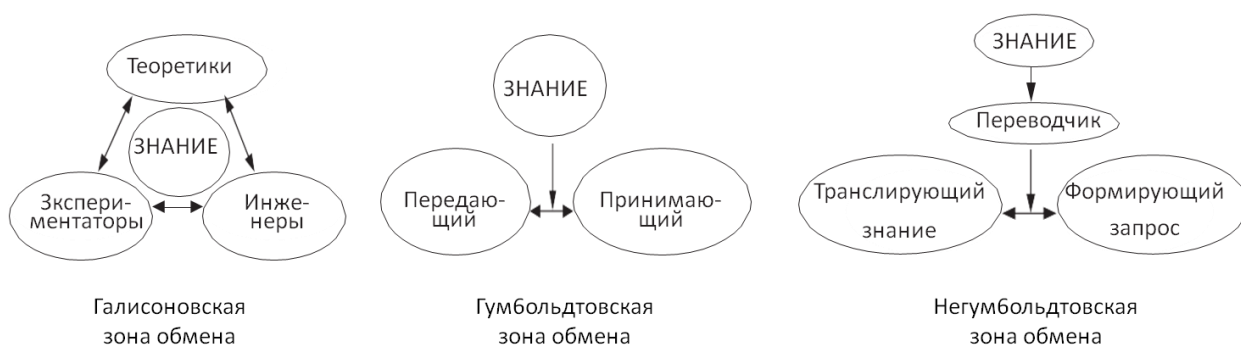


Рис. 5. Типы зон обмена научными знаниями⁵⁹

Российскими учёными предлагаются идеи создания кросс-галисоновских, кросс-гумбольдтовских и кросс-негумбольдтовских зон обмена научными знаниями, «которые будут обращены к разным социальным слоям и позволит привлекать к научной деятельности различных людей». То есть эти модели зон обмена знаниями нацелены на создание «среды, где научное исследование открыто для общества и воспринимает его управляющие импульсы»⁶⁰.

То есть все эти типы зон обмена научными знаниями не ставят перед собой цель организации междисциплинарных и общенаучных исследований с целью получения общей научной картины мира.

Это связано в частности с тем, что в Российской академии наук (РАН), например существует позиция, что современная «постнеклассическая картина мира описывается как кустарник с различными стволами и корнями, что указывает на отсутствие единства», что общая картина мира изменчива, а главное, что **«общая картина мира не может быть источником новых знаний: она скорее объединяет уже существующие»**⁶¹.

Такое состояние дел в академической науке вынуждает нас самим осуществить выход на общую научную картину мира, для этого перенести наши исследования на фундаментальный (общенаучный) уровень. Именно здесь исследуются наиболее общие законы Природы и естественные природные комплексы как целостность.

2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

В связи с поставленной задачей - выявление наиболее общих законов Природы и целостного представления о сложных естественных природных комплексах, мы исследуем знания, которые были получены на фундаментальном (общенаучном) уровне (см. классификацию знаний по уровням в разделе 3.4, отчёта 1 настоящих НИР).

На сегодняшний день существует до конца не решенная проблема правомерности переноса дисциплинарных знаний на междисциплинарный уровень и междисциплинарных научных знаний на общественные системы и явления.

⁵⁹ Наука и инновации: проблемы и тенденции развития – 2025 : монография. Под ред. Заварухин В.П., Сидельников Ю.В. – М.: ИПРАН РАН, 2025. - 345 с. - С. 100.

⁶⁰ Наука и инновации: проблемы и тенденции развития – 2025 : монография. Под ред. Заварухин В.П., Сидельников Ю.В. – М.: ИПРАН РАН, 2025. - 345 с. - С. 101-103.

⁶¹ Наука и инновации: проблемы и тенденции развития – 2025 : монография. Под ред. Заварухин В.П., Сидельников Ю.В. – М.: ИПРАН РАН, 2025. - 345 с. - С. 108.

На фундаментальном (общенаучном) уровне знаний учитывается критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, из естественных наук в социальные науки, и даже из одной естественной науки в другую.

В связи с этим мы формулируем правила переноса знаний из одной науки в другую:

- необходимо учитывать, что реальные законы Общества могут отличаться от законов, формализованных Человеком;
- до переноса естественных законов из науки в науку и тем более на Человека и Общество требуется провести проверку на предмет, является ли этот закон достаточно общим, а значит применимым в другом предмете;
- необходимо иметь в виду, что некоторые законы могут быть недостаточно изучены и приводят к противоречиям на междисциплинарном уровне;
- при переносе знаний из предмета в предмет недопустима произвольная интерпретация закономерностей. Законы и принципы могут работать по-разному в разных средах и системах;
- требуется адаптировать терминологию, чтобы она соответствовала специфике новой области исследований;
- необходимо проведение эмпирических исследований и экспериментов для подтверждения применимости перенесенных знаний в новом контексте;
- необходимо включение экспертов из разных областей знания.

В частности, ***процедура перехода с дисциплинарного на междисциплинарный уровень состоит из следующих действий:***

- проведение аналогий;
- адаптация инструментов одной науки для другой;
- теоретические и опытные проверки;
- понимание целостности, интеграция и осуществление синтеза целостного знания.

В результате реализации этих процедур возникает целостная система знаний, обладающая свойством эмерджентности, которое впервые было описано А.А. Богдановым в его определении системы.

Система по А.А. Богданову: совокупность элементов и связей между ними, обладающая свойством, не сводящимся к сумме свойств её элементов⁶².

Наиболее известным и одновременно наиболее проработанным междисциплинарным (общенаучным) подходом, в котором осуществляются подобные проверки законов на общность и их синтез в общенаучные модельные представления, является Системный подход (далее - СП).

СП представляет собой несколько самостоятельных направлений:

- 1) Тектология (А.А. Богданов, 1917 г.)⁶³;
- 2) Общая теория систем (Л.Ф. Берталанфи, 1930-е г.)⁶⁴;
- 3) Кибернетика (Н. Винер, 1948 г.)⁶⁵;

⁶² Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). В 2-х томах. Том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917. – С. 6-7.

⁶³ Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

⁶⁴ Берталанфи л. фон. общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. в.н. садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969.

- 4) Синергетика (Г. Хакен, И. Р. Пригожин, 1970-е г.)^{66, 67};
- 5) Гомеостатика (Ю.М. Горский 1980-е г.)⁶⁸;
- 6) Системно-мыследеятельностная методология (Г.П. Щедровицкий, 1980-е г.)⁶⁹;
- 7) Общий системный подход (ОСП) - синтез направлений СП (Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина, 2008 г.)^{70, 71}.

Все эти направления системного подхода разработаны в соответствии с идеей Тектологического подхода, высказанной А.А. Богдановым в 1917 г.

Богданов писал о «необходимости формирования тектологического мышления, которое обобщает и объединяет всё специализированное, берёт для себя материалом всевозможные элементы природы и жизни, чтобы их комбинировать и связывать одними и теми же методами, по одним и тем же законам»⁷².

То есть в направлениях СП существует понимание, что все науки и подходы исследуют один и тот же объект – Природу, но в той или иной её части, при этом обнаруживают частные закономерности и на основании этих отдельных закономерностей решают частные задачи. Естественно, что через одну или даже несколько фундаментальных, но всё же, частных закономерностей адекватную и достаточно полную и достоверную модель Природы построить не получится.

Поэтому, СП ставит перед собой задачу комплексного исследования в различных науках наиболее общих (фундаментальных) закономерностей Природы, наблюдаемых в различных явлениях и предметах.

Наиболее общие закономерности в направлениях СП именуются как общесистемные свойства.

В каждом направлении СП осуществляется исследование общесистемных свойств и их синтез или сведение в целостное модельное представление общенаучного характера о системе. Это общенаучное модельное представление о системе затем применяется к разработке искусственных систем и к обществам. По результатам практической апробации учитываются ограничения и недостатки теоретических модельных представлений, осуществляется их дополнительная теоретическая доработка и затем они снова применяются в разработке конкретных искусственных систем.

В этой практической направленности и саморазвитии заключается отличие СП от философии.

⁶⁵ Винер Н. Кибернетика и общество / Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.

⁶⁶ Хакен Г. синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980. — 405 с.

⁶⁷ Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.

⁶⁸ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. — Новосибирск: «Наука», 1990. — 350 с.

⁶⁹ Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. — М.: Шк.культ.Полит., 1995.

⁷⁰ Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. — 248 с.

⁷¹ Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁷² Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

Однако на протяжении почти ста лет в СП так и не была до конца реализована идея Тектологического подхода. Направлениям СП не удалось объединить все фундаментальные (общенаучные) законы и модели, исследованные в различных общенаучных направлениях в общее модельное представление о Природе.

То есть СП до последнего времени не представлял собой единое направление исследований и разработок. Его также как естественные науки и экономику постигла участь дифференциации знаний.

До недавнего времени не существовало общего метода реализации Тектологического подхода, то есть метода синтеза всех наиболее общих закономерностей Природы (общесистемных свойств) в одно общенаучное модельное представление о Природе (рис. 6).

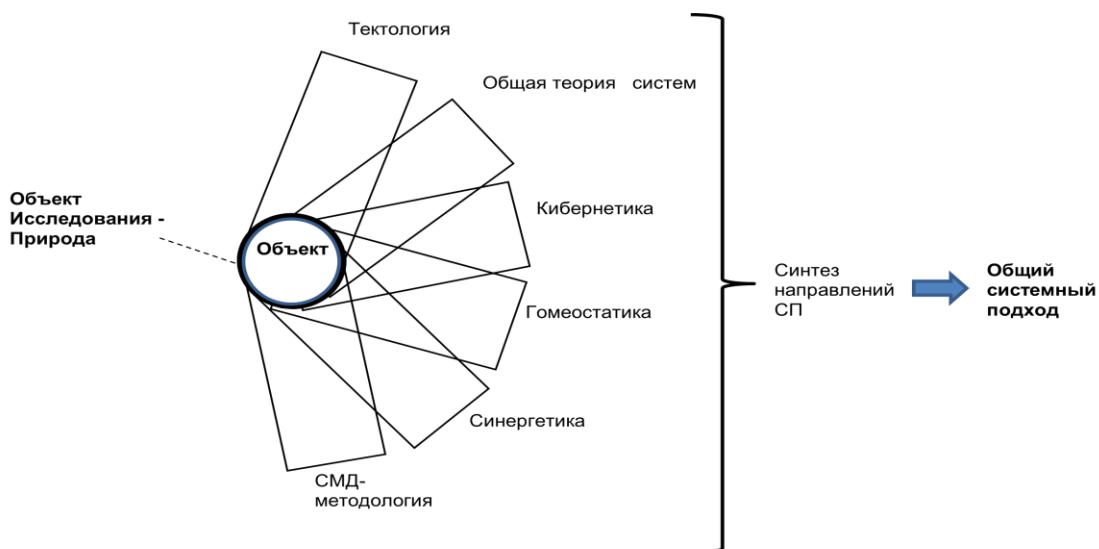


Рис. 6. «Ромашка» решения методологических проблем по Г. П. Щедровицкому применительно к проблеме синтеза направлений СП⁷³

Возникает вопрос: Почему это случилось на общенаучном уровне?

Субъективная составляющая этой проблемы СП состояла в том, что каждый новый основатель направления СП являлся представителем определённой науки, и соответственно использовал преимущественно исследованные именно в данной науке наиболее общие закономерности. При этом они не включали наиболее общие закономерности из других наук и общенаучных исследований, в том числе из направлений СП, и применяли чаще собственные методы синтеза знаний. В результате, в каждом направлении СП были исследованы различные общенаучные представления (общесистемные свойства) и разработаны отличные целостные модельные представления об естественных системах.

Объективная составляющая состояла в том, что набор общесистемных свойств (представлений) Природы в каждом направлении СП был ограничен, что не позволяло выйти на целостное адекватное представление о естественных системах и поэтому

⁷³ Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – С. 77.

некоторые учёные достраивали эти представления исходя из своих собственных предположений, путём введения дополнительных искусственных общесистемных представлений.

Возможность синтеза направлений системного подхода обсуждалась представителями различных направлений СП. Ожидалось, что в результате такого синтеза будет возможно найти общий подход к изучению Общества, моделированию более адекватных структур, обеспечивающих эффективное решение практических задач, в том числе задач связанных с разрешением противоречий и развитием Общества^{74, 75, 76, 77, 78}.

Ещё в 70-е годы XX в. возникло понимание необходимости разработки фундаментальной теории общего характера. По словам М.И. Сетрова: «Ни Тектология А. Богданова, ни Общая теория систем Л. Берталанфи, ни Кибернетика Н. Винера не могут претендовать на звание всеобщей организационной теории именно потому, что каждое из них вскрывает лишь одну или несколько сторон организации систем. Проблема единства сторон организации является нерешенной»⁷⁹.

М. И. Сетров также отмечал общий недостаток всех существующих на то время (70-е гг. XX в.) попыток создания единой организационной теории (от Тектологии А. Богданова до Кибернетики Н. Винера и Общей теории систем Л. Берталанфи) – «в них игнорируется (или придается слишком второстепенное значение) функциональному анализу основных сторон организации»⁸⁰.

М. И. Сетров выделял три основных этапа развития системного подхода: «период целостного, нерасчлененного взгляда на вещи (прошлое); анализ различных частей и свойств объекта в их взаимодействии и взаимосвязи (настоящее); синтез всех аспектов строения и функционирования отдельных систем на основе единой организационной теории (будущее)»⁸¹.

На рубеже XX-XXI веков состоялась первая попытка объединить направления системного подхода на основе общесистемного свойства – энтропии. Её осуществил И. В. Прангишвили. Но эта попытка оказалась неудачной, так как осуществить синтез направлений системного подхода, а значит получить наиболее целостное представление о

⁷⁴ О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А.Г. Беченов, Ю.М. Горский, С.В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов». Гурзуф, 1999. – С. 265-270.

⁷⁵ Покровский С.В., Кудреватова О.В., Степанов А.М., Горский Ю.М. Подходы к моделированию системы «Человек-Природа» (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. – С. 671-675.

⁷⁶ Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – С. 82.

⁷⁷ Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. – М.: Наука, 1993. – 347 с. – С. 324-325.

⁷⁸ Стюарт Иэн М.Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. Ред. Д. Гринзюэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С.А. Афонцева. – СПб.: Экономическая школа, 2002. – С. 9.

⁷⁹ Сетров М.И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. – Л.: Ленуприздат, 1973. – С. 6.

⁸⁰ Сетров М.И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. – Л.: Ленуприздат, 1973. – С. 13.

⁸¹ Сетров М.И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. – Л.: Наука, 1976. – С. 8.

естественной системе, на основе только одного общесистемного свойства, как энтропия, как мы это выше отмечали, действительно оказалось невозможно⁸².

Синтез направлений СП был осуществлён в начале XXI века⁸³.

При синтезе был использован метод конфигурирования, разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. По определению Э.Г. Юдина, конфигуратор – структурная модель объекта. «Речь идёт о модели с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданным специально для того, чтобы объединить уже существующие знания»⁸⁴.

При синтезе направлений СП методом конфигурирования, использовались отдельные общесистемные свойства и модельные представления из всех направлений СП, которые взаимно дополняли и не противоречили друг другу.

В результате было получено целостное модельное представление об естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа⁸⁵.

Фактически, в результате синтеза направлений СП, была получена общенаучная модель онтологического характера. Первоначально эта модель прошла проверку на применимость к Человеку и Обществу. Затем эта модель прошла опредмечивание, то есть была конкретизирована на предметном уровне в приложении к Обществу методом аналогии. Далее предметная модель успешно была апробирована в теории, в частности в экономической науке (см. Отчёт 4 настоящих НИР). На практике данная прикладная модель была использована в ряде социальных и экономических проектов местного, территориального и межрегионального уровня на территории России, в частности в сферах ЖКХ и местного самоуправления, общественно-государственного и общественно-муниципального партнёрства, системы рынка товаров и услуг, проектирования социальных систем (см. Отчёт 5 настоящих НИР).

Таким образом, в науке существует прецедент успешного синтеза общенаучных представлений (общесистемных свойств), исследованных в различных предметах на фундаментальном (общенаучном) уровне, результаты которого применимы на предметном уровне исследований и дали положительные результаты при практическом применении.

Этот положительный опыт был использован в настоящих НИР при проведении дополнительных расширенных исследований на фундаментальном (общенаучном) уровне.

Ход дополнительных исследований, проведённых на базе МОД «НИР» в период 2019 - 2023 гг., показал, что кроме направлений Системного подхода, существует ряд других общенаучных подходов и теорий, применимых к Обществу, которые изучают наиболее общие законы Природы и ставят их в основание разработок теорий Общества.

Приведём список исследованных в настоящих НИР общенаучных подходов и теорий (наименование, основатель или лидер, годы возникновения):

⁸² Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. – 428 с.

⁸³ Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.

⁸⁴ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. - 444 с. – С. 129.

⁸⁵ Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

- 1) Диалектический идеализм, Г. В. Ф. Гегель (1812 -1816 г.)⁸⁶;
- 2) Материалистическая диалектика, К. Маркс, Ф. Энгельс (1873-1886 гг.)⁸⁷;
- 3) Ноосферный подход, А. И. Субетто и др., (1990-е г.)⁸⁸;
- 4) Сферный подход, П. Слотердайк (1998 г.)⁸⁹;
- 5) Интегральный подход, К. Уилбер⁹⁰, В. И. Моисеев⁹¹ (2000-е г.);
- 6) Квантовый подход, В.А. Филин⁹², А.И. Шахов⁹³ (2010-е г.);
- 7) Акторно-сетевой подход, Б. Латур (2010-е г.)⁹⁴;
- 8) Теория Реального объекта, Г.В. Скобелин (2013 г.)⁹⁵;
- 9) Процессный подход, С. Неретина, А. Огурцов (2014 г.)⁹⁶;
- 10) Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход, В.И. Пунтус (2014 г.)⁹⁷;
- 11) Сферно-процессно-сетевой подход, Светозар Ясный (2018 г.)⁹⁸;
- 12) Теория оптимума развития. Холистический подход, Е.В. Шелкопляс (2018 г.)⁹⁹;
- 13) Учение ПИ, Ю.Г. Бондаренко (2018 г.)¹⁰⁰;
- 14) Неокибернетический подход, В.Е. Лепский (2018 г.)¹⁰¹.

Этот список общенаучных подходов и теорий, которые были обнаружены в ходе настоящих НИР, не конечный и может быть дополнен в ходе последующих исследований.

Исследование общенаучных подходов и теорий, дополнительно к направлениям Системного подхода, определил в рамках настоящего НИР очередную задачу -

⁸⁶ Гегель, Георг Вильям Фридрих. Наука логики. В 3-х тт. — Москва: Мысль, 1970.

⁸⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - Москва, изд. ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. — С. 339-626.

⁸⁸ Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. — СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006. — 537 с.

⁸⁹ Слотердайк П. Сферы. Тома 1-3: — СПб.: Наука, 2005. — 688 с.

⁹⁰ Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. — М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017. — 431 с.

⁹¹ Моисеев В.И. Образы постнеклассической интегральной философии. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г. KYBERLENINKA. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer> (дата обращения 13.01.2025).

⁹² Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. — М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. — 80 с.

⁹³ Шахов А. А. Квантовая теория Общества. — М., Изд.: Спутник+, 2017 — 133 с.

⁹⁴ Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.

⁹⁵ Скобелин Г.В. Теория реального объекта. — М., URSS, 2013. — 112 с.

⁹⁶ Неретина С., Огурцов А.. Онтология процесса: процесс и время. — М.: Голос, 2014. — 724 с.

⁹⁷ Пунтус В.И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. — URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792> (дата обращения 14.09.2024).

⁹⁸ Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. — Омск: Омский юридический университет. 2019. — С. 294-301.

⁹⁹ Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография : в 2 кн., Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. — 188 с. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. — 652 с.

¹⁰⁰ Бондаренко Ю.Г. Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю.Г.Бондаренко. - Москва : Новый Центр, 2002. — 567 с.

¹⁰¹ Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10.

осуществить синтез общенаучных законов, изложенных в известных общенаучных подходах и теориях, в целостное общенаучное представление о Природе онтологического характера.

С учётом положительного опыта синтеза направлений СП, в настоящих НИР для синтеза всех известных общенаучных подходов и теорий разработаны следующие исследовательские шаги:

- 1) провести исследования общенаучных теорий и подходов используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности (см. раздел 3.4, Отчёт 1 настоящих НИР);
- 2) провести критический анализ и оценку всех исследованных наиболее общих законов на степень научной проработки и отобрать наиболее достоверные из них;
- 3) критически пересмотреть, сравнить с другими, при необходимости доработать и применить научный метод синтеза наиболее общих законов в общенаучное целостное представление;
- 4) осуществить синтез наиболее общих законов (представлений) в общенаучное целостное модельное представление о естественном природном комплексе онтологического характера, которое опишет систему законов организации, динамики жизни и качественного развития в Природе;
- 5) осуществить проверку применимости полученного в результате синтеза общенаучного целостного модельного представления о естественном природном комплексе к Человеку и Обществу.

2.7. Исследование Общества в МОД «НИР»

Одной из инициатив консолидации международной общественности, по вопросу выработки образа будущего жизни людей стал, инициированный Омской региональной общественной организацией «Гражданский совет по развитию общества», Всероссийский народный съезд «Образ будущего и пути его достижения», который состоялся 30 марта 2019 года¹⁰².

В соответствии с резолюцией съезда¹⁰³, с этого момента началась совместные систематические исследовательские работы по поиску проектов, методологических подходов и методов построения теорий Общества будущего. Работа также велась непосредственно по поиску авторов этих проектов, методов и подходов.

К 1 мая 2021 г., к моменту создания Международного общественного движения «Народный институт развития» (МОД «НИР») база данных проектов Общества будущего составила более 120 проектов¹⁰⁴ и 23 метода и подхода¹⁰⁵ к разработке Общества будущего. Со многими авторами этих разработок была установлена прямая связь, некоторые из них стали участниками МОД «НИР».

¹⁰² Официальная страница Всероссийского народного съезда «Образ будущего и пути его достижения», — URL: <https://clck.ru/3KetF3> (дата обращения 20.02.2025).

¹⁰³ Официальная страница Всероссийского народного съезда «Образ будущего и пути его достижения», — URL: <https://clck.ru/3KetF3> (дата обращения 20.02.2025).

¹⁰⁴ База данных проектов Общества будущего на официальном сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> / Деятельность / Исходные данные / База проектов (дата обращения 20.02.2025).

¹⁰⁵ База данных методов разработки Общества будущего на официальном сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> / Деятельность / Исходные данные / База методов (дата обращения 20.02.2025).

По содержанию и обоснованности эти решения сильно отличались друг от друга. Часть проектов, содержали в себе разработку модели Общества будущего в целом, часть проектов содержала разработку отдельных обществ или сфер жизни общества. Эти проекты имели различные исходные основания, в них использовались различные методы разработки и самые различные знания. Соответственно, эти проекты Общества будущего имели различные результаты.

Аналогичная ситуация была с методами и подходами к построению теории Общества будущего.

Встал логичный вопрос согласования проектов, методов и подходов построения Общества будущего и что самое важное позиций разработчиков этих проектов.

В связи с этим в МОД «НИР» был инициирован Международный конкурс-разработка концепции Общества будущего и их методологических оснований.

Цель конкурса-разработки была максималистской – «провести всенародную разработку обоснованной Концепции Общества будущего применимо к любому государству или народу»¹⁰⁶.

Под Концепцией Общества будущего в конкурсе-разработке понималось: «комплекс взглядов на Общество будущего, содержащих во взаимообусловленности идеальные представления об основных аспектах жизнедеятельности общества: духовном, социальном, экономическом, политическом и экологическом, в своей совокупности достаточные для формирования взаимосвязанных требований и заданий к проектам, программам и планам общественного развития»¹⁰⁷.

Была проведена большая организационная работа и на первый этап конкурса удалось пригласить 46 разработчиков проектов, подходов и методов построения Общества будущего. Разработчики представили не только свои концепты Общества будущего, а также дополнительные материалы к ним¹⁰⁸.

Правила конкурса-разработки предполагали следующий порядок работы с проектами Общества будущего:

- авторы концепций участвуют в выработке всех организационных решений конкурса-разработки;
- сбор авторских концепций Общества будущего и отдельно подходов и теорий к проектированию Общества будущего;
- проведение конкурса концепций проектов Общества будущего с целью выявить наиболее рейтинговый, при этом рейтинг составлялся на основании оценок самих участников конкурса-разработки;
- выработка единой концепции на основе наиболее рейтинговых проектов с использованием всех собранных концепций, при этом исполнителем текста единой

¹⁰⁶ Официальная страница Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований на сайте МОД «НИР», — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность / Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап (дата обращения 20.02.2025).

¹⁰⁷ Обращение к общественности Координационного совета МОД «НИР» в связи с проведением Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований, — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап (дата обращения 20.02.2025).

¹⁰⁸ Список участников Международного конкурса-разработки концепции общества будущего и их методологических оснований (1-й этап - 2021-2022 гг.), — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап/ Итоги 1-го этапа конкурса 2021-2022 (дата обращения 20.02.2025).

концепции становится автор наиболее рейтинговой концепции, ему на равноправных условиях могли помогать авторы других концепций;

- в итоговой единой концепции указываются все участники разработки (при их согласии);
- проведение конкурса-разработки с определённой периодичностью по мере поступления новых авторских материалов.

Правила конкурса-разработки по научно-методологическим основаниям, подходам и методам разработки теории Общества будущего предполагали следующий порядок:

- совместное открытое критическое исследование отдельных научно-методологических оснований проектов, подходов и методов разработки теории Общества в соответствии с методикой оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности (см. раздел 3.4, Отчёт 1 настоящих НИР);
- сопоставление результатов исследования научно-методологических оснований проектов, подходов и методов разработки теории Общества, обобщение результатов с целью выработки наиболее приемлемого подхода и методов построения Общества будущего;
- отбор наиболее адекватного подхода и методов разработки теории Общества, исходя из необходимости проведения исследований и синтеза знаний первоначально на фундаментальном (общенаучном) уровне, с тем чтобы получить целостное представление о жизни естественных природных комплексов, которое уже затем применить к Обществу.

В ходе проведения конкурса-разработки концепций Общества будущего рейтинг проектов прошёл без конфликтов, но в ходе выработки единой концепции на основе наиболее рейтинговых проектов с использованием всех собранных концепций, между авторами не был достигнут компромисс. В итоге из 46-ти участников конкурса-разработки в разработке итоговой Концепции Общества будущего приняло участие только 7 участников (3 автора и 4 соавтора)¹⁰⁹.

По содержанию полученная итоговая Концепция Общества будущего представляла собой набор желаний и требований от авторов разработки, а именно, в каком Обществе будущего они хотели бы жить. Ни по одному из желаний или требований к Обществу будущего научных обоснований представлено не было. Итоговая Концепция Общества будущего представляла собой компиляцию приемлемых для авторов концепции идей различных участников конкурса-разработки.

В итоге, на основании Концепции Общества будущего удалось сформулировать манифест Общества будущего, а сама Концепция Общества будущего не была утверждена в МОД «НИР», так как не являлась результатом научно-исследовательской работы.

Основная критика по данной разработке заключалась в следующем:

- разработка не использовала научные методы исследования и разработки;
- не содержала доводов и доказательств, подтверждающих объективность представленных желаний и требований по Обществу будущего;
- не отвечала критерию получения результатов неслучайным образом;
- не опиралась в разработке на достоверные научные знания;

¹⁰⁹ Концепция Общества будущего (выявленная в ходе Международного конкурса-разработки концепций Общества будущего и их методологических оснований в 2021 - 2022 гг.), — URL: <https://www.portal-nir.online/> Деятельность/ Конкурсы НИР/ МКР 1-й этап/ Итоги 1-го этапа конкурса 2021-2022 (дата обращения 20.02.2025).

- не использовала научные методы объединения знаний.

С другой стороны, конкурс-разработка выявил идеальные устремления общественности, в каком Обществе будущего она хотела бы жить. То есть МОД «НИР» получил достаточно глубокую обратную связь о консолидированных чаяниях достаточно широкого слоя общественности.

Параллельно конкурсу-разработке исследовались методологические основания, подходы и методы разработки теории Общества. В результате были исследованы все представленные общенаучные методы и подходы к исследованию Общества, проведены дополнительные исследования общенаучных подходов и теорий, применимых к Обществу (см. раздел 2.6, Отчёт 2 настоящих НИР).

В итоге для проведения исследования Общества на общенаучном уровне были определены основные научные подходы и методы:

- Тектологический подход (Богданов А.А., 1917) - объединение всего специализированного на общенаучном уровне для их комбинирования и связывания одними и теми же методами, по одним и тем же законам (организации, динамики жизни и качественного развития) и затем применение этой комбинации к Обществу;
- подход к синтезу знаний через методологическую рефлексию (ММК, СМД-методология, Щедровицкий Г.П., 1970-е годы) - выявление не противоречивых позиций по отношению к общему объекту исследования, в нашем случае к Природе, к Обществу и их сборка в общее целостное представление;
- технологический процесс осуществления рефлексии (ММПК, Анисимов О.С., 2000-е годы) – схематическое изображение и пошаговое описание технологического процесса рефлексии;
- метод синтеза через конфигурирование (Юдин Э.Г., 1960-70-е годы - построение схематической модели объекта с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданного специально для того, чтобы объединить уже существующие не противоречащие, но дополняющие друг друга знания в целостность – систему;
- подходы к общенаучному и предметному синтезу знаний о целостности (Системный подход, 1970-е годы).

На основании этого подхода и перечисленных методов в ходе конкурса-разработки был разработан общий порядок научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), по Обществу в целом, различным сферам жизни общества и отдельным проектам, в том числе с использованием знаний полученных на фундаментальном (общенаучном) уровне (см. раздел 5, Отчёт 1 настоящих НИР).

Общий порядок проведения НИОКР по Обществу не был принят участниками конкурса-разработки, так как требовал проведения дополнительных фундаментальных исследований и разработок, что противоречило принципу проведения конкурса-разработки. Несмотря на критику технологии проведения конкурса-разработки среди проектов Общества будущего, инициативной группой участников МОД «НИР» был организован и проведён в 2022 - 2023 гг. второй этап конкурса-разработки по сферам жизнедеятельности Общества¹¹⁰:

¹¹⁰ Официальная страница конкурса-разработки по сферам жизнедеятельности общества на сайте Мод «НИР», — URL: [https://www.portal-nir.online/Деятельность/Конкурсы НИР/ МКР по сферам жизнедеятельности общества](https://www.portal-nir.online/Деятельность/Конкурсы%20НИР/МКР%20по%20сферам%20жизнедеятельности%20общества) (дата обращения 20.02.2025).

- система образования и подготовки кадров;
- народное хозяйство;
- общественное самоуправление.

На этот этап конкурса-разработки удалось привлечь 36 участников, часть которых ранее не участвовала в МОД «НИР».

Итог был, ожидаем. В ходе выработки концепции по сферам жизнедеятельности Общества авторами различных проектов не был достигнут компромисс. Возник конфликт между участниками конкурса-разработки на стадии подготовки итоговых документов.

В итоге все три проекта по сферам жизнедеятельности Общества были разработаны под руководством инициатора конкурса-разработки при участии единиц авторов, которые в какой-то мере согласились с применяемым в разработке мультидисциплинарным подходом.

По содержанию эти документы представляли собой декларации, набор желаний и требований к организации данных сфер жизнедеятельности Общества, который соответствует субъективным мультидисциплинарным воззрениям данного состава авторов концепций. Обоснований своих положений эти разработки не содержали.

По этой причине в отношении этих разработок не проводился их критический анализ, всерьез эти разработки не были приняты даже самими участниками конкурса-разработки.

Подводя общий итог проведения конкурсов-разработок на международном уровне, проведённых на базе МОД «НИР», следует отметить следующее. Пассионарии от общественности, также как и наука, в вопросе разработки теории Общества столкнулись с непреодолимой проблемой методологического характера – это различие достоверных оснований, методов и используемых знаний в исследовании и проектировании Общества, отсутствие объективных знаний об Обществе в целом, отсутствие научных методов согласования различных знаний, проектов и методов.

Положительный эффект от проведения конкурса-разработки состоял в следующем. В МОД «НИР» были привлечены разработчики или авторы концепций Общества будущего, которые использовали общенаучные подходы и теории.

Так благодаря конкурсу-разработке в фундаментальное исследование Общества были включены следующие общенаучные подходы и теории: Сферный подход, Интегральный подход, Акторно-сетевой подход, Теория Реального объекта, Процессный подход, Сферно-процессно-сетевой подход, Холистический подход, Учение ПИ.

Специалисты по этим общенаучным подходам и теориям приняли активное участие в дальнейших фундаментальных исследованиях Общества на научной основе и предоставили дополнительные пояснения, комментарии и уточнения к материалам своих разработок общенаучных подходов и теорий.

2.8. Вывод по разделу 2

Исследование показывает, что кризис Общества напрямую связан с кризисом, как в социальных науках, так и в целом в науке. Поскольку и в социальных, и в естественных науках отсутствует целостное представление о Человеке, Обществе и Природе.

Существует фундаментальный (общенаучный) уровень исследований, на котором исследуются наиболее общие законы Природы, которые применимы одновременно и к Человеку, и к Обществу и к любым естественным природным комплексам.

При этом на междисциплинарном и фундаментальном уровне исследований требуется учитывать правила по переносу знаний из одной науки в другую, и процедуру перехода с дисциплинарного на междисциплинарный (общенаучный) уровень, которые сформулированы в настоящих НИР.

На междисциплинарном, философском и общенаучном уровне также существовала проблема дифференциации знаний и отсутствие в связи с этим общепринятой фундаментальной (общенаучной) модели Природы.

Однако существует прецедент синтеза наиболее общих (фундаментальных) законов Природы в целостное модельное представление о естественной системе на примере направлений Системного подхода. Есть положительные результаты теоретической, прикладной и практической апробации этого целостного представления в социальных науках и на практике.

Кроме направлений СП выявлено более десяти общенаучных теорий и подходов, в которых также исследуются общенаучные законы Природы.

Это потребовало принятия решения о проведении дополнительного исследования каждого общенаучного подхода и теории и их синтеза для реализации Тектологического подхода в полной мере – получение наиболее полного адекватного целостного общенаучного модельного представления о Природе, с тем, чтобы его применить к Человеку и Обществу.

Для реализации Тектологического подхода в полном объёме, в настоящих НИР принято решение реализовать следующие задачи:

- 1) доработать индуктивный метод познания на дисциплинарном уровне (см. раздел 3.4, Отчёт 1 настоящих НИР) до общенаучного уровня;
- 2) учесть этапы реализации Тектологического подхода (см. раздел 5.2, Отчёт 1 настоящих НИР) для обеспечения выхода на общенаучный уровень исследований при реализации предыдущей задачи.
- 3) включить изученные в настоящих НИР все три типа синтеза знаний, соответственно общенаучного, предметного и прикладного уровня исследований, которые используются в Системном подходе (раздел 5.3, отчёт 1 настоящих НИР). Это потребуется для обеспечения обратного перехода с общенаучного уровня исследований, на предметный уровень исследований и уровень прикладных разработок;
- 4) включить как исходный материал в синтез на общенаучном уровне актуальные структурные составляющие общенаучных подходов и теорий, а именно: определение исследуемого явления, история возникновения от автора или от другого автора, аксиоматика, основания, словарь, методы, используемые знания, полученный результат, апробации результата.

3. Критический анализ организации Общества

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

2025.03.20 НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Youtube:

[2023.09.28](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.02](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.05](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.03.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Никонов А.В., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Ярилов В.К., Ясный С.

Автор раздела: Фомин Э.В.

3.1. Введение к разделу 3

В условиях отсутствия общепринятого целостного научного представления о Природе, и с другой стороны, с потерей авторитета религий в вопросах организации социального порядка и роли человека в обществе, ещё с XVIII в объяснении общества ключевую роль стали играть идеологии.

Термин «идеология» впервые был введён в оборот в конце XVIII века французским философом Дестютом де Траси¹¹¹. В его представлении, идеология рассматривалась как «анализ ощущений, идей и знаков», то есть как наука об идеях. После чего этот термин претерпевал значительные трансформации по своему значению и до сих пор не существует единого представления о сущности понятия идеология.

¹¹¹ Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013. — 334 с.

По этой причине мы рассматриваем идеологию по её фактическому состоянию и приводим соответствующие ей определения.

«Первые специалисты, которые назвали себя идеологами, совершенно правильно определили две главные сферы духовной деятельности человека, которые надо взять под контроль, чтобы программировать его мысли, - познание и общение. В том «курсе идеологии» ... было три части: естественные науки, языкознание («грамматика») и собственно идеология. ... Итак, основа (идеология), в которую надо закладывать свои идеи-вирусы, построена из знаний о мире (и самом человеке) и из обмена сообщениями (информацией)». «Любая идеология стремится объяснить и обосновать тот социальный и политический порядок, который она защищает, через апелляцию к естественным законам. «Так устроен мир» и «такова природа человека» - вот конечные аргументы, которые безотказно действуют на обычную публику. Поэтому идеологи тщательно создают модель человека, используя всякий идущий в дело материал: научные сведения, легенды, верования, даже дичайшие предрассудки»¹¹².

Идеология - не наука, хотя она может опираться на научные знания. В отличие от науки идеология выражает частные интересы в форме всеобщности, представляет собой знание о социально-политической жизни по отношению к интересам составляющих её сил, задавая на этой основе оценку желательности или нежелательности того или иного социального бытия. Идеология, преобладающая в том или ином государстве, стране или обществе, называется господствующей¹¹³.

«По содержанию идеология - совокупность суждений (высказываний, фраз, утверждений) о явлениях, среди которых приходится жить людям, которые приходится им наблюдать, с которыми приходится иметь дело, о которых приходится размышлять, - о человеке, о сознании, об отношениях между людьми, о природе, о космосе, о прошлом, о будущем и т.д. Идеологий много. Они различны по составу таких суждений. Бывают сравнительно бедные, бывают богатые, широкие. ... Роль (функция) идеологии - не познание реальности, не образование, не развлечение, не информация о событиях и т.д., а формирование у людей определённого понимания явлений окружающей их среды и жизни в этой среде. Причем, такого понимания, которое существенным образом влияет на их поведение. Другими словами, специфическая функция идеологии - формирование сознания людей и воздействие на их поведение путем воздействия на их сознание. ... Задача идеологии - стандартизация сознания людей, для которых она предназначена, т.е. выработка у них некоторого стандартного, одинакового для всех способа понимания окружающих их явлений бытия и их жизни. Причём, не побуждение людей к самостоятельному познанию, а навязывание им некоторого априорного, изобретённого другими (творцами идеологии) понимания включаемых в сферу внимания идеологии явлений. Идеология даёт людям априорную систему интеллектуальных координат, позволяющую им в той или иной мере ориентироваться в социальной среде, причём - в интересах, задаваемых субъектом идеологии»¹¹⁴.

¹¹² Кара-Мурза С. Идеология и мать её наука. – М.: Издательство: Алгоритм, 2002. – 256 с. – С. 4.

¹¹³ Семигин Г.Ю. Идеология // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.

¹¹⁴ Зиновьев А.А. Идеология партии будущего / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. – М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. – С. 24.

Политика - это продолжение, выражение и реализация конкретной (определенной) идеологии или идеологий.

Каждый политик или политическая партия в условиях отсутствия общепринятого целостного представления о Природе и Обществе, формулируют различные субъективные представления о том, к чему необходимо стремиться в развитии конкретного сообщества или обществ.

В конкурентной борьбе между собой, политики работают над тем, чтобы как можно больше членов общества перетянуть на свою сторону. Так организуются политические партии, цель которых состоит не в том, чтобы выстраивать общество в соответствии с постоянно изменяющимися условиями внутренней или внешней среды, а захватить власть в обществе одной или многих стран.

На современном этапе политико-идеологический подход также переживает кризис. Общество стало более образованным, грамотным и разборчивым и уже так массово, как раньше не воспринимает политиков, партии и их идеологии. Более того в конституциях некоторых стран, в частности в России, государственная идеология запрещена (см. ст. 13 Конституции Российской Федерации в редакции 2020 года).

Краткий анализ такого явления как идеология приводит нас к следующему выводу: прекратить движение обществ от кризиса к кризису возможно, если уйти от политико-идеологического подхода, поскольку политико-идеологический подход навязывает людям недостоверные представления о Природе, Человеке и Обществе.

Чтобы уйти от политико-идеологического подхода, требуется сформировать другой подход - строго научный, который сможет предложить наиболее достоверные целостные представления о Человеке, Природе и Обществе и снизить риск возникновения кризисов в развитии обществ.

Но возникает вопрос: Почему до настоящего времени ни одна из современных политических партий или идеологов, не ставят перед наукой задачу по выработке целостного научно обоснованного представления о Человеке, Природе и Обществе?

Более того, в мире попросту отсутствуют государственные научно-исследовательские центры по трансдисциплинарным (общенаучным) исследованиям, которые бы проводили исследования общенаучных законов и их синтез на общенаучном уровне для получения целостного представления об Обществе, Человеке и Природе.

В условиях методологического кризиса в социальных науках, отсутствия целостного научного представления о Природе в естественных науках, кризиса политико-идеологического подхода в обществах на формальном уровне отсутствует официально признанное главенствующее представление об Обществе, Природе и Человеке. С другой стороны, у обществ на формальном уровне отсутствует запрос на разработку базового целостного научно обоснованного представления об Обществе, Человеке и Природе. **Это может говорить лишь о том, что на неформальном уровне, всё же в обществах существует некое главенствующее представление, которое, так или иначе, удерживает его как целостность.**

Выявив это удерживающее целостное представление, мы сможем понять тот образ мышления, самую глубинную причину проблем, которая привела действующую цивилизацию в тупик своего развития и не позволяет выйти обществам на качественно новый виток в своём эволюционном развитии.

В поиске ответа на вопрос о главенствующем целостном представлении, которое сформировало образ мышления людям современной цивилизации, мы исходим из аксиоматики НИР о целостности Действительности (см. раздел 4.2, Отчёт 1 настоящих НИР).

Согласно Пармениду (древнегреч. философ ок. 540 до н. э. - ок. 470 до н. э.), целостность определяет взаимообусловленность (тождественность) сознания и бытия (Действительности).

Мы выдвигаем тезис о тождественности общепринятого в обществах образа мышления и принципа (парадигмы), в соответствии с которым организованы эти общества.

Парадигма (от греч. paradeigma - пример, образец) - исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения¹¹⁵.

Применительно к нашей задаче, *парадигма* - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

Опираясь на этот тезис, мы можем сформулировать для себя три исследовательских вопроса:

- 1) какое представление, какой превалирующий образ мышления прививается Человеку в современных обществах? Для ответа на этот вопрос мы будем исследовать в первую очередь, то представление о Природе, Человеке и Обществе, которое на неформальном уровне массово закладывается в сознание людей в современных обществах и формирует преобладающий образ мышления.
- 2) какой принцип организации общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современных обществах и в ближайшей их истории? Для ответа на этот вопрос мы исследуем общества нескольких передовых стран мира, а именно основополагающий принцип их организации;
- 3) тождественны между собой или нет представление о Природе и Обществе и образ мышления современного Человека и главенствующий принцип организации современных обществ? Для этого мы проведём сравнительный анализ главенствующего в современной цивилизации образа мышления Человека и главенствующего принципа организации современных обществ и проверим их на взаимообусловленность.

Первый вопрос.

Исследования показывают, что в условиях методологического кризиса социальных наук во всех высших гуманитарных учебных заведениях в качестве прикладных социальных наук даются предметы, которые в своём основании опираются на теорию управления. Перечислим их: это управление и бухгалтерский учёт, управление финансами, экономика и управление, государственное и муниципальное управление, экономическая кибернетика, менеджмент, экономика и управление производством, политология и другие предметы.

¹¹⁵ Савченко В.Н., Смагин В.П. Начала современного естествознания. Тезаурус. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. — 336 с.

Это означает, что основанием прикладных социальных наук являются не определённые научные школы и теории об Обществе, а теория управления. Методологическим основанием теории управления является Кибернетика, которая является одним из общенаучных направлений Системного подхода (основатель Н. Винер, 1948г.)¹¹⁶.

Таким образом, через прикладные социальные науки в средних и высших учебных заведениях по всему миру прививается кибернетический образ мышления. В будущем студенты, став лидерами-управленцами в экономической, политической или социальной сфере транслируют свой кибернетический образ мышления на всё общество. Это формирует в обществе превалирующий образ мышления кибернетического управления (парадигма «Управление»).

Если это так, то причиной мирового кризиса современной цивилизации является даже не столько кризис социальных наук, которые не могут предложить обоснованную модель общественного устройства, а главенствующий в обществе образ мышления - мышление в парадигме «Управление».

Логично предположить, что в соответствии с главенствующим среди людей управленческим образом мышления, в парадигме кибернетического управления выстроены и сами общества. Иными словами мы выдвигаем гипотезу о кибернетической парадигме организации обществ, как следствие привитого людям управленческого образа мышления.

Для того чтобы подтвердить или опровергнуть эту гипотезу требуется первоначально кратко дать описание модели (общенаучного представления о Природе, Человеке и Обществе), которую предлагает кибернетическая парадигма и тот образ мышления, которую она задаёт. Затем, с позиции Кибернетики, провести исследование принципов организации и функционирования ведущих стран мира. Это будет ответом на второй вопрос - какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим у современной цивилизации.

3.2. Кратко о кибернетической парадигме

Основоположник Кибернетики Н. Винер как математик ввёл собственную искусственную аксиоматику для описания управления техническими системами. Суть кибернетической аксиоматики следующая: в Природе существует управление, которое осуществляется за счет потоков особого вида информации (команд), которые система получает от специальных управляющих элементов.

В связи с этим Н. Винер пишет: «Для всех форм поведения, и в частности для более сложных форм, необходимо иметь принимающие решения центральные органы, определяющие дальнейшую работу машины на основе поступающей в неё информации, которую она накапливает аналогично памяти живых организмов»¹¹⁷.

Новшество Н. Винера заключалось в том, что он включил в синтез такие общесистемные свойства, как отрицательная (стабилизирующая) обратная связь и положительная (разрушающая) обратная связь.

¹¹⁶ Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.

¹¹⁷ Винер Н. Кибернетика и общество. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – С. 46.

3.2.1 Кибернетическая модель управления

Первоначально теоретическая модель кибернетического управления Н. Винера предполагала наличие Органа управления, Исполнительного механизма, Объекта управления и текущей отрицательной обратной связи (далее – Текущей ОС) по регулированию системы, которая организована и контролируется органом управления (рис. 7).

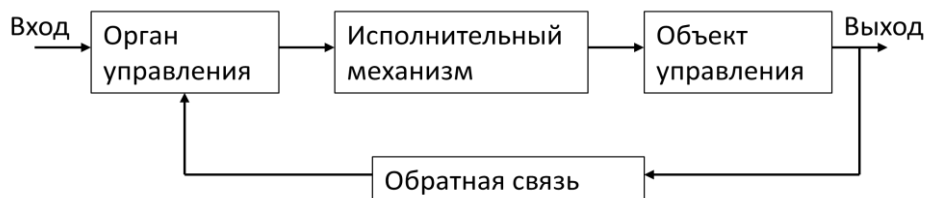


Рис. 7. Кибернетическая модель управления Н.Винера

В соответствии с кибернетической моделью Н. Винера Орган управления на основании Входа (вещественно-энергетического и информационного потока и идеи существования системы) формирует команды управления, которые через организованный им Исполнительный механизм передаёт на Объект управления. Для контроля исполнения команд и отслеживания реакции системы на команды управления Орган управления организует отрицательную обратную связь (Обратную связь).

Обратная связь собирает с Выхода системы информацию, вещественно-энергетический и информационный поток и передаёт его в Орган управления. Орган управления по рассогласованию ожидаемого и фактического результата работы Объекта управления и всей системы корректирует команды управления и перераспределяет вещественно-энергетический и информационный поток в системе.

Опишем классические модели кибернетического управления в применении к общественному устройству.

В приложении к общественному устройству высшим органом управления может являться президент, царь, король, фараон и т.п. Их отличие заключается в перечне полномочий по единоличному управлению обществом и перераспределению вещественно-энергетических и информационных ресурсов в отношении общества через собственные команды управления.

В кибернетической системе высшая власть как высший орган управления в соответствии с собственным эталоном формирует нормы функционирования всей системы. С помощью особого типа информации - команд управления, оформленных в виде грамот, указов, приказов, распоряжений, - распространяет команды на управляемый им объект управления (общество) через организованный им же исполнительный механизм.

Исполнительный механизм (рис. 7) - это подсистема, которая состоит из взаимосвязанных и подчиненных друг другу по иерархии исполнительных устройств. Исполнительные устройства относительно вышестоящих исполнительных устройств являются подчиненными, а в отношении нижестоящих, такими же органами управления.

Функция Исполнительного механизма – перераспределить и передать команды управления от Органа управления на Объект управления, то есть по возможности на все составляющие подсистемы и элементы в Объекте управления.

Исполнительным механизмом в обществах по аналогии выполняемых функций являются те органы власти, которые непосредственно оказывают управляющее воздействие на весь или часть объекта управления (общество).

Таким образом, к функции Исполнительного механизма относятся органы власти, которые на всех уровнях вложенности общества транслируют команды управления от высшего органа управления непосредственно на объекты управления.

Так руководитель административной территории является органом управления для этой территории, но является подчинённым исполнителем по управлению перед руководителем административной территории, в которую входит подчинённая ему административная территория.

Поэтому руководители административных территорий и подчинённые ему лица, в соответствии с кибернетической парадигмой, являются одновременно исполнителями команд управления – Исполнительной властью и источником команд управления – Административной властью.

К высшим органам управления для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: Президент, Губернатор региона (Глава республики), Мэр города, Глава поселения. С точки зрения Кибернетики, высший орган управления территорией должен назначаться высшим органом управления вышестоящей территории.

К Исполнительно-административной власти для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: правительства территорий и администрации поселений.

Кибернетическая система управления предполагает, что все элементы и подсистемы в исполнительном механизме и в объекте управления имеют минимальную степень свободы, в кибернетическом идеале, вообще не обладают никакой степенью свободы. Это означает, что в общественной системе все люди, как элементы и подсистемы в объекте управления кибернетической системы управления находятся в подчинённом состоянии относительно исполнительно-административной власти.

В результате деятельности высших органов управления и исполнительно-административной власти, Общество как Объект управления функционирует и реагирует на поступающие команды управления. На выходе получается результат деятельности Объекта управления (Выход на рис. 7) .

Вход, выход и вектора в структурно-функциональной модели системы кибернетического управления обозначают вещественно-энергетические и информационные потоки, команды управления и логические связи в системе (рис. 7).

Информационные потоки и команды – это те потоки, которые распознаются частью или всеми элементами в системе, иные потоки воспринимаются элементами или системой как шум (помехи, вредные флуктуации) или вообще не воспринимаются.

Для сравнения Входа (идеального представления о работе системы) с Выходом (реальными выходными результатами работы системы), Орган управления организует подчинённую ему текущую отрицательную Обратную связь (далее – Текущую ОС), работающую в соответствии с установленными им текущими нормами системы (рис. 7).

Функция Текущей ОС – сравнить входные и выходные параметры системы, сравнить функционирование исполнительного механизма и объекта управления на соответствие с утверждёнными Органом управления нормами и идеальным представлением о работе системы. При рассогласовании Входа и Выхода, Текущая ОС согласует работу элементов Исполнительного механизма и Объекта управления самостоятельно и/или передаёт эти данные в высший Орган управления для получения команд на дополнительный контроль и регулирование или для формирования новых скорректированных команд управления.

Текущая ОС передаёт всю информацию и ресурсы в высший Орган управления. Орган управления сравнивает идеальное представление о Выходе с реальным Выходом и по рассогласованию, формирует новые команды управления и перераспределяет ресурсы и информацию в системе. Таким образом, Текущая ОС призвана нейтрализовать действие положительной обратной связи, то есть вредных, с точки зрения управления, флуктуаций внутри и снаружи всей системы, в нашем случае - общества.

Текущая ОС по своей функции аналогична функциям, которые выполняют следующие структуры власти: судебная, исполнительная (налоговые, пенсионные, страховые, статистические и иные государственные структуры), силовые структуры для обеспечения защиты общества изнутри и снаружи и др.

В ходе последующих исследований и практических апробаций на примере сложных технических и социальных систем, кибернетическая модель Н. Винера была усовершенствована. К 70-м годам XX столетия наиболее совершенной моделью кибернетического управления уже считалась кибернетическая система управления адаптивного типа, её структурно-функциональная модель (конфигуратор) представлена на рис. 8

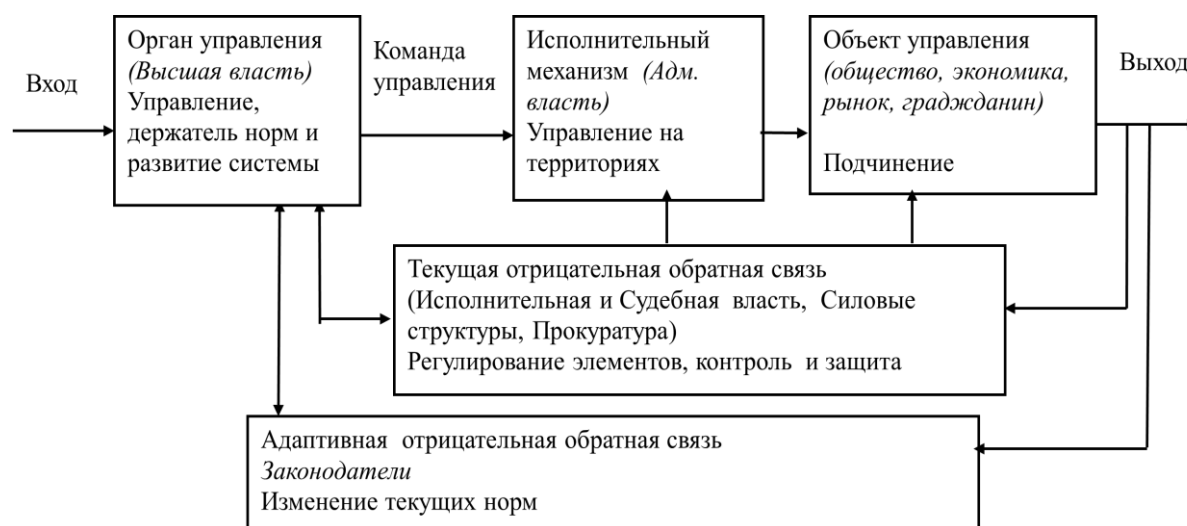


Рис. 8. Структурно-функциональная модель кибернетического управления адаптивного типа в приложении к Обществу

Представим её краткое описание. В условиях сильных помех внутри и снаружи системы, когда текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС) не справляется с флуктуациями и не может устранить противоречия, Орган управления организует

подчинённую ему адаптивную отрицательную обратную связь – далее Адаптивную ОС (рис. 8).

Функции Адаптивной ОС:

- снимать выходные параметры со всей системы управления, в том числе и с Текущей ОС;
- изменять нормы текущего функционирования системы для сохранения принципа организации, целей и идеального представления Органа управления об идеальном функционировании системы.

Из перечисленных функций следует, что Адаптивная ОС в кибернетической системе в идеале также должна быть полностью подчинена высшему органу управления. Таким образом, адаптивная отрицательная обратная связь способствует формированию новых команд управления, нацеленных на изменение текущих норм в системе, то есть более эффективных норм в борьбе с внешними и внутренними флуктуациями.

Адаптивная кибернетическая система управления является более эффективной по сравнению с кибернетической системой управления, имеющей только Текущую ОС. Адаптивная кибернетическая система управления способна сохранять свой принцип организации, нормы и параметры функционирования при более сильных и сложных внешних и внутренних воздействиях, с которыми не справляется текущая отрицательная обратная связь.

Если провести аналогию, то функции Адаптивной ОС соответствует функции законодательной власти в обществе, которая работает по нормам изменения текущих норм социума, что призвано дополнительно стабилизировать общественную систему.

3.2.2 Система кибернетического управления с встроенным гомеостатом

В рамках кибернетической парадигмы исследована ещё более эффективная модель управления - гомеостатическая система кибернетического управления (далее - Гомеостатическая модель).

Гомеостат (Homeostat) - структура управления материальными объектами, содержащая прямые, обратные и перекрестные связи, обеспечивающая в процессе своей работы поддержание гомеостаза, т.е. динамического постоянства жизненно важных функций и параметров системы¹¹⁸.

Гомеостат служит механизмом поддержания динамического постоянства функционирования системы в заданных пределах. Гомеостат - это базисное функциональное понятие механизма переработки информации¹¹⁹.

В рамках кибернетики ставилась проблема, что принцип управления по обратной связи через высший орган управления является частным случаем способа поддержания постоянства внутренней среды системы, рассматриваемой в качестве всеобщей объективной закономерности. Рассматривался также исследованный в природе механизм адаптации и развития системы через принцип гомеостаза, присущий естественным системам.

¹¹⁸ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. - Новосибирск: Наука, 1990. – С. 334.

¹¹⁹ Степанов А.М. Основы медицинской гомеостатики. (Лекции по теории и практике биоинформационных коррекций). - Москва: 1993. – 222 с.

Существует кибернетическое определение гомеостатической системы, сформулированное только для искусственных систем – техническое устройство, моделирующее особое свойство живых организмов – гомеостазис, т.е. свойство организма, самостоятельно без воздействия высшего органа управления удерживать свои характеристики в допустимых для его существования пределах¹²⁰.

В Кибернетике предполагалось, что в гомеостатической системе подсистемы сами организуют саморегуляцию и самоадаптацию за счёт передачи своих выходов на входы других подсистем и наоборот и за счёт этого происходит саморегуляция и самоадаптация всей системы. С точки зрения кибернетической парадигмы невозможно описать, каким образом две подсистемы, также организованные как системы кибернетического управления, могут между собой взаимодействовать на равных в кооперации. Кибернетическая система управления, не предполагает кооперацию систем или подсистем управления между собой, в этом заключается ограничение кибернетической парадигмы.

Кибернетика только подняла вопрос о возможности включения механизма гомеостаза в методологическую модель системы управления. Но сделать это стало возможным в рамках другого общенаучного направления системного подхода, в Гомеостатике в 1980-1990 годы.

Гомеостатика - научное направление, изучающее глубинные механизмы поддержания гомеостаза в сложных системах различной природы¹²¹. Гомеостатика – одно из общенаучных направлений Системного подхода. (см. раздел 2, Отчёт 3 настоящих НИР). Дадим краткое описание системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом, разработанную в Гомеостатике¹²² (рис. 9).

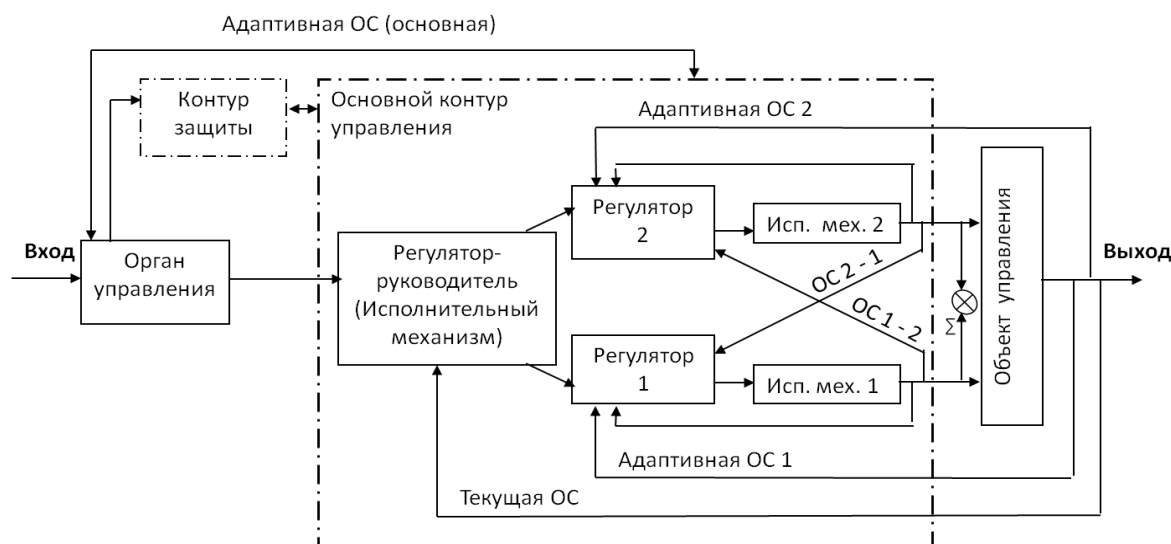


Рис. 9. Упрощённая модель системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом

¹²⁰ Энциклопедия кибернетики, Том 1 / Под ред. Глушкова В.М. – Киев: Абс – Мир, 1975. - С. 232.

¹²¹ Гомеостаз на различных уровнях организации биосистем / Нефёдов В.П., Ясайтис А.А., Новосельцев В.Н. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отд-ние, 1991. – С. 175.

¹²² Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления / Под ред. В.А. Веникова. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – С. 114.

На рис. 9 представлена упрощённая модель системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом, составленная на основе модели двухканального симметричного гомеостата, предложенного Горским Ю.М.¹²³.

В системе кибернетического управления с встроенным гомеостатом кроме Органа управления, Исполнительного механизма (Регулятора-руководителя) и Адаптивной ОС (основная) присутствуют дополнительные регуляторы (далее - Регуляторы)

Относительно Объекта управления Регуляторы имеют определённую степень свободы по формированию собственных команд управления на объект управления. Это отличает Регуляторы от Исполнительного механизма и Объекта управления, которые не имеют собственной степени свободы.

Каждый Регулятор формирует свой канал управления. Это означает, что каждый Регулятор имеет свой Исполнительный механизм, свои команды управления на объект управления и собственную Текущую ОС от Исполнительного механизма и Адаптивную ОС от Объекта управления. За счёт этого Регуляторы способны отслеживать реакцию подчинённого ему Исполнительного механизма и Объекта управления и вносить поправки регулирующего и адаптивного характера в свою работу.

Кроме этого, между каналами управления существуют перекрёстные Обратные связи (ОС 1-2 и 2-1), соответственно от первого канала управления на второй и от второго канала управления на первый. Также каналы управления информированы об управляющих воздействиях друг друга на Объект управления (знак Σ на рис. 9).

Перекрёстные Обратные связи между каналами управления и открытость информации между ними позволяет Регуляторам оперативно вырабатывать команды, которые перекрывают неадекватность команд управления другого Регулятора и соответствующие отклонения в работе Объекта управления.

Контроль работы Регуляторов и Объекта управления осуществляет Исполнительный механизм (Регулятор-руководитель) через собственную Текущую обратную связь (Текущую ОС).

Если Основной контур управления не справляется с управлением, то включается Адаптивная ОС (основная) или блокировка этого гомеостата со стороны Органа управления.

Таким образом, при одних и тех же условиях за счёт многоступенчатого перекрёстного управления и обратных связей гомеостатическая система управления лучше справляется с управлением относительно классической кибернетической системы управления адаптивного типа.

3.2.3 Развитие кибернетических систем

Если говорить о качественном развитии системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом и классической кибернетической системы, то оно зависит от Органа управления, поскольку только Орган управления держит идею всей системы и вырабатывает команды управления, которые распространяются на всю систему управления.

Соответственно в обществе, устроенном в соответствии с кибернетической парадигмой, возможно преобразование (качественное развитие) всей системы. Но оно

¹²³ Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления / Под ред. В.А. Веникова. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – С. 114.

полностью зависит от Органа управления (высшей власти, высшего Органа управления), от его способности в условиях высокой динамики и сложности системы осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность (творчество) одновременно в отношении отдельных сфер и всего общества.

В связи с тем, что принятие управленческих решений в кибернетической системе происходит на самом верху иерархии в Органе управления и замыкается на ограниченный круг людей, то вся система управления будет обладать следующими недостатками:

- отставать в решениях, относительно динамики изменений внутренней и внешней среды;
- проявлять ограниченность в компетенциях по определённым темам и задачам;
- вырабатывать неадекватные решения для Исполнительного механизма, Текущей и Адаптивной ОС;
- ограничениями высшего органа управления в его возможности выйти из текущего процесса управления для оценки ситуации со стороны внешнего наблюдателя;
- высокая вероятность превалирования собственного интереса Органа управления над интересами общества, как Объекта управления в условиях замыкания всех ресурсов системы на себя. В крайних случаях паразитирование Органа управления на Объекте управления.

Эти недостатки объясняют постоянную борьбу в Обществе за смену лица выполняющего функцию Органа управления. С одной стороны, это даёт властные полномочия над другими элементами системы, с другой стороны позволяет преодолеть реакцию (блокировку) со стороны действующего Органа управления, который по определению отстаёт в принятии решений относительно динамики изменений во внутренней и внешней среде общества, тем более, если общество является сложной динамической системой.

Парадигма кибернетического управления в применении к общественному устройству работает не только в части взаимодействия Органа управления и общества, как Объекта управления, она распространяется на отношения между субъектами в самом обществе, особенно внутри Исполнительного механизма и в Обратных связях.

Это связано с тем, что кибернетический образ мышления определяет парадигму отношений между людьми по формуле - один субъект общества обязательно выполняет функцию Органа управления по отношению к другому субъекту, как Объекту управления. Поэтому в кибернетическом обществе превалируют конфликтные типы отношений: «начальник – подчинённый», «управляющий – зависимый» и т.д.

В целом кибернетическая модель управления не имеет перспектив для качественного развития в условиях высокой динамики внутренней и внешней среды и сложности системы управления по следующей основной причине - реактивность.

«Её (кибернетической модели) основной недостаток заключается в том, что она носит принципиально реактивный характер; исследуемая с помощью этой схемы система лишь способна отвечать на внешние воздействия, она внутренне неактивна (для того чтобы получить некоторое значение выхода системы, необходимо определенное воздействие на ее вход). Фактически к классической схеме стимул - реакция кибернетическая схема лишь добавляет петлю обратной связи и механизм гомеостазиса

(функционирование системы, направленное на достижение определенного состояния). Механистическая «окраска» этого аппарата исследования очевидна»¹²⁴.

«В (кибернетической) схеме стимул - реакция, лежащей в основе всего кибернетического формализма, по существу не рассматривается само по себе производство стимулов. В этом - ее несомненная ограниченность. Из механизмов производства стимулов кибернетическая схема затрагивает лишь возможные воздействия реакций на этот процесс (путем обратных связей)»¹²⁵.

По факту исследования модели и парадигмы мышления людей, которые соответствуют Кибернетике, мы должны были ответить на **второй вопрос** – проверить какой принцип организации общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современной цивилизации и в ближайшей его истории?

Для ответа на этот вопрос мы провели исследование основополагающих принципов организации обществ в нескольких передовых странах мира.

3.3. Анализ кибернетической парадигмы на примере СССР

Мы наложили конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления (рис. 8) на систему государственного управления (формальную систему принятия решений), которая была сформирована на основе формальных норм (законодательства) в СССР в 1970-х – 1980-х годах (далее – СССР). При этом были учтены неформальные нормы, обусловленные политической конъюнктурой социалистического (административно-коммунистического) строя того времени. Оказалось, что конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления (рис. 8) и система принятия решений в СССР совпадают по структуре и функциям (рис. 10).



Рис. 10. Кибернетическая система государственного управления в СССР в 1970-х – 1980-х годах

¹²⁴ Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. — М.: Издательство «Наука». 1974 г. — С. 214.

¹²⁵ Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. — М.: Издательство «Наука». 1974 г. — С. 215.

Опишем элементы, функции и процессы конфигуратора адаптивной системы кибернетического управления СССР.

Высший орган управления (блок 1, рис. 10) - это Генеральный секретарь и Политбюро коммунистической компартии.

Функции Высшего органа управления:

- задаёт целеполагание и принцип организации общества;
- разрабатывает и утверждает основополагающие нормы общества;
- формирует команды управления на всю систему общества;
- назначает высших должностных лиц в Исполнительном механизме (блок 2, рис.10);
- назначает высших должностных лиц в Текущей отрицательной обратной связи (блок 4, рис. 10);
- в значительной степени определяет состав Адаптивной отрицательной обратной связи, в том числе её контура блокировки (блок 5, рис. 10).

Исполнительный механизм

Исполнительный механизм – это Административно-исполнительная власть, которая устроена как иерархическая разветвлённая структура управления. Иерархия и разветвлённость этой ветви власти определяются многоукладностью деятельности общества и административным делением территорий страны, в котором это общество живёт.

Например, иерархическая вложенность в соответствии с административным делением территории страны на уровни: союзный, республиканский, региональный, районный, муниципальный, территориальный. Разветвлённость в соответствии с многоукладностью деятельности в обществе, в том числе по отраслям и сферам деятельности.

Административно-исполнительный механизм в кибернетической системе управления обществом строился сверху вниз по иерархии, от Высшего органа управления до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества.

В СССР Административно-исполнительная власть была представлена на союзном и республиканском уровнях правительством и министерствами, а на региональном уровне исполкомами регионов и муниципалитетов. Согласование и назначение кандидатур в руководство исполкомов производилось Высшим органом управления или его представительствами (партийными организациями на местах), а также вышестоящими руководителями в иерархии Административно-исполнительной власти, которые одновременно подчинялись коммунистической партии.

Это было возможно в связи с тем, что коммунистическая партия была единственной разрешённой политической силой в СССР, и имела свои ячейки в каждом структурном элементе государства и во всех хозяйствующих субъектах. Тем самым коммунистическая партия обеспечивала доведение команд управления от руководства компартии до всего общества. Также ячейки компартии обеспечивали контроль исполнения команд управления и передачу этой информации руководству компартии.

Административно-исполнительная власть на территориях и в отраслях выполняет следующие функции:

- транслирует команды управления от Высшего органа управления и вышестоящих руководителей Административно-исполнительной власти на подведомственную сферу деятельности;

- формирует собственные управленческие команды в рамках команд, поступающих сверху и направляет их на объект управления;
- передаёт, как обратную связь, информацию и большую часть вещественно-энергетического потока (ресурсов) в распоряжение вышестоящих центров принятия решений Административно-исполнительной власти и в конечном итоге в Высший орган управления.

Объект управления

Объект управления – общество, его экономическая и социальная жизнь (блок. 3, рис.10).

В СССР Административно-исполнительная власть имела полный контроль над ведущими отраслями и экономикой, в том числе над сферой экономического обмена. В социальной сфере Административно-исполнительная власть контролировала все формальные и неформальные объединения граждан.

Таким образом, Административно-исполнительная власть обеспечивала максимальный контроль за объектом управления, замыкая максимальный объём вещественно-энергетических и информационных ресурсов на себя.

В кибернетической системе управления функция элементов в Объекте управления сводилась к подчинению командам управления, которые были выражены в форме указов, распоряжений и иных законодательных актов Высшего органа управления или Административно-исполнительной власти.

Текущая отрицательная обратная связь (блок 4, рис. 10)

Текущая отрицательная обратная связь (далее - Текущая ОС) – это ветви и органы государственной власти, которые функционировали строго в рамках установленных норм и текущих команд управления от Высшего органа управления. Например, это исполнительная власть в лице налоговых органов, органов статистики, государственного пенсионного и иные фондов, различных государственных служб, вся судебная власть, все силовые ведомства и армия, все органы правопорядка, прокуратура и т.д.

Все ветви и структуры власти в Текущей ОС формировались сверху вниз в соответствии с кибернетической иерархией. За счёт этого Высший орган управления организовывал и контролировал функционирование Текущей ОС в рамках установленных текущих норм через высших руководителей этих структур власти.

Общая функция структур власти в рамках Текущей ОС – регулировать и обеспечивать сохранность, стабильность и неизменность общества в рамках действующих текущих норм, несмотря на все изменения во внешней и внутренней среде. Все изменения в СССР, как в любой системе кибернетического управления, рассматривались Текущей ОС как вредные флуктуации, подлежащие погашению или полному устранению.

Текущая ОС также выполняла функцию по передаче информации о состоянии Объекта управления (общества) и вещественно-энергетического потока от него в Высший орган управления.

Если в технических системах кибернетического управления информация передаётся по Обратной связи с малыми искажениями, то в общественной системе кибернетического управления передаваемая информация, как правило, искажается по следующим причинам:

- в реальном обществе, система управления (Орган управления, Исполнительный механизм и Обратные связи) по своей сложности всегда уступает сложности

Объекту управления, что противоречит закону требуемого разнообразия (англ. the law of requisite variety): «Управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации»¹²⁶;

- элементы (руководители разных уровней) Исполнительного механизма и Обратной связи в иерархии управления могут видеть расхождение между запросами органов управления и реальной ситуацией. Но для сохранения своего статуса, своих возможностей и перспектив роста они заинтересованы в тенденциозной подаче информации, соответствующей не реальному состоянию дел, а ожидаемой вышестоящим руководителем в иерархии управления. Это может приводить к сокрытию нежелательных флуктуаций до последней возможности;
- по объективным и субъективным обстоятельствам происходит отставание во времени при передаче информации, особенно в сложной динамической общественной системе;
- существует опасность проявления инициативы по внесению изменений в кибернетической системе управления, которая нацелена на стабилизацию и сохранение себя такой, какая она есть, что снижает мотивацию у элементов системы управления к внесению каких-либо изменений;
- долгое пребывание системы управления в неизменном состоянии приводит к эффекту привыкания к существующим недостаткам и противоречиям в обществе, восприятие их, как объективных составляющих жизни.

Адаптивная отрицательная обратная связь (блок 5, рис. 10)

Функция Адаптивной отрицательной обратной связи (далее - Адаптивная ОС) - изменение текущих норм в системе.

В СССР функцию Адаптивной ОС выполняла Законодательная власть.

Адаптивная ОС формировалась совместными усилиями Высшего органа управления и Административно-исполнительной власти. Для этого в структуре Административно-исполнительной власти СССР на каждом уровне иерархической вложенности по территориальному признаку существовала специальная структура - избирательная комиссия. Функция избирательной комиссии - подготовка и проведение процедуры выборов представителей из Объекта управления в законодательную власть (в Адаптивную ОС). Такое положение дел давало возможность Административно-исполнительной власти (Исполнительному механизму) осуществлять полный контроль деятельности избирательных комиссий.

С точки зрения Системного подхода избирательная комиссия выполняет в системе государственного управления отдельную функцию – формирование Адаптивной ОС. В связи с чем, избирательная комиссия должна являться самостоятельной подсистемой в структуре управления и соответственно формироваться самостоятельно, а не быть в подчинении у Административно-исполнительной власти (Исполнительного механизма). В противном случае в системе государственной власти на одной подсистеме (Исполнительном механизме) замыкается сразу две функции, что недопустимо с точки зрения качества управления. Как должна формироваться такая подсистема, как избирательная комиссия, пока не понятно. Но то, что она должна быть выделена для

¹²⁶ Эшби У.Р. Введение в кибернетику. — М.: Иностранная литература, 1959. — 432 с.

обеспечения принципа разделения властей (функций в системе управления), не вызывает сомнения.

В СССР в соответствии с законом о выборах¹²⁷ (ст. 9 и 10) правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладали трудовые коллективы, общественные организации, собрания избирателей по месту жительства, военнослужащие по воинским частям и всесоюзные общественные организации.

В СССР выдвижением кандидатов в коллективах занимались партийные ячейки коммунистической партии. Они выдвигали кандидатов-коммунистов в депутаты, которые по партийной линии были ей подчинены, а значит, подчинены Административно-исполнительной власти (Исполнительному механизму) и Высшему органу управления.

Избиратели и общественные организации давали наказы своим депутатам. Таким образом, через наказы и привязку кандидатов к определённым коллективам формально устанавливался общественный и одновременно партийный контроль депутатов со стороны избирателей.

Существенным недостатком системы законодательной власти (Адаптивной ОС) в СССР являлась её иерархическая по территориям дифференциация на отдельные подсистемы. Дифференциация Адаптивной ОС заключается в том, что депутаты территорий, областей, республик и всесоюзного уровня избирались отдельно в результате прямых выборов. Депутаты различных уровней от различных административных территорий формально были не связаны между собой и не подконтрольны и не подотчётны друг другу.

Ещё одним существенным недостатком законодательной власти в СССР являлась периодическая (раз в пять лет) сменяемость большей части депутатского корпуса в результате проведения очередных перевыборов. При такой регулярной ротации состава депутатского корпуса терялась преемственность и квалификация законодательных органов власти. Таким образом, Адаптивная ОС периодически теряла свою способность качественно выполнять свою функцию.

Большинство депутатов в СССР параллельно депутатским обязанностям продолжали выполнять свои производственные задачи и не владели опытом, компетенциями, ресурсами и достаточно полной информацией о всей общественной системе, необходимыми для эффективного выполнения функции адаптации. Наиболее полной информацией обладала постоянно действующая Административно-исполнительная власть и Высший орган управления. Именно они по факту выполняли законотворческую функцию по разработке основополагающих законодательных актов.

При таком положении дел, система адаптивного кибернетического управления обществом вырождается до системы прямого кибернетического управления по Текущей ОС. С позиции Кибернетики - это резко повышает скорость деградации такой общественной системы и снижению её способности к адаптации.

Подобное состояние дел привело в СССР к тому, что Высший орган управления и Административно-исполнительная власть замкнули на себя одновременно три функции: текущее управление обществом, текущее регулирование общества, законодательное регулирование (адаптация) общества.

¹²⁷ Закон СССР о выборах народных депутатов СССР от 01 декабря 1988 г.

Выполнение одновременно (параллельно) двух или трёх различных функций в отношении всей системы одними и теми же элементами резко снижает эффективность кибернетического управления обществом.

Более того, для эффективной реализации субъектом функции адаптации в отношении всей системы, в которой он сам находится, ему требуется на время выйти из текущего процесса управления и регулирования обществом, так как выполнение функции адаптации связано с рефлексивным мышлением. При рефлексивном мышлении этому субъекту потребуется затратить усилия и время на критический анализ ситуации в целом, поиск знаний, выработку решения на устранение причин проблем и формулировку изменений в текущих нормах общества. Эту функцию должны выполнять социальные аналитики и социальные инженеры и архитекторы, как мы это исследовали (см. раздел 5.4, Отчёт 1 настоящих НИР). Перечисленные функции социального аналитика и инженера не представляется возможным осуществить качественно в условиях высокой динамики внутренней и внешней среды при выполнении функций по текущему управлению и регулированию общества.

Таким образом, мы видим, что в СССР за счёт смешивания функций управления, регуляции и адаптации, произошла деградация адаптивной кибернетической системы управления этими обществами. В итоге, система управления СССР переключилась в более примитивную систему прямого кибернетического управления по Текущей ОС.

В динамических условиях, при сложной общественной системе, переход на прямое кибернетическое управление по Текущей ОС, даже с точки зрения организации технических кибернетических систем, является критическим. При таком упрощённом управлении в таких условиях начинается ускоренная деградация всей системы. Исторически, с момента перехода (в 1970-х гг.) на более простую систему управления¹²⁸ социалистическое общество в СССР за короткий срок резко деградировало и зашло в тупик своего развития. В итоге в конце 1980-х годов в СССР произошёл глубокий экономический спад, характеризующийся дефицитом товаров, инфляцией и снижением уровня жизни. Политическая система оказалась неспособна адаптироваться к меняющимся внутренним и мировым экономическим и политическим условиям, что привело к усугублению кризиса.

В СССР возникла политическая нестабильность, ответные меры по либерализации политической системы и открытие границ страны для граждан СССР и товаров наоборот вызвали рост экономического хаоса и политического противостояния. С точки зрения кибернетического управления эти меры были недопустимы. Первоначально надо было совершенствовать систему управления, так чтобы она могла отрабатывать возможные внутренние и внешние флуктуации. А было сделано наоборот, впустили флуктуации в систему управления, которая была неспособна их отработать.

Коммунистическая партия и её верхушка, как Высший орган управления, утратила доверие населения, союзные республики начали требовать большей автономии и независимости, что дестабилизировало внутреннюю политическую обстановку. В августе 1991 года осуществилась попытка государственного переворота, что ещё больше подорвала авторитет власти и многие республики объявили о своей независимости. В

¹²⁸ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). - URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/> (дата обращения 17.06.2025).

декабре 1991 года Высшие органы управления (руководители) республик России, Украины и Белоруссии подписали соглашение о прекращении существования СССР и создании Содружества Независимых Государств (СНГ).

25 декабря 1991 года первый и последний президент СССР, подал в отставку. 26 декабря 1991 года Совет Республик Верховного Совета СССР принял декларацию о прекращении существования СССР.

Подводя итоги анализа необходимо отметить следующее:

Исследование системы управления в СССР выявило, что в сложном обществе возникает уникальная функция, как формирование и обновление (ротация) Адаптивной ОС – некая Избирательная власть. С позиции функционального подхода это означает, что в любом обществе должна быть организована самостоятельная институциональная структура (подсистема) - Избирательная власть. Функция Избирательной власти – формирование и ротация элементов Адаптивной ОС.

Вопрос организации и ротации самой Избирательной власти в обществах должен быть дополнительно исследован и учтён при разработке Общей теории Общества.

3.4. Анализ кибернетической парадигмы на примере РФ

Мы наложили конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления на систему государственного управления (формальную систему принятия решений), которая была сформирована на основе формальных норм (законодательства) в Российской Федерации (далее – РФ) в период 2010-х – 2020-х годов. При этом мы учли неформальные нормы, обусловленные политической конъюнктурой капиталистического (государственно-монополистического) строя. Оказалось, что система государственного управления РФ по своей структуре и функциям соответствует кибернетической системе управления адаптивного типа (рис. 11).



Рис. 11. Кибернетическая система государственного управления в РФ

Опишем структуру и функции, а также процессы адаптивной системы кибернетического управления РФ.

Высший орган управления (блок 1, рис. 11) - Президент и Администрация Президента.

Функции Высшего органа управления:

- задаёт целеполагание и принцип организации общества;
- разрабатывает и утверждает основополагающие нормы общества;
- формирует команды управления на всю систему общества;
- назначает высших должностных лиц в Исполнительном механизме (блок 2, рис. 11);
- назначает высших должностных лиц в Текущей отрицательной обратной связи (блок 4, рис. 11);
- в значительной степени определяет состав Адаптивной отрицательной обратной связи, в том числе контура блокировки в лице Верхней палаты Законодательного собрания РФ (блок 5, рис. 11).

Исполнительный механизм

Исполнительный механизм – это Административно-исполнительная власть, которая устроена как иерархическая разветвлённая структура по управлению. Иерархия и разветвлённость этой ветви власти определяется многоукладностью деятельности общества и административным делением территорий страны, в котором это общество живёт.

Например, иерархическая вложенность в соответствии с административным делением территории страны на уровни: федеральный, республиканский, региональный, районный, муниципальный, окружной, префектурный, территориальный.

Разветвлённость в соответствии с многоукладностью деятельности в обществе: промышленность, экономика, финансы, здравоохранение, строительство, жилищно-коммунальное хозяйство (ЖКХ) и т.д.

Административно-исполнительный механизм в кибернетической системе управления обществом строится сверху вниз по иерархии, от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества.

Точно так же, в соответствии с кибернетической системой управления, устроена административно-исполнительная власть в РФ.

Административно-исполнительная власть РФ внутри выстроена от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня в соответствии с административным делением и сферами деятельности общества. Такая Административно-исполнительная власть организована и функционирует как кибернетическая система управления.

В РФ иерархический Административно-исполнительный механизм подчинён Высшему органу управления за счёт того, что Высший орган управления назначает руководителей сам, а руководители более высокого уровня назначают на должности руководителей более низкого уровня.

Например, руководители Правительства РФ, Правительств Регионов (они же Губернаторы и главы республик), руководители крупных городов определяются Высшим органом управления (лично Президентом РФ или Администрацией Президента РФ).

В соответствии с действующим законодательством, кандидаты на главу региона, города, глав администраций средних и мелких поселений проходят через избирательные комиссии. В состав этих комиссий кроме депутатов от этой территории, входят представители руководителя Административно-исполнительной власти высшее стоящей в иерархии административной территории.

Именно эти представители, а не депутаты определяют в избирательной комиссии результат выборов на руководящую должность в Административно-исполнительной власти данной территории.

Например, глава района в регионе избирается через комиссию, в которую входят представители Губернатора данного региона.

Административно-исполнительная власть на территориях и в отраслях выполняет следующие функции:

- транслирует команды управления от Высшего органа управления и вышестоящих руководителей Административно-исполнительной власти на подведомственную сферу деятельности;
- формирует собственные управленческие команды в рамках команд, которые поступают сверху и направляет их на объект управления;
- передаёт, как обратную связь, информацию и большую часть вещественно-энергетического потока (ресурсов) в распоряжение вышестоящих центров принятия решений Административно-исполнительной власти и в конечном итоге в Высший орган управления.

Объект управления

Объектом управления в РФ является общество, его экономическая и социальная жизнь (блок. 3, рис. 11).

В экономической сфере Административно-исполнительная власть стремится захватить полный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать рыночные институты до минимума.

В социальной сфере Административно-исполнительная власть организует контроль всех формально организованных объединений граждан, также пытается управлять неформальными объединениями граждан.

Таким образом, Административно-исполнительная власть обеспечивает максимальный контроль за Объектом управления, замыкая максимальный объём информационных и вещественно-энергетических ресурсов на себя.

В РФ распределение ресурсов идёт через бюджетные организации и подконтрольных государству компании.

В кибернетической системе управления функция элементов в Объекте управления сводится к подчинению командам управления, которые выражены в форме указов, распоряжений и иных законодательных актов, которые выпускает Высший орган управления или Административно-исполнительная власть.

Элементы и целые подсистемы в Объекте управления, которые не подчиняются командам правления, подвергаются регулированию через судебную власть и изоляции при помощи правоохранительных органов, которые подчинены Высшему органу управления.

Текущая отрицательная обратная связь (блок 4, рис. 11)

Текущая отрицательная обратная связь (далее - Текущая ОС) – это ветви и органы государственной власти, которые функционируют строго в рамках установленных норм и текущих команд управления от Высшего органа управления.

Например, это исполнительная власть в лице налоговых органов, органов статистики, государственного пенсионного и иные фондов, различных государственных служб, вся судебная власть, все силовые ведомства и армия, все органы правопорядка, прокуратура и т.д.

Все ветви и структуры власти в Текущей ОС формируются сверху вниз в соответствии с кибернетической иерархией по управлению. Высший орган управления (Президент РФ) определяет руководителей самого верхнего уровня в Текущей ОС, а иногда и на всех уровнях иерархии, как, например, в судебной системе.

Поскольку все ветви и структуры власти в Текущей ОС представляют собой кибернетическую систему управления, то Высший орган управления организует и контролирует функционирование Текущей ОС в рамках установленных текущих норм через высших руководителей этих структур власти.

Общая функция структур власти в рамках Текущей ОС – регулировать и обеспечивать сохранность, стабильность и неизменность общества в рамках действующих текущих норм и команд управления, несмотря на все изменения во внешней и внутренней среде. Все изменения в обществе, как в любой системе кибернетического управления, рассматриваются Текущей ОС как вредные флуктуации, подлежащие погашению или полному устранению.

Текущая ОС совместно с Административно-исполнительной властью также выполняют функцию обратной связи по передаче информации о состоянии Объекта управления (общества) и вещественно-энергетического потока в Высший орган управления.

Если в технических системах кибернетического управления информация по Обратной связи передаётся фактически без искажения, то в общественной системе кибернетического управления информация в Обратной связи, как правило, искажается по следующим причинам:

- в реальном обществе, система управления (Орган управления, Исполнительный механизм и Обратные связи) по своей сложности всегда уступает сложности Объекту управления, что противоречит закону требуемого разнообразия (англ. the law of requisite variety): «Управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации»¹²⁹;
- элементы в иерархии управления Исполнительного механизма и Обратной связи видят расхождение между запросами Высшего органа управления и реальной ситуацией. Но для сохранения своего статуса, своих возможностей и перспективы роста в иерархии управления они заинтересованы в тенденциозной подаче информации, соответствующей не реальному состоянию дел, а ожидаемой Высшим органом управления;
- по объективным и субъективным обстоятельствам отставание во времени при передаче информации, особенно в сложной динамической общественной системе;

¹²⁹ Эшби У.Р. Введение в кибернетику. — М.: Иностранная литература, 1959. — 432 с.

- отсутствие мотивации в измени текущего состояния дел и опасность проявления инициативы по внесению изменений в кибернетической системе управления, которая нацелена на стабилизацию и сохранение себя такой, какая она есть;
- долгое пребывание системы управления в неизменном состоянии приводит у людей к эффекту привыкания к существующим недостаткам и противоречиям в обществе, восприятие их как объективных составляющих жизни.

Адаптивная отрицательная обратная связь (блок 5, рис. 11)

Функция Адаптивной отрицательной обратной связи (далее - Адаптивная ОС) - изменение текущих норм в системе.

В РФ функцию Адаптивной ОС выполняет Законодательная власть. В РФ Адаптивная ОС формируется совместно усилиями Высшего органа управления и Административно-исполнительной властью.

Для этого в структуре Административно-исполнительной власти РФ, на каждом уровне иерархической вложенности по территориальному признаку существует специальная структура - избирательная комиссия.

Функция избирательной комиссий - подготовка и проведение процедуры выборов представителей из Объекта управления в законодательную власть (в Адаптивную ОС).

Таким образом, мы вновь обнаруживаем, что Административно-исполнительная власть выполняет несвойственную ей функцию, которая по своему содержанию должна относиться к Адаптивной ОС и иметь самостоятельную институциональную структуру. Речь опять идёт о необходимости иметь некую Избирательную власть в структуре управления обществом.

Включение избирательной комиссии в структуру Административно-исполнительной власти даёт, возможность, осуществлять полный контроль процесса формирования, ротации и функционирования деятельности избиркомов.

В РФ в соответствии с законом о выборах¹³⁰ (ст. 18, 32) выборы проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам, которые определяются на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории. Таким образом, выборы в РФ производятся только от территорий. Правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладают политические партии и самовыдвиженцы.

Одномандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается только один человек. Многомандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается сразу несколько человек, по партийным спискам.

Выборы по территориальным округам при тайном голосовании не дают возможность избирателям давать наказы кандидатам в депутаты, так как они не могут доказать, что именно они голосовали за конкретного депутата. Соответственно в этой ситуации граждане не вправе поставить вопрос ни о контроле, ни об отзыве депутата, который не исполняет свои предвыборные обещания или запросы от жителей территории, от которой он выдвигался. При таком подходе институт наказов от избирателей депутатам не работает. Депутаты РФ, как признаёт своим Постановлением № 21-П от 24 декабря

¹³⁰ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 13.12.2024) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

1996 г. Конституционный суд РФ, не подконтрольны избирателям, избиратели не могут отозвать избранных ранее депутатов. Это означает, что Законодательная власть (Адаптивная ОС) оказывается ничем не связана в РФ с Объектом управления (Обществом), соответственно общественного контроля депутатов со стороны избирателей тоже нет.

Существенным недостатком системы законодательной власти (Адаптивной ОС) РФ является её иерархическая дифференциация по территориям на отдельные подсистемы. Дифференциация Адаптивной ОС заключается в том, что депутаты поселений, районов в регионах, самих регионов и республик, федерального уровня избираются отдельно в результате прямых выборов. Депутаты различного уровня, а значит и законодательные органы от различных административных территорий формально не связаны между собой, не подконтрольны и не подотчётны друг другу.

Ещё одним недостатком выборной системы являются прямые выборы депутатов на уровне территории выше поселения. При прямых выборах на таких крупных территориях подавляющая часть избирателей лично не знают кандидатов в депутаты, не владеют информацией и не интересуются состоянием дел выше той территории, на которой они непосредственно проживают.

Поэтому при прямых выборах на больших территориях граждане делают выбор не на основании фактических знаний о кандидате в депутаты или реальных проблемах региона или страны, а на основании собственных предположений, политической рекламы, обещаний и информации, предложенной самими кандидатами в депутаты и партиями, которые их продвигают и рекламируют.

В РФ, в условиях многопартийности Высший орган управления и Исполнительный механизм (Административно-исполнительная власть) для установления контроля над Адаптивной ОС (законодательной властью) осуществили следующие действия:

- организовали политическую партию власти от Исполнительного механизма. В итоге, Исполнительный механизм выполняет не только свою непосредственную функцию, но и функцию Адаптивной ОС;
- парламентские политические партии, которых входят в Государственную Думу РФ, поставлены в привилегированное положение по отношению к другим политическим партиям, а именно:
парламентским партиям обеспечено бюджетное финансирование;
парламентские партии участвуют в выборах по упрощённой процедуре, они не собирают подписи избирателей, то есть не проходят самую трудоёмкую процедуру, при которой многие кандидаты отсеиваются по техническим причинам (ошибки оформления, неточности и т.д.);
- законодательно утвердили двухпалатную систему формирования Законодательной власти на федеральном уровне. Нижняя палата - это Государственная Дума РФ, которая формируется в результате народных выборов. Верхняя палата - Федеральное Собрание, которое формируется из представителей Административно-исполнительной власти (Исполнительного механизма) и с регионального и республиканского уровня территорий. Федеральное собрание самостоятельно, без нижней палаты может утверждать законы и блокировать принятые в нижней палате законодательные акты. Таким образом, Федеральное собрание, как подконтрольный Административно-исполнительной власти

законодательный орган в любой момент может нейтрализовать Адаптивную ОС (нижнюю палату - Государственную Думу РФ). То есть функция Федерального собрания сводится к лоббированию на законодательном уровне интересов Административно-исполнительной власти и Высшего органа управления в противовес депутатам, избранным от Объекта управления (Общества). С позиции Гомеостатики Федеральное собрание в этом случае выполняет функцию дополнительного защитного контура и контура блокировки Адаптивной ОС (Законодательной власти)¹³¹.

Ещё одним существенным недостатком законодательной власти в РФ является периодическая (раз в пять лет) сменяемость большей части депутатского корпуса в результате проведения очередных перевыборов. При таком обновлении состава депутатского корпуса теряется преемственность в решении долгосрочных задач и теряется часть квалификации в деятельности законодательных органов власти. Существует механизм по минимизации этого недостатка: парламентские партии, обеспечивая некоторую стабильность в составе депутатов очередного созыва, как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровне. Но в целом, большинство депутатов являются временщиками, которые не владеют опытом, компетенциями, ресурсами и полной информацией о всей общественной системе, необходимыми для того чтобы осуществлять разработку законов. Наиболее полной информацией обладает постоянно действующая Административно-исполнительная власть и Высший орган управления.

Именно по этой причине при такой избирательной системе по основополагающим законодательным актам законотворческую функцию выполняют Высший орган управления и Административно-исполнительная власть на всех уровнях административного деления территории РФ, а также исполнители в системе Законодательной власти, работающие там на постоянной основе.

В такой ситуации функция депутатов сводится к разработке второстепенных законов и механизму утверждения законов, разработанных Высшим органом управления или Административно-исполнительной властью.

Таким образом, Адаптивная ОС в РФ фактически не выполняет своей функции. При слабо выраженной Адаптивной ОС, система адаптивного кибернетического управления обществом упрощается до системы кибернетического управления по Текущей ОС. С позиции Кибернетики - это резко снижает её способность к адаптации.

Подобное состояние дел привело в РФ к тому, что Высший орган управления и Административно-исполнительная власть выполняют одновременно три функции: текущее управление обществом, текущее регулирование общества, законодательное регулирование (адаптация) общества.

Одновременное (параллельное) выполнение двух или трёх различных рефлексивных функций в отношении всей системы одними и теми же элементами – субъектами, резко снижает эффективность кибернетического управления обществом, как мы исследовали в настоящих НИР (см. раздел 5.4, Отчёт 1 настоящих НИР).

¹³¹ Горский Ю.М. Гомеостатические структуры управления неживой природы. Гомеостатика живых, природных, технических и социальных систем. /Сост. Ю.М. Горский, В.В. Грачёв, А.С. Минзов, Г.И. Москвинова, В.П. Чернышов. – М.: Издательство СГИ, 2000. – С. 55-72.

Таким образом, мы видим, что в РФ за счёт смешения функций управления, регуляции и адаптации, произошло упрощение адаптивной кибернетической системы управления до кибернетической системы управления по текущей обратной связи.

Сравнительный анализ моделей управления СССР и РФ

Если сравнить модели управления СССР 70-х - 80-х годов и РФ 2010-х - 2020-х годов, то мы обнаружим, что они во многом совпадают по структуре и функциям (рис. 12).

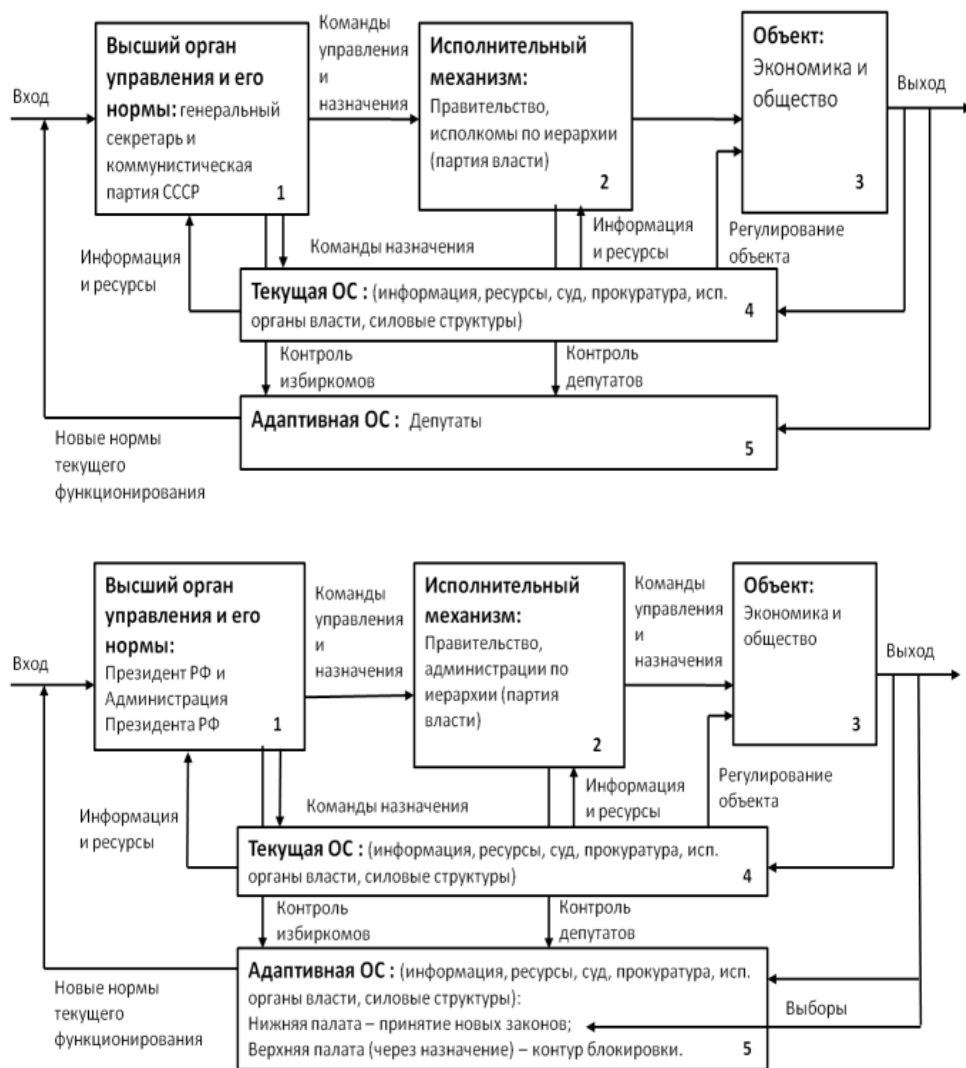


Рис. 12. Системы принятия решений в СССР и РФ

мы видим, что при переходе от СССР к РФ принцип организации государственной власти (система принятия решений) не получил развития и остался прежним – это прямое кибернетическое управление по текущей отрицательной обратной связи со слабо выраженной адаптивной обратной связью и с возможностью реализации методологической обратной связи по качественному развитию общества только через Высший орган управления.

Такой путь развития российского общества обоснуется в Синергетике при описании динамики сложных саморазвивающихся естественных систем, попавших в

неопределённую ситуацию, оказавшихся в крайне неустойчивом состоянии при сильных воздействиях внешней и внутренней среды.

Как описывает синергетика, в таких условиях, если сложная саморазвивающаяся система не смогла самостоятельно выработать более эффективную в изменившихся условиях модель существования или развития, то она может, обратившись к своей памяти. При обращении к своей памяти система способна реанимировать свою устаревшую модель организации и функционирования, что даёт системе шанс в упрощённом виде как-то просуществовать в крайне неустойчивой ситуации небольшой период времени до момента своей гибели или выработки качественно новых норм своего нового существования в изменившихся условиях.

История СССР подтверждает тезис Синергетики. Упрощение системы управления обществом приводит к быстрому ухудшению экономической и политической ситуации, что привело к разрушению страны. В силу схожести моделей управления СССР и РФ, можно ожидать повторения сценария развития событий и в РФ.

3.5. Анализ кибернетической парадигмы на примере КНР

3.5.1. Меритократия к КНР

Китай, в начале XXI в. согласно своей Конституции, является народной республикой (КНР) социалистической ориентации с полной властью представительных органов – собраний народных представителей (СНП).

Формально СНП создаются на всех административных уровнях, начиная с волостного. Прямые выборы депутатов проводятся на волостном и уездном уровнях. Депутаты остальных уровней избираются нижестоящими СНП. Высший орган государственной власти в соответствии с конституцией – Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП), избираемое на пять лет¹³².

Подобная модель организации общества никак не вписывается в модель кибернетического управления. Как заявлено в Конституции КНР, общество само определяет для себя органы власти и может регулировать их деятельность напрямую на волостном и уездном уровне, а через избранных представителей - на более высоком уровне - в провинциях (автономных районах и городах центрального подчинения) и на республиканском уровне. Таким образом, в Китае формально заявлена вложенная иерархическая структура прямого формирования органов власти на всех уровнях административного деления (рис. 13).

Китайское общество через СНП в соответствии с ранее установленными текущими нормами определяет ответственных лиц (выборных, подотчётных и отзываемых), которые обязаны выполнять в отношении общества следующие функции:

- 1) формирование и обновление в рамках существующих норм других ветвей и органов власти, включая правительства, суды, прокуратуры, контролирующие службы и службы правопорядка, которые ответственны перед СНП и им подчинены;
- 2) разработка и изменение действующих текущих норм общества в связи с меняющимися условиями внутренней и внешней среды общества.

¹³² Закон КНР «О выборах во Всекитайское собрание народных представителей и в местные собрания народных представителей различных ступеней» на 3-й сессии ВСНП 11-го созыва 14 марта 2010 г.

Уровни
административного
деления территорий:

- республика

- провинция

- уезд

- волость

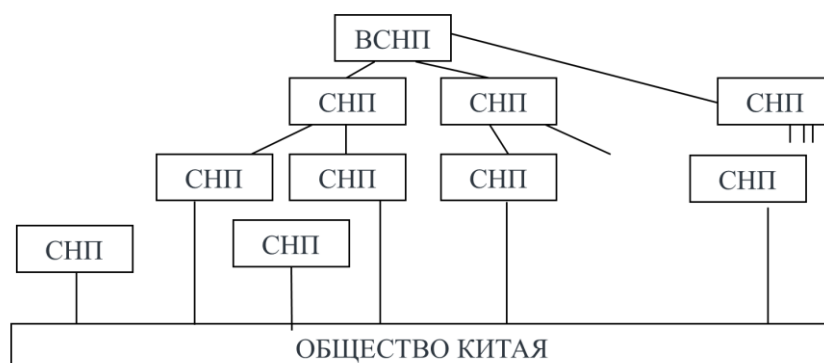


Рис. 13. Иерархическая система формирования органов власти в Китае

В соответствии с системный подходом СНП выводят функцию адаптивной обратной связи и формируют текущую обратную связь в китайском обществе. Правительства, суды, прокуратуры, контролируемые службы и службы правопорядка по своим функциям относятся к Текущей отрицательной обратной связи (Текущей ОС) в отношении китайского общества.

Итак в конституции КНР (Раздел V Конституции КНР, статьи 95-111)¹³³ на всех уровнях административного деления декларируется система власти, которая с позиций системного подхода соответствует некой самоорганизующейся (самоформирующейся) системе (рис. 14).

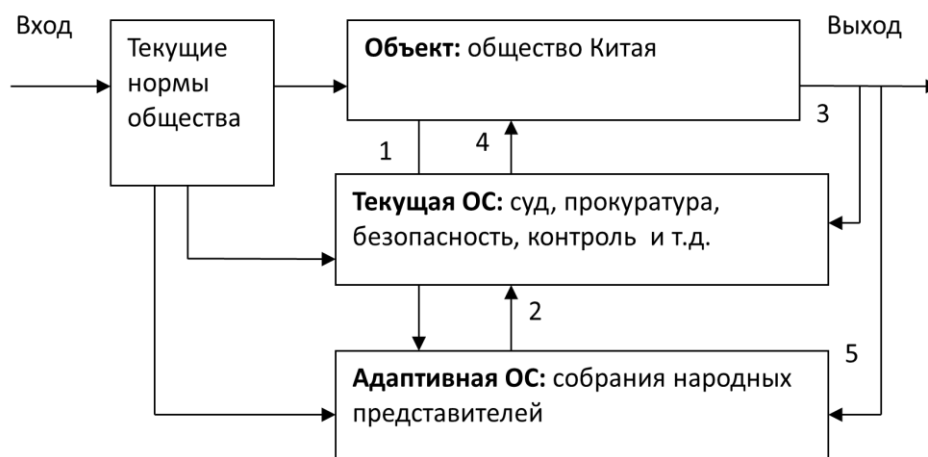


Рис. 14. Декларируемая система власти в КНР

Декларируемая технология работы подобной модели общества с позиции Системного подхода заключается в следующем (рис. 14):

- **Вход** – вещественно-энергетический и информационный поток, поступающий в общество, который выводит его из устойчивого состояния;

¹³³ Конституция Китайской Народной Республики. - URL: <https://ru.wikipedia.org/> (дата обращения 27.06.2025).

- **стрелка 1** – общество (на определённой его территории) из своего состава выделяет наиболее соответствующих представителей, которые формируют Адаптивную ОС;
- **стрелка 2** - Адаптивная обратная связь (Адаптивная ОС) формирует Текущую обратную связь (Текущую ОС) на территории, вносит корректирующие изменения в текущие нормы общества для возвращения общества в устойчивое состояние;
- **стрелка 3** – Текущая ОС отслеживает результаты деятельности (**Выход**, или вещественно-энергетический и информационный поток функционирования китайского общества и отдельных людей) и в соответствии с **Текущими нормами** вырабатывает регулирующие воздействия на отдельных людей или на общество в целом, в том числе элементы Текущей ОС;
- **стрелка 4** - Текущая ОС в соответствии с текущими нормами оказывает регулирующее **воздействие на работу китайского общества в целом или отдельных людей**;
- **стрелка 5** - Адаптивная ОС отслеживает результаты деятельности (выход) китайского общества, в том числе Текущей ОС, и в соответствии с определёнными нормами изменения текущих норм вырабатывает регулирующее воздействие на Текущую ОС или изменяет текущие нормы китайского общества;
- **стрелка 2** – Адаптивная ОС в соответствии с нормами изменения текущих норм оказывает воздействие и/или на Текущую ОС или на всё китайское общество.

В случае удовлетворительной работы, состав элементов Текущей ОС и Адаптивной ОС не изменяется. При неудовлетворительной работе происходит ротация элементов. Ротация в Текущей ОС осуществляется с помощью Адаптивной ОС. Ротация в Адаптивной ОС осуществляется через повторные выборы из членов китайского общества.

Представленная модель (декларируемая в конституции) по своей структуре и функциям совпадает с моделью самоорганизующейся системы в части текущей и переменной структуры (Адаптивной обратной связи), полученной в результате синтеза направлений Системного подхода в Общий системный подход (см. раздел 2.9, Отчёт 3 настоящих НИР)¹³⁴.

Данная модель самоорганизации общества также соответствует такой политической модели, как меритократия.

Меритократия (лат *meritus* - достойный и греч. *kratos* - власть) - понятие западной политологии, которым обозначается общество, управляемое правительством, состоящим из лиц, избранных на основании их личных заслуг и способностей¹³⁵.

Идея меритократии в Китае заключается в следующем:

- само общество формирует для себя подконтрольные и отзываемые органы власти (Текущую ОС и Адаптивную ОС);
- на более высокую должность на более высокий уровень территории выбирается человек, который до этого успешно зарекомендовал себя на всех низовых должностях в данной ветви власти или определённой государственной службы;
- избранным должностным лицам даётся право избирать представителей на более высокие должности и отзывать их, а также быть избранным по истечению

¹³⁴ Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — С. 118 - 127.

¹³⁵ Ильичев Ф., Федосеев П.Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.

испытательного срока на более высокие должности на этом или более высоком территориальном уровне власти.

Аналогичные лифты движения вверх по должностной лестнице декларируются в китайской армии, в судебной власти, в других ветвях власти, а также в государственных корпорациях.

В среднем, чтобы подняться в иерархии должностей на самый высокий уровень рядовому китайцу потребуется около 30 лет безупречно работать на всех уровнях управления, так как перейти через уровень в иерархии управления нет возможности.

Достоинством меритократии является тот факт, что этот принцип не позволяет допускать к власти и даже к выборам некомпетентных людей, не прошедших проверку практикой на более низких должностях и уровнях.

Таким образом, с формальной точки зрения (де юре) в КНР организация Текущей ОС и Адаптивной ОС осуществляется по модели меритократии, которая соответствует самоорганизующейся модели разработанной в Общем системном подходе.

3.5.2. Кибернетическая система управления в КРН

По факту, меритократия по-китайски реализована только на самом низшем уровне территориального административного деления (сельского поселения или микрорайона в городе) и частично, там, где глава избирается прямым голосованием местных жителей. Критериями отбора кандидатов на главу сельского поселения или микрорайона города являются следующие:

- качество работы, порядочность и способность справляться с задачами на меньших территориях в должности старшины подъезда или старшины улицы;
- обязательно высшее образование;
- успешная сдача экзаменов по данной должности.

Но уже на этом уровне (сельского поселения или микрорайона в городе) в китайском обществе включаются элементы кибернетического управления. А именно - посредством введения дополнительного требования – все участники собраний народных представителей (СНП) и все назначенные ими чиновники должны быть членами коммунистической партии Китая (КПК), а значит быть согласными с идеологией этой партии и активно продвигать идеи партии.

Что из себя представляет коммунистическая идеология КНР? Или какой образ мышления на официальном уровне привносится КПК в китайское общество?

Согласно Майснеру, первоначально «марксизм был духовной утопией для первых коммунистов, в то время как, с другой стороны, они модифицировали или «китаизировали» некоторые доктрины коммунистической идеологии реалистичным и националистическим способом, чтобы поддержать свою революцию в Китае»¹³⁶.

«В последние годы утверждалось, в основном иностранными комментаторами, что у КПК нет идеологии, а партийная организация прагматична и заинтересована только в том, что работает»¹³⁷.

¹³⁶ Мейснер, Морис Дж. Ли Та-чао и истоки китайского марксизма. — Издательство Гарвардского университета, 1967.

¹³⁷ Браун, Керри. «Коммунистическая партия Китая и идеология». — Китай: Международный журнал, 2012. — С. 51-68.

Многие аналитики утверждают, что КПК отошла от ортодоксального марксизма и от идей Мао Цзэдуна в пользу идей рыночной экономики, сама КПК с этим не согласна¹³⁸.

По словам бывшего Генерального секретаря КПК Цзян Цзэминя, «КПК никогда не должна отказываться от марксизма–ленинизма и мысли Мао Цзэдуна». Он сказал, что «если бы мы это сделали, то потеряли бы свой фундамент»¹³⁹.

Действующий Генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин высказал 14-ть базовых идей о социализме с китайской спецификой новой эпохи и среди них:

- обеспечение руководства коммунистической партии Китая всеми формами работы в Китае;
- управление Китаем на основе верховенства закона;
- практиковать основные социалистические ценности, включая марксизм-ленинизм, коммунизм и «социализм с китайской спецификой»;
- коммунистическая партия Китая должна иметь «абсолютное руководство» Народно-освободительной армией Китая;
- улучшение партийной дисциплины в коммунистической партии Китая¹⁴⁰.

Дэн Сяопин, бывший верховный лидер КПК, об импорте буржуазной / либеральной демократии в Китай отмечал следующее: «Демократия в капиталистическом понимании - это демократия буржуазии, в действительности же это монополизированная демократия, представляющая собой не что иное, как многопартийные конкурентные выборы, трехстороннее разделение властей и двухпалатную систему. Наша система - это система народных собраний, это система народной демократии под руководством коммунистической партии, мы не можем делать это западными способами»¹⁴¹.

В начале 1980-х годов на основе классической марксистской мысли была осуществлена попытка гармонизировать отношения между «двумя цивилизациями» в Китае: «материальной цивилизацией и духовной цивилизацией»¹⁴².

«Материальная цивилизация» является синонимом экономического развития Китая.

«Духовная цивилизация», часто называемая «социалистической духовной цивилизацией», пытается распространить социалистические нравы в китайском обществе, как средство культурного национализма.

На 16-м Национальном съезде была представлена третья концепция цивилизации - «политическая цивилизация», сосредоточенная исключительно на КПК и политических реформах.

Нацеленность в политике на согласование этих цивилизаций привела к тому, что в члены КПК стало возможным вступать не только трудящимся, а также среднему классу и той самой буржуазии, которую марксистская теория рассматривает как антагониста рабочему классу.

¹³⁸ David L. Shambaugh. China's Communist Party: atrophy and adaptation. — Washington, D.C. : Berkeley: Woodrow Wilson Center Press ; University of California Press, 2008.

¹³⁹ Robert Lawrence Kuhn. How China's leaders think: the inside story of China's past, current, and future leaders. — Revised edition. — Singapore: John Wiley & Sons (Asia), 2011.

¹⁴⁰ Correspondent, Goh Sui Noi. Global Affairs (18.10.2017). 19th Party Congress: Xi Jinping outlines new thought on socialism with Chinese traits. The Straits Times. Singapore. 0585-3923.

¹⁴¹ The Chinese Debate on Constitutionalism: Texts and Analyses (Part I). China Copyright and Media (2.06.2013).

¹⁴² Дайнон, Николас. «Четыре цивилизации» и эволюция китайской социалистической идеологии после Мао». — University of Chicago Press, 2008.

Для обучения членной всей партийно-хозяйственной системы управления в современном Китае создана Китайская академия руководящих кадров Пудун (CELAP) в Шанхае¹⁴³. Эта академия — одна из самых закрытых, элитных и влиятельных образовательных организаций. Она находится в прямом подчинении Центрального комитета коммунистической партии Китая (ЦК КПК). Президентом этой академии сегодня является Чэнь Си. Это один из ключевых идеологов партии, а заместитель секретаря Шанхайского комитета КПК совмещает должность первого вице-президента этой академии.

Такое устройство гарантирует полное соответствие учебных программ политике ЦК КПК и обеспечивает прямую связь между партийным руководством и образовательным процессом.

Слушатели академии - чиновники среднего и высшего звена из партийных и административных структур, руководители крупных частных и государственных предприятий, инженеры и научные работники, дипломаты, работающие за рубежом, представители силовых структур. Через Академию проходят те, кто будет определять экономическую, политическую и социальную повестку страны.

Анализ позиций сторонних исследователей и лидеров идеологии КПК показывает в целом противоречивость их политических и идеологических позиций, но общим остаётся главное – управлением страной занимается только КПК на основе марксистской доктрины социализма, то есть его модели переходного периода к коммунизму.

Модель переходного периода к коммунизму К. Маркса исследовалась с позиции Системного подхода. Оказалось, что она представляет собой систему кибернетического управления обществом как Объектом управления со стороны несменяемой коммунистической партии (Высший орган управления всей социальной системы)¹⁴⁴.

К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму (социализм), которая представляет собой модель государственного управления обществом, ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет его вырождение и невозможность качественного перехода к другому обществу.

Если исходить из результатов исследования коммунистической идеологии КПК, то она формирует не меритократический (самоорганизующийся), а кибернетический образ мышления.

Это определило проведение более подробных исследований организации китайского общества. Исследования показали, что на более крупных территориях, таких как город, уезд сельской местности, провинция, - глава избирается из числа лучших глав деревень или микрорайонов. И к выборам, проводимым КПК, допускаются только лучшие руководители - члены КПК, у которых на меньшей территории, которой они руководят в данный момент, лучшая обстановка, порядок, чистота, экономический рост, увеличение рабочих мест, снижение бедности, экология и прочие показатели.

На этом уровне заканчивается меритократия в Китае. Прямых выборов нет, глав этого уровня территорий уже выбирает совет компартии Китая соответствующего города

¹⁴³ Официальный сайт Китайской академии руководящих кадров Пудун (CELAP) в Шанхае - URL:

[中国浦东干部学院](https://www.celap.org.cn) или <https://www.celap.org.cn> (дата обращения 17.06.2025 г.).

¹⁴⁴ Фомина, Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер. - Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

или уезда. На этом уровне собрания народных представителей (СНП) уже не выбирают руководителей исполнительных органов власти, как они это делали на низовом уровне. У СНП остается единственная функция - законодательная.

Состав совета КПК данных территорий (город, уезд сельской местности, провинция) выбирается местными коммунистами. Однако местный совет компартии является одним из нижних уровней в жёсткой иерархии прямого кибернетического управления самой коммунистической партии Китая, которая имеет близкий к авторитарному тип управления, в которой нижние структурные единицы партии беспрекословно должны подчиняться требованиям и установкам, спускаемым с высших уровней руководства КПК.

Государственное управление в КНР осуществляется под непосредственным руководством постоянно правящей коммунистической партии Китая (КПК) в которой существует Центральный комитет (205 членов), Политическое бюро (24 члена) и его Постоянный комитет (7 членов).

Политбюро – это высший орган управления в Китае. Членом Политбюро могут стать только лучшие губернаторы-коммунисты. Генерального секретаря ЦК Компартии Китая выбирают обычно из числа членов Политбюро и/или из лучших губернаторов провинций. Все члены Постоянного комитета Политбюро - бывшие главы провинций, прошедшие все ступени с самого низа государственного административного управления и являющиеся функционерами КПК с большим стажем.

В КНР существуют восемь демократических партий и Единый народный патриотический фронт, как система народных политических консультативных советов, деятельность которых имеет совещательный характер, в которых представлены общественные и деловые организации. Но все они должны признавать руководство КПК в рамках так называемого многопартийного механизма сотрудничества.

Такое положение КПК определяет кибернетическую парадигму и систему управления китайским обществом, которая как оболочка накладывается поверх китайской меритократии (рис. 15).

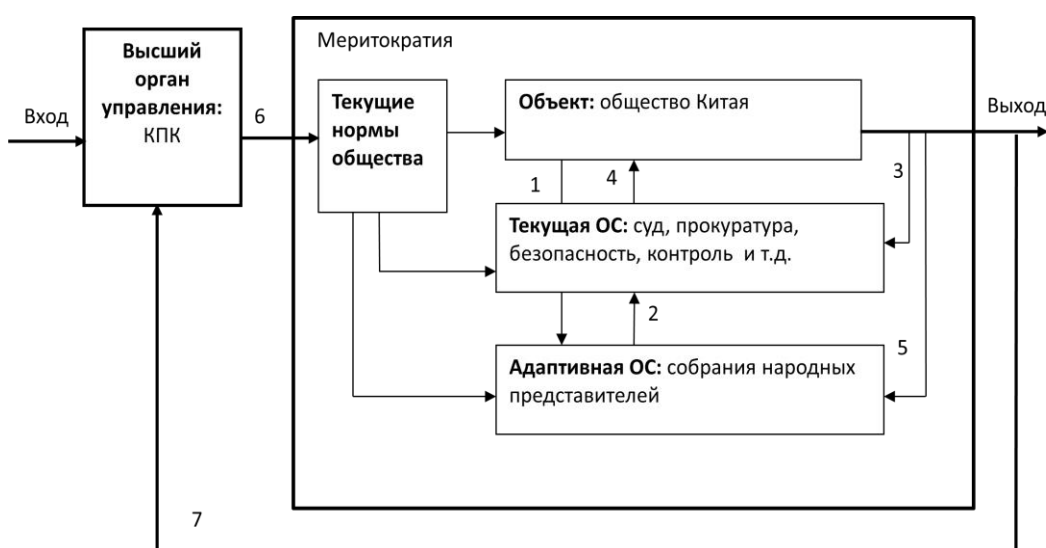


Рис. 15. Кибернетическая система управления в Китае

Технология работы кибернетической модели китайского общества с позиции Системного подхода отличается от меритократии (рис. 15):

- **Вход** – вещественно-энергетический и информационный поток, политическая идея и нормы преобразования общества в зависимости от изменяющихся условий внутренней и внешней среды общества;
- **стрелка 6** – команды управления и ограниченная информация для общества, которые доводятся до каждого уровня территориальной вложенности общества ячейками КПК на местах как исполнительным механизмом высшего органа управления системой;
- **стрелка 7** – обратная связь, организованная через те же самые партийные ячейки на местах для отслеживания результатов выполнения команд и Выхода работы системы общества в целом через правительства, которые подчинены КПК. Концентрация всех вещественно-энергетических и информационных ресурсов системы общества в высшем органе партии;
- **Высший орган управления** – выработка новых команд управления и команд распределения ресурсов в обществе, как объекте управления в соответствии с состоянием Входа, Выхода, ресурсов и коммунистической идеи.

Исследование принципа организации и технологии работы системы государственного управления КНР под руководством КПК показало, что кибернетический образ мышления коммуниста является определяющим в построении деятельности и организации общества как кибернетической модели управления.

Симбиоз кибернетической парадигмы управления и самоорганизации (меритократии) делает систему государственного кибернетического управления обществом (систему принятия решений в обществе) более гибкой и эффективной.

Такое положение дел отразилось и на экономике КНР, в которой к 2007 году от 80 до 90% объектов экономики принадлежит государству. В частности, если в Китае создается совместное предприятие, то 50% собственности владеет государство, а 50% – отдано иностранному партнеру. Директором предприятия назначается представитель местного населения, а председателем Совета директоров – представитель иностранной компании. То есть Китай обеспечивает выпуск продукции, а иностранный партнер – реализацию¹⁴⁵.

Государство полностью определяет экономическую политику, которая заключается в следующем:

- установление ограничений и квот;
- регулирование распределения и потребления внутреннего валового продукта;
- использование иностранных инвестиций;
- преференции иностранному капиталу при условии дальнейшего вкладывания капитала в экономику Китая;
- создание совместных предприятий с иностранными партнерами;
- аккумуляирование средств в стране для обеспечения занятости населения;
- запрет на вывоз собственного сырья и финансов;
- импортная продукция реализуется только в государственных торговых точках;
- обеспечение на внутреннем рынке конкурентоспособности продукции китайского производителя;

¹⁴⁵ Тюкавкин Н. М. Экономический феномен Китая. Социально-экономическое развитие государств Евразии. Проблемы современной экономики, 2007, 3 (23).

- существование рыночных ограничений на ввозимую продукцию;
- льготы в аренде государственной земли для национальных компаний и т.д.

Однако, как и капиталистические страны, Китай к 2008 году вошёл в системный кризис, который до настоящего времени не разрешен.

Первой попыткой выйти из кризиса была программа (модель экономики) «общество среднего достатка», которая начала реализовываться, начиная с 2009 года. Затем эта модель по примеру передовых капиталистических стран в угоду финансового роста экономики за счёт увеличения покупательской способности граждан, была дополнена моделью «общество социального кредита». В итоге, к 2023 году экономика Китая была закредитована до такого состояния, что текущие доходы местных бюджетов не позволяли обслуживать их долг. В настоящий период в КНР растёт число местных бюджетов, которые вынуждены объявлять банкротство именно по этой причине.

Если модель «общество среднего достатка» была ориентирована на классическую западную долговую модель, при которой домохозяйства и местные муниципалитеты живут в долг, но за счёт доходов обслуживают долг, то модель «общество социального кредита» окончательно закрепило капиталистическую модель де-факто. При этом никакой новой модели китайское правительство или компартия Китая не предлагают.

Таким образом, китайское общество со своей противоречивой моделью управления (кибернетической и одновременно меритократической системой государственного и экономического управления) и противоречивыми общественными отношениями (капиталистическими де-факто и основанными на принципах коммунизма де-юре) зашло к 20-ым годам XXI века в тупик своего развития.

3.6. Анализ кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

Государственная система кибернетического управления с встроенным гомеостатом

Как показали наши исследования, кроме классических кибернетических систем управления обществом, в мире существуют общественные системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом.

Элементы гомеостатического управления в системе государственной власти появились ещё в XVIII в., что намного раньше, чем была разработана сама Гомеостатика. Благодаря Гомеостатике, у нас появилась возможность с научных позиций описать принцип организации и функционирования этих моделей общественного устройства.

Появление элементов гомеостатики в политике связано с возникновением различного типа республик, в которых важную роль играет парламент, как законодательный орган власти, который состоит из представителей различных политических партий.

Парламенты, состоящие из политических партий, возникли:

- при формировании в самом начале XVIII века парламента в Королевстве Великобритании (далее – Англии), как высшего законодательного органа;
- в связи с созданием в 1776 г. Соединённых Штатов Америки (далее – США), как федеративной президентской республики;
- в ходе Великой французской революции и провозглашения Первой французской республики в 1792 году.

В системе кибернетического управления с встроенным гомеостатом сохраняется Высший орган управления (блок 1, рис. 16), организованный им Исполнительный механизм (блок 2, рис. 16), Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС, блок 8, рис. 16), а также Объект управления (блок 7, рис. 16).



Рис. 16. Система кибернетического управления с встроенным гомеостатом на примере США и Великобритании

При этом Исполнительный механизм воздействует на Объект управления – экономику и общество как напрямую, как Главный регулятор (стрелка от блока 2 на блок 7), так и через Регуляторы - партии (блоки 3 и 4), у которых есть собственные Исполнительные механизмы (блоки 5 и 6 - монополии и крупные корпорации, принадлежащие членам партии, а также различные фонды партии).

Регуляторы со своими Исполнительными механизмами, воздействуя на объект управления, в определённом смысле являются самостоятельными подсистемами управления.

В ходе управления партии через собственные обратные связи отслеживают работу своих исполнительных механизмов и Объекта управления. Также партии отслеживают команды управления и реакции Объекта управления на них от другой партии-конкурента,

это и есть перекрёстные обратные связи (стрелки от блоков 5 и 6 соответственно на блоки 3 и 4, рис. 16).

Собственно политические партии, а не Высший орган управления, организуют Адаптивную отрицательную обратную связь (стрелки от блоков 3 и 4 на блок 9, рис. 16).

При этом их обратные связи от Объекта управления взаимно пересекаются, то есть являются конкурентными, поскольку между Регуляторами идёт конкуренция за управление Объектом управления и соответственно за то, кто будет играть ведущую роль в Адаптивной ОС.

За Высшим органом управления, как за Главным регулятором, остаётся функция текущего управления и регулирования работы самих Регуляторов и не охваченных Регуляторами подсистемами Объекта управления, через организованный им Исполнительный механизм и Текущую отрицательную обратную связь (Текущую ОС).

В условиях конкуренции между Регуляторами, снижается прямое влияние команд управления от Высшего органа управления непосредственно на Объект управления.

Подчинённые Высшему органу управления Регуляторы организованы так же как кибернетические системы управления. Поэтому элементы и подсистемы в Объекте управления должны чётко выполнять команды управления, то есть иметь минимальную степень свободы, и находиться в подчинённом состоянии относительно Исполнительных механизмов Регуляторов.

В ходе своего функционирования в такой системе управления Объект управления определённым образом реагирует на команды Высшего органа управления, дополнительных Регуляторов и их Исполнительных механизмов. Все они работают в соответствии с ранее установленными нормами.

Для сравнения идеального представления о работе системы (Вход, рис. 16) с реальными выходными результатами (Выход, рис. 16), Высший орган управления организует подчинённую ему Текущую ОС, работающую в соответствии с текущими нормами (блок 8, рис. 16). Функция Текущей ОС - сравнить входные и выходные параметры функционирования всей системы, сравнить функционирование Исполнительного механизма, Объекта управления, Регуляторов и их Исполнительных механизмов на соответствие текущим нормам. При рассогласовании, Текущая ОС регулирует функционирование элементов или подсистем в Исполнительном механизме или в Объекте управления. То есть гасит последствия внутренних и внешних флуктуаций по отношению к системе управления.

Регуляторы (партии и Исполнительные механизмы) постоянно находятся в конкурентном взаимодействии, что дополнительно стимулирует их работу, заставляет их качественно развивать самих себя. Качественно развивая себя, регуляторы косвенным образом качественно развивают и всю систему. Таким образом, Регуляторы через собственные исполнительные механизмы воздействуют на Объект управления и на основании собственных обратных связей формируют проекты новых текущих норм взаимодействия в отношении всей системы через организованную ими Адаптивную отрицательную обратную связь (Адаптивную ОС). Проекты новых текущих норм взаимодействия от Регуляторов пересекаются в Адаптивной ОС и в результате конкуренции между ними вырабатываются общие для всех элементов и регуляторов системы новые текущие нормы наиболее адекватные изменившимся условиям.

Новые нормы поступают в Высший орган управления и его Исполнительный механизм и соответственно в Текущую ОС.

С точки зрения Гомеостатики, наиболее эффективным гомеостатом является симметричный двухсторонний гомеостат. Это означает, что в идеале, в системе должно быть два Регулятора, и они должны быть примерно равнозначны, то есть равной мощности.

Система управления Великобритании аналогична США и также является системой кибернетического управления с встроенным гомеостатом, что следует из анализа составляющих её элементов, их функций и взаимодействия между ними.

Высший орган управления

Высший орган управления: в США - это Президент, в Великобритании – Королева или Король (блок 1, рис. 16). Их функция - управление обществом напрямую или через Исполнительный механизм (Административно-исполнительную власть). Полномочия Высшего органа управления в гомеостатической системе управления по сравнению с кибернетической системой управления по обратным связям сокращены, но продолжают оставаться существенными.

Так за Высшим органом управления остаётся право:

в США (Президент) – возглавлять правительство и назначать министров и судей, то есть руководить Административно-исполнительной властью (Исполнительным механизмом) и Текущей ОС на уровне страны, блокировать утверждение законов страны (накладывать вето), принятых в законодательной власти. Таким образом, Президент выполняет функцию Высшего органа управления;

в Великобритании (Королева или Король) – назначать премьер министра (главу правительства – руководство Административно-исполнительной власти - Исполнительного механизма) и судей, формировать верхнюю палату законодательной власти (Палату лордов), распускать нижнюю палату законодательной власти (Палату общин), объявлять войну, блокировать законы страны (накладывать вето), утверждённые в законодательной власти. Таким образом, король (королева) выполняет функцию Высшего органа управления и дополнительного контура блокировки, как это описывает Гомеостатика.

Таким образом, государственная система кибернетического управления гомеостатического типа Великобритании, по единоличной воле Высшего органа управления (короля или Королевы) может в любой момент трансформироваться в кибернетическую систему управления с текущей отрицательной обратной связью (Текущей ОС).

Главный регулятор

Главный регулятор - Исполнительный механизм (Административно-исполнительная система власти), имеет собственную иерархическую структуру с определённой вложенностью по управлению. Вложенность Исполнительного механизма определяется многоукладностью экономики и социальной сферы (блок 2, рис. 16). При этом влияние Исполнительного механизма распространяется только на федеральном уровне на общественную и экономическую жизнь общества. Так как на уровне административных территорий имеются собственные высшие органы управления и

исполнительные механизмы, сформированные в рамках региональных систем кибернетического управления, включённых в общую вертикаль управления обществом. Однако, региональные системы кибернетического управления в определённой степени самостоятельны в принятии решений и имеют полномочия вносить законодательные нормы отличные от норм всей страны. Так это организовано, например, в отдельных штатах США.

Регуляторы (блоки 3 и 4, рис.16).

В политической системе США и Великобритании дополнительными регуляторами выступают политические партии:

в США – демократическая партия (партия финансовых магнатов) и республиканская партия (финансируемая владельцами промышленных монополий);

в Великобритании – лейбористская партия (финансируемая представителями промышленности), консервативная партия (финансируемая аристократами и в основном финансовой верхушкой страны).

В этих странах существуют иные политические партии. Но в силу финансового неравенства, эти партии, особой роли в политической системе этих стран не играют и обычно являются на выборах политическими аутсайдерами.

Исполнительные механизмы Регуляторов (блоки 5 и 6, рис.16)

Соответственно регуляторами-исполнителями, особенно в отношении экономики являются монополии, крупные финансовые и промышленные группы, созданные партиями фонды. Они также влияют на общественную жизнь через PR (связи с общественностью) или поддержку общественных движений или фондов, в которых они заинтересованы или которые они сами и создают. Особенность этих регуляторов заключается в том, что они находятся в конкурентных отношениях между собой, что стимулирует их качественное развитие.

Объект управления

Объектом управления в этих странах является общество, его экономическая и социальная сферы (блок 7, рис.16).

Причём в экономике исполнительные механизмы (административные институты, частные монополии, промышленные и финансовые группы) в конкуренции между собой стремятся захватить максимальный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать свободные рыночные институты до минимума. Это обеспечивает им максимальный контроль большинства экономических элементов и подсистем в Объекте управления, тем самым они максимизируют собственную прибыль.

Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС)

Текущая ОС – это организованные Высшим органом управления исполнительная и судебная ветви власти, силовые структуры, которые контролируют выходные данные Объекта управления.

Текущая ОС перераспределяет вещественно-энергетические и информационные потоки, регулирует действия Административно-исполнительной власти, действия элементов и подсистем в Объекте управления в соответствии с текущими нормами

(действующим законодательством) принятым в обществе, обеспечивают защиту внутренней и внешней среды общества (блок 8, рис.16).

Все ветви власти в Текущей ОС формируются сверху вниз по иерархии, и каждая из них представляет собой кибернетическую систему управления, аналогично Административно-исполнительной ветви власти. Их основная функция – стабилизировать общественную и экономическую жизнь общества посредством погашения нежелательных флуктуаций во внутренней и внешней среде общества.

Адаптивная отрицательная обратная связь (Адаптивная ОС)

Адаптивная ОС – это действующая в обществе законодательная власть и избирательная система, формирующая эту законодательную (представительную) власть (блок 9, рис. 16).

В США и в Великобритании законодательная власть представлена на местном, региональном (штат, область) и федеральном (государственном уровне). На всех уровнях выборы депутатов производятся путём прямого голосования за кандидатов, предложенных партиями. На федеральном уровне законодательная власть представлена верхней и нижней палатами (то есть является двухуровневой):

США – Сенат и Палата представителей;

Великобритания – Палата лордов и Палата общин.

В США Палата представителей формируются в результате прямых выборов по партийным спискам, пропорционально числу жителей в избирательных округах. Главная функция Палаты представителей - принятие законов федерального уровня, обязательных для исполнения во всех штатах. Сенат формируется в результате прямых выборов фиксированного числа представителей от каждого штата. Сенаторы – это более опытные законодатели. Сенаторы также больше ориентированы на правительство страны (Административно-исполнительную власть). Поэтому они являются неким сдерживающим фактором для Палаты представителей, в которой всегда много неопытных законодателей в силу частой ротации.

Политические партии продвигают своих кандидатов и в Сенат. Функция Сената – обсуждение законов принятых Палатой представителей, и в случае несогласия, блокировка этих законов. К полномочиям Сената также относится импичмент Президента США.

В Великобритании Палата общин формируется также в результате прямых выборов по партийным спискам. Интерес партий участвовать в выборах, заключается в том, чтобы участвовать через Палату общин в формировании правительства (кабинета министров) Великобритании, то есть в формировании руководства Административно-исполнительной власти.

Палата лордов формируется фактически Королевой (Королём) лично. В состав Палаты лордов входят представители католической церкви и лорды светские (главные судьи, бывшие председатели Палаты представителей, выдающиеся деятели общественной и политической жизни страны с точки зрения королевской семьи). Место в палате лордов устанавливается королевой (королём) пожизненно или передаётся по наследству, но может быть изменено в любой момент по единоличному решению короля (королевы).

Таким образом, Палата лордов в Великобритании и Палата представителей в США выполняют функцию Адаптивной ОС, описанной в кибернетике, и одновременно контура блокировки, описанного в Гомеостатике.

Сравнение кибернетических систем государственного управления

Как показало исследование, кибернетические системы государственного управления с встроенными гомеостатическими механизмами имеют ряд преимуществ по отношению к классической кибернетической системе власти, выстроенной на основе обратных связей, это:

- ограниченная роль высшего органа управления;
- более качественная функция адаптации за счёт перекрёстных обратных связей регуляторов и их конкуренции между собой;
- определённая способность гомеостата развивать общество и экономику за счёт существующей конкуренции между исполнительными механизмами, а также за счёт конкуренции между регуляторами.

Однако государство как система кибернетического управления с встроенным гомеостатом сохраняет существенные недостатки присущие кибернетической модели:

- манипулирование голосами избирателей в интересах политических партий (регуляторов);
- зависимость адаптации от регуляторов (собственников частных компаний), которые монополизировали экономику и соответственно, в определённой степени, контролируют высший орган управления и Административно-исполнительную власть.

То есть в кибернетических системах государственной власти с встроенными гомеостатическими механизмами также существует сращивание монополистического капитала с административно-исполнительной властью и высшим органом управления. Соответственно в этих странах системы законов сформированы преимущественно в интересах финансово-экономических монополий.

В связи с частой ротацией депутатов в нижних палатах законодательной власти и существующим разрывом между депутатами различных уровней, функцию разработки новых законов (законотворческую функцию) в масштабах страны фактически выполняет Высший орган управления со своим Исполнительным механизмом и Регуляторы (аппараты управления политических партий). Депутаты нижних палат, как члены своих партий, по сути, в этих обстоятельствах являются инструментом в принятии решений по изменению законодательства, как некая согласительная комиссия.

Если проводить сравнение между государственной системой кибернетического управления с встроенным гомеостатом и государственной системой кибернетического управления с обратными связями (Текущей ОС и Адаптивной ОС), то по ряду характеристик, первая система является более прогрессивной:

- работает в интересах расширенного круга лиц, которые управляют регуляторами;
- высший орган управления ограничен в своих властных полномочиях;
- конкуренция регуляторов, вынуждает последних вносить качественные изменения в отношении себя и соответственно в общество, жёстко контролировать и критиковать деятельность политических оппонентов во власти.

Между государственной системой кибернетического управления с встроенным гомеостатом и государственной системой кибернетического управления с обратными

связями есть и определенное сходство: руководящий состав из высшего органа управления, исполнительного механизма и регуляторов формируется либо напрямую из представителей монополий, либо из аффилированных с ними лиц.

То есть в любой системе кибернетического управления элиту общества составляют финансовые и соответственно производственные олигархии, а также приближённые к ним лица, а не те кто достоин и способен работать в интересах всего общества.

Соответственно, ограничением в развитии общества для кибернетических систем управления является как объективная составляющая - реактивность модели кибернетического управления, так и субъективная составляющая - интересы крупного бизнеса, связанного с государством. Такая связь олигархов с властью крайне необходима, поскольку большая часть финансов и ресурсов распределяется именно в системе государственной власти, в том числе при расходовании бюджетных средств.

Страны Европейского союза

Другими примерами организации систем государственной власти как систем кибернетического управления с встроенным гомеостатом, являются многие страны Евросоюза. В этих системах государственного управления, за счёт примерной равности сил существует сразу нескольких политических партий, возникают многосторонние гомеостаты в системах кибернетического управления этих обществ.

При многостороннем гомеостате эффективность кибернетического управления обществом резко снижается. Это происходит по нескольким причинам:

- наличие множества политических партий способствует культивированию множества политических идей, что не способствует единению общества;
- в парламенте коллективные решения по поводу саморегуляции и самоадаптации общества вырабатываются долго и через конфликт различных партий между собой, так как, ни одна из партий не имеет блокирующего пакета голосов;
- в обществе складывается ситуация непрерывного конфликта множества партий – Регуляторов между собой, и соответственно людей между собой;
- политические партии делают ставку не на объективные факты и должные меры, а на популярность в народе. Для этого они вносят в информационное поле популистские идеи, которые могут не совпадать с объективными интересами общества и складывающейся внутренней и внешней ситуацией. Тем самым партии идут на поводу у настроения народных масс, которые владеют неполной или искажённой информацией вбрасываемой другими политическими партиями. Что не содействует ни единению общества, ни эффективному его регулированию и адаптации.

Вывод

Общий вывод по результатам исследования **кибернетических систем государственной власти, а по сути систем принятия решений в обществах**, подтверждают выводы теории управления. А именно, что система кибернетического управления с встроенным гомеостатом, и система кибернетического управления с обратными связями трудно справляются с задачами самосовершенствования и развития общества. Они не способны качественно менять принцип своей организации, структуру и технологию своего функционирования.

Поэтому в условиях постоянно изменяющейся, эволюционирующей внешней и внутренней среды, системы кибернетического управления постепенно устаревают и заходят в тупик своего развития. У более простых кибернетических систем управления это происходит быстрее, чем у систем кибернетического управления с встроенным гомеостатом.

Не представляет трудности определить, что общеизвестные государственные системы в истории настоящей цивилизации представляли собой именно системы кибернетического управления.

Соответственно мы можем сделать вывод о том, что действующая цивилизация существует преимущественно в кибернетической парадигме!

3.7. Взаимодействие кибернетических обществ

Представленные выше результаты исследования показывают, что основной принцип организации государственных систем управления в современной цивилизации один и тот же – кибернетический.

Также мы представили доказательство к тезису философии о том, что образ мышления действительно определяет парадигму деятельности Человека. Более того мы уточнили этот тезис, что **образ мышления определяет парадигму деятельности Человека, принцип организации и технологию функционирования Общества. В случае с нашей цивилизацией – это кибернетический образ мышления Человека, который определяет деятельность людей, организацию и технологию работы различных модификаций кибернетических моделей в организации обществ.**

Можно сказать, что всё человечество в подавляющем своём большинстве организовано в соответствии с парадигмой кибернетического управления. Это естественно находит отражение в массовом сознании людей, в их образе мышления.

Представители Высших органов управления обществ на уровне своих стран, в силу своего кибернетического образа мышления, рассматривают общество, в котором они сами живут, в качестве объекта управления (см. рис. 12, 15 и 16).

Остальные члены общества, также в силу своего кибернетического образа мышления, в подавляющем большинстве рассматривают себя как подчинённых Высшему органу управления. Это происходит ещё и по той причине, что Высший орган управления формирует в общественном сознании кибернетический образ мышления - через образование, религию, непосредственно через пропаганду, через саму организацию общественных, экономических и политических отношений.

За счёт этого, Высший орган управления получает возможность замкнуть на себя большую часть ресурсов, информации и управленческих команд в отношении объекта управления - общества и уже фактически представлять свои интересы как интересы всего общества во внешней среде.

Во внешней среде Высший орган управления в силу собственного кибернетического образа мышления рассматривает другие общества как потенциальный объект своего управления (см. рис. 17, ситуация 1).

Более того, он рассматривает Высшие органы управления других обществ, как конкурентов или даже как врагов, в свою очередь, тоже самое делают Высшие органы управления других обществ.

На уровне взаимодействия обществ кибернетическая парадигма управления формирует модель взаимодействия “орган управления - объект управления”, также как это происходит внутри общества (рис. 17).

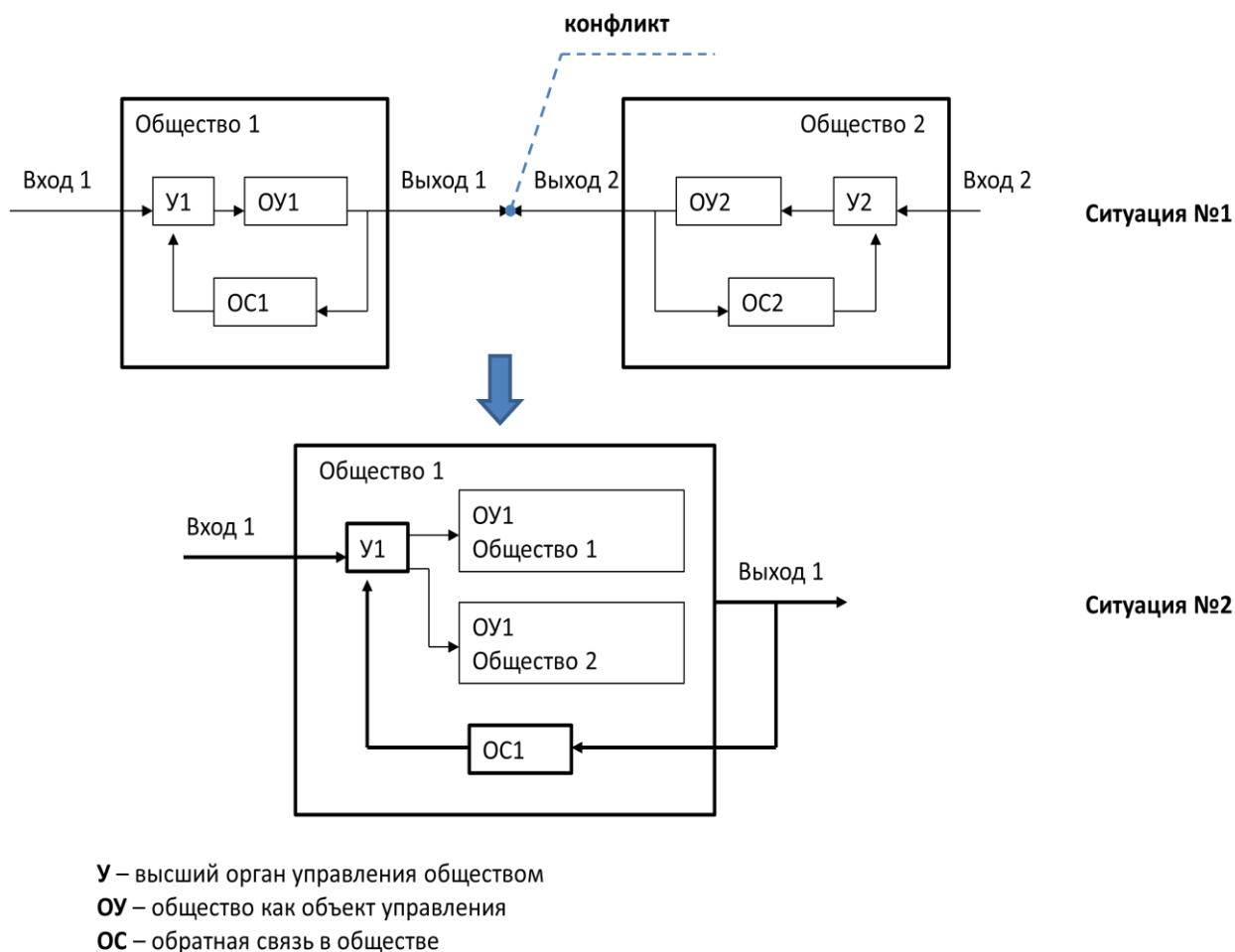


Рис. 17. Взаимодействие кибернетических обществ

В модели взаимодействия типа “орган управления - объект управления” между обществами изначально закладывается конфликт между их Высшими органами управления (см. рис. 17, ситуация 1).

То есть задача Высшего органа управления одного общества состоит в том, чтобы перевести положение дел между странами из ситуации №1 в ситуацию №2 (см. рис. 17) – сделать другое общество объектом своего управления. При этом органы управления и обратные связи в новой управляемой стране могут быть, как сохранены, так и нет.

В случае, когда сохраняется система управления в новой управляемой стране, то это называется метрополией. Метрополия распространяет свою юрисдикцию на другую страну как объект управления, но формально не присоединяет её и не оформляет её своей частью.

Во втором случае одно государство как орган управления формально присоединяет другую страну и рассматривает её в качестве объекта управления.

Промежуточным вариантом управления страной является опосредованное управление. Это происходит в результате растянутого на долгие годы конфликта,

зачастую скрытого. Когда управляемое общество, под воздействием Высшего органа управления другого общества теряет частично или полностью свой суверенитет и попадает в зависимость от управляющей страны. Зависимость может быть полной или частичной, в том числе по отдельным сферам жизни управляемого общества.

Для снижения риска проявления кибернетической парадигмы в отношениях между государствами, страны организуют между собой долгосрочные союзы, в рамках которых налаживают трансграничные экономические, социальные, военные и политические связи. При этом организуют общий орган координации. В такой конфигурации, союз стран можно рассматривать как кооператив, члены которого договорились между собой об общих ценностях, культуре и достижении общих целей. С одной стороны это является дополнительной защитой особенно для мелких и слабых стран, с другой стороны, при глубокой кооперативной интеграции, эти страны теряют свою уникальность и самобытность под давлением принятых общих ценностных, культурных и целевых установок. Наиболее интегрированным союзом стран кооперативного характера является Европейский Союз, объединивший 27 европейских государств (основан в 1992 г.). К союзам кооперативного типа можно также отнести Африканский союз (основан в 2002 г.), и Андское сообщество стран Латинской Америки: Боливия, Колумбия, Эквадор и Перу (основано в 1969 г.).

Конфликтная модель отношений между кибернетическими обществами напоминает природный механизм типа «хищник – жертва», который был исследован в Гомеостатике.

Механизм «хищник–жертва» является саморегулируемым по принципу оптимума (баланса) их взаимодействия. Если хищники уничтожают много жертв или природные условия уменьшили численность жертв, то хищникам нечем питаться и соответственно хищников становится меньше и со временем больше появляется жертв. Этот механизм является гомеостатическим, то есть поддерживающим постоянство определённых параметров системы в определённых границах в условиях изменения внутренней и внешней среды системы «хищник – жертва».

В конфликтной модели между человеческими обществами оптимума взаимодействия и соответствующих гомеостатических механизмов не наблюдается. Идёт постепенное поглощение более сильными странами слабых стран, что в пределе может привести в соответствии с управленческим образом мышления к единственной стране-руководителю (сверхдержаве), которая управляет и вершит судьбы всех стран и отдельных людей.

Ярким примером такого кибернетического глобального управления является модель инклюзивного капитализма, предложенная Всемирным экономическим форумом в мае 2020 года в лице Чарльза, принца Уэльского¹⁴⁶, и директором Всемирного экономического форума Клаусом Швабом¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Inman. Pandemic is chance to reset global economy, says Prince Charles, The Guardian (3 июня 2020).

¹⁴⁷ Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.

Данное предложение получило неоднозначный и в большей степени отрицательный отклик в мировой общественности: например, утверждалось, что «Великая перезагрузка» будет использована для установления Нового мирового порядка¹⁴⁸.

В России инклюзивный капитализм получил резкую критику, в первую очередь со стороны научного сообщества^{149, 150}. По мнению представителей российской науки, инклюзивный капитализм предлагает новую форму административно-финансового рабства с помощью тотального внедрения информационных технологий. Эта новая форма рабства инициирована самыми сильными финансовыми структурами, которые хотят принудить население планеты войти в полную цифровую зависимость и затем утвердить свой новый мировой порядок посредством подконтрольных им информационных технологий, установив цифровое управление безналичными денежными средствами людей, их свободой перемещения, участия в выборах и т.д.

Таким образом, мы видим, что кибернетический образ мышления во взаимодействии между обществами приводит к поглощению слабых обществ сильными и в конечном итоге к попыткам сведения всего мирового сообщества к единственной системе управления в рамках моно-государства, выстроенного как система кибернетического управления.

Действие глобальной кибернетической системы транс-государственного уровня приведёт к вырождению человеческой цивилизации в силу уничтожения инвариантных путей развития общества, обеспечиваемых самобытными культурами различных народов и наций, и реактивностью самой системы кибернетического управления, при которой отсутствуют условия для качественного развития в ней отдельных людей, народностей и стран.

3.8. Вывод по разделу 3

В настоящем разделе были кратко описаны наиболее популярные кибернетические модели управления по Текущей и по Адаптивной обратной связи (ОС), в том числе с включением элементов гомеостатического управления.

Эти структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации (системами принятия решений) государств передовых обществ последнего столетия: СССР 70-х - 80-х годов XX века, России 2010-х – 2020-х годов, КНР, США, Англии и стран Евросоюза.

Эти исследования показали, что все перечисленные страны организованы как системы кибернетического управления с более или менее развитой системой обратных связей, в частности в вариациях:

- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с упрощением в систему с текущей отрицательной обратной связью (СССР и РФ);
- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с включением элементов меритократии на малых территориях (КНР);

¹⁴⁸ Goodman. The coronavirus pandemic 'great reset' theory and a false vaccine claim debunked, BBC News (22.11.2020).

¹⁴⁹ Альпидовская М.Л. , Корнилов А.М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024 г. – 184 с.

¹⁵⁰ Катарсонов В.Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. – Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. – 320 с.

- по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элементов гомеостатического управления (США, Англия и страны Евросоюза).

На основании исследования сделан вывод о том, что современная цивилизация существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления. Движение цивилизации обеспечивалось преимущественно за счёт технологического развития и постепенной модификации и усложнения систем кибернетического управления в обществах.

Также в ходе настоящего НИР были проведены исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что взаимодействия кибернетических обществ изначально носят конфликтный характер, они также выстраиваются в парадигме кибернетического управления. Выявлена причина этого: главенствующий кибернетический образ мышления и деятельности высших органов управления различных обществ.

В итоге сделан вывод, что действующая цивилизация имеет преимущественно кибернетический образ мышления и выстроена преимущественно в парадигме кибернетического управления. Это является коренной причиной кризиса современной цивилизации, которая в соответствии с методологией Кибернетики постепенно движется к глобальной системе кибернетического управления, не имеющей перспектив дальнейшего развития.

4. Вывод по Отчёту 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.03.31](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / Вывод

Youtube:

[2025.03.31](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / Вывод

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Корнеева Л. С., Светозар Ясный, Фомина Ю.А.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Васильченко Н.И., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б.

В выводе по Отчёту 2 представлены результаты, полученные в ходе исследования следующих аспектов проблематизации - критического анализа организации общественного устройства:

- общее состояние цивилизации, с целью определить, действительно ли существуют глобальные проблемы на уровне всего Общества;
- научные знания, которые исследуют Общество, с целью определить спектр знаний, которые необходимо будет использовать для разработки новой теории Общества;
- научные и иные знания, которые определяют целостное мировоззрение, образ мышления и парадигму (основополагающий принцип), в соответствии с которым организована и живёт современная цивилизация;
- модели организации общественных систем наиболее развитых стран для подтверждения или опровержения предположения о действующей парадигме в современной цивилизации, определения проблем, и что наиболее важно, причин проблем в организации передовых обществ, которые должны быть учтены и по возможности устранены при разработке новой теории общественного устройства;
- модели взаимодействия обществ между собой в рамках действующей парадигмы современной цивилизации.

В частности отмечены те результаты, которые можно отнести к достижениям и новизне в науке.

Раздел 1. Введение к Отчёту 2

На основании множества доводов представителей социальных наук, констатируются следующие факты:

- действующая цивилизация зашла в системный кризис и в тупик своего развития;
- Общество не в состоянии осознать причины существующих проблем и соответственно устранять постигающие его кризисы;
- существует ситуация накопления связанных между собой всевозможных проблем и кризисов Общества, что приближает современную цивилизацию к критической точке, в которой встанет вопрос о выживании человечества;
- констатируется факт несоответствия образа мышления современного Человека состоянию дел во внутренней и внешней среде Общества;

- фиксируется ситуация, при которой Общество столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности, сформированные ранее на основе науки, философии и религии.

Исследователями выделяется основная задача - в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.

Делается вывод, что в ситуации цивилизационного кризиса необходимо исследовать не столько отдельные научные знания, сколько наиболее общие и целостные научные представления о Природе, Человеке и Обществе фундаментального (общенаучного) характера. Это позволит по-новому осознать природу Общества, законы его организации и разработать соответствующую новую теорию общественного устройства.

Исходя из необходимости проведения фундаментальных исследований в отношении Общества, определены очередные задачи исследования:

- критический анализ научных знаний об организации Общества в целом, в том числе его системных проблем и причинах этих проблем;
- исследование знаний, изучающих наиболее общие законы существования естественных природных комплексов, применимых к Обществу как целостности;
- критический анализ организационной структуры, функционирования и развития Общества с целью выявления его наиболее общих проблем и причин этих проблем;
- проведение сравнительного анализа проблем и причин проблем, исследованных в науке и обнаруженных при исследовании Общества с целью их сопоставления и выявления глубинных причин цивилизационного кризиса в развитии Общества.

Поставлена промежуточная цель – через критический анализ выявить первопричины проблем Общества и тот уровень научных исследований, который будет необходим, чтобы осуществить поиск необходимых знаний и разработку соответствующих методов, которые бы позволили проблемы Общества перевести в задачи.

Раздел 2. Критический анализ научных знаний об Обществе

Раздел 2.1. Введение к разделу 2

Исходя из требований по поиску наиболее общих и целостных научных знаний об Обществе и фундаментальном (общенаучном) уровне настоящих научно-исследовательских работ принято решение: в первую очередь исследовать те науки об Обществе, которые изучают общество как целое, выдвигают достаточно общие теории организации и развития Общества будущего – это политэкономия, экономика и социология.

Раздел 2.2. Экономическая наука и политэкономия

Констатируется факт методологического кризиса в экономической науке, который заключается в том, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука не может дать целостного представления об Обществе, политической, экономической и социальной сфере, у неё нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в Обществе, на рынке и в производстве.

Политэкономия, предметом изучения которой были отношения между рынком и государством, индивидом и обществом в целом, к середине XX в. трансформировалась. Теперь предметом её изучения стали частные вопросы: сферы взаимосвязи экономики и политики, вопросы общественного выбора и глобального распределения доходов.

Раздел 2.3. Критический анализ социологии

Исследователи социологии констатируют факт конфликта между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей. По этой причине современной социологии не удаётся обосновать и создать единое научное знание об Обществе.

Делается вывод, что социология в нынешнем ее состоянии не способна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни.

Раздел 2.4. Факторы кризиса социальных наук

В данном Отчёте о НИР обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики, принятой в настоящих научно-исследовательских работах:

- 1) снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики обществ;
- 2) мультипарадигмальность социологического знания;
- 3) дефекты методологии социальной науки;
- 4) отрыв социальных наук от реальности.

По результатам исследования социальных наук и методики оценки качества знаний, которая была разработана в рамках настоящих научно-исследовательских работах, выделены подходы к исследованию и разработке теорий Общества по их исходным основаниям, а именно:

социальный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные законы или идеализации, культивируемые в обществе, как Искусственной области, созданной самими Человеком в соответствии с его ограниченными знаниями. Это приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать узкие задачи, но в отношении целого Общества не могут предоставить решение;

социально-предметный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные закономерности или представления, взятые из определённых естественных наук (предметов). Это также приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать определённые задачи, но не в отношении Общества в целом;

философско-социальный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные наиболее общие закономерности (представления), взятые из определённых общенаучных или философских теорий. Это позволяет разработать различные теории общественного устройства из частного, что приводит к различным результатам, которые не представляется возможным сопоставить и объединить друг с другом в силу различия исходных оснований и методов разработки;

научно-философский подход – в качестве исходных оснований использует целостные научные представления, полученные в научно-философских подходах и теориях, путём синтеза законов и представлений, которые носят наиболее общий характер. Это позволяет

разработать различные теории общественного устройства наиболее общего характера. В результате применения этого подхода также получаются отличные друг от друга результаты в силу различия исходных оснований и методов разработки.

Различие результатов исследований Общества в разных теоретических подходах наглядно показывает причины кризиса социальных наук - это различные исходные основания, различные методы разработки, попытки из частных представлений вывести целостные представления об Обществе.

Сделан промежуточный вывод, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки Общей теории Общества. Это вывод основан на том, что целостное научное представление общенаучного характера, выведенное из наиболее общих представлений об организации, динамике жизни и качественном развитии Природы, позволяет по аналогии разработать аналогичное целостное представление об Обществе.

Этот метод допустим и адекватен, поскольку общенаучные представления носят онтологический характер и в силу целостности Природы, применимы к любым объектам и явлениям, в том числе к Обществу. Единственное, это остаётся решить – это вопрос синтеза различных научно-философских подходов между собой.

На этом основании сделан вывод о необходимости проведения дополнительных исследований в естественных науках, в философии и в общенаучных (фундаментальных) подходах и теориях.

Цель - найти метод согласования различных научных знаний, наиболее общих законов Природы и наиболее адекватных целостных научно-философских представлений об организации, динамике жизни и качественном развитии Природы.

Это позволит собрать наиболее объективные и достоверные исходные научные знания для синтеза наиболее полного целостного представления онтологического характера о Природе и его последующего применения в разработке Общей теории Общества.

Раздел 2.5. Естественные науки и философия

Исследование естественных наук показало, что в них сложилась ситуация аналогичная той, которая существует в социальных науках – это ситуация глубокой дифференциации научных знаний. Соответственно в естественных науках целостное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить не представляется возможным.

Философию, на которую была возложена миссия по объединению наук и получению целостного научного знания о Природе, Человеке и Обществе, также постигла проблема дифференциации. Философия сама раскололась на отдельные направления и школы, которые стали оперировать собственными исходными основаниями, понятийными аппаратами, логикой и знаниями, в том числе теми, которые носят ненаучный характер. Сделан вывод, что в философии достоверное целостное научное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить также не представляется возможным.

В связи с отсутствием возможности обнаружить целостное научное представление и методы синтеза знаний в естественных науках и в философии, в настоящих НИР принято решение провести исследование существующих фундаментальных (общенаучных) подходов, методов и теорий.

Раздел 2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

Проведено исследование основной проблемы фундаментальных (общенаучных) научных знаний - критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, в том числе на Общество.

В связи с этим в НИР разработаны:

- правила по переносу знаний из одной науки в другую;
- процедура перевода исследованного на дисциплинарном уровне закона или представления на фундаментальный (общенаучный) уровень исследований.

Проведено предварительное исследование Системного подхода (СП), как наиболее проработанного фундаментального (общенаучного) подхода, в котором осуществляются проверки законов (общесистемных свойств, представлений) на достаточную общность и их последующий синтез в целостные общенаучные модельные представления.

Исследования СП показали, что он исходит из понимания, что на основании одной или нескольких общенаучных закономерностей (общесистемных свойств) разработать целостную модель естественного природного комплекса (системы) не представляется возможным.

Соответственно, СП развивается в рамках идеи Тектологического (организационного) подхода - объединить все фундаментальные (общенаучные) законы и модели, исследованные в различных предметах в общенаучное модельное представление о Природе, которое затем приложить к Обществу.

Дальнейшее исследование показало, что в СП также существовала проблема дифференциации знаний. Так к концу XX века в рамках СП получили развитие сразу шесть направлений: Тектология, Общая теория систем, Кибернетика, Гомеостатика, Синергетика, СМД-методология. Каждое направление в своём основании имеет различный набор общесистемных свойств (наиболее общих представлений) и соответственно отличные модельные представления о целом (о системе), которые были получены различными методами. Получается, что идея Тектологического подхода в рамках СП на тот момент времени не была реализована. По признанию самих представителей СП требовался научный метод синтеза самих направлений СП.

Синтез направлений СП был осуществлён в первых годах XXI века. Для синтеза использовался метод конфигурирования, разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. В результате было получено целостное модельное представление онтологического характера о естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа.

Эта модель прошла опредмечивание в отношении Человека и Общества и была успешно апробирована в теории, в частности в экономической науке, на прикладном уровне, в ряде социальных и экономических проектах местного, территориального и межрегионального уровня на территории России.

Таким образом, в ходе проведения настоящих научно-исследовательских работ (НИР) в науке был обнаружен прецедент успешного синтеза на фундаментальном уровне общенаучных представлений (общесистемных свойств исследованных в предметах) в целостное модельное представление о системе онтологического характера.

В ходе дополнительных исследований выявлено, что кроме направлений СП существует, по крайней мере, ещё 14 общенаучных подходов и теорий, изучающих

наиболее общие законы в приложении к Обществу, системные исследования по которым ранее не проводились.

В связи с этим в рамках настоящих научно-исследовательских работ (НИР) поставлены следующие исследовательские задачи:

- провести системные исследования всех обнаруженных в ходе исследования общенаучных теорий и подходов, используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности, разработанную в разделе 3.4, отчёта 1 настоящих НИР;
- провести критический анализ и оценку всех наиболее общих законов исследованных в этих общенаучных подходах и теориях на предмет научности и достоверности;
- применить конфигурирование и при необходимости доработать этот научный метод синтеза наиболее общих законов в общее целостное системное модельное представление о Природе;
- осуществить синтез наиболее общих законов в общенаучное целостное модельное представление онтологического характера о естественном природном комплексе (Природе);
- осуществить проверку применимости результатов синтеза полученных на общенаучном (фундаментальном) уровне на предметном уровне, на примере Человека и Общества.

Раздел 2.7. Исследование Общества в МОД «НИР»

Описан опыт совместного исследования множества проектов Общества будущего и сборки их в общую Концепцию Общества будущего самими авторами этих проектов в рамках проведения конкурса-разработки. Результат конкурса-разработки показал, что все проекты пытаются разработать теорию Общества исходя из отдельных исследованных закономерностей или собственных субъективных предварительных установок и представлений. В условиях различия разнообразных оснований и методов проектов Общества будущего, отсутствия научного метода объединения знаний оказалось невозможным согласовать проекты Общества между собой и выработать общий концепт Общества будущего в целом и по различным сферам жизнедеятельности.

Раздел 3. Критический анализ организации Общества

Раздел 3.1. Введение к разделу 3

В исследовании сделано предположение, что у подавляющего большинства людей и обществ на неформальном уровне присутствует некое целостное представление о Природе, Человеке и Обществе, которое определяет главенствующий образ мышления людей нашей цивилизации. Стоит задача выявить это целостное представление и с научной точки зрения исследовать парадигму и основания этого целостного представления, чтобы определить, что обеспечивает целостность нашей цивилизации.

Опираясь на этот тезис-предположение, сформулированы три исследовательских вопроса:

- 1) Какое глобальное целостное мировоззрение прививается Человеку в современном Обществе?
- 2) В соответствии с какой парадигмой организовано современное Общество?
- 3) Существует ли тождество (условное равенство) между глобальным целостным мировоззрением, которое прививается Человеку, и парадигмой (принципом) организации современного Общества?

Для ответа на первый вопрос в настоящих НИР проведены исследования на предмет, какое целостное мировоззрение закладывается на неформальном уровне в массовое сознание людей в современных обществах.

Исследования показали, что на современном этапе через прикладные социальные науки, методологическим основанием которых является Кибернетика, в общественное сознание закладывается управленческий образ мышления и целостное представление о Природе и Обществе, как системах управления.

Раздел 3.2. Кратко о кибернетической парадигме

Для обоснования предположения о кибернетическом образе мышления, которое закладывается в общественное сознание людей в настоящий период, в исследовании представлены классические методологические модели кибернетического управления по текущей и адаптивной обратной связи и модель системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом.

Исследование этих кибернетических моделей также позволило перейти в исследовании к решению второго вопроса об определяющей парадигме организации современного Общества.

Раздел 3.3. Анализ кибернетической парадигмы на примере СССР

Структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с системой государственного управления (системой принятия решений) СССР 70-х - 80-х годов XX века. В итоге оказалось, что система государственного управления (система принятия решений) СССР 70-х - 80-х годов XX века соответствует модели кибернетического управления по текущей обратной связи со слабо выраженной адаптивной обратной связью, что привело к кризису и гибели СССР.

Раздел 3.4. Анализ кибернетической парадигмы на примере РФ

Структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с системой государственного управления (системой принятия решений) РФ 2010-х – 2020-х годов. В итоге оказалось, что система государственного управления (система принятия решений) РФ 2010-х – 2020-х годов XXI века соответствует модели кибернетического управления по текущей обратной связи со слабо выраженной адаптивной обратной связью.

Проведено сопоставление моделей государственного управления СССР 70-х - 80-х годов XX века и России 2010-х – 2020-х годов XXI века.

Исследование показало, что системы принятия решений этих двух стран первоначально были организованы как системы кибернетического управления по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи и затем упрощены до системы кибернетического управления с текущей отрицательной обратной связью.

Сделан вывод, что в целом системы принятия решений этих двух стран совпадают. Что является закономерным с позиции Синергетики, которая описывает системы в крайне неустойчивом состоянии, которые не смогли выйти на качественно новый уровень своего развития и при этом откатываются в своей организации на ранее известные по их памяти варианты своей организации.

Исходя из истории с СССР, сделан вывод, что действующая в 2020-х годах модель принятия решений в РФ является крайне опасной с точки зрения выживания российского общества.

Раздел 3.5. Анализ кибернетической парадигмы на примере КНР

Структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с моделью государственного управления и принятия решений в Китае (КНР) 2000-х – 2020-х годов XXI века.

Это исследование показало, что эта страна имеет кибернетическую систему управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связью с включением элементов меритократии (самоорганизации) на малых территориях. При этом выявлено, что меритократия не описывается моделями кибернетического управления.

Раздел 3.6. Анализ кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

Структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с моделями государственного управления в США, Англии и стран Евросоюза с примерно равноправными и одинаковыми по силе парламентскими партиями в период 2000-х – 2020-х годов XXI века.

Это исследование показало следующее:

Системы принятия решений США и Англии сформировались как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением встроенного гомеостата с симметричным управлением;

Системы принятия решений страны Евросоюза с примерно равносильными и равноправными партиями организованы как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связью, в том числе с включением гомеостата с многоканальным управлением.

Исследования перечисленных обществ показали, что их системы принятия решений организованы как системы кибернетического управления с системой обратных связей или системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом.

Соответственно сделан вывод, что объективной причиной цивилизационного кризиса является кибернетический образ мышления людей и кибернетические системы государственного управления в передовых странах мира.

Раздел 3.7. Взаимодействие кибернетических обществ

Представлены результаты исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что в большинстве случаев взаимодействие кибернетических обществ также построено в парадигме кибернетического управления. Причиной этого является кибернетический образ мышления, при котором высшие органы управления одних обществ рассматривают другие общества в потенциале как свои объекты управления, а высшие органы управления других обществ, как своих противников или конкурентов.

Раздел 3.8. Вывод по разделу 3

Критический анализ организации обществ показал, следующее: все современные передовые общества организованы как кибернетические системы управления благодаря тому, что обществу прививается кибернетический образ мышления и соответствующее целостное представление о Природе;

Сделаны следующие выводы:

- кибернетическая парадигма управления обществом всегда являлась основной причиной кризисов в связи с тем, что модель кибернетического управления по определению не предполагает качественного развития;

- современная цивилизация людей существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления и развивалась в большей степени благодаря технологическому развитию, модернизации и усложнению системы управления обществом. Современный уровень технологического развития, глобализация и усложнение общества при кибернетической системе принятия решений в обществах и между обществами ставит под угрозу выживание цивилизации;

- парадигма существования современной цивилизации и образ мышления современного Человека тождественны и вписываются в парадигму кибернетического управления.

В ходе исследования представлено доказательство к тезису философии о том, что образ мышления определяет парадигму деятельности Человека. Более того этот тезис уточнён, что образ мышления определяет не только парадигму деятельности Человека, но и принцип организации Общества в котором он живёт.

В итоге сделан главный вывод, что парадигма кибернетического управления – есть коренная причина кризиса современной цивилизации.

5. Список используемых источников по Отчёту 2

1. Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва, 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf> (дата обращения 27.02.2024).
2. Альпидовская М.Л., Корнилов А.М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024. – 184 с.
3. Анохин П.К. Избранные труды Философские аспекты теории функциональных систем. М.: Издательство «НАУКА», 1978. – 400 с.
4. Аржоманд С.А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С. 125–126.
5. Берталанфи Л. фон. Общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. В.Н. Садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969. – С. 23–82.
6. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М. // Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. – 416 с.
7. Браун К. «Коммунистическая партия Китая и идеология». - Китай: Международный журнал, 2012. - С. 51-68.
8. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: Товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.
9. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю.С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004.
10. Большой экономический словарь / сост. А.Б. Борисов. - Москва: Книжный мир, 1999. - 895 с.
11. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия; Санкт-Петербург: Норинт, 1997. – 1456 с.
12. Бондаренко Ю.Г. Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю. Г. Бондаренко. - Москва: Новый Центр, 2002. – 567 с.
13. Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. – 352 с.
14. Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.
15. Гегель Г.В.Ф.. Наука логики. В 3-х тт. – Москва: Мысль, 1970.
16. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2005. – 528 с.
17. Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. — Новосибирск: «Наука», 1990. – 350 с.

18. Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления/ Горский Ю.М.; Под ред. В.А. Веникова. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – 327 с.
19. Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход. // TERRA ECONOMICUS, 2015, Том 13, №2. – С. 73-83.
20. Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013.
21. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. – М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. – 264 с.
22. Ильичев Ф., Федосеев П.Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.
23. Кара-Мурза С.Г. Идеология и мать её наука. – М.: Издательство: Алгоритм, 2002. – 256 с.
24. Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. // Пробл. управл., 2003, выпуск 1. – С. 53–61.
25. Карпов А.В. Психология принятия решения в управленческой деятельности. Метасистемный подход / А. В. Карпов, А. А. Карпов, Е. В. Маркова. – Ярославль: ЯрГУ; М.: Изд. дом РАО, 2016. – 644 с.
26. Катасонов В.Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. – Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. – 320 с.
27. Кацура А.В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А.В. Кацура, И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. — Москва: Проспект, 2016. – 192 с.
28. Кашин В.В., Мусин Д.З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации.// Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012 – С. 97.
29. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. – 526 с.
30. Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. - М.: Наука, 1993. – 347 с.
31. Костюк В.Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. – 222 с.
32. Ланге О. Введение в экономическую кибернетику. — М.: Прогресс, 1968. – 208 с.
33. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.
34. Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 – С. 24-42.
35. Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10. – С. 7-36.
36. Лоусон Т. Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьина) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.
37. Малиновский Л.Г. Дефекты методологии науки в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 1350 с.

38. Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - М.: ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. – С. 339 – 626.
39. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. - М.: Политиздат, 1978.
40. Мейснер М.Дж., Ли Та-чао и истоки китайского марксизма. - Издательство Гарвардского университета, 1967.
41. Милль Д. Основания политической экономии / 2-е изд. В 2 т. Т.1-2 — СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1873-1874.
42. Моисеев В.И. Образы постнеклассической интегральной философии. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г. KYBERLENINKA. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer> (дата обращения 02.12.2024).
43. Наука и инновации: проблемы и тенденции развития – 2025 : монография. Под ред. Заварухин В.П., Сидельников Ю.В. – М.: ИПРАН РАН, 2025. - 345 с.
44. Неретина С.С., Огурцов А.П. Онтология процесса: процесс и время. - М.: Голос, 2014. - 724 с.
45. Никифоров Я.А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4. – С. 406-408. – URL: <https://clck.ru/sPGr7> (дата обращения 15.04.2024).
46. Николлис Дж.Г., Мартин А.Р., Валлас Б.Дж., Фукс П.А. От нейрона к мозгу / пер. с англ. П.М. Балабана, А.В. Галкина, Р.А. Гиниатулина, Р.Н. Хазипова, Л.С. Хируга. - М.: Едиториал УРСС, 2003. – 672 с.
47. О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А.Г. Беченов, Ю.М. Горский, С.В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов». Гурзуф, 1999. – С. 265-270.
48. Панов А.Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://lnfm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html> (дата обращения 06.07.2024).
49. Пенроуз Р. Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики / пер. с англ. М.: URSS, 2020. – 416 с.
50. Петуховский М.А. Концептуальные основы общественных наук. - М.: Спутник+, 2011. - 72 с.
51. Поваров Г.Н. Ампер и кибернетика. - М.: Сов. Радио, 1977. – 42 с.
52. Покровский С.В., Кудреватова О.В., Степанов А.М., Горский Ю.М. Подходы к моделированию системы «Человек-Природа» (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. – С. 671-675.
53. Полтерович В.М. Кризис экономической теории / Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. – С. 46-66.
54. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – 528 с.
55. Прангишвили И.В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. – 428 с.

56. Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича, Ю. В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.
57. Пунтус В.И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. — URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792> (дата обращения 20.03.2025).
58. Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. — М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. — 632 с.
59. Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1. — С. 5-35.
60. Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР. — М.: Издательство «Наука». 1974. — 252 с.
61. Сетров М.И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973.
62. Сетров М.И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976.
63. Скобелин Г.В. Теория реального объекта. — М.: URSS, 2013. — 112 с.
64. Слотердаик П. Сферы. Тома 1-3: — СПб.: Наука, 2005.
65. Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блины, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.
66. Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова В.Н. — СПб.: Астерион, 2013. — 48 с.
67. Субетто А.И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. — СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006. — 537 с.
68. Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. — С. 150-151.
69. Тюкавкин Н.М. Экономический феномен Китая. Социально-экономическое развитие государств Евразии. Проблемы современной экономики, 2007, 3 (23).
70. Уилбер К. Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. — М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017.
71. Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. — М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. — 80 с.
72. Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.
73. Фомина Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер. - Омск : Загурский С.Б., 2020. — 152 с.
74. Фомин Э.В., Фомина Ю.А. Электронный товарный рынок. Монография. - Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. - 248 с.
75. Фомина Е.В. Функциональная асимметрия мозга и адаптация человека к экстремальным спортивным нагрузкам. 03.00.13 – физиология. Автореферат диссертации

- на соискание ученой степени доктора биологических наук, Тюмень.: - СибГУФК, 2006. – 329 с.
76. Хакен Г. Синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980. – 384 с.
77. Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gaya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020. – С. 1–13.
78. Хохлова Г.И. К вопросу о переводе наук об обществе на новый уровень сложности. // Ноосфера. Общество. Человек. – 2025. – № 1; URL: www.es.rae.ru/noocivil/327-2715 (дата обращения 25.04.2025).
79. Шаров А.Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. // SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2.– С. 157-163.
80. Шахов А.А. Квантовая теория Общества. – М.: Спутник+, 2017. – 133 с.
81. Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.
82. Шелкопляс Е.В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография : в 2 кн., Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. – 188 с. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. – 652 с.
83. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. – 455 с.
84. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Г.П. Щедровицкого. - М.: Шк.культ.Полит., 1995.
85. Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк. Культ. Полит., 1995. – С. 77.
86. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 444 с.
87. Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. – Омск: Омский юридический университет. 2019. – С. 294-301.
88. Berger P.L. Does Sociology Still Make Sense? // Schweizer Zeitschrift für Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12.
89. Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. – P. 747–771.
90. Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P. 124-139.
91. David L. Shambaugh. China's Communist Party: atrophy and adaptation. — Washington, D.C. : Berkeley: Woodrow Wilson Center Press ; University of California Press, 2008.
92. Fullerton J. , Institute C. Regenerative Capitalism. How Universal Principles And Patterns Will Shape Our New Economy. ebook, Capital Institute- 116 p.
93. Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.

94. Giddens A. *New Rules of Sociological Method*. London: Hutchinson, 1976.
95. Giddens A. *The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration*. Cambridge: Polity Press, 1984.
96. Herrington G. Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data. *Journal of Industrial Ecology* 2020. – C. 1–13.
97. Kuhn R.L. *How China's leaders think: the inside story of China's past, current, and future leaders*. — revised edition. — Singapore: John Wiley & Sons (Asia), 2011.