

УДК 323.3

**Молодая семья и государственная молодежная семейная политика в современной России
(на примере города Томска)**

Щеглова А.Н.

*Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники (ТУСУР), г.
Томск*

Гуманитарный факультет, 5 курс.

Статья написана под руководством Рябовой Г.Б. – кандидата исторических наук, доцента

В статье представлены основные проблемы современной молодой семьи и государственной молодежной семейной политики, выясняются причины проблем молодых семей города Томска в различных сферах их жизнедеятельности, а также возможные, с точки зрения респондентов, пути их преодоления. Статья иллюстрирует отношение молодых семей к существующей молодежной семейной политике, содержит выводы и рекомендации относительно работы государственных органов в области молодежной семейной политики.

Ключевые слова: молодая семья, молодежная семейная политика, проблемы молодых семей.

Young family and the state policy towards young family in Russia now (Tomsk as an example)

Shcheglova A. N.

Tomsk state university of control systems and radioelectronics

Faculty of Humanities, 5 year

Edited by Ryabova G.B. – the candidate of historical sciences, the lecturer

The article displays principal problems of young family and Russian state policy towards young family now, making clear reasons of their problems in Tomsk, in different spheres of their activity meanwhile showing respondents' points of view about possible ways to overcome their problems. The article illustrates the attitude of young families' towards the real state policy, contains conclusions and recommendations related to state structures which are working in this sphere.

Main words: young family, state policy towards young family, problems of young families.

Молодые семьи в процессе становления и жизнедеятельности испытывают трудности, существенным образом влияющие на развитие каждой из них. Это было всегда. В сложных социально-экономических условиях, характерных для сегодняшнего российского общества, молодые люди всё же создают семьи. При этом они сталкиваются с проблемами, которые не всегда можно решить собственными усилиями, а также призвав на помощь ближайших родственников, друзей, знакомых. Поэтому, сегодня важно выявить наиболее острые, типологические проблемы в экономической, социальной и психологической сферах, возникающие у молодой семьи, и обозначить пути их решения как на государственном, так и на региональном и муниципальном уровнях. А также на уровне собственно внутрисемейном. Для решения этих

проблем необходимо в первую очередь оптимальное сочетание усилий органов государственной власти всех уровней и общественных организаций по социальной защите и укреплению семьи. Это возможно лишь на основе выработки и проведения в жизнь научно – обоснованной, комплексной государственной программы по ее поддержке и защите.

Молодая семья – это семья, в которой возраст каждого из супругов, либо одного родителя в неполной семье с детьми не превышает 35 лет. Кризис института молодой семьи определяется следующими негативными обстоятельствами, наблюдающимися в обществе:

1. снижением активности вступления молодых людей в брак, ростом числа одиноких молодых людей (сингализация) [7. С.33] ;
2. ростом числа разводов в молодых семьях [5. С.186-187];
3. снижением рождаемости [4. С. 132-133];
4. обострением социально-экономических проблем молодых семей (в том числе нехваткой мест в дошкольных образовательных учреждениях) [4. С. 137-138];
5. ростом внебрачной рождаемости [4. С.13];
6. ростом числа неполных семей [6. С. 37];
7. распространением среди молодых людей настроений иждивенчества и инфантилизма [3. С.11].

Коряковцева О.А. и Рожков М.И. выделяют следующие проблемы молодых семей:

1. Недостаточный уровень материальной обеспеченности молодой семьи. Так, среднедушевые доходы молодых семей в 1,5 раза ниже, чем в среднем по стране, а 60% молодых семей живут за чертой бедности, среди которых 34% с трудом сводят концы с концами. Данное обстоятельство приводит к невозможности выполнения ими в полной мере репродуктивной и других социальных функций.

2. Объективно повышенные финансовые потребности молодой семьи, (приобретение жилья, организация быта, забота о малолетних детях, дополнительные досуговые затраты).

3. Снижение репродуктивной функции (преимущественно из-за наличия проблемы недостаточной материальной обеспеченности и недостатка психологической поддержки социальных служб), что влечет за собой морально-психологическую подавленность молодых супругов.

4. Нестабильность социальных отношений в молодой семье вследствие сложности процесса адаптации супругов друг к другу (частый распад браков).

5. Сложный психологический климат в молодой семье, сказывающийся на комфортности жизнедеятельности супругов.

6. Обострение проблем на начальной стадии развития семьи, которое происходит в силу несформированности адаптационных механизмов членов молодой семьи, отсутствия корректной системы передачи опыта предыдущих поколений, отсутствия системы подготовки молодежи к семейной жизни, недостаточности количества и качества оказываемых молодым семьям социально-педагогических и психологических услуг [4. С.14-20].

В государственной молодежной семейной политике, если она ориентирована на обеспечение стабильности общества, а также перспективу и динамичное развитие государства, эти проблемы должны учитываться, должен вестись поиск оперативного и конструктивного их решения.

В настоящее время в нашей стране происходит активное разграничение полномочий между центром и регионами, исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления, поэтому ответственность за разработку и реализацию государственной молодежной семейной политики ложится на субъекты Российской Федерации. В связи с этим весьма актуальным является изучение проблем молодой семьи в нашем регионе, а также эффективности политики всех уровней в отношении неё с точки зрения томских молодоженов.

С этой целью весной 2012 г. было проведено социологическое исследование проблем молодых семей г. Томска. Методом сбора первичной социологической информации был избран анкетный опрос. Опрошено 100 чел, являющихся членами 50 молодых семей. Подбор респондентов осуществлялся методом снежного кома. Анкетирование осуществлялось индивидуально. Конкретные задачи исследования состояли в том, чтобы выяснить, что представляют собой томские молодые семьи, выявить какие трудности они испытывают, насколько с ними справляются самостоятельно, в какой поддержке нуждаются и как молодые семьи г. Томска оценивают существующую государственную семейную молодежную политику.

На вопрос «Кто, на Ваш взгляд, ответственен, прежде всего, за решение проблем Вашей семьи?» 99% респондентов ответили, что они сами. 4 % выбрали вариант, что ответственно за благополучие молодой семьи государство. Такое распределение ответов может свидетельствовать как о стремлении подавляющего большинства молодоженов к самостоятельности и ответственности за будущее своей семьи, так и о непонимании своей реальной роли в решении проблем своей семьи, преувеличении её. Молодые супруги, которые считают, что сами ответственны за решение проблем своей семьи, не обошли вниманием вопрос «Какие, на Ваш взгляд, направления молодежной политики должны осуществляться государственными и муниципальными органами в первую очередь?» В ответе на него они выделили помощь, прежде всего, со стороны федеральных и муниципальных органов в улучшении своих жилищных условий, в строительстве учреждений дошкольного образования, а также помощь в трудоустройстве и увеличение пособий гражданам, имеющим детей. Требуя помощи в трудоустройстве, всего лишь 16% молодых людей, отвечая на вопрос «Чего Вы стремитесь достичь прежде всего?» указали, что хотят найти достойную работу в государственном и частном секторе. Таким образом, выявилась некоторая инерционность молодоженов в реализации своей декларируемой ответственности.

При ответе респондентов на вопрос «Знаете ли Вы о наличии программ и национальных проектов по поддержке молодых семей?» выяснилось, что молодые супруги зачастую знают о наличии программ или национальных проектов, направленных на поддержку молодых семей, но по каким-либо причинам не желают в них участвовать. Так ответило 44%. Больше четверти

респондентов ответили, что не знают о наличии программ или национальных проектов, направленных на поддержку молодых семей. Это свидетельствует о неэффективной информационной кампании органов государственной власти по этой тематике и требует более обширного, многовариантного и заинтересованного в результате, т.е. в оповещении и привлечении, информирования. 19% респондентов ответили, что знают, но участие невозможно. Это говорит о том, что программы по поддержке молодых семей требуют более тщательной проработки, особенно по части доступности. Есть и другие основания неучастия. Принимают участие в программах всего лишь 10% респондентов. Это такие программы как Федеральная целевая программа «Жилище» и «Субсидирование процентной ставки по ипотечному кредитованию».

На вопрос «Как Вы оцениваете деятельность государственных и муниципальных органов по молодежной политике в решении проблем молодых семей?» 34% затруднились ответить. Это подтверждает версию об отсутствии у них информации, а также говорит о нежелании молодых людей почему-либо задумываться о деятельности властных структур, занимающихся молодежной политикой. 32% считают, что работа ведется, но проблемы не решаются. Позиция опрошенных не лишена оснований. Она свидетельствует о неэффективности работы, о наличии большого количества дублирующих ведомств, занимающихся молодежной политикой непродуктивно, бюрократически решающих одни и те же задачи, получающих свои дивиденды, но не конечный, положительный для молодых результат. Такая организация деятельности государственных и муниципальных органов власти является заведомо неэффективной и требует радикальных изменений. 12% респондентов вообще говорят о том, что работа не ведется, проблемы не решаются. Это только подтверждает наш вывод. Всего лишь 16% опрошенных молодых людей считают, что работа ведется и проблемы решаются. В связи с этим, мы можем констатировать, что в большинстве своем опрошенные молодые люди оценивают работу властных структур как неэффективную и не дающую никаких положительных результатов в решении проблем молодых семей.

Ответы на вопрос «Какие, на Ваш взгляд, направления молодежной политики должны осуществляться государственными и муниципальными органами в первую очередь?» показали, что, по мнению респондентов, в первую очередь необходимо развивать: помощь в улучшении жилищных условий - 82%, строительство учреждений дошкольного образования - 58%, 51% выбрали помощь в трудоустройстве и 33% считают наиболее важным направлением увеличение пособий гражданам имеющих детей. В качестве менее приоритетных были названы поощрение увеличения рождаемости, улучшение сфер отдыха и оказание консультационной и психологической помощи при воспитании детей и разрешении внутрисемейных конфликтов. Неприоритетность, впрочем, вовсе не означает отсутствие важности этих направлений, а лишь свидетельствует об остроте более насущных, обеспечивающих выживание молодой семьи.

Таким образом, опрос показал, что молодые семьи испытывают трудности в процессе становления и на сегодня им не обойтись в этом без систематической, заинтересованной

поддержки и доступной помощи со стороны общества и государства. Однако пока усилия, направленные на помощь молодой семье, со стороны государства являются, по мнению молодых, малоэффективными.

Одна из причин такого положения состоит в молодости самой семейной молодежной политики. Государственная семейная политика РФ начала зарождаться еще в 1990-е гг. и имела достаточно бурное и многоаспектное начало. Молодежная семейная политика при этом не рассматривалась как обособленный, целерациональный элемент политики государства, а присутствовала как направление семейной политики в целом. На данном этапе становления государственной молодежной семейной политики ситуация начинает меняться.

В Томской области и в городе Томске осуществляется поддержка молодых семей и молодых специалистов посредством реализации следующих программ:

1. Обеспечение жильем молодых семей федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы;

2. Городская долгосрочная целевая программа «Предоставление мер социальной поддержки для улучшения жилищных условий работников муниципальных учреждений социальной сферы» на 2010-2022 годы.

3. Городская целевая программа «Субсидирование процентной ставки по ипотечным жилищным кредитам отдельным категориям граждан» на 2009-2013 годы;

4. Долгосрочная целевая программа «Социальное развитие села Томской области до 2014 года» ФЦП «Социальное развитие села до 2013 года».

Размер социальных выплат по программе «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы для молодых семей составляет:

1. Для семьи из 3-х человек-373 653 руб.;
2. Для 2-х супругов без детей-249 102 руб.;
3. Для неполной семьи -290 619 руб.;
4. Для семьи из 4 человек - 498 204 руб.

За период 2006-2010 годов всего 594 семьи улучшили свои жилищные условия: в 2006 – 38 семей, в 2007 – 100 семей, в 2008 – 94 семьи, в 2009 – 99, в 2010 – 263 семьи. В связи с этим, стоит отметить положительную динамику работы программы «Обеспечение жильем молодых семей на территории муниципального образования «Город Томск» на 2011-2015 годы». По состоянию на 18.04.2012 за первый квартал 2012 года 210 молодых семей уже приобрели жилье и получили социальную выплату.

Весной 2012 года было проведено интервью с экспертом в области молодежной политики г. Томска (начальником отдела экспертизы правовых актов комитета правовой экспертизы департамента правового обеспечения администрации Города Томска) и на вопрос «Существует ли проблема большой очередности и излишнего бюрократизма программы?» начальник отдела экспертизы правовых актов ответил, что «проблема существует, федеральная программа «Жилище» предполагает некую очередность. Поэтому молодые семьи ждут выплату минимум пол

года, обычно же время ожидания составляет 2-3 года. Городские программы работают оперативно, сроки максимально сжаты, перечень документов небольшой, главное – получить выплату» утверждал интервьюируемый.

Программа «Предоставление мер социальной поддержки для улучшения жилищных условий работников муниципальных учреждений социальной сферы на 2010-2022 годы» предусматривает субсидирование процентной ставки по ипотечному кредиту в размере 13,5% в течение 10 лет и оплату первоначального взноса в размере 150 тыс. руб. Согласно данным статистики, численность указанных молодых специалистов составляет около 4000 человек, из них около 1000 нуждаются в улучшении жилищных условий [1.].

Стоит отметить, что на протяжении работы данной программы (около двух лет) получили поддержку всего 309 заявителей. Возможно, это связано с небольшим сроком осуществления программы, поэтому делать какие-либо выводы еще рано.

В городской целевой программе «Субсидирование процентной ставки по ипотечным жилищным кредитам отдельным категориям граждан» на 2009-2013 размер субсидирования составляет: оба супруга работают в бюджетной сфере (отдельный гражданин) – 15%; один из супругов работает в бюджетной сфере 13%; для работников внебюджетной сферы 12% .

Размер субсидии варьируется от 3 до 30 тысяч, размер выплат напрямую зависит от места работы участника (бюджет/внебюджет), суммы кредита и численного состава семьи .

Участниками программы было признано 743 претендента. 431 гражданин (в том числе один из супругов в семье) являются работниками бюджетных учреждений: 237 - сфера образования; 122 – органы управления; 33- органы правопорядка; 39 – здравоохранение.

Таким образом, на территории Томской области и г. Томска реализуется помощь в улучшении жилищных условий, оказывается поддержка финансового характера в форме увеличения социальных выплат, но поскольку механизмы самопомощи не иницируются, но положение молодых семей коренным образом не улучшается. В связи с этим, можно сказать, что молодежная политика и молодежная семейная политика, как в России в целом, так и в г. Томске охватывает только эти направления. Проблемами воспитания детей, нехватки опыта молодых супругов при построении семьи, внутрисемейными конфликтами, психологическими проблемами занимаются иные учреждения, целью которых является помощь и поддержка населению в целом или семье как таковой, без учета специфики молодежной семьи. Не смотря на существующие проблемы молодых семей, по мнению интервьюируемого «на уровне города все достаточно благополучно» - это мы выяснили из вопроса «Существуют ли пробелы или недоработки при реализации молодежной политики?». Стоит отметить, что по словам эксперта в области молодежной политики г. Томска единственным препятствием для реализации государственной молодежной политики является недостаточное финансирование из средств федерального бюджета. Таким образом, на первый план выдвигается материальная сторона проблемы, не смотря на наличие таких проблем как неурегулированность правовых и экономических отношений между федеральными, региональными и муниципальными структурами, отсутствие реальной

ответственности чиновников за невыполнение нормативно-правовых актов, защищающих молодую семью, а главное – слабая способность молодой семьи к внутреннему самоукреплению и её неготовность вступать с государством во взаимоотношения на общее благо – вот ключевые препятствия к стабильности и благополучию молодых семей. Преодоление этих препятствий – сложный и долговременный, но осуществимый процесс, который может послужить реальной качественной перестройке отношений общества и государства в целом, а значит обеспечению стабильности и перспективы развития того и другого.

Поэтому молодежная семейная политика, как в РФ, так и в Томской области, требует углубления, большей дифференцированности и адресности, а также перехода от патронирования молодых семей к партнерству с ними.

Наше исследование, проведенное на основе анкетирования молодоженов, а также интервью с начальником отдела экспертизы правовых актов комитета правовой экспертизы департамента правового обеспечения администрации г. Томска выявило, что главной проблемой, требующей разрешения для формирования надежной перспективы улучшения положения молодых семей является преодоление ряда рассогласованностей:

- между представлениями молодоженов о своем положении и требованиями, предъявляемыми ими к обществу и государству;
- между задачами семейной молодежной политики разных уровней и её результатами;
- между федеральными финансовыми реалиями и государственными планами помощи молодой семье;
- между федеральным и местным уровнями при реализации этой помощи;
- между представлениями муниципальных экспертов о целях и задачах, а также ожидаемых результатах молодежной семейной политики и реалиями ее осуществления и конечными результатами;
- между востребованностью материальной и жилищной поддержки, а также обеспеченности детскими учреждениями для молодых семей и механизмами ее реализации на муниципальном уровне.

В качестве одного из инструментов преодоления этих рассогласований на региональном и муниципальном уровнях в рамках семейной молодежной политики можно выделить следующие рекомендации:

1. Расширять и укреплять территориальную сеть учреждений социального обслуживания семьи, детей и молодежи в Томской области;
2. Более результативно заниматься освещением в СМИ и Интернете информации о возможностях участия молодых семей в программах и национальных проектах по поддержке молодых семей;
3. Сделать традицией встречи разработчиков программ для молодых семей с самими семьями, чтобы разработчики имели постоянную обратную связь и опирались на неё в своей деятельности;

4. Увеличить финансирование программ по поддержке молодых семей, доработать условия участия молодых семей в существующих программах, решить проблемы с большой очередностью и излишним бюрократизмом программы «Жилище», сделать участие в программах реально доступным, доработать данные программы так, чтобы как можно больше молодых семей могло участвовать в них пусть на разных, но приемлемых условиях. Ведь опрос показал, что молодые семьи не хотят уезжать ни из страны, ни из региона. Нельзя допустить, чтобы они изменили свои предпочтения;

5. Активно и результативно развивать следующие направления молодежной политики: помощь в улучшении жилищных условий, строительство учреждений дошкольного образования, помощь в трудоустройстве, увеличение пособий гражданам, имеющим детей.

6. Создать систему доступной высоко квалифицированной психологической, консультационной помощи для решения внутрисемейных конфликтов по причине бытовых проблем, вмешательства родственников/друзей в семейные отношения.

7. Создать программу помощи в трудоустройстве молодых специалистов с возможностью предоставления квотных мест.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Об утверждении городской долгосрочной целевой программы «Предоставление мер социальной поддержки для улучшения жилищных условий работникам муниципальных учреждений социальной сферы на 2010-2022 годы»: Постановление администрации Города Томска от 2 авг. 2010г. №758 // Постановления и распоряжения Мэра и администрации Города Томска [Электронный ресурс] / Официальный портал МО «Город Томск», 2012. – Режим доступа: http://www.admin.tomsk.ru/docbase/raspor.nsf/docs/P_2010_758, свободный.

2. Белоусов О.А., Жеребина В.М. Многоаспектная классификация Российских молодежных семей // Вопросы статистики.- 2001. - №5.- С. 39-48.

3. Гурко Т.А. Россия: социальная политика в отношении молодых родителей // Власть.-2008.- №6.- С.10-14.

4. Комплексная поддержка молодой семьи: Учеб. – метод. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Организация работы с молодежью» / О.А. Коряковцева, М.И. Рожков.- М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008.- 204 с. – (Учебное пособие для вузов).

5. Лопатина Я.В. Семейно-брачные ориентации современной молодежи // Ученые записки. - 2010. - №7.- С. 184-187.

6. Савинов Л.И. Семейное образование: Учеб. пособие. - Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2000. - 196 с. - (Рекомендовано Министерством образования РФ для студентов вузов).

7. Федосеева И.А. Семья как средовое явление современного общества // Ученые записки.- 2010. - №7.- С. 32-34.