

НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ ПРОГРЕССИВНОЙ ШКАЛЫ ПОДОХОДНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Эверстова К. Н., студентка, Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова

Действующая в настоящее время плоская шкала НДФЛ не оказывает существенного воздействия на процессы перераспределения валового внутреннего продукта в России и слабо влияет на регулирование расслоения населения по доходам, усугубляя и без того значительную дифференциацию в доходах граждан Российской Федерации. В данной статье автор выработал рекомендации по введению прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц.

Ключевые слова: налог на доходы физических лиц, прогрессивная шкала налогообложения, страховые взносы, экономический эффект от введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц

THE NEED FOR THE INTRODUCTION OF A PROGRESSIVE INCOME TAX IN THE RUSSIAN FEDERATION

Everstova K.N., North-Eastern Federal University named after m. K. Ammosova

The current flat rate personal income tax does not have any significant impact on the redistribution of the gross domestic product in Russia and has little effect on the regulation of stratification by income, making worse significant differentiation in incomes of citizens of the Russian Federation. In this article, the author has developed recommendations for the introduction of progressive tax rates on personal income.

Keywords: tax on personal income, a progressive scale of taxation, insurance premiums, the economic effect of the introduction of a progressive scale of tax on personal income

Действующий в настоящий момент в России подоходный налог с плоской 13-процентной ставкой был введен в действие с 1 января 2001 года. Тогда президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин пообещал, что в таком виде налог просуществует десять лет, однако никаких изменений, исходящих со стороны государства, не планируется. Налоговый кодекс вводил плоскую шкалу налогообложения и «должен был, по замыслу авторов, упростить сбор налогов, легализовать зарплаты, выдаваемые в конвертах, и повысить привлекательность России для частных инвесторов»¹. Однако этот эксперимент практически не дал ощутимых результатов. Так, переход к плоской шкале налогообложения в России отнюдь не привел к выходу из «тени» значительных объемов заработной платы. Если раньше по оценкам укрывали 36 процентов доходов, то после введения – 32 процента. А по данным Владимира Уласа (представителя КПРФ), сумма коррупционных поборов возросла с 2000 года почти в 10 раз и приближается

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // <http://comstol.info/2011/07/ekonomika/1833>.

к 1,5 триллиона рублей. Это более 12% консолидированного бюджета России. Прибавим сюда 1—1,5 триллиона рублей потерь за счёт неэффективного и нецелевого использования бюджетных средств, переданных чиновниками по «блату», и получим общие потери почти в 20—25% от расходов всей бюджетной системы страны. Причем уходят от налогов и утаивают их именно сверх и очень богатые люди. Не выдержали проверки временем и доводы о том, что в Россию рекой хлынут иностранные инвестиции.

Сегодня в России 1% населения получает около 40% всех доходов. Для сравнения: в США доля 5% наиболее богатых домохозяйств в национальном доходе составляет всего 21%. На 1% самых богатых людей в США приходится 8% национального дохода. Таким образом, в России степень неравенства в 5-10 раз выше, чем в США.²

"При этом единая ставка налога на доходы физических лиц (НДФЛ) вступает в противоречие с регрессивной шкалой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды - отмечает Алексей Багаряков, депутат Госдумы от КПРФ. – Действующие страховые взносы также носят ярко выраженный антисоциальный характер: они взимаются только с части заработной платы, с 1 января 2013 года - 568 000 рублей в год³».

Размер этого налога сегодня составляет 30%; на сумму, превышающую предельную величину, начисляются страховые взносы по ставке 10%. Таким образом, тот, кто зарабатывает более 47334 рублей в месяц, общая сумма налога (НДФЛ + страховые взносы) составит 23%. Обычный же гражданин, зарабатывающий 20 тыс. руб. в месяц - таковых в нашей стране большинство - заплатит страховые взносы в размере 30% и НДФЛ 13%, в итоге, суммарная ставка налога составит для него 43%. Очевидно, что существующая налоговая система регрессивна. Более богатые граждане платят в виде налога меньшую часть своего дохода". По мнению Алексея Багарякова, "Необходимо, чтобы регрессия ставок обязательных страховых взносов была тесно связана с прогрессией ставок налога на доходы физических лиц".

Что касается социального напряжения, то этот вопрос особенно актуален для современной России. Дело в том, что Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов) равен 15,7⁴. Прогрессивное налогообложение должно способствовать усилению поддержки граждан с низкими доходами за счёт увеличения налоговой нагрузки на граждан с высокими доходами.

Действующая в настоящее время плоская шкала НДФЛ не соответствует потребностям экономического и социального развития России. Известно, что одним из

² http://www.nt-kprf.ru/news/voprosy_referenduma_progressivnaja_shkala_nalogooblozhenija/2011-04-27-707

³ Постановление Правительства Российской Федерации от 10.12.2012 г. № 1276

⁴ http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32kv.htm

основных принципов налогообложения является способность к уплате налога, а размер дохода, получаемого налогоплательщиком, характеризует его возможность платить определенный уровень налога.

Установленная для всех налогоплательщиков единая ставка налога не отвечает требованиям данного принципа, так как не позволяет взимать со сверхвысоких доходов налог по более высокой ставке с целью его дальнейшего перераспределения. В этой связи налог на доходы физических лиц свою распределительную функцию выполняет не в полном объеме.

Определенную сложность при обосновании рациональности и необходимости введения прогрессивного налогообложения представляет решение вопроса об определении динамики прогрессии и установлении шкалы налога.

В настоящее время из множества предлагаемых вариантов заслуживает внимания шкала налогообложения, построенная в соответствии с требованиями перспективного социально-экономического развития и роста благосостояния населения (табл. 3).

Таблица 3. Рекомендуемая шкала ставок налогообложения доходов физических лиц⁵

Годовой доход, руб.	Ставка налога	Доля налога в доходе, %
до 120 000,00	Не облагается	Не облагается
от 120 000,01-500 000,00	8%	8
от 500 000,01-1 100,00	13%	13
от 1 100,01-2 900,00	143 000 руб. + 30% от суммы, превышающей 1 100 000 руб.	13-23,5
от 2 900,01	377 000 руб. + 40% от суммы, превышающей 2 900 000 руб.	23,5-35 (при совокупном годовом доходе, превышающем 10 млн. руб.)

Рекомендуемая шкала имеет ряд преимуществ, связанных как с перспективными целями развития социально-экономической сферы, так и с простотой, включающей прогрессию из пяти ставок налога.

⁵ Гулина М.Н. Совершенствование налога на доходы физических лиц как источника формирования доходной части бюджетов регионов и муниципальных образований. // Вестник университета (Управления). - 2008. - № 11(49)

Список литературы:

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации по состоянию на 01.01.2013
2. Гулина М.Н. Совершенствование налога на доходы физических лиц как источника формирования доходной части бюджетов регионов и муниципальных образований. // Вестник университета (Управления). - 2008. - № 11(49)
3. Российская экономика: прогнозы и тенденции. – 2011. - № 12(225)
4. Финансы и кредит. – 2011. - №5(437)
5. Косов М.Е. Налогообложение доходов и имущества физических лиц: учебное пособие. – М.: Юнити-Дана, 2010.
7. www.gks.ru