

УДК 316

## КОГНИТИВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Козулина Т. Д., аспирантка Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, эксперт-исследователь Фонда Свободы Информации

Статья рассказывает проблемы социального управления, причина которых лежит в когнитивной сфере человеческого мышления. Когнитивные проблемы ограничивают возможности координации действий людей в ходе совместно осуществляемой деятельности, негативно отражаются на попытках управления сложными социальными системами.

**Ключевые слова:** социальное управление, когнитивная сфера, мышление

### COGNITIVE PROBLEMS OF SOCIAL MANAGEMENT

Kozulina T. D., graduate student of Siberian Institute of Management – branch of RANHiGS, expert researcher of Freedom of Information Foundation

Graduate Student

Resume

The article talks about problems of social management, cause of which lies in cognitive sphere of human thought. Cognitive problems limit possibility of coordinating actions of people in course of joint activity, have a negative impact on attempts to manage complex social systems.

**Keywords:** Social management, cognitive sphere, thinking

Социальное управление – это деятельность человека по организации окружающей среды, которое включает в себя государственное, корпоративное, экспертное и другие виды управления в организациях любого вида. Количество видов организаций, сумма связей между участниками организационного взаимодействия с течением времени всё увеличиваются, усложняя задачи социального управления. Можно говорить о том, что в настоящее время человечество столкнулось с неспособностью эффективного решения сложных организационных проблем, о чем свидетельствует, например, затянувшийся финансово-экономический кризис 2008-2011 гг., а экологический кризис, а также проблемы стран третьего мира, социальная ситуация в которых не может разрешиться и улучшиться в течение долгих лет. Современную проблему социального управления Пунда Д. И. и Юсупов Р. М. формулируют как сложность в «управлении многообразием не полностью формализуемых технологий деятельности социальных систем» [1, с. 334]. Динамичные комплексные социальные организации, а также протекающие в них процессы просто не могут быть полностью охвачены существующими у человека способами познания и формализации социальной реальности.

Чтобы разобраться с этой проблемой, рассмотрим для начала естественные ограничения человеческого мышления, которые могут стать причиной принятия неадекватных ситуации управленческих решений. Одно из ограничений мыслительной

возможности управлять социальной системой состоит в невозможности охвата всех её элементов.

Человек, как правило, может удерживать в поле внимания одновременно только около 7 +/- 2 объектов. Если человек воспринимает социальные объекты не одновременно, а развивает сценарии взаимодействия с ними/между ними, то может охватить около 150 персоналий и общаться с ними, согласно исследованиям Робина Данбара. Этот исследователь изучал группы приматов, жителей малоразвитых деревень, структуры военных организаций и отметил, что средние размеры этих организаций колеблются около значения 150 человек [2]. Число зафиксированных во внимании управленца объектов и сценариев будет всегда меньшим, нежели число не детерминированных и не формализованных проявлений активности социальной системы.

Второе когнитивное ограничение возможности управлять следует из первого и заключается в том, что модель социальной реальности не тождественна социальной реальности. Такой дуализм восходит к философской идее И. Канта, состоящей в том, что мир реальных вещей и мир наших знаний не тождественны. Нейробиологи У. Матурана и Ф. Варела в книге «Древо познания» так проиллюстрировали эту функциональную особенность сознания: «мы не видим «цветов» реального мира, мы проживаем наше собственное хроматическое пространство» [3, с. 20]. Подобного рода утверждения нашли свое эмпирическое подтверждение в экспериментальной психологии.

Например, для познания окружающего мира нам не просто необходимо построить его ментальную модель, но более того, чтобы объекты окружающего мира заняли в нашей голове должное место, им необходимо получить определенную перекодировку. Как отмечает Дж. А. Миллер, мы постоянно используем перекодирование в той или иной форме в повседневном поведении, и часто это выражается в необходимости объяснять и пересказывать понятия/события «своими словами» [4]. Когда люди являются свидетелями каких-либо событий и хотят их запомнить, они делают словесное описание, запоминая получившуюся вербализацию. Когда люди обращаются к этой вербализации, находящейся в памяти, они восстанавливают уже вторичные, обработанные данные.

Управление должно координировать цель, средство и объект своей деятельности, однако ограничения мыслительных возможностей управлять влекут за собой проблемы такой координации. Субъект, который принимает мыслимые факты за реальные, может действовать не в соответствии с реальной ситуацией, самонадеянно стремиться изменить окружающий мир согласно своему взгляду.

Когнитивные проблемы социального управления может закрепить и воспроизводить сложившийся способ восприятия и обработки информации, поступающей из среды. Пожалуй, здесь снова уместно привести фразу из «Древа познания» У. Матурана и Ф.

Варела, которые отметили, что «когда мы пытаемся более детально разобраться в том, каким образом мы познаем этот мир, мы неизменно обнаруживаем, что не можем отделить историю наших действий – биологическую и социальную – от того, каким этот мир нам кажется» [3, с. 20].

Б. С. Сивиринов сформулировал проблемы, которые могут появиться в социальном управлении из-за когнитивных ошибок. Одна заключается в недостаточном уровне социального знания; другая - в отсутствии учета ограничений и пределов человеческого сознания. Нежелание осуществлять этот учет приводит к неадекватным и самонадеянным управленческим решениям. Ещё одна проблема, на которой следует остановиться подробнее, заключается в недооценке того факта, что каждый социальный объект имеет полиморфный характер и его адекватное восприятие возможно только с помощью полиморфных компетенций [5].

В настоящее время происходит переход от «субъект-объектной» к «субъект-субъектной» концепции социального управления, вторая из которых заключается в том, что объект влияния в социальном управлении – это в конечном счете человек или группа людей, которые наделены собственным сознанием. Субъект-объектное представление об управлении обществом восходит ещё к платоновским мечтам об идеальном государстве, в котором управленческое звено (философы) является одним из функциональных «винтиков» в механизме жесткого разделения общественных функций по их отнесению к соответствующим социальным стратам. Однако такой проект общества – механизма не является возможным для реализации, поскольку общество куда сложнее в своем устройстве. Дело в том, что когда мы говорим об обществе как об объекте управления, то приходится как-то выходить из того положения, что общество – это люди, а они не объекты, а субъекты.

В связи с этим следует учитывать то, что управленческая компетенция не может быть сосредоточена в голове одного единственного управленца. В том числе следует вести речь о том, что власть в современном обществе становится все более диффузной, происходит значительное перераспределение функции социального управления от государства к другим субъектам. Более того, некоторые авторы, такие как В. Е. Лепский, отмечают, что среду, в которой в настоящее время осуществляется управление, следует называть в контексте научных исследований, придерживающихся современной парадигмы, «полисубъектной» [6]. Это такая среда, которая включает в себя наряду с различными типами субъектов совокупность ценностей мирового культурного развития. Это среда, которая рассматривается как саморазвивающаяся система.

В. Е. Лепского поддерживают С.В. Борисов, В.О. Богданова, которые, рассматривая взаимодействие субъекта с окружающим миром с позиции конструктивизма, отмечают, что субъект никогда напрямую не контактирует с окружающим миром. «Его контакт с

реальностью представляет собой сложную систему опосредования. Поэтому то, что носит название реальности, является, по сути, результатом творческой активности субъекта, его продуктивной деятельности, миром его опыта и коммуникации с другими, подобными ему «социокультурными монадами». Такое освоение реальности представляет собой скорее процесс ее субъективации...» [6, с. 49].

В конечном счете, можно сделать вывод о том, что преодоление когнитивных проблем социального управления лежит в учете картины мира объекта воздействия, его мнения, а также в привлечении его компетентного участия. Без этого управленческая деятельность становится отчужденной и влечет за собой принятие некомпетентных и неадекватных управленческих решений.

### **Литература**

1. Пунда Д.И. Когнитивная природа современной сложности управления // Труды СПИИРАН. 2011. Вып. 18. С. 320–335
2. Wellman B. Is Dunbar's number up?// The British Journal of Psychology. 2011. Vol. 103. Issue 2. P. 149-292
1. Матурана У., Варела Ф. Древо познания / Пер. с англ. Ю. А. Данилова. М.: Прогресс-Традиция. 2000. 224 с.
2. Miller G. A. The Magical Number Seven, Plus or Minus Two Some Limits on Our Capacity for Processing Information //Psychological Review. 1956. Vol. 101, No. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psych.utoronto.ca/users/peterson/psy430s2001/Miller%20GA%20Magical%20Seven%20Psych%20Review%201955.pdf> (дата обращения: 29.09.2013)
3. Сивиринов Б.С. Восприятие социальных систем как информационно-когнитивная проблема социального анализа в социальном управлении // Теория и практика общественного развития. 2012. № 11. [Электронный ресурс]. URL: <http://teoria-practica.ru/-11-2012/sociology/sivirinov.pdf> (дата обращения: 29.09.2013)
4. Рефлексивные процессы и управление. Сборник материалов VIII Международного симпозиума 18-19 октября 2011 г., Москва / Под ред. В.Е.Лепского – М.: «Когито-Центр», 2011. – 271 с.

Рецензент: Сивиринов Борис Сергеевич, д. соц. н., доцент