

## **МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ОРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНЧЕСКОГО СПОРТА**

**Халалеева О. Е.**

*Томский университет систем управления и радиоэлектроники, г. Томск*

*Гуманитарный факультет, 5 курс.*

*Научный руководитель: Орлова Вера Вениаминовна - доктор социологических наук, профессор кафедры философии и социологии, директор НОЦ СГТ ТУСУР*

**В развитых зарубежных странах сфера спорта четко разделена на массовый спорт, или спорт для всех, спорт высших достижений (олимпийский) и профессиональный спорт. И этими видами спортивной деятельности занимаются различные спортивные организации.**

**Ключевые слова: студент, спорт высших достижений, финансирование спортивных организаций**

### **INTERNATIONAL EXPERIENCE OF UNIVERSITY SPORTS**

**Khalaleeva O. E.**

**TUSUR, Tomsk**

**In developed countries the scope of sport clearly divided into mass sport, or sport for all, sports of the higher achievements (Olympics) and professional sports. And these types of sporting activities are undertaken by various sports organizations.**

**Key words: Student, sports of the higher achievements, funding sports organizations**

Развитие спорта высших достижений – это прерогатива государства и национальных государственных и общественных спортивных организаций. Развитие массового спорта – прерогатива государства через муниципальные и местные органы власти, спортивные организации и учреждения на этом уровне и, конечно, самого населения. Развитие профессионального спорта осуществляют частные коммерческие структуры с небольшой долей помощи со стороны муниципалитетов и местных органов власти.

Неотъемлемой функцией государства в современной практике спорта должна являться правовая поддержка. Ввиду того, что спорт – это специфический вид деятельности и существует тенденция к развитию карьерных характеристик в данной отрасли, то правовое регулирование заслуживает особого внимания. В международной практике спортивное право активно развивается как отдельная отрасль правоотношений.

Термин «международное спортивное право» используется в современной правовой литературе в двух значениях: как часть международного права, обозначение совокупности актов международного характера регулирующих международные спортивные отношения (конвенции акты международного олимпийского комитета (МОК) и т.п.); как правовое регулирование в сфере спорта на международном уровне в широком смысле (свойственно англосаксонской системе права).

Наиболее важными международно-правовыми актами в сфере физического воспитания и спорта являются:

- Международная хартия физического воспитания и спорта, провозглашенная Генеральной конференцией ООН в Париже 21 ноября 1978 года. Хартия была принята с целью поставить развитие физического воспитания и спорта на службу прогрессу человечества, содействовать их развитию и побуждать

правительства, компетентные неправительственные организации, работников просвещения, семьи и отдельных лиц руководствоваться ею, распространять ее и применять.

- Спортивная хартия Европы, принятая 7-й конференцией министров по спорту европейских стран в г. Родосе (Греция) 15 мая 1992 года. Принятие Хартии создало основу для единой правительственной политики европейских стран в сфере спорта. Спортивная Хартия Европы представляет собой довольно краткий правовой документ, который включает в себя 13 статей, где отражены общие принципы политики стран-участниц в физкультурно-спортивной сфере.

К наиболее существенным тенденциям развития правового регулирования на общемировом уровне можно отнести:

- повышение децентрализации управления в области спорта, в том числе в глобальном масштабе; повышение полномочий саморегулируемых организаций в области спорта, снижение вмешательства государства в область спорта;
- унификация национального законодательства о спорте по всему миру;
- тенденция усложнения структуры и увеличения объема законодательного регулирования в области спорта в большинстве стран с одновременным расширением и активизацией использования различных форм систематизации законодательства о спорте;
- переосмысление и радикальное усовершенствование модели управления профессиональным спортом;
- совершенствование правовых механизмов борьбы с насилием и употреблением допинга в спорте;
- либерализация спортивных трансферов;
- либерализация законодательства о спортивных трансляциях;
- приватизация финансирования профессионального спорта, что повлечет развитие спонсорства, прав на спортивные трансляции, модернизацию стадионов и совершенствования системы продажи билетов на спортивные состязания;
- повышение ясности и прозрачности для инвесторов, вкладывающих средства в спортивные проекты, повышение гарантий защищенности инвестиционных интересов;
- повышение защищенности прав спортсменов, в том числе их прав на охрану здоровья и экономических прав;
- дальнейшее повышение идентификации спорта как экономической деятельности.

Хотя каждой стране присуща своя национальная система физкультурно-спортивного движения, на Западе, как правило, она представляет собой органичное сочетание и соединение усилий государства, правительственных, общественных и частных организаций и учреждений.

По уровню государственного регулирования спортивной сферы страны могут быть условно разделены на две категории.

К первой относятся те страны, где государство практически не вмешивается в спортивную жизнь, она целиком автономна, то есть развитие спорта относится к компетенции самих спортивных движений. Наиболее яркий пример США, где не оказывается финансовой поддержки спорту со стороны федерального правительства. В других странах (Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Япония) государство осуществляет лишь материальную поддержку спорту при его полной автономии.

Ко второй категории относятся страны, проводящие государственную спортивную политику. Они берут на себя ответственность за развитие спорта. На центральном уровне эта работа поручается спортивному министерству или другому ведомству, в котором существует специальный орган, курирующий физкультурно-спортивную работу. Министерства по спорту функционируют в четырнадцати европейских государствах.

Зачастую эти две модели спортивного регулирования дополняют одна другую. Например, итальянское законодательство признает за своим Олимпийским комитетом главенствующую роль в национальном спортивном движении. Кроме того, спортивная деятельность регулируется либо центральными структурами (Германия), либо региональными (Италия).

В настоящее время в большинстве стран ответственность за развитие физического воспитания и спорта несут государственные органы. К ним относятся Австрия, Испания, Италия, Финляндия, Франция, страны Восточной Европы, большинство развивающихся и постсоветских государств. В тех странах, где нет министерств спорта, за его развитие отвечают другие государственные органы. Спорт находится под контролем министерств по образованию, культуре, молодежи и др. (Бельгия, Греция, Португалия, Финляндия, Эстония). В Германии и Швейцарии вопросами спорта ведают министерство внутренних дел, в Швеции – министерство финансов, в Японии – министерство образования, науки и культуры.

Рассматривая финансирование спортивных организаций за рубежом, можно отметить, что существует так же, как и в области государственного управления, две модели: американская система финансирования и старая система финансирования социалистических стран. В первой модели финансирование осуществляется в большей степени за счет частных инвесторов и коммерциализации спорта. Во второй же финансирование спортивных организаций – государственные дотации из планового бюджета, как на муниципальном, так и на федеральном уровне.

Как уже отмечалось выше, в развитых зарубежных странах сфера спорта четко разделена на массовый спорт, или спорт для всех, спорт высших достижений (олимпийский) и профессиональный спорт. Каждое из этих направлений финансируется из разных источников и различной частью общего бюджета спортивных организаций.

На развитие спорта высших достижений выделяются средства из государственного бюджета (за исключением США) в размерах, которые зависят от целей и задач, поставленных государством и обществом. В бюджетах национальных спортивных федераций во многих странах государственные дотации составляют от 50 до 80% в зависимости от вида спорта.

На развитие массового и детско-юношеского спорта муниципальные и местные бюджеты расходуют от 1 до 3% от общего объема бюджетных ассигнований. Причем в странах с высоким уровнем жизни значительные средства на свое оздоровление инвестирует само население.

В некоторых европейских странах муниципальные органы власти поддерживают отдельные профессиональные виды спорта или команды.

Практически во всех зарубежных странах, особенно в США, права на трансляцию соревнований по многим видам спорта продаются телекомпаниям. И эти средства являются одним из основных источников финансирования спорта высших достижений и профессионального спорта.

Уровень развития массового спорта в любой стране – это платформа для успешной деятельности детско-юношеских спортивных организаций, студенческих клубов и профессиональных спортсменов, вплоть до национальных сборных, выступающих на международных соревнованиях. Поэтому инвестирование средств в массовый спорт – это большой шаг в сторону увеличения не только показателей жизни населения, но и вектор на укрепление общественных отношений.

Актуальной проблемой и необходимым условием развития массового спорта является его финансовое обеспечение. Этой проблеме в течение длительного времени уделяется большое внимание, как со стороны разных социальных институтов, так и со стороны представителей спортивной науки. В Европе, например, активные действия относительно финансирования массового спорта были осуществлены в 1990-е годы. В Европейской спортивной хартии, принятой в 1992 году на конференции министров по спорту государств Европы, было указано на необходимость сделать доступными средства из государственных бюджетов с целью решения проблем развития спорта.

Одним из ярких представителей развития спортивных организаций и спортивного сообщества является Европейский регион. Но даже здесь, в регионе, где страны тесно связаны между собой в политике и экономике, государственное участие в спортивной жизни общества имеет разный вес и способы регулирования финансовых аспектов деятельности организаций.

Финансирование массового спорта можно классифицировать на несколько моделей, опираясь на четыре определяющих критерия, среди которых:

- уровень привлечения населения к занятиям спортом (с учетом членских взносов);
- уровень государственного финансирования в расчете на одно лицо;
- вклад прямых семейных расходов;
- вклад волонтерского сектору.

Каждая из моделей отображает разные исторические, институциональные и культурные факторы, также как и разные уровни экономического развития и регуляторные механизмы в каждой из стран.

Первая модель присуща странам севера и запада Европы. Эти страны имеют высокий уровень участия населения в спортивной деятельности и относительно высокий уровень как частного, так и государственного, финансирования. Группа стран, исповедующих такую модель, объединяет Австрию, Бельгию, Данию, Финляндию, Германию, Ирландию, Люксембург, Нидерланды, Швецию и Кипр. В данной группе стран средний уровень семейных расходов является низким, благодаря высокому уровню государственной поддержки, существенным поступлениям из других финансовых источников и высокому уровню ВВП на душу населения. Вклад волонтерского труда также влияет на уменьшение расходов на предоставление населению спортивно-оздоровительных услуг высокого качества.

Вторая модель распространена в странах средиземноморского региона. Этим странам присущ более низкий уровень государственной поддержки массового спорта. Социальные потребности в спортивно-оздоровительных услугах здесь опираются на меньшую государственную помощь, чем в странах первой группы. Однако население демонстрирует готовность тратить собственные средства за оздоровительные услуги спортивных клубов, учитывая, что уровень семейных расходов более высок в сравнении с уровнем государственных расходов. К этой группе принадлежат Греция, Италия, Мальта и Испания. В данной группе семейные расходы на массовый спорт более высокие, чем в странах первой группы. Вклад волонтерского сектора также ниже, чем в предыдущей группе, и уровень участия в массовом спорте (членство в спортивных клубах) ниже.

Третья модель охватывает несколько стран, в которых спортивная инфраструктура была фактически разрушена после 1990 года. В этих, прежде всего центральноевропейских странах, существует низкий спрос на спортивно-оздоровительные услуги. Кроме того, государственная политика в сфере спорта не имеет приоритетного значения в создании условий для роста спроса на спортивно оздоровительные услуги вследствие ограниченных возможностей государственных бюджетов. В эту группу стран входят Эстония, Венгрия, Литва, Португалия, Румыния, Словакия и Словения. В этих странах уровень расходов из семейного бюджета на занятия спортом является низким, также как и вклад волонтерского движения. Финансовая поддержка со стороны государства также соответственно низкая. Уровень участия в массовом спорте (членство в спортивных клубах) составляет примерно столько же, сколько и в предыдущей группе.

Четвертая модель (Болгария, Чешская Республика и Польша) почти идентична предыдущей модели. Важным отличием этой модели является относительно высокая часть финансовых поступлений от проведения государственных лотерей, тотализаторов, и от азартных игр. Чешская Республика стоит особняком от двух других стран по причине высокого вклада волонтерского движения в развитие спортивных организаций, что в известной мере компенсирует незначительные финансовые поступления из других секторов. В данной группе низкий объем семейных расходов компенсируется, как относительно высоким уровнем государственной поддержки массового спорта, так и поступлениями из других источников. В Польше и Болгарии, например, вклад государственных органов в дело финансирования спорта значительно превышает средние расходы на душу населения из семейного бюджета.

В дополнение к рассмотренным выше четырем моделям можно определить еще две модели, присущие одиночным странам – Франции и Великобритании. Во Франции уровень общественного запроса на спортивно-оздоровительные услуги и уровень общих расходов на занятие спортом на душу населения являются приблизительно сравнимыми с аналогичными показателями стран, которые применяют первую модель финансирования массового спорта. Таким же высоким, как в странах первой группы, является уровень привлечения населения к занятиям спортом. В то же время во Франции государственный сектор делает больший вклад в финансирование массового спорта, чем в странах первой группы. В противовес, меньшими являются расходы из семейных бюджетов.

В Великобритании действует модель ограниченной государственной поддержки по сравнению с любой другой страной. Расходы из семейных бюджетов выступают относительно большим источником финансирования массового спорта, что отражает высокий уровень готовности населения платить за услуги и высокий уровень индивидуального осознания важности физической активности. Однако относительно

низкий уровень государственной поддержки может привести к снижению уровня участия населения в спортивной деятельности по сравнению со странами, где применяется первая модель финансирования массового спорта.

В международной практике спорта нельзя забывать про такого гегемона, как США. Во многих источниках отдельно выделяется американская модель финансирования спорта. Для Американской модели характерно отсутствие прямой поддержки спорта из бюджета страны и наличие большого количества налоговых льгот для частного сектора. Актуальна также поддержка детско-юношеского спорта и оздоровительного движения из местных бюджетов. В Америке 95% расходов на спорт, включая медицинское обслуживание, берут на себя частные компании. Однако средний уровень доходов населения, которое обеспечивает последующую окупаемость проектов, таких, как чемпионаты профессиональных лиг, в США высок. В Америке существует практика льготного налогообложения и кредитования, частичное или полное освобождение от уплаты налоговых пошлин, предоставление субсидий и субвенций. В качестве примера можно привести освобождение от налогообложения поступающее в спортивные организации снаряжение и оборудование, а также взносов и пожертвований различных предприятий. Все большее значение в системе финансирования национального спортивного движения приобретает сотрудничество с ведущими радиотелевизионными компаниями, осуществляемое на сугубо коммерческой основе.