ПРОБЛЕМАТИКА СОЛИДАРНОСТИ В ТРУДАХ Т.ПАРСОНСА

Луц Ю.А. студентка ТУСУР, г. Томск

PERSPECTIVE OF SOLIDARITY IN THE WRITINGS OF T. PARSONS

В структурном функционализме Т. Парсонса солидарность рассматривается в контексте проблематики интеграции социальной системы. Поскольку развитие последней происходит по принципам дифференциации и усложнения, интеграция понимается как выработка единых функциональных и ценностных оснований для встраивания новых элементов в систему. Характерно, что Парсонс активно использует при рассмотрении данных процессов категориальный аппарат интеракционистской парадигмы.

Как известно, общая система человеческого действия, по Парсонсу, обусловлена комплексом социальных детерминаций в социальной системе, системе личности и системе культуры. Детерминации социального действия носят, безусловно, знаковый характер в построениях американского социолога. Система координат действия предполагает, согласно Парсонсу, «ориентацию одного или более акторов на ситуацию, включающую других акторов. Тем самым схема единиц действия и взаимодействия является схемой отношений» [1, с. 52-53]. Парсонс подразделяет мир объектов, входящих в схему отношений, на социальные, физические и культурные объекты. Под социальным объектом подразумевается любой данный индивид, будь это другой, ты сам или некое сообщество. Физическими объектами являются эмпирические сущности, не вступающие во «взаимодействие» с актором. Наконец, под культурными объектами Парсонс понимает «символические элементы культурной традиции, идеи или верования, экспрессивные символы, или ценностные образцы, коль скоро они трактуются индивидом как ситуативные объекты и не усвоены как сущностные элементы структуры его личности» [1, с. 53]. Фундаментальным свойством действия является, по мнению американского мыслителя, то, что оно не заключается исключительно в реакциях на конкретные ситуативные стимулы. Напротив, актор развивает систему ожиданий в отношении различных объектов ситуации. На основании этих ожиданий он и формирует свои действия с учетом собственных потребностей и возможностей их удовлетворения, зависящих от различных вариантов его возможного действия. Разнообразные элементы ситуации приобретают, указывает Парсонс, особые смыслы для эго в качестве знаков или символов, относящихся к системе его ожиданий. «Эти знаки и символы служат в качестве средств коммуникации, и в тот момент, когда возникает такая коммуникативная символическая система, мы можем говорить о началах культуры, становящейся частью системы действия» [1, с. 54]. Таким образом, делает вывод Парсонс, социальная система состоит из множества взаимодействующих друг с другом в данной ситуации индивидуальных деятелей, стремящихся к «оптимизации удовлетворения», чье отношение к ситуации и друг другу в ней определено и опосредовано системой культурно-структурированных и общих символов.

Роль и структура символических систем в социуме рассматривается Парсонсом прежде всего сквозь призму их связи с различными аспектами системы действия и их отношения к коммуникации и культуре. Рассматривая проблему возникновения символов, социолог подчеркивает социальность их происхождения. «Символизирование, – пишет Парсонс, – не может возникнуть или функционировать без взаимодействия акторов, и индивидуальный деятель способен усвоить символические системы только через взаимодействие с социальными объектами» [1, с.54].

Для того чтобы процесс взаимодействия приобрел структуру, значение знака должно быть абстрагировано от частных данной ситуации, считает социолог. То есть это значение должно быть стабильным, вне зависимости от вариаций действий как эго, так и другого, несмотря на все возможные комбинации их отношений. Парсонс неоднократно подчеркивает необходимость стабильности символических систем, их относительной независимости от частных ситуаций для высокого уровня развития систем человеческого

действия. Именно благодаря этой устойчивости и может возникнуть социальная солидарность как коммуникация или система общепринятых символов, функционирующая в социальном взаимодействии и называемая социологом культурной традицией.

На стабильность системы и характер ее функционирования, согласно Парсонсу, оказывают воздействие не только действия осуществленные, или актуальные, но и действия предполагаемые, или потенциальные, обусловленные соответствующими представлениями взаимодействующих сторон. В качестве необходимых процессов для поддержания равновесия системы Парсонс определяет, во-первых, размещение и, во-вторых, интеграцию. Под размещением социолог подразумевает «процесс, поддерживающий распределение компонентов или частей системы, совместимое с поддержанием данного состояния равновесия» [1, с.56]. Под интеграцией же он понимает процессы, благодаря которым «отношения к окружающей среде опосредуются таким образом, чтобы отличительные внутренние признаки и границы системы как отдельной сущности сохранялись перед лицом варибельности внешних ситуаций» [1, с. 56-57].

Социальный теоретик особо подчеркивает, что самоподдержание системы есть не только сохранение границ, но и сохранение специфичных отношений частей системы внутри данных границ. Тем самым самоподдержание предполагает контроль и над внешними вариациями, и над тенденциями к изменению (т. е. преобразованию специфичного состояния), идущими изнутри самой системы. Это Парсонс относит в равной мере ко всем эмпирическим сущностям – как к системе личности, так и к социальной системе.

Таким образом, солидарность в построениях американского теоретика является, феноменом, с одной стороны, объективированного характера, как и социальная система вообще, с другой стороны – максимально динамичным явлением, обусловленным комплексом повседневных взаимодействий акторов. Тем самым солидарность выступает главным условием поддержания стабильности и воспроизводства социальной системы и сама воспроизводится за счет непрекращающегося контроля над изменениями, идущими как извне, так и снаружи системы. Очевидно, что такой подход к солидарности до известной степени продолжает линию, определившуюся в классических работах по социальной теории: Парсонс фактически говорит о том же насилии и о той же социокультурной компоненте (символах), что и представители раннего этапа социального теоретизирования.

Отметим также, что согласно теории структурного функционализма Т. Парсонса взаимопомощь представляет собой систему, осуществляющую ряд важнейших социальных функций: адаптации, целедостижения, интеграции, а также воспроизводства образца. Категория интеграции Т. Парсонсом рассматривается в двух значениях: 1) как процесс адаптации системы к окружающей среде; 2) как процесс стабилизации (уравновешивания) системой всех ее элементов при ее изменениях (включении в нее новых элементов).

Итак, в структурном функционализме современного социально-философского теоретизирования проблематика солидарности концептуализируется следующим образом: солидарность является феноменом, с одной стороны, объективированного характера, как и социальная система вообще, с другой стороны – максимально динамичным явлением, обусловленным комплексом повседневных взаимодействий акторов, выступающим главным условием стабильности и воспроизводства социальной системы, условием чего выступает постоянный контроль над изменениями как внешнего, так и внутреннего характера. Присутствует в структурном функционализме и тандем насилия и социокультурной компоненты как дуальное основание социальной солидарности.

Литература

1. Жалкиев В.Т. Современные социально-философские концепции солидарности // Историческая и социально-образовательная мысль. 2010. № 4. С. 51-56