

**ОЦЕНКА АДАПТИРОВАННОСТИ ГОРОДСКОГО ПРОСТРАНСТВА ДЛЯ
ГРАЖДАН С МАЛОЛЕТНИМИ ДЕТЬМИ
(НА МАТЕРИАЛАХ ГОРОДА БЕЛГОРОДА)**

Куюденко А. С.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Статья основана на эмпирическом исследовании, в котором анализируются актуальные для молодых матерей проблемы: социальная изоляция матерей, пространственная мобильность в городе, адаптированность городского пространства.

Ключевые слова: социальная изоляция, материнство, дети, мобильность, адаптация городского пространства.

**EVALUATION OF ADAPTATION OF URBAN SPACE FOR CITIZENS WITH YELLOW
CHILDREN (ON THE MATERIALS OF THE CITY OF BELGOROD)**

Kuyudenko A. S.

Belgorod National Research University

The article is based on the empirical study of the author, which analyzes current problems for young mothers: social isolation of mothers, spatial mobility in the city, adaptation of urban space.

Key words: social isolation, motherhood, children, mobility, adaptation of urban space.

Город является публичным пространством, в котором сталкиваются и реализуются интересы различных социальных групп.

Городское пространство воспринимается родителями как проблема: специфика организации городской среды связана с наличием множества барьеров. Эти барьеры имеют вид физических препятствий для перемещения родителей с маленьким ребенком: отсутствие пандусов, лифтов, съездов для колясок в бизнес-центрах, учреждениях социального обслуживания населения, жилых домах, магазинах, пеленальных столиков в общественных туалетах и т. п.

Организация физического пространства поддерживается коллективными представлениями или стереотипическими барьерами, связанными с определенными моральными предписаниями в отношении образа жизни матерей и практик ухода за детьми. Период «активного» материнства предполагает, что женщина практически все свое время будет посвящать ребенку, частота контактов и интенсивность ее социальной жизни резко снизятся. Молодые матери ощущают себя социально изолированными.

Также ощущение социальной изоляции поддерживается на уровне стереотипных представлений российского общества о должном поведении женщины после рождения ребенка.

Для разработки эффективных предложений по оптимизации публичных пространств города Белгорода для граждан с малолетними детьми было проведено собственное социологическое исследование. При этом были использованы как качественные, так и количественные методы анализа социологической информации. К качественным методам относится анализ личных документов, интервью, а к количественным – метод анкетного опроса.

В результате исследования было выявлено, что имеет место высокий уровень социальной изоляции молодых матерей. Более половины опрошенных считают, что после рождения ребенка они стали значительно реже общаться с друзьями (53,6%). То, что общение немного сократилось, отмечают 15,2% респондентов, 13,5% женщин считают, что рождение ребенка никак не повлияло на частоту общения с друзьями, а 9,8% наоборот, высказывают мнение о том, что стали общаться чаще. Затруднились с ответом 7,9%.

Подавляющее большинство ответивших считают, что встречи сократились значительно (72,4%). 15,9% женщин отмечают, что после рождения ребенка частота встреч немного сократилась. Для 7,5% респонденток количество встреч осталось на прежнем уровне, а 1,3% стали видеться с друзьями чаще. Небольшая часть матерей затруднилась ответить на этот вопрос 2,9%.

Также 60,9% респонденток хотели бы увеличить количество встреч со своими друзьями.

Затем была проанализирована городская мобильность матери с малолетним ребенком. Она является неудовлетворительной и в основном ограничивается местожительством и близлежащей территорией.

Более половины респондентов каждый день гуляют недалеко от дома («в нашем районе») (52,5%), около четверти ответивших гуляют около дома, во дворе (22,4%), 20,3% выбирают далеко от дома (езды в центр города или на его окраину), 4,5% опрошенных гуляют за городом

Более двух третей опрошенных посещают публичные места редко как в будние, так и в выходные дни (69,5% и 65,8% соответственно), малая часть респондентов посещает их часто (7,4% и 12,7%). Также значительная часть матерей вообще не посещает публичные места (23,1% и 21,2%).

Здесь стоит отметить, что существует зависимость между ответами на данные два вопроса ($r=0,9$). То есть, обычно посещение публичных мест с малолетним ребенком не связано с тем, является ли этот день будним или выходным.

Следующий вопрос показывает удовлетворенность женщин собственной мобильностью: 27,8% респонденток недовольны своей ежедневной мобильностью, хотелось бы чаще выбираться из дома, 25,9% «скорее недовольны», 22,3% «скорее довольны», а 13,8% довольны. Часть опрошенных (10,2%) затруднились ответить.

Если суммировать ответы, то видно, что более половины респондентов (53,7%) недовольны своей городской мобильностью, а 36,1% удовлетворены. То есть каждая вторая женщина, воспитывающая малолетнего ребенка недовольна своей мобильностью.

Далее, перед женщинами был поставлен вопрос о проблемах досуга с ребенком в публичных местах (см. таблицу).

Таблица

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, почему в общественных местах не часто увидишь мам с маленькими детьми?»

Вариант ответа	Количество ответивших, % ¹
7)беспокоятся за здоровье и безопасность ребенка	60,4
3)нет комнаты матери и ребенка	46,5
1) долго добираться (далеко)	46,3
4) нет денег на развлечения	38,8
2) не комфортно ехать в общественном транспорте	30,8
5) нечем занять ребенка	15,2
6)боятся осуждения окружающих	7,1
8)другое	6,7
9) затрудняюсь ответить	0,0

Из таблицы мы видим, что наиболее популярным среди ответивших стало беспокойство за здоровье и безопасность ребенка (60,4%), на втором месте – отсутствие комнаты матери и ребенка (46,5%), затем следует «долго добираться (далеко)» (46,3%), нет денег на развлечения (38,8%), не комфортно ехать в общественном транспорте (30,8%), нечем занять ребенка (15,2%). Наименее популярным ответом является «боятся осуждения окружающих» (7,1%). Среди других вариантов ответа преобладает мнение о том, что совместный отдых с ребенком – это не отдых («хотят отдохнуть от ребенка», «нужно слишком много сил» и т.п.).

Отсюда видно, что у респондентов словосочетание «маленькие дети», прежде всего, ассоциируется со слабым иммунитетом, беспомощностью, что ведет к боязни вывести его в

¹ Сумма больше 100, так как вопрос допускал выбор нескольких вариантов ответа

общественное место. Также почти каждая вторая мать выделила такие проблемы, как отсутствие комнаты матери и ребенка в публичных местах, неудобное расположение мест отдыха и дороговизну развлечений.

Затем шел блок вопросов, направленных на оценку городской среды при ежедневных маршрутах.

Здесь и далее мы будем использовать индексы, рассчитанные следующим образом: каждому варианту ответа присвоен балл («да, полностью устраивает» – 5, «скорее устраивает» – 4, «затрудняюсь ответить» – 3, «скорее не устраивает» – 2, «не устраивает» – 1). Каждый полученный ответ оценивается в баллах, затем при помощи среднего арифметического рассчитывается общий индекс.

Первый вопрос в данном блоке касается состояния тротуаров города, насколько они удобны для прогулок с маленьким ребенком и коляской. Индекс состояния тротуаров составил 2,5 – ниже среднего.

Следующее распределение ответов показывает неудовлетворенность горожанок наличием пандусов, по которым можно свезти или поднять коляску. Подавляющее большинство респондентов указывает на их недостаточное количество в городе (83,9%). Затруднились с ответом 9,0% женщин, 5,5% говорят об их отсутствии, а 1,6% считают, что они есть везде.

Детская площадка является одним из основных мест времяпровождения матери и ребенка до 3-х лет и чаще всего она расположена недалеко от дома, об этом говорят 46,1% ответивших. У 30,8% площадка находится во дворе, 23,1% респондентов не имеют поблизости удобной и обустроенной детской площадки, она расположена далеко от дома.

Индекс обустроенности детской площадки равен 3,9, что является хорошим показателем.

Вероятность получить на ней травму оценивается респондентами как средняя, индекс 3,3.

Вероятность встретить в местах ежедневных прогулок агрессивных/неадекватных граждан равна 3,0.

Далее был задан вопрос об опасности, исходящей от проезжающих автомобилей во время ежедневной прогулки. Здесь индекс опасности также составляет 3,0.

Опасный мусор, встречающийся во время прогулки (битое стекло, иные острые предметы) – 3,3.

При оценке обустройства общественного транспорта для путешествий с ребенком по городу (наличие места для коляски/велосипеда, низкий порог и т.п.) индекс составил 2,7 – ниже среднего.

Исходя из вышесказанного, видно, что требуется адаптация городской среды, включающая в себя меры по устранению выявленных недостатков. Нами предложены следующие пути для адаптации городского публичного пространства Белгорода для матерей с детьми до 3-х лет:

1) Локальная ликвидация барьеров городской среды. Совместно с горожанами необходимо выявить барьеры (отсутствие пандусов, плохое состояние тротуаров и т.п.) и устранить их.

2) Урегулировать вопрос комнаты матери и ребенка в публичных местах на законодательном уровне, что значительно повысит комфорт отдыха с ребенком.

3) Повышение комфорта общественного транспорта. Снижение нагрузки на маршруты, ввод новых маршрутов общественного транспорта и т.д.

Список литературы:

1. Балакирева, М. Изучение повседневной мобильности горожанок с детьми: опыт применения смешивания методов – повседневность материнства [Текст] / М. Балакирева // ИНТЕР. – 2015. – № 10. – С. 60-69.

2. Наберушкина, Э.К. Доступность городской среды для инвалидов [Текст] / Э.К. Наберушкина // Социологические исследования. – 2010. – № 9. – С. 63-82.

3. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] // Режим доступа к изд. : <http://www.gks.ru/>. – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.

4. Филиппова, А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий [Текст] / А.Г. Филиппова // Журнал исследований социальной политики. – 2012. – № 10 (1). – С. 79-94.

5. Шпаковская, Л.Л. Городская инфраструктура заботы о детях: реальные и идеальные пространства [Текст] / Л.Л. Шпаковская // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2015. – № 4 (81). – С. 80-94.