

УДК 159.9.07

## ПИЛОТАЖНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИНДИВИДУЛЬНОГО СТИЛЯ СЛОВЕСНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ НА УРОКЕ

**Мальцева Екатерина Сергеевна** Национальный Исследовательский Томский Государственный Университет, Студент

***Аннотация** В данной работе описываются результаты психологического исследования речевого поведения учителей на уроке посредством методики наблюдения за словесными воздействиями педагога (Л.А.Регуш). Лидирующими видами словесного воздействия учителей являются диалог, поощрение и инструктирование, однако у каждого педагога отмечается индивидуальная своеобразная речевая стратегия, выражаемая в сочетании ряда опорных элементов-фраз.*

***Ключевые слова:** словесные воздействия, виды словесных воздействий, коммуникативная позиция педагога*

### FLIGHT RESEARCH INDIVIDUAL VERBAL STYLE INFLUENCES ON THE LESSON

**Maltseva E.S.** Research Tomsk state University, student, Tomsk

***Abstract.** This paper describes the results of psychological research of vocal behavior of teachers on the lesson through observation techniques verbal effects teacher (L.a. Regush). Leading types of verbal impact teachers are dialogue, encouragement and coaching, but each teacher notes private kind of speech strategy expressed in a combination of several pillars-phrases*

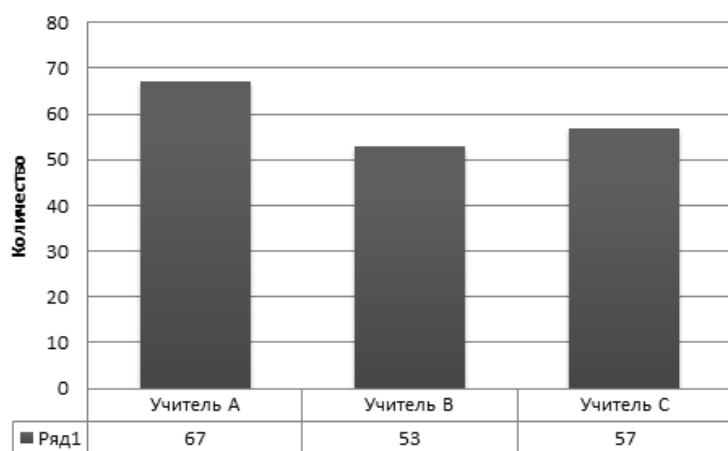
***Keywords:** verbal effects, types of verbal interventions, communicative teacher position*

Взаимодействие ученика и преподавателя – одна из самых актуальных тем в педагогике и психологии, а также их смежной педагогической психологии. Смена поколений происходит постоянно, и каждое новое поколение требует новых способов обучения. Словесные воздействия учителя – неизменно остаются одной из основных составных частей процессов коммуникации между учеником и учителем, что упоминается в статье Т. В. Татьяниной [3] за 2008 год. В более современных статьях (за последние 5 лет) анализируется ситуативное умение педагога пользоваться словесными воздействиями во время коммуникации с учениками (В. А. Григорьева-Голубева) [1].

**Объект исследования.** Словесные воздействия преподавателя на учеников

**Предмет.** Виды словесных воздействий (наравоучение, нотация, обращение учителя к ученику, повышение тона учителя, дисциплинирование – приказ, замечание – вопрос, угроза, команда, упрёк, просьба, распоряжение, инструктирование, поощрение, юмор, ободрение, диалог, порицание, ирония)

Исследование проводилось в средней общеобразовательной школе № 23 города Томска, на основе трех наблюдений за взаимодействием педагогов и детей одной возрастной категории (12-13 лет). Каждое наблюдение длилось 40-45 минут (1 академический час). За основу был



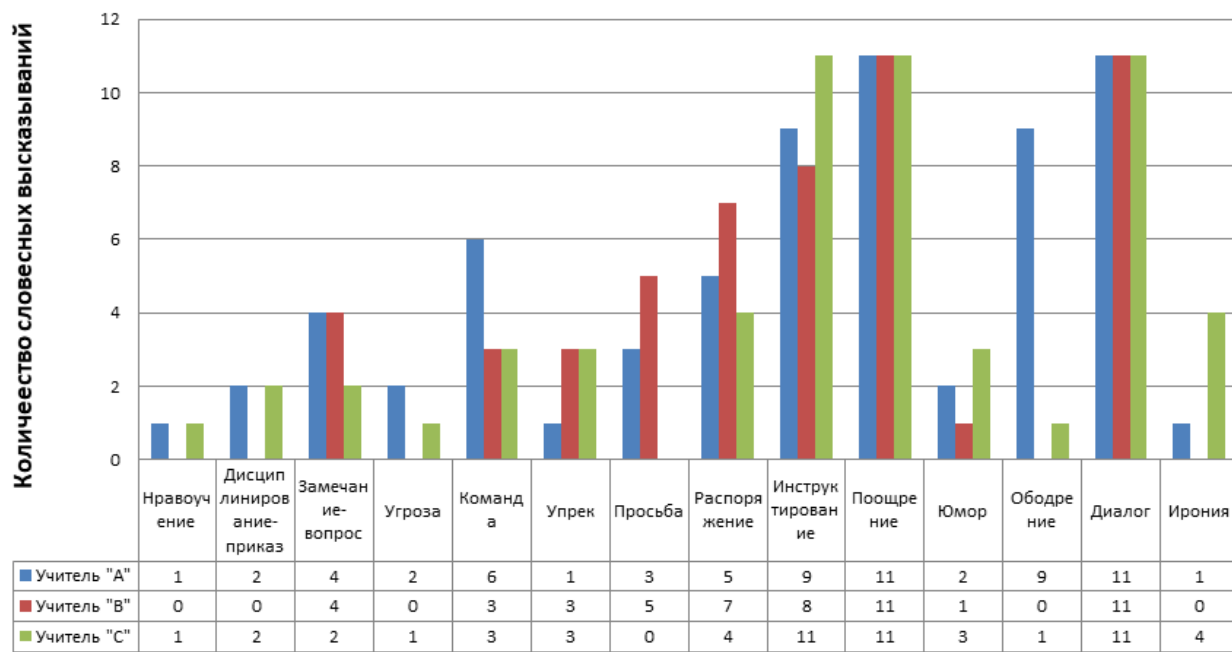
**Рисунок 1. Общее количество словесных высказываний**

взят бланк стандартизованного наблюдения за словесными воздействиями педагога (Л.А.Регуш) [2], который включал в себя следующие параметры: виды словесных воздействий, ранговое место словесного воздействия при высоком уровне понимания учителем учеников, ранговое место словесного воздействия при низком уровне понимания учителем учеников, список высказываний по каждому виду словесного воздействия на разных этапах урока, частота употребления каждого словесного воздействия в целом, ранговое место вида словесного воздействия у данного учителя. Главная цель исследования – сравнение словесных воздействий преподавателей разных дисциплин и выделение главенствующих видов словесных воздействий у каждого из них. Данное знание в дальнейших исследованиях позволит выделить те виды словесного воздействия, которые будут способствовать концентрации внимания учеников на педагоге и изучаемом предмете.

На рисунке 1 мы видим количество всех примененных словесных воздействий каждого педагога. Учитывая содержание каждого словесного воздействия, следует уточнить то, что словесные воздействия учителя «В» были короче, чем у двух других. По количеству слов в словесном воздействии учителей, «А» и «С» используют достаточно большие синтаксические конструкции, в то время как «В» старается ограничиться короткими фразами.

акademический час). За основу был  
взят бланк стандартизованного  
наблюдения за словесными  
воздействиями педагога  
(Л.А.Регуш) [2], который включал  
в себя следующие параметры:  
виды словесных воздействий,  
ранговое место словесного  
воздействия при высоком уровне  
понимания учителем учеников,  
ранговое место словесного  
воздействия при низком уровне  
понимания учителем учеников,  
список высказываний по каждому  
виду словесного воздействия на

## Виды словесных воздействий



**Рисунок 2. Виды словесных воздействий трёх преподавателей**

При анализе частоты высказываний и реакции учеников на них, лидирующими видами словесного воздействия стали диалог (у всех трёх учителей на 1 месте), поощрение и инструктирование. Данные учителя с помощью таких видов словесного воздействия поддерживали спокойную обстановку в классе, пытались стимулировать учащихся путем поощрения. Диалог у «А» качественно отличался от диалога у «В» и «С». «А» в диалоге перебивал своих учеников, показывал свое превосходство, постоянно повышая тон, иногда с помощью угроз, например «Я тебе сейчас два поставлю за разговор вне темы!», юмора и нравоучений, к примеру «Ну чем мне тебя занять? А давай-ка ты задачи будешь решать по массе?», где юмор состоял в том, что данную тему дети не знали, что казалось смешным учителю, и объективно было угрозой. В то же время, другие двое дополняли свой диалог юмором и иронией, давая понять ученикам, что с ними можно и нужно говорить открыто. Например, учитель «В» на просьбу ученика давать меньше домашнего задания ответил «Ну здравствуйте» с приятной интонацией, давая понять, что это просто шутка, без угрозы или других негативных проявлений. Стратегии всех учителей направлены на привлечение внимания к уроку. «А» для достижения своей цели использует подчинение и страх учеников, а «В» и «С» - доверительные отношения и открытость. Для «А» привлечение внимания учеников не является главной целью, в отличие от двух других.

По количеству использованных видов словесного воздействия есть сильное отличие между «В» (всего 9 видов) и другими двумя (12 у «А», 13 у «С»). Если говорить о количестве высказываний в целом за период наблюдения, «В» намного меньше общается со своими учениками путём словесных воздействий. Данный учитель не увеличивал тон, темп или громкость голоса, старался уделить больше времени самостоятельной работе учеников. Педагог не заинтересован в прогрессе общения с учениками, он удовлетворен актуальным уровнем. Отношения между учениками и учителем спокойные и чаще не эмоциональные. Учитель заинтересован в большей степени в том, чтобы успеть дать тот

материал, который идет по программе, и в меньшей степени в понимании учеников. Это подтверждается такими высказываниями, как «Продолжаем», «Выходим к доске», «Объясняем орфограммы».

Учителя «А» и «С» уделяли больше времени на общение с учениками, нежели «В». Данные преподаватели имеют сильные отличия, как между собой, так и с учителем «В». «С» ведет диалог с позитивной интонацией, часто улыбается ученикам, использует уменьшительно-ласкательные имена при обращении к ученикам (например «Андрюша», «Кирюша», «Солнышко»). Отношения между учителем и учениками доброжелательные, вне зависимости от успеваемости учеников. Преподаватель наряду с диалогом, инструктированием и поощрением использует юмор и иронию. К примеру, когда ученица у доски ошиблась, учитель «С» пошутил, сказав «Она специально сделала ошибку», чтобы дети понимали, что ошибаться можно и нужно. Данные две конструкции являются связующим звеном диалога в целом (таким образом, преподаватель показывает свое уважительное отношение, а также поддерживает позитивный разговор). «С» отлично понимает учеников, старается поддерживать высокий уровень общения с ними. Любое словесное воздействие в данном случае несет положительный аспект, к примеру, даже угроза «Я сейчас вас пересажу!» не звучала враждебно, благодаря положительной интонации (было громко, но с элементами шутки). Ученики не проявляют отрицательных реакций даже на замечания, нравоучения или упреки, которые также используются учителем. Благодаря обилию положительных словесных высказываний и высокому пониманию учеников урок проходит продуктивно и без трудностей с поведением учеников.

«А» использует те же словесные воздействия, но комбинирует их по-другому. В большинстве случаев учитель повышает тон, неверно использует те или иные высказывания. К примеру, когда ученица задала вопрос несколько раз, так как учитель не обращал на нее внимания, «А» отреагировал необоснованно резко «Что заладила?! Я услышала!» с негативной интонацией. Диалог между учителем и учениками не равный, преподаватель постоянно пытается проявить свой авторитет среди учащихся, чем вызывает негативную реакцию со стороны учеников, об этом утверждают такие высказывания, как «Ты рот закроешь?!», «Сели!», «Я сказал «надо» - это и есть мой аргумент». По итогам наблюдения была выявлена основная цель учителя – самоутверждение. Учитель при использовании словесных воздействий делает попытки к доминированию, которые часто не работают и лишь ухудшают отношения, как между учениками, так и их отношения с учителем. Данный преподаватель несколько раз использовал угрозы, нравоучения и иронию, которые имели негативный характер, к примеру «Что замычали опять? Что замурлыкали?», «Думаете, я такая? Жизнь такая! Вот в наше время...». Несмотря на наличие поощрения и ободрения, данные виды словесного воздействия являются доминирующими только по количественному показателю. Более содержательными и долгими были негативные и нейтральные (диалог, распоряжение, инструктирование) виды словесного воздействия.

Сравнивая трех преподавателей, следует отметить, что одинаково используемые виды словесных воздействий не являются показателем одинакового уровня общения и понимания между учителем и учениками. Положительным примером в данном случае является учитель «С», который к основным видам словесных воздействий добавляет

положительные черты через юмор, иронию, голос и мимику. Антагонистом этого преподавателя является учитель «А», так как здесь к доминирующим видам словесных воздействий добавляются негативные – угроза, замечание, нравоучение. Негативными они являются в большей степени потому, что учитель преподносит их с повышенным тоном и громкостью голоса, а также не улыбается и не пытается понять учеников. Учитель русского языка скорее нейтрален, так как предпочитает минимизировать диалог с классом, не обладает выраженной эмоциональной экспрессией.

Обобщая результаты проведенного наблюдения, можно заключить, что словесные воздействия основная часть коммуникации между педагогом и учеником, а также они могут применяться по-разному и сильно отличаться, в зависимости от преподавателя и его целей. В дальнейшем можно выявить наиболее эффективную схему использования словесных воздействий для повышения коммуникативных способностей педагогов в школах.

#### **Список использованных источников и литературы:**

1. Григорьева-Голубева В.А. Опыт изучения коммуникативного поведения педагога // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2017. – № 4. – С. 104-110.

2. Психологическая практика в учреждениях образовательной и социальной сферы : [метод. рекомендации для студентов специальности 030301 «Психология»] / З. Н. Зыкова [и др.]. – Владимир : Изд-во Владим. гос. ун-та, 2006. – 56 с.

3. Татьяна Т.В. Профессионально-педагогическая коммуникативная компетентность: технологический подход // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2008. – № 4. – С. 113-120.