

## РОЛЬ СРЕДОВОГО ФАКТОРА В ДИАГНОСТИКЕ КРЕАТИВНОСТИ

**Толстихина И. В.**, магистрант факультета психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск.

*Аннотация.* В данной статье рассматривается влияние средового фактора на понимание природы творчества, а также на способы диагностики креативности в современной психологии.

*Ключевые слова.* Средовой фактор, средовой подход, диагностика креативности, психология творчества.

## ROLE OF ENVIRONMENT FACTOR IN DIAGNOSTICS OF CREATIVITY

**Tolstikhina I. V.**, a master student at the Faculty of Psychology of National Research Tomsk State University, Tomsk.

*Annotation.* This article discusses the influence of the environmental factor on the understanding of the nature of creativity, as well as on ways to diagnose creativity in modern psychology.

*Keywords.* Environmental factor, environmental approach, diagnostics of creativity, the psychology of creativity.

Диагностика творческих способностей личности играет важную роль в исследовании феномена творчества. Однако, диагностика творчества является одной из наименее разработанных областей психодиагностики, что связано со сложностью исследуемого феномена. В психологической и педагогической науках диагностика творческих способностей в основном осуществляется через общую творческую способность – креативность. Современная психология творчества предлагает множество тестов диагностики креативности, однако практически все они осуществляются без учёта роли окружающей среды. Тем не менее, именно окружающая среда, по мнению многих исследователей, является фундаментом, на котором формируются качества, необходимые для адаптации в определенных условиях, и стимулом для реализации творческого потенциала и дальнейшего развития личности.

Средовой подход к пониманию природы креативности и определению способов ее диагностики, активно развивающийся в последние десятилетия, позволяет сформировать новые представления относительно данного феномена и его структурных особенностей. В этом плане Beghetto R. & Kaufman J.C. [5, p. 73-79] различают четыре плана или уровня креативной активности. Первый уровень креативности – это «mini-c» («мини-креативность»). Он имеет отношение к креативному мышлению, которое проявляется у человека на личностном плане, например, в виде рисунков, графических

набросков или стихов, которые человек делает для себя, которые оригинальны и наполнены для него значимым смыслом, они важны для человека в определенном жизненном контексте, хотя могут быть и весьма далекими от совершенства. Второй уровень креативности – это «little-c» («малая креативность»), которая относится к локальным небольшим актам творчества в различных жизненных ситуациях (например, творчески приготовленное блюдо на завтрак при отсутствии необходимых для него компонентов по своему, внезапно придуманному, ранее неизвестному рецепту). Данный уровень креативности может быть уже адресован другим людям, которые его оценят. Третий уровень креативности называется «Prof-C» («профессиональная креативность»), поскольку он имеет отношение к продуктам творчества, которые реализуются в профессиональной среде и связаны с работой. В данные продукты творчества автор вкладывает свои ожидания относительно позитивной оценки со стороны окружающих, поскольку они создаются с учетом их возможных мнений и претендуют на определенную социальную полезность. Наконец, четвертый уровень креативности – «Big-C» («большая креативность») – на котором создаются выдающиеся произведения культуры, реализуются научные открытия. Данный уровень направлен на взаимодействие Творца и продуктов творчества с множеством людей не только нашего, но и будущих поколений, он может приводить к изменениям в парадигмах существующего мышления. Так, открытия А. Эйнштейна в области теории относительности первоначально применимые к системе знаний физических наук в дальнейшем характеризуются переходом с уровня «Prof-C» на уровень «Big-C», поскольку кардинально поменяли мировосприятие как его современников, так и последующих поколений.

Исследовательница Т.М. Amabile [2, р. 997-1013] в 1982 г. подошла к изучению креативности с точки зрения оценки средовых и социальных эффектов, связанных с ее проявлениями. Она разработала методику Согласованной Оценочной Техники (Consensual Assessment Technique (CAT)), которая предполагала оценку степени креативности продуктов творческой деятельности независимыми экспертами. Эксперты ранжируют определенные творческие продукты, созданные в данной области, один относительно другого. Проведенные исследования показали, что степень корреляции оценок экспертов находится на уровне 0,70 и выше. Поскольку данная техника оценки креативности базируется на субъективном мнении экспертов – она не привязана к строгому, единообразному объективному оценочному критерию креативности. Поэтому данная методика применима для исследования креативности вне зависимости от времени и длительности создания продуктов творчества, она может быть ориентирована на оценку результатов творчества у людей с различными уровнями развития способностей, она

может широко использоваться в таких областях как живопись, музыка, поэтическое творчество, литература, а также в областях, связанных с оценкой новых научных знаний и решений различных сложных профессиональных задач.

Метод, предложенный Т.М. Amabile, эффективен в ряде современных исследований вместо диагностических техник оценок креативности, использующих в качестве оценочного средства результаты творческой деятельности, выполняемой в заданных условиях и по определенным, стандартным правилам (например, тесты), которые в дальнейшем связываются с конкретными личностными чертами или способностями личности. Так, в работе J. Baer, J.C. Kaufman, C.A. Gentile (2004) [3, p. 113–117] креативность определялась не применительно к психологическим особенностям личности, а к особенностям артефактов или продуктов культуры, которые эта личность создает. Исследования проведенные с помощью 13 экспертов (5 писателей, 4 учителя, 4 психолога), не контактировавших между собой и оценивающих по 6-и балльной шкале уровень креативности, отраженный в продуктах творческой деятельности учащихся средних школ (102 стихотворения, 103 сочинения в жанре фантастики, 103 сочинения, связанные с жизненными историями, – нарративы) показали, что показатели корреляции оценок экспертов данных творческих продуктов находятся на уровне 0,66 (стихи) 0,76 (фантастика) 0,79 (нарративы).

Это позволило авторам подтвердить заключение Т.М. Amabile о том, что экспертная оценка может быть эффективным средством для определения креативности. При этом нет необходимости выполнять стандартизированные тесты креативности испытуемыми, строго определять и контролировать время выполнения этих тестов, проводить тесты в специально оборудованных помещениях и т.д., поскольку творческие задания могли выполняться людьми в свободное время, в домашней обстановке, в течении того времени, которое они сами выделяют для их создания. Оценка креативности по качеству творческих продуктов может быть эффективной еще и потому, что показывает стабильные результаты, т.е. лица, демонстрировавшие определенные уровни креативности (оцениваемые по качеству создаваемых творческих продуктов) на первом этапе исследования, демонстрировали такие же уровни креативности и в последующем исследовании, проведенном через 11 месяцев (J. Baer [4, p. 7–11]).

Таким образом, при диагностике креативности исследователь обязательно должен учитывать средовой фактор, так как окружающая среда в значительной степени влияет на творческие способности человека.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Глебова М.В. Влияние средовых факторов на развитие интеллекта и креативности // Международный журнал экспериментального образования. – 2016. – № 4-2. – С. 220-223; URL: <http://www.expeducation.ru/ru/article/view?id=9771> (дата обращения: 19.05.2019).
2. Amabile, T. M. (1982). Social psychology of creativity: A consensual assessment technique// Journal of Personality and Social Psychology. – 1982. – 43. – P. 997-1013.
3. Baer J., Kaufman J.C., Gentile C.A. Extension of the Consensual Assessment Technique to Nonparallel Creative Products //Creativity Research Journal. - 2004. - Vol. 16. - No. 1. - P. 113–117.
4. Baer J. Performance assessments of creativity: Do they have long-term stability?// Roeper Review/ - 1994. - 7(1). – P.7–11.
5. Beghetto R. & Kaufman J.C. Toward a broader conception of creativity. //Psychology of Aesthetics, Creativity and the Arts. – 2007. - vol. 1, no 2. - P. 73—79.