

УДК 159.9

**ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОБВИНЯЕМЫХ
С ОТСТАВАНИЕМ В ПСИХИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ**

Литвинова В. В. – студент, факультет психологии, Томский государственный университет, г. Томск.

***Аннотация:** в статье рассматриваются особенности проведения экспертом-психологом судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых с признаками отставания в психическом развитии. Отражены актуальные проблемы по данному вопросу, представлены основные аспекты деятельности психолога-эксперта.*

***Ключевые слова:** судебно-психологическая экспертиза, судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних, несовершеннолетние обвиняемые, нарушение психического развития.*

**FEATURES OF THE JUDICIAL-PSYCHOLOGICAL EXAMINATION OF
MINOR DEFENDANTS WITH MENTAL DEVELOPMENT DISORDER**

Litvinova V. V. – student, Faculty of Psychology, National Research Tomsk State University, Tomsk.

***Abstract:** this article examines the features of the judicial-psychological examination of juvenile defendants with mental development disorder. There are presented topical problems on this topic and the main aspects of the activity of an expert-psychologist.*

***Keywords:** judicial-psychological examination, judicial-psychological examination of minors, juvenile defendants, mental development disorder.*

Преступность несовершеннолетних на сегодняшний день является одной из серьезнейших проблем современного общества. Так, за 2018 год в Российской Федерации доля преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их участии, составила 2,9%. Статистика совершения преступлений данной категорией лиц из года в год остается нестабильной, в связи с чем ей уделяется особое внимание со стороны различных специалистов, исследователей и государства [10]. Очевидно, что наряду с социально-экономическими условиями, фактором развития преступности являются нарушения психического здоровья детей и подростков [2]. Так, число лиц с психическими

патологиями, в том числе с нарушением психического развития, среди несовершеннолетних правонарушителей составляет около 50% случаев [4, 19]. В связи с этим актуальность судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних в судебно-следственной практике растет. При этом случаи, когда подэкспертным является несовершеннолетний обвиняемый с признаками отставания в психическом развитии, имеют определенную специфику как в теоретическом, так и в практическом аспекте деятельности специалистов, в том числе психологов-экспертов.

При рассмотрении особенностей проведения судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых с отставанием в психическом развитии, целесообразно изначально раскрыть само понятие отставания в психическом развитии. Особенно актуально это в связи с тем, что в настоящее время определение и содержание данного понятия является предметом дискуссий среди авторов и экспертов. При этом раскрытие данного феномена безусловно важно, так как помогает достичь большего понимания особенностей, структуры и функций судебно-психологической экспертной деятельности.

Понятие «отставание в психическом развитии» с точки зрения законодательства раскрыто недостаточно. Некоторые авторы, поднимающие вопрос об особенностях проведения судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних и затрагивающие тему отставания в психическом развитии подразумевают под данным понятием несоответствие психического развития паспортному возрасту, а в некоторых случаях определение вовсе не приводится [6, 10, 16, 23, 24]. При этом не все представители психологического научного сообщества согласны с данным определением. Так, например, Парфенова Н. Б. считает данное определение ошибочным, поскольку оно отражает некорректное понимание психологического возраста с точки зрения системно-субъектного подхода в отечественной психологии [23].

Содержание данного понятия в контексте законодательства и судопроизводства также неоднозначно. Так, например, ряд авторов в качестве одного из факторов формирования отставания в психическом развитии называют социальную и педагогическую запущенность, в то время как в некоторых трудах данная точка зрения считается ошибочной [6, 14, 15, 16, 24].

Описанные выше дискуссионные вопросы, неоднозначность определений, очевидно, способны вызывать затруднения среди экспертов, следователей, судей. Исходя из имеющихся трудов по данному вопросу, структурировать процесс экспертной

деятельности помогает, во-первых, обозначение в Уголовном Кодексе РФ двух основных форм отставания в психическом развитии, и во-вторых, выделение в правоприменительной практике трех возможных подходов, в которых задействована судебно-психологическая экспертиза.

Так, в УК РФ выделяют две формы отставания в психическом развитии [10]:

1. Отставание в психическом развитии, имеющее связь с психическим расстройством.
2. Отставание в психическом развитии, не имеющее связь с психическим расстройством.

При этом четкая классификация нарушений, относящихся к той или иной форме отставания отсутствует. Однако некоторые авторы к отставанию в психическом развитии, имеющему прямую связь с психическим расстройством, относят, например, глубокую и тяжелую степень умственной отсталости, выраженную деменцию, а к не имеющим связи с психическими расстройствами – задержку психического развития, социальную и педагогическую запущенность [16, 24]. Данный вопрос, наряду с изложенными выше, также является дискуссионным, и в настоящий момент четких критериев для применения этой нормы закона не существует.

Важным моментом является тот факт, что отнесение уровня психического развития несовершеннолетнего к той или иной форме будет являться значимым критерием при привлечении его к уголовной ответственности, что возлагает достаточно высокую ответственность на эксперта-психолога [10].

Так, согласно ст. 20 УК РФ, если несовершеннолетний, достигший возраста уголовной ответственности «вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководствоваться ими, он не подлежит уголовной ответственности.

В то же время, если несовершеннолетний не в полной мере осознает и регулирует свои поступки, но имеет отклонения в психическом развитии, связанные с психическим расстройством, он согласно ст. 22 УК РФ подлежит уголовной ответственности. В данном случае характер и степень расстройства будут влиять на назначение наказания.

При наличии у несовершеннолетнего психического расстройства, по причине которого он неспособен осознавать фактический характер и общественную опасность

своих действий либо руководить ими, при подтверждении невменяемости согласно ст. 21 УК РФ будет освобожден от уголовной ответственности, при этом к нему могут быть применены принудительные медицинские меры [25].

Таким образом, высокая степень ответственности в совокупности с неоднозначностью трактовки законодательством понятия отставания в развитии и отсутствием четких критериев его установления делает не столько желательным, сколько необходимым создание такой системы обследования несовершеннолетних обвиняемых, которая позволяла бы минимизировать ошибки и применять судебно-психологическую экспертизу наиболее эффективно. Учитывая тот факт, что при установлении отставания в психическом развитии речь идет в том числе о разграничении условной нормы и патологии, судебно-экспертная оценка в ряде случаев должна опираться не только на психологическое, но и психиатрическое знание. В связи с этим, как было отмечено выше, выделяют три подхода [11]:

1. Назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы;
2. Назначение сначала психиатрической, а затем психологической экспертизы;
3. Назначение только психологической (или только психиатрической) экспертизы.

На вопрос о том, в каких конкретных случаях следует назначать тот или иной вид экспертизы, не дается однозначного ответа. Существует мнение, что комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза необходима, когда речь идет о педагогической и социальной запущенности и нет оснований подозревать наличие психических расстройств. Однако, стоит отметить, что не всегда разграничение нормы и патологии, «незначительного» и «значимого» в клинической психологии является простой задачей, поэтому приведенная выше позиция носит дискуссионный характер. Наиболее предпочтительным вариантом является назначение комплексной судебно-психологической экспертизы, однако не во всех случаях это целесообразно [5, 17].

Так, учитывая изложенные выше трудности, эксперту-психологу необходимо иметь четкое представление о предмете своей деятельности, задачах, которые перед ним стоят, и методах, необходимых при решении этих задач.

Предметом данного вида экспертизы является выяснение возможности несовершеннолетнего, учитывая его индивидуальные психические способности, адекватно воспринимать, запоминать и воспроизводить информацию о фактах, подлежащих

доказыванию [10]. Объектом экспертизы становится психическая деятельность несовершеннолетнего с признаками отставания в психическом развитии. Сюда относятся особенности его психического состояния, познавательной, эмоционально-волевой сферы, а также личностные и индивидуально-типологические особенности [2].

Перед экспертом-психологом при проведении исследуемого вида экспертизы стоит задача не только в оказании помощи суду в решении вопросов психологического характера, но и исследовательская деятельность, которая будет включать в себя следующие подзадачи: определение степени умственного развития, установление особенностей его познавательных функций, характерных эмоциональных-поведенческих реакций, длительности и степени психо-эмоционального напряжения, комплексная психологическая оценка личности подсудимого, определение его социальных установок, выявление склонности к фантазированию, повышенной внушаемости [20, 23]. Однако данный список не является исчерпывающим, а задачи, стоящие перед экспертом-психологом, будут конкретизироваться в связи с материалами уголовного дела и вопросами, ставящимися перед экспертизой.

Многие авторы при этом отмечают, что не всегда вопросы, ставящиеся перед экспертом-психологом, являются корректными. Причиной этому служит хотя бы тот факт, что для правильной формулировки вопроса лицам, инициирующим проведение экспертизы, необходимо иметь достаточный уровень психологического знания или опыта работы в данной сфере. Так, например, недопустимым является постановка перед экспертом-психологом правовых вопросов: эксперт не должен отвечать на вопросы о факте виновности несовершеннолетнего, давать правовую оценку и квалифицировать совершенные деяния [7, 1]. В качестве вопросов, которые могут быть заданы эксперту-психологу и являются правомерными, различные авторы приводят следующие [10, 21]:

1. Имеются ли у подростка признаки отставания в психическом развитии, и если имеются, то в чем они конкретно выражаются?
2. Имеются ли у несовершеннолетнего испытуемого признаки отставания в психическом развитии, не связанного с психическим заболеванием, или иных аномалий психического развития неболезненного характера, и если имеются, то в чем конкретно они выражаются?
3. Учитывая особенности психического развития несовершеннолетнего, мог ли он полностью сознавать значение своих действий?

4. Учитывая особенности психического развития несовершеннолетнего, в какой мере он мог руководить своими действиями?

5. Мог ли несовершеннолетний обвиняемый во время совершения инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и степень общественной опасности своих действий либо руководить ими, и, если мог, то в полной ли мере?

Очевидно, что отвечая на поставленные вопросы, эксперт-психолог должен использовать специальные психологические знания и методы исследования, применение психодиагностических методик должно быть методологически обоснованным, целесообразным [23].

К основным применяемым при проведении судебно-психологической экспертизы психологическим методам относят метод изучения материалов уголовного дела, наблюдение, беседа, тестирование, эксперимент [3]. Отдельное внимание уделяется применению психодиагностических методик [8, 9, 12, 18]. Так, например, В. Ф. Енгальчев и С. С. Шипшин выделили психодиагностические методы, рекомендуемые при проведении судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних правонарушителей, имеющих признаки отставания в психическом развитии. К основным методам были отнесены следующие: опросник Леонгарда-Шмишека, 16-факторный личностный опросник Кеттела (подростковый вариант), Индивидуально-типологический детский опросник (ИТДО) Л. Собчик, Патохарактерологический диагностический опросник (ПДО) А. Е. Личко, фрустрационный тест Рощенцевейга. К дополнительным методикам авторы отнесли Шкалу тревожности Спилберга-Ханина, Метод цветочных выборов Люшера, тест агрессивности Басса-Дарки и др. Указанные методики направлены главным образом на исследование индивидуально-типологических и личностных особенностей, а также способности к осознанной волевой регуляции [9].

Однако поскольку речь идет об отставании в психическом развитии, помимо перечисленных психологических особенностей несовершеннолетнего важно рассматривать и особенности интеллектуальной сферы. В. Н. Парфенова в своих исследованиях говорит о том, что отставание в развитии подэкспертного может быть установлено при выявлении экспертом-психологом значимых отклонений результатов обследования от возрастной нормы. При этом автор акцентирует внимание на интеллектуальной и личностной сфере. К методикам, изучающим особенности интеллектуального развития несовершеннолетнего, автор относит шкалу «Прогрессивной

матрицы» Равена и методику WISC Векслера для детей. По мнению автора, несмотря на то что «Прогрессивные матрицы» не отражают уровень общего интеллекта, данная методика позволяет оценить основные когнитивные функции – восприятие, внимание и мышление. Методика Векслера в свою очередь позволяет оценить как уровень общего интеллекта, так и вербального и невербального. Помимо сниженных количественных показателей по результатам проведенных методик при отставании в развитии можно отметить такие особенности познавательной сферы несовершеннолетнего как низкая критичность мышления, поверхностность суждений, неразвитость ценностно-смысловой сферы, игровой характер интересов, неспособность к прогнозированию и пр. Для определения личностных особенностей предлагается использовать клинический опросник ММРІ или его адаптации – ММИЛ, СМОЛ. Для более точного изучения проявлений агрессивности и жестокости несовершеннолетнего, помимо упомянутых ранее можно использовать такие методики как ТАТ, Hand-тест [23]. Среди эмоционально-личностных особенностей несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии, по результатам исследований можно наблюдать эмоциональную лабильность или ригидность, импульсивность, агрессивность, склонность к подражанию, повышенную внушаемость, инфантильность, несамостоятельность, безынициативность и пр. [13, 21].

Количественное и качественное описание результатов диагностики дает возможность эксперту-психологу ответить на поставленные вопросы и предоставить суду заключение. Очевидно, что эксперт-психолог должен обладать высоким уровнем квалификации, иметь большой психодиагностический инвентарь.

Подводя итог, хочется отметить, что судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних с отставанием в психическом развитии требует привлечение знаний из целого ряда смежных дисциплин: общая и клиническая психология, возрастная психология, специальная психология, патопсихология. Перед психологом-экспертом в данном случае не стоит задачи установить наличие или отсутствие у несовершеннолетнего признаков отставания в психическом развитии. Речь скорее идет об исчерпывающем описании характеристик и особенностей психического развития несовершеннолетнего с учетом ситуации, в которой он совершил противоправные действия, позволяющем ответить на вопрос о способности несовершеннолетнего осознавать значение своих действий и пр. При этом эксперту-психологу важно не выходить за рамки своих компетенций, а также учитывать сложность предмета экспертизы, требующего

комплексной качественной и количественной оценки, корректности обобщения, структурирования полученных данных и сделанных на их основании выводах [12, 25]. Несмотря на большое количество исследований по вопросам судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних с отставанием в психическом развитии, некоторые аспекты данной темы требуют доработки и дальнейшего изучения. Так, например, разработка программы дополнительной подготовки экспертов и комплексного пакета судебно-психологических психодиагностических методик могла бы повысить качество проводимых судебно-психологических экспертиз.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т. В. Аверьянова. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 480 с.
2. Бабкина Ю. А. Особенности судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых, подозреваемых / Ю.А. Бабкина, Ю. С. Зайцева // Духовная ситуация времени. Россия XXI век. – 2015. – №1(5). – С. 37-39.
3. Балабанова Л. М. Судебная патопсихология: вопросы определения нормы и отклонений / Л. М. Балабанова – Донецк: Сталкер, 1998. – 432 с.
4. Барыльник Ю. Б. К вопросу о факторах преступного поведения среди несовершеннолетних с психическими нарушениями / Ю. Б. Барыльник [и др.] // Социальная и клиническая психиатрия. – М.: Медпрактика-М, 2016. – №2. – С. 5-9.
5. Белоусова С. В. Особенности судебно-психиатрической и комплексной психолого-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Законность. – 2011. – №5.
6. Габидуллова Э. Р. Особенности судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних в уголовном судопроизводстве / Э.Р. Габидуллова, Л.А. Камалиева // Вопросы современной юриспруденции. – 2014. – №36. – С. 107-112.
7. Газизуллина Л. З. Назначение судебно-психиатрических и судебно-психологических экспертиз в отношении несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) / З. Л. Газизуллина, П. Е. Садова, Д. Х. Муллинова // Сборник трудов конференции: II всероссийский научный форум студентов и учащихся. – 2020. – С. 98-104.
8. Горьковая И.А. Проблемы психодиагностического исследования при производстве судебно-психологических экспертиз // Диагностика в медицинской (клинической) психологии: современное состояние и перспективы. Коллективная монография. – 2016. – С. 176–187.

9. Енгальчев В. Ф. Практикум по судебно-психологической экспертизе: учебно-методическое пособие для экспертов, учебное пособие студентов факультетов психологии высших учебных заведений / В. Ф. Енгальчев, С. С. Шипшин. – Калуга: КГУ, 2010. – 212 с.
10. Залиев А.Р. Особенности проведения и виды судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних // Сборник трудов X международной научно-практической конференции "Вектор развития современной науки". – 2016. – С. 410-416.
11. Иванова Т. В. Теоретические и правовые основы судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых: автореф.: дисс. ... канд. юридич. наук / Т. В. Иванова. – Калининград, 2009. – 27 стр.
12. Исаева Т. А. Методы судебно-психологической экспертизы / Юридические науки и образование. – 2015. – С. 71-86.
13. Исаев Д. Н. Практикум по психологии умственно отсталых детей и подростков. / Д. Н. Исаев, Т. А. – СПб. : КАРО, 2012. - 176 с.
14. Коченов М.М. Судебно-психологическая экспертиза: теория и практика. – М.: Генезис, 2010. – 352 с.
15. Кудрявцев И. А. Психологический возраст: методологические проблемы и судебная экспертная практика / И. А. Кудрявцев, Е. Г. Дозорцева // Психологический журнал. – 1988. – № 6. – С. 103-115.
16. Любавина М. А. Уголовная ответственность несовершеннолетних, отстающих в психическом развитии // Криминальст. - 2010. - №2(7). - С. 10-18.
17. Макаренко И. А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт-криминалист. – 2008. – № 4.
18. Мамайчук И. И. Методологические и методические проблемы судебно-психологической экспертизы // Вестник СПбГУ – сер.12, вып. 3. – 2011. – С. 196-206.
19. Мохонько А. Р. Судебно-психиатрическая экспертиза несовершеннолетних / А. Р. Мохонько, Л. А. Муганцева // Российский психиатрический журнал. – 2014. – №6. – С. 18-26.
20. Нагаев В. В. Основы судебно-психологической экспертизы: учеб. пособие / В. В. Нагаев – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015 – 432 с.
21. Несват В.А. К вопросу о судебно-психологической экспертизе несовершеннолетних обвиняемых // Научный альманах. – 2016. – №2-4(16). – С. 186-190.

22. Николаенко Я. Н. Отклоняющееся поведение подростков с легкой степенью умственной отсталости // Известия РГУ им. А. Герцена – 2009. - №98. – стр. 286-290.
23. Парфенова Н. Б. Методологические вопросы судебно-психологической экспертизы несовершеннолетних обвиняемых // Психолого-педагогические проблемы девиантного поведения личности: исследования, профилактика, преодоление. – Псков: изд-во Псковского государственного университета, 2020. – С. 125-127.
24. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза: учебник для академического бакалавриата / Ф. С. Сафуанов. – М.: Юрайт, 2014. – 421 с.
25. Система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]: М., 2021. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.01.21).
26. Melinder A. Psychologists and psychiatrists serving as expert witnesses in court: what do they know about eyewitness memory / A. Melinder, S. Magnussen // Psychology, Crime & Law. – 2015. – №1, P. 53-61.