

МОДЕЛИ ПОВЕДЕНИЯ В ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ

Мотова К.А. – магистрант, «Иностранные языки, современные коммуникации и управление», Московский государственный психолого-педагогический университет, г. Москва, e-mail: krista_motto96@mail.ru

Аннотация: в статье дана характеристика возможных моделей поведения людей в проблемной ситуации в зависимости от того, в какой степени зависит ее успешное решение лично от них самих. Выделены и рассмотрены также возможные адресаты оказания содействия людям в их трудной жизненной ситуации. Статья подготовлена по результатам эмпирического социологического исследования, проведенного среди вузовских преподавателей и студентов.

Ключевые слова: проблемная ситуация, поведение, модель, жизненная проблема, социальное содействие, вузовские преподаватели, студенты

MODELS OF BEHAVIOR IN A PROBLEM SITUATION

Motova K.A. – master's student of IASC, Moscow state psychological and pedagogical University, Moscow, e-mail: krista_motto96@mail.ru

Abstract: the article describes the characteristics of possible models of behavior of people in a problem situation, depending on the extent to which its successful solution depends on them personally. Possible addressees of assisting people in their difficult life situations are also highlighted and considered. The article was prepared based on the results of an empirical sociological study conducted among university teachers and students.

Key words: problem situation, behavior, model, life problem, social assistance, university teachers, students

Поведение в проблемной ситуации – сложный феномен [1], нуждающийся в научном исследовании и практической оптимизации, причем первое выступает как предпосылка для второго. Возможно и обратное, когда оптимизация поведения людей в проблемных ситуациях выступает и стимулом научных исследований, и материалом для научной рефлексии [2].

Цель предлагаемой статьи – определение и характеристика возможных моделей поведения людей в проблемной ситуации. Метод исследования – социологический (анкетный) опрос вузовских преподавателей и студентов (объем выборки составляет, соответственно, 125 и 520 респондентов), а также руководителей структурных подразделений (кафедр) (n=34). Интерес представляют, в данном случае, не вузовские преподаватели и студенты сами по себе, а представленные ими социальные группы, различающиеся по возрастному и статусному признакам. В ходе исследования принимались во внимание и гендерные различия.

В проведенном исследовании акцентировался вопрос о том, в какой степени зависит успешность решения жизненных проблем лично от самих респондентов. При этом предусматривались варианты ответа:

- в исключительной степени;
- в значительной степени;
- в незначительной степени;
- вариант «совсем не зависит от меня».

Поскольку в некоторых из этих вариантов субъективный фактор решения проблем ограничен или совсем элиминирован, то были предусмотрены также два альтернативных варианта решения:

- «это зависит от характера проблемы»;
- «это зависит от обстоятельств».

Полученные ответы респондентов – вузовских преподавателей и студентов – приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение ответов респондентов на вопрос: «В какой степени зависит успешность решения Ваших проблем лично от Вас?», в %

№№ n/n	Варианты ответа	Преподаватели			Студенты		
		Все	Муж	Жен	Все	Муж	Жен
1.	В исключительной степени	3,2	8,8	1,1	12,3	12,8	11,6
2.	В значительной степени	44,8	41,2	46,2	45,0	45,3	44,6
3.	В незначительной степени	16,8	19,4	12,1	3,8	5,4	1,8
4.	Совсем не зависит от меня	3,2	2,9	3,3	0,4	–	0,9

5.	Это зависит от характера проблемы	28,8	20,6	31,9	30,8	25,7	37,5
6.	Это зависит от обстоятельств	12,8	20,6	9,9	23,8	23,0	25,0
7.	Затрудняюсь ответить	4,8	–	6,6	5,0	6,1	3,6

Половина опрошенных ориентируется на то, что успешное решение их жизненных проблем зависит лично от них, т.е. придерживаются оптимистической ориентации. Эта ориентация, в свою очередь, проявляется в двух вариантах – радикальной и умеренной. При радикальном варианте предполагается, что успешное решение жизненных проблем зависит в исключительной степени от самих людей; при умеренном варианте предполагается – в значительной степени. Как видно из табличных данных, респонденты придерживаются преимущественно умеренного оптимизма. Радикальный оптимизм проявляется больше у студентов, нежели у вузовских преподавателей, а среди последних, в свою очередь, – у преподавателей-мужчин.

В ответах респондентов проявляется и пессимистическая ориентация, причем также в двух вариантах – умеренном и радикальном. Умеренному варианту соответствует ответ «в незначительной степени», радикальному варианту – «совсем не зависит от меня». Заметим при этом, что пессимистический настрой присущ в большей степени вузовским преподавателям. У студентов он проявляется довольно слабо. Среди вузовских преподавателей сравнительно больше подвержены этому настрою мужчины [3].

Значительная часть опрошенных придерживается альтернативных ориентаций на решение собственных жизненных проблем – 41,6 % вузовских преподавателей и 54,6 % студентов. Определенное внимание на эти ориентации оказывает гендерный фактор. Так, преподаватели-женщины связывают успешное решение личных проблем в большей мере с характером этих проблем, преподаватели-мужчины – с благоприятным стечением обстоятельств [4,5].

Принимая во внимание возрастной фактор, отметим следующие тенденции в ответах респондентов. Во-первых, с возрастом ослабевают оптимистические ориентации и, напротив, усиливаются пессимистические. Во-вторых, усиливается ориентация на благоприятное стечение обстоятельств [6].

Фактор «курс обучения» практически не влияет на ориентации студентов. Заметно проявляется лишь одна тенденция: за время обучения в вузе укрепляется ориентация

студентов на то, что успешное решение их личных проблем зависит в основном от характера этих проблем [7].

Из предыдущего анализа следует, что успешное решение жизненных проблем требует в ряде случаев содействия, помощи со стороны. В этой связи было предложено респондентам – вузовским преподавателям и студентам ответить на вопрос о том, к кому чаще всего обращаются они в трудной ситуации. Полученные ответы приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение ответов респондентов на вопрос «К кому чаще всего обращаетесь в трудной жизненной ситуации?», в %

№№ n/n	Варианты ответа	Преподаватели			Студенты		
		Все	Муж	Жен	Все	Муж	Жен
1.	К родным.	76,0	70,6	78,0	73,5	65,5	88,9
2.	К друзьям, знакомым.	43,2	38,2	45,1	50,0	52,7	46,4
3.	К специалистам.	24,0	23,5	24,2	3,5	2,7	4,5
4.	К незнакомым людям.	1,6	–	3,2	–	–	–
5.	К священ- нослужителям.	3,2	5,9	2,2	3,1	3,4	2,7
6.	К социальным работникам.	0,8	–	1,1	–	–	–
7.	В общественные организации.	–	–	–	0,4	–	0,9

Три четверти опрошенных из обеих групп респондентов отметили, что в трудной жизненной ситуации они обращаются за помощью к родственникам. Значительная часть – 43 % вузовских преподавателей и 50 % студентов обращаются в подобной ситуации к друзьям и знакомым. Причем, обращение к родственникам сравнительно больше распространено среди женщин, а обращение к друзьям и знакомым, наоборот – среди мужчин.

Среди вузовских преподавателей также широко практикуется обращение за помощью к специалистам – врачам, педагогам и др. это отмечают, во всяком случае,

четвертая часть респондентов.

Сравнительно реже обращаются респонденты к другим адресатам. Отметим при этом следующее. Во-первых, студенты редко обращаются за помощью к педагогам (преподавателям, кураторам и т.п.), и частота этих обращений уменьшается за период их обучения. Во-вторых, практически не бывает обращений к незнакомым людям, за исключением отдельных преподавателей-женщин, предпочитающих именно такой адресат для своих обращений. В-третьих, как видно из табличных данных, постепенно утверждается практика обращений к священнослужителям. При этом среди обращающихся сравнительно больше мужчин и респондентов в возрасте свыше 50 лет. В-четвертых, почти не практикуются обращения к социальным работникам (среди преподавателей) и в молодежные организации (среди студентов) [8].

В заключение отметим, что проблемные ситуации многообразны и, следовательно, люди ведут себя в них по-разному. Если человек сталкивается с неразрешимой проблемой, то он, скорее всего, оставляет ее в покое и направляет свои усилия на достижение доступных целей. В случае определения им проблемы как разрешимой, он будет действовать уже иначе, более конструктивно.

Если понаблюдать за поведением людей в проблемных ситуациях, то нетрудно будет обнаружить различия в их действиях, независимые от характера этих ситуаций и целиком определяемые их индивидуальными особенностями: темпераментом, волевыми качествами, социально-психологическими установками, жизненным опытом. Одни легко входят в проблемную ситуацию и выходят из нее, другие завязают на ней надолго, одни всемерно избегают затруднений, другие сами себе их создают [9].

Говорят: есть лишь один способ не делать чего-то и несколько способов делать. Применительно к поведению в проблемной ситуации это звучит совсем иначе: есть один способ решить проблему и несколько способов не решать ее. Есть рациональный тип поведения в проблемной ситуации, и есть несколько нерациональных типов поведения. Рациональный тип поведения приводит к эффективному решению жизненной проблемы, нерациональные типы уводят от него.

ЛИТЕРАТУРА

1. Данакин Н.С. Проблемный анализ в системе социального управления / Н.С. Данакин, Н.И. Гайворонская. – Белгород: ИП Остащенко А.А., 2011. – 182 с.
2. Иванов О.И. Введение в социологию социальных проблем / О.И. Иванов. –

СПб: Изд-во СПб ун-та, 2003. – 79 с.

3. Иванова С.П. Проблемы деинституциализации традиционных атрибутов и гендерных стереотипов / А.И. Мясоедов, С.П. Иванова // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-2. 313-316

4. Мясоедов А.И. Донорское поведение "третьего сектора": под управлением сострадания / А.И. Мясоедов // Научный результат. Социальные и гуманитарные исследования. 2020. Т. 6. № 2. С. 50-62. DOI: 10.18413/2408-932X-2020-6-2-0-5

5. Мясоедов А.И. Применение математических методов в экономике специфика, проблемы, перспективы / А.И. Мясоедов // BENEFICIUM. 2020. № 3 (36). С. 35-47.

6. Мясоедов А.И. Функционирование механизма социальной политики в современной России / А.И. Мясоедов // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 12-1 (40). С. 376-381.

7. Радостева М.В. Социально-экономические потребности как одна из базовых категорий экономики / М.В. Радостева // Актуальные проблемы экономических исследований. М., 2012. С. 88-99

8. Социальные практики и управление: проблемное поле социологии // Материалы Сибирского социологического форума с международным участием / отв. ред. С.В. Ровбель, С.А. Ильиных. – Новосибирск, 2017. – 456 с.

9. Шамина А.К. Управление развитием и карьерой персонала в организации социальной сферы / А.К. Шамина, И.И. Какадий // Научный журнал «Дискурс». – 2017 – 2 (4). – С. 133-140.