Психологические науки

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

— • —

К истории проблем

УДК 159.922.1

НАСЛЕДИЕ И.С. КОНА: ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ И МНОГООБРАЗИЕ ГЕНДЕРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Г.В. Вержибок. Минский государственный лингвистический университет (Минск, Беларусь), *e-mail: galina_minsk@mail.ru*

Резюме. Рассматривается значимость идей И.С. Кона в современном мире изменчивости гендерных отношений.

Ключевые слова: половая дифференциация, гендерные отношения, гендерные стереотипы.

Работая на стыке разных общественных и гуманитарных наук (социологии, истории, антропологии, психологии, сексологии), И.С. Кон практически первым включил понятие «пол» в научно-исследовательский категориальный аппарат, определяя его как сложную многоуровневую систему, «совокупность взаимно контрастирующих генеративных и связанных с ними признаков», своеобразный «стержень» самосознания и поведения личности, кумулятивную и связующую конструкцию между обществом и индивидом. Социальная стратификация и половая дифференциация, возрастной символизм и образы детства, нормативные каноны и гендерная социализация, детство и юность как становление самосознания, родительство как социокультурный феномен, идеология традиционализма и стереотипы, и еще многие, многие другие темы И.С. Кон всесторонне анализировал и представлял для вдумчивого прочтения. Автор уделял внимание вопросам, ранее даже не обсуждаемых в науке: половой

диморфизм и сексуальная ориентация, выбор идентичности, сексуальность и культура, мужчина в изменяющемся мире (телесность, здоровье), национальный характер и психология предрассудка (гендерного, этнического), просвещая и образовывая такой еще неподготовленный к открытости мир, раскрывая и подсказывая решение многих проблем социального и индивидуального мира. Рассматривая общественное разделение труда и властные отношения, характер общения между мужчинами и женщинами, символизм и особенности социализации мальчиков и девочек, гендерные исследования, благодаря его обширному анализу, стали неотъемлемой частью всех гуманитарных наук.

Динамичность и изменчивость гендерного порядка, разнообразие стереотипов и канонов маскулинности-фемининности, расширение и усложнение межполового общения актуализирует спектр рассмотрения «взаимопроникновения социально-ролевого и индивидуально-личностного начал» (И.С. Кон, 2010). Это позволяет рассматривать половые различия как контрастирующие и взаимоисключающие, либо как допускающие индивидуальные вариации, ведь дихотомия «мужское–женское» выступает как важная и значимая классификация людей. Влияние общества проявляется в том, что поведение, соответствующее гендерному стереотипу, считается приемлемым, а отклонение от стереотипа вызывает осуждение. «При этом смысловая ценностно-нормативная взаимосвязь определенных качеств в рамках известного стереотипа сплошь и рядом неправомерно экстраполируется на реальное поведение индивидов» [1, с. 241].

Сравнительный анализ этнографических данных по 185 обществам, сделанный И.С. Коном [2], позволил связать половое разделение труда с культурой – в разных культурах наблюдалось и различное отношение к труду вообще, и к конкретным занятиям, в частности. В результате сформировалась престижность труда и отдельных занятий, и это привело в дальнейшем к половой дискриминации: одни занятия стали считаться мужскими, другие – женскими, и очень часто именно первые были престижными, а вторые – нет. Ведь осознание своей половой принадлежности

основывается, с одной стороны, на соматических признаках (образ тела), а с другой – на поведенческих и характерологических свойствах, оцениваемых по степени их соответствия или несоответствия нормативным стереотипам мужественности (маскулинности) и женственности (фемининности). При соответствии стереотипу индивид получает положительное подкрепление, при несоответствии – отрицательное. Меняется также и самооценка, хотя у мужчин и женщин она может различаться по количественным и качественным показателям. Выявлено, что самооценка более устойчива у мальчиков и мужчин, чем у девочек и женщин [1].

Так, женщины больше реагируют на давление со стороны общества в силу своей нацеленности на взаимоотношения с окружающими, для повышения мотивации им необходимы социальные стимулы, связанные с принятием группой. Для мужчины значимым является признание своей мужской состоятельности, статусные и социальные роли, сфера профессиональной деятельности, стремление к традиционализму в семейных отношениях. Общество стимулирует мужчин к получению успеха, им предписывается быть конкурентными, неповторимыми, уникальными. Женщины в этом плане либо не поощряются, либо стимулируются негативно – для них существуют барьеры в виде предубеждений, неодобрения, не позволяющие заниматься «мужскими» видами деятельности. Но «сдвиги в социальном положении женщин, характере их жизнедеятельности, уровне притязаний и самосознании опережают соответствующие изменения в поведении и психике мужчин, … ни единого мужского стиля жизни, ни единого канона маскулинности сегодня не существует», однако «современный мужчина обладает достаточными адаптивными способностями, чтобы справиться с социальными вызовами эпохи» [3, с. 39, 43]. Как считает И.С. Кон, проблематизация социальных функций мужчины в семье дает мощный толчок изучению психологии отцовства, чему и посвящены его последние работы, отличающиеся полнотой раскрытия вопроса и теоретико-практическим наполнением

содержания текстов.

Вследствие общей трудовой деятельности и совместного обучения, характерны тенденции радикальной ломки традиционной половой стратификации, ослабление половых различий в поведении, тенденция маскулинизации женщин и феминизации мужчин, переход во взаимоотношениях между мужчинами и женщинами от иерархического соподчинения к равноправию, изменение культурных стереотипов. По мнению И.С. Кона (2004, 2009, 2010), начались и до сих продолжаются три глобальные революции – сексуальная, гендерная и семейная, где главными историческими предпосылками выступают возрастание обособления и отделенности людей, ослабление внешнего контроля за сексуальным поведением, появление эффективной контрацепции. Отмечаются и последствия, конкретные поведенческие результаты – снижение возраста сексуального дебюта, отделение сексуального поведения от брачного, рост числа до- и внебрачных связей, ослабление двойного стандарта и т.д. За такими поведенческими сдвигами стоит глубинный дискурсивный процесс отделения сексуальности от репродукции.

По представлениям о гендерных различиях и гендерном равенстве современная культура отличается от предшествующих культур, «диалектика культурного канона и индивидуального самосознания особенно сложна» [1, с. 233]. Новый уклад жизни привел к возникновению иных, чем ранее, социальных и психологических характеристик полов, ведущими процессами стали индивидуализация и плюрализация, позволяющие людям выбирать стиль жизни и род занятий безотносительно к их половой/гендерной принадлежности, принцип господства и подчинения постепенно уступает место отношениям осознанной взаимозависимости [3, с. 39]. Поэтому идея социальной одинаковости и взаимозаменяемости полов должна быть заменена на идею их дополнительности, что требует знания биологических основ (В.А. Геодакян). «Хотя массовому сознанию нормативные мужские и женские свойства часто по-прежнему кажутся альтернативными и взаимодополнительными, принцип «или/или»

уже не является безраздельно господствующим. Многие социально-значимые черты и свойства личности считаются гендерно-нейтральными или допускающими существенные социально-групповые и индивидуальные вариации» [3, с. 38]. Мужское и женское – полюса идеальных состояний, которые образуют два конца континуума, между ними располагаются бесчисленные переходные ступени.

При возрастающем «размывании» поведения и снижении «требовательности» социальных норм, либерализации половой морали и изменчивости гендерной иерархии, продолжения воздействия эффектов гомогенизации ролевого поведения эти процессы наблюдаются в условиях «гегемонной, множественной, мультидополнительной маскулинности» (Carrigan, Connell, Lee 1985; M. Kimmel, 2000) и «подчеркнутой, удовлетворенной, активированной фемининности» (R.W. Connell, 1987, 2005; M. Schippers, 2004). Однозначно поэтому признаются огромные внутренние противоречия, сложность построения и воплощения собственного «Я» в изменившемся социальном мире (И.С. Кон, 2009). Как никогда сегодня актуальны и своевременны высказывания И.С. Кона: «… думаю, что ни половые, ни гендерные различия никогда не исчезнут, мужчины и женщины никогда не будут одинаково широко представлены во всех сферах деятельности. В этом нет социальной необходимости. Я не вижу ни моральных, ни социальных оснований противопоставлять эти модели, лишь бы только индивидуальный выбор был свободным» [3, с. 43].

Создавая новый способ размышления, можно способствовать смягчению стереотипов и направленности общества на идеи равноценности и значимости каждого индивида, вне зависимости от половых признаков, несмотря на совпадения биологического и социального пола, при рассогласовании и множественности идентичностей. Тем самым, утверждаются и реализуются истинные идеи гуманизма, толерантности и понимания между людьми – такими разными, но, по сути (рождения и жизни), такими похожими, просто индивидуальность у всех проявляется по-своему.

Тщательный анализ индивидуальных историй может обнаружить переходы изменений, пути построения личного пространства и будущего, уважая жизненный выбор (A. Sajavaara, 2006). Наследие И.С. Кона – безгранично, многие позиции нам предстоит еще обдумать и принять заново, изменив себя и окружение, мир в себе и себя в этом постоянно изменяющемся мире.

Нам всем надо учиться уважению и поиску взаимопонимания, претворять это в реальность и действовать совместно, развивая междисциплинарный подход в изучении таких сложных, но необходимых вопросов. «Принципы современного мира – ответственность и толерантность – предполагают гораздо большую социально-нравственную активность и самостоятельность индивидов. Социальная политика – не ритуальный плач по России, «которую мы потеряли», и не зычный командирский окрик «Все по местам!». Здесь нужен, прежде всего, социологический реализм. Жить в сегодняшнем мобильном и изменчивом мире по понятиям воображаемого прошлого люди не захотят и не смогут» [4]. Развитие здорового индивидуализма представляется совершенно необходимым и для воспитания уважения к неприкосновенности частной жизни, и для избавления от мифов, преодоления предрассудков. Вне погружённости в данный контекст, обсуждение темы гендерных отношений выглядит оторванным от реальности и лишённым интереса, теряет всякий смысл. Ответом может быть, по мнению великого ученого и общественного деятеля, одного из корифеев советской и российской науки И.С. Кона (2010), только «устремленный в будущее творческий поиск, который мужчины и женщины должны вести совместно».

Литература:

1. Кон, И.С. Социологическая психология / И.С. Кон. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. – 560 с. – (Серия «Психологи отечества»).

2. Кон, И.С. Ребенок и общество: историко-этнографическая перспектива / И.С. Кон. – М.: Наука, Главная редакция восточной литературы, 1988. – 270 с.

3. Кон, И.С. Мужская роль и гендерный порядок / И.С. Кон // Вестник общественного мнения. – 2008. – № 2 (94). – Март-апрель. – С. 37-43.

4. Кон, И.С. Три в одном: сексуальная, гендерная и семейная революции / И.С. Кон // Лекция на междунар. конф. «Российский гендерный порядок: искусство, литература, массовая культура». – Санкт-Петербург, 19 ноября 2010г.

© *Г.В. Вержибок,* 2013.
© *Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2013.*

— ● —

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2013.
© PEM: Psychology. Educology. Medicine, 2014.

— ● —

Источник:

500 лет использования понятия «Психология» в литературе, искусстве, науке и практике (по факту первого упоминания этого понятия в библиографии работ Marko Marulic): материалы Международной (заочной) научной конференции (Черногорск, 12 января 2014 года) / под ред. А.А. Кроника, Л.Ф. Чупрова. //«Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Приложение: «PEM: Psychology. Educology. Medicine». – 2014. - № 1. – 134 с.

Подписано в печать 30.12.2013.
© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2013.

Запрещается перепечатка статей без разрешения редакции.
При использовании материала ссылка на журнал обязательна.
Журнал зарегистрирован в системе электронного нотариата (www.copytrust.ru) 05.11.2012 г.
Регистрационный номер - 07N-4S-SH.