

Психологические науки

УДК 159.9

ОБСУЖДЕНИЕ СТАТЬИ: АЛЁХИН А.Н. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ДИАГНОЗ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКЕ

П. В. Сабанин. Институт психологии, социологии и социальных отношений ГБОУ ВПО МГПУ / ЭНЖ «Наука. Мысль» (Россия, Москва),
e-mail: converge@mail.ru

Л.Ф. Чупров, «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» / ЭНЖ
«РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» (Россия, Черногоorsk), e-mail:
lchpr@rambler.ru

Резюме. Статья представлена двумя текстами. Это два комментария, которые подготовили авторы к запланированному обсуждению статьи доктора медицинских наук, профессора А.Н. Алёхина. Первый текст комментария принадлежит аспиранту-психологу П.В. Сабанину, второй - кандидату психологических наук Л.Ф. Чупрову. Публикация материалов обсуждения и сама обсуждаемая статья не были опубликованы в журнале. Статья А.Н. Алёхина увидела свет лишь в сетевом варианте в другом издании.

Ключевые слова: несостоявшаяся дискуссия, психологическая диагностика, методологический анализ, обсуждения.

Предисловие. Обсуждаемая статья предназначалась для публикации с последующей дискуссией в одном из практико-ориентированных психологических журналов, но поскольку мероприятие не состоялось, то автор разместил позднее эту статью на ресурсе «Медицинская психология в России: электрон. науч. журн.». - 2011. N 2., где она свободно доступна читателям [1].

Сабанин П.В. (Москва). Обсуждение статьи: Алёхин А. Н. «Методологический диагноз психологической диагностики»

Статья представляет несомненный интерес в том плане, что автор подходит к анализу предмета своего рассмотрения через теорию симулякров, применительно к процессу психологического исследования[1].

Автор статьи, рассматривая тему, затронул ряд проблемных вопросов касающихся психодиагностики. Один из них это чрезмерное, употребление опросников психологами в своей практической работе. К сожалению, эта проблема реально имеет место быть, особенно в учреждениях, относящихся к институтам государственных органов власти, особенно в силовых структурах, где психологи, зажатые в жесткие рамки, обязаны использовать опросники (например «СМИЛ» и на его основе, используя его как основополагающий источник знания о личности человека делать заключения) [4]. Проблема использования «СМИЛ» усугубляется еще и тем, что обследуемому очень сложно ответить на все 566 утверждения. Данное обследование люди, зачастую воспринимают как некую пытку, так как приходится затрачивать большое количество волевых усилий, и очевидно, что переутомление может негативно сказаться на качестве полученных результатов. Также при наблюдении за испытуемыми, выполняющими данную методику, отмечается, что у некоторых из них меняется эмоциональный фон поведения, другие явно высказывают свою утомленность и нежелание отвечать. В таких условиях полученные результаты вызывают явные сомнения в их достоверности.

Но, что может противопоставить психолог-практик опросникам? При массовых исследованиях, приведенные автором лонгитюдные и «максимально индивидуальные» обследования, зачастую просто технически не возможны. А применять индивидуальные нормы для анализа полученных результатов, конечно же, необходимо, но как узнать, как эта норма для испытуемого вписывается в социальную норму, присущую для данной популяции людей их культуры, в широком смысле этого слова. И какая должна быть тогда характеристика полученных результатов, в какой форме они должны тогда отражаться в статье не

указано, и вопрос остается открытым.

Также необходимо отметить, что человек воспитываясь в определенной культурной среде, усваивает определённые нормы поведения и информацию, у него формируются определенного типа навыки, поэтому людей можно друг с другом некоторым образом сравнивать. А раз так, то нормально созданный опросник, учитывающий требования надежности и прошедший стандартизацию, валидный может применяться психологом в точности с требованиями к его применению, но, ни как самостоятельный инструмент диагностики, так как ценность в этом случае его теряется. Конечно, опросник должен быть оптимизирован под усредненные психофизиологические особенности человека.

Данная статья затрагивает много проблемных и острых вопросов психологической диагностики, отдельного рассмотрения требует такой аспект, как применение статистического анализа в психологических исследованиях.



Чупров Л. Ф. (Черногорск). Обсуждение статьи Алёхин А. Н. «Методологический диагноз психологической диагностики»

Статья представляет несомненный интерес в том плане, что автор старается через теорию симулякров подойти к процессу психологического исследования.

Вопросы, обсуждаемые автором, выходят далеко за рамки профессиональной культуры психолога, и, действительно, имеют методологическое значение. Эти вопросы обсуждались отечественными психологами (педологами) Л.С. Выготским, П.П. Блонским и др. еще в 20-30 гг. Но и ныне они актуальны в свете одного из Ведомственных приказов: «Об утверждении Порядка проведения социально-психологического тестирования обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования» [2].

В центре его рассуждения стоят такие понятия как диагноз и феномен (признак, знак, симптом).

Поскольку автор представитель медицинской науки, то он и пытается подойти к этим семиотическим понятиям с клинической точки зрения.

Действительно, диагностикой занимаются и психологи, и логопеды, и врачи, и педагоги. За этим модным греческим термином имеется конкретное, закрепленное в веках определение: «Диагноз (гр. diagnosis - распознавание, определение) - медицинское заключение о состоянии здоровья, характере и сущности заболевания на основании клинического и параклинического исследования, выраженное в терминах, обозначающих названия болезни (травмы) или ведущего синдрома, их форм и вариантов течения» [5, с. 66]. Если у врача и логопеда стоят какие-то «ощущаемые объективно» состояния, то у педагога и психолога далеко не всегда. Причем, учитель-логопед занимается диагностикой, выявляемые и объективизируемые им состояния первоначально имели клиническое происхождение, термина «логопедический диагноз» он не употребляет. Вместо него он пишет «Речевое заключение». Психолог выставляет диагноз лишь при комплексном исследовании совместно с врачом. Это мы в свое время обосновали «комплексно» с участием врачей и психологов в своем пособии (3, с. 52, 54-55), разведя понятия «психологическое заключение» и «диагноз». Самостоятельную диагностическую процедуру психолог оформляет как «Психологическое заключение».

Как мною отмечалось ранее, и «а воз и ныне там», в психологии отсутствует целый раздел: «психологическая семиотика». Порой, проработавший до самой пенсии психолог с удивлением обнаруживает, что один и тот же признак, выявляемый им при психологическом исследовании, может либо быть проявлением какого-то другого в рамках «иных координат», например, внимание и работоспособность, объем памяти и объем внимания, либо вообще иметь факультативное или случайное присутствие. В медицине такое вряд имело бы место.

Если за эпонимическими названиями симптомов, синдромов и диагностических проб «старых мастеров» [6] стояли клинические обоснования, то за новомодными эпонимами ничего, кроме поверхностных представлений авторов. Как-то в «Вопросах психологии» был описан

«Синдром Клеопатры». Красивая статья, только авторы не учли одного, что поведение египетской царицы было подражанием древним «кастрирующим богиням» Кибеле и Артемиде.

Термин эмпатия был введен К. Роджерсом. И вряд ли имеет отношение к «выгоранию», оно (выгорание) – проявление профессиональной деформации личности, если рассуждать клинически.

Можно было бы много написать рассуждений по данной статье, в том, и заключена ее основная ценность, как будящей мысль.

Литература:

1. Алёхин А.Н. Методологический диагноз психологической диагностики. [Электронный ресурс] // Медицинская психология в России: электрон. науч. журн. 2011. N 2. ./ medpsy.ru - URL: http://www.medpsy.ru/mprij/archiv_global/2011_2_7/nomer/nomer01.php

2. Ведомственный приказ «Об утверждении Порядка проведения социально-психологического тестирования обучающихся в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях, а также в образовательных организациях высшего образования». - URL: <http://www.zelenograd.ru/f/10656.pdf>

3. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). - Абакан: АГПИ, 1990. - 68 с.

4. Собчик Л.Н. СМИЛ. Стандартизированный многофакторный метод исследования личности. — М.: Речь, 2003. — 219 с.

5. Чупров Л.Ф. Терминологический словарь по логопедии и нейропсихологии.- М.: «Букстрим», «ООО Книжный перекресток», 2012. – 180 с.

6. Эпонимические термины в психиатрии, психотерапии и медицинской психологии. Словарь. Блейхер В.М. – К.: Вища школа, 1984. – 448 с.



Sabanin P. V., Chuprov L. F. Obsuzhdenie stat'i Aljohin A. N. «Metodologicheskij diagnoz psiholo-gicheskoy diagnostike» /P. V.Sabanin, L. F. Chuprov // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 3

— ● —

Abstract. The article presents two texts. These are two of the commentary, which was prepared by the authors to the scheduled discussion of the article of doctor of medical Sciences, Professor A. N. Alekhin. The first text belongs to the student-psychologist P. V. Sabanin, the Second - candidate of psychology L. F. Chuprov. Publication discussion, itself discussing the article were not published in the magazine. Article A. N. Alyokhin was released only in network version in another edition.

Keywords: failed discussion, psychological diagnostics, methodological analysis, discussion.

— ● —

Сведения об авторах

Павел Валериевич **Сабанин**, аспирант Институт психологии, социологии и социальных отношений ГБОУ ВПО МГПУ, ЭНЖ «Наука. Мысль», ответственный секретарь (Россия, Москва).

Леонид Федорович **Чупров**, кандидат психологических наук, главный редактор научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» и ЭНЖ «PEM: Psychology. Educology. Medicine» (Россия, Хакасия, Черногорск).

© А. В. Сабанин, 2015.

© Л. Ф. Чупров, 2015.

© «PEM: Psychology. Educology. Medicine», 2015.

Подписано в печать 08.12.2015.