Психологические науки

УДК 159.9

ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ: ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

А. Ясницкий. Торонто, Канада

Аннотация. Автор приглашает к обсуждению собственной статьи по истории советской и российской психологии «Сталинская модель науки: история и современность российской психологии». Представлены письма, в которых автор предлагает организовать научную дискуссию по теме.

Ключевые слова: приглашение, дискуссия, история российской психологии, история советской психологии.

Письмо №1

Уважаемые коллеги,

В первую очередь, приношу свои искренние извинения за групповое письмо: такие вещи делать очень плохо, я знаю. Еще раз извините. Далее.

Я глубоко признателен организаторам конференции "Ананьевские чтения-2015" за приглашение, но, к моему сожалению, не смогу принять участие в этом замечательном научном форуме в городе на берегах Невы. Мой доклад, озаглавленный – «Сталинская модель науки: история и современность российской психологии» - будет каким-либо образом озвучен на заседании секции по истории психологии [2]. Тем не менее, какие-то вещи там, наверное, будут плохо восприняты на слух, а потому см. полный текст доклада ПЛЮС сноски с комментариями и библиографией, которые, а думаю, помогут лучше разобраться в полете мысли автора. Предвижу вопросы и/или комментарии читателей и/или слушателей, а потому от всей души приглашаю к дальнейшему

обсуждению доклада - в той или иной доступной нам всем форме. Например, в виде электронной переписки.

И еще. Говорят, не надо, как говорится, "выметать сор из избы", и, действительно, такова практика в самых консервативных, застойных и изоляционистских областях знания, к которым историография отечественной науки безусловно не принадлежит. А потому я взял на себя смелость отправить этот текст еще и ряду наших коллег за пределами нашей гильдии, т.е. истории психологии -- историкам, социологам, администраторам науки и образования и др. (hey guys:) !), которые могут заинтересоваться этим текстом доклада и/или нашим последующим его обсуждением. Еще раз: мои искреннейшие извинения всем тем, кому это не интересно или кто считает, что письмо попало к нему не по адресу: перед прочтением delete :). А с другой стороны, приглашаю вас поделиться этим текстом с любыми лицами, которые, по вашему мнению, могут им заинтересоваться и/или захотеть принять участие в конструктивном его обсуждении.

На этом прощаюсь и с нескрываемым интересом жду реакции и последующей дискуссии.

Всем всего наилучшего,

Антон.

Письмо №2

Уважаемые коллеги,

Мы продолжаем с вами наше интереснейшее обсуждение "сталинской модели науки" в современной психологии в России, а потому мои искреннейшие сожаления за еще одно групповое письмо всем тем, кто считает, что это письмо пришло не по адресу, а еще более искренние сожаления -- всем тем, кому это сообщение было бы интересно, но не был включен в число получателей этого письма. Буду рад, если это письмо в конечном счете будет доступно всем, заинтересованным в этой дискуссии, а потому призываю актуальных получателей этого письма без ограничений его распространять и пересылать его всем потенциально заинтересованным лицам: научным администраторам, экспертам, авторам и исследователям.

Спасибо Вам, Наталья, за Ваше сегодняшнее письмо[1], озаглавленное "наше мнение" (*см. ниже*). Это очень интересный и информативный текст. Я прочитал его с нескрываемым интересом, более того, - с большим удовольствием, и расцениваю его как прекрасное подтверждение верности и замечательную иллюстрацию доминирующей "модели сталинской науки" в ее современном бытовании в русскоязычном научном сообществе. Еще раз спасибо!

В то же время я испытываю и некоторое разочарование от той легкости, с которой заявленная "сталинская модель науки" нашла свое подтверждение в этом коллективно-анонимном тексте: начиная с его содержания и закачивания жанром "коллективного письма". И в самом деле, еще с поры моего интереса к политическим процессам 1930х в Советском Союзе я с определенным скептицизмом отношусь к самому жанру коллективных писем; скажем, пример такого письма, за подписями замечательных русских и советских ученых таких как Академик Л.А.Орбели, академик А.А.Ухтомский, проф. П.Анохин, проф. А.Иванов-Смоленский, проф. Н.Проппер-Гращенков, проф. И.Разенков, проф. С.Саркисов, проф. Э.Асратян, и мн. др. - опубликованного в газете Правда за 5 марта 1938 года под заглавием ЧУДОВИЩНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ (Из резолюции третьего совещания по физиологическим проблемам Академии наук СССР и Всесоюзного института экспериментальной медицины), см. по ссылке здесь: http://www.oldgazette.ru/pravda/05031938/text1.html

Я всегда считал, - и продолжаю считать и сейчас, - что коллективного "нашего мнения" не может существовать как такового и что любое кажущееся - или заявляемое - коллективное единомыслие на самом деле распадается на сравнительно нестройный хор (а то и несвязанный шум) индивидуальных и несходных голосов. Как вспоминал в своей замечательной Нобелевской премии наш общий земляк, поэт Иосиф Бродский, цитируя другого поэта и другого нашего замечательного земляка и говоря о смысле индивидуального человеческого существования, - обретение "лица необщего выраженья". Если вдруг кто пропустил или подзабыл этот чудесный текст, найти его можно здесь: http://lib.ru/BRODSKIJ/lect.txt

---

[1] К сожалению, это письмо не будет здесь опубликовано, т.к. его автор не дал нам согласия на его публикацию. Другие участники опубликованы [1] (прим. ред.).

Итак, от слов к делу: что я предлагаю конкретно? Я обращаюсь в этом месте конкретно - к историкам, социологам, психологам, философам, филологам, научным администраторам, экспертам и, в частности, к нашим большим друзьям и партнерам, горячо нами всеми любимым активистам волонтерского движения Диссернет, которые - несмотря на ряд прекрасных и бесценных находок; см., напр., здесь: wiki.dissernet.org/tools/migsu3.html или, из совсем недавнего, но не менее прекрасного, здесь: http://www.dissernet.org/expertise/suratli2011.htm - до сих пор как-то все же обделяли нас, психологов, своим вниманием, что глубоко несправедливо и по-человечески обидно.

К слову, уважаемые коллеги-психологи, позволю себе несколько отвлечься от основной темы: спешу поделиться воистину радостной новостью! Буквально на днях было впервые принято историческое решение о лишении звания кандидата психологических наук за плагиат и преступление против общепринятых этических норм науки: см. http://www.dissernet.org/publications/chronica_torop4enkova.htm

Подробности и обстоятельства преступления зафиксированы здесь: http://www.dissernet.org/expertise/toropchenkovanl2011.htm

Это ли не прекрасно?! Это событие, безусловно, важнейший исторический прецедент в сегменте психологических наук, который, думается, станет первым, но далеко не последним в ряду последующих мероприятий такого же рода, которые, в конечном счете, и помогут нам в конце концов преодолеть "сталинскую модель науки" в современной психологии как научной дисциплине, общественной практике и системе ценностных ориентаций конкретных научных деятелей.

Итак, возвращаюсь к основной теме сообщения. Я предлагаю представителям научного сообщества открыто и активно принять вызов, имплицитно содержащийся в <…> тексте под названием «**Сталинская модель науки: история и современность российской психологии»**[2] и принять участие в критическом обсуждении положений этого текста, в обсуждении, не ограниченном узкой клановой группой внутри корпорации "историков отечественной науки/психологии". О клановой лояльности, научных корпорациях и, в особенности, об их логическом основании --

[2] Данная статья опубликована в данном сборнике на стр. 403 [2].

явлении "инбридинга" в науке см. недавние работы ведущего отечественного исследователя образования и науки, проректора Высшей школы экономики (ВШЭ) в Москве М.М.Юдкевич, ее коллег и единомышленников.

При этом изначально выдвигается ряд условий к такому обсуждению, которое должно быть:

1. **Открытым**: то есть кросс-дисциплинарным и диалогичным, а не односторонним, кулуарным и внутрикорпоративным

2. **Индивидуальным**: то есть от лица известных конкретных авторов, а не анонимным и "коллективным"

3. **Рациональным** и **критическим**: то есть основанным на логических аргументах, документальном материале и разуме, а не чувствах, убеждениях, мифах и преданиях, идеологемах и пропагандистских штампах :)

4. **Публичным**. Это означает то, что как сам заявленный здесь для обсуждения сжатый текст доклада на конференции (или какая-то модификация его) равно как и все последующие индивидуальные авторские критические комментарии должны быть опубликованы в одном из научных периодических изданий по психологии, философии, социологии или истории. При этом по завершении дискуссии автору доклада должна быть предоставлена возможность ответной публикации с ответом и комментариями на индивидуальные комментарии конкретных авторов.

Последнее. Реализация предложенного здесь проекта дискуссии с неизбежностью требует привлечения административного ресурса, к которому у меня лично доступа нет. Более того, в настоящее время я основательно вовлечен в ряд публикационных проектов на разных языках, но все они неизменно за рамками русскоязычного сегмента научных публикаций. Из этого следует, что реализация данного проекта возможна лишь при активном участии заинтересованных сторон и лиц внутри Российской Федерации. Разумеется, мы можем подумать и о реализации данного проекта в одном из профильных журналов на английском языке, но это будет уже несколько иной проект и, скорей всего, при участии несколько иного круга авторов. Так или иначе, я с большим энтузиазмом откликнусь на инициативу реализации этого проекта на русском языке

силами российских и восточноевропейских авторов и с нескрываемым удовольствием приму в нем свое посильное участие.

Конструктивное, критическое и продуктивное обсуждение заявленной здесь темы несомненно пойдет на пользу современной науке и, думается, станет одним из важнейших шагов на пути к преодолению консервативно-традиционалистской, изоляционистской и великодержавной "сталинской модели науке" в современной психологии и смежных дисциплинах.

Всем спасибо за внимание и удачи в реализации наших начинаний!

С интересом жду дальнейшего развития событий.

Антон.

Библиографические ссылки:

1. ***Костригин А.А., Мироненко И.А., Чупров Л.Ф.*** Дискуссия по статье А. Ясницкого «Сталинская модель науки: история и современность российской психологии» // // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 3-4; URL: pem.esrae.ru/9-98

2. ***Ясницкий А.*** Сталинская модель науки: история и современность российской психологии // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 3-4; URL: pem.esrae.ru/8-74

– ● –

Jasnickij A. Priglashenie k diskussii: istorija sovetskoj i rossijskoj psihologii/ A. Jasnickij // PEM: Psychology. Educology. Medicine. – 2015. – № 3-4

– ● –

Invitation to the debate: history of Soviet and Russian psychology

Yasnitsky A.
Toronto, Canada

Abstract. The author invites to discuss his article on the history of Soviet

and Russian psychology "Stalinist model of science: history and state of the art of Russian psychology." Letters in which the author offers to organize a scientific discussion on the subject are presented.

Keywords: invitation, discussion, history of Russian psychology, history of Soviet psychology.

– ● –

Сведения об авторе.

Антон **Ясницкий** [Anton Yasnitsky], PhD. (Psyhology), независимый исследователь истории российской психологии (Торонто, Канада).

Anton **Yasnitsky**, Ph.D. (Psychology), Independent Researcher of History of Russian Psychology (Canada).

– ● –

© А. Ясницкий, 2015.
© *«PEM: Psychology. Educology. Medicine», 2015.*

Подписано в печать 08.12.2015.