

Психологические науки

УДК 159.9: 343.1

НЕКОТОРЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К СПЕЦИАЛЬНЫМ ЗНАНИЯМ ПСИХОЛОГА, УЧАСТВУЮЩЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Е.Е. Кошелева

Управление МВД России по городу Дзержинску

Аннотация. В статье раскрывается значимость присутствия психолога в проведении многих следственных и судебных действий, обосновывается необходимость проработывания данного вопроса законодателем и внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты. Авторами высказывается предположение о некоторых требованиях к специальным знаниям психолога, участвующего в уголовном судопроизводстве, а также детальное закрепление их в уголовно-процессуальном законодательстве.

Ключевые слова: психолог, специальные знания, специалист, специалист-психолог, уголовное судопроизводство, следственные действия.

SOME REQUIREMENTS TO SPECIAL KNOWLEDGE OF PSYCHOLOGIST PARTICIPATING IN CRIMINAL PROCEEDINGS

E.E. Kosheleva

*Administration of the Ministry of Internal Affairs of the Russian
Federation for Dzerzhinsk*

Abstract. The article reveals the significance of the presence of the psychologist in carrying out many of the investigative and judicial actions, the necessity of working through this issue with legislators and the relevant amendments to normative legal acts. The author suggests some of the requirements to the special knowledge of a psychologist involved in criminal

proceedings, as well as detailed anchoring them in the criminal procedure legislation.

Keywords: psychologist, expertise, specialist, psychologist, criminal proceedings, investigative actions.

Тенденции современного общества обязывают уделять должное внимание психологическим аспектам абсолютно каждой сфере деятельности, и, в частности, в сфере уголовного судопроизводства.

Возможность самостоятельного исследования и усвоения внутренних психологических процессов возможны во многих профессиях и отраслях. Но, при этом, существуют такие виды деятельности, в которых для правильного понимания психологической информации просто необходимо участие специалиста, а именно лица, имеющего соответствующее высшее профессиональное образование, особую квалификацию применительно к конкретной отрасли.

Существует немало работ, направленных на изучение психологических особенностей в уголовном судопроизводстве. Такую активность объясняет повышенный интерес к данному вопросу, наличие многих проблем при психологическом анализе стадий уголовного процесса.

Так, значительным высказыванием для юридической психологии является следующее: «Эмоция — это переживание человеком личного отношения к реальной деятельности» [10, с. 112].

Данное высказывание имеет отношение и к уголовному судопроизводству, так как включает в себя принципиальное значение: каждый человек наблюдает события реальной жизни через собственную эмоциональную призму. Итак, установление данного обстоятельства является весьма важным для исхода расследования по уголовному делу.

Таким образом, в данном вопросе можно выделить два основных аспекта: в уголовном процессе участвуют лишь люди, которые, в свою очередь, все, без исключения,

наделены человеческими эмоциями. Второй же аспект обозначается основной целью всей деятельности в уголовно-правовом смысле – достижение истины по конкретным уголовным делам.

Связующим элементом между данными аспектами является необходимость правильной оценки информации, полученной в ходе проведения следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий, посредством контакта с человеком [7, с. 433–440]. При осуществлении добывания информации указанным способом, правоприменитель обязан вычленил необходимые данные, имеющие значение для расследования уголовного дела, из числа общей информации, а также, правильно оценить (а в необходимых случаях и отделить) показания, которые, в свою очередь, всегда сопровождаются эмоциональной окраской.

Из вышесказанного следует, что человеческие эмоции имеют прямое давление на процесс доказывания. При этом, эмоциональная шкала каждого человека имеет свои отличительные особенности, а значит, требует повышенного внимания и специальных познаний исследующего данные процессы лица. Также, дача оценки конкретным влияющим обстоятельствам на внутреннее изменение сознания и души посредством внешних источников представляет особую важность и также может быть затруднена для самостоятельного исследования должностным лицом, занимающимся расследованием преступления на различных стадиях. При условии отсутствия психолога как специалиста в уголовном процессе возрастает опасность совершения ошибок, принципиально влияющих как на процесс доказывания, так и на судьбы конкретных личностей, принося им несоразмерный душевный вред [1, с. 211–214].

И только посредством привлечения специалиста в области психологической деятельности возможно избежание неправильных выводов посредством недостаточности

информации и самого информирования психологом, расследующих преступление должностных лиц.

Несомненно, для признания лица в качестве специалиста он должен отвечать требованиям, предусмотренным в ч. 1 ст. 58 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Таким образом, специалист в уголовном процессе – «лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в установленном порядке, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию» [9].

Для дальнейшего анализа лица, привлекаемого в качестве специалиста, а также требований к его специальным познаниям, необходимо исследовать указанное в законе определение по частям.

Начать следует с того, какие же знания являются специальными, в общем и частном смысле относительно деятельности психолога.

В общем смысле, ряд авторов по поводу определения понятия специальных знаний и познаний в уголовном процессе, говорят следующее.

И.Н. Сорокотягин считает, что специальные знания в уголовно-процессуальном значении – это «совокупность знаний в науке, технике, искусстве, ремесле, полученных в результате специальной подготовки или профессионального опыта и применяемых для получения доказательственной, оперативно-розыскной и иной информации, необходимой для раскрытия и расследования преступлений» [8, с. 5].

Е.И. Зуев, проследив процесс формулирования понятия «специальные знания» и выделив в нем три периода, предлагает следующее определение, соответствующее, по его мнению, современному этапу представления о них:

«Специальными являются профессиональные соответствующие современному уровню развития познания (исключая области процессуального и материального права) в науке, технике, искусстве или ремесле, использование которых в целях осуществления задач судопроизводства содействует выявлению доказательственной и ориентирующей информации, приобретающей значение при установлении истины по уголовным и гражданским делам» [2, с. 8].

В.К. Лисиченко, В.В. Циркаль полагают, что специальными знаниями являются «не общеизвестные в судопроизводстве научные, технические и практические знания, приобретенные в результате профессионального обучения, либо работы по определенной специальности лицом, привлеченным в качестве специалиста в целях содействия следователю или суду в выяснении обстоятельств дела или дачи заключения по вопросам, для разрешения которых требуется их применение» [4, с. 22].

Нетрудно заметить, что при разработке определений авторы используют два термина: «специальные знания» и «специальные познания», в одних случаях понимая их как синонимы, в других – вкладывая различный смысл в их содержание. Представляется, что эти понятия – не синонимы. Наиболее точно их отличие друг от друга показали В.Д. Арсеньев и В.Г. Заблоцкий. Основным отличием этих понятий являются различные способы приобретения: для знания – путем научной и практической деятельности в различных отраслях, а для познания – путем теоретического и практического обучения к определенному виду деятельности.

«Специальными являются знания, приобретенные субъектом в процессе практической деятельности путем специальной подготовки или профессионального опыта, основанные на системе теоретических знаний в соответствующей области» [3, с. 399].

На основании вышеизложенных мнений ряда авторов, можно прийти к выводу о том, что для возможности участия лица, имеющего профессию психолога в качестве специалиста, необходимо, чтобы он обладал специальными теоретическими и практическими знаниями в данной сфере.

Но, уголовный процесс, имея собственную специфику, не схожую практически ни с какими иными сферами деятельности, обязывает психолога разбираться не только во внутренних процессах душевного состояния личности, но и в порядке проведения следственных действий, тактике их проведения и прочее [5, с. 198–201].

Итак, в предъявлении к требованиям к специалисту – психологу, свое должное место занимают и владение специальными познаниями в сфере уголовного процессуального права, уголовного права, криминалистике, а также юридической психологии. Специалист должен осознавать характер и направленность своей деятельности, цель его присутствия в проведении конкретных следственных действий.

Скажем, если привлечь лицо, занимающееся на протяжении своей жизни психологией внутренних семейных отношений, в качестве участника уголовного судопроизводства, а именно специалистом, возможно ли правильное и полное достижение целей привлечения данного лица в качестве специалиста? Ответ является очевидным – нет. Его высказывания и советы по ходу проведения следственного действия окажутся безрезультатными. Сделанные таким специалистом выводы навряд ли окажутся верными с логической и психологической сторон, и, как следствие, задача конкретного действия в уголовном процессе окажется невыполненной.

Таким образом, анализируя положение законодателя по поводу требований, которым должен отвечать специалист, является недостаточным для предъявления их к специалисту-психологу, так как наличие у него знаний в уголовно

процессуальном смысле просто необходимо, что не закреплено нормой уголовно-процессуального кодекса РФ.

Для разрешения указанной проблемной ситуации существует лишь один выход – это создание специальной нормы права в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, которая регламентировала бы именно деятельность специалиста – психолога в уголовном судопроизводстве.

Проанализировав приведенные выше положения, мы пришли к выводу о том, что невозможно предъявлять одинаковые требования, содержащиеся в законе, к участникам, привлекаемым в качестве специалиста в уголовное судопроизводство. Ведь необходимо осознавать роль того или иного участника, привлеченного в качестве специалиста, в исходе расследования уголовного дела. Так, сравнивая роль специалиста-оператора для закрепления проведенного следственного действия на материальном носителе (съемка видео фрагмента), и специалиста-психолога, оценивающего поведение лица и объясняющее те или иные психологические процессы, не сопоставима.

По нашему мнению, тенденция развития современного общества с каждым днем все более прочно связывает присутствие психолога в проведении многих следственных и судебных действиях. И, на основе вышеизложенного, возрастает необходимость проработывания данного вопроса законодателем и внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты.

Таким образом, психолог, участвующий в уголовном судопроизводстве, должен обладать, помимо своих профессиональных знаний, познаниями об уголовном процессе, а именно:

1. Иметь представление о специфике того или иного преступления по различным признакам состава преступления (разбираться в отличительных чертах того или иного преступления);

2. Уметь составлять и анализировать психологические портреты лиц, совершающих преступления;
3. Тонко чувствовать и правильно оценивать формы вины, мотивы, цели совершения преступления;
4. Знать общие правила и динамику проведения того или иного следственного действия [6, с. 122–127].

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что действующее российское уголовно-процессуальное законодательство нуждается в изменениях и дополнениях по поводу создания положений, регулирующих требования к такому участнику уголовного судопроизводства, как специалист-психолог, и выделения данных требований в отдельную норму права, по причине необходимости их применения практическими работниками в процессе расследования преступлений.

Список литературы

1. Афанасьев А.Ю. Репин М.Е. Особенности расследования коррупционных преступлений на первоначальном этапе // Организация предварительного расследования. Проблемы и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции. Следственный комитет Российской Федерации, Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2015, С. 211–214.
2. Зуев Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1.
3. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2003. С. 399.
4. Лисиченко В.К., Циркаль В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987.

5. Никонова А.С. Требования к специальным знаниям психолога, участвующего в уголовном судопроизводстве // Студенческие южно-уральские криминалистические чтения: Сборник материалов всероссийской заочной научно-практической конференции. Выпуск 3 // Под. ред. И.А. Макаренко. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015. С. 198–201.

6. Репин М.Е. Неоткорректированные особенности криминалистической характеристики взяточничества // Актуальные проблемы права: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2014 г.). – М.: Буки-Веди, 2014. С. 122-127.

7. Репин М.Е. О роли оперативно-розыскной деятельности в процессе выявления и раскрытия преступлений в сфере агропромышленного комплекса / Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сборник материалов 4-й Международной научно-практической конференции (Чебоксары, 5 ноября 2014 г.). Чебоксары, Изд-во Чуваш. Унта, 2014. С. 433–440.

8. Сорокотягин И.Н. Специальные познания в расследовании преступлений. Свердловск, 1984.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант-Плюс» (дата обращения: 04.02.2017).

10. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 2003.

References

1. Afanas'ev A.Yu. Repin M.E. Osobennosti rassledovaniya korrupsionnykh prestuplenii na pervonachal'nom etape // Organizatsiya predvaritel'nogo rassledovaniya. Problemy i perspektivy. Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Sledstvennyi komitet Rossiiskoi Federatsii,

Akademiya Sledstvennogo komiteta Rossiiskoi Federatsii, 2015, S. 211–214.

2. Zuev E.I. Sovremennoe predstavlenie o spetsial'nykh poznaniyakh v sudoproizvodstve // Novye razrabotki i diskussionnye problemy teorii i praktiki sudebnoi ekspertizy. M., 1985. Vyp.1.

3. Kriminalistika: Uchebnik dlya vuzov / Pod red. R.S. Belkina. 2-e izd., pererab. i dop. M., 2003. S. 399.

4. Lisichenko V.K., Tsirkal' V.V. Ispol'zovanie spetsial'nykh poznanii v sledstvennoi i sudebnoi praktike. Kiev, 1987.

5. Nikonova A.S. Trebovaniya k spetsial'nym znaniyam psikhologa, uchastvuyushchego v ugovnom sudoproizvodstve // Studencheskie yuzhno-ural'skie kriminalisticheskie chteniya: Sbornik materialov vserossiiskoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Vypusk 3 // Pod. red. I.A. Makarenko. Ufa: RITs BashGU, 2015. S. 198–201.

6. Repin M.E. Neotorye osobennosti kriminalisticheskoi kharakteristiki vzyatochnichestva // Aktual'nye problemy prava: materialy III mezhdunar. nauch. konf. (g. Moskva, noyabr' 2014 g.). – M.: Buki-Vedi, 2014. S. 122-127.

7. Repin M.E. O roli operativno-rozysknoi deyatelnosti v protsesse vyavleniya i raskrytiya prestuplenii v sfere agropromyshlennogo kompleksa / Aktual'nye problemy yuridicheskoi nauki i pravoprimeritel'noi praktiki: sbornik materialov 4-i Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Cheboksary, 5 noyabrya 2014 g.). Cheboksary, Izd-vo Chuvush. Un-ta, 2014. S. 433–440.

8. Sorokotyagin I.N. Spetsial'nye poznaniya v rassledovanii prestuplenii. Sverdlovsk, 1984.

9. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: federal'nyi zakon ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ // Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant-Plyus» (data obrashcheniya: 04.02.2017).

10. Chufarovskii Yu.V. Yuridicheskaya psikhologiya. M., 2003.