

Психологические науки

УДК 378.1+168.51:159.9.01

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ И СФЕРЫ САМОРЕАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА ФАКУЛЬТЕТА ПСИХОЛОГИИ МГУ ИМЕНИ М.В. ЛОМОНОСОВА

Н.А. Хохлов

Центр тестирования и развития «Гуманитарные технологии»
(Москва, Россия); Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия);
ORCID: 0000-0003-0748-7547

А.П. Бачкала

Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова (Москва, Россия);
ORCID: 0000-0003-0886-1676

Аннотация. В статье приведены результаты опроса 121 студента 1 курса факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, поступивших в вуз в 2019 году. Профессиональные предпочтения студентов практически не отличаются от аналогичных результатов прошлого года. Представлены результаты выполнения опросника на вовлечённость в разные сферы самореализации. Показано, что базовыми латентными измерениями являются общественная и познавательная области самореализации. Обнаружено, что первокурсники склонны противопоставлять практическую деятельность психолога научной работе. Обсуждаются возможные предикторы профессиональных предпочтений.

Ключевые слова: психологическая наука, практическая психология, интерес к обучению, высшее образование, профессиональная самореализация, мировоззренческие установки

UDC 378.1+168.51:159.9.01

PROFESSIONAL PREFERENCES AND SELF-REALIZATION AREAS OF FIRST-YEAR STUDENTS OF FACULTY OF PSYCHOLOGY AT LOMONOSOV MOSCOW STATE UNIVERSITY

N.A. Khokhlov

Centre for Testing and Development “Gumanitarnye Tekhnologii”
[Humanitarian Technologies] (Moscow, Russia); Lomonosov
Moscow State University (Moscow, Russia);
ORCID: 0000-0003-0748-7547

A.P. Bachkala

Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia);
ORCID: 0000-0003-0886-1676

Abstract. The article presents a survey of 1st-year students ($n = 121$) of Lomonosov Moscow State University, Faculty of Psychology, who entered the university in 2019. The professional preferences of students practically do not differ from the similar results of the previous year. The results of the questionnaire for the measurement of involvement in various spheres of self-realization are presented. It is shown that the basic latent dimensions are the social and cognitive areas of self-realization. It is found that 1st-year students tend to oppose the practical activity of a psychologist to scientific research. Possible predictors of professional preferences are discussed.

Keywords: psychological science, practical psychology, interest in studying, higher education, professional self-realization, ideological attitudes

Профессиональные предпочтения студентов-психологов представляют большой интерес для методического сопровождения и дифференциации высшего образования [5], а также для прогнозирования развития психологии в целом. Выбор карьерной траектории будущих специалистов зависит не только от приобретённых в процессе обучения компетенций, но и от личностных качеств и интересов [3]. Вместе с тем в психологии имеется заметный разрыв между учёными и практиками [8], который, по-видимому, возникает уже при поступлении в вуз. Как показало недавнее российско-американское исследование [16], охватившее 525 студентов из 9 российских вузов, примерно половина студентов соглашались с тем, что психологию можно назвать научной дисциплиной, при этом большинство опрошенных не собираются связывать свою карьеру с научными исследованиями и разработками.

Как отмечает А.Г. Шмелев, «корни профессиональной предрасположенности заключены в личностной сфере, отражают особенности индивидуальности самого носителя этих установок» [13, с. 584]. Есть основания полагать, что основные мировоззренческие представления и личностные установки студентов можно выявить без использования трудоёмких методик, задавая респондентам всего несколько вопросов. Если эти вопросы заранее отобраны с помощью математико-статистических процедур, то на основе полученных ответов можно прогнозировать профессиональные предпочтения. При этом формулировки вопросов могут на первый взгляд не иметь отношения к изучаемому явлению и потому не вызывать у опрашиваемых социально желательных реакций. Похожий феномен был описан А.Г. Шмелевым в его исследовании «“Песнь о Вещем Олеге” и профессиональные предпочтения в области психодиагностики» [12; 13]. Как оказалось, согласие с утверждением «Я не согласен с тем, что Вещий Олег

действительно принял смерть “от коня своего” и предсказание волхва сбылось» позволяет предсказать склонность студентов к использованию психометрических (тестовых) методов психодиагностики. А.Г. Шмелев делает вывод о том, что «существует единый фактор, который может быть проинтерпретирован как “Предрасположенность к использованию психометрических (тестовых) или клинических (экспертных) оценочных и психодиагностических методов”» [13, с. 584].

С 2014 года на факультете психологии МГУ имени М.В. Ломоносова под руководством Н.А. Хохлова проводится факультатив «Введение в научную работу» для студентов 1-2 курсов [9; 10]. Обсуждение проблемы профессиональных предпочтений со студентами, посещавшими этот факультатив, позволило предположить, что уже при поступлении в вуз у абитуриентов имеется личностная предрасположенность к определённому виду профессиональной самореализации. По всей видимости, большинство студентов изначально имеют житейские (донаучные, бытовые) представления о человеке и его психике и после окончания университета хотят работать практическими психологами. Небольшая доля студентов ещё до поступления на факультет интересуются психологией как наукой, имея предрасположенность к научному мышлению. Такие студенты стремятся связать свою профессиональную жизнь с научной деятельностью, хотя обычно не против заниматься практикой. В настоящей работе мы предприняли попытку оценить количественное соотношение студентов с разными типами профессиональных предпочтений и выявить их возможные предикторы, допуская, что мировоззренческие установки могут не осознаваться самими респондентами.

Данная статья продолжает исследование, проведённое в 2019 году Н.А. Хохловым и Е.А. Сергеевой [11] по материалам опроса 125 студентов, из которых 97 человек обучались на 1 курсе (набор 2018 года) и 28 – на 2 курсе (набор 2017 года). В дополнение к применявшейся в прошлом году анкете из 13

вопросов мы использовали опросник влияния сфер самореализации («аттракторов») на активность студентов в процессе вузовского обучения, предложенный в статье Е.Н. Шутенко, А.И. Шутенко и К.В. Сидорчук [15]. Читателям также может быть интересно ознакомиться с новой работой А.И. Шутенко и Е.Н. Шутенко [14], опубликованной в журнале «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири».

В нашем исследовании принял участие 121 студент 1 курса (набор 2019 года) факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова в возрасте от 17 до 24 лет (средний возраст $18,3 \pm 1$), из них 14 юношей, 105 девушек и 2 человека, не выбравшие свой пол при заполнении анкеты. 50 студентов обучались по специальности «Клиническая психология» (КП), 53 – «Психология служебной деятельности» (ПСД), 8 – «Педагогика и психология девиантного поведения» (ППДП), 10 – не сообщили свою специальность.

Анкетирование проводилось во втором (весеннем) семестре. Обе методики были распечатаны на двух сторонах одного листа, респонденты заполняли вторую анкету сразу после первой. В начале бланка давалась следующая инструкция: «Примите, пожалуйста, участие в исследовании профессиональных ожиданий студентов нашего факультета, проводимом Научным студенческим обществом (НСО). Это займёт 7-10 минут. Ответьте на все вопросы, подчеркнув (обведя в кружок) подходящий вариант ответа или вписав его в соответствующее поле. Исследование анонимное – вы можете не указывать своё имя на бланке».

В справочнике для поступающих в МГУ сказано, что «факультет психологии МГУ ведёт набор абитуриентов на обучение по программам специалитета (6 лет обучения) по специальностям “Психология служебной деятельности”, “Клиническая психология” и “Педагогика и психология девиантного поведения”. Для поступления на специальности “Клиническая психология” и “Психология служебной деятельности” необходимо предоставить результаты ЕГЭ по

русскому языку, математике и биологии, а также сдать дополнительное вступительное испытание по биологии. Для специальности “Психология и педагогика девиантного поведения” необходимо предоставить результаты ЕГЭ по русскому языку, математике и обществознанию, а также сдать дополнительное вступительное испытание по обществознанию» [6, с. 95-96]. По информации с официального сайта факультета психологии МГУ (<http://www.psy.msu.ru/educat/dnevn/scores.htm>) проходные баллы для трёх специальностей различались следующим образом. Из 410 возможных баллов (результаты ЕГЭ по трём предметам, ДВИ по одному предмету и дополнительные баллы за спортивные достижения, аттестат с отличием и итоговое сочинение) требовалось набрать:

- в 2018 году КП – 336/323 (здесь и далее в первой волне, 80% бюджетных мест / во второй волне, 20% бюджетных мест), ПСД – 314/310, ППДП – 308/300;
- в 2019 году КП – 344/329, ПСД – 320/317, ППДП – 315/310.

В среднем среди студентов, поступивших на специальность КП, изначальный уровень подготовки выше, чем среди студентов, поступивших на ПСД, а самый низкий уровень подготовки среди студентов, поступивших на ППДП.

В таблице 1 представлены результаты опроса студентов 1 курса факультета психологии МГУ, поступивших в университет в 2018 году (n = 97) и 2019 году (n = 121). Приводится процент респондентов, давших утвердительный ответ на вопрос. В последнем столбце указана значимость различий между ответами студентов, поступивших в 2018 и 2019 гг. Математико-статистический анализ данных проводился с помощью программы IBM SPSS Statistics 22.0.0.0.

Таблица 1.

Результаты заполнения анкеты на профессиональные предпочтения студентами 1 курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (наборы 2018 и 2019 гг.)

№	Вопрос	Год поступления		Значимость различий
		2018	2019	
1	Учился ли кто-либо из ваших родителей в МГУ?	20,6%	15,7%	нет
2	Работал ли (работает сейчас) кто-либо из ваших родителей в МГУ?	6,2%	5%	нет
3	Имеет ли кто-либо из ваших родителей психологическое образование?	14,4%	8,3%	нет
4	Работает ли кто-либо из ваших родителей практическим психологом?	7,2%	5,8%	нет
5	Имеет ли кто-либо из ваших родителей учёную степень?	20,6%	19%	нет
6	Планируете ли вы после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком)?	85,6%	86,7%	нет
7	Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?	50,5%	43,3%	нет
8	Есть ли у вас научные публикации?	0%	5,8%	$\phi = 0,163$ $p = 0,016$
9	Считаете ли вы, что психология в скором времени перестанет существовать как отдельная наука?	5,2%	7,4%	нет

10	Считаете ли вы, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии?	17,5%	25%	нет
11	Выберите значение, соответствующее месту психологии между естественными и гуманитарными науками? 0 – полностью естественная наука, 6 – полностью гуманитарная наука.	$3,2 \pm 0,8$	$3,1 \pm 0,9$	нет
12	Хотели бы вы, чтобы психология в своём дальнейшем развитии больше приблизилась к гуманитарным или естественным наукам? Если да, отметьте желаемое положение. Если нет, отметьте то же положение, что и в предыдущем вопросе.	$2,8 \pm 1,3$	$2,7 \pm 1,2$	нет
13	Насколько интересно вам то, чему вас учат на факультете? Выберите подходящее значение: 0 – совсем неинтересно, 6 – очень интересно.	$4,7 \pm 1,3$	$4,7 \pm 1,2$	нет

Также была вычислена разница между желаемой и актуальной позициями психологии среди естественных и гуманитарных наук. Среднее значение составило $-0,4 \pm 1,1$, причём 34,7% студентов хотели приближения к естественным наукам, 8,3% – приближения к гуманитарным наукам, а 57% были против изменения текущего положения. Заметим, что у студентов 1 курса, поступивших в 2018 году, среднее значение по этому показателю также составило $-0,4 \pm 1,1$ (различия

незначимы). Процентное соотношение групп в 2018 году значимо не отличается от приведённых выше результатов: 32%, 10,3%, 57,7%. Всё это указывает на принципиальную воспроизводимость результатов прошлогодного опроса (исключение составляет появившаяся в 2019 году группа первокурсников, имеющих научные публикации; на момент опроса у них было от 1 до 3 публикаций).

У студентов, родители которых учились в МГУ, родители чаще работали в МГУ (21,1% и 2%, $\phi = 0,32$, $p < 0,001$). Также у таких студентов родители чаще имели психологическое образование (31,6% и 3,9%, $\phi = 0,365$, $p < 0,001$), работали практическими психологами (26,3% и 2%, $\phi = 0,379$, $p < 0,001$), имели учёную степень (42,1% и 14,7%, $\phi = 0,254$, $p = 0,005$).

У студентов, родители которых работали в МГУ, родители чаще работали практическими психологами (33,3% и 4,4%, $\phi = 0,269$, $p = 0,003$). Такие студенты чаще имели научные публикации (33,3% и 4,3%, $\phi = 0,27$, $p = 0,003$).

У студентов, родители которых имели психологическое образование, родители чаще работали практическими психологами (66,7% и 0,9%, $\phi = 0,739$, $p < 0,001$), имели учёную степень (50% и 16,2%, $\phi = 0,237$, $p = 0,009$). Такие студенты чаще имели научные публикации (20% и 4,5%, $\phi = 0,183$, $p = 0,044$), а также чаще соглашались с тем, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии (66,7% и 21,6%, $\phi = 0,274$, $p = 0,003$).

У студентов, родители которых работали практическими психологами, родители чаще имели учёную степень (57,1% и 16,8%, $\phi = 0,24$, $p = 0,009$). Такие студенты чаще имели научные публикации (42,9% и 3,5%, $\phi = 0,393$, $p < 0,001$), а также чаще соглашались с тем, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии (66,7% и 22,1%, $\phi = 0,227$, $p = 0,013$).

Среди студентов, которые после окончания факультета планировали заниматься практической деятельностью,

оказалось значимо меньше тех, кто планировал заниматься научной деятельностью (38,8% и 75%, $\phi = -0,249$, $p = 0,007$). Интересно, что эта закономерность несимметрична, а именно, среди студентов, планировавших заниматься научной деятельностью, большинство (76,9%) собирались заниматься и практической психологией. Среди респондентов, ответивших на вопрос №7 отрицательно, таких оказалось 94%.

Студентам, планировавшим после окончания факультета заниматься научной деятельностью, учиться на факультете было интереснее ($5,1 \pm 0,8$), чем тем, кто не собирался заниматься наукой ($4,4 \pm 1,3$), $U = 1205$, $p = 0,002$.

Среди студентов, имевших научные публикации (7 человек), большинство (5 человек) считали, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии (71,4% и 22,1%, $\phi = 0,267$, $p = 0,003$). Интересно, что все студенты, имевшие научные публикации, на вопрос №6 ответили положительно, а на вопрос №7 двое из них дали отрицательный ответ (связи незначимы). Скорее всего, наличие публикаций у первокурсников указывает на их участие в учебно-исследовательских проектах до поступления в вуз, и не обязательно связано с интересом к научной деятельности.

Студенты, считавшие, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, в большей степени хотели приближения психологии к гуманитарным наукам ($3,3 \pm 1$ и $2,5 \pm 1,2$, $U = 871,5$, $p = 0,002$).

Оценки актуального и желаемого положения психологии между естественными и гуманитарными науками оказались связанными между собой ($\rho = 0,503$, $p < 0,001$). Сдвиг между актуальным и желаемым положением психологии связан с ответом на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?» ($U = 1436,5$, $p = 0,05$). Среди ответивших «Да» среднее значение составило $-0,6 \pm 0,9$, а среди

ответивших «Нет» – $-0,3 \pm 1,1$. Этот сдвиг также был связан с ответом на вопрос «Считаете ли вы, что психология в скором времени перестанет существовать как отдельная наука?» ($U = 302$, $p = 0,026$). Среди ответивших «Да» среднее значение составило $-1,3 \pm 1,6$, а среди ответивших «Нет» – $-0,3 \pm 1$. Кроме того, он оказался связан с ответом на вопрос «Считаете ли вы, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии?» ($U = 953,5$, $p = 0,007$). Среди ответивших «Да» среднее значение составило $0,07 \pm 1$, а среди ответивших «Нет» – $-0,6 \pm 1$. Напомним, что чем значение ниже, тем позиция психологии ближе к естественным наукам, а чем значение выше, тем она ближе к гуманитарным наукам.

Имеется связь на уровне тенденции ($V = 0,225$, $p = 0,062$) между специальностью и готовностью после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником). Среди студентов, обучавшихся на КП, таких было 53,1%, среди ПСД – 30,2%, среди ППДП – 37,5%. Если убрать из анализа малочисленную группу ППДП ($n = 8$), связь становится значимой ($\phi = 0,232$, $p = 0,019$). Специальность также связана с оценкой актуального положения психологии между естественными и гуманитарными науками ($\chi^2 = 6,606$, $p = 0,037$): КП – $2,9 \pm 0,9$, ПСД – $3,3 \pm 0,8$, ППДП – $3 \pm 0,5$.

Хотя в выборке было только 14 лиц мужского пола, можно выявить некоторые половые различия в ответах. Родители юношей чаще, чем родители девушек, учились в МГУ (42,9% и 12,4%, $\phi = 0,268$, $p = 0,003$), работали практическими психологами (21,4% и 3,8%, $\phi = 0,241$, $p = 0,009$) и имели учёную степень (42,9% и 16,2%, $\phi = 0,218$, $p = 0,018$). Кроме этого, юноши в большей степени хотели приближения психологии к гуманитарным наукам, чем девушки ($3,5 \pm 1,2$ и $2,6 \pm 1,1$, $U = 456,5$, $p = 0,014$).

Опросник на вовлечённость в разные сферы самореализации [15] заполнили 113 респондентов (без

пропущенных значений – 107). Как и планировалось [7], мы сравнили интересы и степень вовлечённости в образовательную и внеучебную деятельность студентов МГУ имени М.В. Ломоносова ($n = 113$), НИУ БелГУ ($n = 106$) и БГТУ им. В.Г. Шухова ($n = 108$). В таблице 2 представлены результаты выполнения методики студентами трёх вузов. Мы использовали одновыборочный t -критерий Стьюдента, чтобы оценить значимость различий между выборкой студентов факультета психологии МГУ и выборками студентов двух других вузов.

Таблица 2.

Привлекательность сфер самореализации у студентов МГУ,
НИУ БелГУ и БГТУ им. В.Г. Шухова

№	Сферы самореализации	МГУ, факультет психологии	НИУ БелГУ (гуманитарные специальности)		БГТУ им. В.Г. Шухова (технические специальности)	
		Среднее и стандартное отклонение	Среднее	Знач. различий (p)	Среднее	Знач. различий (p)
1	Волонтерская деятельность	56 ± 27	61	0,073	36	< 0,001
2	Инновационно-предпринимательская деятельность	57 ± 23	26	< 0,001	64	0,004
3	Информационно-медийная деятельность	55 ± 25	47	0,001	55	0,929
4	Межкультурные коммуникации	74 ± 23	35	< 0,001	46	< 0,001
5	Научно-исследовательская деятельность	64 ± 25	59	0,043	69	0,031
6	Общественно-гражданская активность	51 ± 24	43	0,001	31	< 0,001
7	Спортивно-оздоровительная деятельность	45 ± 28	28	< 0,001	51	0,032

8	Учебно-познавательная деятельность	75 ± 20	65	< 0,001	67	< 0,001
9	Художественно-творческая и самодеятельная активность	56 ± 26	67	< 0,001	34	< 0,001
10	Все области	59 ± 26	48	< 0,001	50	< 0,001

Видно, что студенты МГУ в целом более активны, чем студенты НИУ БелГУ и БГТУ им. В.Г. Шухова, однако соотношение сфер самореализации во многом отличается. Иерархия сфер самореализации у студентов факультета психологии МГУ выглядит следующим образом (от большего к меньшему):

1. учебно-познавательная деятельность (75%)
2. межкультурные коммуникации (74%)
3. научно-исследовательская деятельность (64%)
4. инновационно-предпринимательская деятельность (57%)
5. волонтерская деятельность (56%)
6. художественно-творческая и самодеятельная активность (56%)
7. информационно-медийная деятельность (55%)
8. общественно-гражданская активность (51%)
9. спортивно-оздоровительная деятельность (45%).

При сопоставлении ответов в двух анкетах выявляются следующие закономерности. Студенты, планирующие после окончания факультета заниматься научной деятельностью, значимо больше хотят заниматься межкультурными коммуникациями ($79,1 \pm 19,4$ и $69,4 \pm 25,6$, $U = 1160$, $p = 0,041$), научно-исследовательской деятельностью ($70,7 \pm 25$ и $58,3 \pm 23,7$, $U = 1047,5$, $p = 0,006$) и учебно-познавательной деятельностью ($79,4 \pm 18,8$ и $71,9 \pm 21$, $U = 1177,5$, $p = 0,036$).

Студенты, у которых были научные публикации, больше хотели реализовывать себя в художественно-творческой и самодеятельной активности ($75,2 \pm 25,4$ и $54,9 \pm 25,1$, $U = 196,5$,

$p = 0,037$). Ещё одна закономерность проявилась на уровне тенденции: студенты, которые считали, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, в большей степени хотят заниматься общественно-гражданской активностью ($59,4 \pm 23,7$ и $49,1 \pm 23,5$, $U = 835,5$, $p = 0,051$). Склонность считать психологию гуманитарной наукой отрицательно связана с желанием реализовываться в научно-исследовательской деятельности ($\rho = -0,196$, $p = 0,039$). Стремление сдвинуть психологию в сторону гуманитарных наук отрицательно связано с желанием реализовывать себя в инновационно-предпринимательской деятельности ($\rho = -0,194$, $p = 0,042$). Интерес к тому, чему учат на факультете психологии, оказался связан со следующими областями самореализации: межкультурные коммуникации ($\rho = 0,211$, $p = 0,026$), научно-исследовательская деятельность ($\rho = 0,217$, $p = 0,022$), учебно-познавательная деятельность ($\rho = 0,3$, $p = 0,001$), художественно-творческая и самодеятельная активность ($\rho = 0,198$, $p = 0,035$).

Общая готовность к самореализации связана с ответом на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?». У ответивших «Да» среднее значение составляет $63,2 \pm 15,4$, у ответивших «Нет» – $56,6 \pm 16$ ($U = 1208,5$, $p = 0,043$). На уровне тенденции проявилась связь с интересом к обучению на факультете ($\rho = 0,184$, $p = 0,051$).

Чтобы выяснить, как сферы самореализации соотносятся между собой, и какие за ними стоят латентные измерения, мы провели факторный анализ результатов опроса ($n = 107$) при помощи программы *jamovi 1.6.6.0*. Исходные данные были предварительно подвергнуты процентильной стандартизации (форсированной нормализации) с использованием программы *RStudio 1.3.959*. Под процентилем понималась сумма процента испытуемых, имеющих значение меньше заданного, и половины процента испытуемых, имеющих заданное значение. Число

факторов определялось с помощью параллельного анализа, факторный анализ проводился методом главных осей с ортогональным вращением варимакс. Тест сферичности Бартлетта – $\chi^2 = 418$, $df = 36$, $p < 0,001$; мера выборочной адекватности Кайзера-Мейера-Олкина – 0,808. Были выделены два фактора, первый из которых (Ф1) объяснял 27,1% дисперсии, второй (Ф2) – 24,6% дисперсии (таблица 3).

Таблица 3.

Факторный анализ результатов заполнения опросника на вовлечённость в разные сферы самореализации студентами 1 курса факультета психологии МГУ

№	Сферы самореализации	Фактор 1	Фактор 2
1	Волонтерская деятельность	0,69	0,18
2	Инновационно-предпринимательская деятельность	0,47	0,67
3	Информационно-медийная деятельность	0,5	0,53
4	Межкультурные коммуникации	0,2	0,75
5	Научно-исследовательская деятельность	0,19	0,6
6	Общественно-гражданская активность	0,81	0,31
7	Спортивно-оздоровительная деятельность	0,31	0,04
8	Учебно-познавательная деятельность	-0,01	0,59
9	Художественно-творческая и самодеятельная активность	0,84	0,13

Как видно из таблицы 3, в первый фактор (Ф1) с нагрузками выше 0,45 входят художественно-творческая и

самостоятельная активность, общественно-гражданская активность, волонтерская деятельность, инновационно-предпринимательская деятельность, информационно-медийная деятельность. Это фактор в целом можно рассматривать как общественную область самореализации, предполагающую выстраивание социальных отношений и ориентацию на признание другими людьми. Во второй фактор (Ф2) входят межкультурные коммуникации, инновационно-предпринимательская деятельность, научно-исследовательская деятельность, учебно-познавательная деятельность, информационно-медийная деятельность. Этот фактор соответствует познавательной области самореализации, включающей в себя получение информации и её активное производство. Спортивно-оздоровительная деятельность в наименьшей степени нагружена выделенными факторами, однако она несколько ближе к Ф1, чем к Ф2.

При сопоставлении выделенных факторов с результатами заполнения анкеты на профессиональные предпочтения выявляются следующие закономерности. Ф2 связан с ответом на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?». У ответивших «Да» среднее стандартизированное значение составляет $0,2651 \pm 0,9227$, а у ответивших «Нет» – $-0,2143 \pm 1,0147$ ($t = 2,53$, $p = 0,013$). На грани статистической значимости проявилась связь Ф1 с ответом на вопрос «Есть ли у вас научные публикации?». У ответивших «Да» значение Ф1 составляет $0,7148 \pm 0,79$, а у ответивших «Нет» – $-0,05 \pm 0,9971$ ($t = 1,98$, $p = 0,05$). Кроме этого, имеется связь интереса к преподаваемому на факультете материалу с Ф1 ($p = 0,19$, $p = 0,046$) и Ф2 ($p = 0,28$, $p = 0,003$).

Мы также решили выяснить, можно ли предсказать интерес студентов к практической или научной деятельности в психологии (ответы на вопросы №6 и №7 из первой анкеты) на основе ответов на другие вопросы. Для начала мы попытались решить эту задачу с помощью метода логистической регрессии.

В анализе были задействованы данные 95 респондентов, т.к. для корректных вычислений требовалось удалить наблюдения с хотя бы одним пропущенным значением. В программе RStudio 1.3.959 были построены бинарные классификаторы (функция `glm`, `family = "binomial"`), использующие только статистически значимые предикторы, выявленные методом пошагового отбора в прямом и обратном направлении (функция `step`, `direction = "both"`). Граница принятия решения определялась на основе анализа чувствительности, специфичности и общей эффективности классификатора (пакет `ROCR`).

Выяснилось, что для ответа на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком)?» единственным значимым негативным предиктором является ответ на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?» (общая эффективность классификатора 62%). Для предсказания ответа на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?» можно построить модель с тремя значимыми предикторами, обладающую эффективностью 71%:

- Планируете ли вы после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком)? (негативный предиктор);
- Насколько интересно вам то, чему вас учат на факультете? (позитивный предиктор);
- Специальность – КП (позитивный предиктор).

Кроме того, ответ на вопрос №7 можно предсказать на 66%, используя в качестве позитивного предиктора склонность к научно-исследовательской деятельности.

Отметим, что метод логистической регрессии может давать недостаточно информативные результаты из-за малого числа респондентов на пересечении уровней категориальных независимых переменных. Вдобавок к проведённому анализу

мы решили использовать логический анализ данных для выявления логических правил, позволяющих прогнозировать интерес студентов-психологов к практической или научной деятельности. Для этого использовалась программа WizWhy Version 2019 Demo, принцип работы которой на русском языке описан в учебном пособии В.А. Дюка [4]. В качестве целевых переменных были выбраны ответы на вопросы «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком)?» (Да / Нет) и «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?» (Да / Нет).

Для предсказания ответа на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком)?» использовались следующие параметры правил: минимальная вероятность if-then правил = 100%, минимальная вероятность if-then-NOT правил = 100%, минимальное число объектов в правиле = 15, максимальное число условий в правиле = 3. По результатам анализа было обнаружено 12 правил. Студент планирует после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком), если:

- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, и у его родителей нет учёной степени (100%, 22 случая, $p < 0,1$);
- склонность к межкультурным коммуникациям не ниже 93% и склонность к художественно-творческой и самостоятельной активности находится в диапазоне от 10% до 90% (100%, 19 случаев, $p < 0,1$);
- склонность к межкультурным коммуникациям не ниже 93% и склонность к спортивно-оздоровительной деятельности от 10% до 67% (100%, 17 случаев, $p < 0,01$);

- склонность к инновационно-предпринимательской деятельности от 77% до 87% (100%, 16 случаев, $p < 0,01$);
- склонность к спортивно-оздоровительной деятельности от 70% до 83% (100%, 16 случаев, $p < 0,01$);
- он не планирует после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником) и считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, и у его родителей нет учёной степени (100%, 16 случаев, $p < 0,1$);
- он не планирует после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником) и оценивает свой интерес к учёбе на факультете на 4 из 6 (100%, 16 случаев, $p < 0,1$);
- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, его интерес к волонтёрской деятельности в диапазоне от 17% до 93% и никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 16 случаев, $p < 0,1$);
- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, его интерес к общественно-гражданской активности в диапазоне от 30% до 77% и никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 16 случаев, $p < 0,1$);
- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, его интерес к спортивно-оздоровительной деятельности в диапазоне от 3% до 67% и никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 16 случаев, $p < 0,1$);
- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, его интерес к инновационно-предпринимательской деятельности в диапазоне от 33%

до 70% и никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 15 случаев, $p < 0,1$);

- он считает, что у российской психологии свой особый путь, который не должен совпадать с путём развития мировой психологии, его интерес к художественно-творческой и самостоятельной активности в диапазоне от 30% до 87% и никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 15 случаев, $p < 0,1$).

При анализе ответов на вопрос «Планируете ли вы после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником)?» выяснилось, что предсказать желание заниматься научной деятельностью (ответ «Да») сложнее, чем его отсутствие (ответ «Нет»). Использовались следующие параметры правил: минимальная вероятность if-then правил = 90%, минимальная вероятность if-then-NOT правил = 100%, минимальное число объектов в правиле = 10, максимальное число условий в правиле = 3.

Студент планирует после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником), если:

- он оценивает свой интерес к учёбе на факультете на 6 из 6 и его склонность к научно-исследовательской деятельности не ниже 90% (97%, 10 случаев, $p < 0,001$).

Студент не планирует после окончания факультета заниматься научной деятельностью (работать учёным, научным сотрудником), если:

- он учится по специальности ПСД, его склонность к инновационно-предпринимательской деятельности находится в диапазоне от 10% до 43%, а склонность к научно-исследовательской деятельности – от 20% до 83% (100%, 13 случаев, $p < 0,001$);
- он учится по специальности ПСД, его склонность к информационно-медийной деятельности от 47% до 80%, а склонность к общественно-гражданской активности – от 57% до 80% (100%, 10 случаев, $p < 0,01$);

- он оценивает свой интерес к учёбе на факультете от 1 до 3 из 6, никто из его родителей не имеет психологического образования (100%, 11 случаев, $p < 0,01$);
- он планирует после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком) и оценивает свой интерес к учёбе на факультете от 1 до 3 из 6 (100%, 12 случаев, $p < 0,001$);
- он учится по специальности ПСД, планирует после окончания факультета заниматься практической деятельностью (работать психологом-практиком) и его склонность к инновационно-предпринимательской деятельности находится в диапазоне от 10% до 43% (100%, 12 случаев, $p < 0,001$);
- он оценивает свой интерес к учёбе на факультете от 1 до 3 из 6, никто из его родителей не учился в МГУ (100%, 10 случаев, $p < 0,01$).

Таким образом, используя разные методы математико-статистического анализа, мы смогли с разных ракурсов увидеть неочевидные личностные predispositions профессиональных предпочтений студентов-первокурсников. Наиболее интересным и вместе с тем настораживающим результатом является противопоставление научной и практической деятельности в психологии. Можно сделать предварительный вывод о том, что большинство студентов, планирующих в дальнейшем работать практическими психологами, не имеют склонности к научному мышлению. Вместе с тем мы понимаем, что профессиональные предпочтения являются сложным и многогранным явлением, и их нельзя сводить только к тем представлениям, которые были рассмотрены в нашем исследовании. Мы также не знаем, насколько эти представления и убеждения могут меняться в процессе обучения. Как отмечает А.Т. Абгарян, «мировоззренческие установки, сформированные на основании личного опыта, являются более осмысленными, более определёнными, более стабильными, менее

подверженными внешним влияниям, более доступными и более насыщенными эмоциями, чем пассивные установки» [1, с. 11]. В перспективе желательно оценить прогностическую валидность результатов анкетирования первокурсников, проследив их карьерную траекторию после окончания вуза. При этом уже сейчас следует обратить внимание на недостаточность научного обеспечения профессиональной подготовки практических психологов. Очевидно, что «современным обществом востребован профессионал-исследователь, который в своей деятельности руководствуется не раз и навсегда освоенными и неизменными технологиями, а умеет гибко отвечать на происходящие изменения. Только профессионал, находящийся в постоянном поиске, может успешно реализовать себя на современном рынке труда» [2, с. 5].

Авторы благодарят студентов факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, принявших участие в сборе анкет: Гревцеву Е.Д., Королеву Ю.С., Поварову Е.М., Харламенко Д.И. Исследование проведено при организационной и методической поддержке Научного студенческого общества (НСО) факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова (председатель – Взорин Г.Д., ответственный секретарь – Курмелева А.И.).

Список литературы

1. *Абгарян А.Т.* Мировоззренческие установки: теоретические основания // *Личность в природе и обществе: научные труды молодых учёных (материалы межвузовских психолого-педагогических чтений. Москва, 21 апреля 2016 г.)* / Сост. и науч. ред. А.В. Иващенко, Н.Б. Карабущенко, Е.Н. Полянская. М.: РУДН, 2016. С. 9-12.

2. *Гуцу Е.Г., Маясова Т.В., Вараева Н.В., Логинова М.В., Романова Э.Н.* Как написать магистерскую диссертацию. 2-е изд., стер. М.: ФЛИНТА, 2016. 175 с.

3. *Духновский С.В.* Личностные детерминанты карьерных предпочтений выпускников вузов // Современная реальность в социально-психологическом контексте: сборник научных трудов / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, М.И. Кошеновой. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2020. С. 20-29.

4. *Дюк В.А.* Логический анализ данных: учебное пособие. СПб.: Лань, 2020. 80 с.

5. Современные проблемы психологии развития и образования человека. Сборник материалов I Всероссийской конференции с международным участием. В 2-х т. Т. 2. СПб.: «АЙСИНГ», 2009. 442 с.

6. Справочник для поступающих в Московский университет в 2019 году. М.: Издательство Московского университета, 2018. 548 с.

7. *Хохлов Н.А.* На пути от иерархических структур к сетевым структурам (вступительная статья выпускающего редактора) [электронный ресурс] // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 4. С. 9-29. URL: <http://pem.esrae.ru/26-275> (дата обращения: 17.12.2020).

8. *Хохлов Н.А.* Пограничные вопросы психологии и медицины (вступительная статья выпускающего редактора) [электронный ресурс] // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 3. С. 9-20. URL: <http://pem.esrae.ru/25-264> (дата обращения: 16.12.2020).

9. *Хохлов Н.А., Демина М.Д.* Деятельность Научного студенческого общества на факультете психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в 2013-2016 гг. // Совершенствование системы высшего образования: опыт и перспективы: материалы VIII Междунар. учеб.-метод. конф. / под ред. А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. С. 296-300.

10. *Хохлов Н.А., Ковалёв А.И., Бурова А.-В.В., Алехина А.А.* Организационные и педагогические методы активизации научной деятельности студентов факультета психологии МГУ

имени М.В. Ломоносова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2015. № 1 (72). Ч. II. С. 219-223.

11. *Хохлов Н.А., Сергеева Е.А.* Профессиональные предпочтения студентов младших курсов факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова // Развитие экспортного потенциала высшего образования: содержание, опыт, перспективы: материалы XI Междунар. учеб.-метод. конф. / Под ред. А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева, А.М. Шамсиева, Ш.А. Юсупова. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. С. 286-290.

12. *Шмелев А.Г.* «Песнь о Вещем Олеге» и профессиональные предпочтения в области психодиагностики // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология, 2004. № 4. С. 13-23.

13. *Шмелев А.Г.* Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. М.: ООО «ИПЦ “Маска”», 2013. 688 с.

14. *Шутенко Е.Н., Шутенко А.И.* Психологические механизмы самореализации студентов как факторы их личностного роста и благополучия в образовательной сфере вуза [электронный ресурс] // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2020. № 4. С. 131-161. URL: <https://bulletinpp.esrae.ru/233-1294> (дата обращения: 30.12.2020).

15. *Шутенко Е.Н., Шутенко А.И., Сидорчук К.В.* Аттрактивные сферы самореализации студентов в вузовском обучении как составляющие пространства их психологического здоровья [электронный ресурс] // PEM: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 4. С. 79-108. URL: <http://pem.esrae.ru/26-266> (дата обращения: 16.12.2020).

16. *Aleksandrova-Howell M.V., Abramson C.I., Cota L.D., Braches D.A., Karitsky I.N., Antonenko I.V., Mazilov V.A.* The view of Russian psychology students on whether psychology is a science // International Journal of Comparative Psychology, 2020. A. 42848.

References

1. *Abgarjan A.T.* Mirovozzrencheskie ustanovki: teoreticheskie osnovanija // Lichnost' v prirode i obshhestve: nauchnye trudy molodyh uchjonyh (materialy mezhvuzovskih psihologo-pedagogicheskikh chtenij. Moskva, 21 aprelja 2016 g.) / Sost. i nauch. red. A.V. Ivashhenko, N.B. Karabushhenko, E.N. Poljanskaja. M.: RUDN, 2016. Pp. 9-12.
2. *Gucu E.G., Majasova T.V., Varaeva N.V., Loginova M.V., Romanova Je.N.* Kak napisat' masterskuju dissertaciju. 2-e izd., ster. M.: FLINTA, 2016. 175 p.
3. *Duhnovskij S.V.* Lichnostnye determinanty kar'ernyh predpochtenij vypusknikov vuzov // Sovremennaja real'nost' v social'no-psihologicheskom kontekste: sbornik nauchnyh trudov / Pod nauch. red. O.A. Belobrykinoj, M.I. Koshenovoj. Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 2020. Pp. 20-29.
4. *Djuk V.A.* Logicheskij analiz dannyh: uchebnoe posobie. SPb.: Lan', 2020. 80 p.
5. Sovremennye problemy psihologii razvitija i obrazovanija cheloveka. Sbornik materialov I Vserossijskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. V 2-h t. T. 2. SPb.: «AJSING», 2009. 442 p.
6. Spravochnik dlja postupajushhij v Moskovskij universitet v 2019 godu. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2018. 548 p.
7. *Hohlov N.A.* Na puti ot ierarhicheskikh struktur k setevym strukturam (vstupitel'naja stat'ja vypuskajushhego redaktora) [jelektronnyj resurs] // PEM: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 4. Pp. 9-29. URL: <http://pem.esrae.ru/26-275> (data obrashhenija: 17.12.2020).
8. *Hohlov N.A.* Pogranichnye voprosy psihologii i mediciny (vstupitel'naja stat'ja vypuskajushhego redaktora) [jelektronnyj resurs] // PEM: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 3. Pp. 9-20. URL: <http://pem.esrae.ru/25-264> (data obrashhenija: 16.12.2020).

9. *Hohlov N.A., Demina M.D.* Dejatel'nost' Nauchnogo studencheskogo obshhestva na fakul'tete psihologii Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta imeni M.V. Lomonosova v 2013-2016 gg. // *Covershenstvovanie sistemy vysshego obrazovanija: opyt i perspektivy: materialy VIII Mezhdunar. ucheb.-metod. konf. / pod red. A.Ju. Aleksandrova, E.L. Nikolaeva.* Cheboksary: Izd-vo Chuvash. un-ta, 2016. Pp. 296-300.

10. *Hohlov N.A., Koval'jov A.I., Burova A.-V.V., Alehina A.A.* Organizacionnye i pedagogicheskie metody aktivizacii nauchnoj dejatel'nosti studentov fakul'teta psihologii MGU imeni M.V. Lomonosova // *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, 2015. № 1 (72-II). Pp. 219-223.

11. *Hohlov N.A., Sergeeva E.A.* Professional'nye predpochtenija studentov mladshih kursov fakul'teta psihologii MGU imeni M.V. Lomonosova // *Razvitie jeksportnogo potenciala vysshego obrazovanija: sodержanie, opyt, perspektivy: materialy XI Mezhdunar. ucheb.-metod. konf. / Pod red. A.Ju. Aleksandrova, E.L. Nikolaeva, A.M. Shamsieva, Sh.A. Jusupova.* Cheboksary: Izd-vo Chuvash. un-ta, 2019. Pp. 286-290.

12. *Shmelev A.G.* «Pesn' o Veshhem Olege» i professional'nye predpochtenija v oblasti psihodiagnostiki // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 14. Psihologija*, 2004. № 4. Pp. 13-23.

13. *Shmelev A.G.* Prakticheskaja testologija. Testirovanie v obrazovanii, prikladnoj psihologii i upravlenii personalom. M.: OOO «IPC “Maska”», 2013. 688 p.

14. *Shutenko E.N., Shutenko A.I.* Psihologicheskie mehanizmy samorealizacii studentov kak faktory ih lichnostnogo rosta i blagopoluchija v obrazovatel'noj sfere vuza [jelektronnyj resurs] // *Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri*, 2020. № 4. Pp. 131-161. URL: <https://bulletinpp.esrae.ru/233-1294> (data obrashhenija: 30.12.2020).

15. *Shutenko E.N., Shutenko A.I., Sidorchuk K.V.* Attraktivnye sfery samorealizacii studentov v vuzovskom obuchenii kak sostavljajushhie prostranstva ih psihologicheskogo zdorov'ja

[jelektronnyj resurs] // PEM: Psychology. Educology. Medicine, 2019. № 4. Pp. 79-108. URL: <http://pem.esrae.ru/26-266> (data obrashhenija: 16.12.2020).

16. *Aleksandrova-Howell M.V., Abramson C.I., Cota L.D., Braches D.A., Karitsky I.N., Antonenko I.V., Mazilov V.A.* The view of Russian psychology students on whether psychology is a science // International Journal of Comparative Psychology, 2020. A. 42848.

Сведения об авторах

Никита Александрович Хохлов, кандидат психологических наук, психолог-разработчик научно-методического отдела Центра тестирования и развития «Гуманитарные технологии»; докторант кафедры нейро- и патопсихологии факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). E-mail: nkhokhlov@psychmsu.ru

Анна Петровна Бачкала, студентка 2 курса факультета психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия). E-mail: annabachkala@gmail.com

— • —

Nikita Aleksandrovich Khokhlov, PhD in Psychological Sciences, developer psychologist at the Scientific and Methodical Department, Centre for Testing and Development “Gumanitarnye Tekhnologii” [Humanitarian Technologies]; doctoral candidate, Chair of Neuropsychology and Abnormal Psychology, Department of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: nkhokhlov@psychmsu.ru

Anna Petrovna **Bachkala**, 2nd year student, Department of Psychology, Lomonosov Moscow State University (Moscow, Russia). E-mail: annabachkala@gmail.com

— • —