

## **Педагогические науки**

УДК 378

### **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ТЕХНОЛОГИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО СПОСОБА ОБУЧЕНИЯ**

*Г.М. Кусаинов*

ЧУ «Центр педагогического мастерства» АОО «Назарбаев  
Интеллектуальные школы» (Нур-Султан, Республика  
Казахстан).

*Б.Т. Абыканова*

Атырауский университет им.Х. Досмухамедова (Атырау,  
Республика Казахстан).

*А.Д. Кариев*

Казахский национальный женский педагогический университет  
(Алматы, Республика Казахстан).

*Ж.К. Салыкбаева*

Атырауский университет им. Х. Досмухамедова (Атырау,  
Республика Казахстан).

**Аннотация.** В современных условиях многочисленных реформ, модернизаций и обновлений уделяется много внимания содержанию образования и практически игнорируется технологическая основа обучения, которая уже веками не подвергается переформатированию. В результате качество образования постоянно ухудшается, о чем свидетельствуют данные международных исследований PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS и др. В связи с этим особую актуальность приобретают вопросы перестройки традиционной педагогической технологии группового способа обучения (ГСО) и освоения новой и новейшей педагогической технологии коллективного способа обучения (КСО).

**Ключевые слова:** педагогическая технология, групповой способ обучения (ГСО), коллективный способ обучения (КСО)

UDC 378

## PEDAGOGICAL TECHNOLOGY OF A COLLECTIVE WAY OF LEARNING

*G.M. Kussainov*

Center of Excellence of the Autonomous Educational organization  
«Nazarbayev Intellectual Schools» (Nur-Sultan, Republic of  
Kazakhstan).

*B.T. Abykanova*

Kh. Dosmukhamedov Atyrau University (Atyrau, Republic of  
Kazakhstan)

*A.D. Kariyev*

Kazakh national women's teacher training university (Almaty,  
Republic of Kazakhstan)

*Zh.K. Salykbayeva*

Kh. Dosmukhamedov Atyrau University (Atyrau, Republic of  
Kazakhstan)

**Abstract.** In modern conditions of numerous reforms, modernizations and updates, much attention is paid to the content of education and the technological basis of education is practically ignored, which has not been reformatted for centuries. As a result, the quality of education is constantly deteriorating, as evidenced by the data of international studies PISA, TIMSS, PIRLS, TALIS, etc. In this regard, the issues of restructuring the traditional pedagogical technology of the group method of teaching (GSO) and the development of a new and newest pedagogical technology of the collective way of teaching (CSO) acquire special relevance.

**Keywords:** pedagogical technology, group teaching method (GSO), collective teaching method (CSO)

**Введение.** На сегодняшний день общество ощущает потребность в специалистах, которые способны эффективно управлять профессиональной деятельностью, используя инновационные технологии и методы обучения. По мнению ученых, одним из эффективных технологий обучения является педагогическая технология коллективного способа обучения [3].

Популярность рассматриваемого понятия объясняется по-разному. Одни исследователи отдают дань конъюнктуре, модному направлению; другие - расценивают ее как средство достижения более высоких результатов обучения и воспитания; третьи (к категории которых мы относим и себя) полагают, что создание педагогической технологии - это закономерный процесс в решении актуальных и перспективных задач, выдвигаемых перед образованием грядущей информационной цивилизацией.

В сфере образования термин «технология» долгое время не принимался, т.к. «считалось недопустимой вольностью в трактовке таких сугубо творческих и интимно- психологических процессов, как обучение и воспитание» [3]. Считалось, что параметры человеческой жизни, живых систем не могут быть спроектированы и спрогнозированы на таком уровне определенности, как системы технические. Другими словами, технологичность в отношении взаимодействия «человек-человек» гипотетична и является всего лишь метафорой, а не жестким параметром деятельности.

**Основная часть.** При этом, буквально, каждый педагог может возразить и сказать, что он внедряет, использует, применяет новые педагогические или образовательные технологии, которые к тому же ярко описаны, прежде всего, в первом и во втором изданиях Г. К. Селевко сборника образовательных технологий [8; 9], по мнению которого, «в теории и практике работы школ сегодня существует множество **вариантов** (выделено нами – авт.) учебно-воспитательного

процесса. Каждый автор и исполнитель привносит в педагогический процесс что-то свое, индивидуальное, в связи с чем говорят, что каждая конкретная технология является авторской. С этим мнением можно согласиться. Однако многие технологии по своим целям, содержанию, применяемым методам и средствам имеют достаточно много сходства и по этим общим признакам могут быть классифицированы в несколько обобщенных групп» [8, с. 25].

Согласно точке зрения Г.К. Селевко по сущностным и инструментально значимым свойствам (например, целевой ориентации, характеру взаимодействия учителя и ученика, организации обучения) выделяются 11 классов педагогических технологий: по уровню применения; по философской основе; по ведущему фактору психического развития; по научной концепции усвоения опыта; по ориентации на личностные структуры; по характеру содержания и структуры; по типу организации и управления познавательной деятельностью; по отношению к ребенку со стороны взрослых, позиции ребенка в образовательном процессе; по преобладающему (доминирующему) методу; по категории обучающихся; по содержанию и направлению модернизации и модификаций существующих традиционных систем [8, с.25-31].

Такова вкратце классификация педагогических технологий, предлагаемая Г. К. Селевко. Подобная объемная и содержательная работа по группировке образовательных технологий в педагогике проделана впервые и надо отдать должное ее автору, который, несмотря на всю сложность проблемы, проделал огромную работу по обобщению, систематизации и классификации существующих на сегодня технологий.

Тем не менее, данная классификация имеет ряд существенных недостатков.

1. По сути дела, предлагается не одна, а несколько классификаций, произведенных по разным основаниям.
2. У автора практически отсутствует ясное и четкое

понимание сущности понятия «педагогическая технология», о чем свидетельствует тот факт, что он в разряд технологий относит организационные системы обучения как программированное обучение, система М. Монтессори, С. Френе, классно-урочная система, вальдорфская педагогика и др., так и методические системы педагогов-новаторов (В.Ф. Шаталов, С.Н. Лысенкова и др.).

3. Деление технологий по уровням не выдерживает критики в силу того, что не существует методических и локальных технологий, а есть лишь методики, используемые в рамках той или иной организационной системы – классно-урочной или лекционно-семинарской (в целом группового способа обучения – по терминологии В.К. Дьяченко), как доминирующих в мировом образовательном пространстве.

4. Из рассматриваемой классификации непонятно, чем отличается «традиционная классно-урочная система Я.А. Коменского» от «современного традиционного обучения». Разве только способом изложения материала, «дидахографией» и сочетанием того и другого с техническими средствами обучения? Действительно, во времена Коменского технические средства обучения не использовались, т.к. их не было, но самая суть, т.е. организация учебно-воспитательного процесса, как известно, мало изменилась, можно сказать, практически не изменилась – в ее основе лежит примат деятельности учителя над деятельностью ученика. И никакие совершенствования в условиях классно-урочного обучения, даже с помощью технических средств обучения, информационно-коммуникационных технологий, не изменяют ее сущностной основы.

5. В качестве методологической установки автор «исповедует» психолого-педагогический подход, который, как известно, не различает где педагогика, а где психология. Отсюда ученый выделяет классификации «по ведущему фактору психического развития», «по научной концепции усвоения опыта» и др., отражающие чисто психологические

аспекты «технологий».

6. Заявляя о том, что «педагогическая технология всегда комплексна», он почему-то в дальнейшем отказывает в комплексности классифицируемым «технологиям» и указывает на то, что «учебно-воспитательный процесс строится на какой-либо одной приоритетной, доминирующей идее, принципе, концепции». К комплексным, «политехнологиям» он неизвестно на каком основании относит только авторские школы.

В целом, можно сказать, об этом говорит и автор рассматриваемой классификации, что речь идет лишь о классификации существующей практики обучения и воспитания, но не о прогностическом подходе к учебному процессу.

Под **педагогической технологией** с позиций естественнонаучного (или просто: научного) подхода понимается *процесс само- и взаимообучения обучающихся под руководством профессионального педагога, те изменения и преобразования, происходящие с ними на каждом этапе их работы по овладению содержанием образования и теми видами деятельности, которые предусмотрены учебным планом и программами (силлабусом)* [4].

С позиций конкретно-исторического (естественно-исторического) подхода можно выделить три технологии, соответствующие трем стадиям развития учебно-воспитательного процесса: 1) технология индивидуального способа обучения (ИСО), которая доминировала с незапамятных времен вплоть до XVII века и реанимировалась в начале XX века; 2) технология группового способа обучения с XVII века по настоящее время (сегодня наблюдается ее интеграция с ИСО); 3) технология коллективного способа обучения с XX века (носит локальный характер и практически неизвестен широкой педагогической общественности) и, которой принадлежит будущее [2; 5; 6].

В соответствии с таким подходом под **новой**

**педагогической технологией** подразумевается *организация учебно-воспитательного процесса с использованием методик сотрудничества «по горизонтали» в условиях группового способа обучения (ГСО)*, а под **новейшей** - *организация учебно-воспитательного процесса с использованием методик сотрудничества «по вертикали» в условиях коллективного способа обучения (КСО), или методика непрерывной передачи знаний [7].*

Организационную основу новой и новейшей педтехнологии составляет примат коллективных учебных занятий (КУЗ, КФО) над традиционными – индивидуальными (ИФО), парными (ПФО) и групповыми (ГФО).

Место педагогической технологии, ее взаимосвязь с другими рядоположенными понятиями можно изобразить графически (рис. 1).

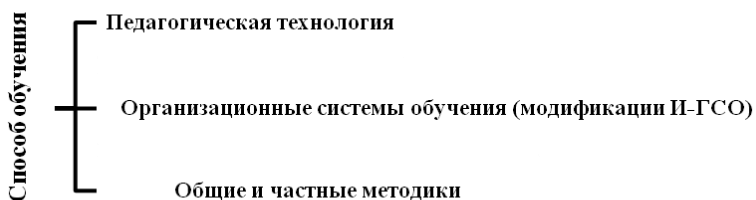


Рисунок 1. Системное положение педагогической технологии

Ошибочность позиции многих современных исследователей и практических работников заключается не только в том, что они пытаются модернизировать технологию И-ГСО, но и в игнорировании и пренебрежении деятельностью обучающихся, в ориентации на совершенствование деятельности педагога, хотя все современные концепции (личностно-ориентированное, активное, дифференцированное, развивающее и т.д. обучение) казалось бы ориентированы на

преобразование роли обучающегося в субъекта учебно-воспитательного процесса. Для педагогической технологии значимым является не только и не столько деятельность учителя-преподавателя, а сколько **обучающегося**, сформированности у него определенных качеств. При отсутствии этого аспекта или его игнорировании вместо технологии получаем методiku преподавания.

Поэтому многие т.н. технологии являются всего лишь методиками, направленными на усовершенствование традиционной технологии И-ГСО. Естественно, что совершенствовать можно до бесконечности долго, не имея сколько-нибудь ощутимых результатов в качестве и эффективности учебно-воспитательного процесса.

Всякие совершенствования в рамках традиционной технологии, введение новых принципов или методов (стратегий и техник) в обучении не меняют общей основы учебного процесса. При сохранении ГСО какие-либо существенные, коренные изменения качества и эффективности обучения и воспитания нереальны.

Необходим переход к КСО, при котором педагогический процесс на начальном этапе осуществляется в соответствии с **новой педагогической технологией**, суть которой можно выразить следующим образом: каждую новую тему (теоретическую и практическую части) участник изучает самостоятельно, но под непосредственным контролем другого участника, который эту тему уже прорабатывал, т.е. может оказать немедленную, безотлагательную помощь. Польза от такой технологии обоюдная: тот, кто изучает тему первоначально, приучается к самостоятельному изучению нового материала, получая при этом своевременную, неотложную консультацию от своего товарища-учителя, что способствует более быстрому темпу продвижения по материалу программы.

Тот участник, который при этом оказывается учителем - консультантом, таким путем закрепляет свои знания по данной



теме, добивается при этом более качественного усвоения. Для него роль учителя-консультанта - активная форма повторения и закрепления нового материала, если мы берем участника того же класса, того, кто только что изучал эту тему. Но это имеет положительный смысл и для тех, кто данную тему изучал год-два тому назад, т.е. для старшеклассника. Старшеклассники, выступая в роли учителей-консультантов, получают возможность систематически повторять материал, который изучался в прошлом или позапрошлом году.

В дальнейшем организация учебно-воспитательного процесса осуществляется на основе **новейшей педагогической технологии** с использованием методик сотрудничества «по вертикали», например, следующим образом.

По каждой теме (главе учебника) готовятся опорные конспекты (ОК). Таких опорных конспектов по программе (по учебнику) одного года обучения может быть 12-20. Опорные конспекты готовит учитель-преподаватель или они даются в учебнике (учебном пособии).

Подготовка обучающегося по первой теме может происходить по-разному (индивидуально, с помощью педагога, в парах сменного состава). Это относится и к подготовке последующих тем программы. В основном обучающиеся готовятся, работая друг с другом или индивидуально, по следующему алгоритму.

1. Двукратное изложение по ОК своему подопечному, тому участнику, который по программному материалу непосредственно следует за ним.

2. Получивший новую тему, изложенную впереди идущим, перерисовывает ОК, уточняя значение каждого сигнала (знака или слова).

3. Чтение текста по учебнику, поиски ответов на вопросы программы-вопросника.

4. Обучаемый отвечает участнику-преподавателю на его вопросы и на вопросы программы-вопросника, излагает новый материал и при этом использует ОК. Идет проверка его

готовности к преподаванию.

5. Решаются задачи (выполняются упражнения), указанные в программе-вопроснике.

6. Проверяется решение устных и письменных задач и примеров (выполнения упражнений); проводится обучение и проверка овладения новой темой (темами).

7. Контрольные работы с последующим выполнением дополнительных заданий или без них.

8. Решение более сложных задач (при наличии резервного времени).

9. Повторение всего курса данного года обучения (теорию и практические задания).

10. Непосредственная подготовка к экзамену.

11. Экзамен (письменный или устный, или двух видов).

12. Подготовка очередника (своего подопечного) к экзамену. Восполнение пробелов, помощь учителю-преподавателю.

Примерно те же этапы практикуются и без использования опорных конспектов. Сравнительно незначительные отклонения допускаются при изучении разных учебных предметов [6; 8].

### **Заключение.**

Освоение учебных дисциплин организуется на интенсивной, интегративной основе, т.е. путем так называемого «погружения». На начальной ступени допускается как многообразие учебных предметов, так и «погружение». Все зависит от разумного и умелого сочетания двух подходов.

### **Список литературы**

1. *Беспалько В.П.* Слагаемые педагогической технологии. М.: Педагогика, 1989. 192 с.

2. *Дьяченко В.К.* Избранные дидактические произведения: В 10-и т. / Под ред. Г.М. Кусаинова, Е.Н. Васильевой. Алматы: Изд-во «Эверо», 2018-2019.

3. *Кариев А.Д.* Модель формирования готовности учителя к обучению на основе интерактивных методов как условие развития творческих способностей обучающихся / Вестник Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема, Биробиджан.- 2015, № 1 (18). С. 66-71.

4. *Кусаинов Г.М.* Педагогическая технология современной школы: Монография. Астана: РНПЦ «Учебник», 2012. 355 с.

5. *Кусаинов Г.М., Кагазбаева А.К., Абыканова Б.Т., Айтбаева Д.Б., Мылтыкбаева Л.Р., Нугуманова С.Б.* Наука об обучении и новая образовательная практика: Учеб.-метод. пособие: В 2-х кн. Нур-Султан-Алматы: Изд-во Эверо, 2019. т. 1. 304 с.

6. *Кусаинов Г.М., Кагазбаева А.К., Абыканова Б.Т., Айтбаева Д.Б., Мылтыкбаева Л.Р., Нугуманова С.Б.* Наука об обучении и новая образовательная практика: Учеб.-метод. пособие: В 2-х кн. Нур-Султан-Алматы: Изд-во Эверо, 2019. т. 2. 296 с.

7. *Кусаинов Г.М., Каримова Б.С., Васильева Е.Н.* Дидактика коллективного способа обучения: словарь-справочник. Алматы: Изд-во «Эверо», 2018. 252 с.

8. *Селевко Г.К.* Современные образовательные технологии: Учебное пособие. М.: Народное образование, 1998. 256 с.

9. *Селевко Г.К.* Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. М.: НИИ школьных технологий, 2006. т. 1. 468 с.

10. *Селевко Г.К.* Энциклопедия образовательных технологий: В 2 т. М.: НИИ школьных технологий, 2006. т. 2. 401 с.

## References

1. *Bespal'ko V.P.* Slagaemye pedagogicheskoy tehnologii. M.: Pedagogika, 1989. 192 p.
2. *D'jachenko V.K.* Izbrannye didakticheskie proizvedeniya: V 10-i t. / Pod red. G.M. Kusainova, E.N. Vasil'evoy. Almaty: Izd-vo «Jevero», 2018-2019.
3. *Kariev A.D.* Model' formirovaniya gotovnosti uchitelja k obucheniju na osnove interaktivnykh metodov kak uslovie razvitiya tvorcheskih sposobnostej obuchajushhihsja / Vestnik Priamurskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Sholom-Alejkhema, Birobidzhan. 2015, № 1 (18). Pp. 66-71.
4. *Kusainov G.M.* Pedagogicheskaja tehnologija sovremennoj shkoly: Monografija. Astana: RNPC «Uchebnik», 2012. 355 p.
5. *Kusainov G.M., Kagazbaeva A.K., Abykanova B.T., Ajtbaeva D.B., Myltykbaeva L.R., Nugumanova S.B.* Nauka ob obuchenii i novaja obrazovatel'naja praktika: Ucheb.-metod. posobie: V 2-h kn. Nur-Sultan-Almaty: Izd-vo Jevero, 2019. t. 1. 304 p.
6. *Kusainov G.M., Kagazbaeva A.K., Abykanova B.T., Ajtbaeva D.B., Myltykbaeva L.R., Nugumanova S.B.* Nauka ob obuchenii i novaja obrazovatel'naja praktika: Ucheb.-metod. posobie: V 2-h kn. Nur-Sultan-Almaty: Izd-vo Jevero, 2019. t. 2. 296 p.
7. *Kusainov G.M., Karimova B.S., Vasil'eva E.N.* Didaktika kollektivnogo sposoba obuchenija: slovar'-spravochnik. Almaty: Izd-vo «Jevero», 2018. 252 p.
8. *Selevko G.K.* Sovremennye obrazovatel'nye tehnologii: Uchebnoe posobie. M.: Narodnoe obrazovanie, 1998. 256 p.
9. *Selevko G.K.* Jenciklopedija obrazovatel'nykh tehnologij: V 2 t. M.: NII shkol'nykh tehnologij, 2006. t. 1. 468 p.
10. *Selevko G.K.* Jenciklopedija obrazovatel'nykh tehnologij: V 2 t. M.: NII shkol'nykh tehnologij, 2006. t. 2. 401 p.

## Сведения об авторах

Габит Муканаевич **Кусаинов**, кандидат педагогических наук, доцент ЧУ «Центр педагогического мастерства» АОО «Назарбаев Интеллектуальные школы», г. Нур-Султан, Республика Казахстан.

Бакытгуль Толыбековна **Абыканова**, кандидат педагогических наук, ассоциированный профессор кафедры физики и технических дисциплин, Атырауский университет им. Х. Досмухамедова, Атырау, Республика Казахстан.

Адлет Дюсембаевич **Кариев**, магистр педагогических наук, старший преподаватель кафедры дошкольного и начального образования, Казахский национальный женский педагогический университет, г. Алматы, Республика Казахстан; e-mail: adlet.kari@mail.ru

Жадыра **Салыкбаева**, магистр, старший преподаватель кафедры физики и технических дисциплин, Атырауский университет им. Х. Досмухамедова, Атырау, Республика Казахстан.



Gabit Muckanaevich **Kussainov**, Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Manager of the Center of Excellence of the Autonomous Educational organization «Nazarbayev Intellectual Schools», Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan.

Bakytgul **Abykanova**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor Department of Physics and Technical Disciplines, Kh. Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Republic of Kazakhstan.

Adlet Dyusembaevich **Kariyev**, master in pedagogical sciences, senior lecturer of the Department of Preschool and Primary Education, Kazakh national women's teacher training university, Almaty, Republic of Kazakhstan; e-mail: adlet.kari@mail.ru

Zhadyra **Salykbayeva**, master of natural science, senior lecturer Department of Physics and Technical Disciplines, Kh.Dosmukhamedov Atyrau University, Atyrau, Republic of Kazakhstan.

— ● —