

УДК 159.922.7

Коррекционная психология

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБУЧАЮЩЕГО ЭКСПЕРИМЕНТА В ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЕ С ДЕТЬМИ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Кисова В.В., Мудрова Д.С.

В статье рассматривается актуальная проблема оптимизации психодиагностической работы с детьми с задержкой психического развития. Авторами представляются результаты экспериментального исследования специфики применения диагностического обучающего эксперимента в работе с дошкольниками, имеющими данное нарушение. Исследование основывается на известных психодиагностических методиках – «Доски Сегена», «Складывание разрезных картинок», «Сюжетные картинки», методика Кооса. Большинство психодиагностических материалов используется в авторской модификации, затрагивающей уточнение критериев оценки результатов и формулирования уровней развития исследуемых феноменов. Приводится сравнительный анализ эффективности использования в психодиагностическом обследовании дошкольников с задержкой психического развития традиционного психодиагностического инструментария и технологии диагностического обучающего эксперимента. Результаты описанного в статье исследования могут оказать помощь практикующим специалистам в аспекте повышения эффективности психодиагностического обследования дошкольников с ЗПР и планирования психокоррекционной и развивающей работы с ними.

Ключевые слова: диагностический обучающий эксперимент, традиционные психодиагностические методики, дошкольники с задержкой психического развития.

SPECIFICITY OF USING THE TEACHING EXPERIMENT IN PSYCHODIAGNOSTIC WORK IN REGARD TO CHILDREN WITH MENTAL DEVELOPMENT DELAY

Kisova V.V., Mudrova D.S.

The article examines the actual problem of optimization in the psychodiagnostic work in regard to children with mental development delay (MDD). The authors represent the results of experimental research concerning the specificity of application the diagnostic teaching experiment in the work towards preschoolers with this development delay. The investigation is based on famous psychodiagnostic techniques – «Seguin Form Board», «Folding of split pictures», «Scene Pictures», Kohs's techniques. The majority of psychodiagnostic methods is used in author's modification, which mentions rectification of evaluation criteria concerning the results and formulation of development degrees referring to investigated phenomenons. The comparative analysis touches upon the efficiency of using traditional diagnostic techniques and methods of the diagnostic training experiment in psychodiagnostic examination of preschool children with MDD. The results of the research, described in the article, can help practicing specialists to increase efficiency of psychodiagnostic examination in regard to children with MDD and planning of psychocorrectional and developing work with them.

Key words: diagnostic teaching experiment, traditional psychodiagnostic techniques, preschool children with mental development delay (MDD).

Введение

Эффективная психодиагностическая работа в отношении детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) является одним из актуальных направлений современной

дефектологии. В исследованиях С.А. Домишкевича [2], И.А. Коробейникова [6], В.И. Лубовского [7] и других ученых подчеркивается, что своевременная и квалифицированная психодиагностика нарушений развития позволяет не только выявлять те или иные особенности дизонтогенеза, но и дает возможность оптимизировать коррекционную работу с детьми с ОВЗ. Особую роль в этом отношении играет диагностический обучающий эксперимент. По определению В.П. Зинченко и Б.Г. Мещерякова [1], обучающий эксперимент представляет собой разновидность естественного эксперимента, в котором все психические явления не только вызываются, но и создаются в условиях опыта. Особенности применения обучающего эксперимента в процессе психологической диагностики детей с нарушениями развития освещаются в работах С.Д. Забрамной [3], А.Я. Ивановой [4], Е.С. Правило [8], С.Я. Рубинштейн [9] и других исследователей.

Так, например, А.Я. Иванова, описывая использование обучающего эксперимента, подчеркивает, что его теоретической основой является положение Л.С. Выготского о двух зонах умственного развития ребенка – «актуальной» и «зоны ближайшего развития». По ее мнению, с помощью обучающего эксперимента, в первую очередь, исследуются потенциальные возможности детей по овладению ими новыми способами умственных действий. На основе работ Л.С. Выготского, А.Я. Ивановой выделяются следующие критерии оценки диагностических данных, полученных в ходе обучающего эксперимента: восприимчивость к помощи, способность к логическому переносу и умение осуществлять ориентировочную деятельность. Автор считает, что принцип обучающего эксперимента может быть использован для соответствующей модификации любой психодиагностической методики.

Основываясь на технологии, предложенной А.Я. Ивановой, Е.С. Правило и В.Ф. Кузнецова выделили четыре основных этапа обучающего эксперимента – ориентировочный, этап собственно обучающей помощи, этап выполнения аналогичного задания и этап оценки результатов эксперимента. Ориентировочный этап предполагает ознакомление ребенка с оригинальной инструкцией предлагаемой методики, без каких-либо дополнительных разъяснений и указаний. На этапе обучающей помощи стратегия психодиагностической работы выстраивается в зависимости от конкретной необходимости в направлении от опосредованной помощи ребенку к прямому его обучению. Это могут быть стимулирующие обращения к ребенку, разъяснение сущности действия, введение наглядности при показе пути решения, демонстрация образца выполнения задания с последующей репродукцией его ребенком и т.д. Этап выполнения аналогичного задания основывается на предъявлении ребенку сходной задачи, но, как правило, с использованием

другого стимульного материала. На последнем этапе обучающего эксперимента Е.С. Правило и В.Ф. Кузнецова предлагают оценивать психодиагностические результаты по таким критериям как особенности принятия задания ребенком, способы выполнения задания, степень принятия ребенком помощи взрослого, уровень его обучаемости и отношение к результату собственной деятельности.

Цель статьи

Цель настоящей публикации состоит в выявлении степени эффективности диагностического обучающего эксперимента в сравнении с традиционными психодиагностическими методиками в отношении детей с задержкой психического развития (ЗПР). Задачи исследования были определены следующим образом:

- разработка программы экспериментального психодиагностического исследования наглядно-действенного и наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ЗПР с использованием традиционных психодиагностических методик и диагностического обучающего эксперимента;

- выявление степени эффективности диагностического обучающего эксперимента и традиционных психодиагностических методик в исследовании особенностей наглядно-действенного и наглядно-образного мышления у старших дошкольников с ЗПР.

Исследование проводилось в МБДОУ детский сад №1 г. Богородска Нижегородской области, в экспериментальную группу вошло 30 дошкольников с диагнозом ЗПР.

Описание методов исследования

Для проведения эксперимента нами были использованы хорошо известные психодиагностические методики для изучения наглядно-действенного и наглядно-образного мышления, часто применяемые в практике психологической работы в коррекционных образовательных учреждениях. В качестве традиционных психодиагностических методик использовались методики «Складывание разрезных картинок» и «Сюжетные картинки» в авторской модификации [5]. Исследование средствами диагностического обучающего эксперимента осуществлялось на основе методики Кооса (модификация А.Я. Ивановой) и методики «Доски Сегена» (авторская модификация [5]).

Для определения уровня развития наглядно-действенного мышления у старших дошкольников с ЗПР использовалась методика «Складывание разрезных картинок». Детям предлагалось сложить разрезные предметные картинки (петух, бабочка, матрешка и другие) состоящие из 4 частей. Части картинки выкладывались экспериментатором перед ребенком в беспорядке на стол. Не называя предмета, изображенного на картинке, ребенку предлагалось сложить ее части в единое целое. Если дошкольник испытывал затруднения, экспериментатор показывал способ выполнения задания, а потом предлагал испытуемому

сложить следующую картинку самостоятельно. Оценка выполнения задания осуществлялась по следующим критериям: характер конструктивной деятельности, качественный анализ складывания, вид помощи, необходимой ребенку для выполнения задания, реакция ребенка на помощь, результативность. На их основе были выделены следующие уровни развития наглядно-действенного мышления:

Очень низкий уровень – ребенок не понимает цель задания, действует неадекватно в условиях обучения;

Низкий – ребенок принимает задание, но условия задания не понимает, действует хаотически, после обучения не переходит к самостоятельному способу выполнения;

Средний – ребенок принимает и понимает цель задания, выполняет методом перебора вариантов, после обучения переходит к методу целенаправленных проб;

Высокий – ребенок принимает и понимает цель задания, действует самостоятельно методом проб либо практическим примериванием.

Исследование наглядно-образного мышления производилось на основе методики «Сюжетные картинки» в авторской модификации. Для диагностики использовались соответствующие возрасту дидактические серии сюжетных картинок «Хитрый мышонок», «Заяц и морковка», «Три котенка». Экспериментатор демонстрировал испытуемому серию перемешанных сюжетных картинок по одной теме и предлагал рассмотреть их и разложить по порядку. После того, как ребенок раскладывал картинки в определенной последовательности, экспериментатор просил его описать события, которые изображены на картинках.

Выполнение задания оценивалось по следующим критериям: степень целенаправленности действий ребенка со стимульным материалом, правильность порядка расположения ребенком картинок относительно друг друга, степень адекватности рассказа ребенка событиям, изображенным на картинках, вид помощи оказываемой во время выполнения задания и реакция ребенка на помощь. На основе выделенных критериев были сформулированы уровни развития наглядно-образного мышления:

Очень низкий уровень – ребенок не понимает задания, действует неадекватно инструкции;

Низкий уровень – ребенок задание понимает, но раскладывает картинки без учёта последовательности событий, изображённых на картинке, действует хаотично, воспринимает каждую картинку как отдельное действие, не объединяя их в один сюжет;

Средний уровень – ребенок принимает задание, раскладывает картинки, путая действия, но в конечном итоге достигает нужного результата, составить связный рассказ о данном событии затрудняется;

Высокий уровень – ребенок принимает задание, раскладывает картинки в определённой последовательности, объединяя их в одно событие, и может составить рассказ об этом.

Изучение наглядно-образного мышления методом диагностического обучающего эксперимента было организовано на основе хорошо известной методики «Доски Сегена» в авторской модификации [5]. Детям предлагался вариант доски Сегена, состоящий из десяти вкладок. На ориентировочном этапе испытуемым предлагалась следующая инструкция: «Рассмотри внимательно фигурки, вырезанные на листе. Выбери из набора имеющихся у тебя форм такие же и наложи их сверху каждой сходной прорези фигуры на листе так, чтобы они полностью совпали». На втором этапе обучающего эксперимента предусматривались такие опосредованные виды помощи как стимулирующее общение («Постарайся, у тебя обязательно получится!»), привлечение внимания («Не торопись», «Посмотри внимательно»). Если для дошкольника эти формы помощи были неэффективны, то использовались наводящие вопросы, критические возражения, просьба повторить обращенные к ребенку слова взрослого. Если данные формы помощи оказывались неэффективными, использовался прямой показ действий, проведение обучения или облегчение предложенного задания. Например, ребенку предлагалась другая матрица с меньшим количеством фигур и менее сложными их формами. Всего в общей сложности ребенку предлагалось 5 матриц с фигурами.

В качестве критериев для оценки выполнения задания были выделены следующие параметры: полнота принятия инструкции, степень самостоятельности при выполнении задания, количество «уроков» необходимых для эффективного выполнения задания ребенком, время выполнения задания, способность к переносу действий в аналогичную ситуацию. На основе данных критериев были описаны следующие уровни развития наглядно-действенного мышления у детей:

Очень низкий уровень – ребенок фактически не принимает инструкцию, его действия характеризуются хаотичностью и не результативностью;

Низкий уровень – ребенок принимает инструкцию в общих чертах, затрудняется в соотнесении фигур с силуэтами матрицы, для удержания задания и целенаправленности действий ему требуется постоянная непосредственная помощь взрослого в виде обучения. Самостоятельный перенос способа действий на аналогичное задание не осуществляется. Общее время выполнения всех заданий более 10 минут;

Средний уровень – ребенок полностью принимает инструкцию, испытывает затруднения при самостоятельном решении интеллектуальной задачи, справляется с заданием после показа необходимых действий (всего два «урока»). Испытуемый способен к

частичному переносу действий с возможностью вербализации своего ответа. Как правило, ребенок выполняет задание до конца, но не может обосновать свои действия при помощи речи. Общее время выполнения всех заданий около 6 минут;

Высокий уровень – ребенок полностью принимает инструкцию, практически не испытывает затруднений при выполнении задания, достаточным уровнем помощи оказываются стимулирующие и поддерживающие высказывания экспериментатора, ребенок не пытается выполнить задание методом проб и ошибок. Испытуемый может производить полный перенос действий на аналогичную задачу, чаще всего способен к вербализации своего решения. Общее время выполнения всех заданий не более 5 минут.

Для исследования наглядно-образного мышления применялась методика Кооса (модификация А.Я. Ивановой в авторской адаптации). Для проведения теста использовались шестнадцать кубиков с красно-белыми гранями: 2 противоположные грани – белые, 2 противоположные грани – красные, 2 противоположные грани – красно-белые, окрашенные наискосок.

На ориентировочном этапе обучающего диагностического эксперимента ребенку предлагают картинку с узорами, которую нужно сложить из девяти, имеющихся перед испытуемым кубиков. На этапе собственно обучающей помощи и этапе выполнения аналогичного задания стратегия проведения обследования была сходна с той, которая описывалась нами ранее относительно методики «Доски Сегена». В качестве более простых заданий детям могли быть предложены облегченные задачи, предусматривающие выполнение узора из меньшего количества кубиков или по макету с нанесенной на него сеткой-матрицей. Всего дошкольникам предлагалось составить из кубиков десять узоров.

Для обработки результатов психодиагностического исследования по методике Кооса использовались те же критерии и уровни, что и в методике «Доски Сегена». Исключение составили только показатели времени выполнения заданий. Для каждого задания из 9 элементов нормативное время составляет около 2,5 минут, а для задания из четырех элементов 45-60 секунд.

Результаты исследования и их обсуждение

По итогам исследования по методике «Складывание разрезных картинок» 40% детей с ЗПР (12 человек) показали низкий уровень развития наглядно-действенного мышления. Эти дошкольники выполняли задание со словесно-направляющей, обучающей помощью взрослого. Дети отвлекались, могли не закончить задание, им требовалась организующая помощь и поддержка экспериментатора. Средний уровень развития наглядно-действенного мышления продемонстрировали 60% детей с ЗПР (18 человек). Они четко осознавали

поставленную перед ними задачу и самостоятельно складывали картинки методом целенаправленных проб.

Результаты исследования по методике «Серия сюжетных картинок» продемонстрировали низкий уровень развития наглядно-образного мышления у 63% (19 человек) детей с ЗПР. Это выражалось в затруднениях детей в правильном построении последовательности событий, они недостаточно осмысливали причинно-следственные отношения, нуждались в постоянной помощи со стороны экспериментатора и не могли самостоятельно достичь необходимого результата.

У 37 % (11 человек) детей с ЗПР был выявлен средний уровень развития наглядно-образного мышления. Эти дети, хотя и затруднялись в правильном построении последовательности событий, были способны с небольшой помощью взрослого справиться с заданием. Описание полученной последовательности изображений чаще всего затрудняло детей.

Анализ результатов исследования наглядно-действенного мышления дошкольников с ЗПР по методике «Доски Сегена» показал, что все дети экспериментальной группы (100%) демонстрируют средний уровень его развития. Они характеризуются хорошей восприимчивостью к помощи экспериментатора, им требуется два, реже три обучающих «урока». Дети обладают способностью к переносу способа действия в аналогичную ситуацию, что позволяет им сокращать время выполнения задания. Большинство дошкольников правильно соотнесли фигуру с пазом и уложили каждую в соответствующее ей место.

Некоторые из них, правильно понимая задание, испытывали трудности при укладке фигур из-за трудностей при дифференциации более сложных сходных геометрических форм. Даже среди тех, кто выполнял задание методом проб и ошибок, есть дети, которые улучшили результаты под влиянием указаний и обучения экспериментатора.

Также, как и в случае с результатами исследования по методике «Доски Сегена», все дети (100%), участвующие в диагностическом обучающем эксперименте по методике Кооса, показали средний уровень развития наглядно-образного мышления. Они справлялись с заданием после разъяснения сущности действия экспериментатором, для осознания способа действия при решении интеллектуальной задачи им требовалось не более 2-3 «уроков». После обучения дети были способны к перенесению способа действий в аналогичную интеллектуальную ситуацию.

Выводы

По результатам исследования можно констатировать, что результаты проведения традиционных психодиагностических методик по исследованию наглядно-действенного и

наглядно-образного видов мышления у детей с ЗПР продемонстрировали низкие и средние уровни их развития. Причем, количество дошкольников, оказавшихся на низких уровнях сформированности мышления, было достаточно существенным (40% испытуемых по методике «Складывание разрезных картинок» и 63% по методике «Сюжетные картинки»). Итоги исследования мышления по методикам, построенным по принципу диагностического обучающего эксперимента, выявили, что все дошкольники экспериментальной группы сумели показать средний уровень развития наглядно-действенного и наглядно-образного мышления. Очевидно, что полученные результаты свидетельствуют о более высоком психодиагностическом потенциале обучающего эксперимента по сравнению с традиционными психодиагностическими методиками в отношении детей с ЗПР. Применение подобного психодиагностического подхода способствует расширению спектра профессиональных возможностей специального психолога и дает возможность более эффективно выстраивать коррекционно-развивающую работу при данном виде дизонтогенеза.

Список литературы

1. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г.Мещерякова, В.П.Зинченко. – М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2003. – 672 с.
2. Домишкевич С.А. Продуктивность и динамические особенности интеллектуальной деятельности детей с задержкой психического развития: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 1977. – 23 с.
3. Забрамная С.Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей: учеб. для студентов дефектол. фак. педвузов и ун-тов. – М.: Просвещение: Владос, 1995. – 112 с.
4. Иванова А.Я. Обучаемость как принцип оценки умственного развития детей. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1976. – 134 с.
5. Кисова В.В., Конева И.А. Практикум по специальной психологии. – СПб: Речь, 2006. – 352 с.
6. Коробейников И.А. Патопсихологическая дифференциация некоторых форм психического недоразвития у детей старшего дошкольного возраста: автореф. дис. ... канд. психол. наук. – М., 1980. – 23 с.
7. Лубовский В.И. Современные проблемы диагностики задержки психического развития [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2012. №1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2012/1/2787.phtml> (дата обращения: 16.04.2015).
8. Правило Е.С., Кузнецова В.Ф. Применение метода обучающего эксперимента в работе с детьми // Вестник ЮУрГУ. Серия «Психология». – 2013. – Т.6. – №1. – С. 78-81.

9. Рубинштейн С.Я. Экспериментальные методики патопсихологии. – М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. – 448 с.

Кисова Вероника Вячеславовна, кандидат психологических наук, доцент кафедры специальной педагогики и психологии факультета психологии и педагогики, ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина», e-mail: kisovaverv@mail.ru

Мудрова Дарья Сергеевна, студентка факультета психологии и педагогики, ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный педагогический университет им. К.Минина», e-mail: d_chistyakova@mail.ru