

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СКЛОННОСТИ К МАНИПУЛИРОВАНИЮ СТУДЕНТОВ В МЕЖЛИЧНОСТНОМ ОБЩЕНИИ

Шутова Н.В., Блохина В.В., Ходыкина О.А.

В данной статье представлен краткий обзор основных подходов к рассмотрению и изучению феномена психологической манипуляции личности. Изложена позиция зарубежных и отечественных авторов по данному вопросу. Рассмотрен термин «манипуляция» в контексте разнообразных авторских подходов. Показано, что в настоящее время однозначного определения понятия «манипулирование» в науке до сих пор не сложилось. В статье приведены результаты исследования склонности студентов к манипулированию другими людьми в межличностных отношениях. Полученные результаты показали, что для большинства испытуемых характерен высокий уровень склонности к манипулированию. Эти студенты стремятся к доминантности, в общении они нацелены на результат и прагматичны. Лишь у незначительной части испытуемых выявлен низкий уровень склонности к манипулированию. Для них характерно стремление к тесному сотрудничеству, дружелюбное отношение к окружающим, правдивость, доверчивость, искренность, добросовестность.

Ключевые слова: манипуляция, склонности к манипулированию, межличностные отношения, макиавеллизм, студенты.

EXPERIMENTAL STUDY OF THE INCENTIVITY TO MANIPULATE STUDENTS IN INTERPERSONAL COMMUNICATION

Shutova N.V., Blohina V.V., Khodykina O.A.

This article provides a brief overview of the main approaches to consideration and study of the phenomenon of psychological personality manipulation. The position of foreign and domestic authors on this issue is stated. The term “manipulation” is considered in the context of various authors’ approaches. It is shown that at present there is still no unambiguous definition of the concept of “manipulation” in science. The article presents the results of the study of students’ penchant for manipulating other people in interpersonal relationships. The results have showed that most subjects are characterized by a high level of tendency to manipulate. These students strive for dominance, in communication they are focused on results and are pragmatic. Only a small part has showed a low level of tendency to manipulate. They are characterized by a desire for close cooperation, friendly attitude towards others, honesty, credulity, sincerity, and good faith.

Key words: manipulation, propensity to manipulate, interpersonal relationships, machiavellianism, students.

Введение

При анализе современной социальной ситуации многие авторы отмечают возрастание манипулятивной направленности в межличностном общении.

Проблематика манипуляции широко представлена в научной литературе, однако, единого подхода к ее изучению на данный момент нет. По мнению А.А. Леонтьева, в психологической литературе, термин «манипуляция» имеет три значения [7]. Первое заимствовано из техники и представлено в психологии труда. Второе значение заимствовано из этологии: «активное перемещение животными компонентов среды в пространстве». В первых двух значениях термин «манипуляция» встречается в психологической литературе, начиная с 20-х годов. С 60-х годов XX века данный термин стал использоваться еще и в

третьем значении, заимствованном из политологии. Постепенно слово «манипуляция» стало использоваться и в контексте межличностных отношений.

Несмотря на большое количество работ, посвященных проблеме манипулирования, однозначного определения данного понятия до сих пор не сложилось.

Г.В. Грачев и И.Г. Мельник определяют манипулирование как процесс «целенаправленного непреднамеренного использования различных специфических способов и средств изменения поведения человека или целей, желаний, намерений, отношений, установок, психических состояний и других его психологических характеристик в интересах субъекта воздействия, и которые могли бы не произойти, если бы адресат знал о том, какие способы применялись по отношению к нему, или в каких целях они использовались» [3].

Ю.В. Пуя рассматривает манипулирование как технологически сложный процесс, который может быть описан через управление, когда один субъект пытается получить власть над другим субъектом «за счет ограничения свободы, создания такой ситуации, в которой объект манипулирования вынужден вести себя выгодным для манипулирующего образом, не имея выбора или не осознавая его» [8].

В одной из первых работ по проблеме манипуляции Герберта Франке «Манипулируемый человек» (1964) дается следующее определение: «Манипуляция – это психическое воздействие, производимое тайно, а, следовательно, и в ущерб тем лицам, на которых оно направлено» [6].

В современных исследованиях существует ряд определений данного понятия. Так, некоторые авторы (Д.А. Волкогонов, Р. Гудин) рассматривают манипуляцию как проявление духовного воздействия, скрытого господства, управление изменением внутреннего мира человека без учета его воли. Другие исследователи (Г. Шиллер, Э. Шостром) считают манипуляцию обманным косвенным использованием, эксплуатированием мыслей, намерений, чувств, отношений, установок, поведения человека в интересах манипуляторов.

С. Кара-Мурза в своей монографии «Манипуляция сознанием» под манипуляцией понимает «соблазн», ловкое скрытое управление с целью достижения власти и господства, отношение к людям как к объектам, вещам [6].

С. Кара-Мурза выделяет четыре «главных, родовых признака манипуляции». Во-первых, манипуляции – это вид духовного, психологического воздействия. Мишенью действий манипулятора служит дух, психические структуры человеческой личности.

Во-вторых, манипуляция представляет собой скрытое воздействие, факт которого не должен быть замечен объектом манипуляции.

В-третьих, манипуляция – это воздействие, требующее значительного мастерства и знаний.

В-четвертых, к людям, сознанием которых манипулируют, относятся больше как к объектам, а не личностям [6].

Е.Л. Доценко формулирует следующее определение психологической манипуляции: «Манипуляция представляет собой вид психологического воздействия, искусное исполнение которого приводит к скрытому возбуждению у другого человека намерений, которые не совпадают с его актуально существующими желаниями» [5].

В.П. Шейновым дается следующее определение: «манипуляция – это скрытое управление адресатом со стороны инициатора, при котором последний достигает своих целей посредством нанесения ущерба адресату» [9].

Е.Н. Волков определяет манипуляцию как «стремление изменить восприятие или поведение других людей при помощи скрытой, обманной или насильственной тактики» [2].

Как можно видеть, однозначного определения понятия «манипулирование» в науке до сих пор не сложилось. Для обозначения склонности к манипулированию часто используется понятие «макиавеллизм». Субъект, обладающий макиавеллистскими склонностями, будет склонен скрывать свои истинные мотивы, оказывая влияние на другого человека.

Результаты исследования

Цель исследования: выявить склонность студентов к манипулированию другими людьми в межличностных отношениях. Для выявления склонности к манипулированию студентов мы использовали тест «Шкала макиавеллизма личности» или Мак-шкала (Machiavellianism Test, MACH-IV), разработанная в 1970 году Ричардом Кристи и Флоренс Гейс (Richard Christie, Florence L. Geis). Русскоязычная адаптация методики выполнена В.В. Знаковым с коллегами в 2000 году. В экспериментальном исследовании приняли участие 96 студентов первых курсов очной формы обучения Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина, обратимся к полученным результатам.

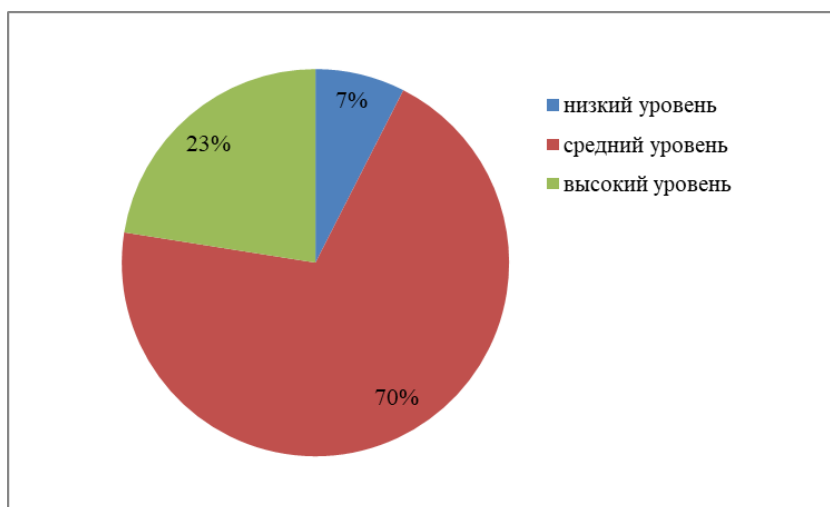


РИС. 1 РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИСПЫТУЕМЫХ ПО УРОВНЯМ СКЛОННОСТИ К МАНИПУЛИРОВАНИЮ

Как видно из рисунка, высокий уровень выраженности склонности к манипулированию выявлен у 23% испытуемых. Для них характерно стремление говорить правду, критичность, прямолинейность, настойчивость в достижении цели. Доминантность, качества лидера, агрессивность, напористость, личностная сила, любовь к соревнованию. Пренебрежение социальным одобрением, тенденция иметь особое мнение, отличное от мнения большинства, нацеленность на результат, прагматичность. Уверенность, чувство собственного превосходства, независимость, стремление к соперничеству. Саморефлексия, наличие внутренних конфликтов, общий негативный эмоциональный фон. Тщеславие, любовь к лести, честолюбие, умение приспосабливаться в любой ситуации.

Студенты с высокими значениями по данной шкале – первые там, к чему все стремятся, конкурируя, используя других как средство выиграть так, что другие благодарят их за эту возможность. Они значительно более успешны при ведении переговоров, использовании манипулятивных тактик и получении вознаграждения, чем имеющие средние и, тем более, низкие баллы.

Средний уровень склонности к манипулированию демонстрирует наибольшее количество испытуемых - 70% испытуемых. Для них характерно избегание негативных последствий, ограждение себя от них любыми способами. Манипуляция четко ограничена необходимостью ситуации, реже сознательным влиянием, но зачастую не для личной выгоды, а по социальным соображениям.

Низкий уровень выраженности склонности к манипулированию отмечен у 7% испытуемых. Для них характерны застенчивость, вежливость, отсутствие грубых выражений в речи. Сострадательность, доброта, сердечность. Эмпатия, сочувствие, уступчивость, понимание. Ощущение радости от процесса (творчества). Потребность в помощи, доверии, признании со стороны окружающих, стремление к тесному сотрудничеству, дружелюбное отношение к окружающим. Правдивость, доверчивость, искренность, добросовестность.

Обсуждение и заключение

Таким образом, наше исследование показало следующее.

1) Для большинства испытуемых характерен высокий уровень склонности к манипулированию. Эти студенты стремятся к доминантности, в общении они нацелены на результат и прагматичны. 2) Вместе с тем, у части испытуемых выявлен низкий уровень склонности к манипулированию. Для них характерно стремление к тесному сотрудничеству, дружелюбное отношение к окружающим, правдивость, доверчивость, искренность, добросовестность.

Список использованных источников

1. Волкогонов Д.А. Психологическая война. М., 1983. 288 с.
2. Волков Е.Н. Критерии и признаки психологического ущерба и психологического насилия // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2002. № 1. С. 84-95.
3. Волкова Е.Н., Волкова И.В. Кибербуллинг как способ социального реагирования подростков на ситуацию буллинга [Электронный ресурс] / Вестник Мининского университета. ...№3, 2017 г. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/643> (дата обращения 12.01.2020)
4. Грачев Г., Мельник И. Манипулирование личностью: организация, способы и технологии информационно-психологического воздействия. М., 1999. 112 с.
5. Гудин Р. Манипулятивная политика. Йель - Принстон - Хевен, 1980. 250 с.
6. Доценко Е. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. М.: ЧеРо, Издательство МГУ, 1997. 344 с.
7. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 832 с.
8. Кучина Т.И. Особенности межличностных отношений старшеклассников, склонных к манипулятивным отношениям // Педагогический опыт: теория, методика, практика. 2015. № 2. С. 57-60.
9. Пую Ю.В. Истоки и генезис феномена манипулирования // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 72. С. 15-25.
10. Шейнов В.П. Манипулирование сознанием. Минск: Харвест, 2010. 768 с.
11. Шиллер Г. Манипуляторы сознанием / Пер. с англ.; Науч. ред. Я. Н. Засурский. М.: Мысль, 1980. 386 с.
12. Шостром, Э. Анти–Карнеги, или Человек–манипулятор. Минск: «Полифак», 1992. 356 с.
13. Шутова Н.В., Ходыкина О.А. Особенности развития коммуникативных и эмпатийных способностей студентов как компонентов коммуникативной культуры // Актуальные проблемы и перспективы развития современной психологии. 2016. С. 115-120.
14. Шутова Н.В., Ходыкина О.А. Развитие коммуникативной культуры студентов в процессе иноязычной подготовки // Нижегородский психологический альманах. 2018. № 1. URL: psykaf417.esrae.ru/19-163 (дата обращения: 30.01.2020).

References

1. Volkogonov D.A. *Psichologicheskaya vojna* [Psychological War]. M., 1983. 288 p. (In Russian).

2. Volkov E.N. *Kriterii i priznaki psihologicheskogo ushcherba i psihologicheskogo nasiliya* [Criteria and signs of psychological damage and psychological abuse] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki. 2002. № 1. pp. 84-95. (In Russian).
 3. Volkova E.N., Volkova I.V. *Kiberbulling kak sposob sotsial'nogo reagirovaniya podroستkov na situatsiyu bullinga* [Cyberbullying as a way of social response of adolescents to a bullying situation]. *Vestnik Mininskogo universiteta*. 2017, no. 3, Available at: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/643> (accessed 12.01.2020) (in Russian)
 4. Grachev G., Mel'nik I. *Manipulirovanie lichnost'yu: organizaciya, sposoby i tekhnologii informacionno-psihologicheskogo vozdeystviya* [Manipulation of personality: organization, methods and technologies of information-psychological impact]. M., 1999. 112 p. (In Russian).
 5. Gudin R. *Manipulyativnaya politika* [Manipulative policy] Jel' - Prinston - Heven, 1980. 250 p. (In Russian).
 6. Docenko E. *Psihologiya manipulyacii: fenomeny, mekhanizmy i zashchita* [Psychology of manipulation: phenomena, mechanisms and protection]. M.: CHeRo, Izdatel'stvo MGU, 1997. 344 p. (In Russian).
 7. Kara-Murza S.G. *Manipulyaciya soznaniem* [Consciousness manipulation]. M.: EKSMO-Press, 2001. 832 p. (In Russian).
 8. Kuchina T.I. *Osobennosti mezhlchnostnyh otnoshenij starsheklassnikov, sklonnyh k manipulyativnym otnosheniyam* [Features of interpersonal relationships of high school students, prone to manipulative relationships] // Pedagogicheskij opyt: teoriya, metodika, praktika. 2015. № 2. pp. 57-60. (In Russian).
 9. Puyu YU.V. *Istoki i genezes fenomena manipulirovaniya* [The origins and genesis of the phenomenon of manipulation] // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. 2008. № 72. pp. 15-25. (In Russian).
 10. Shejnov V.P. *Manipulirovanie soznaniem* [Consciousness manipulation]. Minsk: Harvest, 2010. 768 p. (In Russian).
 11. Shiller G. *Manipulyatory soznaniem* [Mind manipulators] / Per. s angl.; Nauch. red. YA. N. Zasurskij. M.: Mysl', 1980. 386 p. (In Russian).
 12. Shostrom, E. *Anti-Karnegi, ili CHelovek-manipulyator* [Anti-Carnegie, or Manipulator Man] Minsk: «Polifak», 1992. 356 p. (In Russian).
 13. Shutova N.V., Hodykina O.A. *Osobennosti razvitiya kommunikativnyh i empatijnyh sposobnostej studentov kak komponentov kommunikativnoj kul'tury* [Features of the development of communicative and empathic abilities of students as components of the communicative culture] // Aktual'nye problemy i perspektivy razvitiya sovremennoj psihologii. 2016. pp. 115-120. (In Russian).
-

14. Shutova N.V., Khodykina O.A. The development of the communicative culture of students in the process of foreign language training // Nizhny Novgorod Psychological Almanac. 2018. No. 1. URL: psykaf417.esrae.ru/19-163 (accessed 30.01.2020) (in Russian)

Шутова Наталья Вадимовна – доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и социальной психологии Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, (ННГУ), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: vladochka9@yandex.ru

Shutova Natalya Vadimovna – Ph.D. in Psychology, Professor, Professor of Department of General and Social Psychology of Nizhny Novgorod State Lobachevsky University, (UNN), Nizhny Novgorod, the Russian Federation, e-mail: vladochka9@yandex.ru

Блохина Влада Вадимовна – преподаватель НОУ «Лингва Академия», Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: vladochka9@yandex.ru

Blohina Vlada Vadimovna – lecturer of «Lingua Academy», Nizhny Novgorod, the Russian Federation, e-mail: vladochka9@yandex.ru

Ходыкина Ольга Александровна – старший преподаватель кафедры иностранных языков Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексева (НГТУ), Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: olga_khodykina@mail.ru

Khodykina Olga Aleksandrovna – senior lecturer of Department of Foreign Languages of Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev, (NNSTU), Nizhny Novgorod, the Russian Federation, e-mail: olga_khodykina@mail.ru