

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА СЕМЬИ И БРАКА В РОССИИ: ОТ ТРАДИЦИОННОГО ДО ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Куимова Н.Н., Пономарева Е.С.

Данная статья посвящена проблеме трансформации института семьи и брака в России под влиянием технологических революций. Авторами дается обоснование применения цивилизационного подхода в педагогике и психологии для проведения исследования. В динамично развивающейся истории нашей страны выявлены тенденции качественного изменения семьи под влиянием действующего технологического уклада: аграрного, индустриального и информационного. В статье прослеживается создание и развитие института семьи и брака не только в России. Прослеживается анализ точек зрения ученых, которые считают, что происходящие изменения семейно-брачных отношений в сторону обособления и автоматизации семьи, влекущие за собой снижение социальной ответственности супругов, падение рождаемости, рост числа незарегистрированных браков и увеличение количества одиноких людей, воспринимаются крайне тревожно и могут иметь негативные последствия для всего человечества.

Ключевые слова: трансформации института семьи и брака, общество, патриархальный уклад, нуклеарная семья, новые формы брачных отношений

DEVELOPMENT OF THE INSTITUTE OF FAMILY AND MARRIAGE IN RUSSIA: FROM TRADITIONAL TO INFORMATION SOCIETY

Kuimova N.N., Ponomareva E.S.

This article is devoted to the problem of transformation of the institution of family and marriage in Russia under the influence of technological revolutions. The authors substantiate the application of the civilizational approach in pedagogy and psychology for research. In the dynamically developing history of our country, trends have been identified for qualitative changes in the family under the influence of the current technological order: agrarian, industrial and informational. The article traces the development and creation of the institution of family and marriage not only in Russia. An analysis of the points of view of scientists is traced, who believe that the ongoing changes in family and marriage relations towards isolation and family automation, entailing a decrease in the social responsibility of spouses, a drop in the birth rate, an increase in the number of unregistered marriages and an increase in the number of single people, are perceived as extremely alarming and may have negative consequences for all of humanity.

Key words: transformations of the institution of family and marriage, society, patriarchal lifestyle, nuclear family, new forms of marriage relations

Введение. На протяжении всей истории человечества брачно-семейные отношения обоснованно занимали особое место в трудах ученых разных направленностей, т.к. на них наиболее остро сказываются политические, экономические, социальные и иные преобразования. По мнению ряда исследователей, сегодня институт семьи переживает серьезные структурные изменения [12]: возникают новые формы брачных отношений, активно пересматриваются гендерные аспекты супружеских ролей, неоднозначен статус детей и старших родственников. В повседневной суете, привычном образе жизни, составляющем домашний уклад, проверяются на прочность старые и создаются новые ментальные особенности той или иной культуры [11]. Поэтому изучение причин и тенденций

трансформации этого фундаментального института общества является в настоящее время крайне актуальным для педагогов и психологов.

Методология. Ввиду того, что в семье проявляются особенности ментальности человека, сложившиеся в рамках той цивилизации, представителем которой он является [3], мы считаем уместным изучить взгляды ученых на проблему брака и семьи с позиции цивилизационного подхода. Применение цивилизационного подхода в педагогике и психологии позволяет рассматривать происходящие изменения с учетом специфики уникальных социальных и культурных особенностей изучаемых обществ и, по мнению ряда ученых (Г.Б. Корнетов, Т.В. Вакулова и др.), теоретические основания этого подхода помогают глубже проникнуть в суть изучаемых психолого-педагогических феноменов [2].

Ряд исследователей процесса цивилизационного развития общества (Э. Тоффлер, З. Бжезинский и др.) сходятся во мнении, что история человечества представляет собой закономерную последовательность технологических революций. То есть, действующий технологический уклад определяет весь образ жизни и деятельности людей в конкретный промежуток времени. Так, американец Э. Тоффлер считает, что в истории развития общества отчетливо прослеживаются три «волны»: аграрная (земледельческая), индустриальная (связанная с промышленной революцией) и информационная (постиндустриальная, связанная с переходом к обществу, основанному на знании).

Основная **цель** нашего исследования – выявление характерных особенностей социального института семьи и брака, которые были свойственны традиционному российскому обществу (аграрному и индустриальному) и имеют место в обществе информационном.

В психолого-педагогической литературе, несмотря на многочисленность трактовок понятия «семья» (И.Г. Песталоцци, В.А. Сухомлинский, Т.А. Куликова, Р.В. Овчарова, С.М. Вишнякова, Б.М. Бим-Бад и др.), в настоящее время нет единого определения. Наиболее полное описание, на наш взгляд, дал А.Г. Харчев: «семья - это исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малой группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» [9]. Основой семьи в работах ученых называется брак, представляющий собой особый культурный феномен, который устанавливает более или менее постоянный союз между супругами и гарантирует легитимность их потомства [14].

В XV-XVI вв. в сельской России преобладал традиционный уклад жизни, в котором основу общественного богатства и благополучия составлял человеческий труд. Официальные браки расторгались редко, прежде всего, потому, что главным занятием и практически

единственным источником доходов большей части населения страны было натуральное хозяйство. Это являлось объективной преградой распада семейных пар: одиноким людям было крайне тяжело самостоятельно выполнять всю работу в домашнем хозяйстве. Семьи, как правило, были многодетными, т.к., по причине неразвитости медицины, была велика смертность, а для ведения домашнего хозяйства требовалось много рабочих рук. Таким образом, в традиционном обществе семья была многофункциональной, совмещая рождение и воспитание детей с производством, передачей знаний и опыта, поддержанием здоровья ее членов и т.д.

Главным транслятором семейных норм и ценностей, правил общественного, религиозного и бытового поведения, воспитания, передаваемых из поколения в поколение, был «Домострой». В нем закреплялся патриархальный уклад семейной жизни: муж - глава, жена, дети и пожилые родственники - в подчиненном положении отца. Как правило, брак прекращался после кончины одного из супругов. Кроме того, данный вопрос был в ведении служителей церкви, которые крайне не одобряли разлады в семье и ее распад [6].

С возникновением капитализма в XVIII веке и под действием буржуазной революции, все больше происходит выделение производственной сферы из семьи. Главную роль во взаимодействии людей начинают играть товарно-денежные отношения, и особое распространение получают браки по расчету. Так, постепенно возникает буржуазная семья, ведущими ценностями которой являются приватизация и частный интерес. «Согласно буржуазному пониманию, - замечал Ф. Энгельс, - брак был договором, юридической сделкой, и притом самой важной из всех, так как она на всю жизнь определяла судьбу тела и души двух человек» [8].

В этот период в России зарождается эмансипация, предположительно, перенесенная на нашу землю вследствие заключения браков между русскими правителями и европейскими князьями. Начинается постепенный отход от патриархального семейного уклада, что резко критикует в своих трудах великий русский писатель и педагог Л.Н. Толстой, утверждая, что отказ от него в пользу европеизированного пути развития губителен для семейных отношений, а разрушение семьи, в конечном итоге, обернется необратимыми негативными последствиями для всего человечества [4].

Промышленный переворот и индустриализация XIX века окончательно вытеснили из семьи сферу производства. Массовое распространение женского наемного труда было одной из главных причин кризиса института семьи и брака в этот период. Расширив свои права (на получение образования, на экономическую самостоятельность и равный с мужчинами заработок и т.д.), женщина вынуждена была одновременно выполнять две роли: активной участницы общественной и политической жизни и «хранительницы домашнего очага», что

неизменно сказывалось на качестве выполняемых функций и эмоциональном и физическом состоянии самих представительниц прекрасного пола. Кроме того, соревнуясь с мужчинами на рынке труда, женщины непроизвольно обостряли социальные конфликты между ними.

Постепенно русская семья становилась нуклеарной - в ней можно было увидеть двух работающих родителей и социально и материально зависящих от них детей на попечении [1].

Новые требования к повседневной жизни, быту и поведению супругов предъявлялись по мере проникновения демократических норм «свободы, равенства, братства» [8]. В этот период видный русский публицист В.В. Розанов заговорил о необходимости государственной поддержки и заботы о семье: «если семья загнила или, точнее, ... она поставлена в нездоровое положение, — государство всегда будет лихорадить тысячею неопределенных заболеваний» [10].

Вслед за этими словами в начале двадцатого столетия в нашей стране произошли серьезные перемены, которые коснулись всех сторон жизни общества. Кризисный период, последовавший за Октябрьской революцией и гражданской войной, институт брака переживал, испытывая тяжелые потрясения. Профессор Педагогического института им. А. И. Герцена - П.И. Люблинский отмечал: «Семья, которую издавна привыкли называть «ячейкой общественной жизни», уже во многих случаях перестала быть необходимой формой для рождения и воспитания детей: в других случаях узы семейной жизни являются крайне слабыми, и с каждым годом влияние семьи в области воспитания все более и более суживается». Другими словами, постепенно семья утрачивала свою воспитательную роль, передавая ее обществу и государству.

Но уже в 40-е годы XX века появляется новая - советская семья, которая возникает вследствие реформ, направленных на укрепление этого социального института: ужесточение разводов, трансляция негативного отношения власти к добрачным связям и незарегистрированным бракам, запрет на аборт и введение налога на бездетность. Ее характерные черты - коллективизм, гуманизм, взаимная забота о физическом и моральном здоровье ее членов, интеллектуальное взаимообогащение, взаимоуважение, единство внутрисемейных интересов с общественными. И по мнению известного педагога и воспитателя А.С. Макаренко, «семья становится единственной первичной ячейкой общества, тем местом, где реализуется прелесть человеческой жизни, куда приходят отдыхать победные силы человека, где растут и живут дети - главная радость жизни» [7]. Вместе с тем, другой видный деятель педагогики, В.А. Сухомлинский отмечает в это время низкую психолого-педагогическую, а зачастую и общую культуру семьи, которая отрицательно сказывается на воспитании подрастающего поколения [13].

На рубеже XX-XXI веков в Японии возникает понятие «информационное общество» (К. Коям, И. Масуда), основой которого является особая нематериальная субстанция - информация. Эта субстанция становится не только ядром инновационных технологий, она также постепенно проникает в межличностную сферу [3], тем самым активно влияя в целом на общественные процессы и на образ жизни отдельного человека.

Отличительной чертой информационного (постиндустриального) общества стал новый источник общественного благосостояния: физический труд и капитал сменили знание и информация. Вспомним, в эпоху индустриализации общество нуждалось в больших массах людей, занятых в крупномасштабном производстве, в то время как в постиндустриальном обществе преобладают принципы диверсификации и индивидуализации. В данном социуме, как правило, решены проблемы голода, нищеты и медицины, и оно может позволить себе долгое неучастие молодежи в материальном производстве и увеличение периода социального взросления до 24-25 лет, поздние браки и меньшее количество детей (1-2) в семье [5].

Постепенно видоизменяются и сами формы брачных отношений. Популярными становятся виртуальные и «гостевые браки», где супруги проживают раздельно. Возникают семьи, в которых муж и жена одного пола, а также все чаще встречается конкубинаты и брачная полигамия. Это приводит к изменению содержания феномена супружества и, как следствие, отношения людей к этому социальному институту. Так, в работе «Убежище в бессердечном мире» К. Леш отмечает, что современное общество видит «в семье не более чем брак, а в браке – не более чем ненавязчивую привязанность без обязанностей».

Разнообразие новых форм семейного уклада и обесценивание брака искажают истинный смысл института семьи, основанный на тех духовных ценностях, которые существовали веками и способствовали сохранению генофонда человечества. Среди этих ценностей почитание предков, родительская самоотверженность в воспитании детей и ответственность за здоровье и нравственность молодого поколения, семейный лад, а также моногамия как эталон семейно-брачных отношений [8]. И по мнению И.С. Кон: «Об отмирании семьи говорят очень давно. Сегодня для этого больше оснований чем когда бы то ни было».

Заключение. Подводя итог вышесказанному, отметим, что в динамично развивающейся истории нашей страны мы выявили тенденции качественного изменения жизненного уклада всего общества под влиянием технологических революций. А институт семьи и брака, как наиболее чувствительный и подверженный воздействиям социальных и политических перемен, переживал серьезные трансформации. Так, во времена расцвета аграрного общества, в котором особую ценность составлял человеческий труд, были распространены патриархальные семьи, отличавшиеся многодетностью и особой сплоченностью. В эпоху

промышленной революции из многопоколенной семьи выделяется нуклеарная ячейка, в которой происходит пересмотр супружеских ролей, а главным мотивом для вступления в брак становится денежный расчет. И, наконец, в эпоху информатизации мы наблюдаем переход от традиционной модели к новой, современной, с многообразием форм семейного уклада, в которых постепенно утрачиваются важнейшие ценности – высокая нравственность, супружескую верность, почитание своего рода, ответственное родительство и т.д. И мы все больше наблюдаем искажение истинного смысла и роли семьи в жизни человека.

Анализ точек зрения ученых показал, что происходящие изменения семейно-брачных отношений в сторону обособления и автоматизации семьи, влекущие за собой снижение социальной ответственности супругов, падение рождаемости, рост числа незарегистрированных браков и увеличение количества одиноких людей, воспринимаются крайне тревожно и могут иметь негативные последствия для всего человечества.

Список использованных источников

1. Афасижев Т.И., Хрупин С.И. Семейно-брачные отношения в современном социокультурном пространстве России: региональный аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. — 2009. — № 2. — С. 60—68.
2. Вакулова, Т. В. Особенности цивилизационного подхода в исследованиях по педагогике / Т. В. Вакулова, Н. С. Ковалева // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2020. – № 8. – С. 1-19. URL: <https://e-koncept.ru/2020/201053.htm> (дата обращения: 21.04.2021)
3. Воронцова Ю., Ермолаев В.В. Представления «поколения Z» о своей будущей семье (на примере литовских старшеклассников) // Психолог. — 2016. — № 1. — С. 1 — 12. URL: https://e-notabene.ru/psp/article_16664.html (дата обращения: 03.04.2021)
4. Дмитрийчук, А.Ю. Проблема семьи в контексте отечественной философии и культуры // Гуманитарные ведомости ТГПУ им. Л.Н. Толстого. — 2019. — № 3(31). — С. 201-209.
5. Костина А.В. Информатизация и тенденции развития общества XXI века // Знание. Понимание. Умение. — 2018. — №1. — С.143-156.
6. Куткин В.С. Тенденции развития брачно-семейных отношений: социально - философский анализ // Социально-политические науки. — 2017. — № 1. — С. 26-29. URL: <https://urvak.ru/articles/sotsia-vypusk-1-tendentsii-razvitiya-brachno-semey/> (дата обращения: 06.04.2021)
7. Макаренко А.С. Книга для родителей. – СПб.: Питер, 2019. – 352 с.
8. Николаева Т.А. Основания семьи и брака от античности до современности: социально-философский анализ // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия:

Познание. — 2020. — №2. — С. 80-84. URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/4/2020/№02> (дата обращения: 18.05.2021)

9. Основы психологии семьи и семейного консультирования / под ред. Н.Н. Посысоева. – М.: Владос-Пресс, 2004. – 328 с.

10. Розанов В.В. Сочинения Т. 2 Уединенное. М.: Правда, 1990. – 712 с.

11. Свадьбина, Т. В. Духовно-нравственное самочувствие семьи в условиях роста прекариатизации российского общества / Т. В. Свадьбина, Н. А. Денисова // Вестник Мининского университета. – 2017. – № 1(18). – С. 21. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/339/340> (дата обращения: 11.05.2021)

12. Суворова, О. В. Представления старшеклассников о ключевых характеристиках будущей семьи / О. В. Суворова, Е. А. Комиссарова, П. А. Егорова // Нижегородский психологический альманах. – 2018. – № 1. – С. 39-45. URL: <http://psykaf417.esrae.ru/ru/19> (дата обращения: 11.05.2021)

13. Сухомлинский В.А. Родительская педагогика. – СПб.: Питер. – 2017. – 208 с.

14. Хачатрян Л.А. Тенденции изменения современной российской семьи// Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2014. — № 4(20). — С. 111-120. URL: <https://noosphere.ru/pubs/324400> (дата обращения: 05.04.2021)

References

1) Afasizhev T.I., Khrupin S.I. *Semeyno-brachnye otnosheniya v sovremennom sotsiokul'turnom prostranstve Rossii: regional'nyy aspekt* [Family and marriage relations in the modern socio-cultural space of Russia: regional aspect] // Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. No 2. Pp. 60-68. (date accessed: 03.04.2021) (in Russian)

2) Vakulova, T. V. *Osobennosti tsivilizatsionnogo podkhoda v issledovaniyakh po pedagogike* [Features of the civilizational approach in research on pedagogy] / T. V. Vakulova, N. S. Kovaleva // Nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal Kontsept. 2020. No 8. Pp. 1-19. URL: <https://e-koncept.ru/2020/201053.htm> (date accessed: 21.04.2021) (in Russian)

3) Vorontsova Yu., Ermolaev V.V. *Predstavleniya «pokoleniya Z» o svoey budushchey sem'e (na primere litovskikh starsheklassnikov)* [The ideas of «Generation Z» about their future family (on the example of Lithuanian high school students)] // Psikholog. 2016. No 1. Pp. 1 — 12. URL: https://e-notabene.ru/psp/article_16664.html (date accessed: 03.04.2021) (in Russian)

4) Dmitriyuchuk, A.Yu. *Problema sem'i v kontekste otechestvennoy filosofii i kul'tury* [The problem of the family in the context of Russian philosophy and culture] // Gumanitarnye vedomosti TGPU im. L.N. Tolstogo. 2019. No 3(31). Pp. 201-209. (date accessed: 05.04.2021) (in Russian)

- 5) Kostina A.V. *Informatizatsiya i tendentsii razvitiya obshchestva XXI veka* [Informatization and trends in the development of society of the XXI century] // *Znanie. Ponimanie. Umenie*. 2018. No 1. Pp. 143-156. (date accessed: 03.04.2021) (in Russian)
- 6) Kutkin V.S. *Tendentsii razvitiya brachno-semeynykh otnosheniy: sotsial'no - filosofskiy analiz* [Trends in the development of marriage and family relations: a socio-philosophical analysis] // *Sotsial'no-politicheskie nauki*. 2017. No 1. Pp. 26-29. URL: <https://urvak.ru/articles/sotsia-vypusk-1-tendentsii-razvitiya-brachno-semey/> (date accessed: 06.04.2021) (in Russian)
- 7) Makarenko A.S. *Kniga dlya roditeley*. [A book for parents] – St.Petersburg: Piter, 2019. 352 p. (date accessed: 08.05.2021) (in Russian)
- 8) Nikolaeva T.A. *Osnovaniya sem'i i braka ot antichnosti do sovremennosti: sotsial'no-filosofskiy analiz* [The foundations of family and marriage from Antiquity to the Present: a socio-philosophical analysis] // *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki*. Seriya: Poznanie. 2020. No 2. Pp. 80-84. URL: <http://www.nauteh-journal.ru/index.php/4/2020/№02> (date accessed: 18.05.2021) (in Russian)
- 9) *Osnovy psikhologii sem'i i semeynogo konsul'tirovaniya* [Fundamentals of family psychology and family counseling] / pod red. N.N. Posysoeva. – Moscow: Vlados-Press, 2004. 328 p. (date accessed: 03.04.2021) (in Russian)
- 10) Rozanov V.V. *Sochineniya Tom 2 Uedinennoe* [Essays Volume 2 Solitary]. Moscow: Pravda, 1990. 712 p. (date accessed: 05.04.2021) (in Russian)
- 11) Svad'bina, T. V. *Dukhovno-nravstvennoe samochuvstvie sem'i v usloviyakh rosta prekariatizatsii rossiyskogo obshchestva* [Spiritual and moral well-being of the family in the context of the growing precariatization of Russian society] / T. V. Svad'bina, N. A. Denisova // *Vestnik Mininskogo universiteta*. 2017. No 1(18). P. 21. URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/339/340> (date accessed: 11.05.2021) (in Russian)
- 12) Suvorova, O. V. *Predstavleniya starsheklassnikov o klyuchevykh kharakteristikakh budushchey sem'i* [Ideas of high school students about the key characteristics of the future family] / O. V. Suvorova, E. A. Komissarova, P. A. Egorova // *Nizhegorodskiy psikhologicheskiy al'manakh*. 2018. No 1. Pp. 39-45. Available at: <http://psykaf417.esrae.ru/ru/19> (date accessed: 11.05.2021) (in Russian)
- 13) Sukhomlinskiy V.A. *Roditel'skaya pedagogika* [Parental pedagogy]. St.Petersburg: Piter. 2017. 208 p. (date accessed: 12.04.2021) (in Russian)
- 14) Khachatryan L.A. *Tendentsii izmeneniya sovremennoy rossiyskoy sem'I* [Trends in the modern Russian family] // *Vestnik Permskogo universiteta*. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya. 2014. No 4(20). Pp. 111-120. Available at: <https://noosphere.ru/pubs/324400> (date accessed: 05.04.2021) (in Russian)

Куимова Наталья Николаевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры классической и практической психологии ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им.К.Минина, телефон: +79036096130, e-mail: kuimova_nataliy@mail.ru

Пономарева Екатерина Сергеевна, студент факультета психологии и педагогики, кафедры практической психологии ФГБОУ ВО Нижегородский государственный педагогический университет им.К.Минина, телефон: +79030531575, e-mail: okhl-kate2010@yandex.ru

Kuimova Natalya Nikolaevna, Candidate of Psychology, Associate Professor of the Department of Classical and Practical Psychology, Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, phone: +79036096130, e-mail: kuimova_nataliy@mail.ru

Ponomareva Ekaterina Sergeevna, student of the Faculty of Psychology and Pedagogy, Department of Practical Psychology, Nizhny Novgorod State Pedagogical University named after K. Minin, phone: +79030531575, e-mail: okhl-kate2010@yandex.ru

19.00.01 общая психология, история психологии