

## **ЛИЧНОСТНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КАК УСЛОВИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ПЕДАГОГОВ**

**Маннанова Е.А., Силичева А.Д., Югай Д.Д.**

В данной работе раскрывается сущность понятия «личностный потенциал», описываются основные теоретические подходы к его изучению. Рассматривается проблема удовлетворенности профессиональной деятельностью и ее взаимосвязь с поведением специалиста, его производственной эффективностью. Дано описание организации и программы исследования, направленного на исследование личностного потенциала как условия удовлетворенности профессиональной деятельности педагогов. Дана характеристика методов исследования, представлены результаты эмпирического исследования. На основании проведенного эмпирического исследования были сделаны следующие выводы. Педагоги, демонстрирующие высокие показатели проявления личностного потенциала, такие как, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, осмысленность жизни, самоорганизация деятельности, более удовлетворены своей профессиональной деятельностью, чем педагоги, имеющие более низкие показатели. В связи с этим можно сделать вывод, что показатели проявления личностного потенциала взаимосвязаны с показателями удовлетворенности профессиональной деятельностью педагогов.

Ключевые слова: личностный потенциал, смысловая сфера личности, психологические ресурсы, саморегуляция, педагог, удовлетворенность жизнью

## **PERSONAL POTENTIAL AS A CONDITION OF SATISFACTION WITH THE PROFESSIONAL ACTIVITIES OF TEACHERS**

**Mannanova E. A., Silicheva A. D., Yugai D. D.**

This paper reveals the essence of the concept of «personal potential», describes the main theoretical approaches to its study. The problem of satisfaction with professional activity and its relationship with the behavior of a specialist, his production efficiency is considered. The description of the organization and program of the research aimed at the study of personal potential as a condition for satisfaction of professional activity of teachers is given. The characteristics of the research methods are given, the results of an empirical study are presented. Based on the conducted empirical research, the following conclusions were drawn. Teachers who demonstrate high indicators of personal potential, such as tolerance to uncertainty, resilience, meaningfulness of life, self-organization of activities, are more satisfied with their professional activities than teachers with lower indicators. In this regard, it can be concluded that indicators of the manifestation of personal potential are interrelated with indicators of satisfaction with the professional activities of teachers.

Keywords: personal potential, semantic sphere of personality, psychological resources, self-regulation, teacher, life satisfaction

### **Введение**

Удовлетворенность профессиональной деятельностью является интегральной психологической характеристикой отношения личности к различным аспектам трудовой активности (к труду вообще, к профессии, к работе в конкретных производственных условиях) [1]. В современных реалиях существует потребность в высококвалифицированных работниках с высоким уровнем саморегуляции, определенных знаний и навыков, определенного набора личностных качеств, которые помогут успешно выполнять свою профессиональную

деятельность [3, С. 1]. Синонимичными понятиями являются удовлетворенность трудом, удовлетворенность профессией и др. На удовлетворенность профессиональной деятельностью влияет множество объективных и субъективных факторов. В контексте нашей работы особый интерес для нас представляют именно субъективные факторы, обуславливающие удовлетворенность профессиональной деятельностью. Как показывают исследования, существует взаимосвязь между уровнем развития личностного потенциала и удовлетворенностью различными сторонами жизни в целом. Есть и данные о том, как соотносятся разнообразные личностные ресурсы, составляющие личностный потенциал, и уровень удовлетворенности профессиональной деятельностью, которой может также являться педагогической деятельностью. Исследования демонстрируют, что люди, обладающие высоким уровнем развития личностного потенциала, обнаруживают и более высокие показатели удовлетворенности профессиональной деятельностью.

### **Материалы и методы**

Для решения поставленных задач использовались следующие методы исследования: «Опросник толерантности к неопределенности Д. Маклейна (MSTAT-I) в адаптации Е.Г. Луковицкой, «Тест смысложизненных ориентаций» (СЖО) Дж. Крамбо в адаптации Д.А. Леонтьева, «Тест жизнестойкости» (ТЖС) С.Мадди в адаптации Д.А. Леонтьева и Е.И. Рассказовой [4], «Опросник самоорганизации деятельности» Е.Ю. Мандриковой [6], «Опросник временной перспективы» Ф. Зимбардо в адаптации А. Сырцовой, Е.Т. Соколовой, О.В. Митиной [8, С. 74-84], «Изучение удовлетворенности учителей своей профессией и работой» Н.В. Журина, Е.П. Ильина, «Диагностика структуры мотивов трудовой деятельности» Т.Л. Бадоева.

Статистические расчеты (кластерный анализ, статистический критерий различия – t – критерий Стьюдента) выполнены с использованием пакета прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft Excel XP и пакета статистического анализа SPSS for Windows 13.0.7.

Базу исследования составили 52 педагога общеобразовательных школ с высшим образованием. Все респонденты – женщины. Средний возраст участников исследования 40,5 лет, средний показатель педагогического стажа 17 лет.

### **Результаты исследования**

В результате проведения кластерного анализа была получена дендрограмма, которая показывает, что переменные группируются в два кластера (две группы). В первую группу вошли респонденты в количестве 29 человек, во вторую – 18 человек. 5 человек не вошли ни в одну из групп.

*Сравнительный анализ результатов по опроснику толерантности к неопределенности Д. Маклейна (MSTAT-I) в адаптации Е.Г. Луковицкой с помощью t-критерия Стьюдента показал следующие различия по группам.*

Показатели толерантности к неопределенности в экспериментальной группе №1 (6,17 при  $p \leq 0,05$ ) выше, чем в экспериментальной группе №2 (-2,67  $p \leq 0,05$ ). Можно сделать вывод о том, что респонденты, вошедшие в экспериментальную группу №1, осознают и принимают сложность, неоднозначность и непредсказуемость окружающего мира, мирятся с ней и учитывают ее в своих действиях. Они склонны подходить к проблемам творчески, а не шаблонно, не склонны к стереотипам. В экспериментальной группе №2 было получено отрицательное среднее значение, которое говорит о том, что респонденты, вошедшие в эту группу, чувствуют дискомфорт в сложных, неоднозначных, неопределенных ситуациях, боятся неизвестности, стараются внести в свою жизнь и окружающую среду максимальную ясность и однозначность, часто путем искусственного упрощения сложной реальности и закрывания глаз на реально существующие трудноразрешимые проблемы [9, С. 160-161].

Жизнестойкость определяется как психологическое качество, обеспечивающее способность к преодолению стрессовых ситуаций, различных жизненных препятствий и достижению психологической гармонии [7, С. 330]. Иными словами, это способность сохранять устойчивость и продолжать двигаться вперед даже в самых трудных ситуациях. Жизнестойкие люди обладают высоким уровнем уверенности в себе, оптимизма, настойчивости и гибкости мышления. Они умеют адаптироваться к переменам, учатся на своих ошибках и не теряют надежды даже в самых сложных моментах. Жизнестойкость является важным качеством для успешной адаптации к жизненным изменениям и преодоления сложностей.

*Сравнительный анализ результатов по тесту жизнестойкости в адаптации Д.А. Леонтьева обнаружил, что показатели по таким компонентам жизнестойкости как: вовлеченность ( $p \leq 0,01$ ), контроль ( $p \leq 0,05$ ), общая жизнестойкость ( $p \leq 0,05$ ) значимо выше в экспериментальной группе, что говорит о том, что педагоги, вошедшие в эту группу, более вовлечены в то, что происходит вокруг них, получают больше удовольствия от собственной деятельности [5], убеждены в своей способности активно влиять на происходящее, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован.*

Педагоги, вошедшие в экспериментальную группу №2, имеют менее активную жизненную позицию, меньше уверены в том, что могут найти в жизни что-то стоящее и интересное. Показатели контроля у экспериментальной группы №2 ниже среднего значения, т.е. респонденты, вошедшие в эту группу, считают, что от них лично мало что зависит в жизни, в трудных ситуациях избегают воздействия на происходящее и занимают пассивную позицию, предпочитают оставлять все на самотек.

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень жизнестойкости в целом у педагогов в экспериментальной группе №2, ниже, чем у педагогов в экспериментальной группе №1. А это значит, что педагоги, вошедшие во вторую группу, часто не уверены в своих силах и способностях, плохо справляются с возможным внутренним напряжением в стрессовых ситуациях.

К данным, полученным с помощью методики СЖО, был применен t-критерий Стьюдента, в результате чего нами были выявлены статистически значимые различия по всем шкалам методики ( $p \leq 0,001$ ). Все ее показатели выше в экспериментальной группе №1.

Педагоги, вошедшие в экспериментальную группу №1, имеют более ясные цели в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу, воспринимают процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом, оценивают прожитую часть своей жизни, продуктивной и более удовлетворены пройденным отрезком своей жизни, обладают достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями, убеждены в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, и, в общем, являются более сильными личностями, чем педагоги, вошедшие во вторую группу. Общий показатель осмысленности жизни у экспериментальной группы №1, значительно выше, чем у экспериментальной группы №2.

Полученные результаты по опроснику самоорганизации деятельности Е.Ю. Мандриковой были занесены в таблицу, сравнение данных производилось с помощью t-критерия Стьюдента. Статистически значимы различия были получены по следующим шкалам: планомерность, целеустремленность, настойчивость, фиксация [2, С. 123-124].

Высокие баллы по шкалам «Планомерность» ( $p \leq 0,001$ ), «Целеустремленность» ( $p \leq 0,01$ ) в экспериментальной группе №1, говорят о том, что педагоги, вошедшие в эту группу, целеустремленны, знают чего хотят и к чему стремятся, идут по направлению к своим целям, достаточно планомерны, предпочитают последовательно реализовывать поставленные цели, имеют развитые навыки тактического планирования. У педагогов во второй группе, получены средние баллы по шкалам «Планомерность» и «Целеустремленность», это означает, что они в умеренной степени склонны разрабатывать четкие планы и планомерно следовать им при достижении поставленных целей, которые они достаточно хорошо видят и понимают. Хотя в их жизни бывают периоды, когда не вся их деятельность направлена на достижение каких-либо ясных для них целей.

По шкале «Настойчивость» у экспериментальной группы №2 низкие показатели, которые означают, что испытуемые этой группы, часто отвлекаются на посторонние дела, и им бывает сложно довести начатое дело до конца, до его логического завершения. У экспериментальной группы №1 по шкале «Настойчивость» ( $p \leq 0,001$ ) высокие показатели, которые говорят о том,

что педагогов в данной группе можно охарактеризовать как волевых и организованных людей, способных доводить начатое дело до конца и усилием воли структурировать свою поведенческую активность.

По шкале «Фиксация» ( $p \leq 0,01$ ) у экспериментальной группы №1 показатели выше, чем у экспериментальной группы №2. Это говорит о том, педагоги в первой группе более гибкие в планировании своей деятельности и в построении отношений, более исполнительны и ответственны. У экспериментальной группы №2 общий балл по опроснику самоорганизации деятельности ниже среднего, это говорит о том, что респонденты в данной группе не привязывают свою деятельность к жесткой структуре и целям, им не свойственно четко планировать свою ежедневную активность и прилагать волевые усилия для завершения начатых дел. Однако они способны достаточно быстро и гибко переключаться на новые виды активности, не «застревая» на структурировании своей деятельности. Общий балл у экспериментальной группы №1 значительно выше среднего, это говорит о том, что респондентам в этой группе свойственно видеть и ставить цели, планировать свою деятельность, в том числе с помощью внешних средств, и, проявляя волевые качества и настойчивость, идти к ее достижению [2, С. 123-124].

На следующем этапе был проведен анализ данных по *опроснику временной перспективы личности Ф. Зимбардо* с помощью t-критерия Стьюдента. Статистически значимые различия были получены по шкале будущее ( $p \leq 0,01$ ). В экспериментальной группе №1 прослеживается отчетливая ориентация на будущее, т.е. респонденты данной группы склонны к планированию и достижению поставленных задач, их поведение определяется стремлениями к целям и вознаграждениям.

На основании полученных данных можно сделать вывод, что у педагогов в экспериментальной группе №1 показатели проявления личностного потенциала, такие как, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, осмысленность жизни, самоорганизация деятельности выше, чем у педагогов, вошедших в экспериментальную группу №2.

На следующем этапе исследования был проведен сравнительный анализ результатов по методикам, направленным на выявление степени удовлетворенности профессиональной деятельностью, показал, что учителя, вошедшие в экспериментальную группу №1, более удовлетворены общением и коллективной деятельностью, реализацией индивидуальных способностей и своей профессией и работой в целом, чем учителя, вошедшие в экспериментальную группу №2. (см. табл. №№1,2).

Таблица №1.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ОПРОСНИКУ «ИЗУЧЕНИЕ  
УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ УЧИТЕЛЕЙ СВОЕЙ ПРОФЕССИЕЙ И РАБОТОЙ» Н.В.**

**ЖУРИНА, Е.П. ИЛЬИНА**

Шкалы	Среднее значение		Значение t – критерия Стьюдента.
	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	
Общий показатель удовлетворенности учителей своей профессией и работой.	11,45	6,28	3,67 (p ≤ 0,001)

Таблица №2.

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО ОПРОСНИКУ «ДИАГНОСТИКА  
СТРУКТУРЫ МОТИВОВ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» Т.Л. БАДОВЕВ**

Шкалы	Среднее значение		Значение t – критерия Стьюдента.
	Э <sub>1</sub>	Э <sub>2</sub>	
Потребность в общении и коллективной деятельности	1,72	1,17	1,72 (≤ 0,05)
Потребность в реализации индивидуальных способностей	1,83	1,06	2,46 (p ≤ 0,01)
Удовлетворенность работой в целом	2,03	1,28	2,96 (p ≤ 0,01)

### **Обсуждение и заключение**

На основании проделанного эмпирического исследования можно сделать следующие выводы. Педагоги, вошедшие в экспериментальную группу №1, демонстрирующую высокие показатели проявления личностного потенциала, такие как, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, осмысленность жизни, самоорганизация деятельности, более удовлетворены своей профессиональной деятельностью, чем педагоги, вошедшие в экспериментальную группу №2. Респонденты, демонстрирующие высокие показатели личностного потенциала, осознают и принимают сложность и неоднозначность окружающего мира, учитывают ее в своих действиях, более вовлечены в то, что происходит вокруг них, получают больше удовольствия от собственной деятельности, имеют более ясные цели в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу, воспринимают процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Респонденты, демонстрирующие низкие показатели личностного потенциала, чувствуют дискомфорт в сложных, неоднозначных, неопределенных ситуациях,

имеют менее активную жизненную позицию, меньше уверены в том, что могут найти в жизни что-то стоящее и интересное, часто не уверены в своих силах и способностях, плохо справляются с возможным внутренним напряжением в стрессовых ситуациях.

Показатели проявления личностного потенциала взаимосвязаны с показателями удовлетворенности профессиональной деятельностью педагогов. Более удовлетворены своей профессиональной деятельностью педагоги, имеющие более высокие показатели проявления личностного потенциала, такие как, толерантность к неопределенности, жизнестойкость, осмысленность жизни, самоорганизация деятельности, чем педагоги, имеющие низкие показатели.

### **Список использованных источников**

1. Еникеев М.И. Психологический энциклопедический словарь. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 560 с.
2. Колокольникова З. У. Сформированность навыков саморегуляции и самоорганизации деятельности будущих социальных педагогов / З. У. Колокольникова, Е. Р. Алимova // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 7-1. – С. 121-124.
3. Лебедева О.В., Егорычева С.В. Профессиональное выгорание у работников социальной сферы как результат дезадаптации в системе «субъект – субъектных» отношений // Нижегородский психологический альманах. – 2021. – № 2. URL: [psykaf417.esrae.ru/ru/34-332](http://psykaf417.esrae.ru/ru/34-332) (дата обращения: 16.04.2024).
4. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. – М.: Смысл, 2006. – 63 с.
5. Личностный потенциал. Структура и диагностика: монография / Под ред. Д. А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2011. – 675 с.
6. Мандрикова Е.Ю. Опросник самоорганизации деятельности (ОСД) // Психологическая диагностика, 2010, № 2. – С. 87—111.
7. Маннанова Е.А., Грошева С.В. Психологическое содержание жизнестойкости в период зрелости // Проблемы современного педагогического образования. 2023. № 81-1. С. 328-331.
8. Митина О.В., Сырцова А. Опросник по временной перспективе Ф. Зимбардо (ZTPИ) – результаты психометрического анализа русской версии // Вестник Московского ун-та. Сер. 14. Психология. 2008, № 4. – С. 67–89.
9. Шумилов Д. В. Субъективное благополучие сотрудников организации в условиях неопределенности / Д. В. Шумилов // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд: сборник материалов XLVI Международной научно-практической конференции,

Екатеринбург, 31 января 2017 года. Том Часть 2. – Екатеринбург: Общество с ограниченной ответственностью «Центр развития научного сотрудничества», 2017. – С. 153-163.

---

**Маннанова Елена Анатольевна**, кандидат психологических наук, доцент, НГПУ им. К.Минина, Нижний Новгород, Российская Федерация, телефон: +79098392227, e-mail: [emannanova1986@mail.ru](mailto:emannanova1986@mail.ru)

**Силичева Анастасия Дмитриевна**, студент НГПУ имени К.Минина, Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [anastasya.silicheva@yandex.ru](mailto:anastasya.silicheva@yandex.ru)

**Югай Дарья Дмитриевна**, студент НГПУ имени К.Минина, Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [yugaidasha@yandex.ru](mailto:yugaidasha@yandex.ru)

---

**Mannanova Elena Anatolyevna**, Ph.D. in Psychology, Associate Professor, NSPU named after K. Minin, Nizhny Novgorod, Russian Federation, phone: +79098392227, e-mail: [emannanova1986@mail.ru](mailto:emannanova1986@mail.ru)

**Silicheva Anastasia Dmitrievna**, student of the K.Minin National Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: [anastasya.silicheva@yandex.ru](mailto:anastasya.silicheva@yandex.ru)

**Yugai Darya Dmitrievna**, student of the K.Minin National Pedagogical University, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: [yugaidasha@yandex.ru](mailto:yugaidasha@yandex.ru)

---

### **5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии**

*8 стр.*