

## **ЗАВИСИМОСТЬ САМООРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ ОТ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ И ИНФАНТИЛИЗМА**

**Бойцова Е.Н., Мамонова Е.Б.**

В статье представлены результаты теоретического исследования самоорганизации деятельности, личностной зрелости и инфантилизма, а также данные эмпирического исследования, полученные в ходе сравнительного анализа взаимосвязи самоорганизации и ее компонентов (плановместности, целеустремленности, настойчивости, фиксации, ориентации на настоящее) и личностной зрелости (ответственности, терпимости, саморазвития, позитивного мышления, самостоятельности), а также связи самоорганизации с уровнем выраженности инфантилизма (в т.ч. ценностных ориентаций личности, склонности к гедонизму, способности к рефлексии, выраженности позиции иждивенчества, неупорядоченности поведения и пр.). Получены эмпирические данные о положительной взаимосвязи самоорганизации и личностной зрелости, а также о наличии отрицательной связи между самоорганизацией и уровнем инфантилизма.

Ключевые слова: самоорганизация деятельности, личностная зрелость, уровень инфантилизма

## **THE DEPENDENCE OF STUDENTS' SELF-ORGANIZATION ON PERSONAL MATURITY AND INFANTILISM**

**Boitsova E.N., Mamonova E.B.**

The article presents the results of a theoretical study of self-organization of activity, personal maturity and infantilism, as well as empirical research data obtained during a comparative analysis of the relationship between self-organization and its components (planning, purposefulness, perseverance, fixation, orientation to the present) and personal maturity (responsibility, tolerance, self-development, positive thinking, independence), as well as the relationship of self-organization with the level of severity of infantilism (including personal value orientations, a tendency to hedonism, the ability to reflect, the severity of the position of dependency, disordered behavior, etc.). Empirical data have been obtained on the positive relationship between self-organization and personal maturity, as well as on the presence of a negative relationship between self-organization and the level of infantilism.

Keywords: self-organization of activity, personal maturity, level of infantilism

### **Введение**

Самоорганизация – это способность личности формулировать цель и определять пути ее достижения на основе следующих умений: планирования, моделирования, рациональной организации деятельности, способности к самоконтролю, умения корректировать ход своей деятельности и оценивать ее результаты [5]. Владение навыками самоорганизации помогает человеку правильно распределять свое время, что ведет к повышению качества работы и в целом к упорядочиванию жизни, а это в свою очередь способствует снижению стресса, уменьшению тревоги, экономии сил и времени, улучшению здоровья и качества жизни. Важность владения навыками самоорганизации для студентов определяется тем, что приходя учиться в ВУЗ, молодые люди сталкиваются с необходимостью самостоятельно организовывать свой учебный процесс и налаживать бытовую сторону своей жизни [6]. Зачастую бывшие школьники к этому оказываются не готовы, поскольку в школе ответственность за организацию учебного процесса полностью возлагается на учителей и родителей, бытовая сторона жизни также контролируется взрослыми, а дети не получают в должной мере навыков самоорганизации. Отсюда перед многими исследователями в

настоящее время возникает вопрос: от чего зависит самоорганизация студентов, и каким образом можно ее повысить.

Понятие личностной зрелости многозначно и относительно. Условием личностной зрелости является психофизиологическая и психологическая зрелость индивида (интеллектуальная, эмоциональная, психомоторная и волевая), но зрелость личности не тождественна зрелости индивида [9]. Будучи одного и того же возраста люди могут сильно отличаться по степени личностной зрелости, особенно это отличие заметно в возрастном периоде ранней зрелости. Согласно одному из подходов, личностная зрелость рассматривается как социальное явление, которое, прежде всего, характеризуется адекватным пониманием человеком своего места в обществе, отношением к социальным нормам. [11]. Говоря о зрелой личности, мы подразумеваем зрелость ее сознания и самосознания, как способность адекватно оценивать себя и окружающую действительность, сформированность индивидуального мировоззрения [1]. Для личностно зрелого человека характерно самопринятие и самоуважение, принятие на себя ответственности за свою жизнь, способность к планированию своего будущего, здоровая рефлексия, стремление к саморазвитию и самовоспитанию [8]. Таким образом, можно сказать, что личностная зрелость – это сложное структурное образование, которое включает в себя следующие характеристики: ответственность, самостоятельность, эмоциональную зрелость, самореализацию, самопознание, ориентацию во времени, ценностные ориентации, самоуважение [1].

Типичными проявлениями недостаточной личностной зрелости являются: неспособность к планированию своего поведения и прогнозированию его последствий, принятие необдуманных решений, неумение соотносить свои желания и со своими возможностями, неготовность нести ответственность за свои поступки [2]. Все это относится к проявлениям психологического инфантилизма. Среди характерных проявлений психического инфантилизма исследователи данного явления также называют задержку развития чувства долга и ответственности, неумение согласовывать свои желания с обстановкой, с интересами других, неспособность учитывать текущую ситуацию, несформированность или нестойкость морально-этических принципов [4]. Кроме того, инфантильный человек проявляет целый комплекс качеств, свидетельствующих о личностной незрелости: безынициативность, безответственность, гражданскую пассивность, отсутствие рефлексии (неспособности к адекватной оценке своего поведения), эгоцентризм, отсутствие системы собственных жизненных целей и ценностей и т. д.

В соответствии с утвердившимся в психологической науке интегральным (личностно-деятельностным) подходом к изучению самоорганизации [3], нам представляется целесообразным рассматривать данное явление, соотнося ее проявления с личностными характеристиками субъектов деятельности, а именно с личностной зрелостью и инфантилизмом.

### **Материалы и методы**

В рамках данного исследования был проведен анализ работ отечественных ученых, посвященных самоорганизации деятельности и факторам, которые на нее влияют: О.А. Конопкина, Н.М. Пейсахова, Д.А. Ишкова, В.И. Моросановой. С целью всестороннего

рассмотрения понятия личностной зрелости были изучены работы иностранных авторов: Г. Олпорта, А. Маслоу, К. Роджерса, Ф. Перлза, Э. Фромма, Дж. Ловингера, а также труды отечественных авторов: Б.Г. Ананьева, И.М. Палея, В.С. Магуна, В.А. Бодрова, Г.С. Сухобской, С.К. Нартовой-Бочавер, на тему инфантилизма были проанализированы работы Г.Е.Сухаревой, А.Е.Личко, С.А.Кулакова.

Для изучения связи самоорганизации студентов с их личностной зрелостью и уровнем инфантилизма было проведено эмпирическое исследование. В рамках проведенного исследования были определены уровень самоорганизации, личностная зрелость и уровень инфантилизма студентов начальных курсов, а также проведен анализ взаимосвязи между данными характеристиками личности, разработана программа развивающих занятий, направленных на повышение уровня самоорганизации студентов и проанализированы результаты реализации данной программы.

Исследование проводилось на базе Нижегородского государственного педагогического университета имени Козьмы Минина (Мининский университет) г. Н. Новгорода, в нем приняли участие 33 студента начальных курсов, в том числе 2 юноши и 31 девушка, возраст респондентов 18-20 лет.

Для сбора эмпирических данных были применены следующие методики:

1. Опросник самоорганизации деятельности Е.Ю. Мандриковой – для диагностики сформированности навыков тактического планирования и стратегического целеполагания, особенностей структурирования деятельности, самоорганизации [8].
2. Методика диагностики личностной зрелости В.А. Руженкова – для определения личностной зрелости и таких ее параметров как ответственность, терпимость, саморазвитие, позитивное мышление, самостоятельность использовалась [12].
3. Методика Уровень выраженности инфантилизма А.А.Серегинной – для оценки общего уровня инфантилизма личности и анализа его структурных компонентов.

Для выявления взаимосвязей между полученными эмпирическими данными был рассчитан коэффициент корреляции Спирмена.

### **Результаты исследования**

Анализ данных, полученных в результате исследования самоорганизации, показал, что респонденты разделились на две примерно равные группы: у 48% студентов уровень самоорганизации выше нормы, у 52% студентов самоорганизация ниже нормативного значения. Исследование личностной зрелости показало, что высокий уровень личностной зрелости выявлен только у 5 опрошенных студентов, что составляет 15% от выборки, у остальных 85% уровень личностной зрелости средний, низкий уровень личностной зрелости в данной выборке не представлен. Исследование уровня инфантилизма дало следующие результаты: неинфантильные личности составили 9% выборки, слабоинфантильные личности – 64% и среднеинфантильные личности – 27%, индивиды с выраженным высоким уровнем инфантилизма в нашей выборке отсутствуют.

Для выявления взаимосвязи между личностной зрелостью и самоорганизацией студентов использовался метод корреляционного анализа Спирмена, результаты произведенных вычислений представлены в Таблице 1.

Взаимосвязь между личностной зрелостью и самоорганизацией студентов  
метод корреляционного анализа Спирмена

	<b>Самоорга низация деятельно сти</b>	Планоме рность	Целеуст ремленн ость	Настойч ивость	Фиксаци я	Самоорг анизаци я	Ориентац ия на настояще е
<b>Личностная зрелость</b>	0.678*	0.460*	0.566*	0.427*	0.408*	0.015	0.369*
Ответственность	0.695*	0.473*	0.601*	0.403*	0.597*	-0.042	0.299
Терпимость	0.216	0.201	-0.128	0.118	0.157	0.202	0.335
Саморазвитие	0.389*	0.259	0.429*	0.149	0.067	0.039	0.292
Позитивное мышление	0.349*	0.327	0.377*	0.253	-0.082	-0.118	0.536*
Самостоятельно сть	0.702**	0.283	0.769**	0.598*	0.580*	-0.034	0.033

\* - статистически значимая связь, умеренная зависимость

\*\* - статистически значимая связь, сильная зависимость

Из полученных данных следует, что существует выраженная положительная взаимосвязь между самоорганизацией деятельности и личностной зрелостью студентов ( $R_s=0,678$ ,  $p \leq 0,01$ ). Можно отметить наличие прямой связи личностной зрелости с такими показателями самоорганизации как целеустремленность ( $R_s=0,566$ ,  $p \leq 0,01$ ), плановность ( $R_s=0,460$ ,  $p \leq 0,01$ ), настойчивость ( $R_s=0,427$ ,  $p \leq 0,05$ ), фиксация ( $R_s=0,408$ ,  $p \leq 0,05$ ) и ориентация на настоящее ( $R_s=0,369$ ,  $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, что студенты с высоким уровнем личностной зрелости проявляют более высокую способность к самоорганизации своей деятельности.

Если рассматривать отдельные показатели личностной зрелости и их корреляцию с самоорганизацией, то можно отметить следующие закономерности. Существует выраженная сильная связь между общим уровнем самоорганизации и ответственностью ( $R_s=0,695$ ,  $p \leq 0,01$ ), а также выявлена сильная прямая связь между самоорганизацией и самостоятельностью ( $R_s=0,702$ ,  $p \leq 0,01$ ), т.е. ответственные и самостоятельные студенты являются более организованными. Умеренная статистически значимая связь наблюдается между самоорганизацией и саморазвитием ( $R_s=0,389$ ,  $p \leq 0,05$ ) и самоорганизацией и позитивным мышлением ( $R_s=0,349$ ,  $p \leq 0,05$ ). Это говорит о том, что студенты, стремящиеся к самосовершенствованию, имеющие потребность в саморазвитии и самореализации, а также

студенты, склонные концентрироваться на положительных моментах, ресурсах, достоинствах, успехах, возможностях, а не на препятствиях и возможных неудачах, проявляют большую способность к самоорганизации.

Проверка наличия взаимосвязи между самоорганизацией и уровнем выраженности инфантилизма, а также между компонентами данных показателей также была проведена с помощью метода корреляционного анализа Спирмена, результаты произведенных вычислений отражены в Таблице 2.

Таблица 2.

Взаимосвязь между самоорганизацией и уровнем выраженности инфантилизма студентов  
метода корреляционного анализа Спирмена

	<b>Самоорган изация деятельн ости</b>	Планоме рность	Целеустр емленнос ть	Настойч ивость	Фиксац ия	Самоорга низация	Ориентац ия на настояще е
<b>Общий уровень инфантилизма</b>	-0.661*	-0.575*	-0.478*	-0.431*	-0.377*	-0.227	0.047
Эмоц.-волевая сфера	-0.358*	-0.391*	-0.128	-0.457*	-0.048	-0.081	0.052
Трудовая мотивация	-0.129	0.005	-0.234	-0.083	-0.267	0.030	0.525*
Ценностные ориентации	-0.079	-0.139	-0.092	0.066	0.023	-0.285	0.046
Гедонизм	-0.483*	-0.352*	-0.326	-0.389*	-0.368*	-0.153	0.147
Рефлексия	-0.455*	-0.457*	-0.309	-0.140	-0.485	-0.090	0.036
Позиция иждивенчества	-0.592*	-0.478*	-0.513*	-0.411*	-0.351*	-0.121	0.084
Неупорядоченность поведения	-0.345*	-0.270	-0.069	-0.104	-0.248	-0.365*	-0.013
Преодолевающее поведение	-0.445*	-0.336	-0.322	-0.418*	-0.171	-0.003	-0.09

\* - статистически значимая связь, умеренная зависимость

\*\* - статистически значимая связь, сильная зависимость

Согласно полученным данным, существует статистически значимая отрицательная связь между самоорганизацией деятельности и общим уровнем инфантилизма студентов ( $R_s = -0,661$ ,  $p \leq 0,01$ ). Общий уровень инфантилизма имеет выраженную отрицательную связь практически со всеми показателями самоорганизации: с планомерностью ( $R_s = -0,575$ ,  $p \leq 0,01$ ), с целеустремленностью ( $R_s = -0,478$ ,  $p \leq 0,01$ ), настойчивостью ( $R_s = -0,431$ ,  $p \leq 0,05$ ) и фиксацией ( $R_s = -0,377$ ,  $p \leq 0,05$ ). Из показателей инфантилизма наиболее выраженную отрицательную связь с самоорганизацией имеет позиция иждивенчества ( $R_s = -0,592$ ,  $p \leq 0,01$ ) и склонность к гедонизму ( $R_s = -0,483$ ,  $p \leq 0,01$ ). Так же на показатели самоорганизации отрицательно влияют неразвитость эмоционально-волевой сферы студентов, неспособность к рефлексии, несформированность преодолевающего поведения, неупорядоченность поведения.

### **Обсуждение и заключения**

Таким образом, в результате проведенного эмпирического исследования, мы выявили, что существует прямая связь между самоорганизацией и личностной зрелостью студентов, а также обратная связь между самоорганизацией и уровнем инфантилизма. Обнаружено наличие положительной связи самоорганизации с самостоятельностью, ответственностью, саморазвитием и позитивным мышлением. Также обнаружена отрицательная (обратная) связь самоорганизации с такими качествами личности как: выраженная позиция иждивенчества, склонность к гедонизму, неразвитость эмоционально-волевой сферы, неспособность к рефлексии, несформированность преодолевающего поведения, неупорядоченность поведения. Важность исследования заключается в определении степени влияния данных качеств личности на самоорганизацию деятельности студентов, это позволит определить дополнительные направления психолого-педагогической работы со школьниками и студентами, с целью повышения их успешности в реализации учебных и жизненных планов.

### **Список использованных источников**

1. Головей Л.А. Психологическая зрелость личности / под общ. ред. Л. А. Головей // Санкт-Петербург : Скифия-принт – 2014. – 240 с.
2. Гребенникова В. М., Щербина А. И. Инфантилизация молодежи как актуальная проблема социально-психологической безопасности государства // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 24. – С.52–56
3. Дугина Ю.В. Самоорганизация личности //Современные научные исследования и инновации – 2024 – № 4, URL: <https://web.snauka.ru/issues/2024/04/101869> (дата обращения: 01.11.2024).
4. Кон И.С. Детство как социальный феномен // Журнал исследований социальной политики, 2004 - Т. 2. № 2. - С.151–174
5. Котова С.С. Технологии самоорганизации и саморазвития. // Екатеринбург: РГППУ – 2022 г. –195 с.
6. Котова С.С., Шахматова О.Н. Психологические особенности самоорганизации учебной деятельности студентов // Научные исследования в образовании – 2007 – №4 – С.91-98

7. Мандрикова Е.Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) // Психологическая диагностика – 2010 – №2 – С.87-111.
8. Нартова-Бочавер С.К. Психологическая суверенность как критерий личностной зрелости // Феномен и категория зрелости в психологии / Под ред. А.Л. Журавлева, Е.А. Сергиенко. – М.: ИП РАН, 2007. – С.149–173.
9. Портнова А.Г. Личностная зрелость: подходы к определению // Сибирский психологический журнал - 2008 - №27 – С. 37-42
10. Руженков В.А., Руженкова В.В., Лукьянцева И.С. Методика диагностики личностной зрелости // Научные ведомости БелГУ. – 2016 – №26 – С.65-70
11. Рябов П.В. Подходы к пониманию личностной зрелости в отечественной и зарубежной психологии // Нижегородский психологический альманах. – 2024. – № 1, URL: [psykaf417.esrae.ru/39-440](http://psykaf417.esrae.ru/39-440) (дата обращения: 04.11.2024).

---

**Мамонова Елена Борисовна**, кандидат психологических наук, доцент, доцент ФГБОУ ВО «НГПУ им. К.Минина», Нижний Новгород, Российская Федерация, тел. 89107955615, email: [meb800@mail.ru](mailto:meb800@mail.ru)

**Бойцова Елена Николаевна**, магистрант ФГБОУ ВО «НГПУ им. К.Минина», Нижний Новгород, Российская Федерация, e-mail: [lesolina@mail.ru](mailto:lesolina@mail.ru)

---

**Mamonova Elena Borisovna**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor NSPU named after K. Minin, Nizhny Novgorod, Russian Federation, tel. 89107955615, email: [meb800@mail.ru](mailto:meb800@mail.ru)

**Boitsova Elena Nikolaevna**, master's student, NSPU named after K. Minin, Nizhny Novgorod, Russian Federation, e-mail: [lesolina@mail.ru](mailto:lesolina@mail.ru)

---

### ***5.3.7. Возрастная психология***

**7 стр.**