

ЗНАЧЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СРЕДЫ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТНОСА

Е.А. Карапетян¹⁾, С.А. Балесный²⁾

1) к.филол.н., доцент Армавирского механико-технологического института (филиала) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», г. Армавир, Россия, karapetyan7@yandex.ru

2) студент Армавирского механико-технологического института (филиала) ФГБОУ ВО «Кубанский государственный технологический университет», г. Армавир, Россия, balesnyy.sergey@mail.ru

Аннотация: в статье рассматривается проблема влияния определенной экологической среды на социально-культурное развитие этноса. Авторы исследуют связь между особенностями природной среды, ландшафта, существующей в тот или иной период экологической ситуации и спецификой этнического самосознания.

Ключевые слова: природа, ландшафт, этнос, этническое самосознание, цивилизация, среда, этническое самосознание.

THE IMPORTANCE OF THE ECOLOGICAL ENVIRONMENT IN THE PROCESS OF FORMING AN ETHNIC GROUP

E.A. Karapetyan¹⁾, S.A. Balesny²⁾

1) Ph. D. in Philology, associate Professor, Armavir Institute of Mechanics and Technology (branch) of Federal State Budgetary Institution of Higher Education “Kuban State Technological University”, city of Armavir, Russia, karapetyan7@yandex.ru

2) the student of Armavir Institute of Mechanics and Technology (branch) of Federal State Budgetary Institution of Higher Education “Kuban State Technological University”, city of Armavir, Russia, balesnyy.sergey@mail.ru

Abstract: the article deals with the problem of the influence of a certain ecological environment on the socio-cultural development of an ethnic group. The authors investigate the relationship between the features of the natural environment, landscape, existing in a particular period of the ecological situation and the specifics of ethnic identity.

Key words: nature, landscape, ethnos, ethnic identity, civilization, environment, ethnic identity.

До настоящего времени проблема взаимоотношения этноса и окружающей его экологической среды зачастую оставалась за кадром научных исследований. Тем не менее влияние природного ландшафта, экологии той местности, в которой проживает этнос, чрезвычайно велико.

Этнос неразрывно связан с природной средой. Долгое время все его существование проходило в природных ритмах. Под их влиянием формировалось этническое самосознание, особенности повседневной жизни и быта того или иного народа, его верования, система ценностей. Существует тесная связь между условиями окружающей природной среды и этническим развитием. Наличие больших экологических проблем меняло само существование этноса и в ряде случаев приводило к его гибели. Напротив, удачное сочетание природных и социальных факторов способствовало выходу этноса на новые этапы своего социального исторического развития, обретению им новой роли в меняющихся геополитических условиях.

Многие сферы жизнедеятельности этноса напрямую определялись природными факторами: наличие выхода к морям, гор и равнин, больших рек, климатических зон с различными природными особенностями непосредственно влияло на социальную жизнь этноса. Те этносы, которые смогли гармонизировать свое общественное устройство и социальную жизнь с природной средой, имели значительно больше шансов на выживание и развитие, и этому стоило бы поучиться современным национальным государствам и человеческой цивилизации в целом.

Каждый этнос обладает своей самобытной культурой, выраженной в уникальном опыте рационального природопользования – традициях, обычаях, фольклоре, которые способствуют воспитанию экологической культуры подрастающего поколения.

«Каждый народ извлекает из окружающей среды известное количество культурной силы, с помощью которой он двигается вперед» [1, с. 102].

Усвоение ценностей этнической экологической культуры, формирование этноэкологических знаний и представлений, соблюдение норм и правил поведения в природе должно быть основано на целостности и системности процесса обучения и воспитания. Данный подход требует единства действий всех институтов: школы, семьи, общественности.

«Этноэкология стремится рассматривать этнос, его культуру, производственную деятельность и осваиваемую природную среду в динамическом единстве...» [2, с. 14]. Достигнутый человечеством научно-технический прогресс породил главную проблему современности – экологическую катастрофу. Теперь настала пора преобразовывать человечество [3, с. 130–137].

Возможно, этноэкология не решит экологические проблемы, но она представляет собой этическое традиционное мировоззрение, ориентированное на гармонию мира, которое может благотворно повлиять на становление и формирование экологически воспитанной личности.

Показателями выраженности экологической культуры являются характеристики системы природоохранных ценностных ориентаций общечеловеческой и этнорегиональной направленности; экологические компетенции, готовность к экологическим поступкам; направленность на созидательную социально-экологическую работу; способность к анализу и саморегуляции опыта взаимодействия с природой [4-6].

Применение опыта этноса в воспитании экологически грамотной личности предусматривает наличие этноэкологической составляющей экологического воспитания: овладение знаниями, усвоение природоохранных традиций и этических норм поведения в природе, признание традиционных воззрений и умелое соотношение их с современной экологической культурой.

Духовно-этническая и экологическая культуры в условиях цивилизации сближаются и выступают едиными целями в борьбе за сохранение человека и его окружающей природы. Это было прогнозируемо, так как культура, будучи «второй природой», созданной человеком, наследует основные качества от первой, естественной природы, лишь подвергая их к некоторой социальной трансформации, тогда как природа первая и вторая являются жизненно важными ценностями, независимо от их происхождения. Тогда что же мешает человеку в деле оздоровления природной среды в решении в целом экологической проблемы? Ответ очевиден: это его непомерно растущие потребности и эгоцентрические интересы, некогда получившие культурные обрамления и достигшие цивилизационный уровень, которые ныне взращиваются и поддерживаются технологическим прогрессом и социально-политическими целями.

Длительное время этические вопросы не включали в себя проблему отношений человека и окружающей природной среды. Происходило это не потому, что человека не заботили эти вопросы или они были менее важны, чем все остальные. Просто длительный период человеческого времени человек не выделял себя из природной среды, он был ее частью, одним из звеньев природной цепи. Исходя из этого, вопросы взаимодействия человека и природы практически не поднимались. Считалось, что они органично входят в собственно человеческий мир, являясь ее частью. Вместе с тем постепенно человек стал выделять себя из природной среды, он формировал искусственно созданный мир – мир социальной организации, в котором в природе уже не было место. Человек все больше дистанцировался от окружающей природной среды и больше не связывал свою личную судьбу с ней. Возникло новое отношение к природе как к неиссякаемому источнику материальных благ и ресурсов. Чем больше человек отдалялся от природы, тем больше выдающиеся умы человечества пытались осмыслить это движение. Они рассматривали проблему взаимодействия человека и природы в свете изменившихся условий человеческого бытия. Итогом данных размышлений и стало возникновение особой категории этики взаимоотношений этноса и природной среды, поскольку человеческие действия изменяли ее, а сам человек пользовался ее плодами.

Настало время нам вернуться к тем формам взаимодействия с природой, которые были характерны еще для наших предков. Разумеется, это не означает возвращения к каким-то доисторическим временам, отказу от технологических достижений современной цивилизации. По сути, это означает революцию в самосознании современного человека: он должен изменить свое восприятие окружающей природной среды, найти пути

взаимодействия с ней, установить гармонию между человеческим обществом и окружающим природным ландшафтом. Таким образом, речь не идет об отказе от достижений современной цивилизации. Мы говорим лишь об изменении духовной парадигмы ее развития, в рамках которой любым современным этносом окружающий природный ландшафт воспринимается как нечто внешнее, подлежащее усиленной эксплуатации и использованию. Реальность должна заключаться в том, чтобы человечество в корне изменило такой подход к окружающей природе. Оно должно заимствовать у своих предков бережное отношение к природной действительности и вновь считать природу частью самого себя, частью своего этнического бытия. Это позволит вновь гармонизировать взаимоотношения человека и природного окружения. Данный подход будет способствовать тому, что без отказа от технологических преимуществ современной цивилизации человек сможет не только создать природосберегающие технологии, но и вновь включить природу в социальный контекст своего этнического бытия.

Список использованных источников:

1. Шульц Г. История первобытной культуры. – М., 1923. –С. 102.
2. Крупник И.И. Арктическая этнология. Модели традиционного природопользования морских охотников и оленеводов Северной Евразии. – М.: Наука, 1989. С. 14.
3. Реймерс Н.Ф. Теоремы экологии // Наука и жизнь. – 1992. – № 10. – С. 130–137.
4. Амиров Р.Г. Этнос и экология: общеединные цели культуры // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2016. № 1. С. 26-30.
5. Орлов Н.А., Ровенская О.П. Главные проблемы экологии и пути их решения // Прикладные вопросы точных наук: Материалы III Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. - Армавир: РИО АГПУ, 2019. - С. 179-181.
6. Стаценко И.Е., Коврига Е.В. Проблемы экологии человека // Прикладные вопросы точных наук. Материалы I Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов, преподавателей. - Армавир: РИО АГПУ, 2017. - С. 135-139.