

А.Б. Петрова, В.Ю. Хотинец

Петрова Анастасия Борисовна

магистрант кафедры общей психологии Института педагогики, психологии и социальных технологий Удмуртского Государственного Университета

тел. 89127539271

E-mail: nashtok.padey@mail.ru

Хотинец Вера Юрьевна, доктор психологических наук, профессор

РФ, г. Ижевск, ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

Заведующий кафедрой общей психологии (Институт педагогики, психологии и социальных технологий)

тел. (3412)916-122

ПОДОБИЯ И ПРАВИЛА В ПРОДУЦИРОВАНИИ СУЖДЕНИЙ О СХОДСТВЕ ОБЪЕКТОВ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ ЭТНОГРУПП

Статья посвящена исследованию особенностей когнитивных процессов представителей удмуртской лингвистической среды и русской лингвистической среды на основе суждений о категоризации объектов. Представлены данные эмпирического исследования аналитических и холистических характеристик мыслительных процессов представителей разных этногрупп продуцировании суждений о сходстве объектов у представителей разных этногрупп.

Ключевые слова: холистическое и аналитическое мышление, когнитивные процессы, категоризация, подобиya и правила.

На протяжении нескольких столетий когнитивные процессы описывались британскими философами-эмпириками, включая Локка, Юма и

Милля, через призму идеи одинакового протекания этих процессов у всех здоровых взрослых людей. В XX веке предположение об универсальности когнитивных процессов усилилось. Доминирование этой идеи подтверждают ранняя трактовка когнитивной психологии, предложенная Пиаже, теория научения середины века и современная когнитивная наука. Последние тридцать лет мозг уподобляли компьютеру. “Базовые” процессы: категоризация, научение, индуктивные и дедуктивные умозаключения причинно-следственные рассуждения – считались в компьютерной модели одинаковыми для всех групп людей.

Однако в последнее время ученые, в частности Нисбетт и его коллеги, обращают особое внимание на различие пользования людьми одной категории знаний и правил. Их работы показывают разницу когнитивных процессов у представителей радикально отличающихся этногрупп и то, что культура, мировоззрение обуславливают характер протекания когнитивных процессов, например, выбор между логикой и диалектикой.

Данная проблема рассматривалась на примере западной и восточной культур, как современных представителей Древней Греции и Древнего Китая. Однако основное внимание было уделено вопросу различия когнитивных процессов территориально отдаленных друг от друга этногрупп, а не тех, что исторически взаимодействуют несколько столетий и все же сохраняют культурные и мировоззренческие отличия. Как, к примеру, представители удмуртской и русской этногрупп, в силу того, что удмуртская культура до сих пор частично или полностью придерживается язычества и древних народных традиций.

В современных условиях наблюдается высокое стремление представителей удмуртского народа к культурной самоидентификации. В социальных практиках все чаще сталкиваются с проблемой различий в менталитете у представителей разных этногрупп. Становится актуальным вопрос об универсальности или отличии когнитивных процессов у представителей русской и удмуртской этногрупп.

На сегодняшний день психологи недостаточно уделяют профессиональное внимание этой проблеме. Сегодня назревает вопрос о необходимости, во-первых, научным путем доказать различие когнитивных процессов представителей разных этногрупп, во-вторых, разработать эффективные рекомендации, которые могут быть полезны преподавателям и студентам в ходе освоения образовательных программ и успешности обучения в вузе.

Целью данной работы является исследование вариативности мыслительных операций при продуцировании суждений о сходстве объектов представителей разных этногрупп.

Для ее разрешения поставлены следующие задачи:

1. Провести теоретико-методологический анализ проблемы в отечественной и зарубежной литературе.
2. В ходе эксперимента установить вариативность мыслительных операций (сравнение, обобщение, классификация) при продуцировании суждений о сходстве объектов представителями удмуртской и русской этногрупп: 1. Фаза тренировки; 2. Фаза эксперимента: 1) по образцу, 2) правилам: а) сходство объектов с позитивным сочетанием характеристик; б) сходство объектов с негативным сочетанием характеристик.
3. Разработать практические рекомендации для преподавателей и студентов филологических факультетов ВУЗов для успешного освоения образовательных программ студентами в ходе обучения.

В данном исследовании мы воспользовались экспериментом, который провели А. Норензаян и его коллеги.

В исследовании приняли участие 83 человека (6 представителей мужского пола и 77 представительниц женского пола). Испытание проходили студенты 1-го и 2-го курсов Института удмуртской филологии, финно-угроведения и журналистики (3 представителя мужского пола и 46 представительниц женского пола) и Института языка и литературы

удмуртского государственного университета (3 представителя мужского пола и 31 представительница женского пола). Возраст испытуемых 18-20 лет.

Для обработки результатов использовался одномерный дисперсионный анализ (общий многофакторный) ANOVA. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS 17.0 for Windows.

Результаты исследования

По результатам дисперсионного анализа показателей, полученных на фазе **тренировки**, установлено, что при работе в условиях «**по образцу**» снижается процент ошибок и время реакции у испытуемых, принадлежащих к русской лингвистической среде, и повышение количества ошибок и времени реакции у представителей удмуртской лингвистической среды.

В фазе **тренировки** при работе условиях **по правилу** дисперсионный анализ также показал, что представители русской лингвистической среды в целом допустили меньше ошибок, по сравнению с представителями удмуртской лингвистической среды и потратили больше времени на реакцию по сравнению с представителями удмуртской лингвистической среды.

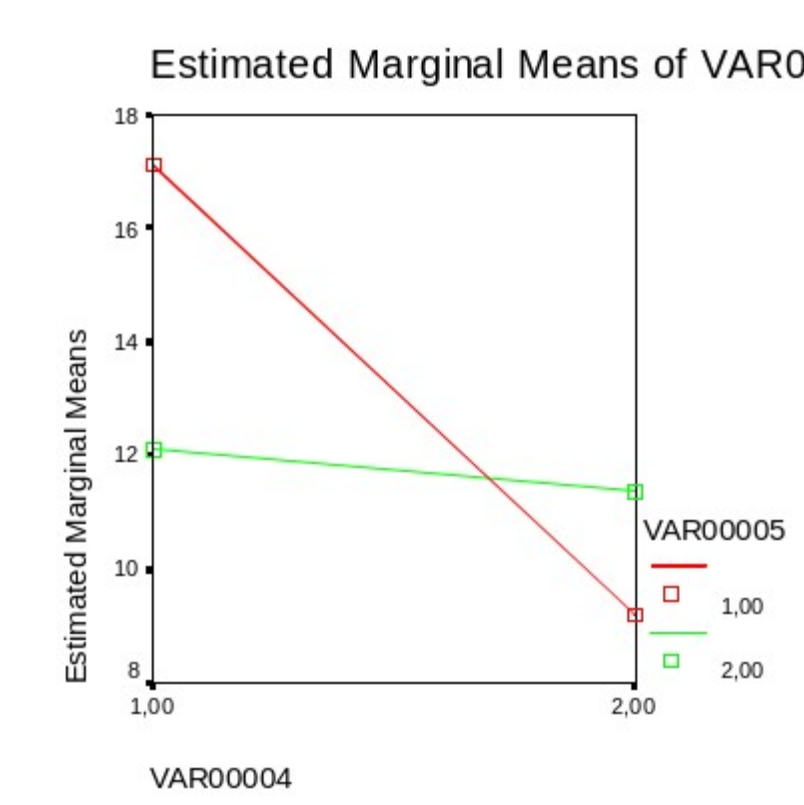


Рисунок 1. Эффект показателя инструкции и времени реакции у представителей двух этногрупп на фазе тренировки
Условные обозначения: VAR000004 – инструкция (1 — правило, 2 — образец), VAR000005 - культура (— русские, — удмурты)

Таблица 1.

Тест межсубъектных эффектов. Статистическая значимость культуры или инструкции или их взаимодействия с зависимой переменной «время реакции»

Источник	Сумма квадратов III типа	df	Среднее значение	F	p
Подправленная модель	334,100 ^a	3	111,367	5,208	,004
Отрезок	6200,100	1	6200,100	289,950	,000
Инструкция	184,900	1	184,900	8,647	,006
Культура	19,600	1	19,600	,917	,345
Взаимодействие инструкции и культуры	129,600	1	129,600	6,061	,019

○ R Squared = ,303 (Adjusted R Squared = ,245)

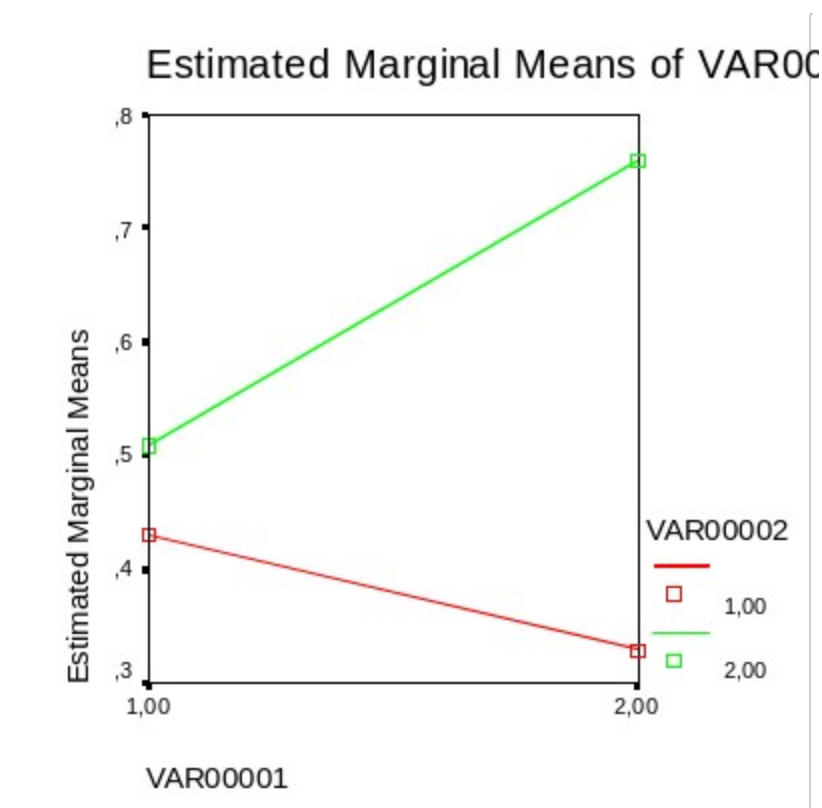


Рисунок 2. Эффект показателя инструкции и процента ошибок у представителей двух этногрупп на фазе тренировки

Условные обозначения: VAR00004 – инструкция (1 — правило, 2 — образец), VAR00005 - культура (— русские, — удмурты)

Таблица 2.

Тест межсубъектных эффектов. Статистическая значимость культуры или инструкции или их взаимодействия с зависимой переменной «процент ошибок»

Источник	Сумма квадратов III типа	df	Среднее значение	F	p
Подправленная модель	1,013 ^a	3	,338	9,684	,000
Отрезок	10,302	1	10,302	295,523	,000
Инструкция	,056	1	,056	1,614	,212
Культура	,650	1	,650	18,653	,000
Взаимодействие инструкции и культуры	,306	1	,306	8,785	,005

^a R Squared = ,447 (Adjusted R Squared = ,400)

По полученным данным по фазе **теста** в условиях работы **по образцу с негативным сочетанием** можно сказать, что представители удмуртской

лингвистической среды больше акцентируют отношения и внешнее сходство между объектами. Более успешное использование целостного образа, при работе по образцовой памяти, может указывать на холистический тип мышления представителей удмуртской лингвистической среды. Поскольку на этом этапе эксперимента чем больше представители удмуртской лингвистической среды давали правильных ответов, тем меньше времени тратили на последующие задания.

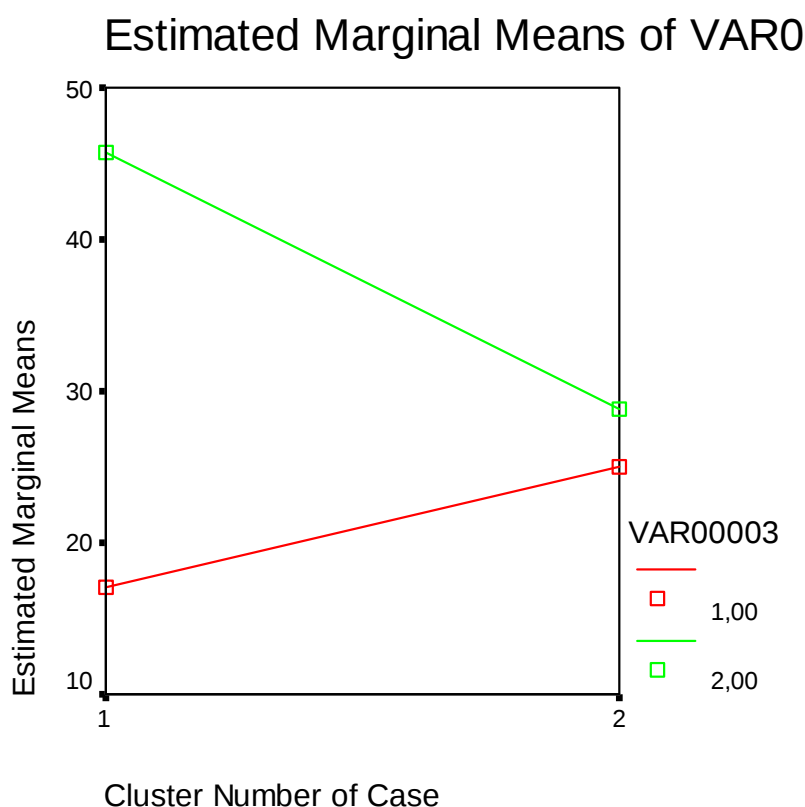


Рисунок 3. Эффект показателя инструкции и времени реакции у представителей двух этногрупп

Условные обозначения: VAR00003 - культура (— русские, — удмурты)

Таблица 3.

Тест межсубъектных эффектов. Статистическая значимость культуры или инструкции или их взаимодействия с зависимой переменной «время

реакции» в условиях работы «по образцу» по образцам с негативным сочетанием.

Источник	Сумма квадратов III типа	df	Среднее значение	F	p
Подправленная модель	1555,665 ^a	3	518,555	2,035	,126
Отрезок	15064,269	1	15064,269	59,106	,000
Культура	1172,885	1	1172,885	4,602	,039
Правильные ответы по негативному сочетанию	89,689	1	89,689	,352	,557
Взаимодействие культуры и правильных ответов по негативному сочетанию	693,033	1	693,033	2,719	,108

○ R Squared = ,145 (Adjusted R Squared = ,074)

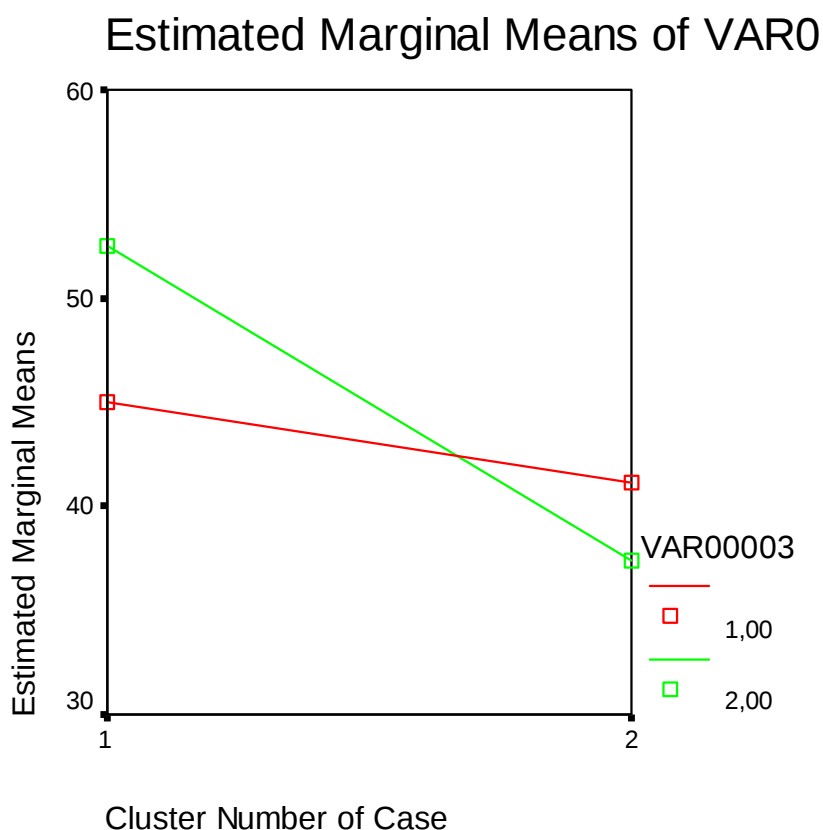


Рисунок 4. Эффект показателя инструкции и процента ошибок у представителей двух этногрупп

Условные обозначения: VAR00003 - культура (— русские, — удмурты)

Таблица 4.

Тест межсубъектных эффектов. Статистическая значимость культуры или инструкции или их взаимодействия с зависимой переменной «процент ошибок» в условиях работы «по образцу» по образцам с негативным сочетанием.

Источник	Сумма квадратов III типа	df	Среднее значение	F	p
Подправленная модель	854,486 ^a	3	284,829	3,340	,030
Отрезок	34379,680	1	34379,680	403,164	,000
Культура	15,931	1	15,931	,187	,668
Правильные ответы по	400,148	1	400,148	4,692	,037

негативному сочетанию					
Взаимодействие культуры и правильных ответов по негативному сочетанию	139,482	1	139,482	1,636	,209

○ R Squared = ,218 (Adjusted R Squared = ,153)

Таким образом, в ходе экспериментального исследования установлено, что удмурты в ходе обучения в большей мере предпочитают группировать объекты по подобию при несовпадающих признаках, а русские основываются на категориях и правилах.

1. Владыкин В. Е. Религиозно-мифологическая картина мира удмуртов. Ижевск: Удмуртия, 1994.
2. Владыкин В. Е. Самобытная религия удмуртов / В. Е. Владыкин // Удмурт оскон = Удмуртская вера : древние молитвы-заклинания, статьи. - Ижевск, 2010. - С. 27-28.
3. Когнитивная психология. Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Дружинина, Д.В. Ушакова. – М.: ПЭРСЭ, 2008, 480с.
4. Коул М., Скрибнер С. Культура и мышление. Психологический очерк. Перевод с английского канд. пси.хол. наук П. Тульвисте. Под редакцией и с предисловием действительного члена АПН СССР А. Р. Лурия – М.: Изд-во «Прогресс», 1977.
5. Нисбетт Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А. Культура и системы мышления: сравнение холистического и аналитического познания / Нисбетт

Р., Пенг К., Чой И., Норензаян А.// Психологический журнал, 2011, том 32, № 1, с. 55–86.