

# МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В УПРАВЛЕНИИ РИСКАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ

**Шириков Александр Дмитриевич**

*Директор Открытого института менеджмента Славяно-Греко-Латинской Академии,  
зав. кафедрой «Организация и управление наукоёмким предприятием». Doctor of Science*

**Ивонин Виктор Арведович**

*Научный руководитель Открытого института менеджмента Славяно-Греко-Латинской  
Академии. Кандидат экономических наук*

## THE MECHANISM OF REGULATION AND SELF-REGULATION IN THE RISK MANAGEMENT OF ENTERPRISES

**Alexander Shirikov**

*The head of the Open Institute of Management Slavic-Greek-Latin Academy, head of the  
department «Organization and management of science intensive enterprise». D.Sc.*

**Viktor Ivonin**

*Scientific Director of the Open Institute of management Slavic-Greek-Latin Academy. PhD*

**Реферат:** Авторы рассматривают механизм процессов регулирования и саморегулирования в системах управления рисками предпринимательской сферы. Делают вывод о том, что он основан на определяющей роли саморегулирования, дополняющей процессы государственного регулирования. Учёные подчёркивают, что важной особенностью управления рисками является активизация хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов при накоплении критической массы дополнительных ресурсов, что существенно обеспечивает снижение степени рисков.

**Abstract:** The authors discuss the mechanism of the regulation and self-regulation in the risk management systems of business sphere. Conclude that it is based on the decisive role of self-regulation, complementary processes of state regulation. Scientists emphasize that the important feature of risk management is to intensify the economic activities of businesses in the accumulation of a critical mass of additional resources, which significantly reduces the risk.

**Ключевые слова:** риски, управление рисками, предпринимательская деятельность, государственное регулирование, хозяйствующие субъекты

**Keywords:** risks, risk-management, business activity, government regulation, business entities

**УДК:** 330.131.7

**В** механизм хозяйственных отношений изначально заложены, присущие ему противоречия между государственным регулированием и саморегулированием. А поэтому эффективность развития отрасли должна определяться не долями, и не паями участников

этого процесса, а степенью согласования интересов общества, государства и непосредственно субъектов хозяйствования в отрасли.

В принципиальном виде это выглядит следующим образом. Государство, ориентируясь на состояние экономики, посылает сигнал хозяйствующим субъектам. Формы этого сигнала многообразны, но в любом случае выглядят как нормативно-правовой акт, будь то закон, указ или постановление. Реакцией на такое государственное решение всегда является согласованное движение первичных хозяйственных структур. Это может служить предвестником возникновения рисков в отклонении действующих экономических систем от привычных схем деятельности.

Когда амплитуда колебаний становится достаточно высокой, начинается совершенно новый процесс. Это явление обычно трактуют как улучшение условий хозяйствования. При этом обществом всегда подчёркивается роль государства, но совершенно упускается из виду, что на самом деле это типичный пример саморегулирования процессов проявления объективных экономических рисков, осуществляемый самими хозяйствующими субъектами. Получив изначальный внешний импульс, волна предупреждения экономических рисков возникает уже без вмешательства извне.

Помимо административного, правового сигнала государство может использовать различные формы экономического стимулирования с целью снижения уровня рисков, то есть по существу осуществлять своеобразную «накачку» отрасли. В результате, получив реальный, или потенциальный приток ресурсов достаточной интенсивности извне, хозяйственные системы, как правило, реагирует сообразно уровню снижения экономического риска.

Рост активности хозяйствующих субъектов в условиях снижения рисков под влиянием государственных решений, говорит о достижении согласованности в экономических интересах государства и локальных объектов отрасли. По существу здесь возникает максимальное схождение фазовых траекторий экономических интересов в эту область. Вследствие этого данная область притягивает к себе всё большее и большее число субъектов, которые, входя в неё, увеличивают её масштабы, и снижают уровень рисков. Это позволяет понять, что не государство, а сами хозяйствующие субъекты под воздействием нормативно-правовых сигналов, формируют безрисковые области, «посылаемые» им государством.

Итак, мы имеем пространство (отрасль), открытое для регулирующего, достаточно интенсивного государственного воздействия извне. Мы можем рассматривать её одновременно и на макроуровне — как целостность, описываемую достаточно простой совокупностью показателей государственной статистики, и на микроуровне — как сложное взаимодействие множества хозяйствующих субъектов.

И в том и другом случае их можно обрисовать параметрами, характеризующими их состояние и эффективность механизмов регулирования и саморегулирования, с целью обеспечения устойчивого развития. При этом система должна быть открыта, поскольку в рыночных условиях каждый субъект хозяйствования вправе самостоятельно избирать направление своей деятельности. Но при этом регулирующие государством условия ограничивают степени свободы с целью обеспечения экономического роста в целом и снижения рисков функционирования локальных хозяйственных структур.

Такие ограничения закладывают в законодательный и нормативный механизмы государственного регулирования, образуя соответствующие инструменты устойчивого развития, минимизирующего уровень возникновения и воздействия внешних рисков.

Государство в порядке регулирования экономических процессов допускает лишь строго определённый набор путей, обеспечивающих снижение воздействия внешних рисков. Отсюда следует, что государство, осуществляя регулирование экономических отношений и снижая вероятность проявления рисков, не вмешивается в хозяйственную деятельность субъектов, а также в их взаимоотношения.

В связи с тем, что современные положения теории рисков классифицируют их с причинно-следственных позиций, нами предлагается введение в классификацию нового систематизирующего признака, характеризующего уровень внешнего (государством) и внутреннего управления рисками<sup>1</sup>. Эффективность и области управления рисками, исходя из такой классификации, связана с соотношением государственного регулирования и саморегулирования в экономике на том или ином этапе развития.

Механизм регулирования и саморегулирования процессов управления рисками основан на определяющей роли саморегулирования, дополняющей процессы государственного регулирования устойчивого развития. Важной особенностью управления рисками является активизация хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов при накоплении критической массы дополнительных ресурсов, обеспечивающих существенное снижение степени рисков. Нынешнее соотношение процессов регулирования и саморегулирования экономических процессов закреплено законодательством, согласно которому государство определяет свою роль в обеспечении устойчивого развития, прежде всего, создавая условия для эффективной работы, без вмешательства в хозяйственную деятельность субъектов и их взаимоотношения.

Система управления рисками должна обеспечивать упорядоченное движение элементов хозяйственной системы к состоянию устойчивого развития.

Процесс управления рисками изначально предполагает решение вопроса об уровне государственного регулирования и саморегулирования хозяйствующих субъектов. Если проследить характер развития этого процесса, нетрудно увидеть тенденцию последовательного снижения роли регулирующих функций государства по мере становления основ рыночной экономики. При этом важной особенностью, развивающейся в стране экономической реформы, является то, что для того, чтобы не подвергаться влиянию стихии и хаоса, в продолжающийся переходный период именно государство должно взять на себя функцию и ответственность главного реформатора.

Этот императив полностью раскрывает роль государства в осуществлении политики снижения рисков бизнеса в особо трудный переходный период. Мировой финансово-экономический кризис с конца 2008 г., а также нынешний валютный кризис 2014 года вновь усилил роль государства в создании условий безрисковой работы. Несмотря на усиление регулирующих функций государства в экстремальных экономических ситуациях государство постоянно совершенствовало законодательную и нормативную базу, развивая и совершенствуя тем самым правила экономического поведения субъектов хозяйствования в направлении либерализации и расширения

---

<sup>1</sup> Ивонин В.А., Шириков А.Д. СХЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ РИСКОВ В УПРАВЛЕНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ // Наука в СГЛА. – 2014. – № 1; URL: [sgla.esrae.ru/8-21](http://sgla.esrae.ru/8-21)

экономических свобод. Очевидно, что эти положительные тенденции будут и дальше развиваться.

Заметим ещё один важный момент. Он состоит в том, что даже в условиях кризиса регулирующая функция государства реализуется не в командно-приказном ключе, а в последовательной настройке экономического механизма, посредством посылаемых государством соответствующих сигналов, способствующих «накачке» и формированию зон предпринимательской активности – аттракторов. Применительно к предпринимательской сфере это происходит путём принятия законов, указов, постановлений и государственных программ. Технология принятия такого рода антирисковых решений хорошо известна и по существу доведена аппаратами государственной власти и управления до совершенства. Иное дело сами предпринимательские структуры. Это микроэкономический уровень, где в силу продолжающихся переходных к рыночной экономике процессов и становления частного бизнеса, многие вопросы внутрифирменного управления ещё не отработаны.

Риск – это финансовая категория. Поэтому на степень и величину риска можно воздействовать через финансовый механизм. Такое воздействие бизнес-сообщество осуществляет с помощью приёмов финансового менеджмента и особой стратегии. В совокупности они и образуют механизм управления риском, то есть риск-менеджмент. В его основе лежит целенаправленный поиск и организация работы по снижению степени риска, получения и увеличения дохода (выигрыша, прибыли) в неопределённой хозяйственной ситуации. Конечная цель риск-менеджмента соответствует целевой функции предпринимательства, то есть в получении прибыли при оптимальном соотношении дохода и риска. Риск-менеджмент включает в себя стратегию и тактику управления. Под стратегией понимают направление и способ использования средств для достижения поставленной цели, которому соответствует определенный набор правил и ограничений для принятия решения. Тактика – это конкретные методы и приемы для реализации принятой стратегической цели. Риск-менеджмент как система управления состоит из двух подсистем: управляемой подсистемы (объект управления) и управляющей подсистемы (субъект управления).

Объектом управления в риск-менеджменте являются риск, рискованные вложения капитала и экономические отношения между хозяйствующими субъектами в процессе реализации риска. К таким отношениям можно отнести отношения между заемщиком и кредитором, покупателем и продавцом, налогоплательщиком и бюджетом и т.п.

Субъект управления в риск-менеджменте – это специальная группа людей, которая посредством различных приемов и способов управленческого воздействия осуществляют целенаправленное функционирование объекта управления.

Процесс воздействия субъекта на объект управления может осуществляться только при условии движения определенной информации между управляющей и управляемой подсистемами.

Информационное обеспечение риск-менеджмента состоит из разного рода информации: статистической, экономической, финансовой, коммерческой и т.п.

Схематично это можно представить следующим образом (рис.1).



Рис. 1. Структурная схема риск-менеджмента

Риск-менеджмент выполняет определённые функции, делящиеся на функции объекта управления и субъекта управления.

К функциям объекта управления в риск-менеджменте относят организацию:

- разрешения риска;
- рискованных вложений капитала;
- работы по снижению величины риска;
- процесса страхования риска;
- экономических отношений и связей между субъектами хозяйственного процесса.

К функциям субъекта управления в риск-менеджменте относят:

- прогнозирование;
- организация;
- регулирование;
- координация;
- стимулирование;
- контроль.

Схема организации риск-менеджмента представлена на рис. 2<sup>2</sup>.

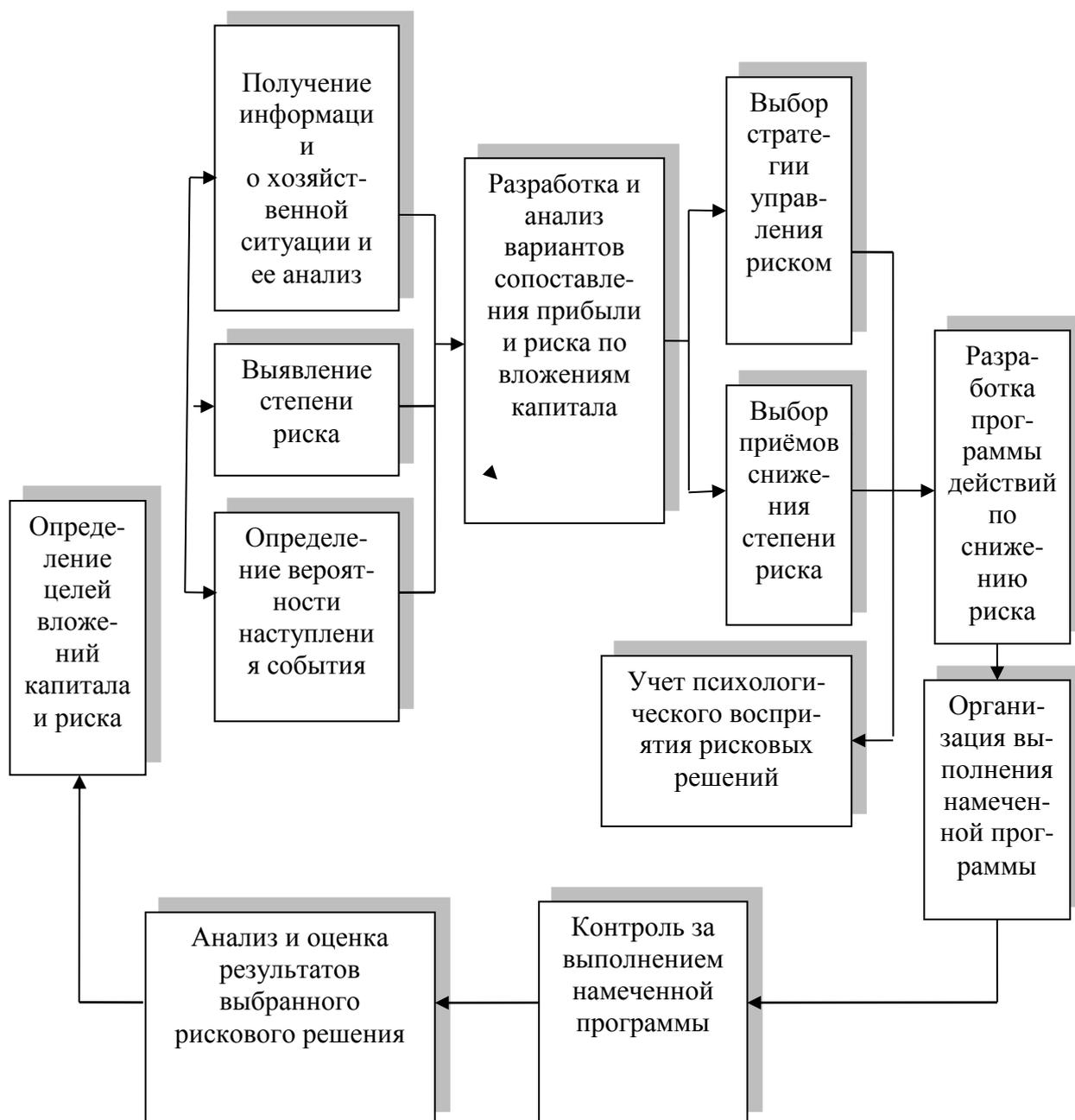


Рис. 2. Схема организации риск-менеджмента

Как видно из схемы, организация риск-менеджмента тривиальна. Она базируется на стандартной цепочке: определение цели, сбор информации, анализ ситуации, подготовка программы решения проблемы, и её реализация. Вопрос в другом – какова цель управления? И этот вопрос намного сложнее, поскольку нам необходимо выявить этот риск, проистекающий из движения экономических, социальных и иных процессов, раскрыть его природу и степень приближения к условиям стабильности и устойчивости. А это значит, что главным, определяющим моментом управления рисками в отрасли будет являться его оценка.

<sup>2</sup> Собирджанова Д.К. Менеджмент. Ташкент, ТФИ. 2003