

УДК 378.1

## ГОТОВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ К ТРУДОУСТРОЙСТВУ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*С.А. Кремень<sup>1</sup>, Ф.М. Кремень<sup>2</sup>*

**Аннотация:** в статье рассматриваются особенности молодежного рынка труда, обуславливающие проблемы трудоустройства молодых специалистов, приводятся данные опроса, выявляющего готовность к трудоустройству выпускников вузов: самооценка востребованности полученной специальности, мотивационные компоненты, информированность и навыки поиска работы и т.п.

**Ключевые слова:** молодежь, выпускник вуза, готовность к трудоустройству, профессиональное самоопределение.

Значимость молодежи для общества обусловлена тем фактом, что молодое поколение выступает главным субъектом образования семьи и демографических процессов. Миссия молодежи состоит в сохранении и развитии нашей страны, преемственность ее истории и культуры, жизнь старших и воспроизводство последующих поколений.

Концепция государственной молодежной политики предусматривает создание возможностей для выбора темпа и направленности вхождения молодежи в государственную и общественную жизнь, что является основой ее инновационной деятельности, ее творческого вклада в развитие общества. При этом существование и развитие молодежи всегда должно рассматриваться в контексте существующих социально-экономических и политических условий.

Объективной особенностью молодежи является невысокий уровень интегрированности в существующие социально-экономические, идейно-политические, семейно-бытовые процессы. Особенно это проявляется в переломные эпохи, когда коренные изменения затрагивают все аспекты материальной и духовной жизни общества. Несмотря на то, что молодые люди легче адаптируются к наступившим изменениям, последние не

---

<sup>1</sup> Кремень Сергей Анатольевич, доцент кафедры педагогики ФГБУ ВПО «Смоленский государственный университет», кандидат педагогических наук, доцент; E-mail: skremen@gmail.com; (г. Смоленск, Россия).

<sup>2</sup> Кремень Фаина Маратовна, заведующая кафедрой социальной работы ФГБУ ВПО «Смоленский государственный университет», кандидат психологических наук, доцент. E-mail: fmkremen@gmail.com. (г. Смоленск, Россия).

позволяют ей ощутить всю полноту общественных взаимодействий и ограничивают ее потенциал. Так, в 90-ые годы в молодежной среде ценность образования уступила место материальному благополучию, которое, в свою очередь, перестало восприниматься как результат долговременной, целенаправленной трудовой деятельности. Появление новых стратегий самореализации вплоть до теневых и криминальных дало целое поколение, в сознании которого появился серьезный разрыв между профессиональной деятельностью, трудом и процессом зарабатывания денег.

В настоящее время стабилизация социально-экономической ситуации привела к тому, что в молодежной среде ярко выражено понимание своей значимости в делах общества. Стремление большинства молодых людей самостоятельно решать свои вопросы и строить жизненную перспективу отразилось на ее возросшей тяге к образованию, освоению престижных профессий. Однако переход предприятий в частную собственность, предполагающий модернизацию всех отраслей хозяйствования, значительно повысил требования к профессионализму работников и наличию трудового стажа. Подобная ситуация привела к тому, что с одной стороны, снижается спрос на молодых специалистов, с другой – существенно ужесточаются требования к их профессиональной подготовке, поэтому значительная часть выпускников учреждений профессионального образования сталкивается с серьезными трудностями при трудоустройстве.

Выходящие на рынок труда молодые люди различаются по возрасту, полу, образовательному уровню, жизненным установкам. Одной из ключевых подгрупп на молодежном рынке труда являются молодые люди 18-24 лет, завершающие или завершившие профессиональную подготовку. Данная группа достаточно уязвима, так как не имеет должного профессионального и социального опыта и, как следствие, менее конкурентоспособна [7, с.67].

А.И. Еремкин отмечает, что невостребованность выпускников ведет к отрицательным последствиям: сокращение интеллектуального потенциала страны, снижение профессионального уровня выпускников, не получивших работу по специальности непосредственно после окончания вуза, повышение напряженности в обществе за счет ухода нетрудоустроенных одаренных выпускников в теневую бизнес или

криминальные структуры, снижение эффективности капитальных вложений в высшую школу, что вызывает периодические попытки сократить ее финансирование [2, с.46].

По мнению Т.П. Никишиной, трудоустройству мешают уровень и качество полученного образования и невостребованность выпускников учебных заведений на рынке труда. Молодые люди стремятся не к эпизодической, а к постоянной занятости. Среди характеристик трудовой деятельности выдвигаются гарантии занятости, возможности профессионального развития и должностного роста. Именно в этом возрасте большинство молодых людей испытывают так называемый «шок от реальности», связанный с тем, что их идеальные представления о будущей трудовой деятельности вступают в противоречие с реальной обстановкой на рынке труда [6, с.189].

Выделяют ряд специфических черт, отличающих молодежный рынок труда (Коуру Н.С., 2005): неустойчивость спроса и предложения, обусловленная изменчивостью ориентацией молодежи, ее социально-профессиональной неопределенностью; низкая конкурентоспособность по сравнению с другими возрастными группами; большая вариантность предложения при отсутствии спроса, которая приводит к трудоустройству не по специальности и даже необходимости переобучения; особенно уязвимой группой являются молодые женщины, принятие которых сопряжено для работодателя с дополнительными социальными обязательствами.

Одна из главных проблем трудоустройства заключается в дисбалансе системы «вуз – выпускник – работодатель», который обусловлен рядом взаимосвязанных причин. В данном случае речь идет о том, что рынок труда в настоящее время даже приблизительно сложно прогнозировать на те же пять-шесть лет, поскольку экономическая ситуация в обществе нестабильна. В связи с этим Т. Бабушкина отмечает, что приобретая, казалось бы, престижную специальность, выпускник рискует оказаться невостребованным по окончании вуза в связи с резко изменившимся рейтингом престижных специальностей. [1, с. 29.]

К объективным трудностям добавляются и социально-психологические характеристики молодых людей также препятствующие собственному трудоустройству: отсутствие активной позиции в поиске работы, неумение использовать многие существующие возможности

нахождения работы; нежелание попадать в некомфортные и жесткие ситуации рынка труда, при этом завышенные амбиции молодежи в отношении оплаты труда и престижности профессий. Молодые люди, получившие высшее образование, часто не имеют возможности применить свои знания, изучить особенности конкретных приложений своих знаний по специальности, что сказывается на квалификации.

Все это позволяет говорить о проблеме готовности выпускников к трудоустройству, не только с точки зрения профессиональной подготовки, но и в контексте мотивированного выбора профессии и профиля обучения, осознания взаимосвязи между получаемой квалификацией и будущей профессиональной деятельностью, умения планировать собственный карьерный путь, развивать в себе необходимые качества характера, умения и навыки, которые в будущем будут полезны в процессе трудоустройства.

Поэтому с поступлением в высшее учебное заведение помимо формирования специальных знаний, умений, навыков, профессиональных и общекультурных компетенций важнейшее значение приобретает и формирование у студента готовности к непосредственной профессиональной деятельности, в том числе и готовности к трудоустройству [4].

Для определения готовности молодых людей к трудоустройству было проведено эмпирическое исследование, в котором приняли участие студенты 5 курса Смоленского государственного университета (специальности социальная работа, социальная педагогика, психология и педагогика, математика и информатика) и Смоленского филиала Московского энергетического института (специальности пищевая инженерия и электроэнергетические системы), всего 93 респондента. Опрос проводился в марте 2013 года за несколько месяцев до выпуска.

В качестве инструментария была разработана анкета, содержащая вопросы, касающиеся учебного заведения, специальности, намерения продолжить обучение, оценки востребованности получаемой специальности, удовлетворенности полученным уровнем знаний, наличии опыта работы, информированности о путях поиска работы, критериях, предъявляемых к будущему месту работы и т.д.

Из всех опрошенных намерены продолжить обучение 34 респондента, что составляет 36% от общей численности. Намерены поступить в магистратуру - 5 человек, в аспирантуру – 1 человек, получить второе

высшее по другой специальности – 28 человек или 30%. Из этого можно сделать вывод, что всё равно некоторые молодые люди стремятся дальше развиваться, не останавливаясь на полученном образовании, кто-то хочет получить качественно новое образование, получая второе высшее, отличающееся от полученного, кто-то продолжает повышать свой уровень образования по специальности, поступая в магистратуру, аспирантуру. Всё же большая часть респондентов отказывается продолжать обучение – 59 (64%) человек, возможно это связано с тем, что молодые люди считают, что их вполне удовлетворяет полученное образование и не считают нужным получать новое

На вопрос «Если бы пришлось выбирать специальность и образовательное учреждение заново, то как бы Вы поступили?» респонденты дали следующие ответы: 36 человек (39%) выбрали бы эту же специальность и это же образовательное учреждение; 27 человек (29%) выбрали бы другую специальность и другое образовательное учреждение; 25 респондентов (27%) ответили, что выбрали бы другую специальность в этом же образовательном учреждении; 5 респондентов (5%) выбрали бы ту же специальность в другом образовательном учреждении.

Если сравнить полученные результаты по вузам, то студенты СФМЭИ больше довольны своей специальностью, поскольку 19 человек из 30 ответили, что выбрали бы эту же специальность и это же образовательное учреждение что составляет 63% опрошиваемых, а среди студентов СмолГУ выбрали данный ответ 17 человек из 63, что составляет 27% опрошиваемых. Выбрали бы другую специальность и другое образовательное учреждение 19 студентов СмолГУ и 8 представителей СФМЭИ, что составляет соответственно 30% и 27%. Другую специальность в этом же образовательном учреждении – 22 студента СмолГУ (35%) и 3 студента СФМЭИ или 10%. И 5 (8%) представителей СмолГУ выбрали бы эту специальность в другом образовательном учреждении. В целом можно сказать, что респонденты не удовлетворены полученной специальностью, это свидетельствует, что необходимо проводить качественную профориентационную работу в школе, чтобы молодой человек осознанно поступал на выбранную специальность и был ей доволен после завершения обучения. Сравнив результаты ответов, можно сказать, что в большей мере оправданы ожидания студентов инженерно-технического профиля.

Оценка респондентами своей специальности с точки зрения востребованности на рынке труда показала, что только 52 респондента (56%) считают свою специальность востребованной, что составляет от общей численности; 22 респондента (24%) считают полученную специальность невостребованной; 19 человек (20%) дали ответ «не знаю».

Причем сравнив ответы студентов, можно сказать, что представители инженерно-технических специальностей практически все ответили, что считают свою специальность востребованной, так ответили 23 респондента или 77% опрашиваемых данного вуза, 1 ответил «нет», 6 человек – «не знают». У студентов СмолГУ мнения разделились: 29 (46%) ответили, что считают свою специальность востребованной, 21 (33%) респондент считает невостребованной, что составляет 33%, и 13 (21%) затруднились ответить.

На момент опроса занято трудовой деятельностью 35 респондентов (38%), причем 34 респондента работают временно и не по специальности и 1 по специальности. Исходя из этого, можно сделать вывод, что большинство студентов не имеют опыта работы, что существенно ослабляет конкурентоспособность выпускников, поскольку работодатели отдают предпочтение сотрудникам, имеющим опыт трудовой деятельности.

Из всех опрашиваемых 49 человек или 53% предпочитают найти работу не по специальности, но не исключают, что будут работать по специальности; 25 респондентов или 27% не знают, где будут работать после окончания обучения и даже не думали об этом; 19 человек или 20% собираются трудоустроиться по специальности. Из этого можно сделать вывод, что большинство молодых людей не рассматривают профессиональное обучение как заранее спланированный этап будущей карьеры, большинство молодых людей даже на заключительном этапе профессионального обучения не имеют планов трудоустройства, для значительной части выпускников трудоустройство.

Большинство респондентов считают, что учебное заведение должно способствовать трудоустройству своих выпускников, что составляет 88 человек или 95% от общей численности студентов.

По поводу участия вуза в трудоустройстве респонденты дали следующие ответы: 68 человек (73%) ответили, что вуз содействует трудоустройству через организацию производственных практик; 10

человек выделили деятельность профкома в трудоустройстве; 10 человек не знают, как их вуз содействует трудоустройству; 5 человек ответили, что учебное заведение никак не занимается вопросами трудоустройства своих студентов; 3 человека отметили, что есть отдел содействия трудоустройству, 6 человек ответили, что вуз организует взаимодействие с работодателями по организации производственных практик с последующим трудоустройством

Сравнив результаты ответов студентов, можно сделать вывод о деятельности вузов в области содействия трудоустройству: студенты СмолГУ отметили, что их вуз в основном занимается организацией производственных практик – 46 респондентов или 73% всех опрошиваемых, трудоустройство через профком отметили 10 человек, также 10 человек затруднились ответить на данный вопрос, и 5 отметили, что вуз никакую деятельность по содействию в трудоустройстве не ведет. Мнения студентов СФМЭИ расположились следующим образом: 22 человека (73%) также отметили деятельность вуза по организации производственных практик, 6 респондентов (20%) отметили взаимодействие вуза с работодателями по организации производственных практик с дальнейшим трудоустройством и 3 ответили, что есть отдел содействия трудоустройству. Таким образом, видно, что эффективной работы по содействию трудоустройства учебные заведения не проводят, вся деятельность вуза по содействию трудоустройству молодых специалистов заключается только в организации производственных практик. Но, по мнению студентов, деятельность вуза в данном направлении ведется в СФМЭИ. Поэтому необходимо разрабатывать и совершенствовать направления деятельности учебных заведений в этой области.

На вопрос «Если Вам не удастся быстро найти работу по специальности, что будете делать?» мнения респондентов распределились следующим образом: 81 человек или 87% планируют устраиваться на доступную работу; 5 человек или 5% продолжают поиск работы по специальности; 3 человека или 3% планируют устроиться на должность ниже статусом, но в сфере своей специальности; 1 человек или 1% планируют трудоустроиться по смежной специальности. В целом видно, что для большинства молодых людей не важно, какая работа по специальности

или нет, главное сам факт трудоустройства. Это говорит о том, что молодые люди заинтересованы в трудовой деятельности.

По поводу выбора стратегии поиска работы наиболее предпочитаемыми вариантами ответа были следующие: 88 респондентов или 95% от общей численности выбирают самостоятельный поиск работы; 43 опрошиваемых или 46% прибегнут к помощи родственников или знакомых; 12 человек (13%) обратятся за помощью в службу занятости, что составляет от общей численности опрошиваемых; 1 человек будет искать работу через объявления в газете.

Если сравнить ответы студентов по вузам, то результаты следующие: представители обоих вузов выбирают самостоятельный способ поиска работы 58 человек или 92% из СмолГУ и 30 человек из СФМЭИ, что составляет 100% опрошиваемых данного вуза; обратятся за помощью к родственникам и знакомым 35 человек или 55% опрошиваемых из СмолГУ, 8 человек или 27% опрошиваемых из СФМЭИ; к помощи центра занятости прибегнут только студенты СмолГУ 12 человек или 19% и 1 человек указал, что будет искать работу через объявления в газетах. Эти результаты говорят о том, что молодые люди мало информированы о способах поиска работы, поэтому необходимо их информировать по данному вопросу.

Критерии, которыми руководствуются молодые люди при выборе работы, расположились следующим образом: наиболее популярным критерием является уровень оплаты труда, его выбрали 84 респондента (91%); следующий критерий – возможность сделать карьеру, его выбрали 39 респондентов, что составляет 42%; 16 человек (17%) выбрали престиж организации; 13 человек или 14% в качестве критерия выбора работы указали профессиональное призвание. Всё это говорит о том, что молодые люди в большей степени заинтересованы в материальной составляющей, а не в профессиональной реализации.

При оценке уровня полученных знаний ответы респондентов распределились таким образом: 53 человека или 57% считают достаточными свои знания для успешного трудоустройства; 24 респондента или 26% считают свои знания достаточными, но не в полной мере; 10 человек или 11% оценили свои знания недостаточными; 6 человек не смогли оценить уровень своих знаний.

Если сравнить отношение к полученному уровню знаний респондентов по вузам, то можно сделать следующий вывод: 28 человек или 44% опрошиваемых из СмолГУ и 25 человек или 83% опрошиваемых из СФМЭИ считают свои знания достаточными для успешного трудоустройства; 23 студентов СмолГУ или 36% и 1 человек или 3% опрошиваемых из СФМЭИ считают свои знания достаточными, но не в полной мере; 10 человек или 16% опрошиваемых из СмолГУ считают свои знания недостаточными; 2 человека или 3% опрошиваемых из СмолГУ и 4 человека или 13% опрошиваемых из СФМЭИ затруднились ответить на данный вопрос.

Также респондентам было предложено оценить, на какую заработную плату они рассчитывают после окончания учебы. Здесь варианты ответов были разные: кто-то реально оценивал свои возможности, кто-то их предельно завышал. Самый низкий размер заработной платы был указан в 10000 рублей, самый высокий - 70000 рублей.

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что молодые люди, стремясь к получению образования, не хотят останавливаться на достигнутом; к трудоустройству они относятся серьезно, и если после окончания не получится быстро устроиться на работу по специальности, то они готовы трудоустроиться на доступную работу. Примечательно, что молодые люди считают, что учебное заведение должно способствовать трудоустройству, но на практике это происходит через организацию производственных практик в большинстве случаев. Поэтому необходимо развивать данное направление. Самым важным критерием при выборе работы молодые люди считают уровень оплаты труда. Преобладающей стратегией поиска работы является самостоятельный поиск и посредством друзей и знакомых. Что касается уровня оплаты труда, то здесь у молодых людей завышенные представления о своей будущей заработной плате.

Таким образом, можно сделать вывод, что сегодня большое значение имеет не только качественная подготовка людей к будущей профессиональной деятельности, но и создание условий для успешного процесса вхождения в профессиональную среду и социум в целом. Поэтому мы считаем важным направлением в системе российского профессионального образования оказание помощи выпускникам в формировании готовности к трудоустройству, профессиональному и личностному развитию, закреплению их в профессии [4,5]. Ведь от того,

как пройдет вхождение молодого специалиста в социально-профессиональную среду, его адаптация зависит не только судьба человека, предприятия на котором он работает, но также социально-экономическое развитие региона и национальная конкурентоспособность в целом.

#### Литература

1. Бабушкина Т. Молодежь на рынках труда и образовательных услуг [Текст] / Т. Бабушкина // Человек и труд. – 2004. – № 5. – С. 28-31.
2. Еремкин А.И. Система содействия трудоустройству выпускников вуза в современных условиях [Текст] / А.И. Еремкин // Alma mater. – 2010. – №2 – С.45-59.
3. Кремень С.А. Адаптированность личности к профессиональной среде [Текст] / С.А. Кремень / Социально-психологические проблемы ментальности/менталитета: 7 Международная научно-практическая конференция / Министерство образования и науки РФ; СмолГУ. – Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2006. – Ч.1. – С.167-171.
4. Кремень С.А. Проблема готовности в системе советской профессионально-педагогической ориентации [Текст] / С.А. Кремень / Российская педагогика между прошлым и будущим: Поиск новой парадигмы: Материалы межвузовской научной конференции. – Смоленск: СГПУ, 2001. – С. 168-173.
5. Кремень С.А. Построение системы профессиональной ориентации как условие рационализации распределения трудовых ресурсов в регионе [Текст] / С.А. Кремень, Ф.М. Кремень / Социально-психологические проблемы ментальности/менталитета: материалы 8 Международной научной конференции – Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2008. –Ч.1 – С.202-206.
6. Никишина Т. П. Проблема занятости молодежи на рынке труда [Текст] / Т. П. Никишина // Социосфера. – 2012. – №4 – С.186-189.
7. Социальная работа с молодежью [Текст] / под ред. Н. Ф. Басова: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008. – 328с.