

Е.В. Куканова

*Институт изучения детства, семьи и воспитания РАО
(г. Москва, Россия)*

ЧТО НУЖНО ЗНАТЬ СОЦИАЛЬНОМУ ПЕДАГОГУ О СЧАСТЬЕ И СЧАСТЛИВЫХ ПОДРОСТКАХ?

В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с успешной социализацией личности в современных условиях. Анализируется проблема нравственного выбора человека, определения им своего мироотношения, системы ценностей, и проблема счастья, поиск ответа на вопросы, когда человек может быть счастливым и что для этого нужно. Представлены результаты исследования «Что такое счастье и счастливый подросток?», в котором оценка благополучия подростков в возрасте 13-14 лет базировалась на показателях, характеризующих ситуацию в шести областях жизнедеятельности: 1) материальное благосостояние, 2) здоровье и безопасность, 3) образование, 4) поведение и риски, 5) мечта, 6) жилищные условия и окружающая среда. Особое внимание уделяется направлениям работы социального педагога по достижению детьми счастья.

Социальное воспитание, социализация, счастье, счастливые подростки, благополучие, области жизнедеятельности, рейтинг городов, социально-педагогическая деятельность, направления работы социального педагога.

Социальная педагогика изучает социализацию человека на всех его возрастных этапах в двух аспектах. Во-первых, она исследует сущность воспитания, его тенденции и перспективы, определяют принципы, содержание, формы и методы. Во-вторых, изучает общество как социализирующую среду, выявляет его воспитательные возможности для поиска путей и способов использования и усиления позитивных влияний на индивида и нивелирования, коррекции и компенсации негативных.

Фундаментальные подходы к разрешению проблем социализации характеризуют научные разработки А.В. Мудрика, который выделяет характеристики личности, способствующие успешной социализации: способность к изменению своих ценностных ориентаций; умение находить баланс между своими ценностями и требованиями роли при избирательном отношении к социальным ролям; ориентацию не на конкретные требования, а на понимание универсальных моральных человеческих ценностей.

С точки зрения социальной педагогики, считает А.В. Мудрик, в процессе и в результате социализации индивид овладевает совокупностью ролевых ожиданий и представлений в различных сферах жизнедеятельности и развивается как личность, приобретая и вырабатывая ряд социальных установок и ценностных ориентаций, удовлетворяя и развивая свои потребности и интересы [5].

И.И. Фришман подчеркивает, что воспитание как общественное явление исторически возникает как определенный механизм, сторона, элемент социализации. Необходимость появления воспитания в рамках социализации обусловлена, прежде всего, общественными потребностями в более целенаправленном, адекватном им формировании и развитии личности [7].

С понятиями «социализация» и «воспитание» тесно связано понятие «социальное воспитание». А.И. Арнольдов, В.Г. Бочарова отмечают, что социальное воспитание, рассматриваемое в социально-педагогическом контексте, связано с изучением личности в системе средовых функциональных взаимодействий и объективно направлено на преодоление сложившегося в педагогической науке узкопрофильного взгляда на личность и ее формирование в относительно замкнутых педагогических учреждениях (детский сад, школа, вуз и т. д.) [1,2]. Социальное воспитание направлено на преобразование окружающей среды, создание гуманных отношений в социуме, поиск педагогически компетентных решений в различных жизненных ситуациях.

Проводником всех идей выступает социальный педагог, который не только формирует морально одобряемые и общественно значимые человеческие качества, но и, что не менее важно, защищает и поддерживает индивидуума в сложной, кризисной ситуации, оказывает помощь в преодолении и компенсации неблагоприятных условий социализации. Эта деятельность способствует выравниванию стартовых возможностей индивидуумов и создает предпосылки для их успешной социализации. [4].

Для проведения успешной социализации личности социальный педагог выявляет детские проблемы, трудные семьи, тревожные точки его окружения. Кроме этого, он развивает процесс опережающей социализации (знакомит всех детей, подростков с их ролевыми перспективами и шансами в обществе, общественными запросами) и опирается на позитивные ценностные установки воспитанников.

Мотивы гуманизма, человеколюбия, морально-нравственные проблемы, вопросы поиска личностью счастья, смысла жизни, гуманного отношения к человеку красной нитью проходят через всю социально-педагогическую деятельность социального педагога. Одной из проблем, которые волновали и, очевидно, будут волновать педагогов всегда, является проблема нравственного выбора человека, определения им своего мироотношения, системы ценностей, и, конечно, проблема счастья, поиск ответа на вопросы, когда человек может быть счастливым и что для этого нужно.

Проблема нравственного поиска, состояние счастья зависит от ценностных установок человека, от того, что он считает ценным в жизни, а чем может пренебречь, а также от установки самого человека на счастье, его желания чувствовать себя счастливым.

Что такое счастье и счастливый ребенок?

Счастье - это когда сбывается мечта, когда получаешь то, чего больше всего на свете хочется, когда достигаешь того, к чему долго и упорно стремишься.

Счастье ограничено временем и пространством, потому что в жизни всегда появляются новые мечты, новые желания и новые цели.

К сожалению, чаще всего у взрослых (родителей, педагогов) и у детей несколько разные представления о счастье. Родители иногда считают, что если ребенок накормлен и хорошо одет, то он счастлив. А ребенок считает, чтобы быть счастливым нужна родительская любовь независимо от совершенного проступка; защита семьи, допущение до всех взрослых тайн; помощь родителей в незнакомых ситуациях и слова любви.

Исследование, проведенное UNICEF в США и 28 европейских странах, показало, что материальный достаток и счастье детей - величины взаимосвязанные, но не прямо пропорциональные. И хотя внимание в этом исследовании главным образом уделялось именно факторам материального благополучия, в нем также было отведено место и мнению непосредственно детей и подростков, не достигших 15 лет. Оказалось, что самые счастливые дети живут в Нидерландах, причем здесь результаты объективного исследования и то, как оценивают ситуацию сами дети, совпали. На втором месте Исландия. Также в пятерку победителей попали страны с весьма сложной экономической ситуацией: Греция и Испания, в то время как благополучная Великобритания оказалась в самом конце списка. Такой вывод сделали авторы доклада «Child Well-being in Rich Countries: A comparative overview» [8; 9; 10].

А в каких городах Подмосковья живут счастливые дети?

В основу программы исследования «Что такое счастье и счастливый подросток?», модифицированной нами, были включены идеи Исследовательского центра Детского Фонда ООН (ЮНИСЕФ) во Флоренции [6].

Оценка благополучия подростков в возрасте 13-14 лет в данном исследовании базировалась на показателях, характеризующих ситуацию в шести областях жизнедеятельности: 1) материальное благосостояние, 2) здоровье и безопасность, 3) образование, 4) поведение и риски, 5) мечта, 6) жилищные условия и окружающая среда (табл. 1). Сводный индекс благополучия рассчитывался как среднее значение из шести рейтингов. В обзор включены 8 городов Подмосковья.

В каких городах Подмосковья живут счастливые дети? Исследование проводилось в сентябре 2014 г. в Ивантеевке, Королеве, Красноармейске, Мытищи, Пушкино, Сергиев Посаде, Фрязино, Щелково. Количество респондентов – 400 человек. В каждом населенном пункте методом случайной выборки определялись 5 общеобразовательных школ, в них 5 мальчиков и 5 девочек в возрасте 13-14 лет. Методы исследования: экспертный опрос родителей (15 семей), анкетирование – роздано 400 анкет,

отказ от анкетирования 42 человека, анализ статистической документации отделов ЗАГС.

Согласно исследованию, несмотря на примерно равные возможности, одним городам удалось достичь лучших результатов, чем другим, на пути ликвидации детской бедности и создания благоприятных условий для развития детей.

Бесспорным лидером рейтинга являются Мытищи - это единственный город, который лидируют не только по объективным показателям, но и по оценкам самих детей.

Также очень хорошие условия для ощущения счастья у детей созданы в Королеве, этот наукоград находится близко к Мытищи в составленном рейтинге.

Две нижние позиции ранжированного ряда, с наихудшими показателями благополучия детей, занимают два города из списка – Пушкино и Щелково.

Анализ данных анкет свидетельствует, что тесной связи между уровнем ВВП на душу населения и ощущением счастья, благосостоянием детей нет. В наукограде, где уровень жизни выше, чем в других городах, положение детей отнюдь не всегда лучше, чем в городах, имеющих большие социально-экономические проблемы. Так, согласно опубликованному рейтингу, детям в Красноармейске живется лучше, чем их сверстникам во Фрязино. А положение детей в Ивантеевке более стабильно, чем в Сергиев Посаде. Разрыв между городами и наукоградами в обеспечении благополучия юного поколения постепенно сокращается.

Таблица 1. Рейтинги городов Подмосквья в семи областях жизнедеятельности детей и сводная оценка благополучия детей

Города	Материальное благополучие	Здоровье и безопасность	Образование	Поведение и риски	Мечта	Жилье и окружающая среда	Средний рейтинг
Ивантеевка	3	3	4	4	4	3	3
Королев	2	6	2	1	2	2	2
Красноармейск	8	4	8	6		6	6
Мытищи	1	1	1	2	1	1	1
Пушкино	7	5	6	8	7	7	7
Сергиев Посад	5	8	5	5	5	4	5
Фрязино	4	2	3	3	3	5	4
Щелково	8	7	7	7	8	8	8

Таблица 2. «Я - самый счастливый!» (субъективный рейтинг)

Ивантеевка	Королев	Красноарм.	Мытищи	Пушкино	С.Посад	Фрязино	Щелково
3	1	6	2	4	3	8	3

Материальное благосостояние оценивалось на основе следующих показателей:

- относительный уровень детской бедности (% детей, живущих в домохозяйствах с доходом ниже 50% прожиточного минимума, установленного в Московской области);

- индекс детской депривации (% детей, у которых отсутствуют более двух пунктов из предложенного перечня, например, трехразовое питание, ежедневное употребление овощей и фруктов, наличие книг для чтения, велосипеда, новой одежды, лекарства во время болезни)

- разрыв между чертой бедности выполнения домашних заданий, интернета и др.)

- уровень достатка в семье (% детей, сообщивших о наличии/отсутствии в семье автомобиля, компьютера, отдельной комнаты для ребенка, о путешествиях с семьей за последние 12 месяцев).

По всем показателям материального положения детей лидируют два города Мытищи и Королев, а хуже всего положение в Красноармейске..

Королев – единственный город, где относительный уровень детской бедности ниже 10% (рис. 1). В Ивантеевке этот показатель превышает 15%.

Наибольшие значения индекса детской депривации (более 25%) получены в Ивантеевке. По уровню достатка в семье в нижней части рейтинга оказался Красноармейск.

Здоровье и безопасность рассматривались с точки зрения таких показателей, как:

- младенческая смертность
- доля новорожденных с низкой массой тела (менее 2500 г)
- уровень иммунизации детей
- детская смертность в возрасте от 1 до 18 лет.

Наилучшие условия для здоровья детей созданы в Мытищи. Такой город, Сергиев Посад оказался в наихудшем положении, в частности, из-за низкого охвата детей иммунизацией.

Показатель младенческой смертности находится в диапазоне от 5,8 до 6,8. во всех обследованных городах Московской области. В Королеве коэффициент младенческой смертности 7,1[11].

Еще один важный индикатор этого блока - процент новорожденных с низкой массой тела (менее 2500 г) среди всех родившихся; вес при рождении является фактором выживаемости и здоровья ребенка. Самый высокий процент - почти 10%- зафиксирован в Королеве, а самый низкий – в Мытищи.

По уровню иммунизации детей среди всех городов нет больших различий. Лишь в Пушкино и Щелково доля детей, которым сделаны основные прививки, не достигает 95%.

Поведение и риски. В этом блоке рейтинг составлялся на основе следующих показателей:

- наличие у ребенка лишнего веса
- ежедневные завтрак, обед и ужин
- ежедневное употребление фруктов
- ежедневные физические упражнения
- уровень рождаемости среди подростков
- курение среди подростков
- употребление алкоголя
- употребление наркотиков и ПАВ
- участие в драках.

Во всех рассматриваемых городах доля подростков, имеющих лишний вес, превышает 15 процентов. Но только в Красноармейске эта доля превосходит 20 процентов.

Вместе с тем, эксперты обращают внимание на низкий уровень физической активности детей из наукоградов.

Рождение ребенка в юном возрасте создает угрозу благополучию как матери, так и ребенка; юная мать имеет высокие риски не закончить школу, не найти хорошую работу, оказаться за чертой бедности. В большинстве городов уровень рождаемости в возрастной группе 14-17 лет невысок. Самым низким коэффициентом рождаемости среди подростков зафиксирован в Сергиев Посаде (менее 3 на 100). В то же время в двух городах – Пушкино и Мытищи - коэффициент подростковой рождаемости составляет более 10 на 100 лиц соответствующего возраста.

Для изучения практик поведения в сфере здоровья, в том числе и аддиктивного поведения (изучались уровни и частота курения сигарет и употребления алкоголя) использовался вопросник.

В период проведения опроса табачные изделия употребляла пятая часть всех подростков. 9 % школьников Фрязино и Щелково, 11% подростков Красноармейска и Пушкино в прошлом курили, но в настоящий момент воздерживаются от употребления табака. Следует отметить, что, хотя значимых гендерных различий в отношении курения среди подростков в исследовании выявлено не было, в настоящее время курение распространено в большей степени среди девушек г.Мытищи (8%), чем среди юношей.

Большинство курящих подростков Щелково, Пушкино, Ивантеевки (72% , 74% и 81% от общей выборки) курят ежедневно. Половина из них ежедневно выкуривает от половины пачки до пачки сигарет, треть - меньше половины пачки сигарет, 2 % курящих – больше пачки ежедневно. И только 5 % курящих подростков Королева и 2% С.Посада курят эпизодически, то есть несколько раз в месяц и реже.

В Королеве и Фрязино 72% подростков 14 лет не курят регулярно сигареты.

Алкогольное потребление школьников. Когда-либо в жизни употребляли алкогольные напитки 58% опрошенных подростков, при этом первая проба алкоголя в подавляющем большинстве случаев произошла в возрасте до 12

лет. Употребление алкоголя зафиксировано у подростков Красноармейска 64% (максимальный процент) и Фрязино 52% (минимальный процент).

В течение последних 12 месяцев употребляли алкогольные напитки подавляющее большинство респондентов (71% от всей выборки). Опрошенные подростки склонны оценивать свое употребление алкоголя как более редкое по сравнению с другими ровесниками такого же пола.

Наиболее распространенным алкогольным напитком, который употребляют подростки, являются энергетики и пиво - их за последний год употребляли 91,5% респондентов. Разовая доза напитка у трети подростков, употребляющих алкоголь, составляет 350 г, у 24% опрошенных - 1 стакан (200 г), а у остальных – более 350 г.

Следует отметить, что 44% подростков в Пушкино и 56% в Щелково употребляющих пиво респондентов пьют его чаще 1 раза в неделю.

В течение последнего года крепкие алкогольные напитки употребляли 32,2% респондентов С.Посада и 29% в Ивантеевке. В среднем подростки употребляют крепкие напитки 1 раз в 2 месяца.

Вместе с тем, 81% респондентов Мытищи и Королева не напивались до пьяного состояния (больше одного раза), 78% не участвовали в драках.

Около 94% всех респондентов указали на отсутствие опыта употребления наркотических и опьяняющих веществ.

Около 3% подростков Мытищи и 6% Пушкино сообщили, что когда-либо употребляли наркотики или другие, похожие на них опьяняющие вещества, не назначенные врачом. Наиболее распространенными в их среде наркотическими веществами являются препараты конопли, их когда-либо употребляли 93% респондентов, имеющих опыт употребления наркотиков.

Каждый четвертый подросток Фрязино, Ивантеевки, Щелково, пробовавший наркотики, имеет опыт употребления стимуляторов, каждый пятый употреблял анальгетики (трамал, парацетамол, анальгин). Около 5 % опрошенных когда-либо пробовали снотворные. Несколько менее распространено употребление галлюциногенов - 3%, препаратов бытовой химии – 2%.

Более половины опрошенных впервые попробовали наркотик или другое, похожее на него опьяняющее вещество в возрасте 11-12 лет.

Наиболее частыми причинами, по которым подростки впервые пробуют наркотики, являлись их желание поэкспериментировать и пример со стороны друзей, такие причины указали 92% и 49% подростков соответственно Пушкино и Ивантеевки. Стоит отметить, что около 5% респондентов впервые попробовали наркотик по причине подавленности.

Половина этих подростков употребляли наркотики и ПАВ у себя дома либо в гостях у друзей, а каждый пятый - в местах отдыха (в клубах, на дискотеках) или просто вне жилого помещения (в парках, парадных).

Социальные аспекты наркопотребления: в семьях около 47% опрошенных лишь изредка обсуждалась тема опасности употребления

наркотиков. А в Королеве только 12% подростков отметили семейное обсуждение проблемы. 91% и 89% подростков Королева и Мытищ отметили, что вышеуказанная проблема регулярно обсуждается в школе и в учреждениях дополнительного образования.

Социальные установки по отношению к наркопотребителям изучались посредством проективного вопроса: «*Представьте, что твой близкий друг (подруга) стал(а) бы употреблять наркотики. . .*». Около 75% опрошенных сообщили, что попытались бы убедить его (ее) отказаться от наркотизации, еще 20% посоветовали бы обратиться за помощью к специалисту; около 88% не изменили бы своего к нему (ней) отношения. Только 12 % оборвали бы в этом случае все контакты с другом (подругой).

Приведенные данные свидетельствуют о довольно высоком уровне толерантности подростков к наркопотребителям и о преобладании тенденции помогающего поведения по отношению к ним.

Таким образом, около 20% подростков пробовали курить в течение жизни, а четверть опрошенных продолжают курить с той или иной степенью регулярности. Причем опыт регулярного ежедневного курения отметили большинство (75%) курящих подростков.

Уровень распространенности опыта алкоголизации в исследуемой группе в целом соответствует широкой распространенности использования алкоголя в российской популяции: 58% учащихся имеют опыт хотя бы разовой пробы алкоголя. Причем статистически значимых гендерных различий в уровне употребления алкоголя выявлено не было. Наиболее распространенным спиртным напитком в подростковой среде являются энергетики и пиво.

Кроме того, 6% подростков имеют опыт употребления наркотиков. Более 50% подростков, имеющих опыт употребления наркотиков, впервые их попробовали в возрасте 11-12 лет.

Результаты проведенного исследования в городах Подмосковья способствуют накоплению информации о распространенности рискованных форм поведения подростков и являются основанием для планирования профилактической работы.

Образование. Благополучие детей в сфере образования оценивалось на основе таких показателей, как:

- охват детей дошкольным образованием (от 4 лет до начала школы)
- охват образованием подростков в возрасте 14 лет
- доля подростков 14-17 лет, которые не учатся и не работают
- качество обучения (итоги тестирования по трем предметам).

С точки зрения условий для образования детей и молодежи, наиболее благоприятная ситуация сложилась в Королеве и Мытищи, наименее благоприятная - в Щелково и Красноармейске.

Охват дошкольным образованием колеблется от 43% в Щелково до 73% в Мытищи. Охват обучением в возрасте 14 лет колеблется от 94% в Пушкино до 97 % в Королеве.

Интересным представляется показатель доли подростков 14-17 лет, которые не учатся и не работают. Меньше всего таких подростков в Королеве менее 3%. Тогда как в Ивантеевке и Красноармейске выше 10% подростков не охвачены обучением и не заняты. Конечно, данный показатель зависит от экономической ситуации и ситуации на рынке труда, но в то же время характеризует и эффективность системы образования в деле подготовки молодежи к труду.

Качество образования оценивалось на основе результатов тестирования по русскому языку, математике и химии. Высокий балл получили 13-летние школьники г.Королева, Мытищи и Фрязино. Низкий балл зафиксирован в Красноармейске.

Жилье и окружающая среда. В этом блоке рассматривались следующие показатели:

- среднее число комнат на человека
- доля домохозяйств с более чем одной жилищной проблемой, по ответам подростков (среди проблем, например, отсутствие душа/ванной, протекающая крыша и т.д.)
- уровень правонарушений
- загрязнение воздуха.

В Королеве и Мытищи зафиксировано, что в среднем число комнат больше числа членов домохозяйства. В Красноармейске и Пушкино ситуация обратная - людей больше, чем комнат. С точки зрения качества жилья, самая проблемная ситуация в Сергиев Посаде, где 30% подростков сообщили о многочисленных недостатках жилья. Самые комфортные жилищные условия - в Мытищи.

Показатель правонарушений характеризует уровень насилия в обществе. Самый высокий процент зафиксирован в Пушкино, самый низкий – в Ивантеевке.

Авторы исследования признают, что составленный рейтинг городов Подмосковья имеет ряд недостатков и ограничений. Не хватает, в частности, таких индикаторов детского благополучия, как распространенность домашнего насилия, качество образования на разных уровнях, психическое здоровье и многих других. Очень мало проводится исследований качества жизни детей самого раннего возраста - в первые месяцы и годы жизни ребенка.

Интересно также посмотреть, как сами дети оценивают качество своей жизни (субъективный рейтинг). В целом между двумя рейтингами - объективным и субъективным - существует тесная корреляция. Тем не менее, выделяются несколько исключений - в Щелково и Пушкино субъективная удовлетворенность жизнью намного выше, чем объективные показатели

детского благосостояния. А Фрязино, наоборот, опускается с 4 -го места в объективном рейтинге до 8-го места в субъективном.

Таким образом, проведенное исследование дает возможность социальному педагогу глубже изучить воспитанников и с учетом полученных данных поставить цель, определить задачи, содержание социально-педагогической деятельности.

На основе мониторинга социальный педагог планирует социально-педагогическую работу с целью координации позитивных влияний субъектов воспитания и оказания помощи подростку в достижении счастья, прогнозирует и осуществляет его личностное развитие, и всегда помнит, что счастье только там, как сказал М.Ю.Лермонтов, где любят нас, где верят нам.

Список использованной литературы

1. *Арнольд А.И.* Живой мир социальной педагогики: в поддержку актуальной науки. М., 1999.
2. *Бочарова В.Г.* Педагогика социальной работы. М., 1994.
3. *Милованова Н.Ю.* Воспитание, социальное воспитание и социальная адаптация личности в контексте социализации //Вестник ТГУ, Выпуск 1 (117), 2013. – С.108-113.
4. *Монастырский В.А.* Проблемное поле социальной педагогики //Социальная педагогика в России. – 2012. - № 2. – С.31-32.
5. *Мудрик А.В.* Исследование трансформации механизмов социализации: проект и первые результаты //Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4: Педагогика. Психология. 2014. - № 35(4). - С. 44-51.
6. *Сакевич В.* В каких странах лучше всего живет детям? // Демоскоп. – 2013. - № 551-552.
7. *Фришман И.И.* Методика работы педагога дополнительного образования. М., 2004.
8. UNICEF Office of Research (2013). «Child Well-being in Rich Countries: A comparative overview», Innocenti Report Card 11, UNICEF Office of Research, Florence
9. *Martorano, B., L. Natali, C. de Neubourg and J. Bradshaw* (2013). «Child Well-being in Advanced Economies in the Late 2000s», Working Paper 2013-01. UNICEF Office of Research, Florence.
10. *Bradshaw, J., B. Martorano, L. Natali, and C. de Neubourg* (2013). «Children's Subjective Well-being in Rich Countries», Working Paper 2013-03. UNICEF Office of Research, Florence.
11. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации за январь-сентябрь 2014 года Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/2014/demo/edn09-14.htm - Дата доступа 21.03.2015.

Сведения об авторе

Куканова Елана Вениаминовна - заведующая лабораторией непрерывного профессионального педагогического образования федерального государственного бюджетного научного учреждения «Институт изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования», доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия).

Адрес для корреспонденции: 5, ул. Макаренко, 105062, Москва, Россия.

Телефон: +7 (910)4581284

E-mail: elana-korolev@mail.ru

Elena Kukanova

*Institute for the Study of childhood, family and education;
Russian Academy of Education (Moscow, Russia)*

WHAT YOU NEED TO KNOW SOCIAL TEACHER ABOUT HAPPINESS AND HAPPY TEENAGERS?

The article discusses current issues related to the successful socialization in modern conditions. Analyzes the problem of moral choice of the individual, value systems, and the problem of happiness, answer questions when people can be happy and what it needs. Presents the results of the study "What is happiness and happy teenager?", in which the assessment of well-being of adolescents aged 13-14 years was based on the indicators of the situation in six areas of life: 1) material well-being, 2) health and safety, 3) education, 4) behavior and risks, 5) dream 6) housing conditions and the environment. Special attention is paid to the areas of work of a social pedagogue in children achieve happiness.

Social upbringing, socialization, happiness, happy teenagers, welfare, work activity, the ranking of cities, socio-pedagogical activity, areas of work of a social pedagogue.

Author's Data

Kukanova Elana Veniaminovna, - Head of the Laboratory of continuing professional teacher education, Institute for the Study of childhood, family and education; Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor (Moscow, Russia)

The address for correspondence: 5, Makarenko Str., 105062, Moscow, Russia.

Phone: +7 (910)4581284

E-mail: elana-korolev@mail.ru