

УДК 37.015

И. Н. Гоян

*Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаныка
(г. Ивано-Франковск, Украина)*

В. П. Будз

*Львовский национальный университет имени Ивана Франко
(г. Львов, Украина)*

ВОСПИТАНИЕ VS САМОВОСПИТАНИЕ

Аннотация. Цель исследования – проанализировать специфику отношения между процессами воспитания и самовоспитания. В статье доказывается, что процессы воспитания и самовоспитания – это процессы становления человека как социального существа. Самовоспитание является альтернативой социального воспитания, поскольку это перманентный индивидуальный духовный процесс, который происходит на основе творческого и критического восприятия общественной информации. Воспитание – это временный социальный процесс, который предусматривает принципы «включения» человека в коллектив в процессе его социализации и обучения на основе подражания и доверия к авторитетам. Совпадение процессов воспитания и самовоспитания возможно только на основе демократических и гуманных оснований.

Ключевые слова: воспитание, самовоспитание, человек, гуманизм, демократия.

Ihor Hoian

Vasyl Stefanyk Precarpathian National University (Ivano-Frankivsk, Ukraine)

Volodymyr Budz

Ivan Franko National University of Lviv (Lviv, Ukraine)

EDUCATION VS SELF-EDUCATION

Annotation. The purpose of the study is to analyze the specifics of the relationship between the processes of education and self-education. The article proves that the processes of education and self-education are the processes of human development as a social being. Self-education is an alternative to social education, as it is a permanent individual spiritual process that takes place on the basis of creative and critical perception of social information. Education is a temporary social process that provides for the principles of «inclusion» of a person in the team in the process of socialization and learning based on imitation and trust in the authorities. The coincidence of the processes of education and self-education is possible only on the basis of democratic and humane principles.

Keywords: education, self-education, man, humanism, democracy.

Существуют разные подходы к пониманию процессов воспитания и самовоспитания. Самовоспитание вместе с самоусовершенствованием и самообразованием можно относить к формам личностного саморазвития [4, с. 41]. Однако, на наш взгляд, именно самовоспитание лежит в основе

саморазвития, поскольку без него самообразование и самоусовершенствование невозможны. Самовоспитание имеет более мощное мотивационное влияние на деятельность человека, чем другие перечисленные процессы развития личности. Поэтому человек не может саморазвиваться, не имея мотивов для саморазвития, а последние возникают и усваиваются именно в процессе самовоспитания. Самовоспитание продуцирует важные мотивационные сферы деятельности личности, в частности на основе самовоспитания развиваются нравственные принципы, применяемые в интересубъективных отношениях.

С точки зрения исследователей, «самовоспитание по форме – субъективный психолого-педагогический процесс, по цели и содержанию – обусловленное потребностями общественного развития. Социальная среда и воспитание детерминируют самовоспитание и способствуют созданию необходимых социально-психологических предпосылок для него» [6, с. 145]. Однако, на наш взгляд, самовоспитание – это скорее не «психолого-педагогический процесс» [6, с. 145], а духовный процесс в пределах самосознания человека, который никак не детерминируется строго социальной средой и воспитанием, ибо последние только предлагают и рекомендуют человеку действовать определенным образом. Дело в том, что часто человек может направить свое самовоспитание так, что оно, наоборот, будет противостоять социальной среде и может быть в оппозиции к ней. В таком смысле самовоспитание, на наш взгляд, – это творение самого себя на основе собственного самосознания и картины мира.

Самовоспитание можно также рассматривать как определенную технологию [5], в которой «результатом самовоспитания выступает усовершенствованная личность, те или иные качества и черты характера, поведение, более оптимально, творчески налаженная жизнь» [5, с. 73]. Однако самовоспитание – это на самом деле незавершенный процесс, который предусматривает постоянную динамику личности, ее постоянное развитие, взлеты и падения человека, поскольку процесс самовоспитания – это собственно процесс самосознательного отношения к действительности, который никогда не завершается в процессе жизни человека.

На наш взгляд, процессы воспитания и самовоспитания не следует понимать только в психологическом или педагогическом аспекте. Мы предлагаем философский подход к анализу процессов воспитания и самовоспитания. В частности, мы склонны толковать *процессы воспитания и самовоспитания как процессы становления человека как социального существа*. Собственно эти социализационные процессы указывают на то, что человек только со временем после своего рождения *приобретает* социальные признаки, что он только постепенно *становится* социальным существом на основе воспитания и самовоспитания, поскольку *его изначальная природа – биологическая*. Именно поэтому на первых этапах развития человека в филогенезе и онтогенезе биологические факторы являются доминирующими, поскольку воспитательные и самовоспитательные процессы еще недостаточно развиты. В таком аспекте самовоспитание – это уже духовный процесс, который под силу только сформированному и зрелому человеку, уже усвоившему элементы социального знания в процессе социального воспитания. То есть самовоспитание предусматривает наличие уже сформированной личности и сознания, наличие определенного уровня рациональности, на основе которого человек может мыслить критически и творчески, а не только подражать другим.

Человека в пределах современного гуманитарного знания обычно трактуют как разумное существо. Но рациональность – это не априорный признак человека как вида живых существ, а следствие социального воспитания и обучения. Никто из людей не рождается сразу социальным и разумным существом с готовым набором аксиологических систем и моральных принципов. Такие качества приобретаются в коллективе. Если бы человека не воспитывали и не обучали социальным знаниям и нормам, если бы он, родившись, существовал самостоятельно в пределах природы, то он никогда не приобрел бы социальные признаки, а руководствовался бы в своем поведении только инстинктами и оставался бы асоциальным.

Трансформация биологической природы человека в социальную происходит именно на основе процессов воспитания и самовоспитания. В таком аспекте можно было бы вести речь о некоторой исторической и логично-временной закономерности становления этапов человеческой природы: 1) человек как биологическое существо; 2) процесс воспитания и обучения человека; 3) человек как разумное и социальное существо. Если из этой логично-временной закономерности «убрать» или «ослабить» второй этап, то соответственно либо третий этап будет невозможен, либо человек будет деградировать со своего социального уровня до биологического.

В таком ракурсе человек – это существо, требующее *перманентного воспитания и обучения*. Однако процесс воспитания и обучения присущ преимущественно образовательным институтам. Поэтому человек, пройдя те или иные этапы среднего, высшего или профессионального образования, уже не подвергается мощному воздействию воспитательных и обучающих институтов. Последние только закладывают свой воспитательный потенциал в человека на информационном уровне. В таком аспекте дискуссионным является мнение, в котором утверждается, что «в современных условиях важной задачей общества является формирование нового самосознания и новых парадигм мышления...» [4, с. 41]. Новые парадигмы мышления общества еще может сформировать, но даже здесь есть довольно весомые трудности, поскольку вряд ли можно создать какую-то абсолютно новую парадигму, например, в сфере философии, педагогики, в частности в сфере воспитания, которая была бы надежной и успешной альтернативой уже существующим воспитательным парадигмам. С другой стороны, новое самосознание никак не может быть сформировано обществом, поскольку самосознание – это личное, «интимное» пространство, в которое общество не имеет никакого доступа. Самосознание может быть сформировано не обществом, а добровольным желанием человека принимать или отрицать ценностные системы и нравственные и правовые нормы.

Общество может только предлагать и рекомендовать человеку те или иные правила поведения, а уже их принятие – это исключительно дело человека и его морального выбора. Специфика последнего существенно формируется через процессы самовоспитания и самообразования. Поэтому общество только частично и временно способно влиять на самосознание человека через воспитательные процессы, предлагая и разъясняя человеку наиболее желательные и оптимальные способы поведения.

Однако вполне возможно, что процессы воспитания можно «продлить» на основе самовоспитания. Человек сам способен «воспитывать себя» и направлять свои действия на основе общественно значимых принципов и норм. Естественно, что самовоспитание требует достаточного уровня моральной мотивации на основе чувства моральной ответственности и на

основе иерархии ценностей, поскольку, только «...усваивая высшие человеческие ценности, личность может сознательно принимать решения по поводу морально-ценностной регуляции своего поведения...» [3, с. 59]. В таком аспекте *самовоспитание* на основе высокого уровня морального и правового самосознания, который предусматривает обоснование общечеловеческих систем ценностей и моральных принципов, а также критического восприятия информационных влияний, можно трактовать как *альтернативу* социальному воспитанию. В таком аспекте не соглашаемся с рассуждениями о том, что «в процессе самовоспитания личность развивает отдельные свои качества – физические, интеллектуальные, моральные, эстетические и т. д. безотносительно одна к другой» [4, с. 43]. Самовоспитание – это комплексный и целостный духовный и праксеологический процесс, основывающийся на единстве моральных принципов и действий человека. То есть самовоспитание – это своеобразный процесс морального диалога с собой, предусматривающий осознание выбора действий и ответственности за осуществленный добровольный выбор.

В таком аспекте для общества более желанными и целесообразными являются граждане, сами способные путем самовоспитания добровольно соблюдать общечеловеческие нормы и ценности, чем *социальное воспитание граждан* с помощью социальных институтов, *предусматривающее только рекомендационный характер их поведения*. Воспитательные институты – это только потенциальные средства воспитательного влияния на человека. Человека невозможно воспитать без него самого, без его активного участия в воспитательном процессе на основе самовоспитания.

Для того чтобы человек начал действовать воспитанно и цивилизованно, необходим процесс персонального добровольного принятия и усвоения человеком того информационного и эпистемологического потенциала, который рекомендательно предлагают воспитательные социальные институты. В таком аспекте воспитание человека – это только условный процесс, ибо воспитательные институты только рекомендуют человеку тот или иной способ поведения, а уже окончательное принятие мотивов действий, принятие решений и реальное поведение человека носит только *индивидуальный и персональный* характер, который реализуется в процессе самовоспитания.

В таком аспекте любое воспитание трансформируется в самовоспитание, ибо последнее предусматривает необходимость определенного духовного уровня усвоения знаний, информации, мировоззрения, идей, норм и принципов, с которыми воспитательные институты «знакомят» человека.

Социальная природа человека – это следствие социального воспитания и самовоспитания, поскольку последнее предусматривает процесс самостоятельного усвоения человеком социально значимой информации и знаний, который предлагают и рекомендуют соблюдать воспитательные институты. При этом «качество воспитания» зависит от «качества знаний», которые усваивает человек, в частности от системы и иерархии ценностей – материальных и духовных. Последние мотивируют деятельность человека и составляют основу социальных ожиданий [8, с. 77]. В таком аспекте именно от усвоенных аксиологических и эпистемологических систем будет зависеть потенциальное поведение человека. Поэтому человек и его поведение являются «производными» от «качества знаний», которые он получает в процессе социализации и обучения.

Сознание и ментальность человека в процессе социального воспитания подвергаются своеобразному «форматированию» на основе социальных знаний, которые распространяются через мировоззренческие и идеологические системы. Собственно человек в конечном варианте является таким, каким является информационно-эпистемологическое пространство общества, наполняемое системами знаний о нормах, ценностях, идеалах, смысложизненных приоритетах человека.

Последние определяют границы человеческого поведения и свободы, социальные границы его бытия, самореализации и самоопределения. В этом аспекте, например, «...необходимым условием действительно свободного самоопределения личности является умение руководить собственными страстями и строить свою жизнь на рациональных основах, способность отказываться от проявлений чрезмерного эгоизма, согласовывать собственные интересы с интересами других, общества в целом» [7, с. 131–132]. Этого можно достичь только на основе процессов воспитания и самовоспитания, которые создают фундамент для самостоятельного бытия, в котором человек уже сам руководит своей жизнью и осуществляет свой выбор.

Воспитание – это *социальный процесс*, предусматривающий принципы «включения» человека в коллектив в процессе социализации и его обучения. Поэтому воспитание – это первый (*временный*) период становления человека, который часто завершается официальными воспитательными институтами в процессе получения образования или пребыванием в семье, когда человек находится на содержании. То есть воспитание – это процесс, когда человек только усваивает социальную информацию и знания о способах общественных взаимодействий. Поэтому часто в процессе социального воспитания человеку «навязываются» тот или иной способ поведения и взаимодействий, те или иные мировоззренческие принципы и стереотипы. На этом этапе человек находится на стадии **подражания** другим и доверяет **авторитетам**. В таком аспекте воспитание – это *общественная (коллективная) сфера*, предлагающая человеку синтез наиболее оптимальных знаний и способов общественных взаимодействий, которые являются желанными и целесообразными в обществе, но которые также часто носят стереотипный и консервативный характер.

Самовоспитание – это *индивидуальный духовный процесс*, который базируется на самостоятельной сознательной саморегуляции интересубъективных взаимодействий. Самовоспитание – это уже второй (*перманентный*) период становления человека, который не завершается в процессе человеческой жизни, а постоянно находится в состоянии динамики. Становясь самостоятельным, человек уже сам корректирует те принципы, на основе которых он взаимодействует с другими. Этот период становления человека базируется на критическом принятии тех или иных идеологических и мировоззренческих систем, поскольку последние в целом, на наш взгляд, мотивируют человеческое поведение [2, с. 13]. То есть самовоспитание – это следствие развития внутреннего мира человека, который сам формирует его в процессе критической оценки процессов воспитания. В таком ракурсе самовоспитание – это *индивидуальная сфера*, которая часто даже противостоит воспитанию в его социальном или, вернее, коллективном аспекте. На этом этапе человек находится на стадии **творчества** и **критического** осмысления действительности.

Естественно, что наиболее оптимальным вариантом соотношения воспитания и самовоспитания является тот, при котором эти процессы

отождествляются. То есть когда социальные нормы и знания человек воспринимает как такие, которые отвечают его собственным моральным, правовым и аксиологическим представлениям о мире.

Но такое совпадение процессов воспитания и самовоспитания возможно тогда и только тогда, когда процесс социального воспитания базируется на демократических и гуманных началах, которые человек склонен принимать за свои собственные. Гуманизм и демократия, а также системы ценностей, функционирующие на их основе, не только отражают теоретические способы наиболее оптимального общественного взаимодействия, но также выражают человеческую сущность, которая проявляется на уровне ценностей свободы, жизни, собственности [1, с. 53]. Если же социальное воспитание базируется на антигуманных основах, ксенофобии, расизме, то часто человек в процессе самовоспитания отчуждается от таких социальных принципов.

Собственно против демократических и гуманных основ человек обычно менее склонен протестовать и быть к ним в оппозиции, поскольку демократия и гуманизм не противоречат его личным интересам и самореализации. Поэтому только в таком случае возможно отождествление воспитания с самовоспитанием, ибо в целом гуманность и демократия – это самоутверждающие и самоорганизационные принципы для развития человеческой сущности.

Во всех остальных случаях воспитание и самовоспитание находятся в оппозиции с точки зрения их содержания и с точки зрения их природы, поскольку воспитание – это социальный, коллективный процесс, а самовоспитание – это внутренний, личностный, духовный процесс, который существенно отличается от коллективного способа воспитания, базирующегося на подражании. Самовоспитание – это самотворчество, самосоздание самого себя по самым лучшим образцам моральных качеств и ценностей, которое является добровольным.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Будз, В. П. Власність і свобода як цінності та чинники гуманізму // *Людина і політика*. 2003. № 4 (28). С. 51–55.
2. Будз, В. П., Гоян И. Н. Мировоззренческие факторы мотивации человеческой деятельности // *Социальное воспитание*. 2016. № 2 (8). С. 10–17.
3. Гоян, І. М. Цінність як детермінанта моральної активності особистості // *Збірник наукових праць: філософія, соціологія, психологія*. 2002. № 7(1), С. 53–60.
4. Лозовой, В. О., Єрахторіна, О. М. Самоосвіта, самовиховання, самовдосконалення особистості як засоби вдосконалення культури спілкування // *Філософія спілкування: філософія, психологія, соціальна комунікація*. 2018. № 11. С. 41–45.
5. Середа, І. В. Технологія самовиховання особистості як засіб виховної роботи в сучасному університеті // *Науковий вісник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Серія: Педагогічні науки*. 2011. Т. 1. Вип. 33. С. 72–75.
6. Сурмяк, Ю. Р., Кудрик, Л. Г. Психолого-педагогічні перспективи самовиховання особистості у навчальному закладі // *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. Серія психологічна*. 2014. № 2. С. 141–151.

7. Хміль, В. В., Корх, О. М. Ідея особистого самовизначення в філософії Просвітництва // *Антропологічні виміри філософських досліджень*. 2017. Вип. 11. С. 127–134. DOI: <https://doi.org/10.15802/ampr.v0i11.105496>

8. Hoian, I. M., Budz, V. P. Anthropological and Axiological Dimensions of Social Expectations and their Influence on Society's Self-Organization // *Anthropological Measurements of Philosophical Research*. 2020. № 18. P. 76–86. DOI: <https://doi.org/10.15802/ampr.v0i18.221379>

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Гоян Игорь Николаевич – профессор кафедры социальной психологии Прикарпатского национального университета имени Василия Стефаника, доктор философских наук, профессор.

Адрес для корреспонденции: 57, ул. Шевченко, 76018, г. Ивано-Франковск, Украина.

E-mail: ihor.hoian@pnu.edu.ua

Будз Владимир Павлович – докторант кафедры философии Львовского национального университета имени Ивана Франко, кандидат философских наук, доцент.

Адрес для корреспонденции: 1, ул. Университетская, 79007, г. Львов, Украина.

E-mail: budzwolodymyr@gmail.com

AUTHOR'S DATA

Hoian Ihor Mykolaiovych – Professor of Social Psychology Vasyl Stefanyk Precarpathian National University, Doctor of Philosophical Science, Professor (Ivano-Frankivsk, Ukraine).

Address for correspondence: 57, Shevchenko Str., 76018, Ivano-Frankivsk, Ukraine.

E-mail: ihor.hoian@pnu.edu.ua

Budz Volodymyr Pavlovych – Postdoctoral researcher of the Department of Philosophy Ivan Franko National University of Lviv, Candidate of Philosophical sciences, Associative Professor (Lviv, Ukraine).

The address for correspondence: 1, Universytetska Str., 79007, Lviv, Ukraine.

E-mail: budzwolodymyr@gmail.com

© Гоян И.Н., 2021.

© Будз В.П., 2021.

Поступила в редакцию 31.05.2021.