

УДК 330.117

Янович Павел Александрович

Белорусский национальный технический университет, г. Минск

yanovich@bntu.by

### **ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ КАТЕГОРИИ «ДОМАШНЕЕ ХОЗЯЙСТВО»**

Аннотация. В статье рассматривается такая экономическая категория как «домашнее хозяйство». Изучена эволюция данного понятия через становление в ряде различных экономических школ. Для этого использованы подходы классической, неоклассической теории, концепции новой экономики, кейнсианского направления, институционального направления.

Ключевые слова: домашнее хозяйство, потребление, сбережение, фирма.

Yanovich P.A.

### **APPROACHES TO THE ANALYSIS OF CATEGORY «HOUSEHOLD»**

Abstract: The article considers such an economic category as «housekeeping». The evolution of this concept has been studied through the formation in a number of different economic schools. For this, the approaches of the classical, neoclassical theory, the concept of the new economy, the Keynesian direction, the institutional direction were used.

Keywords: household, consumption, saving, firm.

Домашнее хозяйство остается одним из наименее исследованных субъектов рынка, несмотря на то, что социологи и экономисты последнего десятилетия пытаются систематически анализировать экономическое поведение домашнего хозяйства и его членов.

Актуальность изучения данной темы проявляется в том, что для социально-экономических условий для рыночной экономики, характерно выделение трех основных хозяйствующих субъектов. К ним, наряду с государством и фирмами, относятся и домашние хозяйства, составляющие

самую многочисленную группу субъектов. Таким образом, одним из важнейших индикаторов благосостояния населения страны, а значит, и стабильности общества, является уровень жизни именно домашних хозяйств.

Среди подходов, дающих определение понятию «домашнее хозяйство», выделяют следующие теории: классическая теория; неоклассическое направление; концепция новой экономики домашнего хозяйства; кейнсианское направление; институциональная теория; организационно-производственное направление; марксистская теория.

Классическое рассмотрение домашнего хозяйства положено физиократом Ф. Кенэ, который представил кругооборот товаров и денег в масштабе национального хозяйства. Схема Ф. Кенэ показывает движение продукта от источника его создания, через распределение и потребление.

А. Смит показал, что продукт создается не только земледельцами, а совокупным трудом фермеров. Концепция А. Смита об «экономическом человеке» и «невидимой руке» рынка создает схему кругооборота, когда каждый участник производства, стремясь получить собственную выгоду, участвует в общем процессе обмена деятельностью в рынке, занимая в данном процессе свое определенное функциональное место. Указание на источники богатства (труд, земля и капитал) послужило основой для оценки роли каждого из факторов в воспроизводственном процессе.

В рамках неоклассической теории выделилось два субъекта экономики: фирма и домохозяйство. Деятельность фирмы заключается в производстве товаров с целью получения максимальной прибыли. Домашнее хозяйство рассматривается исключительно как потребляющая единица, цель которой состоит в том, чтобы максимально удовлетворить потребности своих членов. Между домашними хозяйствами и фирмами существует постоянная связь: фирмы производят потребительские товары для домашних хозяйств, предъявляющих на них спрос; домашние хозяйства поставляют фирмам ресурсы, а также сбережения, используемые фирмами в качестве инвестиций.

Согласно теории неоклассиков, домохозяйство прежде, чем принять какое-

либо решение, анализирует его с позиции рациональности. Представитель неоклассиков А. Маршалл пишет, что, распределяя ограниченные ресурсы, домашнее хозяйство должно принять «решения о сравнительной степени настоятельности различных целей; «о сравнительных преимуществах разных способов достижения каждой цели; «может с наибольшей выгодой применять каждое из имеющихся средств для достижения каждой цели» [1, с. 42].

Субъект спроса, согласно неоклассической теории, свободно распоряжается имеющимся у него доходом и при абсолютной осведомленности приобретает товары, обладающие максимальной полезностью. Однако невозможно представить, чтобы каждый обычный потребитель обладал всей достаточной информацией о рынках, а также рассчитывал и учитывал все возможные варианты своего выбора. Недостатком этого подхода является предположение, что домохозяйство является однородным субъектом спроса, т.е. не затрагиваются проблемы внутренней структуры домохозяйства, распределения внутри него доходов и ресурсов.

По мнению П. Самуэльсона, между членами семьи, домохозяйства существует определенная связь, являющаяся общей функцией благосостояния [2, с. 150]. Домохозяйство в целом стремится максимизировать общую функцию благосостояния. В своих исследованиях П. Самуэльсон пытался провести параллель между распределением доходов в рамках семьи и всего общества в целом. Он не ставил своей целью изучение именно домашнего хозяйства, его внутренней структуры и происходящих в нем процессов, поэтому при ближайшем рассмотрении выдвинутое им положение о «семейном консенсусе» также оказывается не реальным [2, с. 159].

Еще одним недостатком неоклассической теории является то, что домашнее хозяйство рассматривается исключительно как субъект потребления, т.е. не учитывается возможность производственной деятельности домашних хозяйств.

С середины 60-х годов начинает развиваться концепция новой экономики домашнего хозяйства. Ее авторами считаются Г. Беккер, Дж. Минсер, К.

Ланкастер, Т. Шульц, Р. Эвенсон, Дж. Колдуэлл. В их работах представлены попытки выяснить взаимозависимость между демографическими процессами и экономическим развитием общества, многие положения неоклассической теории распространяются на ряд явлений неэкономического характера.

Дж. Колдуэлл целью своих исследований поставил объяснение трансформации семьи и перехода ее от расширенного типа к нуклеарной, от высокой рождаемости к низкой. Определяющим фактором демографического поведения семьи считает способ производства внутри семьи. На протяжении истории один способ производства сменяется другим, что приводит к изменению самой семьи, отношений между ее членами, показателей брачности, рождаемости [3, с. 350].

Представители новой экономики домашнего хозяйства в отличие от неоклассической теории отказываются от жесткого деления субъектов экономики на производителей, представленных фирмами, и потребителей в лице домохозяйств. Предполагается, что и в домашних хозяйствах может осуществляться производство. Так, Т. Шульц считает, что производственная функция домашнего хозяйства проявляется прежде всего в производстве детей, которое требует затрат времени и материальных ресурсов в зависимости от возраста ребенка [4, с. 229–230].

Наибольшее внимания в рамках концепции новой экономики домашнего хозяйства заслуживают исследования Г. Беккера, в 1992 году ставшего Нобелевским лауреатом по экономике за «распространение сферы микроэкономического анализа на целый ряд аспектов человеческого поведения и взаимодействия, включая нерыночное поведение». Беккер в своих работах, основываясь на том, что «участники максимизируют полезность при стабильном наборе предпочтений и накапливают оптимальные объемы информации и других ресурсов на множестве разнообразных рынков» [5, с. 25]. При этом Беккер использует расширенное понимание категории товара, потребительского блага, подразумевая под ним не только продукты питания, товары длительного пользования и т.п., но и свободное время, престиж, супруга, ребенка и т. д.

Основная идея Беккера, изложенная им в статье «Теория распределения времени» («A Theory of the Allocation of Time», 1965 г.) [6, с. 155–198], состоит в том, что товары, приобретаемые на рынке, не могут служить для домохозяйства источником непосредственной пользы. Домашнее хозяйство рассматривается им как своеобразная «небольшая фабрика», производящая то, что Беккер называет основными товарами – пища, образование, развлечение и т.п. Используя сочетание времени и рыночных товаров, домашние хозяйства производят «базовые потребительские блага, которые непосредственно входят в их функции полезности» [6, с. 159].

Согласно теории Беккера, необходимо различать рыночные товары и «базовые потребительские блага», являющиеся конечным продуктом деятельности в домашнем хозяйстве и фактическим источником полезности. Домашнее хозяйство интересуют не рыночные товары сами по себе, а полезные эффекты, которые можно извлечь из этих товаров. Так, например, домашнему хозяйству нужно не мясо, а приготовленный из него бифштекс, не уют, а отглаженная вещь. Сам Беккер в качестве примера приводит такое потребительское благо, как сон, который зависит от использования следующих факторов: постель, домашняя обстановка, прием снотворных препаратов и время. В своем «Трактате о семье» Беккер пишет: «Более плодотворной кажется предпосылка, в соответствии с которой время и продукты служат только лишь сырьем для производства товаров, являющихся непосредственным источником полезности. Такие товары нельзя приобрести на рынке, они производятся и потребляются самими домашними хозяйствами... Эти товары включают детей, престиж и уважение, здоровье, альтруизм, зависть и чувственные удовольствия» [5, с. 201].

Концепция новой экономики домашних хозяйств так же, как и неоклассическая теория, считает главной целью домашнего хозяйства максимизацию пользы его членов. Однако в отличие от неоклассической теории, считается, что индивидуальной пользой может выступать забота одного члена домохозяйства о других. Выдвигается понятие «альтруизма», согласно которому

«альтруист» – это член домашнего хозяйства, заботящийся о благосостоянии остальных членов, не ожидая ответной благодарности. Функция пользы домашнего хозяйства в целом соответствует аналогичной функции альтруиста, который не обязательно обладает абсолютной властью, но по содержанию своих функций является главой домашнего хозяйства. Наличие такого главы домохозяйства выступает фактором, способствующим тому, что остальные члены домашнего хозяйства также ведут себя альтруистически, максимизируя при этом доход домохозяйства. Таким образом, благосостояние каждого члена домашнего хозяйства – это составная часть функции благосостояния всей семьи.

Г. Беккер в своей теории ввел понятие «специфического семейного капитала», который накапливается в виде особых семейных благ, механизмов взаимодействия членов домохозяйства, и который утрачивается при распаде семьи, домашнего хозяйства. Эта идея Беккера получила признание и дальнейшее развитие в исследованиях Й. Бен-Пората, который в своей работе «Семьи, друзья, фирмы и организация обмена» (1982 г.) представляет анализ семьи как сообщества отдельных личностей, которые извлекают сверхвыгоду через общее производство в домашнем хозяйстве [7, с. 40-41]. Рост благосостояния связан с укрупнением домашних хозяйств. При создании домашнего хозяйства возникают условия, позволяющие получать сверхдоходы. Во-первых, в домашнем хозяйстве происходит разделение и специализация труда, что способствует более эффективному производству и получению большей выгоды. Во-вторых, проявляется экономия в масштабах домохозяйства, т. к. снижаются расходы в расчете на одного его члена на товары общесемейного пользования (квартира, мебель, автомобиль и т. д.). В-третьих, домохозяйство выступает как бы страховой компанией, гарантирующей взаимную помощь, например, в случае болезни, безработицы, причем, возможно, на длительное время. С течением времени блага, получаемые в домашнем хозяйстве, могут увеличиваться за счет совершенствования внутрисемейной кооперации, т.е. специфический семейный капитал растет.

Положения концепции новой экономики домохозяйства используются при

построении расширенных моделей домохозяйства Всемирного банка [8, с. 34-35]. В рамках данной модели считается, что от решений в сфере домохозяйственного товарного производства зависит потребление домохозяйства и его предложение труда, обратное же влияние не исследуется. Домашнее хозяйство рассматривается как «единая потребительская и производственная единица». Не разделяется свободное время членов домохозяйства и время, затрачиваемое на работу по дому. За исходное принято предположение о том, что возможно замещение рабочей силы членов домашнего хозяйства в различных сферах его производительной деятельности.

Дж. М. Кейнс рассматривает домашнее хозяйство на макроуровне, т.е. в виде экономического сектора, представляющего собой совокупность реально хозяйствующих субъектов – домашних хозяйств. Основное внимание Кейнса и его последователей было сосредоточено на следующих вопросах: величина совокупного спроса, предъявляемого сектором домашних хозяйств, общий объем сбережений, уровень занятости членов домохозяйств и др. Важная проблема, исследуемая Кейнсом, была связана с распределением домашним хозяйством доходов между потреблением и сбережением. В своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» он показывает, что эта проблема является одной из центральных в экономике; на микроуровне данное решение влияет на благосостояние отдельного домашнего хозяйства в будущем, на макроуровне определяет темп роста экономики, сальдо торгового баланса, объем выпуска, уровень занятости.

Большое внимание как одному из факторов экономического роста кейнсианцы уделяли анализу сбережений, определяя виды сбережений и факторы, влияющие на объем сбережений [9, с. 82], мотивы сбережений [10, с. 267].

Кроме того, в рамках кейнсианского направления, опять же в качестве фактора, определяющего темп экономического роста, рассматривался сектор домашних хозяйств во взаимодействии ряда рынков: рынка труда, рынка товаров и услуг, финансового рынка и т. п.

Представители институционального направления одной из целей своего исследования домашнего хозяйства ставят преодоление созданного неоклассиками образа домашнего хозяйства как рационального потребителя, лишённого какой-либо институциональной специфики. Одним из первых к этой проблеме обратился Т. Веблен, которым считал неоправданным потребности, вкусы и предпочтения разных членов домохозяйства отождествлять с отдельной личностью. По этому поводу Дж. Гэлбрейт пишет: «В действительности совершенное домашнее хозяйство не допускает выражения индивидуальности и личных предпочтений во многих областях того или иного члена семьи» [11, с.62].

В работах институционалистов к анализу домашнего хозяйства применяются факторы внеэкономического характера: социально-половое неравенство между членами домохозяйства, демографические аспекты семьи и т.д., которые в трудах неоклассиков выступали внешними для экономики домашнего хозяйства. Институциональная теория, рассматривая домашнее хозяйство, делает акцент на системе властных отношений внутри домохозяйства. Домашнее хозяйство в рамках данной теории представляет собой особую форму организации, отличающуюся от фирмы и государства спецификой властных отношений, которые в домашнем хозяйстве носят простой и персонифицированный характер (в то время как в фирме они простые (или сложные) и позиционные, а в государстве – сложные и позиционные). Целью домашнего хозяйства в этой теории считается обеспечение всем его членам гарантированного уровня благосостояния.

Согласно трактовке А. Н. Олейника, деятельность домашнего хозяйства носит непрерывный и предсказуемый характер, что объясняется следующим:

1) действуя на рынке, человек постоянно подвергается множественным потрясениям и стрессам вследствие нестабильности экономической и политической конъюнктуры, поэтому он стремится создать вокруг себя спокойную предсказуемую обстановку, для чего и организует домашнее хозяйство;

2) взаимодействуя с окружающими, человек вынужден следовать



огромному количеству все различных «правил игры», поэтому у него возникает потребность в создании такой среды, где он мог бы оставаться самим собой; такой средой выступает домашнее хозяйство.

Таким образом, институциональная экономика основное внимание посвящает организационной природе домашнего хозяйства, рассматривая его как «особый вариант властных отношений» [12, с. 42].

Значительный вклад в теорию домашнего хозяйства внесли российские ученые-экономисты А. В. Чаянов (1888–1937), А. Н. Челинцев (1874–1962), Н. П. Макаров (1887–1980) – представители организационно-производственного направления. Чаянов в своем анализе применил товарное производство к домохозяйству, рассматривая крестьянские домашние хозяйства. Целью, задачей крестьянского домашнего хозяйства Чаянов считает «доставление средств существования хозяйствующей семье путем наиболее полного использования имеющихся в ее распоряжении средств производства и рабочей силы». Чаянов разработал концепцию трудопотребительского баланса – домашнее хозяйство, члены которого работают на земле своим трудом, стремится не к максимизации чистой прибыли, а к росту валового дохода, равновесию факторов, используемых в производстве, балансу производства и потребления, равномерному распределению в течение сельскохозяйственного года трудовых нагрузок и доходов членов домохозяйства. «...Всякое трудовое хозяйство имеет естественный предел своей продукции, который определяется соразмерностью напряжения годового труда со степенью удовлетворения потребностей хозяйствующей семьи» [13, с. 62]. Положения теории Чаянова, в частности идея о том, что сельскохозяйственное производство членов домохозяйств, а также деятельность в других сферах с целью получения доходов и потребление составляют равновесную систему, получили дальнейшее развитие при создании расширенной неоклассической модели сельскохозяйственного домохозяйства. Японские экономисты во главе с Накаямой [1, с. 39], предложили рассматривать домохозяйство как сообщество, в рамках которого производятся и потребляются продукты, имеющие свойства рыночных товаров. Накаяма обращает внимание

на существенные различия между сельскохозяйственным предприятием и сельскохозяйственным семейным домохозяйством, отмечая, что домохозяйство применяет, как правило, собственную рабочую силу, а также часть произведенной продукции оставляет на собственное потребление. В этих теориях оставалась без внимания домашняя работа, значение которой как производительной деятельности не учитывалось.

Марксистская теория. В экономических трудах основоположников марксизма собственно домашнему хозяйству специального внимания не уделялось, поскольку оно не рассматривалось в качестве субъекта экономики. Раскрывались лишь философские и социальные аспекты семьи. Индивид представлял собой часть системы межклассовых отношений, в соответствии с чем определялись выполняемые им функции, все его экономическое поведение.

Основной экономической труд К. Маркса «Капитал» представляет собой глубокий анализ системы экономических отношений. К. Маркс использовал принцип единства логического с историческим, исходя из которого в качестве исходной категории выделил товар, т.к. именно его считал логическим и историческим первоначалом экономической системы. Однако домашнее хозяйство возникло раньше, чем товарная форма продукта, поэтому в теории К. Маркса оно и не получило значительного отражения. Согласно марксистскому учению только те товары и услуги имеют товарную стоимость, которые выходят на конкурентный рынок. В домашнем же хозяйстве производство товаров и услуг не связано с рынком. Такое производство в марксистской теории представлялось как создание просто потребительных стоимостей, не получающих денежного выражения.

Проведенное исследование позволило выявить основные функции домашнего хозяйства. Домохозяйство – экономическая единица, которая снабжает экономику ресурсами и использует полученные за них деньги для приобретения конечных продуктов.

Экономические школы по-разному подходят к исследованию поведения домашнего хозяйства. Представители неоклассического направления

рассматривают его, в основном, на микроуровне, основываясь на постулате о рациональном поведении индивида в отношении распределения собственного дохода между потреблением и сбережениями. Функции домашнего хозяйства они видят в предоставлении факторов производства другим экономическим субъектам и использовании полученного за них дохода для потребления и накопления. Представители кейнсианского направления сосредотачиваются на рассмотрении не отдельного домохозяйства, а их совокупности. Они исследуют совокупный объем спроса, предъявляемый сектором домашних хозяйств, общий объем предложения и сбережений, которые определяют темпы роста экономики, объем выпуска, уровень занятости и другие макроэкономические величины. В работах представителей институционального направления в исследование вводятся различные аспекты деятельности домохозяйства (демографические, социальные, половые, психологические, национальные и т.д.). Представителями организационно-производственного направления домашнее хозяйство рассматривалось как соразмерность производства и потребления благ, при этом домашнюю работу как производительную деятельность не учли. В марксистской теории домашнее хозяйство представлялось как создание просто потребительных стоимостей. Таким образом, важнейшей функцией домашнего хозяйства является потребление благ.

#### **Список литературы**

1. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М.: Прогресс Универс. В 3-х томах. – 1993. – Т. 2. – 594 с.
2. Самуэльсон, П. Экономика / П. Самуэльсон. – М., 1992. – Т. 1. – 740 с.
3. Жеребин, В. М. Уровень жизни населения / В. М. Жеребин, А. Н. Романов. – М.: Юнити-Дана, 2002. – 592 с.
4. Антонова, И. Судьба семьи в России XXI века / И. Антонова, С. А. Сорокин. – М.: Грааль, 2000. – 416 с.
5. Радаев, В. В. Экономическая социология : Курс лекций / В. В. Радаев. – М. : Аспект пресс, 2000. – 366 с.
6. Беккер, Г. С. Человеческое поведение : экономический подход.

Избранные труды по экономической теории / Г. С. Беккер : пер. с англ. / Сост., науч. ред. послесл. Р. И. Капелюшников; предисл. М. И. Левин. – М.: ГУ ВШЭ, 2003. – 672 с.

7. Резник, С. Д. Управление семейной экономикой: учеб. пособие для вузов / С. Д. Резник, В. А. Бобров. – М.: Экономика, 2003. – 439 с.

8. Домохозяйство, семья и семейная политика. Под ред. В. В. Елизарова и Зверевой. – М.: Диалог-МГУ, 1997. – 190 с.

9. Харрода, Р. К теории экономической динамики / Р. Харрода ; в 2-х т. – М., 1997. – Т. 1. – 416 с.

10. Кейнс, Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс ; пер. с англ. Н. Н. Любимов. – М., 1948. – 453 с.

11. Гэлбрейт, Дж. К. Экономические теории и цели общества / Дж. К. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1976. – 390 с.

12. Олейник, А. Н. Институциональная экономика / А. Н. Олейник. – М: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.

13. Чаянов, А. В. Крестьянское хозяйство: Избранные труды / А. В. Чаянов / Редкол. сер.: Л. И. Абалкин (пред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.