

УДК 339.9

Сырчин Валерий Алексеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Президенте РФ, г. Санкт-Петербург

Valery.syr4in2011@yandex.ru

## **АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПАО «ГАЗПРОМ» И ВЕДУЩИХ ЗАРУБЕЖНЫХ НЕФТЕГАЗОВЫХ КОМПАНИЙ**

Аннотация. Конкурентоспособность представляет собой важнейший показатель функционирования любого экономического субъекта, поскольку в его основе лежит целый комплекс параметров. В частности, с помощью расчета данного индикатора возможно понимание узких и проблемных сфер деятельности коммерческих и государственных предприятий, неблагоприятно влияющих на их положительный финансовый результат. Дальнейшее видоизменение стратегии и тактики, внутренней организационной структуры, технологической оснащенности, а также количества производимых благ, ассортимента продукции и других аспектов деятельности с учетом применения знаний, касающихся текущих преимуществ и проблем перед конкурентами на рынке, будет осуществляться с большей результативностью, меньшими ресурсными издержками.

Ключевые слова: конкурентоспособность, анализ показателей конкурентоспособности, технологическая оснащенность, запасы нефти, сырьевые ресурсы.

Syrchin V.A.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,

North-West Institute of Management

## **ANALYSIS OF GAZPROM'S COMPETITIVENESS AMONG LEADING FOREIGN OIL AND GAS COMPANIES**

Abstract. Competitiveness is the most important indicator of the functioning of any economic entity, since it is based on a set of parameters. In particular, by calculating this indicator, it is possible to understand narrow and problematic areas of

activity of commercial and state-owned enterprises that adversely affect their positive financial results. Further modification of strategy and tactics, internal organization, technological equipment, and the number of goods produced, product mix and other aspects of the application of knowledge regarding current advantages and challenges to competitors in the market, will be implemented with greater efficiency, lower resource costs.

Keywords: competitiveness, analysis of competitiveness indicators, technological equipment, oil reserves, raw materials.

Одним из главных конкурентных преимуществ Российской Федерации на современном этапе хозяйствования являются богатые запасы энергетических ресурсов. Согласно ежегодному отчету транснациональной нефтегазовой корпорации British Petroleum «BP Statistical Review of World Energy» за 2019 год, доказанные запасы нефти в Российской Федерации составляют к концу 2018 года 14,6 миллиардов тонн, что ровно в 2 раза больше данного показателя Соединенных Штатов за рассматриваемый период (согласно отчету значение равно 7,3 млрд. тонн.) и в 4 раза больше имеющихся запасов нефти Китая (составляют 3,5 млрд. тонн.) [5, с. 14]. В численности запасов природного газа Россия является исключительным лидером (38,9 трлн. м<sup>3</sup>) не только среди отдельных государств, но и многих групп стран [5, с. 30]. В частности, суммарный запас природного газа Северной, Центральной и Южной Америки равен 22,1 трлн. м<sup>3</sup>, Азиатско-Тихоокеанского региона – 18,1 трлн. м<sup>3</sup>, Африки – 14,4 трлн. м<sup>3</sup>, Европы – только 3,9 трлн. м<sup>3</sup>. Кроме того, на конец 2018 года наше государство занимает 2-е место по численности доказанных запасов угля (160,4 млрд. тонн в Российской Федерации и 250,8 млрд. тонн в Соединенных Штатах) [5, с. 42].

В то же время обилие сырьевых ресурсов является одной из нерешенных проблем отечественной экономики, проявляющейся в зависимости доходов федерального бюджета не только от объема нефтегазового экспорта, но и мировых котировок на данные ресурсы. По статистическим данным,

опубликованным Министерством финансов Российской Федерации, в 2014 году нефтегазовые доходы составляли 51% от общего числа доходов, в 2015 году – 43%, в 2016 году – 36%, в 2017 году – 40%, в 2018 году – 46%.<sup>1</sup> Совокупность указанных выше факторов развития страны определяет необходимость оценки конкурентоспособности ПАО «Газпром» как одного из крупнейших российских производителей и поставщиков энергетического сырья на мировые рынки, успешное функционирование которого существенно влияет на экономический рост государства в целом.

В зарубежной и отечественной литературе данная тематика исследовалась внушительное число раз. В частности, научными сотрудниками технологического и гуманитарного университета им. Казимежа были обобщены теоретические аспекты конкурентоспособности предприятия. В работе предложено комплексное понятие конкурентоспособности, под которым, по мнению авторов, следует понимать способность к соперничеству против других игроков рынка, а также:

– процесс, при котором одни участники рынка по отношению к другим, преследуя свои интересы, пытаются предложить лучшую цену, качество, гарантию и другие характеристики, определяющие решение по приобретению товара покупателем;

– наличие потенциала предприятия в отношении устойчивого развития в долгосрочной перспективе и тенденция не только к сохранению, но и расширению своей доли на рынке;

– способность воплощения собственной системы целей, намерений, ценностей и другие [10, с. 134].

Более емким понятием конкурентоспособности предприятия является: «Обобщающая характеристика деятельности хозяйствующего субъекта, отражающая уровень эффективности использования предприятием

---

<sup>1</sup> Министерство финансов Российской Федерации: Краткая информация об исполнении федерального бюджета. – [Электронный ресурс]: <https://clck.ru/Fnztc> (дата обращения 16.08.2019).

экономических ресурсов в сравнении с эффективностью использования экономических ресурсов конкурентами» [2, с. 32].

Классификационная структура рассматриваемого показателя подробно обобщена научным исследователем университета им. Кохановского в труде «Важность конкуренции и конкурентоспособности предприятия». Например, на основании сравнения фактических результатов с ожидаемыми в работе выделены следующие три типа конкурентоспособности: (1) нормальная, подразумевающая соответствие результатов политики фирмы ожиданиям акционеров; (2) неудовлетворительная, которая сигнализирует об отсутствии соразмерности достигнутых предприятием результатов и надежд со стороны акционеров и ведет к разрыву контакта заинтересованных сторон с данной компанией, а также их последующую инвестиционную направленность на более эффективно хозяйствующие субъекты; (3) позитивная, свидетельствующая о превышении достижений над ожиданиями держателей акций предприятия и возникновении у данных лиц стремления укреплять отношения с предприятием [12, с. 303].

Следует также выделить вклад Д.С. Воронова, П.П. Корсунова, В.В. Криворотова, которые в проведенном исследовании путем использования динамического метода оценки конкурентоспособности, являющегося с точки зрения авторов наиболее эффективным способом оценки данного показателя, произвели расчет конкурентоспособности ПАО «Газпром» в сравнении с отечественными компаниями нефтегазового рынка [1].

Особого внимания заслуживает магистерская диссертация Е.С. Марковских на тему оценки конкурентоспособности промышленного предприятия. Помимо структуризации теоретических и методологических знаний, разработки новой методики оценки индикатора (с учетом дифференциации производимой и/или реализованной продукции), в работе подробно охарактеризована сущность динамического метода, посредством использования которого предоставляется возможность определить текущий уровень конкурентоспособности с достаточно высокой степенью

реалистичности. По мнению автора, динамический подход, путем использования показателей операционной эффективности предприятия, его стратегического позиционирования и финансовой устойчивости, определяет значительные преимущества по отношению к другим существующим методам оценки. Конечная формула оценки конкурентоспособности промышленного предприятия выглядит следующим образом [2, с. 39]:

$$K = K_R \times K_I \times K_L = \frac{R_A}{R_S} \times \frac{I_A}{I_S} \times \frac{L_A}{L_S}, \quad (1)$$

где  $K$  – уровень конкурентоспособности предприятия;

$K_R$  – коэффициент операционной эффективности;

$K_I$  – коэффициент стратегического позиционирования;

$K_L$  – коэффициент финансового состояния;

$R_A$  – операционная эффективность анализируемого предприятия за отчетный период;

$R_S$  – операционная эффективность по выборке за отчетный период;

$I_A$  – индекс изменения выручки от реализации продукции анализируемого предприятия за отчетный период;

$I_S$  – индекс изменения выручки от реализации продукции по выборке за отчетный период;

$L_A$  – ликвидность анализируемого предприятия на конец отчетного периода;

$L_S$  – ликвидность по выборке на конец отчетного периода.

Коэффициенты *операционной эффективности* ( $R_A$ ), с помощью нахождения которого определяется прибыльность организации, *стратегического позиционирования* ( $I_A$ ), заключающийся в оценке изменения выручки от реализации продукции за определенный период, а также *финансовой устойчивости* ( $L_A$ ), являющийся показателем обеспеченности краткосрочных обязательств предприятия собственными оборотными средствами, вычисляются по следующим формулам [2, с. 34-38]:

$$R_A = \frac{S_A}{E_A}, \quad (2)$$

где  $R_A$  – операционная эффективность анализируемого предприятия за отчетный период;

$S_A$  – выручка от реализации продукции анализируемого предприятия за отчетный период;

$E_A$  – издержки на производство и реализацию продукции, включающие в себя себестоимость, внереализационные расходы, обязательные платежи в бюджеты всех уровней по анализируемому предприятию за отчетный период.

$$I_A = \frac{S_A}{S_{0A}}, \quad (3)$$

где  $I_A$  – индекс изменения выручки от реализации продукции анализируемого предприятия за отчетный период;

$S_A$  – выручка от реализации продукции анализируемого предприятия за отчетный период;

$S_{0A}$  – выручка от реализации продукции анализируемого предприятия за предшествующий период.

$$L_A = \sqrt{\frac{CA_A}{CL_A}}, \quad (4)$$

где  $L_A$  – ликвидность анализируемого предприятия на конец отчетного периода;

$CA_A$  – оборотные активы анализируемого предприятия на конец отчетного периода;

$CL_A$  – краткосрочные обязательства анализируемого предприятия на конец отчетного периода.

Коэффициенты  $R_S$ ,  $I_S$ ,  $L_S$  рассчитываются аналогично вышеуказанным формулам по вычислению коэффициентов  $R_A$ ,  $I_A$ ,  $L_A$  с той разницей, что в данном случае необходимо брать данные по выборке, а не анализируемого предприятия. Под выборкой понимаются все единицы совокупности

исследования за исключением той компании, по которой производится расчет коэффициента конкурентоспособности. В частности, для оценки данного показателя по отношению к нефтегазовой корпорации British Petroleum в выборку были включены все оставшиеся единицы совокупности: ПАО «Газпром», Chevron, ExxonMobil, PetroChina, Royal Dutch Shell и Total.S.A.

В результате осуществления расчетов по приведенным выше формулам для каждой из рассматриваемых организаций были получены составные показатели, а также итоговые значения конкурентоспособности за период с 2014 по 2018 год, что проиллюстрировано на рисунке 1.

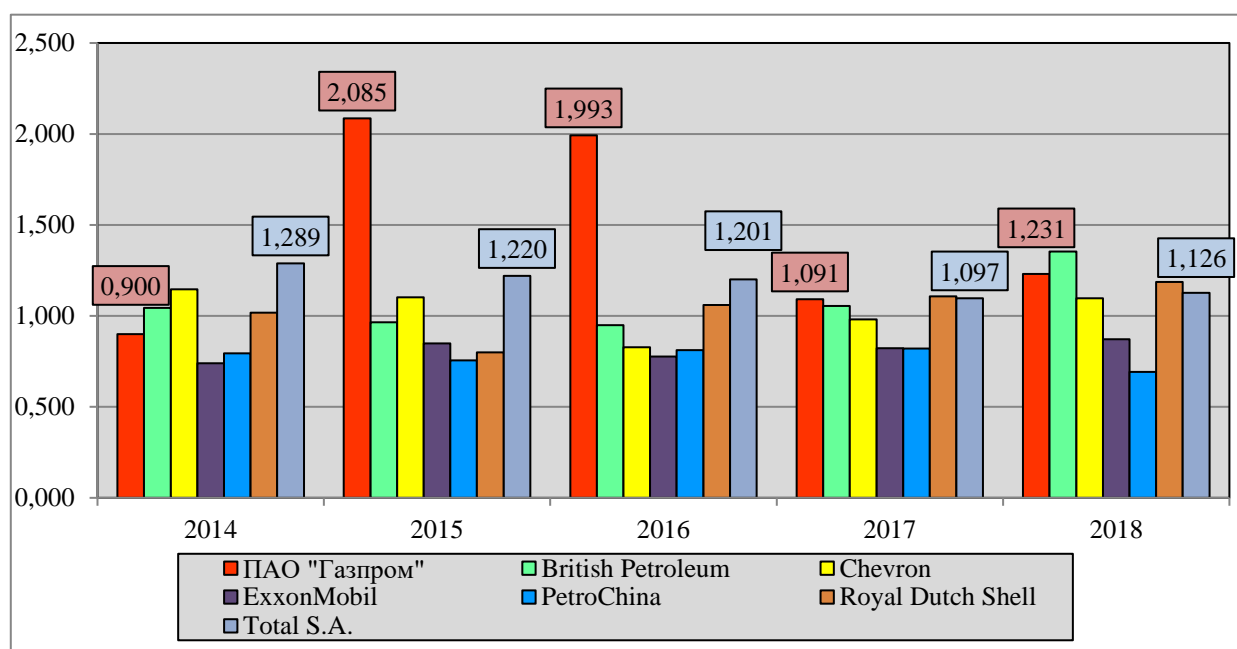


Рисунок 1 – Показатели конкурентоспособности ПАО «Газпром», British Petroleum, Chevron, ExxonMobil, PetroChina, Royal Dutch Shell, Total S.A. за период 2014-2018 гг.

Из данных графика выделяются чрезмерно высокие показатели конкурентоспособности ПАО «Газпром» в 2015 и 2016 годах, которые равнялись соответственно 2,085 и 1,993. Подобная динамика обусловлена, прежде всего, высоким показателем ликвидности анализируемого предприятия на конец отчетного периода. В числителе указанного индикатора согласно формуле 4

стоят оборотные активы, а в знаменателе – краткосрочные обязательства. В 2015 году применительно к Газпрому значение оборотных активов превышало краткосрочные обязательства в 2,347 раза, в 2016 году – в 2,022 раза. Полученные значения позволяют рассчитать, путем извлечения квадратного корня, показатель  $L_A$ . По выборке зафиксированное превышение оборотных активов соответствовало 1,005 для 2015 и 1,021 для 2016 года. В данном случае индекс ликвидности по выборке ( $L_S$ ) определяется также с помощью извлечения квадратного корня. Поскольку для расчета коэффициента финансового состояния ( $K_L$ ), т.е. одного из трех составных частей совокупной конкурентоспособности, необходимо извлечь квадратный корень из частного  $L_A$  и  $L_S$ , то следует сделать вывод, что при превышении ликвидности конкретного предприятия над ликвидностью по выборке, имеет место быть высокое значение  $K_L$ , а в конечном счете – результирующего коэффициента  $K$ .

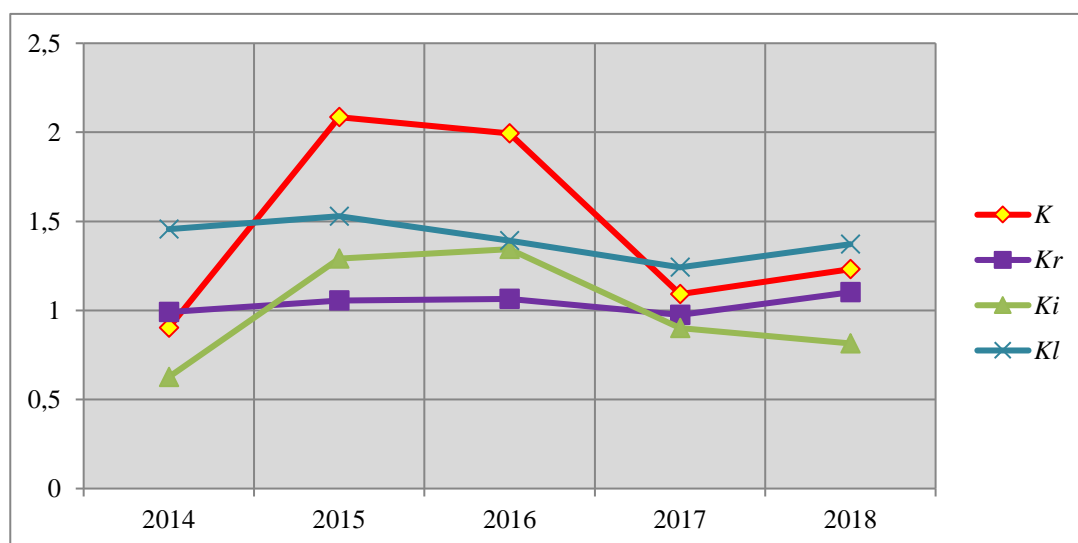


Рисунок 2 – Конкурентоспособность ПАО «Газпром» и её составные коэффициенты за период 2014-2018 гг.

Несмотря на высокие позиции Газпрома в период 2015-2016 гг. по отношению к зарубежным конкурентам, в последующий временной отрезок зафиксировано резкое снижение до 1,091 и незначительный рост коэффициента до 1,231 соответственно в 2017 и 2018 годах (Рис. 2). За пятилетний промежуток



конкурентоспособность корпорации в среднем равнялась 1,46, следовательно, предприятие имело стабильную позицию на рынке и большой потенциал развития по сравнению с другими организациями, включенными в выборку.

Рассмотрим теперь динамику изменения индекса конкурентоспособности некоторых зарубежных нефтегазовых корпораций. Устойчивые позиции, в отличие от других, занимала французская организация Total S.A., поскольку за все пять лет значения индекса были выше единицы (в среднем равнялись 1,187). Наихудшие положения принадлежат ExxonMobil и PetroChina. Применительно к первой из указанных корпораций исследуемый показатель был заключен в границах от 0,736 в 2014 до 0,872 в 2018 году, что свидетельствует его неудовлетворительном положении с точки зрения использования имеющийся ресурсов и дальнейшей перспективы расширения компании. Примечателен тот факт, что, несмотря на слабую позицию в целом, зафиксированную путем вычисления конкурентоспособности согласно математической модели динамического подхода, американская нефтегазовая корпорация занимает высокий статус в рейтингах Global 2000 и Global 500 (рассматриваются все организации независимо от их национальной принадлежности), а также Fortune 500 (ранжируются только американские компании). Подобный факт обусловлен узкими инструментариями, использованными для рейтинговых оценок и формальным наличием позитивных показатели финансовой деятельности. В этой связи коэффициент операционной эффективности  $K_R$ , показывающий различие отношения выручки к издержкам производства конкретного предприятия от среднего значения по выборке, за период с 2014 по 2018 год был равен чуть больше единицы. Напротив, показатели стратегического позиционирования  $K_I$  и финансового состояния  $K_L$  свидетельствовали о неблагоприятном положении, поскольку составляли соответственно 0,928 и 0,845.

Для PetroChina, единственным спонсором и контролирующим акционером которой, согласно официальным данным, является Китайская национальная нефтяная корпорация (CNPC), свойственен низкий уровень

конкурентоспособности.<sup>2</sup> За весь период максимальное значение доходило до 0,821 в 2017, а минимальное – до 0,693 в 2018 году. Основной причиной служит низкая финансовая устойчивость предприятия в связи с отсутствием обеспеченности краткосрочных обязательств собственными оборотными средствами. Превышение обязательств над оборотными активами за пять лет в среднем составило 36,98%, следовательно, подобные условия функционирования организации обуславливают риски неисполнения обязательств кредитора и дальнейшего банкротства.

Таким образом, конкурентоспособность ПАО «Газпром» за исследованный период приобретала более высокий уровень по отношению к ключевым зарубежным игрокам нефтегазового рынка. Несмотря на наличие волатильности в характере годового изменения показателя, позиции корпорации оставались одними из лидирующих, имели резервы для их сохранения в случае внезапного изменения внутренней и/или внешней рыночной конъюнктуры на неблагоприятную. Дальнейшим направлением исследования тематики может служить оценка конкурентоспособности предприятия с учетом дифференциации производимой продукции и различных рыночных сегментов, а также расширение списка включенных в выборку зарубежных нефтегазовых компаний-конкурентов.

---

<sup>2</sup> PetroChina Company Limited – About PetroChina – Company Profile – [Электронный ресурс]: [http://www.petrochina.com.cn/ptr/gsjj/gsjjs\\_common.shtml](http://www.petrochina.com.cn/ptr/gsjj/gsjjs_common.shtml) (дата обращения 03.02.2020).

**Список литературы**

1. Воронов Е.С., Корсунов П.П., Криворотов В.В. Оценка конкурентоспособности ПАО «Газпром» // Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. – 2016. – С. 179-197. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26168724> (дата обращения 01.02.2020).

2. Марковских Е.С. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия (на примере АО «ПО «УОМЗ им. Э.С. Яламова») : магистерская диссертация / Е.С. Марковских ; Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Институт «Высшая школа экономики и менеджмента», Кафедра экономики и управления на металлургических и машиностроительных предприятиях. — Екатеринбург, 2017. — 97 с. — С. 34-39 — [Электронный ресурс]: <http://elar.urfu.ru/handle/10995/50418> (дата обращения 18.09.2019).

3. ПАО «Газпром» Финансовый отчет за 2014, 2016, 2018 г. – [Электронный ресурс]: <https://www.gazprom.ru/investors/disclosure/reports/2014/> (дата обращения 22.09.2019).

4. BP Annual Report and Form 20-F 2014, 2016, 2018. – [Электронный ресурс]: [https://www.bp.com/en/global/corporate/investors/results-and-reporting/annual-report/annual-reporting-archive.html#tab\\_5](https://www.bp.com/en/global/corporate/investors/results-and-reporting/annual-report/annual-reporting-archive.html#tab_5) (дата обращения 22.09.2019).

5. BP Statistical Review of World Energy, 2019, 68th edition, page 14. – [Электронный ресурс]: <https://www.bp.com/content/dam/bp/business-sites/en/global/corporate/pdfs/energy-economics/statistical-review/bp-stats-review-2019-full-report.pdf> (дата обращения 16.08.2019).

6. Chevron Corporation 2014, 2015, 2016, 2018 Supplement to the Annual Report. – [Электронный ресурс]: [https://www.chevron.com/media/publications#mod\\_5bb4771c](https://www.chevron.com/media/publications#mod_5bb4771c) (дата обращения 22.09.2019).

7. ExxonMobil 2014, 2015, 2017, 2018 Financial Statements and Supplemental Information, page 29, 31 – [Электронный ресурс]: <https://corporate.exxonmobil.com/Investors/Investor-relations/Investor-relations-publications-archive#financialAndOperatingReviews> (дата обращения 22.09.2019).

8. PetroChina 2017, 2018 Annual Report. – [Электронный ресурс]: <http://www.petrochina.com.cn/ptr/dqbg/dqbg.shtml> (дата обращения 22.09.2019).

9. Royal Dutch Shell plc Annual Report and Form 20-F for the year ended December 31, 2014, 2015, 2017, 2018 – [Электронный ресурс]: <https://www.shell.com/investors/financial-reporting/annual-publications/annual-reports-download-centre.html> (дата обращения 22.09.2019).

10. Sieradzka K., Luft R., Theoretical aspects of enterprise competitiveness, 2015, Central European Review of Economics & Finance. – [Электронный ресурс]: <http://yadda.icm.edu.pl/yadda/element/bwmeta1.element.ekon-element-000171452449> (дата обращения 17.01.2020).

11. Total S.A. Total financial statements. Consolidated accounts in US Dollars, 2014, 2016, 2018. – [Электронный ресурс]: <https://www.total.com/en/investors/publications-and-regulated-information/reports-and-publications#quarterlyResults> (дата обращения 22.09.2019).

12. Zelga K., The importance of competition and enterprise competitiveness, 2017, Scientific Publishing House «DARWIN». – [Электронный ресурс]: <http://psjd.icm.edu.pl/psjd/element/bwmeta1.element.psjd-71d4aa4d-7054-4690-88f9-4067086af9ef> (дата обращения 16.01.2020).

Таблица 1 – Основные показатели деятельности нефтегазовых компаний за период 2013-2018 гг. [3][4][6][7][8][9][11].

Название компании	Выручка (в млрд. долл. США)	Издержки пр-ва (в млрд. долл. США)	Чистая прибыль или убыток (в млрд. долл. США)	Оборотные активы (в млрд. долл. США)	Краткоср. обяз-ва (в млрд. долл. США)
За 2013 год					
ПАО Газпром <sup>3</sup>	150.079	130.882	19.197	91.126	37.953
British Petroleum	396.217	372.459	23.758	96.840	72.812
Chevron	228.828	207.425	21.423	50.250	33.018
ExxonMobil	438.255	405.675	32.580	59.308	71.724
PetroChina <sup>4</sup>	373.016	349.514	23.502	71.188	106.627
Royal Dutch Shell	459,599	443.073	16.526	103.343	93.258
Total S.A.	251.725	240.204	11.521	84.603	61.668
За 2014 год					
Газпром	88.283	84.924	3.359	58.990	25.870
British Petroleum	358.678	354.675	4.003	87.262	63.615
Chevron	211.970	192.729	19.241	42.232	31.926
ExxonMobil	411.939	379.419	32.520	52.910	64.633
PetroChina	367.947	348.763	19.184	63.067	93.451
Royal Dutch Shell	431.344	416.614	14.730	99.778	86.212
Total S.A.	236.122	231.872	4.250	77.977	53.673
За 2015 год					
Газпром	75.502	69.965	5.537	50.628	21.567
British Petroleum	225.982	232.382	-6.400	70.024	54.627
Chevron	138.477	133.890	4.587	35.347	26.464
ExxonMobil	268.882	252.732	16.150	42.623	53.976
PetroChina	265.773	259.290	6.483	53.811	72.612
Royal Dutch Shell	272.156	269.526	2.200	93.358	105.088
Total S.A.	165.357	160.571	4.786	70.236	50.975
За 2016 год					
Газпром	85.930	79.147	6.783	50.289	24.872
British Petroleum	186.606	186.434	0.172	67.813	58.354

<sup>3</sup> По курсу на 31 декабря соответствующего года (данные Центрального Банка Российской Федерации – URL: [https://www.cbr.ru/currency\\_base/daily/](https://www.cbr.ru/currency_base/daily/)).

<sup>4</sup> По курсу на 31 декабря соответствующего года (данные CNBC International – URL: <https://www.cnbc.com/quotes/?symbol=CNY%3D>).

Продолжение таблицы 1

Chevron	114.472	116.632	-0.497	29.619	31.785
ExxonMobil	208.114	200.274	7.840	41.416	47.638
PetroChina	233.185	228.949	4.236	55.043	72.002
Royal Dutch Shell	240.033	235.256	4.777	86.569	73.825
Total S.A.	149.743	143.537	6.206	72.517	54.685
За 2017 год					
Газпром	97.351	95.610	1.741	57.292	35.181
British Petroleum	244.582	241.114	3.468	74.968	64.726
Chevron	141.722	132.527	9.195	28.560	27.737
ExxonMobil	244.363	224.653	19.710	47.134	57.771
PetroChina	309.837	304.182	5.655	65.346	88.632
Royal Dutch Shell	311.870	298.435	13.435	95.404	79.767
Total S.A.	171.493	163.194	8.299	84.948	56.705
За 2018 год					
Газпром	95.154	81.722	13.432	55.145	28.149
British Petroleum	303.738	294.160	9.578	71.310	68.237
Chevron	166.339	151.515	14.824	34.021	27.171
ExxonMobil	290.212	269.372	20.840	47.973	57.138
PetroChina	342.315	331.783	10.532	62.996	85.286
Royal Dutch Shell	396.566	372.660	23.906	97.482	77.813
Total S.A.	209.363	197.813	11.550	79.799	62.234

Таблица 2 – Показатели конкурентоспособности ПАО «Газпром», British Petroleum, Chevron, ExxonMobil, PetroChina, Royal Dutch Shell, Total S.A. за период 2013-2018 гг.

Показатель	Отчетный период				
	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2018 год
1	2	3	4	5	6
ПАО «Газпром»					
$R_A$	1.040	1.079	1.086	1.018	1.164
$I_A$	0.588	0.855	1.138	1.133	0.977
$L_A$	1.510	1.532	1.422	1.276	1.400
$R_S$	1.049	1.022	1.019	1.044	1.056
$I_S$	0.943	0.662	0.847	1.258	1.200
$L_S$	1.037	1.002	1.021	1.028	1.021
$K_R$	0.991	1.056	1.065	0.975	1.102
$K_I$	0.624	1.291	1.344	0.901	0.815
$K_L$	1.456	1.529	1.392	1.242	1.371
$K$	0.900	2.085	1.993	1.091	1.231
British Petroleum					
$R_A$	1.011	0.972	1.001	1.014	1.033
$I_A$	0.905	0.630	0.826	1.311	1.242
$L_A$	1.171	1.132	1.078	1.076	1.400
$R_S$	1.056	1.035	1.028	1.048	1.068
$I_S$	0.923	0.679	0.870	1.238	1.175
$L_S$	1.054	1.023	1.049	1.046	1.057
$K_R$	0.957	0.940	0.974	0.968	0.967
$K_I$	0.981	0.928	0.950	1.059	1.057
$K_L$	1.112	1.107	1.028	1.028	1.324
$K$	1.044	0.965	0.950	1.055	1.354
Chevron					
$R_A$	1.100	1.034	0.981	1.069	1.098
$I_A$	0.926	0.653	0.827	1.238	1.174
$L_A$	1.150	1.156	0.965	1.015	1.119
$R_S$	1.043	1.023	1.028	1.039	1.058
$I_S$	0.919	0.672	0.866	1.250	1.187
$L_S$	1.066	1.030	1.062	1.054	1.046
$K_R$	1.055	1.011	0.955	1.029	1.038
$K_I$	1.008	0.972	0.954	0.990	0.989
$K_L$	1.079	1.122	0.909	0.963	1.070
$K$	1.147	1.102	0.828	0.981	1.097
ExxonMobil					
$R_A$	1.086	1.064	1.039	1.088	1.077
$I_A$	0.940	0.653	0.774	1.174	1.188
$L_A$	0.905	0.889	0.932	0.903	0.916
$R_S$	1.040	1.016	1.020	1.034	1.059
$I_S$	1.093	0.675	0.883	1.264	1.185
$L_S$	1.100	1.062	1.071	1.074	1.072
$K_R$	1.044	1.048	1.019	1.052	1.018
$K_I$	0.860	0.967	0.876	0.929	1.002

Продолжение таблицы 2

$K_L$	0.822	0.837	0.871	0.841	0.855
$K$	0.739	0.848	0.777	0.822	0.872
PetroChina					
$R_A$	1.055	1.025	1.019	1.019	1.032
$I_A$	0.986	0.722	0.877	1.329	1.105
$L_A$	0.822	0.741	0.874	0.859	0.859
$R_S$	1.047	1.024	1.025	1.048	1.069
$I_S$	0.907	0.659	0.859	1.230	1.206
$L_S$	1.134	1.076	1.094	1.098	1.097
$K_R$	1.008	1.001	0.994	0.972	0.965
$K_I$	1.087	1.095	1.021	1.080	0.916
$K_L$	0.724	0.689	0.799	0.782	0.784
$K$	0.794	0.755	0.812	0.821	0.693
Royal Dutch Shell					
$R_A$	1.035	1.010	1.020	1.045	1.064
$I_A$	0.939	0.631	0.882	1.299	1.272
$L_A$	1.076	0.943	1.083	1.094	1.119
$R_S$	1.052	1.028	1.024	1.041	1.061
$I_S$	0.911	0.681	0.858	1.236	1.164
$L_S$	1.071	1.073	1.046	1.041	1.034
$K_R$	0.984	0.982	0.996	1.003	1.003
$K_I$	1.030	0.927	1.028	1.051	1.093
$K_L$	1.004	0.878	1.035	1.051	1.082
$K$	1.018	0.800	1.060	1.108	1.186
Total S.A.					
$R_A$	1.018	1.030	1.043	1.051	1.058
$I_A$	1.066	0.700	0.906	1.145	1.221
$L_A$	1.205	1.174	1.152	1.224	1.132
$R_S$	1.052	1.024	1.021	1.041	1.062
$I_S$	0.918	0.667	0.857	1.263	1.181
$L_S$	1.051	1.017	1.035	1.021	1.036
$K_R$	0.968	1.006	1.022	1.009	0.997
$K_I$	1.162	1.050	1.057	0.906	1.034
$K_L$	1.146	1.154	1.112	1.199	1.093
$K$	1.289	1.220	1.201	1.097	1.126