

УДК 551.41:327

Шадымов Алексей Владимирович

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при президенте РФ, г. Санкт-Петербург

кандидат военных наук

shadymov-av@ranepa.ru

Тарасова Татьяна Николаевна

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при президенте РФ, г. Санкт-Петербург

кандидат экономических наук

tarasova-tn@ranepa.ru

Николаев Владимир Викторович

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при президенте РФ, г. Санкт-Петербург

кандидат экономических наук

nikolaev-vv@ranepa.ru

## **БЕЗОПАСНОСТЬ АРКТИКИ И СЕВЕРНОГО МОРСКОГО ПУТИ В РАМКАХ ЦИРКУМПОЛЯРНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ И БУДУЩЕЕ**

**Аннотация:** В статье рассмотрены вопросы безопасности арктической зоны Российской Федерации как в историческом так в экономическом, социальном и правовом аспекте. Данная зона рассмотрена в аспекте самостоятельной циркумполярной цивилизации. Выявлены ключевые точки напряжения в решении проблем российского заполярья, рассмотрены тенденции дальнейшего развития и совершенствования северного морского пути. Так же рассмотрены вопросы сохранения и совершенствования его экономической и политической безопасности.

**Ключевые слова:** Арктика, циркумполярная цивилизация, северный морской путь, угрозы безопасности АЗРФ, противодействие негативному воздействию.

Shadyrov Alexey Vladimirovich

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

North-West Institute of Management

Tarasova Tatyana Nikolaevna

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

North-West Institute of Management

Nikolaev Vladimir Viktorovich

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

North-West Institute of Management

**SECURITY OF THE ARCTIC AND THE NORTHERN SEA ROUTE IN THE  
FRAMEWORK OF CIRCUMPOLAR CIVILIZATION: PAST, PRESENT  
AND FUTURE**

**Abstract:** the article deals with the issues of security of the Arctic zone of the Russian Federation in both historical, economic, social and legal aspects. This zone is considered in the aspect of an independent circumpolar civilization. The key points of tension in solving the problems of the Russian Arctic are identified. Based on the data obtained, the trends of further development and improvement of the Northern sea route are considered. The issues of preserving and improving the economic and political security of the NSR were also considered.

**Keywords:** Arctic, circumpolar civilization, Northern sea route, threats to the safety of the Russian Arctic, Counteraction to negative impact.

Страна Ледяного ужаса (Landet av Is skrekk) или Гостеприимная Арктика (The Friendly Arctic) — вечная дилемма любого полярного исследователя. Какая концепция истинная, а какая ложная? Тут важно не ошибиться, ибо цена ошибки велика. Следствием ошибки может явиться необратимый процесс и тут разговор уже идет не об аварии, а о катастрофе.

Но для понимания Арктики в XXI веке важно именно то, что именно обе концепции имеют место быть.

Во-первых, они декларированы легендарными арктическими

исследователями - покорителями Арктики. О Ледяном ужасе говорил великий Фритьоф Нансен, а оппонентом ему выступал другой полярник - Вильялмур Стефанссон.

«НАНСЕН (Nansen) Фритьоф [10.10.1861, усадьба Стуре-Фрёэн, близ Кристиании (ныне Осло) – 13.5.1930, усадьба Люсакер, близ Осло], норв. полярный исследователь, океанограф, биолог, обществ. деятель и дипломат, поч. чл. Петерб. АН (1898)». [1]

Удивляет отсутствие Вильямура Стефанссона в Большой российской энциклопедии. Это достаточно странно, учитывая, что большая советская энциклопедия раскрывает личность известного полярника: «Стефансон (Stefansson) Вильялмур (3.11.1879, Гимли, провинции Манитоба, – 26.8.1962, ХанOVER, штат Нью-Хэмпшир, США), канадский полярный исследователь, этнограф. Исландец по происхождению. В 1906–12 проводил этнографо-биологические исследования на северо-западном побережье Америки, от мыса Барроу до залива Коронейшен. В 1913–18, руководя Канадской арктической экспедицией, исследовал острова Банке и Принс-Патрик, открыл в 1915 к С.-В. от последнего «Землю Борден» (фактически группа из трёх островов), в 1916 у 80° с. ш. – остров Миен и у 77° с. ш. – остров Лохид. В честь С. назван остров у северо-восточного побережья о. Виктория. [2]

Почему Стефанссон попал под «репрессии» и исчез из российской редакции большой советской энциклопедии? Может по причине неудачной попытки захвата советского острова Врангеля? Что было, то было. Хотя странно, ибо остров был «отбит» советской властью с последующим заселением туда представителей коренных малочисленных народов севера. Данное событие всегда являлся предметом гордости, как наглядный пример сохранения арктических территорий. Помимо этого факта, основной труд В. Стефанссона – «Гостеприимная Арктика: рассказ о пяти годах в полярных краях (The Friendly Arctic: The Story of Five Years in Polar Regions)», - являлся одним из столпов пропаганды романтико-героического образа полярника и полностью соответствовал советской концепции покорения Арктики в 30-е годы XX века.

Сложно дать ответ на данный вопрос без дополнительного исследования. Но поскольку это не является предметом данной работы, то придется этот вопрос опустить.

Тем не менее упоминание о Вильямуре Стефанссоне, несмотря на отсутствие отдельной статьи, присутствует в статье – «Арктика Большой российской энциклопедии», где он упоминается как канадский полярный исследователь [3]

Свободная энциклопедия Википедия дает очень подробную биографию Вильямура Стефанссона. Правда в Большой советской и Большой российской энциклопедии ирландец Стефанссон упоминается как Стефансон с одной буквой «С», что видится спорным, учитывая написание его фамилии – «Stefansson». И как Стефанссон он известен нам в Википедии и многих других источниках.

Во-вторых, элементы этих двух, совершенно противоположных концепций, присутствуют в любом Арктическом исследовании, и это осознает и декларирует любой профессионал севера, тем самым подтверждая великие слова, сказанные выше.

Ну, и самое главное, - современная научная мысль вплотную подошла к принятию и пониманию различных точек зрения и истинному научному плюрализму. Важно отметить что научную мысль, теорию неоднократно подтверждала практика арктических исследований.

То есть, верно и первое и второе, просто вопрос в определенном ракурсе, в конкретной точке зрения в научном исследовании и адекватной композиции элементов вышеуказанных подходов в конкретном практическом использовании.

На планете земля много мест экстремального существования и на современном уровне развития человеческой цивилизации практически каждый может прикоснуться к реальному экстриму. Поездка в Альпы стала доступна любому европейцу, да, в принципе, и любому жителю планеты земля. Естественно, те, кто не могут себе это позволить, имеют экстрим в местах

постоянного проживания, если не природно-климатический, то социальный и, соответственно, дополнительный экстрим им просто не нужен и даже, скорее всего, не понятен.

Ну, вернёмся к Альпам. А нам важны именно Альпы, так как там в противоположности Ледяного ужаса Арктики Фритьофа Нансена есть – «Ледниковый рай Маттерхорна». [4] Самая высокая канатная дорога поднимет вас на высоту 3820 из 3883 метров и помимо личного рекорда — посещения самой высокой точки канатной дороги мира - вы сможете обозреть величие горные вершины Италии, Франции и Швейцарии. Дополнительно к красоте природы зона катания лыжников и сноубордистов 365 дней в году и даже 366 в 2020. Но уже через час теплый и гостеприимный Цермат на комфортной высоте 1608 метров от уровня моря. Важна именно возможность прикоснуться, покататься, посмотреть, ощутить и тут-же вырваться в нормальную среду. Фактически в любой момент. Но и тут есть нюанс — вы посещаете Малый Маттерхорн, так называемый Кляйн-Маттерхорн (нем. Klein Matterhorn). А это другой горный пик, расположенный в 7 километрах через перевал Теодул. То есть, это немного другой Маттерхорн. Важно отметить, что на настоящий Маттерхорн, тот, что на знаменитой швейцарской шоколадке, придется идти, через настоящий «Ледяной ад», тропой, по которой не всем довелось дойти до конечной точки маршрута.

Начиная от неолитической революции человеческая цивилизация устойчиво и неуклонно развивается. Великие умы пытались постичь механизм цивилизационной динамики. В ряду этих ученых стоят — Освальд Шпенглер, Арнольд Тойнби, Самюэль Хантингтон, Лев Николаевич Гумилёв и наш современник Юрий Владимирович Яковец.

«ШПЕНГЛЕР (Spengler) Освальд (29.5.1880, Бланкенбург, Гарц – 8.5.1936, Мюнхен), нем. философ, историк культуры, социальный мыслитель и публицист. Представитель философии жизни. Родился в семье чиновника почтового ведомства. С 1899 учился в ун-тах Галле, Мюнхена и Берлина (дис. о философии Гераклита, 1904), испытал сильное влияние Ф. Ницше и

натурфилософии И. В. Гёте. Преподавал в гимназии в Гамбурге, с 1911 жил и работал в Мюнхене, занимаясь свободной филос.-публицистич. деятельностью. Один из теоретиков «консервативной революции», сохранял, однако, критич. отношение к нацистской партии – как до, так и после её прихода к власти в 1933. Осн. филос. труд Ш. «Der Untergang des Abendlandes» (Bd 1–2, 1918–22, в рус. пер. «Закат Европы», т. 1, 1923; т. 2, 1998; в назв. книги игра слов: нем. Untergang – закат, но также гибель, упадок; Abendland – Запад, Зап. Европа, букв. «вечерняя страна», «страна, где заходит солнце») получил сенсационную известность в Германии и за её пределами». [5] Данная книга стала доступна отечественному читателю в начале 90х и уже тогда произвела фурор, впрочем, как и личность самого Освальда Шпенглера.

«ТОЙНБИ (Toynbee) Арнолд Джозеф (14.4.1889, Лондон – 22.10.1975, Йорк), англ. историк и социолог. Окончил Оксфордский ун-т (1911), где с 1912 преподавал древнюю историю. В 1915–19 работал в Министерстве иностранных дел, участвовал в Парижской мирной конференции 1919–1920. Проф. Лондонского университета (1919–24). В 1921–1922 в качестве корреспондента «The Manchester Guardian» освещал события греко-турецкой войны 1919–22, опубликовав в 1922 кн. «Западный вопрос в Греции и Турции: исследование контактов цивилизаций» («The western question in Greece and Turkey: A study in the contact of civilizations»). С 1925 проф. всемирной истории Лондонской школы экономики и директор Королевского института международных отношений (1925–55). В фундаментальном труде «Исследование истории» («A study of history», vol. 1–12, 1934–61) Т. вслед за О. Шпенглером попытался осмыслить историческое развитие человечества в духе культурологического плюрализма – убеждения в многообразии форм социальной организации, представленных совокупностью локальных цивилизаций, каждая из которых проходит свой уникальный путь и имеет своеобразную систему ценностей, формируемую на основе её религии («стиль цивилизации – выражение её религии»). [6] Важно отметить, что в своей работе по изучению цивилизационной динамики он использовал свои аналитические навыки полученные в ходе работы в

министерстве иностранных дел, разведке и даже опыт преподавательской деятельности.

«ХАНТИНГТОН (Huntington) Сэмюэл Филлипс (18.4.1927, Нью-Йорк – 24.12.2008, Мартас-Винъярд, штат Массачусетс), амер. социолог и политолог, чл. Амер. академии искусств и наук (1965). В 1946 окончил Йельский ун-т, в 1948 – Чикагский ун-т, в 1951 получил степень д-ра политических наук в Гарвардском ун-те. В 1950–59 преподавал в Гарварде, в 1959–62 проф. Колумбийского ун-та. С 1963 в Гарварде; директор Центра международных отношений Гарвардского ун-та (1978–89). Основатель и редактор ж. «Foreign Policy», президент Амер. ассоциации политических наук (1986–87); основатель и директор института стратегических исследований Дж. М. Олина (1989–99), пред. Гарвардской академии международных и региональных исследований (1996–2004). В 1977–1978 координатор по планированию безопасности в администрации Дж. Картера.

Мировая известность пришла к Хантингтону после публикации работы «Политический порядок в меняющихся обществах» (1968), в которой он подверг ревизии господствующий в теории модернизации взгляд на экономический и социальный прогресс, ведущий к построению демократических обществ в освободившихся от колониальной зависимости странах. В 1993 Хантингтон выдвинул идею о том, что источником конфликтов в «новом» мире (периода после «холодной войны») будут не идеологические или экономические противоречия, а различия цивилизаций по культурным и религ. признакам. Эту идею Хантингтон развил в концепцию «столкновения цивилизаций», разработка которой превратила его в одного из ведущих представителей политической науки 2-й пол. 20 века» [7]

«ГУМИЛЁВ Лев Николаевич [18.9(1.10).1912, С.-Петербург – 15.6.1992, там же], рос. учёный, историк, этнолог, географ, философ. Сын Н. С. Гумилёва и А. А. Ахматовой. В 1934 поступил в ЛГУ, в 1935 исключён и арестован «за связь с преступной группой Н. Н. Пунина». В том же году освобождён по просьбе Ахматовой, обращённой к И. В. Сталину. В 1937 восстановлен в ун-те, в 1938 вновь арестован, осуждён «за создание контрреволюционной террористической

организации», приговорён к 10 годам исправительно-трудовых лагерей (ИТЛ), отправлен на Беломорско-Балтийский канал; в 1939 срок сокращён до 5 лет ИТЛ, наказание отбывал в Норильском лагере. В 1943 остался работать на Норильском никелевом комбинате техником-геологом. В 1944 добровольцем ушёл на фронт, в составе 1-го Белорусского фронта дошёл до Берлина. В 1946 экстерном окончил исторический факультет ЛГУ, поступил в аспирантуру института востоковедения АН СССР, в 1947 исключён в связи с начавшейся травлей Ахматовой после выхода постановления ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» от 14.8.1946. В 1948 защитил кандидатскую диссертацию по истории Тюркского каганата. В ноябре 1949 г. вновь арестован по обвинению в шпионаже, осуждён на 10 лет. Отбывал срок в различных лагерях. В 1956 освобождён и реабилитирован из-за отсутствия состава преступления. Затем работал лаборантом в научной библиотеке Эрмитажа, участвовал в археологических экспедициях (1959–1963). В 1961 защитил написанную в лагере докторскую диссертацию «Древние тюрки. История Средней Азии на грани древности и Средневековья (VI–VIII вв.)». В 1963–86 науч. сотрудник в НИИ географии при ЛГУ. Одновременно на географическом ф-те ЛГУ читал теоретический курс этнологии. В 1974 защитил 2-ю докторскую диссертацию «Этногенез и биосфера Земли». [8] Лекции профессора Льва Николаевича Гумилёва были одним из выдающихся культурных феноменов Ленинградского государственного университета.

Достойное место в этом ряду занимает наш современник – «доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Юрий Владимирович Яковец. Профессор Ю.В. Яковец — основатель и руководитель ряда научных школ (цивилизационной, русского циклизма и интегрального макропрогнозирования)». [9]

В своих работах, ставших уже классикой отечественной цивилизационной школы, Юрий Владимирович Яковец не только подтверждает научные открытия предшественников, но и поднимает теорию цивилизаций на качественно новый уровень.

«Систематизируя и обобщая в строгую научную систему полученные результаты. Наряду с теоретическим, историческим и статистическим анализом выполнены пионерные клиометрические измерения динамики цивилизаций с использованием сравнительно новых инструментов, таких как стратегическая и геочивилизационная матрицы, ситуационный анализ и прогноз. Это еще раз убеждает, что цивилиография — это не частная, а обобщающая, синтетическая отрасль знаний, находящаяся на вершине пирамиды общественных наук». [10]

Опираясь на его исследования и исследования его научной школы можно смело говорить об Арктической циркумполярной цивилизации.

«Арктическая циркумполярная цивилизация занимает определенное место в системе локальных цивилизаций пятого поколения, причем значение ее в XXI в. в геочивилизационном пространстве существенно возрастает» и «северные регионы имеют свои особенности. их экономика основана на разработке природных ресурсов, характеризуется наличием традиционного (доиндустриального) хозяйства коренных народов и ограниченным развитием инфраструктуры. Арктическая зона отличается суровым климатом и уязвимыми экосистемами (в особенности в условиях глобального изменения климата), разнообразной и богатой культурой коренных народов, малочисленностью населения и другими факторами, требующими интеграции всего арктического мира». [11]

Выдающийся поморский ученый - профессор Борис Фёдорович Лукин подхватывает «знамя» научной школы профессора Яковца Ю.В. однозначно доказывает неповторимую специфику Арктической цивилизации.

«Истоки арктической цивилизации относятся к глубочайшей древности, в чем сегодня уже не приходится сомневаться с учетом накопленных разными науками знаний. Применительно к Российской Арктике на основе междисциплинарного синтеза можно и нужно исследовать: 1) гиперборейскую цивилизацию как полярный очаг всех языков и культур; 2) арктическую теорию о происхождении русских, сходных чертах в языке и культуре славянских и арийских племен (прапрапредков индоевропейцев), формирование первичных

ядер которых протекало в Заполярье; 3) данные археологии, филологии, пространственной лингвистики других наук о древнейших культурах на территории Русского Севера, в Арктике». [12]

То есть, изучая динамику процессов в Заполярье необходимо опираться именно на отдельную арктическую, циркумполярную цивилизацию, а при её взаимодействии с евразийской цивилизацией, как, впрочем, и другими локальными цивилизациями, делать акцент на интеграцию и позитивное взаимопроникновение. Полностью исключая какие-либо деструктивные процессы.

«Арктическая циркумполярная цивилизация и современные западноевропейская, североамериканская и евразийская находятся на разных стадиях цивилизационного развития. их взаимодействие принимает подчас болезненные, противоречивые формы». [13]

Ещё Хантингтон отмечал, что у цивилизаций не бывает четко обозначенных границ, точного начала и конца.

Многие авторы заявляют о неадекватном территориальном выделении арктических границ. Профессор Лукин Б.Ф. аргументированно заявляет о необходимости пересмотра административных границ русского севера и даже формировании принципиально новой модели.

«Структурирование всего конфликтного арктического пространства, его границ требует использования современных методик, включая моделирование, синтез знаний и современных практик. Здесь важно понимание того смысла, что Арктический регион в целом не является каким-то полностью изолированным от остального мира пространством. Методологически имеет смысл понять структуру циркумполярного пространства в тесной связи с теми изменениями, которые происходят сегодня в современном мире в основных сферах жизнедеятельности общества. Методологической основой в арктиковедении может поэтому выступать междисциплинарная, многослойная модель Арктики». [14]

И на бытовом, и на научном уровне, давно известны странности северного

районирования. Но, тем не менее, Северный полярный круг находится на  $66^{\circ}33'44''$  ( $66,5622^{\circ}$ ) к северу от экватора и четко определен. Ученые либо соглашаются с данной трактовкой, либо опираются на достаточно широкий спектр других теорий арктического пространства: от июльской изотермы в  $+10^{\circ}\text{C}$  до ареалов обитания северных этнических групп. А группы в Арктической цивилизации разные: и вместе с понятием - Арктика, появляются дополнительные понятия — «высокая Арктика» и «Субарктика». Так же значительную роль в различных Заполярных процессах играют прилегающие территории — районы крайнего севера и районы, приравненные к районам крайнего севера.

Территория территория, но в основе цивилизации стоит человек. В основе любой локальной цивилизации аналогично стоит человек, представитель этой цивилизации. Население русского севера можно распределить на три группы: 1) коренные жители — аборигены, 2) потомки приехавших на постоянное место жительства из других регионов, 3) вахтовики. Принципиальное отличие между 1-й и 2-й группой это генезис их этносов и уровень адаптации к северным условиям. Тем не менее, они более ориентированы на проживание в Заполярье и считают местность проживания своей малой родиной. 3-я группа ориентирована на временное нахождение в северных районах — временщики и, соответственно, их роль в формировании циркумполярной цивилизации наименее существенная. Впрочем, есть страны, где освоение севера осуществляется преимущественно вахтовым методом, но это не наши методы. На сегодняшний день «русская Арктика» имеет самую большую численность населения среди стран Арктического совета.

Русский север постоянно демонстрирует нордические качества. Нордический характер — миф или объективная реальность... Шиес твёрдо сказал — реальность... Шиес конечно не совсем Арктика, но он составная часть арктического региона - Архангельской области. Есть все основания считать, что в свете последних событий, даже суровые скандинавы смотрят на стойкость русского севера с завистью. Сколько мужества, стойкости и мудрости

понадобилось для противодействия строительству «экотехнопарка». Север — как сталь - выдержал, не прогнулся и не сломался. Следом попытка «сливания» регионов и вновь, теперь уже полностью арктический регион - Ненецкий автономный округ, дает достойный отпор бюрократии, а потом следуют знаменитые результаты «голосования».

Исторически евразийская цивилизация Российской Империи - СССР - Российской Федерации занимала патерналистскую позицию по отношению к малым коренным народам севера. Был широко распространен опыт использования представителей коренных народов севера в экспедициях и других арктических проектах. Отдельной строкой стоит знаменитая схватка за остров Врангеля.

Но история знает и негативные факты. Причем на том же острове Врангеля зимой 1934-1935 гг. «Дело бывшего начальника зимовки на острове Врангеля Семенчука и каюра Старцева». [15]

Впрочем, в тот исторический период аналогичное отношение к гражданам СССР было распространено по всей территории страны советов.

Говоря об истории освоения отечественной Арктики можно однозначно декларировать о преобладании русского первенства. Да, были Пири и Кук, Норденшельд и Нансен, Нобиле и рейдер Комет и даже дирижабль Цеппелин, но русских исследователей было на порядок больше и их исследования имели более высокий объем и качество арктических открытий и достижений. Говоря о великих русских достижениях, можно было уверенно сказать о походе ледокола Арктика в 1977 году на северный полюс или о последнем великом географическом открытии, в истории планеты Земля, - открытии Северной Земли Борисом Вилькитским в 1913 году. Но самое великое свершение русского севера индустриальное, а скорее даже сверхиндустриальное — это создание Великой северной артерии Заполярья СМП - северного морского пути и особенно администрации, можно сказать менеджмента, северного морского пути в 1932 году.

СМП традиционно определяется цитатой из российского законодательства

как: - «исторически сложившаяся национальная единая транспортная коммуникация России в Арктике», что правильно и лаконично. Но на самом деле формулировка более объемная и подробная: - «Особое географическое положение определяет геополитическую значимость Арктики. Например, через российскую Арктику проходят кратчайшие пути между рынками Северо-Западной Европы и рынками Японии, Китая, США, Канады. В условиях увеличения транспортной активности, улучшения перспектив развития высокорентабельных трансконтинентальных перевозок, роста добычи нефти и газа на континентальном шельфе, повышения внутренних и внешних транспортных потребностей возрастает значение арктической транспортной системы и ее ключевого элемента - Северного морского пути, являющегося исторически сложившейся национальной единой транспортной коммуникацией Российской Федерации в Арктике, соединяющей транспортные подсистемы Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока. При использовании Северного морского пути вместо действующих маршрутов через Суэцкий и Панамский каналы путь из порта Роттердам заметно сокращается: до порта Иокогама - на 3860 морских миль (34 процента), до порта Шанхая - на 2449 миль (23 процента), до порта Ванкувера - на 1932 мили (22 процента)». [16] и становится очевидно, что это величайший индустриальный прорыв всей Арктической циркумполярной цивилизации, а не только советского Заполярья, так как была создана сложнейшая многоуровневая система, не только сопоставимая, по историческому масштабу, с Британской Ост-Индийской компанией, а во многом значительно превосходящая вышеуказанную компанию.

Советский Союз – «красная империя» 30-х годов XX века - испытывал серьезные проблемы с многими ресурсами, но на фасадные, как индустриальные, так и идеологические, проекты был готов тратить значительно больше, чем на остальные. И СМП был одним из таких фасадно-стратегических проектов.

Особенности советского менеджмента и здесь проявляли свои нюансы. Советская модель освоения Арктики традиционна держалась на дешевизне, идеологичности и героичности. Понимать простую истину, что подвиг есть

следствие чей-то ошибки или недоработки никто не хотел. Подвиг не воспринимался как следствие некомпетентности, а служил идеологическим ориентиром и иногда даже был самоцелью.

Был и второй нюанс, что не могли решить с помощью пропаганды молодёжного энтузиазма, мирного подвига и его тотальной героизации, всеми средствами массовой информации страны советов, и других порывов и прорывов решалось с помощью барачных трудовых лагерей. И этот след в истории убрать невозможно.

Развитие общества от локальной цивилизации до конкретного этноса, на современном этапе человеческой цивилизации в целом, невозможно без комплексного администрирования и создания адекватной государственно-правовой системы соответствующей поставленным задачам и отвечающей на вызовы времени. То есть максимально эффективной.

Арктическое законодательство - творение уже XX века. Но даже в течении одного века, это законодательство успело совершить крутой поворот. По сути основателем секторального деления арктических пространств выступила Канада, но другие арктические страны подхватили идею деления Арктики по секторам, при этом Российская империя - СССР - Российская Федерация обладали самым большим сектором. Этот принцип был достаточно логичен в сложившейся геополитической ситуации и отвечал вызовам времени.

«В 1909 г. Канада стала первой страной, заявившей свои претензии на территории между Северным полюсом и своим северным побережьем. В мае 1925 г. Канада приняла специальный закон, закрепивший ее право на арктический сектор. На следующий год Советский Союз объявил своей всю территорию от Северного полюса до материковой части СССР. Дания, Норвегия и США не принимали специальных актов по арктическим районам, прилегающим к их территории, однако законодательство этих стран о континентальном шельфе, экономических и рыболовных зонах распространяется в том числе и на арктические районы. Таким образом, к середине 1920-х гг. Арктика была фактически поделена на пять секторов

ответственности между США, Россией, Норвегией, Канадой и Данией». [17]

В отличие от Антарктиды Арктика не является общемировым пространством. У каждого государства свои интересы и свой подход. Этот подход, естественно, унифицировала «Морская Конституция» - Конвенция ООН по Морскому праву 1982 года, впоследствии ратифицированная в 1997 в Российской Федерации и вплоть до сегодняшнего дня не подписанная США. С принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 года, произошёл отказ от секторального принципа в Арктике и осуществлен переход к принципу экономических зон, с некоторыми оговорками в арктическом бассейне.

Местное - национальное российское законодательство изобилует нормативно-правовыми актами по Арктической тематике. Многие носят перспективный и даже стратегический характер. Что говорит о внимании руководства страны к формированию правового поля Арктической зоны Российской Федерации. При этом руководство Российской Федерации не упускает из виду возможность угроз российскому заполярью. Одним из доказательств является программа развития военных баз РФ в Арктике.

Угрозы традиционно имеет смысл разделить на внешние и внутренние. Естественно внешние и внутренние угрозы могут быть как традиционно связанные между собой и иметь единый генезис, так и обладать совершенно разным происхождением. Из всего широкого спектра хочется остановиться на самых главных.

Самая большая проблема современной России, проблема тотальная, всеобъемлющая и всепроникающая - это состояние экономики. Экономика РФ на современном этапе не соответствует требованиям времени. Следствием состояния российской экономики является снижающийся уровень жизни основных групп населения. А это уже приводит к социальному кризису.

Основной причиной внешних угроз является наличие арктических природных богатств. Это углеводороды и другие ресурсы. Ибо любой ресурс вызывает не только экономический интерес и желание его перераспределить. И как только появляется реальная возможность произвести передел, то он будет

незамедлительно произведен и этот процесс не сможет остановить не история, не политика, не право. Из 8 арктических держав 5 имеют непосредственный выход к северному ледовитому океану и соответственно обладают своей долей арктических богатств, то есть могут непосредственно ощутить все плюсы и минусы циркумполярной цивилизации.

Другой внешней угрозой является сам факт наличия СМП. СМП представляет конкретный экономический интерес для некоторых государств, в том числе и «новой красной империи» - Китая. Китай наращивает арктический опыт. Но свободное плавание китайских ледоколов в арктических водах, по крайней мере одного ледокола украинского происхождения, сдерживает особый правовой статус акватории СМП. Наличие льдов позволяет использовать Российской Федерацией разрешительный режим прохода иностранных судов и осуществление проводки судов только российскими ледоколами. По состоянию на сегодняшний день Россия обладает самым мощным ледокольным флотом в мире. Но угроза глобального потепления нависла и над льдами северного ледовитого океана и если Арктический совет прогнозирует «ликвидацию» ледового покрова Арктики к 2070 году, то последние исследования Немецких ученых уже говорят о возможности данного процесса к 2050 году, а это каких-то 30 лет. [18]

Основная внутренняя угроза - это социальный кризис, проистекающий из экономических проблем Российской Федерации, а экономика страны находится в стадии рецессии длительное время. Несмотря на то, что Арктическая стратегия постоянно декларируется и формируется перспективное законодательство, устойчиво снижается доверие граждан к этим заявлениям. Предыдущие ориентиры традиционно не были достигнуты. Идёт постоянный отток населения из регионов Заполярья. Падает рейтинг отечественного менеджмента.

Вторая внутренняя проблема - это последствия советской индустриализации. С её можно сказать неадекватным, а иногда и просто варварским, отношением к ресурсам, в том числе и биологическим. Советская власть декларировала светлое будущее и иногда даже старалось это будущее

инкорпорировать во все этнические группы страны, включая и коренные малочисленные народы севера. Только это было будущее именно в рамках марксизма-ленинизма и соответствующей траектории. Коренные народы севера оставались в старой системе измерений — холодно и очень холодно. То есть жизнь и смерть. Они были, есть и будут отдельной цивилизацией, даже в рамках тотальной глобализации планеты в XXI веке.

Арктический совет сплотил коренные народы севера. Вывел их интеграцию на качественно новый уровень. Но уже есть некоммерческие организации русского севера, уничтоженные современной бюрократией. «Ликвидация Мосгорсудом Центра содействия коренным малочисленным народам Севера (ЦСКМНС) - известной правозащитной организации с 20-летним стажем. Минюст заявил, что центр «неоднократно нарушал законодательство» об НКО. Однако юристы организации утверждают, что чиновники использовали «формальные основания» - устаревшие положения устава и неактуальный юридический адрес. Они подчеркивают, что представители центра уже начали исправлять документы, но Мосгорсуд отказался предоставить им отсрочку для этого. Глава центра Родион Суляндзига связывает претензии с тем, что представители НКО неоднократно рассказывали «на международных площадках» о проблемах коренных жителей Арктики». [19] А эти проблемы надо решать а не замалчивать.

Решать создавшиеся проблемы надо комплексно, системно на основе передовых современных технологий. Необходимо взять зерна из концепций Ледяного Ужаса и Доброжелательной Арктики и получить современную, передовую, адекватную всем вызовам времени и соответствующую всем технологиям XXI века систему, с опорой на весь накопленный опыт и имеющийся человеческий капитал циркумполярной цивилизации. Сконцентрировать усилия на рост человеческого капитала малых коренных народов севера. Развитие социума циркумполярной цивилизации и совершенствование механизмов гражданского общества в суровых условиях заполярья.

Одним из вариантов может быть модульная система открытой архитектуры с новыми возможностями и передовыми технологиями включая один из самых главных вопросов Севера - вопрос энергообеспечения. Одним из векторов данного развития может стать применение возобновляемых источников энергии, особенно в рамках комплексных энергетических модулей.

Модульные системы морского, сухопутного и ледового базирования должны быть максимально унифицированы, лаконичны и обладать возможностью изменения конфигурации. Они должны быть состыкованы с уже имеющимися системами, работающими в Заполярье, но при этом не нанести урона северным этносам и всей северной цивилизации.

Модульные системы могут быть использованы во всех сферах жизнедеятельности в АЗРФ.

#### Список литературы:

1. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL: [https://bigenc.ru/world\\_history/text/2248148](https://bigenc.ru/world_history/text/2248148) (дата обращения 07.07.2020).
2. Большая советская энциклопедия — электронная версия — URL: <https://rus-bse.slovaronline.com/75418-Стефансон%20Вильялмур> (дата обращения 07.07.2020).
3. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL: <https://bigenc.ru/geography/text/3452274> (дата обращения 07.07.2020).
4. Ледниковый рай Маттернхорна - URL: <https://www.zermatt.ch/ru/zermatt-matterhorn/excursions/mgp> (дата обращения 07.07.2020).
5. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/4945519> (дата обращения 07.07.2020).
6. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL: [https://bigenc.ru/world\\_history/text/4195114](https://bigenc.ru/world_history/text/4195114) (дата обращения 07.07.2020).
7. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL: [https://bigenc.ru/world\\_history/text/4729296](https://bigenc.ru/world_history/text/4729296) (дата обращения 07.07.2020).
8. Большая российская энциклопедия — электронная версия — URL:

[https://bigenc.ru/domestic\\_history/text/1935630](https://bigenc.ru/domestic_history/text/1935630) (дата обращения 07.07.2020).

9. Свободная энциклопедия Википедия, статья «Яковец Юрий Владимирович» URL:<https://ru.wikipedia.org/wiki/ЯковецЮрийВладимирович> (дата обращения 07.07.2020).

10. Т.У: Цивилизации: прошлое и будущее: Учебник / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец; авт. слова к читателю В.М. Филиппов. — М.: Институт экономических стратегий, 2008. — 576 с. - стр. 14.

11. Арктическая циркумполярная цивилизация: учебное издание / У.А. Винокурова, Ю.В. Яковец. — 2-е изд., доп. — Новосибирск: наука, 2016. — 320 с., стр 6-7.

12. Российская Арктика в изменяющемся мире: монография / Ю.Ф. Лукин; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. Ломоносова. — Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. — 281 с.: ил. - стр. 2

13. Арктическая циркумполярная цивилизация: учебное издание / У.А. Винокурова, Ю.В. Яковец. — 2-е изд., доп. — Новосибирск: наука, 2016. — 320 с. - стр. 29.

14. Многоликая Арктика в потоке времени и смыслов / Ю.Ф. Лукин. — Архангельск, 2019. — 241 с. - стр. 9.

15. Дело об убийстве за полярным кругом // «Коммерсантъ Деньги». - №18. - 05.05.2012. - стр. 43 / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1927494>).

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 10.08.1998 № 919 «О федеральной целевой программе «Мировой океан»».

17. Международно-правовой статус Арктики. Досье - Биографии и справки URL: <https://tass.ru/info/8956853/10> (дата 19.07.2020).

18. Информационное агентство REGNUM URL: <https://regnum.ru/news/society/2929525.html> (дата обращения 07.07.2020)

19. Коммерсантъ. - №204 от 07.11.2019, стр. 5.

20. Discovery. The autobiography of Vilhjalmur Stefansson, N. Y., 1964; в рус. пер. — Гостеприимная Арктика, Л., 1935, 2 изд., Л., 1948.