

УДК 339.9

Сырчин Валерий Алексеевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при

Президенте РФ, г. Санкт-Петербург

Valery.syr4in2011@yandex.ru

РОССИЯ В СИСТЕМЕ МИРОХОЗЯЙСТВЕННЫХ СВЯЗЕЙ

Аннотация. В научной работе представлен анализ занимаемого места Российской Федерации в важнейших сферах мирохозяйственных связей, возможных причин сложившегося положения, а также последствий пролонгации современного вектора государственной политики. Кроме того, автором предложен комплекс мер по стимулированию экономического роста и в этой связи укреплению роли страны в международных отношениях, формированию потенциала для создания условий для занятия лидирующих экономических позиций.

Ключевые слова: международные отношения, экономика, экспорт, импорт.

Syrchin V.A.

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
North-West Institute of Management

RUSSIA IN THE SYSTEM OF WORLD ECONOMIC RELATIONS

Abstract. The scientific work presents an analysis of the occupied place of the Russian Federation in the most important areas of world economic relations, the possible causes of the situation, and the consequences of the modern vector of state policy. In addition, the author proposed a set of measures to stimulate economic growth and, in this regard, to strengthen the country's role in international relations, to create conditions for occupying leading economic positions.

Keywords: international relations, economy, export, import.

Определение занимаемого положения страны в системе мирохозяйственных связей имеет высокую актуальность, поскольку позволяет идентифицировать сложившиеся проблемы, сопоставлять и анализировать статистические данные и в этой связи делать прогнозы, прежде всего на средне- и долгосрочную перспективу. Для государства в конечном итоге выбирается один вариант политики: корректировка с целью минимизации последствий от допущенных ошибок и приведение текущего состояния в требуемое или продление нынешнего курса в случае его оценки как наиболее эффективного ввиду имеющихся возможностей.

Цель исследования состоит в разработке рекомендаций по усилению влияния России в мировой экономике на основе анализа занимаемого положения страны в мирохозяйственных связях.

Задачами исследования являются:

- определение места Российской Федерации в международных торговых, миграционных, валютных отношениях, а также сферах вывоза капитала, международного кредита и научно-технического сотрудничества;
- выявление текущих проблем мирохозяйственных связей и разработка рекомендаций по частичному или полному устранению их негативных последствий.

Объектом исследования выступают мирохозяйственные связи.

В работе использованы методы анализа, синтеза, обобщения и сопоставления.

В отличие от имеющихся исследований, направленных на определение текущего положения России в конкретных сферах мирохозяйственных связей, автором осуществлена комплексная характеристика занимаемого положения государства во всех аспектах системы мирохозяйственных связей, а также предложены рекомендации по каждой из сфер, реализация которых позволит усилить в них позиции государства и мировой экономике в целом.

Отечественные ученые внесли существенный вклад в исследование

занимаемого положения Российской Федерации в различных аспектах системы мирохозяйственных связей. Оценку состояния внешней торговли страны осуществляли, в частности, Т.Г. Гурнович [8], В.И. Дерен [10], Е.С. Долгова [31], М.В. Меланьина [18], В.П. Оболенский [22], Н.Р. Петров [8], Н.В. Пузина [25], О.В. Титова [31]. Миграционным процессам, происходящим между Россией и другими мировыми державами, посвящены труды А.В. Васильевой [4], М.Л. Лифшиц [15], Н.В. Мкртчян [19], А.П. Седлова [28], Е.М. Щербаковой [32]. Изучению процессов вывоза российского капитала в иностранные государства, приобретающих все более активную фазу развития, уделяли внимание Т.Б. Абсалямов [2], С.Г. Абсалямова [2], И.В. Галимова [5], А.М. Ерошкин [13], В.П. Оболенский [23], М.В. Петров [13], Р.Л. Сухапов [2]. Состояние международных валютно-кредитных отношений Российской Федерации, в том числе исследовалось Н.П. Гришиной [6], Л.Н. Красавиной [14], А.И. Никольской [21], Е.П. Орловой [24]. Среди научных исследователей, предметом изучения которых выступала область российского международного научно-технического сотрудничества, следует выделить В.П. Баранову [29], В.И. Воронина [29], А.С. Гутникову [9], В.Н. Киселеву [17], Е.Г. Насыбулину [9], А.Г. Пикалову [9], В.М. Смирнова [29].

Несмотря на высокое количественное значение работ, посвященных анализу текущего состояния и перспектив Российской Федерации в основополагающих сферах системы мирохозяйственных связей, обзор литературы показывает наличие незначительного числа работ, имеющих комплексный и всеобъемлющий характер, т.е. одновременно охватывающих, по меньшей мере, половину из признаваемых в науке отраслей международных связей. Сложившееся обстоятельство обуславливает необходимость осуществления исследования, включающего помимо названных ранее аспектов разработку комплекса рекомендаций, позволяющего устранить сложившиеся проблемы и выйти на качественно иной уровень социального и экономического развития государства.

В соответствии со сформировавшимся научным подходом определение

понятия «мирохозяйственные связи» подразумевает «связи, устанавливающиеся между странами в результате торговли, миграции рабочей силы, вывоза капитала, международного кредита, валютных отношений, а также научно-технического производственного сотрудничества» [7, С. 456][33].

По данным Всемирной Торговой Организации Российская Федерация в 2018 году занимает 14-е место в мировом товарном экспорте и 22-е место в импорте товаров. Доли в общемировом экспорте и импорте торговле товарами равны 2,3% и 1,3% соответственно. Первые 5 лидирующих позиций в мировой доле экспорта товаров принадлежат Китаю (12,8%), Соединенным Штатам (8,5%), Германии (8,0%), Японии (3,8%) и Нидерландам (3,7%). В отношении экспорта коммерческих услуг по данным ВТО Россия находится на 26-м месте, импорта – на 16-м месте. Доли соответственно равны 1,1% и 1,7% [36, С. 100,102].

В экспорте товаров, согласно данным Федеральной таможенной службы, преобладают минеральные продукты, за которыми следуют топливно-энергетические товары. Так, доли минеральных продуктов (группа 25: соль, сера, земли и камень, штукатурные материалы, известь и цемент; группа 26: руды, шлак и зола; группа 27: топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки, битумиозные вещества, воски минеральные)¹ в денежном выражении общего экспорта равны за 2018 год 64,79%; 2017 – 60,03%; 2016 – 59,18%; 2015 – 63,82%; 2014 – 70,45%². Таким образом, средняя арифметическая величина соответствует 63,65%. Следует отметить, что выраженные в денежном выражении топливно-энергетические товары (код ТН 27) в товарной отрасли «Минеральные продукты» (код ТН 25-27) составляют практически абсолютное большинство

¹ Решение совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 N 54 (ред. от 16.07.2019) «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза (с изм. и доп. вступ. в силу с 01.09.2019), Раздел 5 – [Электронный ресурс]: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133133/ (дата обращения 25.09.2019).

² Федеральная таможенная служба Российской Федерации – Таможенная статистика – Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам – Товарная структура экспорта [Электронный ресурс]: <http://customs.ru/folder/519> (дата обращения 27.08.2019).

(98% за период 2014-2019 гг., таблица 1). Следовательно, экономика имеет высокую степень направленности на экспорт топливно-энергетических товаров и в этой связи зависит от колебаний их мировых котировок.

Таблица 1 – Товарная структура экспорта Российской Федерации со всеми странами (млрд. долл. США)³.

Год	Код ТН ВЭД ЕАЭС 01-97 (Всего)	Код ТН ВЭД ЕАЭС 25-27 (Минеральные продукты)	Код ТН ВЭД ЕАЭС 27 (Топливо- энергетические товары)	Код ТН ВЭД ЕАЭС 25-26 (Соль, сера, руды, и др.)	Процент топливно- энергетических товаров в группе «Минеральные продукты»
А	1	2	3	4=2-3	5=3/2
2014	496,944	350,116	345,445	4,671	98,67
2015	343,427	219,162	216,101	3,061	98,60
2016	285,491	168,947	165,984	2,963	98,25
2017	357,083	215,559	211,447	4,112	98,09
2018	449,964	291,535	286,740	4,795	98,36
2019	422,777	267,741	262,478	5,263	98,03

Проанализируем товарную структуру импорта. За каждый из последних пяти лет наибольшую долю в импортной торговле со странами дальнего зарубежья занимают машины, оборудование и транспортные средства (код 84-90 ТН ВЭД). Со странами СНГ в 2018, 2017, 2015 годах преобладали продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного), а в 2016 и 2014 годах машины, оборудования и транспортные средства⁴. В этой связи определяется текущий характер структуры торговых отношений с зарубежными государствами, состоящий в преимущественном импорте машин, оборудования и транспортных средств и экспорте товаров топливно-энергетического комплекса.

Сложившееся положение обуславливает риски ослабления роли страны в

³ Федеральная таможенная служба Российской Федерации – Таможенная статистика – Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам – Товарная структура экспорта [Электронный ресурс]: <http://customs.ru/folder/519> (дата обращения 27.08.2019).

⁴ Федеральная таможенная служба Российской Федерации – Таможенная статистика – Экспорт и импорт Российской Федерации по товарам – Товарная структура импорта [Электронный ресурс]: <http://customs.ru/folder/521> (дата обращения 28.09.2019).

мировых торговых отношениях. Согласно Министерству финансов Российской Федерации за период 2015-2019 гг. нефтегазовые доходы составляли в среднем 40,8% от общей доходной части федерального бюджета⁵, в результате чего зависимость от объема экспорта нефтегазовых ресурсов, их мировых котировок и неограничительных отношений с иностранными контрагентами в данной отрасли может быть охарактеризована как высокая. Сложившиеся обстоятельства влечет за собой не только высокую вероятность рецессии, производственного спада и утрачиванию настоящих конкурентоспособных позиций компаний нефтегазового сектора, но и полномасштабного экономического кризиса.

Разработка государственной политики по переориентации экономики на инновационную модель развития позволит, по мнению некоторых авторов, расширить инновационную деятельность и повысить конкурентоспособность отечественной продукции и услуг [31]. Поэтому одними из базисных оснований усиления позиций Российской Федерации в сфере международных торговых отношений являются реорганизация государственной политики по расширению производства наукоемких товаров и услуг, а также повсеместному внедрению технологических новшеств в обрабатывающих отраслях промышленности, из которых приоритет отдается машиностроению и изготовлению оборудования.

Согласно отчету «Глобальный инновационный индекс» по уровню инновационного развития в 2019 году Россия находится на 46 месте, уступая большинству стран с развитой экономикой (Швейцарии, США, Великобритании, Японии и др.), и некоторым развивающимся государствам, в том числе Малазии, Вьетнаму, Тайланду и Черногории [34, с. 34]. Возможными причинами слабого потенциала в области создания инноваций могут являться: нехватка бюджетных средств, направляемых в научную деятельность, отсутствие в этой связи перспективы и финансовой мотивации у работников в ней работать, низкая

⁵ Министерство финансов Российской Федерации: Краткая информация об исполнении федерального бюджета. – [Электронный ресурс]: <https://clck.ru/Fnztc> (дата обращения 21.02.2020).

активность взаимодействия бизнеса, науки и государства.

Рассмотрим основные статистические показатели, позволяющие определить текущую тенденцию развития науки, создания и внедрения новшеств как неудовлетворительную. Численность организаций, предметом деятельности которых являются научные исследования и разработки, в 2015 году достигла своего пика (за период 2007-2017 гг.) и составила 4175 ед., однако в последующие два года снижалась и в 2017 году уже была равна 3944 единицам (уменьшение на 5,5%). Состав научно-исследовательского персонала также претерпевал изменения в отрицательную сторону: в течение десяти лет (2009-2018 гг.) количество сотрудников уменьшилось в абсолютном выражении почти на 60 тысяч (с 742433 до 682541 чел.), а в относительном – на 8,1%. Удельный вес инновационных продуктов в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг снизился с 9,2% в 2013 до 6,5% в 2018 году. Следует отметить ежегодный рост затрат на технологические инновации предприятий с 2014 по 2018 год, в среднем составлявший 1,07 раза (к предыдущему году). Тем не менее, изменение рассматриваемого индикатора вкупе с негативной динамикой падения численности научно-исследовательских организаций, их трудового состава, а также высокой степенью износа основных фондов (в 2017 году равняется 47,3%) не позволяет в целом говорить о поступательном развитии науки, а также качественном создании и полноценном внедрении в производственную деятельность новейших технических достижений⁶.

Среди мер, касающихся перехода отечественной экономики к инновационной модели развития, следует отметить:

- стимулирование государством привлекательности научно-исследовательских разработок частного сектора путем предоставления субсидий,

⁶ Федеральная служба государственной статистики – Официальная статистика – Наука, инновации и информационное общество – Наука и инновации – [Электронный ресурс]: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/# (дата обращения 26.02.2020).

госзаказов и налоговых льгот, снижения таможенных барьеров в рамках поставки необходимых для создания инноваций товаров и продажи потребителям за рубеж созданных продуктов;

- налаживание государственно-частного партнерства в сфере создания интеллектуальных продуктов и их последующей реализации на внутреннем и международном рынках;

- повышение привлекательности научной деятельности за счет роста финансового обеспечения работы сотрудников региональных научных центров, исследовательских институтов, лабораторий, а также профессорско-преподавательского состава учреждений высшего профессионального образования (университетов, академий и институтов);

- актуализация направления государственной политики по формированию индустриальных парков, важность которых состоит в возможности предоставления зарубежным инвесторам привлекательных условий: сокращения временного интервала по оформлению необходимой для ведения производственной деятельности документации; обеспечение доступа к необходимой инфраструктуре; различные льготы, оказываемые со стороны государства и другие.

России в 2015 году принадлежит 3-е место по пунктам назначения (после Соединенных Штатов и Германии), а также стране-происхождения (после Индии и Мексики) международных мигрантов [35, С. 19]. Международная иммиграция рабочей силы в Российскую Федерацию в соответствии с данными Федеральной службой государственной статистики в 2017 году возросла на 2,36% и 18,13% относительно 2016 и 2013 года соответственно.

Повышение степени иммигрантов из стран СНГ начиная с 2014 года обусловлено, прежде всего, ростом прибывших из Украины (в 2014 году отмечается рост в 2,3 раза относительно уровня 2013 года), а также сохранением высокого значения в последующие годы в пределах от 150,182 тыс. чел. в 2017 году до 194,18 тыс. чел. в 2015 году [26, С. 101-102].

Уровень эмиграции в 2017 году повысился в 2,17 раза относительного данного показателя 2013 года. Закономерным будет сделать вывод о месте России в международных миграционных процессах как наиболее привлекательного объекта для эмиграции населения из стран СНГ, в большинстве своем состоящих из граждан Украины, Узбекистана, Казахстана, Таджикистана и Армении (Рисунок 1). В структуре иммиграции в страны СНГ из Российской Федерации первые пять лидирующих позиций по критерию массовости (в соответствии с вычисленным средним показателем за период 2013-2017 гг.) отданы Узбекистану, Украине, Таджикистану, Казахстану и Армении.

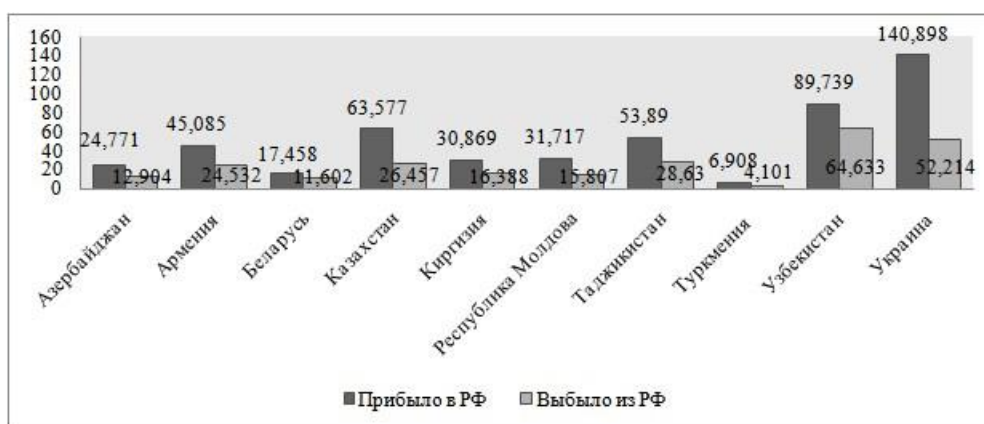


Рисунок 1 – Средний показатель численности иммигрантов и эмигрантов за период 2013-2017 по странам СНГ (тыс. чел.)⁷

Как показывают исследования, лица, мигрирующие из стран СНГ в Россию, характеризуются снижением образовательного уровня. По мнению Н.В. Мкртчян, данное обстоятельство мешает их быстрой интеграции в социум, однако имеет положительные экономические следствия, поскольку позволяет занимать те рабочие места, которые не пользуются популярностью у более образованных граждан [19, с. 543]. Такое положение обусловлено, прежде всего, низкой заработной платой, незначительным социальным статусом при работе на подобных должностях, а также отсутствием необходимости обладания

⁷ Федеральная служба государственной статистики – Российский статистический ежегодник. 2018, С. 101-102 – [Электронный ресурс]: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/year/year18.pdf (дата обращения 12.03.2020).

знаниями, навыками и умениями, полученных лицами в средних и высших профессиональных учреждениях. Большую проблематику приобретает проблема «утечки умов», проявляющаяся в миграции высококвалифицированных специалистов из России в страны дальнего зарубежья (Соединенные Штаты, государства Еврозоны, Австралию, Израиль и другие). Масштабы эмиграции не являются существенными и не могут привести к внезапным разрушительным последствиям. Несмотря на это, выезд образованных российских граждан для нового трудоустройства или по иным мотивам оказывает негативное влияние на рост экономики в связи с утратой рабочей силы, обладающей значительными перспективами в трудовой деятельности; исследовательского потенциала специалистов различных областей; перспективных теоретических и методологических разработок отдельных ученых, научных школ и коллективов страны.

Решениями указанной проблемы может выступать создание благоприятных условий для профессионального, карьерного и личностного роста талантливых специалистов путем предоставления им руководящих должностей в органах исполнительной и законодательной власти, государственных корпорациях и учреждениях; рекомендации трудоустройства в успешных коммерческих организациях в рамках сотрудничества государства с бизнес-сообществом. Примечательным в этой связи является всероссийский конкурс управленцев «Лидеры России», цель которого определяется поиском, развитием и поддержкой перспективных руководителей. Однако проект направлен на участников, имеющих минимум 2-х летний опыт работы на управленческих должностях, в результате чего целый кластер талантливых, заинтересованных в участии и готовых себя проявить в управлении лиц отпадает (квалифицированные работники предприятий низшего звена, научно-исследовательский персонал и другие)⁸. Необходимо реализовывать подобные

⁸ Лидеры России 2020 – Положение о конкурсе управленцев «Лидеры России» – [Электронный ресурс]: <https://xn--d1achcanypala0j.xn--p1ai/rules> (дата обращения 27.02.2020).

масштабные проекты и в других предметных областях, а не только менеджмента. В рамках развития науки и инновационного потенциала России рациональным является осуществление на федеральном уровне конкурса ученых по различным возрастным категориям, что позволит выделить и ранжировать наиболее успешных исследователей, предоставить им наставника, гранты, денежные премии и льготы, возможность доступа в платные специализированные отечественные и зарубежные образовательные ресурсы, бесплатного опубликования определенного объема научных статей, а также другие преференции, позволяющие совершить с минимальными ресурсными затратами достигнуть новых высот в своих открытиях.

По мнению С.В. Рязанцева и Е.Е. Письменной, для снижения активности процессов миграции лиц, занятых в области науки, необходимо минимизировать факторы эмиграции за счет направления средств не на грандиозные финансовые проекты, а на поддержку научных коллективов Российской академии наук и ведущих высших учебных заведений [12, с. 26-27]. Соглашаясь с точкой зрения авторов, отметим наличие проблемы низкой эффективности деятельности некоторых крупнейших научно-технических комплексов и государственных корпораций, пользующихся внушительной бюджетной поддержкой.

Например, в ходе проверки использования федеральных средств инновационного центра «Сколково», проведенной Счетной палатой Российской Федерации в 2016 году, установлена экономическая нецелесообразность расходов Фонда⁹. Сомнительна эффективность вложений денежных средств АО «РОСНАНО» в инвестиционные проекты в сфере нанотехнологий, в ходе проверок выявляются множество правонарушений, расходная часть корпорации не соответствует значимости полученных результатов, реализация некоторых проектов сопровождается рисками обострения социальной обстановки в

⁹ Счетная палата Российской Федерации – Деятельность – Бюллетени – Бюллетень Счетной палаты №9 (сентябрь) 2016 г. – [Электронный ресурс]: <http://audit.gov.ru/statements/byulleten-schetnoj-palaty-9-sentyabr-2016-g-882> (дата обращения 29.09.2019).

результате резкого сокращения рабочих мест¹⁰¹¹. В частности, по сообщению Счетной палаты в 2013 году, при отсутствии подтверждения эффективности капиталовложений организацией было направлено порядка 48 млрд. рублей финансовое обеспечение деятельности зарубежных фондов, в то время как некоторым российским научным организациям в финансировании совместных проектов было отказано¹². В целом, деятельность корпорации нерентабельна: совокупный объем убытка за период 2010-2018 гг. согласно консолидированной финансовой отчетности МСФО составил 75,4 млрд. рублей, прибыли – только 22,4 млрд. рублей. В этой связи среди мер рекомендательного характера отметим реструктуризацию корпорации, полное или частичное её закрытие, доведение до суда причастных сотрудников к выявленным финансовым нарушениям уголовных и административного порядка, перенаправление бюджетных средств на поддержку средних и крупных игроков частного бизнеса создавать продукты нанотехнологий, создание новых высокооплачиваемых рабочих мест в секторе научных разработок государственных и муниципальных учреждений. Указанные меры позволят снизить остроту утечки мозгов из России.

Крупнейшая проблема российской экономики представляет собой вывоз капитала. По данным Центрального банка Российской Федерации за последние 10 лет суммарный объем отрицательного сальдо трансграничных переводов физических лиц (резидентов и нерезидентов) со странами дальнего зарубежья составил 162 млрд. долл. США (Рисунок 2).

¹⁰ Счетная палата Российской Федерации – Деятельность – Бюллетени – Бюллетень Счетной палаты №6 (июнь) 2016 г. – [Электронный ресурс]: <http://audit.gov.ru/statements/byulleten-schetnoj-palaty-6-iyun-2016-g-879/> (дата обращения 29.09.2019).

¹¹ Счетная палата Российской Федерации – Пресс-релиз, архив – Счетная палата проверила ОАО «РОСНАНО» – [Электронный ресурс]: <http://audit.gov.ru/news/schetnaya-palata-proverila-oao-rosnano-350/> (дата обращения 29.09.2019).

¹² Там же.

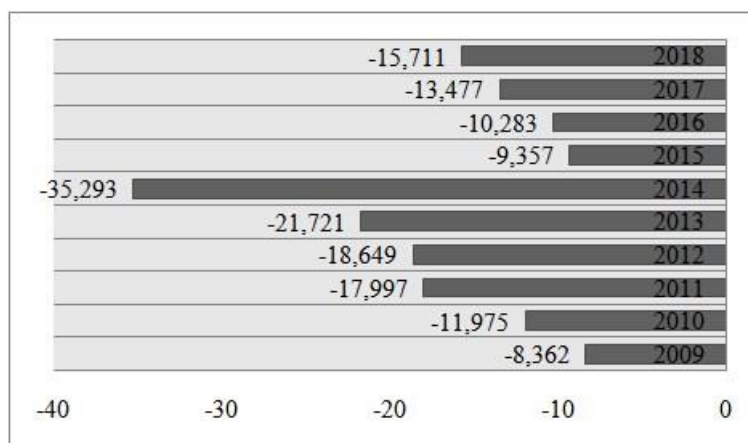


Рисунок 2 – Сальдо трансграничных переводов физических лиц (резидентов и нерезидентов) со странами дальнего зарубежья за период 2009-2018 гг. (в млрд. долл. США)¹³

Доктор экономических наук А. Наговицин в своей статье «Утечка российского капитала за границу: причинно-следственные связи» обуславливает данный процесс с реформами по либерализации внешней торговли. Беспрецедентный по своим масштабам вывоз капитала, по мнению автора, был закономерным итогом (1) Указа Президента РСФСР от 15 ноября 1991 года, разрешивший предприятиям и объединениям независимо от формы собственности заниматься внешнеэкономической деятельностью без специальной регистрации; (2) Указа Президента РФ от 21 июня 2001 года «О порядке ввоза и вывоза из драгоценных металлов и камней», который предусматривал отсутствие количественного ограничения ввоза и вывоза драгоценных металлов и камней; (3) Федерального закона от 12 декабря 2003 года «О валютном регулировании и валютном контроле», имеющий целый ряд недостатков, указанных автором в своём научном исследовании [20, С. 175-177].

В 41-м докладе Всемирного банка о российской экономике в частности, дается оценка негативных последствий оттока капитала. Как утверждают авторы, на фоне неблагоприятных условий внешнего финансирования для

¹³ Макроэкономическая статистика – Трансграничные переводы физических лиц (резидентов и нерезидентов) // [Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации]. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 29.09.2019).

развивающихся рынков и повышенной геополитической напряженности чистый отток капитала усилился, достигнув 67,8 млрд. долларов США в 2018 году, что привело к ослаблению реального эффективного курса рубля [7, С. 6].

Важнейшей рекомендательной мерой в этой связи служит борьба не только с офшоризацией, служащей для предпринимателей оптимальным инструментом сохранения нелегально вывезенного из России капитала [23, с. 85], а с её коренной причиной – наличия неблагоприятного предпринимательского климата. Монополизация рынка, непредсказуемость деятельности властных структур в отношении частных организаций, распространение коррупционных механизмов и рейдерских захватов успешных предприятий, внушительные налоговые отчисления и многие другие факторы не позволяют чувствовать у руководителей и собственников бизнеса стабильность и перспективы будущего роста. Для снижения объема вывоза капитала необходимо со стороны государства своевременное и полноценное исполнение ряда прямых мер, адресно направленных на деофшоризацию экономики, и косвенных, реализация которых предполагает создание благоприятных условий для предпринимательской деятельности. К инструментарию прямого воздействия следует отнести:

- санкционное давление в отношении иностранных юрисдикций и частных организаций консультативной направленности, способствующих уменьшению объема взимания налогов с юридических лиц за счет использования схем с участием офшорных зон;
- штрафы за нераскрытые офшорные холдинги, направленные на физических лиц, сознательно скрывающих подконтрольные им зарубежные образования;
- создание государственного органа по борьбе с отмыванием денежных средств, заработанных нелегальным путем;
- оказание активного содействия деятельности Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ).

В свою очередь, среди действий косвенного характера, укрепляющих экономику страны, способствующих росту предпринимательской активности, прямых и портфельных иностранных инвестиций, следовательно, уменьшающих объем коррупции, отмыванию доходов и оттока капитала за рубеж, необходимо выделить следующие:

- ослабление налоговой нагрузки на физических лиц, предприятия и коммерческие компании, относящиеся к микро-, малому и среднему бизнесу;
- установление почасового минимального размера оплаты труда работников организаций взамен ежемесячного;
- мониторинг фирм-однодневок, жесткий контроль, преследование их владельцев с целью предотвращения будущих преступлений и выявления наличия у таких лиц офшорных компаний;
- введение запрета занимать управленческие должности в органах государственной власти при наличии банковских счетов за границей, собственности за рубежом, а также иностранного гражданства либо вида на жительство;
- осуществление регулярных, избирательных проверок законности обретения собственности и финансовых активов у физических лиц, работающих на руководящих должностях в государственных учреждениях, дальнейшая конфискация имущества и запрет впредь занимать ответственные должности в случае отсутствия документального подтверждения;
- реформирование правоохранительной системы для повышения предсказуемости их действий;
- легитимная и транспарантная приватизация убыточно функционирующих государственных предприятий с последующим запретом перехода права собственности к иностранным лицам, а также пересмотр итогов приватизации 1990-х годов и проверка их легитимного характера;

В упомянутом ранее докладе Всемирного банка фактор низкого уровня внешнего долга, в том числе зависящий от количества полученных кредитов,

тракуется как положительный. Среди прочего утверждается, что относительно низкий уровень внешнего долга помог России ограничить влияние волатильности на внешних рынках и смягчить внешние шоки [7, С. 5].

Учитывая вышесказанное статистический факт снижения суммы кредита международных финансовых организаций России за последние 10 лет в 6,3 раза с 4503 на 1 января 2009 года до 713 млн. долл. США на 1 января 2018 года необходимо трактовать как благоприятный для будущего экономического развития страны¹⁴.

Доля России в среднесуточном значении общего обороте внебиржевых валютных инструментов невелика и составляет на апрель 2019 года 0,56% или 46,56 млрд. долл. США. В тоже время процент участия России в валютном обороте по сравнению с апрелем 2007 года снизился в 2,08 раза (составлял в данный временной промежуток 1,14%)¹⁵. Причина ухудшения позиции в валютном обороте состоит в низком международном статусе рубля, усиление которого потребует значительного экономического роста в настоящих условиях его вялого и неопределенного характера. Кроме того, российской валютной единице свойственна волатильность, непредсказуемость и высокая доля вероятности резкого обесценения (в частности, номинальный курс доллара США к рублю на конец января составлял 35 рублей, а на конец декабря – 56 рублей), подрывающее доверие внутренних и внешних инвесторов к вложению средств в отечественную валюту¹⁶. Решением названных проблем может выступать временный переход от свободного к фиксированному валютному курсу для достижения стабильности и повышения инвестиционной привлекательности.

Как отмечают авторы научной статьи на тематику перехода Банка России

¹⁴ Макроэкономическая финансовая статистика – Внешний долг Российской Федерации // [Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации]: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 29.09.2019).

¹⁵ Triennial Survey of foreign exchange and OTC derivatives trading – Turnover of OTC foreign exchange instruments, by country // [Bank for International Settlements]: <https://stats.bis.org/statx/srs/table/d11.2> (дата обращения 29.09.2019).

¹⁶ Центральный банк Российской Федерации – Статистика – Макроэкономическая финансовая статистика – Обменный курс рубля – Основные производственные показатели обменного курса рубля. URL: https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/ (дата обращения 22.12.2019).

к свободному ценообразованию, колебания курса рубля являются следствием зависимости от изменения спроса на другие «сырьевые валюты» (австралийского и канадского доллара, бразильского реала и др.) [12, с. 112]. В этой связи определяется дальнейшая необходимость переориентации экономики сначала в сторону ресурсно-инновационной стратегии, предполагающая развитие перерабатывающих отраслей, а потом к исключительно инновационной, основанной на нано-, био-, информационных и иных технологиях [35, с. 868]. Отметим, что в текущем откровенно слабом положении страны на международных рынках технологий, в нефтегазовом секторе имеются предприятия с внушительной конкурентоспособностью. В проведенном исследовании доказано превалирующее положение ПАО «Газпром» по сравнению с многими зарубежными корпорациями. Так, в 2015-2016 годах рассчитанный коэффициент конкурентоспособности в отношении корпорации «Газпром» был чрезвычайно высок и равнялся соответственно 2,1 и 1,9 [30, с. 7].

Важнейшей компонентой мирохозяйственных связей является научное и техническое сотрудничество. Рассмотрим в обобщенном виде основные расходы государства на научное и техническое сотрудничество России исходя из данных Приложения 10 (ведомственной структуры расходов) Федерального закона от 29.11.2018 «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» [1].

Расходы Министерства науки и высшего образования в 2019 году на международные отношения и международное сотрудничество составляют 12,894 млрд. руб.; Федеральных государственных бюджетных учреждений «Российская Академия наук» и «Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» - 2,915 млрд. руб.; Государственных корпораций по атомной энергии «Росатом» и по космической деятельности «Роскосмос» - 10,592 млрд. руб. Суммарное значение полученных бенефициарами денежных средств (связанных с научно-технической областью) из федерального бюджета и направленных ими в область международных отношений и международного сотрудничества составляет 26,401 млрд. рублей. По данным Федеральной

таможенной службы в 2018 году Россия суммарно направила 66,834 млн. долл. США в рамках благотворительной технической помощи, из которой 99,4% приходится на долю Перу, что является в 69,5 раза больше значения 2017 года¹⁷.

Обоснованным, в настоящих условиях конфронтации со многими государствами Запада и наличия тесных историко-культурных, экономических и социальных связей на постсоветском пространстве, является наращивание научно-технического сотрудничества в рамках ЕАЭС, СНГ и Союзного государства.

Таким образом, Россия не занимает главенствующего положения в мирохозяйственных отношениях. В частности, в мировой торговле страна не относится к первым десяти наиболее крупнейшим экспортерам и импортерам товаров и услуг. Привлекательность экономической конъюнктуры для мигрантов, прежде всего со стран СНГ определяет миграционный вопрос, имеющий двусторонний характер. Например, А. Махмутов и Д. Пескова в своей статье ссылаются на необходимость привлечения высококвалифицированных кадров для создания и развития инновационной сферы, обеспечения качественного экономического рывка, при этом не оспаривают желательность миграционных процессов в целом [16, С. 30]. Имеет высокую актуальность нерешенная проблема оттока капитала, вследствие чего возникают финансовые риски, связанные с бюджетными потерями и расширением теневой сферы экономики. Несмотря на незначительное повышение оборота внебиржевых валютных инструментов за период 2016-2019 гг. на 1,46 млрд. долл. США, доля России остается на низком уровне.

Основополагающим и первостепенным для усиления положения страны в мирохозяйственных связях должен стать курс на экономическое стимулирование развития путем использования следующего комплекса мер области финансовой политики: внедрение прогрессивной ставки налогообложения при

¹⁷ Таможенная статистика – Безвозмездная гуманитарная и техническая помощь // [Официальный сайт Федеральной таможенной службы Российской Федерации]. URL: <http://customs.ru/folder/524> (дата обращения 09.10.2019).

предварительном научном подтверждении её эффективности; снижение налогового бремени на конечных потребителей товаров и услуг; налаживание межбюджетных отношений и искоренение имеющихся проблем (в частности, концентрации высокоприбыльных и низковолатильных видов налогов в руках федерального центра, несопоставимости собственных доходов субъектов Российской Федерации и принятых расходных обязательств).

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.11.2018 N 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов». – [Электронный ресурс]: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 06.10.2019).

2. Абсалямова С.Г., Абсалямов Т.Б., Сахапов Р.Л. Бегство капитала из России: причины и пути предотвращения // Вестник НЦБЖД. – 2018. – С. 47-52. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36527728> (дата обращения 18.02.2020).

3. Бахирин А.Б. Большая юридическая Энциклопедия. (Серия «Профессиональные справочники и энциклопедии») – М.: Книжный мир, 2010. – 960 с. – [Электронный ресурс]: http://enc.biblioclub.ru/Encyclopedia/89665_Bolshaya_yuridicheskaya_enciklopediya (дата обращения 09.10.2019).

4. Васильева А.В. Прогноз трудовой миграции, воспроизводства населения и экономического развития России // Экономика региона. – 2017. – С. 812-826. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30047987> (дата обращения 18.02.2020).

5. Галимова И.В. Проблемы вывоза капитала из России // Проблемы и пути социально-экономического развития: город, регион, страна, мир. – 2016. – С. 83-86. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26501927> (дата обращения 18.02.2020).

6. Гришина Н.П. История и перспективы развития международного и российского финансового рынка в современной мировой экономике // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – С. 24-27. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18239785>

(дата обращения 20.02.2020).

7. Группа Всемирного банка. Доклад об экономике России. № 41. – [Электронный ресурс]: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/er> (дата обращения 29.09.2019).

8. Гурнович Т.Г., Петров Н.Р. Внешняя торговля Российской Федерации в условиях санкционного давления // Вектор экономики. – 2019. – 13 с. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41548626> (дата обращения 15.02.2020).

9. Гутникова А.С., Насыбулина Е.Г., Пикалова А.Г. Инструменты научно-технического сотрудничества России и ЕС // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. – 2014. – С. 107-123. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22899858> (дата обращения 20.02.2020).

10. Дерен В.И. Внешняя торговля России: современные тенденции и пути совершенствования // Экономический журнал. – 2018. – С. 94-111. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36866259> (дата обращения 15.02.2020).

11. Дмитриевский А.Н., Мастепанов А.М., Бушуев В.В. Ресурсно-инновационная стратегия развития экономики России // Вестник Российской Академии Наук. – 2014. – С. 867-873. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22020711> (дата обращения 10.03.2020).

12. Дубинин С.К., Миклашевская Н.А., Карловская С.Б., Патрон П.А. Смена ориентиров в политике Банка России // Вестник Московского университета. – 2015. – С. 99-121. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24292292> (дата обращения 10.03.2020).

13. Ерошкин А.М., Петров М.В. Участие России в международном движении капитала // Вестник финансового университета. – 2015. – С. 82-95. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25360166> (дата обращения 18.02.2020).

14. Красавина Л.Н. Концептуальные подходы к проблеме модернизации

международных валютных, кредитных, финансовых отношений России в аспекте современных мировых вызовов // Деньги и кредит. – 2014. – С. 45-52. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22446378> (дата обращения 20.02.2020).

15. Лифшиц М.Л. Миграция между Россией и другими постсоветскими странами: факторы в 2007-2015 гг. и перспективы // Российский экономический интернет-журнал. – 2015. – 15 с. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25591743> (дата обращения 18.02.2020).

16. Махмутов А. С., Пескова Д. Р. Миграционные проблемы современной России // Проблемы востоковедения – 2/2014 – С. 28-34. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21645576> (дата обращения 10.10.2019).

17. Международное научно-техническое сотрудничество Российской Федерации: краткий обзор и вопросы развития / [Киселев В.Н.]; [гл. ред. И.С. Иванов]; Российский совет по междунар. делам (РСМД). – М.: Спецкнига, 2014. – 60 с. + вкл. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25046072> (дата обращения 20.02.2020).

18. Меланьина М.В. Влияние санкционных ограничений на динамику внешней торговли России // Управление экономическими системами. – 2018. – С. 1-18. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36722488> (дата обращения 15.02.2020).

19. Мкртчян Н.В. Долговременная международная миграция в России: образовательный аспект // Научные труды: институт народохозяйственного прогнозирования РАН. – 2017. – С. 531-547. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30795636> (дата обращения 18.02.2020).

20. Наговицин А. Г. Утечка российского капитала за границу: причинно-следственные связи // Вестник института экономики Российской академии наук – 2/2016. – С. 175-177. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25791387&> (дата обращения 29.09.2019).

21. Никольская А.И. Место и роль России в современной мировой

валютной системе // Актуальные вопросы развития мировой и модернизации российской экономики. – 2017. – С. 117-122. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28137364> (дата обращения 20.02.2020).

22. Оболенский В.П. Внешняя торговля России на современном этапе // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. – С. 46-53. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25004788> (дата обращения 15.02.2020).

23. Оболенский В.П. Вывоз капитала из России: негативные факторы // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. – 2014. – С. 79-87. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22755320> (дата обращения 18.02.2020).

24. Орлова Е.П. Международные кредитные отношения России в современных условиях // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2013. – С. 94-99. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21052964> (дата обращения 18.02.2020).

25. Пузина Н.В. Оценка и анализ внешней торговли России: взаимные торговые интересы со странами-партнерами // Современный вектор: мировая экономика, менеджмент и маркетинг. – 2016. – С. 125-133. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26434914> (дата обращения 15.02.2020).

26. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2018 – 694 с. – [Электронный ресурс]: https://www.gks.ru /free_doc/doc_2018/year/year18.pdf (дата обращения 01.09.2019).

27. Рязанцев С.В., Письменная Е.Е. Эмиграция ученых из России: «циркуляция» или «утечка мозгов» // Социологические исследования. – 2013. – С. 24-35. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19062278> (дата обращения 23.02.2020).

28. Седлов А.П. Императивы трудовой иммиграции в Россию: западное и восточное направление в контексте законов миграции // Общество и экономика. – 2017. – С. 35-54. – [Электронный ресурс]:

<https://elibrary.ru/item.asp?id=30693561> (дата обращения 18.02.2020).

29. Смирнов В.М., Воронин В.И., Баранова В.П. Особенности реализации проектов в Минобрнауки России в рамках международного сотрудничества в научно-технической сфере // Инноватика и экспертиза: научные труды. – 2016. – С. 76-89. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27149779> (дата обращения 20.02.2020).

30. Сырчин В.А. Анализ конкурентоспособности ПАО «Газпром» и ведущих зарубежных нефтегазовых корпораций // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2019. – № 4 – [Электронный ресурс]: spbvestniknauka.esrae.ru/6-31 (дата обращения: 10.03.2020).

31. Титова О.В., Долгова Е.С. Внешняя торговля России: состояние и перспективы // Центральный научный вестник. – 2018. – С. 83-84. – [Электронный ресурс]: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32560309> (дата обращения 15.02.2020).

32. Щербакова Е.М. Миграция в России, итоги первого полугодия 2017 года // Демоскоп Weekly. – 2017. – С. 11-20. – [Электронный ресурс]: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30611456> (дата обращения 18.02.2020).

33. Экономика и право: словарь-справочник – М.: Вуз и школа. Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. 2004. – [Электронный ресурс]: https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/8144 (дата обращения 01.09.2019).

34. Global Innovation Index 2019. Creating Healthy Lives – The Future of Medical Innovation. – [Электронный ресурс]: <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4434> (дата обращения 23.02.2020).

35. International Organization for Immigration. World Migration Report 2018. – [Электронный ресурс]: <https://publications.iom.int/books/world-migration-report-2018> (дата обращения 10.10.2019).

36. World Trade Organization. World Trade Statistical Review 2019. – [Электронный ресурс]: https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/wts2019_e/wts19_toc_e.htm (дата обращения 01.09.2019).