

УДК 336

Никулин Роман Юрьевич

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ, Северо-Западный институт управления
г. Санкт-Петербург
roman_11_04@mail.ru

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КРУПНЫХ БАНКОВ, ИСПОЛЬЗУЯ НОРМАТИВ ЛИКВИДНОСТИ ЗА 10 ЛЕТ

Аннотация. В статье проведено исследование банковской структуры, а именно 6 крупнейших банков Российской Федерации, используя нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности активов для выявления слабых мест банковского сектора и изучения поведения и способности крупных банков нивелировать последствия серьезных экономических изменений и стабилизировать экономику организаций. Изучена тенденция за последние десять лет, а также нынешнее положение по соотношению собственных средств к краткосрочным и долгосрочным обязательствам.

Ключевые слова: ликвидность, банки, экономика, кризис, устойчивость.

Nikulin Roman Yurievich

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

OVERVIEW OF THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF LARGE BANKS USING THE LIQUIDITY RATIO FOR 10 YEARS

Abstract. The article studies the banking structure, namely the 6 largest banks of the Russian Federation, using the standards of instant, current and long-term liquidity of assets to identify weaknesses in the banking sector and study the behavior and ability of large banks to neutralize the consequences of serious economic changes and stabilize the economy of organizations. Studied the trend over the past ten years, as well as the current situation in the ratio of own funds to short-term and long-term liabilities.

Keywords: liquidity, banks, economy, crisis, stability.

В сегодняшней ситуации как банковский сектор, так и экономика всего государства в целом, столкнулись с новой непредвиденной ситуацией на фоне политического обострения. Речь идет о пандемии Covid-19, которая привнесла в жизнь общества немало важных изменений. Из-за принятых мер и отсутствия прежнего клиентопотока, страдает множество предприятий в области недоимки по доходам, а также усложняется или вовсе приостанавливается развитие экономики в целом, потому на данный период наиболее перспективными и актуальными целями будет не только сохранить стабильность в области банковских организаций, но и вовремя отследить проблемные места в структуре для незамедлительного реагирования и задействования превентивных мер.

В нынешней рыночной экономике значимость банковской системы велика. Все изменения, совершающиеся в ней, тем либо другим образом затрагивают всю экономику. В целях стандартного функционирования хозяйства государства необходима точная организация банковской концепции. Одна из основных задач в целях экономического формирования Российской Федерации - формирование стабильной, эластичной и результативной банковской инфраструктуры. Совместно с тем, как и работа иных торговых компаний, банковская деятельность подвергается множественным угрозам и непосредственно по этой причине в основной массе государств данная деятельность считается более контролируемым видом предпринимательства.

В свою очередь, важно всегда иметь на балансе банковских организаций достаточно активов, которые в случае форс-мажорных или незапланированных ситуаций могут всегда быстро обернуться в денежные средства. Поэтому, в данной статье будет изучен такой показатель макропруденциальности по деятельности банковского сектора как кредитный риск, а именно будет проведено исследование нормативов мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности крупных банковских организаций. Определением кредитным риска считается вероятность утрат по финансовым активам со стороны банковских организаций по причине, заёмщики (контрагенты) не способны выполнить обязанности, связанные с выплатой как основной суммы по долгу, так и его

процентов на основании условий по договору. Такими показателями кредитного риска, помимо нормативов ликвидности, также может быть: 1) часть проблематичных и также безнадежных займов по общему количеству ссуд, 2) накопленный объем по резерву, который расходуется на возможные утраты по ссудам в процентном соотношении от общего количества предоставленных займов, 3) совокупность по величинам больших рисков кредитного характера. На основании статистических данных Центрального Банка РФ [1], оценить кредитный риск по банковскому сектору будет возможно по трем нормативным показателям, исполнение которых для банков обязательно. Это нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности. Минимальные и максимальные значения этих требований регламентируется инструкцией от центрального банка, где для каждого норматива есть свое значение, нахождение в пределах больше или меньше которого считается нормой и хорошим соотношением количества собственных средств к кредитным обязательствам. (Таблица 1)

Таблица 1 - Система нормативов ликвидности и рекомендуемые их значения[2]

Норматив	Описание	Значение
Н2	норматив ликвидности мгновенной	(больше или равное 15%)
Н3	норматив ликвидности текущей	(больше или равное 50%)
Н4	норматив ликвидности долгосрочной	(меньше или равное 120%)

В настоящий период вопрос экономической безопасности банка, считается важным, в связи с тем, что банки реализовывают собственную деятельность в обстоятельствах значительного числа внешних также внутренних рисков. В связи с этим были изучены показатели крупного банковского сектора за ближайшие десять лет по нормативам мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности.

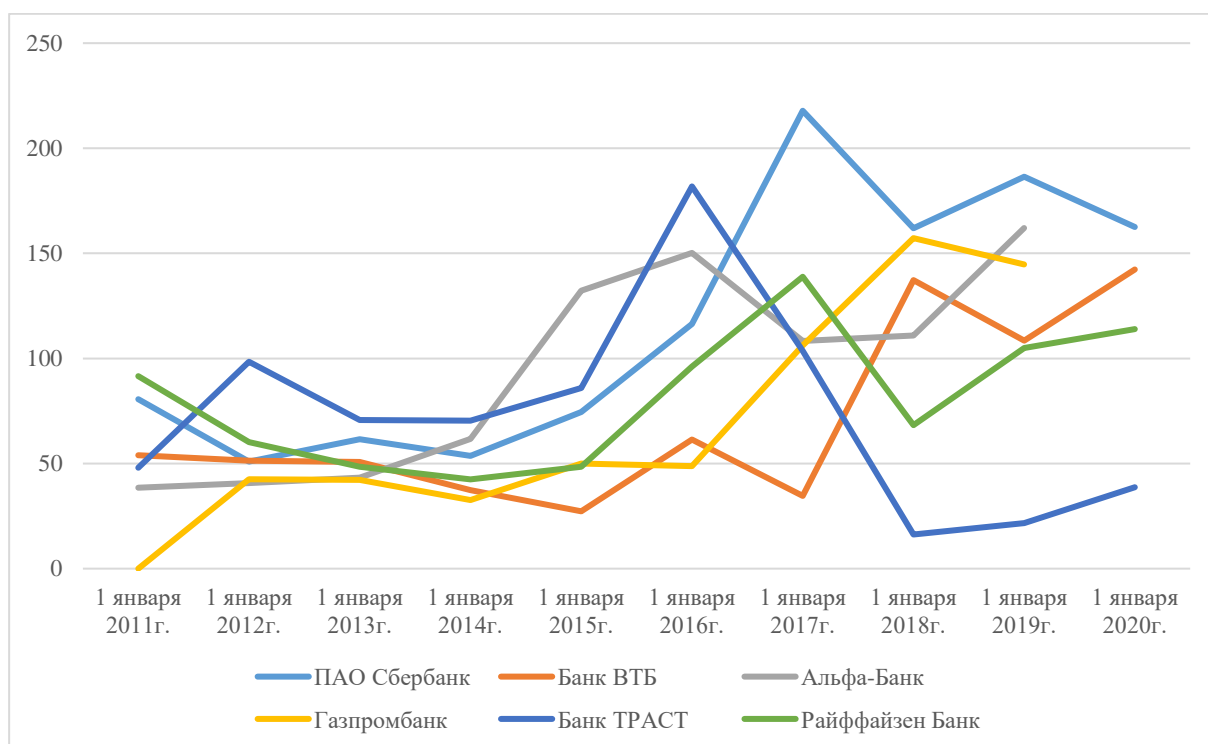


Рисунок 1 - Норматив мгновенной ликвидности (Н2) по крупным банкам [1]

Так, по минимальному значению в 15 процентов (рис. 1), не проходит не один банк, и каждый имеет возможность мгновенно выполнить любые принятые на себя обязательства, однако у банка «ТРАСТ» к 2016 году произошел сильный спад по соотношению высоколиквидных активов к денежным средствам до востребования, и на 2018 год, перед этим имея один из самых больших значений данного показателя, ликвидность упала до 16 процентов, но при этом не превысив минимальные значения по показателю.

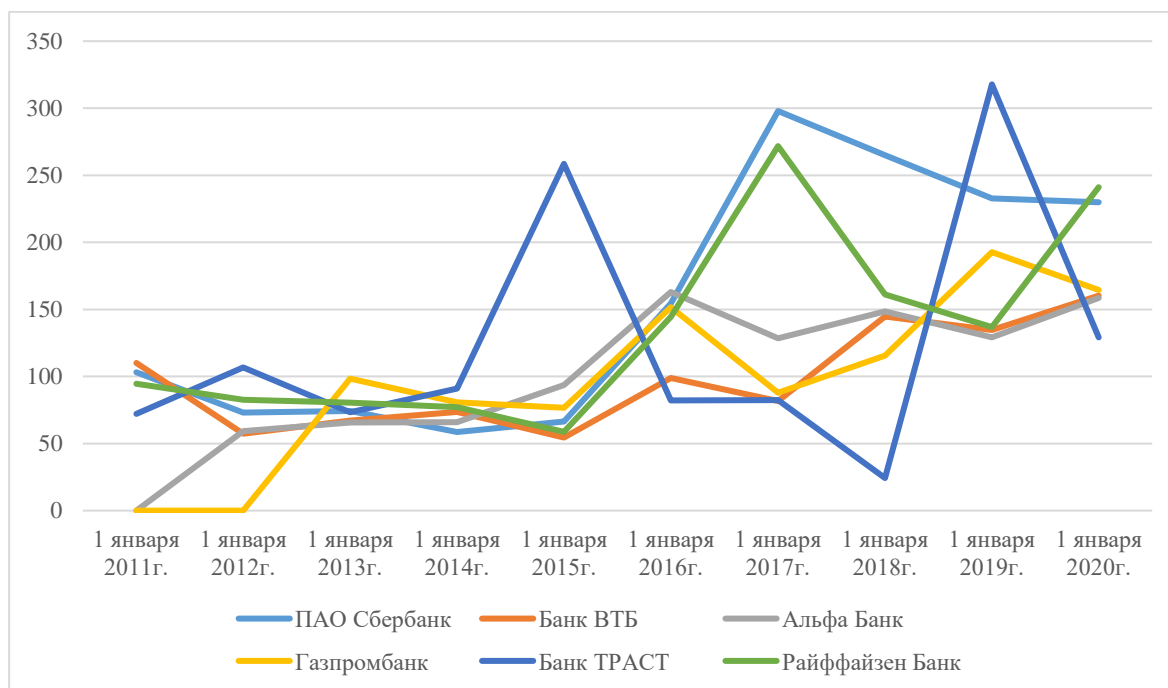


Рисунок 2 - Норматив текущей ликвидности (Н3) по крупным банкам

У большинства банков норматив по мгновенной ликвидности равнялся до 2015 в пределах от 50 до 70 процентов, но после данного периода начал расти почти у всех банков, что могло быть связано с отсутствием необходимых средств у населения в период кризиса, для того, реализовать денежные средства во вклады до востребования.

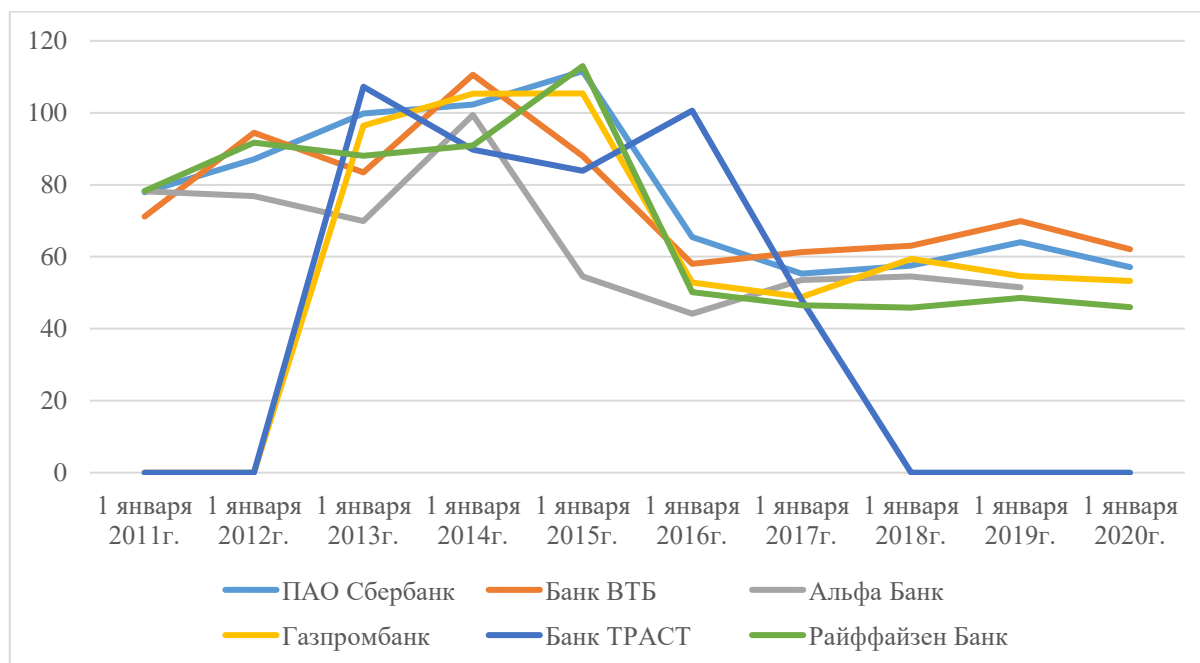


Рисунок 3 - Норматив долгосрочной ликвидности (Н4) по крупным банкам

В целом, большинство банковских предприятий крупного уровня имело показатель, намного превышающий 15%, который говорит о почти отсутствующей кредиторской задолженности, что скорее всего, больше характерно для корпораций среднего сектора. Также, судя по графикам, имеется тренд к росту, означающий способность крупных банков в подходящий и внезапный момент мгновенно обернуть имеющиеся активы организации и не остаться в убытке от пагубно влияющего события.

В свою очередь, по нормативу текущей ликвидности (рис. 2), крупные банки также в большинстве своем соблюдали необходимые условия, поставленные ЦБ РФ, в размере минимума в 50 процентов, и держались в области от 50 до 100 процентов, пока в период кризиса 2015 года не произошел подъем по текущей ликвидности у банковских организаций, и показывающий преобладание активов у банков над пассивами и разного рода обязательствами. Наибольший разброс был в 2018 году, от 26 процентов по банку «ТРАСТ», до 269 процентов у Сбербанка. В области норматива текущей ликвидности не все выглядит однозначным вследствие скачкообразных взлетов и падений как минимум у трех из шести рассматриваемых банковских организаций. Такая тенденция говорит о нестабильности активов или же о получении и погашении краткосрочных обязательств.

По нормативу же долгосрочной ликвидности (рис. 3) все банки не превышали установленной максимальной ликвидности в 120 процентов, и сумма долгосрочных кредитов в основном не превышала сумму собственных средств и долгосрочных ресурсов, также после 2015 года сумма долгосрочных активов была уменьшена и заменена более актуальным на момент кризиса пассивами: краткосрочными кредитами. В связи с этим наблюдается тренд к спаду количества долгосрочных обязательств в балансе банковских компаний.

В целом же следует сказать, что как таковых проблем в области оборачиваемости активов, у крупных банковских предприятий не имеется и все нормативы находятся в отметке «нормально». Отнюдь, стоит даже отметить своевременность и универсальность банковских предприятий, особенно

прослеживаемых в кризисных моментах 2015 года, способных за короткие сроки обернуть долгосрочные обязательства и тем самым снизить их нагрузку и отдалиться от критически определенных 120 процентов. Также стоит сказать и про нормативы с мгновенной и текущей ликвидностью, которые также в целом имеют тенденцию к росту и отдалению от минимальных значений.

Список литературы

1. Банк России: обязательные нормативы ликвидности банковского сектора [Электронный ресурс]- Режим доступа: http://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=350000004 (дата обращения 23.03.2021).

2. Инструкция Банка России от 29.11.2019 N 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/899ff462085518f4febb9302d72e19e481db529c/ (дата обращения 21.03.2021).

3. Банк России: Доклад о денежно-кредитной политике [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/27862/2020_02_ddcp.pdf (дата обращения 23.03.2021).

4. Булатов А.С. Россия в международном движении капитала: перелом тенденций // Вопросы экономики. 2017. № 5.

5. Мащенко С.Г., Семенова И.М. Экономическая безопасность банка // Материалы студенческой научной конференции за 2014 год: Воронежский государственный университет инженерных технологий. – 2014. – С. 102-103.