

УДК 338.23

Енина Кристина Михайловна

Санкт-Петербургский государственный экономический университет

г. Санкт-Петербург

vita.enina.77@yandex.ru

Научный руководитель: Шехова Наталия Владимировна

д.э.н., профессор кафедры экономической безопасности СПбГЭУ

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР УГРОЗЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Аннотация: В статье рассмотрена динамика показателей дифференциации доходов населения до 2021 года, сделан вывод о тенденции к увеличению данного социального явления. Отмечается, что в Российской Федерации необходимо обратить внимание на увеличение доли населения с доходами ниже минимального размера оплаты труда, что приводит к выводу о необходимости проведения мероприятий по снижению дифференциации доходов населения. В процессе исследования уровня дифференциации доходов были определены основные последствия данной проблемы во всех сферах жизни общества, а также основные мероприятия, направленные на минимизацию угроз.

Ключевые слова: экономическая безопасность государства, дифференциация доходов населения, угроза экономической безопасности.

Enina K. M.

St. Petersburg State University of Economics

St. Petersburg

DIFFERENTIATION OF POPULATION INCOME AS A FACTOR OF THREAT TO THE ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Annotation: The article examined the dynamics of indicators of differentiation of incomes of the population until 2021. And it was concluded that there is a trend towards an increase in the differentiation of incomes of the population. It is noted that in the Russian Federation it is necessary to pay attention to the increase in the share of

the population with incomes below the minimum wage, which leads to the conclusion that it is necessary to take measures to reduce the differentiation of income of the population. In the process of studying the level of income differentiation, the main consequences of this problem in all spheres of society were noted.

Keywords: economic security of the state, differentiation of incomes of the population, threat to economic security.

Экономическая безопасность региональной социально-экономической системы – это ключевой фактор обеспечения экономической безопасности государства. [1] Направление развития в таком случае является формирование региональной структуры государства. Обеспечение таких ориентиров может привести к высокому уровню и качеству жизни населения. Но наблюдается усиление дифференциации, что приводит к значительному воздействию на уровень экономической безопасности населения [2]. Причин, которые объясняют текущую ситуацию, можно выделить несколько.

Во-первых, неравномерное распределение национальных богатств, реализация научного и технического потенциала, неравномерная плотность в регионах страны. [3] Данное явление можно увидеть при сравнении западной и восточной частях России. Западная часть РФ занимает 25% общей площади, когда как там проживает 78% населения нашей страны. В восточной же части, которая занимает 75% площади, проживают остальные 22% населения [4].

Определяющим фактором уровня социально-экономической дифференциации населения является доход - денежные средства, которые государство, юридические и физические лица получают за свою экономическую деятельность [5]. Средний уровень дохода каждой страны определяет, на сколько граждане влияют на экономику, показывает размер потребительской корзины, уровень и качество продуктов и услуг, которые доступны населению [6]. Рассмотрим доходы населения по федеральным округам (таблица 1).

Можно отметить, что доходы населения в Центральном федеральном округе являются наивысшими показателями, в то время как в Северо-Кавказском

и Сибирском федеральном округе показатели остаются наименьшими. Если брать во внимание тот факт, что данные федеральные округа весьма отдалены от центра, имеют большую площадь, данное явление можно считать показателем возможной дифференциации регионов по доходам населения [7].

Таблица 1 – доходы населения по федеральным округам [4]

Значение доходов населения на территории, млрд руб.	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
Российская Федерация, среднее значение	29 011	33 266	35 338	35 740
Центральный федеральный округ	38 608	44 009	47 252	47 538
Северо-Западный федеральный округ	32 097	36 170	37 920	38 866
Южный федеральный округ	23 762	28 475	29 853	30 428
Северо-Кавказский федеральный округ	19 395	23 258	24 386	24 317
Приволжский федеральный округ	24 089	26 688	28 268	28 400
Уральский федеральный округ	31 828	34 955	36 855	36 817
Сибирский федеральный округ	23 084	25 642	27 198	27 659
Дальневосточный федеральный округ	31 333	35 499	37 949	38 696

Величину такого социального явления определит индекс Джинни - статистический показатель степени расслоения общества страны или региона по какому-либо изучаемому признаку (в данном случае: дифференциация доходов населения) [8].

Таблица 2 – индекс Джинни в Российской Федерации по данным Росстата [4]

Год	коэффициент Джинни	Индекс Джинни
2014	0,416	41,6
2015	0,413	41,3
2016	0,412	41,2
2017	0,411	41,1
2018	0,413	41,3
2019	0,411	41,1

Если индекс Джинни превышает значение 0,3-0,4, то можно утверждать о высоком уровне дифференциации населения по доходам. По данным таблицы 2 в Российской Федерации именно такой уровень дифференциации населения по доходам – выше среднего.

Однако, чрезмерная разница в доходах населения может привести к

негативным последствиям и угрозам экономической безопасности страны:

1) увеличение политической нестабильности в обществе (недовольства низшего класса уровнем и качеством жизни могут привести к митингам, различного рода провокациям и народным движениям);

2) низкая экономическая активность населения (экономическая активность населения оценивается вкладом гражданина в развитие экономики его страны, если же большая часть населения будет получать доходы ниже среднего, то такая активность будет оцениваться как «низкая», а значит уменьшение отечественного производства) [9];

3) неэффективное использование ресурсов (как человеческого капитала, так и техники, денежных ресурсов и т.д.);

4) увеличение безработных в стране (нехватка денежных средств может сказаться и на низком спросе на услуги рабочего класса);

5) низкий уровень развития техники в стране (часть населения может не иметь доступа к различного рода технике, что влияет на культурный уровень граждан, а также на доступ к информации о мировом сообществе, уменьшает важность гражданской позиции) [10];

б) низкий уровень и качества жизни населения Российской Федерации.

Вышеперечисленные последствия дифференциации доходов не являются исчерпывающим списком, это основные негативные явления, которые усиливаются при росте дифференциации доходов. При составлении Стратегии экономической безопасности задача преодоления бедности и сокращения социального неравенства имела приоритетное значение.

Можно выделить следующие направления мероприятий, нацеленные на минимизацию выявленных угроз:

1. освобождение от налогов семей, общий уровень дохода которых является меньше прожиточного минимума или же введение прогрессивной налоговой системы для населения РФ (упразднение пропорциональной налоговой системы);

2. увеличение пенсий и социальных выплат населению.

Проведенный анализ уровня дифференциации доходов населения, выявления основных угроз данного социально-экономического явления и определение основных направлений мероприятий позволяет сделать вывод о необходимости реформирования налоговой системы: в частности, поддержка той части населения, доходы которой ниже прожиточного минимума.

Список литературы

1. Аганбегян А.Г. Преодоление бедности и сокращение неравенства по доходам и потреблению в России / А.Г.Аганбегян // Контентус. – 2017 – № 9. – С. 66– 83.
2. Токсанбаева М. С. Социально-экономическое неравенство в России: динамика и методы оценки / М. С. Токсанбаева // Народонаселение. — 2018. — Т. 22. — № 6. — С. 89–95.
3. Бородина Т.В. Анализ структуры и динамика доходов населения России / Т.В. Бородина, Е.И. Балдина, О.Н. Иосифова / Вестник Уральского экономического университета. — 2019. — Т. 21. — № 4. — С. 30–35.
4. Официальный сайт государственной статистики // URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 11.11.2021)
5. Долгова В.Н. Социально-экономическая статистика / В.Н. Долгова, Т.Ю. Медведева. — М.: Юрайт, 2019.
6. Заводчикова Т.Б. Понятие среднего класса и его особенности в России / Т.Б.Заводчикова // Вестник Самарского университета. — 2021. — Т.27, № 23. — С. 54–65.
7. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 08.11.2021).
8. Дубакова А.В. Минимальная заработная плата и прожиточный минимум: проблемы регулирования / А.В. Дубакова // Вестник Уральского экономического университета. —2018. — Т. 15. — № 1. —С. 33–34.
9. Меры Правительства РФ по борьбе с коронавирусной инфекцией и поддержке экономики // URL: http://government.ru/support_measures/ (дата

обращения: 15.10.2021).

10. Объем и структура денежных доходов населения Российской Федерации по источникам поступления // URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/JZMW36Oq/urov_13kv-nm.xls/ (дата обращения: 15.10.2021).